מראי מקומות וביאורים

**משנתם סדורה**

**על**

**פרק חזקת הבתים**

כולל ביאורי ראשי הישיבות

**שלמה זושא הכהן הנדל**

בלאאמו"ר הרב **אהרן** שליט"א

ישיבת בית הלל

בני ברק

עיקר מטרת המראי מקומות בספר זה, היא להביא לפני הלומד את **"משנתם"** של הראשונים, האחרונים, וראשי הישיבות, כשהיא **"סדורה"** בלשון קלה ובהירה, ונעשתה השתדלות גדולה שיהיו הדברים ככתבם, בלא להוסיף ולפרשם יותר מן הנצרך להבנת הדברים

אך כיון שודאי יש מקומות בהם ניתן לבאר את כוונת הראשונים והאחרונים, באופן שונה ממה שכתבתי, לכן בקשתי שטוחה מכל לומד, שבכל מקום שימצא טעות בביאור דבריהם, או שאפשר לפרשם באופן שונה, אם יוכל להעירני ולהעמידני על כך, אודה לו מאוד.

לתשומת לב המעיינים בקובץ ממוחשב:

בכל מקום שמופיעה בתוך הסימן קישורית לאות אחרת לדוגמא: (עי' אות א'),

ניתן לעבור לאות המצויינת, ע"י הקשה בעכבר על האות המצוינת, יחד עם מקש קונטרול [CTRL].

וכן בתוכן העניינים המודפס בתחילת הספר, ניתן לעבור לכל סימן לעמוד שבו הוא מצויין,

ע"י הקשה בעכבר על מספר העמוד, יחד עם מקש קונטרול [CTRL].

© כל הזכויות שמורות

להערות והארות

ובכל עניני הספר

ניתן לפנות:

שלמה הנדל

רבי יהושע 13 בני ברק

טל 052-7676412

ניתן לשלוח גם לכתובת מייל:

A0527676412@GMAIL.COM

כמו"כ ניתן להשיג בכתובת הנ"ל את ספרי "משנתם סדורה":

**על פרק "המפקיד"**

**על פרק "איזהו נשך"**

**על עניני רוב וחזקה הגרמה ובן פקועה במסכת חולין.**

**על תערובות ובשר בחלב במסכתות חולין וע"ז.**

**על מסכת נדרים פ"א ופרק נערה המאורסה**

ניתן לקבל קובץ ממוחשב של הספרים במייל:

**A0527676412@GMAIL.COM**

לע"נ

**אמי מורתי**

**מרת יונה לאה** **ע"ה**

**ב"ר יהודה זצ"ל**

עסקה במסירות בחסד ובטהרה, האירה פניה לכל נצרך.

אהבת התורה שפיעמה בקרבה, ושמחתה השלימה בגומרה של תורה,

הם שנתנו לי את הכוח למלאכה גדולה זו.

נלב"ע ביום חג מתן תורה,

עם דמדומי חמה של כניסת שבת קודש, התשס"ב

ת.נ.צ.ב.ה.

**דברים אחדים**

"אודה ה' בכל לבב בסוד ישרים ועדה", על הזכות הגדולה שנפלה בחלקי, לערוך ולסדר לפני עמלי התורה, את דברי הראשונים, האחרונים, וראשי הישיבות, לפי סדר הסוגית.

לתועלת הלומדים אפרט את סדר העריכה שבספר זה, בכל סוגיא וסוגיא ערוכה לפני הלומד **"משנתם"** של הראשונים, האחרונים וראשי הישיבות **"סדורה"** בלשון קלה ובהירה, ואף שלא הובאו דבריהם "בלשונם", מ"מ נעשתה השתדלות גדולה שיהיו הדברים ככתבם, בלא להוסיף ולפרשם יותר מן הנצרך להבנת הדברים, אלא שנסדרו וחולקו לפי עניני וסדרי הסוגית, כך שהלומד שעוסק בתוך הסוגית, יכול למצא בהם תועלת גדולה, ובפרט כשיראה את הדברים במקומם, ולכן קראתי את שם הספר "**משנתם סדורה**", שהוא **"משנתם"** של הראשונים והאחרונים וראשי הישיבות, אשר נערכו ונסדרו כדי שתהיה הסוגיא **"סדורה"** לפני הלומד.

בתחילת כל סימן נכתב "**תוכן הענינים**", בו הובאו כל הכותרות וכותרות המשנה, מסודרים לפי סדר האותיות שבתוך הסימן, עיקר מטרתו של מדור זה הוא בכדי שימצא הלומד בקל את מבוקשו בתוך הסוגיא, ויוכל לעיין בתוך הסימן באותיות של הנושא שעוסק בו, ולא יצטרך לטרוח ולראות בתחילת הסוגיא את כל דברי הראשונים והאחרונים, בכמה נושאים שונים, כפי שהובאו באריכות בתוך הסימן, כמו"כ בתחילת הסוגית יכול הלומד לעיין במהירות בכל הכותרות שהובאו בתוך הסימן ולראות מה הם הנדונים בסוגיא, ולעיין במה שלבו חפץ.

בתוך הסימן הובאו באריכות דברי הראשונים והאחרונים, ואחריהם נכתבו במדור נפרד "**ביאורי ראשי הישיבות**", בו הובאו דבריהם של רבותינו ראשי הישיבות, החל מרבינו הגר"ח מבריסק ואילך, כאשר המטרה בחלוקה זו, היא בכדי להעמיד בבירור את גדרי הדינים והבנת הסברות, כפי דרך הלימוד המקובלת בישיבות.

מראי מקומות אלו נכתבו תוך כדי לימוד הסוגיות בזמן חורף ה' תשפ"א, **במבצר התורה "ישיבת בית הלל" בעיר התורה בני ברק**, סדר הלימוד וכן הספק הסוגיות, הוא כפי מה שהספקתי לכתוב, בכפוף לקצב הלימוד וההתקדמות בכולל, כך שישנם סוגיות שהתאפשר לי להאריך בהם יותר, וישנם סוגיות שנאלצתי לקצר, ומיעוט מהסוגיות לא הספקתי לכתוב כלל.

בראש ובראשונה נתונה התודה **למורינו ראש הכולל הגאון רבי יוסף יעקב מן שליט"א**, אשר מלבד דאגתו המיוחדת לכל צרכי הכולל, תמידים כסדרם ללא כל הפסק ואיחור, אשר הינה מהמפורסמות. מלבד זאת עיניו ולבו נתונים כל היום להוסיף עוד ועוד בעמלה של תורה בביהמ"ד, והינו מוביל ומנהיג את סדרי הסוגיות, בחכמה ובתבונה רבה עד למאוד, **ומסור בכל לבו ונפשו לראות איך כל אברך ואברך יקיף בעיון את כל הסוגית מכל עבריה מחד, ומאידך יספיק ללמוד בהספק גדול ככל הניתן**, וכל זאת בהשקפה גדולה להמשיך את צורת הישיבה, כפי שהנחילו אביו מרן הגאון הגדול רבי מרדכי לייב מן זצוק"ל, הברכה אחת היא שיזכה להגדיל תורה ולהאדירה, וירחיב ה' את גבולו בעמלי תורה, מתוך מנוחת הדעת ושלוות הנפש.

כאן המקום להודות ולהכיר טובה, לכל רבותי שלימדוני תורה, והעמידוני בקרן אורה, ולימדוני את דרכי הלימוד הגירסא ההבנה והסברא, ואברכם בברכת כהן, שיזכו להמשיך ולהרביץ תורה, ולהעמיד תלמידים הרבה, מעוטרים בכתרה של תורה.

וכן אודה לכל בני החבורה בישיבת בית הלל כל אחד ואחד לפי מעלתו, אשר היו שותפים בעצה ובתבונה והאירו עיני בהרבה ענינים, ופעמים רבות עד למאוד תיקנו והעירו על כל הדרוש תיקון, וניתן לומר שהכתיבה היתה כידא אריכתא של בני הכולל, אברכם שיזכו להמשיך לעמול ולהתיגע בתורה, ולא תמוש התורה מפיהם ומפי זרעם עד עולם.

וכן אודה לכל הת"ח הגדולים **מחברי הספרים והמראי מקומות על פרק חזקת הבתים**, אשר העמידו בבהירות את מראי המקומות והנקודות הנחוצות להבנת הסוגיות, **שנעזרתי בהם רבות בלימוד המסכת**, לכולם אודה מעומק לבי, ואברכם בברכת כהן שיזכו להמשיך להגדיל תורה ולהאדירה.

ברגשי אהבה וכבוד אודה לאבי מורי הרב אהרן הכהן הנדל שליט"א, שחינכני ליראת שמים ואהבת תורה ומידות טובות, ולעמול ולהתייגע בדברי תורה, ולרעייתו מרת הינדא שתחי', המסורה לכולנו בכל ליבה ונפשה, ומעניקה בשפע מטוב ליבה לכל בני המשפחה. בהערכה גדולה אודה למורי חמי זקני הגאון רבי ירחמיאל בירנצוויג שליט"א ראש הכוללים "אהל חיים משה ופנינה", שדמותו המוסרית משמשת לנו לסמל ולדוגמא, [כאן המקום להעלות את זכרה של רעייתו שעמדה לימינו במסירות מיוחדת ומופלאה, בהגברת קול התורה והתפילה בביהמ"ד, הרבנית מרת רחל לאה בירנצוויג ע"ה, בתו של האי צדיקא ופרישא, המקובל הגה"ק רבי חיים משה מנדל זצוק"ל, אשר רבים נושעו מברכותיו]. ברגש תודה מיוחד אודה למורי חמי הרב בן ציון שטרנפלד שליט"א וחמותי מרת אהובה שתחי', שזכיתי להכנס לתוך ביתם, בית שכל כולו נתינה וספוג באהבת התורה ותלמידי חכמים, יזכו כולם לאריכות ימים ושנים, בבריות גופא ונהורא מעליא, ולרוב נחת דקדושה מכל יוצ"ח.

אציין שכתיבת המראי מקומות, היתה תוך כדי הלימוד בכולל, ולא ימלט שיהיו טעויות, ואין עתה סיפק בידי ללמוד ולעבור על הכל מחדש במתינות, ובקשתי שטוחה מכל לומד שימצא טעות בדברי, אם יוכל להעירני ולהעמידני על טעותי, אודה לו מאוד על כך.

ובצאתי אפרוש כפי בתפילה, שאזכה לישב באהלה של תורה, ולעמול ולהתיגע בה כל ימי חיי, ואזכה יחד עם רעייתי שתחי', לגדל את ילדינו לתורה וליראת שמים ומידות טובות, ושלא תמוש התורה מפינו ומפי זרעינו וזרע זרעינו עד עולם.

שלמה זושא הכהן הנדל

ישיבת בית הלל בני ברק

**לזכר עולם יהיה צדיק**

לע"נ מוח"ז הגה"ק

רבי **חיים משה** ב"ר מאיר יוסף **מנדל** זצוקלל"ה

נלב"ע ד' תמוז

ת.נ.צ.ב.ה.

ורעיתו הרבנית מרת פערל ע"ה ב"ר ישראל זצוק"ל

נלב"ע ג' חשון

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ אא"ז

הרב דוד משה הכהן הנדל זצ"ל

ב"ר בן ציון ז"ל

נלב"ע ט"ו אב

ת.נ.צ.ב.ה.

ורעיתו א"ז מרת רחל פייגא הנדל ע"ה

ב"ר אהרן הי"ד

נלב"ע ח' טבת

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ אא"ז

הרב שמחה גרינבוים זצ"ל

ב"ר יהודה זצ"ל

נלב"ע כ"ג שבט

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ אא"ז

הרב יהודה גרינבוים זצ"ל

ב"ר שמחה זצ"ל

נלב"ע י"ב אב

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"ז מוח"ז

הרב גבריאל שטרנפלד זצ"ל

ב"ר מיכאל ז"ל נלב"ע ז' ניסן

ת.נ.צ.ב.ה.

ורעיתו מרת מרת רעכל שטרנפלד ע"ה

ב"ר יוסף יצחק זצ"ל

נלב"ע כ' כסליו

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ אמי זקנתי

הרבנית מרת רחל לאה בירנצוויג ע"ה

בת הרה"צ רבי חיים משה מנדל זצוק"ל

נלב"ע י"א ניסן

ת.נ.צ.ב.ה

לע"נ מו"ר

הג"ר צבי שינקר זצ"ל

בן הרב דוד יצחק

נבל"ע ג' ניסן

ת.נ.צ.ב.ה

ורעיתו א"ז מרת ביילא גרינבוים ע"ה

ב"ר אליעזר ליפא הי"ד

נלב"ע כ"ט ניסן

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ דודי הרב אברהם אבא הכהן רובין זצ"ל

ב"ר יחיאל מיכל שיבלט"א נלב"ע י"ד תשרי ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ דודי הרב משה שטרנפלד זצ"ל

ב"ר גבריאל זצ"ל נלב"ע כ"ג אב ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ הרב אליעזר דוד זצ"ל ב"ר משה יהושע זצ"ל

נלב"ע כ"ד אייר ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ הרב משה זצ"ל ב"ר יצחק זצ"ל

נלב"ע י"ז סיון ת.נ.צ.ב.ה.

**תוכן הענינים**

תוכן ענינים מורחב נדפס בתחילת כל סימן במדור תוכן הענינים

[**סימן א' בגדרי מוחזקות המר"ק והמחזיק בקרקע ובמטלטלין ובחזקת עבדים וגודרות 1**](#_Toc66209190)

[**סימן ב' בפלוגתת רבנן ורבי ישמעאל ור"ע בחזקת ג"ש 15**](#_Toc66209192)

[**סימן ג' בביאור הילפותא דחזקת ג"ש מג' נגיחות בשור המועד ובדין חזקה שאין עמה טענה 26**](#_Toc66209194)

[**סימן ד' סוגיא דהולכי אושא (ב') בדין מחאה וחזקה שלא בפניו להולכי אושא ולרבנן 41**](#_Toc66209196)

[**סימן ה' בטעם חזקת ג"ש לרבנן (א')**](#_Toc66209199)

[**בביאור דעות הסוברים דכיון דלא מחה המרא קמא לכן מהני חזקת ג"ש 56**](#_Toc66209201)

[**סימן ו' בטעם חזקת ג"ש לרבנן (ב') בביאור דעות הסוברים דחזקת ג"ש היא תקנת חכמים 73**](#_Toc66209202)

[**סימן ז'** **בסוגיא דשכוני גוואי ובפלוגתת רבא ור"נ בדין המוחזקות בספק בחזקת ג"ש 89**](#_Toc66209205)

[**סימן ח'** **בסוגיא דלאו קא מודית (א')**](#_Toc66209207)

[**בביאור הודאת המחזיק למערער ואמאי ל"מ לו מיגו דמינך זבינתה ולהד"ם 107**](#_Toc66209209)

[**סימן ט'** **בסוגיא דלאו קא מודית (ב')**](#_Toc66209210)

[**בהביא המחזיק עדים דהמוכר דר חד יומא או דטוען המחזיק קמי דידי זבנה מינך 124**](#_Toc66209212)

[**סימן י'** **בסוגיא דלאו קא מודית (ג')**](#_Toc66209213)

[**בגדר דין טענינן בקמי דידי דר בה חד יומא ובדברי הרשב"א בתוס' ור"י 141**](#_Toc66209215)

[**סימן י"א** **בסוגיא דלאו קא מודית (ד')**](#_Toc66209216)

[**במיגו למפרע ומיגו כנגד אחוי שטרך ובדברי הרשב"ם ור"ח אי המחזיק בע"ד 157**](#_Toc66209218)

[**סימן י"ב** **בביאור המחלוקת אי אמרינן מיגו במקום עדים 173**](#_Toc66209219)

[**סימן י"ג** **בפלוגתת עולא ונהרדעי בטוען וחוזר וטוען ובדין חוזר וטוען מפטור לפטור 186**](#_Toc66209221)

[**סימן י"ד** **בסוגיא דשטרא זייפא ובדין מיגו להוציא 205**](#_Toc66209223)

[**סימן ט"ו** **בסוגיא דרבא בר שרשום 224**](#_Toc66209225)

[**סימן ט"ז בסוגיא דקריביה דרב אידי 241**](#_Toc66209227)

[**סימן י"ז** **בסוגיא דנסכא דרבי אבא (א')**](#_Toc66209229)

[**בהא דא"א לחייבו או לפוטרו ואינו יכול להשבע ובדין ע"א באכילת פירות 258**](#_Toc66209230)

[**סימן י"ח** **בסוגיא דנסכא דרבי אבא (ב')**](#_Toc66209231)

[**בהא דלא נאמן בשבועה במיגו ובגדר שבועת ע"א ובמיגו נגד חזקה דמה שתח"י 271**](#_Toc66209232)

**מכתב ברכה ממורינו ראש הכולל הגאון רבי יעקב יוסף מן שליט"א**

****

**מכתב ברכה מהגאון רבי דוד מילר שליט"א מראשי ישיבת פוניבז'**



**לכב' הרב הגאון ר' שלמה הנדל שליט"א**

**שלום וברכה !**

**הנני להודות לכת"ר על הקונטרס הנפלא "ליקוטי הרמב"ם\* עם מראי מקומות וביאורים" עמ"ס בב"מ ששדר מר לכולל "שיח יצחק" שכון ה' ב"ב, אשר הוא לתועלת גדולה ללומדי ביהמד"ר, בהיותו "משנה סדורה" בכל נושא וסוגית, בהבאת השיטות השונות ובביאורם, ובחישוב הנפ"מ שביניהם, והמו"מ בדבריהם, מתוך הסוגית בבהירות נפלאה, ובלשון צחה וקצרה מועט המחזיק את המרובה.**

**כולו "חכמה" ואינה מלאכה.**

**ישר כוחכם על כך.**

**והנני לברכך שתזכה לברר עוד חלקים בתוה"ק מתוך מנוחת הנפש ולהעלותם עלי כתב להפיצם בישראל.**

**\*** ספר "משנתם סדורה" נד' בתחילה בקונט' בשם זה.

מכתב זה ניתן לספר "משנתם סדורה" על פרק איזהו נשך ונדפס כאן ברשות ראש הישיבה שליט"א

**מכתב ברכה מהגאון רבי איתמר גרבוז שליט"א ראש ישיבת אורחות תורה**



**הנני בזה להוקיר את הרה"ג הנעלה והמצויין**

**רבי שלמה הנדל שליט"א מטובי האברכים**

**בישיבת בית הלל, אשר עורך ומסדר בטוטו"ד**

**יסודות הסוגיות החמורות דפרק איזהו נשך,**

**מדברי רבותינו ראשי הישיבות,**

**וגם מאריך לבאר שיטת הרמב"ם בכל סוגית וסוגית,**

**בדברים מאירים ומשמחים,**

**ורבים נהנו מזה והיה לתועלת.**

מכתב זה ניתן לספר "משנתם סדורה" על פרק איזהו נשך ונדפס כאן ברשות ראש הישיבה שליט"א

סימן א'

**בגדרי מוחזקות המר"ק והמחזיק בקרקע ובמטלטלין ובחזקת עבדים וגודרות**

## ~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## ~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

## דברי הראשונים דלמר"ק סגי ביום א'

דעת הראשונים דחזקת מר"ק היא בהביא עדים שהחזיק יום א'

1. דברי רבינו יונה והרמ"ה והרשב"א דבהחזיק יום א' הוי מר"ק אף שאין לו עידי חזקת ג"ש
2. דברי הגר"א דמוכח בגמ' לקמן דכל שיש עדים שדר בה יום אחד דינו כמרא קמא
3. ביאור הרשב"א בתשו' דהראשון לעולם מוחזק ואינו צריך להביא ראיה היאך הקרקע שלו
4. ביאור הרמ"ה דכל שנקראת הקרקע על שם אביו של המרא קמא א"צ עדים היאך קנאה אביו

בדעת הרמב"ם אי לחזקת מר"ק סגי ביום א' או שצריך עדים

1. דברי הרמב"ם דקרקע שידועה בעדים שהיא של המרא קמא הרי היא בחזקתו
2. דברי הרמב"ם דבהביא המחזיק עידי חזקת ג"ש ולא מחה המערער הקרקע בחזקת המחזיק
3. דברי הרמב"ם דבטוען שקנה מפלוני שקנה מהמר"ק שדר בה יום א' נאמן במיגו דקנה מהמר"ק
4. ביאור הב"ח ברמב"ם דכל שיש למרא קמא עדים שדר בה יום אחד דינו כמרא קמא

ביאור חי' הרי"ם ברשב"א דבשניהם מודים המר"ק מוחזק בודאי

1. קושית חי' הרי"ם היאך מהני חזקת יום אחד להוציא מהמוחזק הרי יש להם אותה ראיה
2. תירוץ חי' הרי"ם דכששניהם מודים שהראשון מר"ק הוא מוחזק בודאי והמחזיק מוחזק בספק
3. קושית חי' הרי"ם דהמחזיק יהיה נאמן לומר דביום שהביא המר"ק עדים הייתה ברשות המחזיק
4. דברי חי' הרי"ם דכשכ"א מערער על חזקת השני מעמידים בחזקת המר"ק שהוא המוחזק

דברי הראשונים דאם אין למר"ק עדים המחזיק נאמן במיגו

1. דברי הרי"ף ורבינו יונה והרא"ש דכשאין למערער ראיה נאמן המחזיק במיגו דאינו המר"ק

דברי הריטב"א דחזקת ראיה לא דמי כלל לחזקת קנין

1. דברי הריטב"א דחזקת ג"ש היא ראיה מאכילת פירות ואינה תיקון בקרקע כחזקת קנין
2. דברי ר"ח דיש ב' אופנים בחזקה חזקת קנין כשהמוכר מודה וחזקת ג"ש כשהמוכר מכחיש

## בחילוק בין חזקת קרקע לחזקת מטלטלין

דברי הרשב"ם דבקרקע מהני חזקת ג"ש ובמטלטלין מה שתח"י

1. דברי הרשב"ם דחזקת ג"ש רק בקרקע ולא במטלטלין דאין בהם שטר ומה שתח"י שלו הוא

ב' הסברות ברבינו יונה בחילוק חזקת קרקע מחזקת מטלטלין

1. דברי רבינו יונה דחזקה בלא טענה ל"מ בקרקע ומהני במטלטלין דיצאו מרשות המר"ק לתפוס
2. דברי רבינו יונה דחזקה בלא טענה ל"מ בקרקע דבחזקת בעליה ומהני במטלטלין דקיבלם ברשות

דברי הריטב"א דבחזקת קרקע אין התפיסה ראיה

1. ביאור הריטב"א בקושית הגמ' דאין חילוק מהראיה בתפיסת קרקע מהראיה בתפיסת מטלטלין
2. דברי הריטב"א דלמסקנא הראיה מחזקת קרקע היא לאלתר כמטלטלין וצריך ג"ש מחמת השטר
3. דברי הרמב"ן דהראיה בחזקה בקרקע היא לאלתר וצריך ג"ש רק מחמת השטר

דברי המהרי"ט והלבוש דתפיסה בקרקע אינה ראיה שקנאה

1. דברי המהרי"ט דקרקע אינה כמטלטלין דאפשר להכנס לתוכה בלא קנין ולכן צריך חזקת ג"ש
2. דברי המהרי"ט דבקרקע שא"א לקחתה בלא קנין דינה כמטלטלין כעבד קטן המוטל בעריסה
3. דברי המהרי"ט דמטלטלין שאפשר לקחתם בלא קנין ככלים העשויים להשאיל דינם כקרקע
4. דברי הלבוש דבמטלטלין יש ראיה שקיבל מהבעלים משא"כ בקרקע דיתכן שנכנס שלא ברשות

הסוברים דקרקע בחזקת בעליה היינו בכל ספק שיש בקרקע

1. דברי הטור דבמטלטלין מה שתח"י נאמן לטעון לקוח בידי אבל קרקע בחזקת בעליה עומדת
2. דברי הב"י והגר"א דמקור דברי הטור מהא דבספיקות בקרקע מעמידים בחזקת הבעלים
3. דברי הגר"א דכן מצינו בירושלמי דכהעמידו ב"ד ביד המחזיק ואח"כ יש ספק היא בחזקתו
4. דברי רש"י בב"מ והרשב"ם לקמן דבספק בחודש העיבור הקרקע בחזקת בעליה עומדת
5. דברי התוס' בב"מ דקרקע בחזקת בעליה דא"א לשומטה מהבעלים אבל מטלטלין הוא תפוס בהם
6. דברי התוס' בכתובות דכשמכר ויש ספק אם חלה המכירה רק בקרקע מעמידים בחזקת המוכר

## בגדר מוחזקות המחזיק בחזקת ג"ש

דברי התוס' בתי' הב' והרמב"ן והרשב"א דבג"ש חשיב כמוחזק

1. קושית התוס' בב"מ דיהיה המערער נאמן דגזלה ממנו במיגו דנתן לו לאוכלה במשכתנא
2. התי' הב' בתוס' בב"מ דכיון שהמחזיק אכל שני חזקה הוא המוחזק והוי מיגו להוציא
3. דברי הר"י מגאש דהמחזיק בקרקע בשטר מסופק וטוען מיגו הוא מיגו להוציא מהמר"ק המוחזק
4. ביאור הרשב"א בר"י מגאש דהא דמהני מיגו בקרקע היינו בהחזיק ג"ש דהמחזיק נעשה מוחזק
5. דברי הרמב"ן דהמחזיק בקרקע בשטר מסופק וטוען מיגו נאמן כיון דהוא תפוס ויש לו מיגו
6. הביאור הב' ברמב"ן דרק כשהחזיק ג"ש נעשית הקרקע בחזקתו וכתופס מטלטלין דמוחזק לגמרי

## בחזקת ג"ש כשאין המחזיק יושב בקרקע

דעת המאירי והי"מ בריטב"א דחזקת ג"ש הוא רק ביושב בקרקע

1. דעת המאירי והי"מ בריטב"א דמחזיק שאינו יושב בקרקע ל"מ לו חזקת ג"ש להוציא מהיושב בה

דעת הריטב"א דחזקת ג"ש מהני אף כשאין המחזיק בקרקע

1. דברי הריטב"א דא"א לומר דחזקת ג"ש מהני רק ביושב בקרקע דא"כ המערער יכנס ויזכה בה

## בטענות המחזיק על שטרו אחר ג"ש

בטענת המחזיק דהיה לו שטר ואבד ואם אינו טוען שהיה לו שטר

1. דברי רש"י דבחזקת ג"ש א"צ להביא שטר ואם אמר דאבד שטרו מהני החזקה
2. דברי רבינו גרשום דבהחזיק ג"ש וטוען שקנה אף שאין לו שטר טענינן ליה שהיה לו שטר ואבד
3. ספק השע"מ במודה שלא היה שטר אי נאמן במיגו דאבד או דהוא כמיגו במקום עדים

## ד' הסוברים דג"ש בעבדים ולא בגודרות

ד' הרשב"א דעבדים עושים פירות תדיר וחזקתן ג"ש ולא גודרות

1. קושית הרשב"א דאף אי עבדים אינם עושים פירות תדיר דינם כגודרות דחזקתם לאחר ג"ש
2. תירוץ הרשב"א דבגודרות אין חזקה לאלתר אך יש לאחר זמן שרגילים להקפיד משא"כ בעבדים
3. ביאור הריטב"א ברשב"א דעבדים שעושים פירות תדיר יתכן שישהו ג"ש בחזקת המחזיק
4. ביאור הרשב"א בגמ' לקמן דרק בעבדים מהני חזקת ג"ש ולא לגודרות
5. דברי הרשב"א דכן משמע בר"ח דכתב דבעבדים שהשתמש בהם ג"ש קנאם המחזיק בחזקה

הביאור הב' ברשב"א דבעבדים יש חזקה דדמו לקרקע ולגודרות

1. הביאור הב' ברשב"א דבעבדים צריך חזקת ג"ש דהם כגודרות ועושים פירות תדיר כקרקעות

## דעת הראשונים דעבדים הוקשו לקרקעות

דברי רבינו גרשום והמאירי דעבדים הוקשו לקרקעות

1. דברי רבינו גרשום דבעבדים מהני חזקת ג"ש כיון דהוקשו לקרקעות שעובד בהם בכל יום
2. דברי רבינו גרשום דרק בבהמה דקה אין חזקה לאלתר ולא בהמה גסה ולכן לא תני לה במתני'
3. דברי המאירי דעבדים הם כגודרות דאין להם חזקה ותנן עבדים במתני' דהוקשו לקרקעות

דברי הרמ"ה דלגודרות אין חזקה בלא ראיה כדמוכח במתני'

1. דברי הרמ"ה דעבדים הם בני שטרא ויש חזקת ג"ש אבל גודרות דאין להם שמות אין חזקת ג"ש
2. דברי הרמ"ה דכן מוכח דבמתני' תנן קרקעות ועבדים אבל גודרות לעולם אין חזקה בלא ראיה

## ד' הסוברים דחזקת ג"ש בעבדים וגודרות

דעת הרשב"ם דבעבדים ובגודרות מהני חזקת ג"ש מדלא מיחה

1. דברי הרשב"ם לקמן דלמסקנת הגמ' מהני חזקת ג"ש בעבדים וגודרות כיון דלא מחה הבעלים
2. דעת התוס' בגיטין והרמב"ן והריטב"א דחזקת ג"ש מהני בין בעבדים ובין בגודרות

ביאור רבינו יונה דגודרות לא דמו לעשויים להשאיל ולהשכיר

1. דברי רבינו יונה דבעשויים להשאיל ולהשכיר יש סברא דלא היה לו למחות אף שעברו ג"ש
2. דברי רבינו יונה דבגודרות מהני חזקת ג"ש דאין דרך להשהותם והיה לבעלים למחות ולא מחה

ביאור הריטב"א דבגודרות אין פירות תדיר אך ל"פ רבנן בחזקה

1. דברי הריטב"א דאף דגודרות אינם עושים פירות תדיר לא פלוג רבנן וחזקתם ג"ש
2. דברי הריטב"א דמוכח דבגודרות לא פלוג דאין בהם שטר והא דעבדים תני במתני' דדמו לקרקע
3. דברי הנתיה"מ דגודרות אף דאינם בני שטרא מ"מ דימתה אותם הגמ' לעבדים שהם כקרקע
4. דברי הנתיה"מ דחזקה שלא בפניו מהני בגודרות אף שאינם בני שטר דדינם כעבדים וקרקעות
5. דברי הנתיה"מ דאף דגודרות אינם בני שטרא תיקנו בהם חזקה אף באופן דהמחאה לא מהני

## בדעת הרמב"ם בחזקת עבדים וגודרות

דברי הרמב"ם דלגודרות אין חזקה ובעבדים מהני חזקת ג"ש

1. דברי הרמב"ם דלגודרות אין חזקה בתפיסה דיתכן שמעצמם נכנסו לרשותו
2. דברי הרמב"ם דעבדים כגודרות אך מהני חזקה כשהתשמש בהם ג"ש ועבד קטן חזקתו לאלתר

ביאור המ"מ ברמב"ם דבעבדים מהני חזקת ג"ש ולא בגודרות

1. ביאור המ"מ ברמב"ם דרק בעבדים מהני חזקת ג"ש כדתנן במתני אבל בגודרות ל"מ חזקת ג"ש
2. דברי העיטור דעבדים הם בני שטרא ומהני חזקת ג"ש משא"כ בכלים העשויים להשאיל ולהשכיר
3. דברי הגר"א דבירושלמי מבואר כרמב"ם דחזקת ג"ש מהני בעבדים שהם כקרקע ולא בגודרות
4. ביאור הסמ"ע ברמב"ם דבגודרות ל"מ חזקת ג"ש דאינם בני שטרא כעבדים

ביאור הב"ח והש"ך ברמב"ם דבעבדים וגודרות מהני חזקת ג"ש

1. דברי הב"ח והש"ך דאף להרמב"ם מהני חזקת ג"ש בגודרות כמו דמהני בעבדים
2. דברי הש"ך דכן מבואר ברמב"ם בפיהמ"ש דעבדים כגודרות דאין להם חזקה אך מהני חזקת ג"ש

דברי הקצוה"ח דבעבד קטן יש ראיה ול"מ אחוי שטרך

1. קושית הקצוה"ח על הרמב"ן דבעבד קטן אמאי מהני חזקה לאלתר הא נימא ליה אחוי שטרך
2. תירוץ הקצוה"ח דבעבד קטן יש ראיה גדולה שהוא של המחזיק ול"מ כנגדה טענת אחוי שטרך

## ~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

## בדעת הרמב"ם בחזקת מר"ק ביום א'

ביאור האבהא"ז ברמב"ם דל"מ חזקת יום אחד למערער

1. דברי האבאה"ז דמבואר ברמב"ם דחזקת מר"ק מהני רק כשיש לו עדים ולא בדר בה יום אחד

## בחילוק בחזקה בין קרקע למטלטלין

ביאור הברכ"ש דבמטלטלין תפוס מהני אף כנגד חזקה

1. דברי הברכ"ש דבחזקת ג"ש בקרקע אינו נאמן דהיא שלו במיגו דקנה ובמטלטלין נאמן
2. ביאור הברכ"ש דהתפיסה במטלטלין מהני כנגד חזקה אבל חזקת ג"ש היא רק ראיה שקנה ממנו

ביאור הברכ"ש דחזקת ג"ש מהני רק כשאינה סותרת את המר"ק

1. דברי הברכ"ש דחזקת ג"ש מהני כשאינה סותרת לחזקת המר"ק ובלא"ה הוי מיגו במקום עדים

ביאור הברכ"ש דחזקת ג"ש בקרקע אינה תפיסה אלא ראיה

1. ביאור הברכ"ש דתפוס במטלטלין הוא מוחזק ומכח המוחזקות נאמן לטעון מיגו דלקוח בידי
2. ביאור הברכ"ש דתפוס בקרקע אינו מוחזק וכל נאמנותו היא מכח הראיה דחזקת ג"ש שקנאה

דברי הגרש"ר דקרקע אינה תפוסה בידו ול"ד למטלטלין דתח"י

1. דברי הגרש"ר דבפשטות ל"מ תפיסה בקרקע דאינה תח"י ולא שייך לומר דאינו מוחזק בגזלנותא

ביאור הגרש"ר דתפיסה עושה ספק והקרקע בחזקת המר"ק

1. דברי הגרש"ר דאף בקרקע שייך לומר דאינו מוחזק בגזלנותא במה שהוא יושב בקרקע
2. ביאור הגרש"ר דבמטלטלין כשהם תח"י הוא דררא דהם שלו ומעמידים ביד המוחזק כדין המע"ה
3. דברי הגרש"ר דבקרקע אף דאינו מוחזק בגזלנותא ויש דררא מ"מ מעמידים בחזקת מר"ק

## בגדר מוחזקות המחזיק בחזקת ג"ש

ביאור הגרנ"פ ברמב"ם וברשב"א ובמאירי דהמחזיק כמוחזק

1. דברי הגרנ"פ דלמאירי א"א לומר דמדלא מיחה אנן סהדי דקנה ממנו דא"כ אף בלא יושב מהני
2. ביאור הגרנ"פ במאירי דבראיה דאנן סהדי א"א להוציא ממוחזק ורק כשיושב ונעשה מוחזק מהני
3. ביאור הגרנ"פ בריטב"א דבחזקת ג"ש נעשה מוחזק כמר"ק ומהני אף כשאינו יושב בקרקע
4. ביאור הגרנ"פ ברשב"א דבחזקת ג"ש יצאה הקרקע מחזקת המוכר ונעשה המחזיק למוחזק
5. ביאור הגרנ"פ ברמב"ם דחזקת ג"ש אינה ראיה אלא הוא סיבה להוציא מהמר"ק לחזקת המחזיק

## בתפיסה בפחות מג"ש בקרקעות ועבדים

חקירת הגרב"ב אי חזקה בפחות מג"ש היא ספק וחשיב כתפוס

1. הצד הא' בגרב"ב דבפחות מג"ש כיון שאין לו שטר אין כל ספק וודאי דהקרקע בחזקת מר"ק
2. הצד הב' בגרב"ב דכל שהוא מחזיק בקרקע יש ספק אלא דמעמידים בחזקת המר"ק ותפיסתו ל"מ

דברי הגרב"ב דבגודרות הוי תפוס מספק אך הם בחזקת המר"ק

1. דברי הגרב"ב דבגודרות בפחות מג"ש א"א לומר דבודאי אינם בחזקת המחזיק אלא הוא ספק

דברי הגרב"ב דבקרקע בפחות מג"ש אינו תפוס ואין כל ספק

1. דברי הגר"י מפונביז' דמהא מוציאים מידי המחזיק בקרקע מוכח דאין כל ספק ולא חשיב תפוס
2. הוכחת הגר"ח דאין כל ספק בקרקע מהא דהדרא פירא ולא מעמידים אותם בחזקת התפוס

דברי הגרב"ב דחזקת ג"ש בעבדים דהם כגודרות ולא כקרקע

1. חקירת הגרב"ב אי חזקת ג"ש בעבדים מדין גודרות או דעבדים הם כקרקע
2. דברי הגרב"ב דמהא דבעבד קטן יש חזקה לאלתר מוכח דעבדים כגודרות ולא כקרקע

ביאור הגרב"ב בקצוה"ח דעבדים גם כגודרות וגם כקרקע

1. ביאור הגרב"ב בקושית הקצוה"ח דאף דמדין גודרות אין טענת אחוי שטרך מ"מ עבד כקרקע
2. ביאור הגרב"ב בתירוץ הקצוה"ח דבעבדים יש גם דין קרקע וגם דין גודרות

ביאור הגרב"ב ברמב"ן דקרקע בחזקת המחזיק מסברת לא חציף

1. קושית הגרב"ב על הרמב"ן דהאיך יש ראיה להחשיב את המחזיק כמוחזק הא אין תפיסה בקרקע
2. ביאור הגרב"ב ברמב"ן דהקרקע בחזקת המחזיק מחמת סברת לא חציף ולא מכח תפיסה

## בחזקת ג"ש בעבדים וגודרות

ביאור הברכ"ש ברשב"א דהריעותא דגודרות אינו מצריך ג"ש

1. ביאור הברכ"ש בקושית הרשב"א דבהולכים מעצמם לא שייך אכילה והג"ש מהני כמו בגודרות
2. ביאור הברכ"ש בתירוץ הרשב"א דהריעותא דהולכים מעצמם אינה גורמת להצריך חזקת ג"ש

קושית הברכ"ש דאמאי מהני חזקה בעבד קטן הא הוא כקרקע

1. דברי הברכ"ש דמוכח ברשב"א דעבד הוא כקרקע וא"כ קשה אמאי עבד קטן חזקתו לאלתר

ביאור הברכ"ש ברמב"ן דבלא ג"ש יש ריעותא בראיה דלא מחה

1. ביאור הברכ"ש ברמב"ן דמדלא מחה מתבטלת הריעותא דאחוי שטרך ונשארת בחזקת המר"ק
2. ביאור הברכ"ש ברמב"ן דבהחזיק ג"ש וטוען לקוח בידי אחוי שטרך אינה ריעותא דהוא תפוס

ביאור הברכ"ש ברשב"א דג"ש הוא רק כנגד אחוי שטרך

1. ביאור הברכ"ש ברשב"א דבגודרות אין תפיסה והחזקה היא מדלא מיחה ואין טענת אחוי שטרך
2. ביאור הברכ"ש ברשב"א דבעבדים יש ראיה מדלא מיחה וצריך ג"ש מחמת טענת אחוי שטרך
3. תירוץ הברכ"ש דבעבד קטן הוא כמטלטלין ואין בו טענת אחוי שטרך ולכן א"צ ג"ש
4. ביאור הברכ"ש בקצוה"ח דראית המחזיק היא מחמת התפיסה ולכן הוקשה לו דנימא אחוי שטרך

ביאור הגרש"ר ברשב"ם דגודרות אינם כקרקע ועבדים כקרקע

1. דברי הגרש"ר דלא תנן חזקת ג"ש בגודרות דאינם מדין שטר אלא דבטלה הריעותא דבאו לבדם
2. דברי הגרש"ר דמהא דתנן במתני' חזקת ג"ש בעבדים מוכח דעבדים כקרקע

ביאור הגרש"ר ברשב"א דעבדים כמטלטלין אך יש שטר

1. ביאור הגרש"ר ברשב"א דבעבדים שייכא טענת אחוי שטרך אף שהם כמטלטלין

ביאור הגרש"ר בירושלמי דהא דתנן עבדים דהוקשו לקרקעות

1. קושית הגרש"ר על הירושלמי דבעבדים כמטלטלין ורק הראיה אחר ג"ש כקרקעות
2. ביאור הגרש"ר בירושלמי דעבדים כמטלטלין אלא דתני להו במתני' כיון דהוקשו לקרקעות

דברי הקוב"ש דלרשב"ם רק לרבי ישמעאל יש חזקה בגודרות

1. ביאור הקוב"ש ברשב"ם דרק לת"ק מהני חזקת ג"ש בגודרות אבל לרבנן ל"מ דאינם בני שטרא
2. דברי הקוב"ש דלהרי"ף דת"ק דמתני' כרבנן צ"ל דס"ל כרשב"א דלא מהני חזקת ג"ש בעבדים

תירוץ הקוב"ש על קו' הקצוה"ח דעבד קטן מוחזק כמטלטלין

1. דברי הקוב"ש דבמטלטלין התפיסה היא ראיה ואחוי שטרך יוצר ספק ומעמידים בחזקת המוחזק
2. דברי הקוב"ש דעבד קטן לענין מוחזקות כמטלטלין ומהני תפיסה כנגד טענת אחוי שטרך

ביאור הקה"י בסמ"ע דבגודרות אין חזקה דאינם בני שטרא

1. קושית הקה"י דאי חזקת ג"ש היא ראיה או תקנ"ח אמאי לא מהני חזקת ג"ש בגודרות להרמב"ם
2. קושית הקה"י דאף אי בפחות מג"ש אין ראיה בגודרות מ"מ אמאי גרעו מעבדים דמהני בהו
3. ביאור הקה"י בי"מ ברמב"ן דהראיה מדלא מיחה דהיה לו לעשות ריעותא דאחוי שטרך
4. דברי הקה"י דלי"מ ברמב"ן בגודרות שאין שטר לא שייכא מחאה וממילא אין בהם חזקת ג"ש

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

דברי הראשונים דלמר"ק סגי ביום א'

# דעת הראשונים דחזקת מר"ק היא בהביא עדים שהחזיק יום א'

דברי רבינו יונה והרמ"ה והרשב"א דבהחזיק יום א' הוי מר"ק אף שאין לו עידי חזקת ג"ש

1. כתבו רבינו יונה (ד"ה חזקת) והיד רמ"ה (או' א', ד"ה מתני') והרשב"א בתשו' (ח"ב סי' קפ"ב ד"ה עוד) והריטב"א (ד"ה ולעולם) והנימוק"י (יד. מדה"ר ד"ה חזקת) דכל שהביא המערער עדים, שהקרקע הייתה שלו או של אבותיו, והחזיק בה אפילו יום אחד, הקרקע ברשותו, אף שאינם מעידים שהחזיק בה ג"ש, דלענין המערער לא הוזכרה חזקת ג"ש כלל, וכן פסק הטור (סי' ק"מ א').

דברי הגר"א דמוכח בגמ' לקמן דכל שיש עדים שדר בה יום אחד דינו כמרא קמא

1. וכתב הגר"א (סי' ק"מ סק"ג) דהא דביום אחד סגי להחשב כמרא כן מבואר מהא דאיתא בגמ' לקמן (מא:) דבחזקת ג"ש אם טוען המחזיק שקנה מפלוני שהוא קנה מהמערער, אם יש לו עדים שדר בה אותו פלוני יום אחד הוי חזקה, ומוכח דכיון שדר בה אותו פלוני יום אחד דינו כמרא קמא, אף שאין לו עדים שדר בה ג"ש.

ביאור הרשב"א בתשו' דהראשון לעולם מוחזק ואינו צריך להביא ראיה היאך הקרקע שלו

1. וביאר הרשב"א בתשו' דהמחזיק אינו יכול לומר למערער שיביא ראיה מנין באה הקרקע לידו, דלעולם הראשון הוא המוחזק, כיון דכל מי שאוכל את הקרקע הרי היא בחזקתו, ומי שבא להוציאו מחזקתו עליו להביא ראיה, וכעי"ז כתב הרשב"א בתשו' (ח"א סי' תתק"ג). [וביאר האבאה"ז (שכנים פ"ב הי"ח ד"ה והנה התוס') את דברי הרשב"א בתשו' דאף שהשני החזיק ג"ש, מ"מ לא מהני חזקתו לבטל את חזקת הראשון, אף שהחזיק רק יום אחד, ורק כשהשני טוען לקוח הוא ביד, דחזקתו אינה מבטלת את חזקת הראשון, מהני חזקת ג"ש להחשיבו כמוחזק, וה"ה במטלטלין בחזקה מה שתח"י שלו הוא, דנאמן לטעון לקוח הוא בידי].

ביאור הרמ"ה דכל שנקראת הקרקע על שם אביו של המרא קמא א"צ עדים היאך קנאה אביו

1. וע"ע ביד רמ"ה לקמן (או' ל"ח, לא: ד"ה והאי) דכתב דכל שהביא עדים שהייתה נקראת הקרקע על שם אבותיו, אינו צריך להביא עדים היאך קנאה אביו, דכיון שכל מי שרוצה לקרות את הקרקע בשם הבעלים קורא לה בשם אביו, הוי חזקה, אף שאין עדים שאביו החזיק בה בשעת מיתתו.

# בדעת הרמב"ם אי לחזקת מר"ק סגי ביום א' או שצריך עדים

דברי הרמב"ם דקרקע שידועה בעדים שהיא של המרא קמא הרי היא בחזקתו

1. כתב הרמב"ם (טו"נ פי"א ה"א) דקרקע שידועה שהיא של אדם אחד, אף שעכשיו היא תחת יד אחר, וטוען המחזיק שקנה מהבעלים, הרי היא בחזקת הבעלים, עד שיביא המחזיק ראיה שקנה מהם, ואם יש לבעלים עדים שהייתה הקרקע שלו, אף אם המחזיק אינו מודה שקנה ממנו, וטוען שלא הייתה של המערער כלל, מ"מ היא בחזקת המערער כיון שיש לו עדים, ואם אין למערער עדים שהייתה שלו, המחזיק נשבע היסת, והקרקע ברשותו, ועי' במ"ש האבהא"ז (עי' אות ‎עב) דמשמע מדברי הרמב"ם דלא סגי בעדים שהחזיק בה יום אחד, ודלא כהב"ח (עי' אות ‎ח).

דברי הרמב"ם דבהביא המחזיק עידי חזקת ג"ש ולא מחה המערער הקרקע בחזקת המחזיק

1. וכתב הרמב"ם (טו"נ פי"א ה"ב) דאם הביא המחזיק עדים שאכלה ג"ש רצופות, ולא מיחו בו הבעלים, מעמידים אותה בחזקה המחזיק, וצריך להשבע שבועת היסת שהבעלים מכר לו, דאמרינן לבעלים דאם לא מכר לו, היאך החזיק בה המחזיק ג"ש ואין לך עליו שטר שכירות או משכנתא, ולא מחית בו, ואומר המחזיק למערער דבג"ש לא יתכן שלש שמע על החזקה, וכיון ששמע ולא מיחה בפני עדים הפסיד המערער לעצמו, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פו) בדברי הרמב"ם.

דברי הרמב"ם דבטוען שקנה מפלוני שקנה מהמר"ק שדר בה יום א' נאמן במיגו דקנה מהמר"ק

1. ועוד כתב הרמב"ם (טו"נ פי"ד הי"ד) דבהחזיק ג"ש וטוען המחזיק שקנה מפלוני שהוא קנה מהמערער, אם יש לו עדים שדר בה אותו פלוני יום אחד, מעמידים את הקרקע בחזקת המחזיק, כיון שיש לו טענה עם החזקה שלו, דהיה יכול לטעון מינך זבנתיה, כיון שהחזיק בה ג"ש.

ביאור הב"ח ברמב"ם דכל שיש למרא קמא עדים שדר בה יום אחד דינו כמרא קמא

1. וכתב הב"ח (סי' ק"מ א') דמבואר מדברי הרמב"ם דס"ל כדעת הרשב"א והריטב"א (עי' אות ‎א) דכל שהחזיק בה המרא קמא אף יום אחד, מעמידים את הקרקע ברשותו, ודלא כאבהא"ז (עי' אות ‎עב). [והיינו כדביאר הגר"א (עי' אות ‎ב) דמקור דברי הרשב"א והריטב"א והטור (עי' אות ‎א) הוא מהגמ' לקמן (מא:) דבטוען שקנה מפלוני ויש לו עדים שדר בה אותו פלוני יום אחד הוי חזקה].

# ביאור חי' הרי"ם ברשב"א דבשניהם מודים המר"ק מוחזק בודאי

קושית חי' הרי"ם היאך מהני חזקת יום אחד להוציא מהמוחזק הרי יש להם אותה ראיה

1. במ"ש הרשב"א והנימוק"י (עי' אות ‎א) דהמערער א"צ חזקת ג"ש, הקשה החי' הרי"ם (חו"מ סי' ק"מ או' ב') דהא איתא בכתובות (כ.) דבבר שטיא שהיה ספק אם מכר את נכסיו כשהוא פיקח, או כשהוא שוטה, מעמידים בחזקתו רק כיון שיש לו את חזקת אבותיו, ומשמע שאם לא היה לו את חזקת אבותיו, לא היו מוציאים מיד הלוקח, כיון שעכשיו הלוקח הוא המוחזק, וא"כ ה"ה כשאין למחזיק את חזקת אבותיו, ויש לו רק חזקת יום אחד, היאך הוא יכול להוציא מהמחזיק שיש לו חזקה גדולה יותר שהחזיק בה אף ב' שנים, ואותה הראיה שיש למערער יש גם למחזיק.

תירוץ חי' הרי"ם דכששניהם מודים שהראשון מר"ק הוא מוחזק בודאי והמחזיק מוחזק בספק

1. ותירץ החי' הרי"ם דבבר שטיא כל שאין לו את חזקת אבותיו, א"כ כל החזקה שלו אינה בתורת ודאי, אלא היא ספק, ואף שלא היה אדם שערער על חזקתו, משא"כ בחזקת המרא קמא שלא היה בה כל דררא דממונא, ורק מחמת טענותיהם של המחזיק והמרא קמא יש ספק לב"ד, דבקרקע כל שיש מוחזק ואין עליו מערער, הוא נחשב מוחזק בודאי, ואף המחזיק מודה לחזקת המרא קמא דטוען לקוח הוא ביד, ולכן חשיבא חזקת המרא קמא של יום אחד כחזקה שאין עליה טענה, והוא מוחזק בודאי, וחזקת המחזיק היא ספק, ולכן מעמידים בחזקת המרא קמא.

קושית חי' הרי"ם דהמחזיק יהיה נאמן לומר דביום שהביא המר"ק עדים הייתה ברשות המחזיק

1. אך הקשה החי' הרי"ם דא"כ באופן שהמחזיק טוען שאף ביום שהמרא קמא החזיק בקרקע היא הייתה שלו, והמרא קמא נכנס לתוכה ללא רשותו, אמאי אינו נאמן, דהא כמו שהמרא קמא יכול לערער על חזקת המחזיק, כך יוכל המחזיק לערער על חזקת המרא קמא, וכתב החי' הרי"ם דמהא דהמחזיק אינו נאמן בטענת לקוח הוא בידי, במיגו דהיה מערער על חזקת שהמרא קמא, מוכח דהמחזיק אינו יכול לערער על חזקת המרא קמא.

דברי חי' הרי"ם דכשכ"א מערער על חזקת השני מעמידים בחזקת המר"ק שהוא המוחזק

1. ותירץ החי' הרי"ם דאף שהמחזיק יכול לערער על חזקת המרא קמא מ"מ כיון שגם שהמרא קמא מערער על חזקת המחזיק, לכן מעמידים בחזקת המרא קמא, וכיון שהוא המוחזק אין המחזיק יכול להוציא ממנו בלא ראיה, עיי"ש בדבריו.

# דברי הראשונים דאם אין למר"ק עדים המחזיק נאמן במיגו

דברי הרי"ף ורבינו יונה והרא"ש דכשאין למערער ראיה נאמן המחזיק במיגו דאינו המר"ק

1. כתבו הרי"ף (טו. מדה"ר) ורבינו יונה (ד"ה חזקת) והרא"ש (סי' ב') והריטב"א (ד"ה ולעולם) והנימוק"י (יד. מדה"ר ד"ה חזקת) דאם אין למערער ראיה שהייתה שלו או שדר בה יום אחד, אין המחזיק צריך להביא עדים שהחזיק בה ג"ש, אף שהמחזיק מודה שלקחה מהמערער, ולא החזיק בה ג"ש הוא נאמן, במיגו דלא היה מודה שהייתה של המערער, וכדאיתא בכתובות (טז.) דהאומר שדה זו של אביך הייתה ולקחתיה ממנו נאמן, דהפה שאסר הוא הפה שהתיר. [ועי' בדברי הברכ"ש (עי' אות ‎עג)].

# דברי הריטב"א דחזקת ראיה לא דמי כלל לחזקת קנין

דברי הריטב"א דחזקת ג"ש היא ראיה מאכילת פירות ואינה תיקון בקרקע כחזקת קנין

כתב הריטב"א (ד"ה חזקת) דכל החזקות שהוזכרו במתני' היינו חזקה שהיא ראיה, במקום שצריך שטר ועדים, [והחזקה מהני במקום השטר והעדים], וחזקת ראיה היא רק אכילת פירות בשופי, כדרך אכילת הבעלים, ולא דמי לחזקת קנין בקרקע דנקנית בחזקה, דהא חזקת קנין היא תיקון בגוף הקרקע, וכדתנן לקמן (מב.) דנעל גדר ופרץ ה"ז חזקה, אבל חזקת ראיה היא להיפך מחזקת קנין, דבחזקת ראיה לא מהני בה תיקון בגוף הקרקע, וכדאיתא בגמ' לקמן (לו:), אבל אכילת פירות דהיא חזקת ראיה, לא מהני בחזקת קנין כלל. [וכדעת הריטב"א לקמן (נז. ד"ה והרי) והראב"ד (מכירה פ"א הט"ו) ודלא כהרמב"ם (מכירה פ"א הט"ו) דס"ל דמהני אכילת פירות בחזקת קנין, וע"ע בחי' רבי נחום (או' ב' ד"ה והנה לשיטת הרמב"ם) דכתב דמדברי הרמב"ם מבואר דבחזקת ג"ש צריך שהמחזיק יעשה בקרקע מעשה שמורה על הבעלות שלו, כמו בחזקת קנין].

דברי ר"ח דיש ב' אופנים בחזקה חזקת קנין כשהמוכר מודה וחזקת ג"ש כשהמוכר מכחיש

1. ועי' בפי' ר"ח (ד"ה החזקה, נד' בשיטת הקדמונים, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תרל"ח) דכתב דיש ב' אופנים בחזקה, הא' הוא בחזקת קנין כשמוכר מודה שמכר לו, והב' הוא כשהמחזיק ירד לקרקע וטוען שקנה מהבעלים, והמרא קמא מכחישו, ובזה איירי במתני', דאין ביד המחזיק ראיה שקנה ממנו, ויש לו רק עידי חזקה.

בחילוק בין חזקת קרקע לחזקת מטלטלין

# דברי הרשב"ם דבקרקע מהני חזקת ג"ש ובמטלטלין מה שתח"י

דברי הרשב"ם דחזקת ג"ש רק בקרקע ולא במטלטלין דאין בהם שטר ומה שתח"י שלו הוא

1. כתב הרשב"ם לקמן (מב. ד"ה אין) דחזקת ג"ש נאמרה רק בקרקעות, אבל במטלטלין כל המוחזק בחפץ של חבירו אף בשעה אחת, דאנו רואים שהחפץ יוצא מתח"י המוחזק, ואף שיש לבעלים עדים שהיה שלו, נאמן המוחזק לומר שקנאו מהבעלים, כיון שסתם לוקח מטלטלין אינו קונה בעדים ושטר, חוץ מכלים העשויים להשאיל ולהשכיר, וכלי ביד אומן, שאינו מוחזק בהם, כיון שיש לו עדים שהיה שלו, וטוען שהשאילו למחזיק או נתן לו לתקנו.

# ב' הסברות ברבינו יונה בחילוק חזקת קרקע מחזקת מטלטלין

דברי רבינו יונה דחזקה בלא טענה ל"מ בקרקע ומהני במטלטלין דיצאו מרשות המר"ק לתפוס

1. כתב רבינו יונה (כח: ד"ה ופרקינן) דכל שהמחזיק אינו טוען טענה, אין חזקתו חזקה, דקרקע בחזקת בעליה עומדת, אבל מטלטלין הם בחזקת מי שתפוס בהם אף שאינו טוען טענה, כיון שהם יצאו מרשות המרא קמא, דהא השני תפוס בהם.

דברי רבינו יונה דחזקה בלא טענה ל"מ בקרקע דבחזקת בעליה ומהני במטלטלין דקיבלם ברשות

1. ועוד ביאר רבינו יונה דבקרקע כשאינו טוען טענה היא בחזקת בעליה, אבל במטלטלין יש סברא דאחזוקי אינשי בגנבי לא מחזקינן, א"כ ודאי דהבעלים נתן אותם לתפוס בהם, כל שהם מטלטלין שאינם עשויים להשאיל ולהשכיר, [ומבואר מדברי רבינו יונה דבקרקע אין את הסברא דאחזוקי אינשי בגנבי לא מחזקינן], ועי' במ"ש בשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎עח).

# דברי הריטב"א דבחזקת קרקע אין התפיסה ראיה

ביאור הריטב"א בקושית הגמ' דאין חילוק מהראיה בתפיסת קרקע מהראיה בתפיסת מטלטלין

1. בהא דמקשה הגמ' מנין לחזקת ג"ש, ביאר הריטב"א (ד"ה מנין) דכוונת הגמ' להקשות דאי תפיסת הקרקע היא ראיה כמו תפיסת מטלטלין, דשתיקת הבעלים בקרקע היא ראיה לאלתר, א"כ אף בקרקע תהיה החזקה לאלתר, ואי אין תפיסת הקרקע ראיה, כיון שאדם יכול להכנס לקרקע, א"כ לעולם לא תהיה חזקה. [ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (כט. או' כ"ד ד"ה וצריך להוסיף) דאין כוונת הריטב"א לדמות את חזקת קרקעות לתפיסת מטלטלין, אלא כוונתו לומר דכמו שהתפיסה מהני במטלטלין לעשותו למוחזק, ה"ה בחזקה בקרקע דכשאכל פירות בשופי הוא נעשה למוחזק, עיי"ש בדבריו].

דברי הריטב"א דלמסקנא הראיה מחזקת קרקע היא לאלתר כמטלטלין וצריך ג"ש מחמת השטר

1. ובמסקנת הגמ' דטעמא דחזקה דעד ג"ש אדם נזהר בשטרו, כתב הריטב"א (כט. ד"ה אלא) בשם הרא"ה דבאמת אין חילוק בין חזקת קרקע לחזקת מטלטלין, ואף בקרקע כל שיש לו ראיה על אכילה אחת שלא מחו בו הבעלים, צריכה החזקה להועיל כמו שהחזקה מועילה במטלטלין שהוא תופס בידו, אלא דכיון דקרקעות ועבדים הם בני שטרא, לכן כל שאינו מראה את שטרו, הורעה חזקתו, וכדמצינו באשה שאומרת לבעלה עכשיו גירשתני[[1]](#footnote-1).

דברי הרמב"ן דהראיה בחזקה בקרקע היא לאלתר וצריך ג"ש רק מחמת השטר

1. וע"ע בדברי הרמב"ן לקמן (מב. ד"ה הא) דביאר דהטעם של חזקת ג"ש, אינו רק מחמת דאחר ג"ש אינו נזהר בשטרו, אלא דכיון שהמערער שותק למחזיק, יש רגלים לדבר דמכר לו, אך בתוך ג"ש אעפ"י שיש רגלים לדבר, עדיין טוענים למחזיק אחוי שטרך, ואחר ג"ש כיון שאינו נזהר בשטרו, יש ריעותא בטענת אחוי שטרך, ואחר שיש ריעותא בטענה, אמרינן דלא לחינם שתק לו המערער, ועי' במה שהקשה הקצוה"ח (עי' אות ‎ע) על דברי הרמב"ן, ובמה שביאר בברכ"ש (עי' אות ‎קא) ובחו"ש הגרב"ב (עי' אות ‎צו) בדברי הרמב"ן. [וע"ע במ"ש בביאור דברי הרמב"ן לקמן (מב. ד"ה הא, הובא בסימן ה' אות ז') ושאר הראשונים בגדר חזקת ג"ש].

# דברי המהרי"ט והלבוש דתפיסה בקרקע אינה ראיה שקנאה

דברי המהרי"ט דקרקע אינה כמטלטלין דאפשר להכנס לתוכה בלא קנין ולכן צריך חזקת ג"ש

1. כתב המהרי"ט (ח"ב חו"מ סי' ל') דהא דבמטלטלין אמרינן חזקה מה שתח"י של אדם שלו הוא, הוא כיון שאין באים לידו מאליהן, אבל בקרקע כיון שאפשר להכנס לתוכה בלא קנין, לכן צריך חזקה.

דברי המהרי"ט דבקרקע שא"א לקחתה בלא קנין דינה כמטלטלין כעבד קטן המוטל בעריסה

1. וכתב המהרי"ט דיש קרקע דדינה כמטלטלין, כדאיתא בגמ' לקמן (לו.) דעבד קטן יש לו חזקה לאלתר דאף שעבדים הוקשו לקרקעות, מ"מ חזקתו לאלתר כיון שאינו יכול להלך, ועי' בדברי הברכ"ש (עי' אות ‎ק).

דברי המהרי"ט דמטלטלין שאפשר לקחתם בלא קנין ככלים העשויים להשאיל דינם כקרקע

1. וכתב המהרי"ט דכן להיפך יש מטלטלין דדינם כקרקע, כגון מטלטלין העשויים להשאיל ולהשכיר, וכן אומן שרגילים למסור לו כלים, וביאר המהרי"ט דכיון שאין בהם חזקה מה שתח"י שלו הוא, א"כ אין כל ריעותא בחזקת מרא קמא שלהם.

דברי הלבוש דבמטלטלין יש ראיה שקיבל מהבעלים משא"כ בקרקע דיתכן שנכנס שלא ברשות

1. כתב הלבוש (סי' ק"מ סק"א) דהא דקרקע בחזקת בעליה עומדת, ואין המחזיק נאמן לטעון לקוחה היא בידי כמו במטלטלין, הוא כיון דבמטלטלין יש רגלים לדבר דהבעלים נתן לו, דאל"כ היאך באו לידו, אבל קרקע שאינה זזה ממקומה, ובכל מקום היא בחזקת הבעלים, לא שייך לומר דיש רגלים לדבר שהיא ברשות המחזיק, דיתכן שהמחזיק נכנס לתוכה ועבד בה בלא ידיעת הבעלים.

# הסוברים דקרקע בחזקת בעליה היינו בכל ספק שיש בקרקע

דברי הטור דבמטלטלין מה שתח"י נאמן לטעון לקוח בידי אבל קרקע בחזקת בעליה עומדת

1. כתב הטור (סי' ק"מ א') דאף שעל מטלטלין שבידו, נאמן אדם לטעון לקוחין הם בידי, מ"מ בקרקע שידועה לראובן ועכשיו היא בחזקת שמעון, ומערער ראובן שהיא גזולה, דהוא נאמן כיון דקרקע בחזקת בעליה עומדת.

דברי הב"י והגר"א דמקור דברי הטור מהא דבספיקות בקרקע מעמידים בחזקת הבעלים

1. וכתב הב"י (סי' ק"מ א') דכן איתא בכמה מקומות בגמ' בב"מ (קב., קי.) דקרקע בחזקת בעליה עומדת, וכן ציין הגר"א (סי' ק"מ סק"א) על דברי הטור והשו"ע (עי' אות ‎כה) דקרקע בחזקת בעליה עומדת, לגמ' בב"מ (קי.) במשכן שדה לחבירו לאכילת פירות, ויש ספק לכמה שנים משכן לו, דאמר רב יהודה דקרקע בחזקת בעליה עומדת, ועוד ציין הגר"א לגמ' בב"מ (קב.) לספק בחודש העיבור, וכדביארו רש"י בב"מ והרשב"ם לקמן (עי' אות ‎כח).

דברי הגר"א דכן מצינו בירושלמי דכהעמידו ב"ד ביד המחזיק ואח"כ יש ספק היא בחזקתו

1. ועוד ציין הגר"א לדברי הירושלמי בפירקין (ה"ד, י.) דאם הביא המערער עדים שאביו החזיק בקרקע בשעת מיתתו, והעמידו ב"ד את הקרקע בחזקת המערער, ואח"כ הביא המחזיק עדים שהכחישו את העדים הראשונים, ואמר רבי יוסי דכיון דקרקע בחזקת בעליה עומדת, אין מוציאין אותה מיד המערער, שהוא נמצא בתוכה עכשיו, והוא המוחזק בה והמוציא ממנו עליו להביא ראיה.

דברי רש"י בב"מ והרשב"ם לקמן דבספק בחודש העיבור הקרקע בחזקת בעליה עומדת

1. וע"ע בדברי רש"י בב"מ (קב: ד"ה ורב נחמן) דכתב דבהשכיר מרחץ ויש ספק אם השכירו גם לחודש העיבור, דאמר רב נחמן דקרקע בחזקת בעליה עומדת, והוא ברשות המשכיר, וביאר רש"י דאף בבאו לב"ד בסוף החודש, [והנדון הוא אינו על המרחץ עצמו אלא על דמי השכירות], מ"מ הספק עצמו נולד בתחילת החודש, [וא"כ הספק הוא על המרחץ], ולכן אמרינן דקרקע בחזקת בעליה עומדת, וכ"כ הרשב"ם לקמן (קה: ד"ה דהתם).

דברי התוס' בב"מ דקרקע בחזקת בעליה דא"א לשומטה מהבעלים אבל מטלטלין הוא תפוס בהם

1. וע"ע בדברי התוס' בב"מ (קג. ד"ה פרדיסי) דכתבו דבשואל חפץ מחבירו ויש ספק לכמה זמן השאילו, דאין השואל נחשב מוחזק, כיון שסופו להחזיר את החפץ השאול לבעלים, ודמי לקרקע דבחזקת בעליה עומדת, אך דחו התוס' בב"מ דהא דקרקע בחזקת בעליה עומדת, הוא כיון שא"א להצניע אותה ולשמוט אותה מהבעלים, אבל במטלטלין אף בסופו להחזיר, מ"מ כל שעכשיו הוא תופס בחפץ חשיב כמוחזק.

דברי התוס' בכתובות דכשמכר ויש ספק אם חלה המכירה רק בקרקע מעמידים בחזקת המוכר

1. וע"ע בדברי התוס' בכתובות (כ. ד"ה ואוקי ארעא) דכתבו דבבר שטיא שמכר את נכסיו, ויש ספק אם מכרן כשהוא שוטה או פיקח, דהא דאמרינן דמעמידים את הנכסים בחזקתו, היינו דוקא בקרקע, אבל במטלטלין מעמידים בחזקת המוחזק בהם.

בגדר מוחזקות המחזיק בחזקת ג"ש

# דברי התוס' בתי' הב' והרמב"ן והרשב"א דבג"ש חשיב כמוחזק

קושית התוס' בב"מ דיהיה המערער נאמן דגזלה ממנו במיגו דנתן לו לאוכלה במשכתנא

1. כתבו התוס' בב"מ (קי. ד"ה א"ל) דהא דבחזקת ג"ש, המחזיק נאמן לומר דהשדה לקוחה בידו, היינו דוקא כשטוען המערער דהיא גזולה ביד המחזיק, אבל אם טוען המערער דהמחזיק אכלה במשכנתא דסורא, הוא נאמן בטענה זו, מבואר בגמ' בב"מ (קי.), אך הקשו התוס' דאף בחזקת ג"ש יוכל המערער לטעון דהיא גזולה ביד המחזיק, במיגו דהיה טוען דהמחזיק אכלה במשכנתא דסורא.

התי' הב' בתוס' בב"מ דכיון שהמחזיק אכל שני חזקה הוא המוחזק והוי מיגו להוציא

1. ותירצו התוס' בב"מ בתירוצם הא' דהטוען גזולה היא ביד המחזיק, במיגו דנתן לו לאוכלה במשכנתא, חשיב מיגו במקום עדים, דאנן סהדי דאם היה המחזיק דר בה ג"ש, לא היה המערער שותק, [ועי' במה שביאר בזה בחי' רבי נחום (או' א' ד"ה בגדר, הובא בסימן ו' אות ק"י)], ועוד תירצו התוס' בב"מ בתירוצם הב' דחשיב מיגו מיגו להוציא דכיון שהמחזיק אכלה שני חזקה, חשיב שהוא המוחזק.

דברי הר"י מגאש דהמחזיק בקרקע בשטר מסופק וטוען מיגו הוא מיגו להוציא מהמר"ק המוחזק

1. כתב הרשב"א לקמן (לב. ד"ה א"ל) בשם הר"י מגאש דהמחזיק בקרקע ויש לו שטר, ויש ספק בשטר, המרא קמא נחשב המוחזק כיון שיש לו עדים שהייתה בחזקתו, ואם המחזיק רוצה להביא ראיה שהקרקע שלו במיגו, חשיב כמיגו להוציא, וכ"כ הריב"ם בתוס' לקמן (לב: ד"ה אמאי).

ביאור הרשב"א בר"י מגאש דהא דמהני מיגו בקרקע היינו בהחזיק ג"ש דהמחזיק נעשה מוחזק

1. וכתב הרשב"א דמבואר מדברי הר"י מגאש [והריב"ם] דהא דאמרינן בפירקין (לג. לו. מא: נ:) דמהני מיגו אפילו בקרקע, היינו כשיש למחזיק חזקת ג"ש, דע"י החזקה יצאה הקרקע מחזקת המוכר, והיא עומדת בחזקת הלוקח, וכדאיתא בסוגיין למ"ד דילפינן חזקה משור המועד, "דנפק לה מרשות מוכר וקיימא לה ברשות לוקח"[[2]](#footnote-2), ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פה) בדברי הרשב"א.

דברי הרמב"ן דהמחזיק בקרקע בשטר מסופק וטוען מיגו נאמן כיון דהוא תפוס ויש לו מיגו

1. והרמב"ן לקמן (לב. ד"ה אמאי) כתב דהמחזיק בקרקע ויש לו שטר, ויש ספק בשטר, קיי"ל כרבה בגמ' לקמן (לב.) דהמחזיק נאמן להעמיד את הקרקע ברשותו במיגו, וכתב הרמב"ן דס"ל לרבה דאעפ"י דקרקע בחזקת בעליה עומדת, מ"מ כיון שהמחזיק תופס בקרקע ויש לו מיגו, הוא נאמן אף שיש למרא קמא עדים שהיא בחזקת אבותיו.

הביאור הב' ברמב"ן דרק כשהחזיק ג"ש נעשית הקרקע בחזקתו וכתופס מטלטלין דמוחזק לגמרי

1. ועוד ביאר הרמב"ן לקמן דרבה דס"ל דנאמן במיגו איירי שהמחזיק החזיק בה ג"ש, והקרקע היא בחזקתו, וכ"כ הרמב"ן לקמן (מא: ד"ה אבל) דאחר שהחזיק בקרקע ג"ש, דינו כתופס מטלטלין דהוא מוחזק לגמרי.

בחזקת ג"ש כשאין המחזיק יושב בקרקע

# דעת המאירי והי"מ בריטב"א דחזקת ג"ש הוא רק ביושב בקרקע

דעת המאירי והי"מ בריטב"א דמחזיק שאינו יושב בקרקע ל"מ לו חזקת ג"ש להוציא מהיושב בה

1. כתב המאירי בב"ק (קיב: ד"ה כבר בתו"ד) והריטב"א (ד"ה וכל) בשם י"מ דחזקת ג"ש מהני רק כשהמחזיק יושב בקרקע, דעידי חזקה מהני רק להעמיד את המוחזק בחזקתו, ולא מהני החזקה בכדי להוציא, מיד מי שיושב בקרקע, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פב) בדעת המאירי והי"מ בריטב"א.

# דעת הריטב"א דחזקת ג"ש מהני אף כשאין המחזיק בקרקע

דברי הריטב"א דא"א לומר דחזקת ג"ש מהני רק ביושב בקרקע דא"כ המערער יכנס ויזכה בה

1. ודחה הריטב"א את דעת הי"מ דא"א לומר דחזקת ג"ש לא מהני כשאין המחזיק יושב בקרקע, דא"כ בכל מקום שיש למחזיק חזקת ג"ש, יכנס המערער לקרקע ויסגור את הדלת בפני המחזיק, [וכמעשה בגמ' בב"ק (קיב.)], וא"כ יתבטלו כל החזקות, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פד) את דברי הריטב"א.

בטענות המחזיק על שטרו אחר ג"ש

# בטענת המחזיק דהיה לו שטר ואבד ואם אינו טוען שהיה לו שטר

דברי רש"י דבחזקת ג"ש א"צ להביא שטר ואם אמר דאבד שטרו מהני החזקה

1. כתב רש"י (ד"ה בית השלחין) דכל שהחזיק ג"ש א"צ להביא שטר מכירה, ואם ערערו הבעלים ואומר דאבד שטרו, מהני החזקה.

דברי רבינו גרשום דבהחזיק ג"ש וטוען שקנה אף שאין לו שטר טענינן ליה שהיה לו שטר ואבד

1. כתב רבינו גרשום (כח: ד"ה אלא מעתה) דבחזקת ג"ש כל שהמחזיק טוען שקנה מהמערער, אף שאינו טוען היה לו שטר, מ"מ אנן טענינן ליה שהיה לו שטר ואבד.

ספק השע"מ במודה שלא היה שטר אי נאמן במיגו דאבד או דהוא כמיגו במקום עדים

1. וכתב בשער משפט (סי' ק"מ סק"ד) דיש להסתפק במקום שמודה המחזיק שלא היה לו שטר כלל, אי נאמן במיגו דאי בעי אמר דהשטר אבד, או דכיון דהא דצריך חזקת ג"ש, הוא כיון דבתוך ג"ש אדם נזהר בשטרו, וא"כ מוכח דכל מי שקונה קרקע נוטל שטר, וכשמודה המחזיק שאין לו שטר חשיב כמיגו במקום עדים, והניח השער משפט בצ"ע.

# ד' הסוברים דג"ש בעבדים ולא בגודרות

# ד' הרשב"א דעבדים עושים פירות תדיר וחזקתן ג"ש ולא גודרות

קושית הרשב"א דאף אי עבדים אינם עושים פירות תדיר דינם כגודרות דחזקתם לאחר ג"ש

1. בהא דתנן במתני' דעבדים הם בכלל הדברים שעושין פירות תדיר, ולכן חזקתם ג"ש, הקשה הרשב"א (ד"ה והעבדים) דמשמע דאם העבדים לא היו עושים פירות תדיר, אינם צריכים חזקת ג"ש, והא כיון דהעבדים הולכים מעצמם, א"כ דינם כגודרות דאיתא לקמן (לו.) דאין להם חזקה לאלתר אלא רק לאחר ג"ש, ועי' במה שביאר הברכ"ש (עי' אות ‎צח) בקושית הרשב"א.

תירוץ הרשב"א דבגודרות אין חזקה לאלתר אך יש לאחר זמן שרגילים להקפיד משא"כ בעבדים

1. ותירץ הרשב"א דלגודרות אין חזקה לאלתר, אלא לאחר שנה או שנתיים, כיון שהדרך של הבעלים להקפיד בזמן כזה, ואינם מניחים אותם ביד אחר, ואף בעבדים היה צריך להועיל חזקה לאחר שנה או שנתיים, כיון שהולכים מעצמם כגודרות, אבל כיון שהעבדים עושים פירות תדיר, לכן חזקתם היא רק לאחר ג"ש, ועי' במה שביאר הברכ"ש (עי' אות ‎צט) בתירוץ הרשב"א.

ביאור הריטב"א ברשב"א דעבדים שעושים פירות תדיר יתכן שישהו ג"ש בחזקת המחזיק

1. וביאר הריטב"א לקמן (לו. ד"ה ופריק) את דברי הרשב"א דכיון שהעבדים עושים פירות תדיר, לכן יתכן שישהו ברשות המחזיק זמן מרובה של ג"ש, אבל בגודרות ביאר הריטב"א בסוגיין (ד"ה והעבדים) דכיון שאינם עושים פירות תדיר, אין בהם חזקת ג"ש, אלא חזקתן היא כמו הדרך שבנ"א רגילים להקפיד, ועי' במה שדחה הריטב"א (עי' אות ‎נז) את דברי הרשב"א דא"כ נתת דבריך לשיעורים.

ביאור הרשב"א בגמ' לקמן דרק בעבדים מהני חזקת ג"ש ולא לגודרות

1. וכתב הרשב"א דהא דמקשה הגמ' לקמן (לו.) אמאי תנן במתני' דעבדים יש להם חזקה, והא לגודרות אין חזקה, ותירץ רבא דאין חזקה לאלתר אלא לאחר ג"ש, דאין כוונת הגמ' לומר דלגודרות יש חזקה לאחר ג"ש, אלא כוונת הגמ' לעבדים, דהם כגודרות שאין להם חזקה לאלתר, אבל לגודרות עצמם יש חזקה לאחר הזמן שהדרך של הבעלים להקפיד להניחם אצל אחרים, ועי' במה שדחה הריטב"א את דברי הרשב"א (עי' אות ‎נד).

דברי הרשב"א דכן משמע בר"ח דכתב דבעבדים שהשתמש בהם ג"ש קנאם המחזיק בחזקה

1. וכתב הרשב"א דכן משמע בדברי ר"ח לקמן (לו. ד"ה והעבדים, נד' בשיטת הקדמונים, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תתצ"ו) דכתב בביאור הגמ' לקמן דגודרות אין להם חזקה לאלתר, והא דתנן דעבדים יש להם חזקה לאחר ג"ש, היינו דכיון שהמחזיק השתמש בהם ג"ש ולא מחה בהם הבעלים, קנה אותם המחזיק בחזקה.

# הביאור הב' ברשב"א דבעבדים יש חזקה דדמו לקרקע ולגודרות

הביאור הב' ברשב"א דבעבדים צריך חזקת ג"ש דהם כגודרות ועושים פירות תדיר כקרקעות

1. ועוד ביאר הרשב"א דהא דבעבדים יש חזקה לאחר ג"ש, הוא מב' טעמים, הא' כיון שהם הולכים מעצמם כגודרות, והב' כיון שעושים פירות תדיר, וכיון דעבדים הוקשו לקרקעות, [עי' ברבינו גרשום (עי' אות ‎מח)], לכן תנן להו במתני' יחד עם חזקת קרקעות, כיון שגם העבדים עושים פירות תדיר כקרקעות.

דעת הראשונים דעבדים הוקשו לקרקעות

# דברי רבינו גרשום והמאירי דעבדים הוקשו לקרקעות

דברי רבינו גרשום דבעבדים מהני חזקת ג"ש כיון דהוקשו לקרקעות שעובד בהם בכל יום

1. כתב רבינו גרשום (ד"ה והעבדים) דהא דעבדים חזקתם ג"ש, הוא כיון דהוקשו לקרקעות, שעובד בהם בכל יום. [ועי' במ"ש בזה בשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קי) בביאור דברי הירושלמי דעבדים הוקשו לקרקעות].

דברי רבינו גרשום דרק בבהמה דקה אין חזקה לאלתר ולא בהמה גסה ולכן לא תני לה במתני'

1. ובהא דאיתא בגמ' לקמן (לו:) דגודרות אין להם חזקה, כתב רבינו גרשום לקמן (לו. ד"ה כדקתני) דדוקא בגודרות שהם בהמה דקה ואין להם שמירה כ"כ, אין להם חזקה, אבל בבהמה גסה שיש לה שמירה יש לה חזקה לאלתר. [ועיי"ש בהג' חשק שלמה על רבינו גרשום (נד' על הדף או' א') דכתב דאולי הגירסא ברבינו גרשום היא דלכן תנן במתני' עבדים ולא תנן בהמה, כיון שיש חילוק בין בהמה דקה לבהמה גסה].

דברי המאירי דעבדים הם כגודרות דאין להם חזקה ותנן עבדים במתני' דהוקשו לקרקעות

1. כתב המאירי (ד"ה והמשנה בתו"ד) דהא דבעבדים צריך חזקת ג"ש, ואינם כשאר המטלטלין דמהני בהם חזקה לאלתר, הוא כיון דהעבדים הולכים מעצמם כמו גודרות, והוסיף המאירי (ד"ה אמר המאירי בתו"ד) דבהא דתנן במתני' דברים שעושים פירות תדיר, תני גם עבדים, כיון שהוקשו לקרקעות.

# דברי הרמ"ה דלגודרות אין חזקה בלא ראיה כדמוכח במתני'

דברי הרמ"ה דעבדים הם בני שטרא ויש חזקת ג"ש אבל גודרות דאין להם שמות אין חזקת ג"ש

1. כתב היד רמ"ה לקמן (או' ע"ה, לו. ד"ה אלא) דדוקא עבדים שאפשר לכתוב עליהם שטר, ויש רגילות לכתוב עליהם שטר, מהני בהו חזקת ג"ש, אבל בהמות שאינם בני שטרא, ואינם מוחזקים בשמות כעבדים, אלא רק בטביעות עין, א"כ לא שייך בהם הטעם דעד ג"ש אדם נזהר בשטרו, ולכן לא מהני חזקת ג"ש בגודרות, ועי' בדברי העיטור (עי' אות ‎סה).

דברי הרמ"ה דכן מוכח דבמתני' תנן קרקעות ועבדים אבל גודרות לעולם אין חזקה בלא ראיה

1. וכתב היד רמ"ה דכן מוכח מהא דאיירי במתני' רק קרקעות ועבדים דדמי לקרקעות ולא איירי במטלטלין כלל, ומבואר דבמטלטלין לא שייכא חזקת ג"ש, וכתב היד רמ"ה דגודרות לעולם אין מעמידים אותם ביד המחזיק בהם, אלא כשיש לו ראיה, וה"ה בדברי העשויים להשאיל ולהשכיר.

ד' הסוברים דחזקת ג"ש בעבדים וגודרות

# דעת הרשב"ם דבעבדים ובגודרות מהני חזקת ג"ש מדלא מיחה

דברי הרשב"ם לקמן דלמסקנת הגמ' מהני חזקת ג"ש בעבדים וגודרות כיון דלא מחה הבעלים

1. אבל הרשב"ם לקמן (לו. ד"ה ומשני) כתב דמסקנת הגמ' לקמן דבין לעבדים ובין לגודרות אין חזקה לאלתר כמו שאר מטלטלין, כיון שהם יכולים להלך ולכן המחזיק בהם אינו נאמן לומר לקוח הוא בידי, אבל יש לעבדים ולגודרות חזקה לאחר ג"ש, כיון שהיה למערער למחות ולא מחה, וכ"פ הרמ"א (סי' קל"ה א') דאף בגודרות מהני חזקת ג"ש.

דעת התוס' בגיטין והרמב"ן והריטב"א דחזקת ג"ש מהני בין בעבדים ובין בגודרות

1. וכ"כ התוס' בגיטין (כ: ד"ה ת"ש) דאף בגודרות מהני חזקת ג"ש, וכתב התומים (סי' קל"ה סק"ב) דכן מוכח מדברי הרמב"ן לקמן (לו. ד"ה הא), וכתב הריטב"א לקמן (לו. ד"ה ופריק) דבלשון הגמ' לקמן (לו.) לא משמע כדברי הרשב"א (עי' אות ‎מג) דבגודרות לא מהני חזקת ג"ש, דהא תירוץ הגמ' דמהני חזקת ג"ש היינו בין בעבדים ובין בגודרות.

# ביאור רבינו יונה דגודרות לא דמו לעשויים להשאיל ולהשכיר

דברי רבינו יונה דבעשויים להשאיל ולהשכיר יש סברא דלא היה לו למחות אף שעברו ג"ש

1. וכתב הסמ"ע (סי' קל"ה סק"ג) דלדעת הרשב"ם דמהני בגודרות חזקת ג"ש, לא דמי לשאר מטלטלין, דבכלים העשויים להשאיל ולהשכיר, לא מהני בהם חזקת ג"ש, הביא הטור (קל"ג י') בשם רבינו יונה לקמן (מה: ד"ה ראה, מו. ד"ה עלה בידינו) דביאר דבמטלטלין העשויים להשאיל ולהשכיר אין חזקה אף לאחר ג"ש, דאינו רואה אותם ביד השואל או שיתכן ששכח למי השאילו, או שהשאילם ליותר מג"ש, או דיתכן שהבעלים סובר דהשואל אינו משתמש בהם לאחר זמן השאילה, ולכן שהו המטלטלין ביד המחזיק זמן מרובה כ"כ. [וכתב רבינו יונה לקמן דה"ה באומן דאין לו חזקה במטלטלין, דכלי שתחת ידו אינו ראיה שקנה אותו, דאפשר לתלות שהביאוהו לו לתקנו, ואף לאחר ג"ש אין לו חזקה, דאפש"ל דהבעלים חושב שהאומן לא משתמש בכלי, והוא כפקדון בידו, ולכן לא מחה, או דהבעלים שכח ביד מי נתן את הכלי לתקנו].

דברי רבינו יונה דבגודרות מהני חזקת ג"ש דאין דרך להשהותם והיה לבעלים למחות ולא מחה

1. אבל בגודרות כתב רבינו יונה לקמן דאף שאין להם חזקה לאלתר, מ"מ יש להם חזקה לאחר ג' שנים, דאין דרך להשהותם ג"ש, וכיון שהבעלים רואה את הגודרות יוצאין מידי המחזיק, ואם לא קנה אותם המחזיק מהבעלים ומחזיק בהם בגזל, היה לבעלים למחות. [ודלא כביאור המ"מ (עי' אות ‎סה) בדברי העיטור דדימה את דין גודרות לכלים העשויים להשאיל ולהשכיר].

# ביאור הריטב"א דבגודרות אין פירות תדיר אך ל"פ רבנן בחזקה

דברי הריטב"א דאף דגודרות אינם עושים פירות תדיר לא פלוג רבנן וחזקתם ג"ש

1. וביאר הריטב"א בסוגיין (ד"ה והעבדים) דאעפ"י דגודרות אינם עושים פירות תדיר, וא"כ כשעבר זמן שדרך בנ"א להקפיד, צריך להיות בהם חזקה, [כדביאר הרשב"א (עי' אות ‎מג)], מ"מ אמרו חכמים דחזקתן ג"ש כדין הקרקעות, בכדי שלא לתת את דבריהם לשיעורים לפי הרגילות להקפיד.

דברי הריטב"א דמוכח דבגודרות לא פלוג דאין בהם שטר והא דעבדים תני במתני' דדמו לקרקע

1. וכתב הריטב"א דכן מוכח מהא דהטעם דמהני חזקת ג"ש הוא כיון דאחר ג"ש אינו נזהר בשטרו, ובגודרות בדרך כלל אינם בני שטרא, אלא מוכח דלא פלוג רבנן, והוסיף הריטב"א דהא דתנן במתני' עבדים ולא תנן גודרות, הוא כיון דעבדים הוקשו לקרקעות לכמה דברים, והם עושים פירות תדיר כמו בתים לכן תני להו יחד עם הבתים.

דברי הנתיה"מ דגודרות אף דאינם בני שטרא מ"מ דימתה אותם הגמ' לעבדים שהם כקרקע

1. וכעי"ז כתב הנתיה"מ (סי' קל"ה סק"א) דטעמא דחזקה הוא כיון דהיה למערער למחות כדי שיזהר המחזיק בשטרו, וגודרות אינם בני שטר, מ"מ כיון דדימתה הגמ' את הגודרות לעבדים, ודין העבדים הוא כדין הקרקעות, ה"ה בגודרות.

דברי הנתיה"מ דחזקה שלא בפניו מהני בגודרות אף שאינם בני שטר דדינם כעבדים וקרקעות

1. והוסיף הנתיה"מ דמהני בגודרות חזקת ג"ש אף בהחזיק שלא בפני הבעלים, וכן מחאה מהני שלא בפני המחזיק, ואעפ"י דהא דמהני מחאה שלא בפניו הוא מחמת דאמרינן דחברך חברא אית ליה, ויזהר בשטרו, וגודרות הם מטלטלין שאינם בני שטר, מ"מ כיון דהגמ' (לו.) מדמה את דין גודרות לדין עבדים, ולעבדים יש דין קרקע ממש, א"כ ה"ה בגודרות.

דברי הנתיה"מ דאף דגודרות אינם בני שטרא תיקנו בהם חזקה אף באופן דהמחאה לא מהני

1. ועוד כתב הנתיה"מ (סי' קמ"ט סק"ו) דדגודרות אינם בני שטרא, והא דמהני בהם חזקת ג"ש, הוא מתקנת חכמים שתיקנו חזקה במטלטלין, ולכן מהני בהו חזקה אף באופן שלא מהני מחאה, [כגון בהחזיק בהם קטן או שוטה], אבל בקרקע מהני החזקה רק במקום שע"י המחאה יזהר עי"ז בשטרו, אבל אם אינו נזהר בשטרו ע"י המחאה, [כגון בהחזיק בהם קטן או שוטה], לא הוי חזקה.

בדעת הרמב"ם בחזקת עבדים וגודרות

# דברי הרמב"ם דלגודרות אין חזקה ובעבדים מהני חזקת ג"ש

דברי הרמב"ם דלגודרות אין חזקה בתפיסה דיתכן שמעצמם נכנסו לרשותו

1. כתב הרמב"ם (טו"נ פ"י ה"א) דגודרות שמהלכות בכל מקום ורועות, אינם בחזקת מי שתופס בהם, כיון שהם ידועות לבעלים, וכל שהביא התובע עדים שהיא שלו, והתופס טוען מכרת לי אינו נאמן, דמה שהיא תח"י אינה ראיה כיון שהיא הלכה מעצמה ונכנסה לרשותו.

דברי הרמב"ם דעבדים כגודרות אך מהני חזקה כשהתשמש בהם ג"ש ועבד קטן חזקתו לאלתר

1. וכתב הרמב"ם (טו"נ פ"י ה"ד) דה"ה בעבדים שיכולים להלך, דאינם בחזקת מי שהם תח"י, וכל שהביא התובע עדים שזה עבדו, וטוען התופס שמכר לו, אינו נאמן, אבל אם הביא הנתבע עדים שהחזיק בו ג"ש והשתמש בו כדרך העבדים, כיון שלא מחה בו התובע, הוא נאמן, ומעמידים את העבד בחזקת התופס, אבל בעבד קטן שאינו יכול ללכת ברגליו, דינו כשאר המטלטלין, וכל מי שהעבד הקטן ברשותו, הרי הוא בחזקתו, והמוציא ממנו צריך להביא ראיה.

# ביאור המ"מ ברמב"ם דבעבדים מהני חזקת ג"ש ולא בגודרות

ביאור המ"מ ברמב"ם דרק בעבדים מהני חזקת ג"ש כדתנן במתני אבל בגודרות ל"מ חזקת ג"ש

1. וכתב המ"מ (טו"נ פ"י ה"ד) דהרמב"ם כתב חזקת ג"ש בעבדים כדתנן במתני', ולא הזכיר הרמב"ם את חזקת ג"ש בגודרות, ודלא כדכתב הרשב"ם (עי' אות ‎נג) דיש חזקה לעבדים ולגודרות לאחר ג"ש.

דברי העיטור דעבדים הם בני שטרא ומהני חזקת ג"ש משא"כ בכלים העשויים להשאיל ולהשכיר

1. והביא המ"מ דכן משמע מדברי בעל העיטור דרק בעבדים מהני חזקת ג"ש ולא בגודרות, מדכתב העיטור (או' מ' מחאה, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תתצ"ב) דעבדים יש להם חזקה, והביא את קושית הגמ' לקמן (לו.) דהא לגודרות אין חזקה, ואת תירוץ הגמ' דלאחר ג"ש יש חזקה, והוסיף העיטור דלא מסתבר לומר דאף במטלטלין העשויים להשאיל ולהשכיר מהני חזקת ג"ש, אלא רק בעבדים דהם בני שטרא, מהני חזקת ג"ש, אבל בשאר מטלטלין שאינם בני שטרא, לא שייך חזקת ג"ש[[3]](#footnote-3), אבל הש"ך (סי' קל"ה סק"ג) כתב דאין כל ראיה מדברי העיטור דס"ל דלא מהני חזקת ג"ש בגודרות. [ועי' ביד רמ"ה (עי' אות ‎נא) דכתב להדיא דבגודרות ל"מ חזקת ג"ש דאינם בני שטרא, וע"ע במה שחילק רבינו יונה (עי' אות ‎נה) בין גודרות לכלים העשויים להשאיל ולהשכיר].

דברי הגר"א דבירושלמי מבואר כרמב"ם דחזקת ג"ש מהני בעבדים שהם כקרקע ולא בגודרות

1. וכ"כ הגר"א (סי' קל"ה סק"ה) דלדעת הרמב"ם הא דאמר רבא לקמן (לו.) דיש להם חזקה לאחר ג"ש, היינו רק בעבדים ולא בגודרות, והביא הגר"א דכן מבואר בירושלמי בקידושין (פ"א ה"ג, יב.) דאיתא בירושלמי דהא דתנן במתני' דעבדים יש להם חזקת ג"ש, היינו כיון דעבדים הם כמו קרקעות, [וא"כ בגודרות שאינם כקרקעות לא מהני בהו חזקת ג"ש], וכתב הגר"א דא"א לומר דהירושלמי ס"ל דאף בגודרות יש חזקה כמו בשאר מטלטלין, ופליג על דברי ר"ל בגמ' לקמן (לו.), דהא איתא להדיא בירושלמי בב"ב (פ"ג ה"א, ח.) דאמר ריו"ח דעגלים וסייחים המקפצין ממקום למקום אין להן חזקה, ועי' במה שביאר בשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קי) בדברי הירושלמי.

ביאור הסמ"ע ברמב"ם דבגודרות ל"מ חזקת ג"ש דאינם בני שטרא כעבדים

1. וכתב הסמ"ע (סי' קל"ה סק"ג) דהא דס"ל להרמב"ם דל"מ חזקת ג"ש בגודרות, הוא כיון שהם כמו שאר מטלטלין שאינם בני שטרא, והא דבעבדים מהני חזקת ג"ש הוא כיון שהם בני שטרא, וכ"כ להדיא היד רמ"ה (עי' אות ‎נא), [והוסיף בחי' הרי"ם (ד"ה ובבתים) דלדעת הנימוק"י (יד. מדה"ר ד"ה טפי) דחזקת ג"ש הוא תקנת חכמים כיון שהדרך להזהר בשטר רק ג"ש, א"כ מבואר דרק בעבדים שייך חזקת ג"ש], ועי' במה שביאר בזה הקה"י (עי' אות ‎קטז).

# ביאור הב"ח והש"ך ברמב"ם דבעבדים וגודרות מהני חזקת ג"ש

דברי הב"ח והש"ך דאף להרמב"ם מהני חזקת ג"ש בגודרות כמו דמהני בעבדים

1. אבל הב"ח (סי' קל"ה א') כתב דאף להרמב"ם מהני חזקת ג"ש בגודרות, ומה שכתב כן רק בעבדים הוא כיון דנמשך אחר לשון המשנה דתני רק עבדים, וכ"כ הש"ך (סי' קל"ה סק"ג) דלכו"ע מהני חזקת ג"ש בגודרות, ומ"ש הרמב"ם רק בעבדים דמהני חזקת ג"ש, ה"ה בבהמה, כדמשמע מדברי הרמב"ם (טו"נ פ"י ה"ד) דדין החזקה בעבדים הוא כבהמה, [דכתב הרמב"ם את דין הגודרות דאין להם חזקה, ואח"כ כתב דה"ה בעבדים שהם יכולים להלך], ועי' במה שביאר בחי' הרי"ם (ד"ה ובבתים) בדברי הש"ך.

דברי הש"ך דכן מבואר ברמב"ם בפיהמ"ש דעבדים כגודרות דאין להם חזקה אך מהני חזקת ג"ש

1. והביא הש"ך דכן משמע מדברי הרמב"ם בפיהמ"ש (פ"ג מ"א) דכתב דהא דמהני חזקת ג"ש בעבדים, הוא אעפ"י דגודרות הוא כל דבר שהולך מעצמו, והיינו כל בעלי החיים, ולגודרות אין חזקה כיון שהעבד או הבהמה ידועים לבעלים, ואין להם חזקה ביד אחר, דאמרינן שבא אליו מעצמו, מ"מ יש להם חזקה לאחר ג"ש.

# דברי הקצוה"ח דבעבד קטן יש ראיה ול"מ אחוי שטרך

קושית הקצוה"ח על הרמב"ן דבעבד קטן אמאי מהני חזקה לאלתר הא נימא ליה אחוי שטרך

1. בהא דאיתא בגמ' לקמן (לו.) דעבד קטן יש לו חזקה לאלתר כיון שאינו יכול להלך, הקשה הקצוה"ח (סי' קל"ה סק"ב) דלפי דעת הרמב"ן (עי' אות ‎כ) דהטעם של חזקת ג"ש, הוא דכיון שהמערער שתק יש רגלים לדבר דמכר לו, אלא דבתוך ג"ש טוענים למחזיק אחוי שטרך, א"כ כיון דעבדים בני שטרא, נימא ליה אחוי שטרך.

תירוץ הקצוה"ח דבעבד קטן יש ראיה גדולה שהוא של המחזיק ול"מ כנגדה טענת אחוי שטרך

1. ותירץ הקצוה"ח דהא איתא בגמ' לקמן (לה:) דבדלי ליה צנא דפירי, לא אמרינן ליה אחוי שטרך, ומבואר דבמקום שיש ראיה גדולה א"א לטעון לו אחוי שטרך, וא"כ אף בעבד קטן המוטל בעריסה, דאינו הולך מעצמו, [ואימא לא מנשיא ברא], הוא ראיה גדולה ולא שייך בזה טענת אחוי שטרך, ועי' במ"ש בברכ"ש (עי' אות ‎קו) ובחו"ש הגרב"ב (עי' אות ‎צד) והקוב"ש (עי' אות ‎קיד) בדברי הקצוה"ח.



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

בדעת הרמב"ם בחזקת מר"ק ביום א'

# ביאור האבהא"ז ברמב"ם דל"מ חזקת יום אחד למערער

דברי האבאה"ז דמבואר ברמב"ם דחזקת מר"ק מהני רק כשיש לו עדים ולא בדר בה יום אחד

1. במ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎ה) דקרקע שידועה שהיא של אדם אחד ועו', הרי היא בחזקת הבעלים, כתב האבאה"ז (שכנים פ"ב הי"ח, טו"נ השמטות פי"א ה"א עמ' ע"ט) דמבואר מדברי הרמב"ם דהמערער נחשב מוחזק, ויכול להוציא את הקרקע מהמחזיק, רק כשיש לו עדים שהקרקע הייתה שלו, ולא ס"ל דסגי בעדים שהחזיק בה המערער יום אחד, ודלא כהב"ח (עי' אות ‎ח)דכתב דהרמב"ם ס"ל כדעת הטור (עי' אות ‎א). [ועיי"ש במה שביאר האבהא"ז בדעת הרמב"ם במטלטלין, שא"צ להביא עדים שהיו שלו].

בחילוק בחזקה בין קרקע למטלטלין

# ביאור הברכ"ש דבמטלטלין תפוס מהני אף כנגד חזקה

דברי הברכ"ש דבחזקת ג"ש בקרקע אינו נאמן דהיא שלו במיגו דקנה ובמטלטלין נאמן

1. כתב הברכ"ש (סי' ל"א או' א') דבמקום שיש למחזיק חזקת ג"ש, אבל הוא טוען דהקרקע הייתה של אבותיו, במיגו דהיה יכול לטעון מנך זבנתיה, מבואר בגמ' לקמן (לג:) דכל שיש למרא קמא עדים דהייתה של אבותיו, הוא מיגו במקום עדים ואינו נאמן, אבל במטלטלין מבואר בגמ' לקמן (לד.) דכל שהוא תפוס במטלטלין, נאמן בטענת שלי הייתה, אף שיש למרא קמא עדים שהייתה שלו, במיגו דהיה יכול לטעון מינך זבתיה. [עיי"ש בהערה על דברי הברכ"ש בדין מיגו במטלטלין].

ביאור הברכ"ש דהתפיסה במטלטלין מהני כנגד חזקה אבל חזקת ג"ש היא רק ראיה שקנה ממנו

1. וביאר הברכ"ש דבמטלטלין כל שהוא תפוס בהם הוא נאמן לומר שהם שלו, ואינו צריך כל ראיה לזה, והיינו דהתפיסה במטלטלין מהני אף כנגד חזקה, אבל בקרקע לא מהני התפיסה בכדי שהוא יהיה נאמן דהקרקע היא שלו, דאף כשהוא תפוס בקרקע כל הנאמנות שלו היא רק ע"י ראיה דהחזיק בה ג"ש, דהחזקה היא במקום השטר, והיא ראיה דהקרקע היא שלו, כמו שהשטר הוא ראיה, אבל התפיסה עצמה לא מהני בלא ראיה, כיון דבקרקע לא מעמידים בחזקת התפוס, אלא בחזקת המרא קמא.

# ביאור הברכ"ש דחזקת ג"ש מהני רק כשאינה סותרת את המר"ק

דברי הברכ"ש דחזקת ג"ש מהני כשאינה סותרת לחזקת המר"ק ובלא"ה הוי מיגו במקום עדים

1. וכתב הברכ"ש דא"כ כ"מ דמהני הראיה דחזקת ג"ש, היא רק במקום שאינה סותרת את חזקת המרא קמא, ע"י שטוען דקנה ממנו, אבל כשמכחיש את חזקת המרא קמא וטוען דהיא שלו, אף שיש לו מיגו אינו נאמן בזה, דהוא כחזקה בלא טענה, דהא כיון שהמרא קמא מוחזק חשיב המיגו שלו כמיגו במקום עדים, ותפיסתו בקרקע לא מהני לו כלל.

# ביאור הברכ"ש דחזקת ג"ש בקרקע אינה תפיסה אלא ראיה

ביאור הברכ"ש דתפוס במטלטלין הוא מוחזק ומכח המוחזקות נאמן לטעון מיגו דלקוח בידי

1. והוסיף הברכ"ש (סי' ל"ב או' ב') לבאר דבמטלטלין כיון שהוא תפוס בהם ונעשה מוחזק, ואמרינן המוציא מחבירו עליו הראיה, מכח זה הוא יכול לטעון טענה דקנה את המטלטלין מהבעלים, עצם התפיסה במטלטלין נותנת נאמנות בטענת לקוח הוא בידי. [ולכן אף כשטוען דשלו הייתה, נאמן במיגו דהיה טוען לקוח הוא בידי].

ביאור הברכ"ש דתפוס בקרקע אינו מוחזק וכל נאמנותו היא מכח הראיה דחזקת ג"ש שקנאה

1. אבל בקרקע ביאר הברכ"ש דהתפיסה שלו לא מהני להחשיבו כמוחזק, ולא אמרינן דהמוציא ממנו עליו הראיה, א"כ אין לו כל נאמנות מחמת התפיסה לטעון דלקוח הוא בידו, ורק מחמת הראיה שיש לו בחזקת ג"ש דהיא במקום השטר הוא נאמן.

# דברי הגרש"ר דקרקע אינה תפוסה בידו ול"ד למטלטלין דתח"י

דברי הגרש"ר דבפשטות ל"מ תפיסה בקרקע דאינה תח"י ולא שייך לומר דאינו מוחזק בגזלנותא

1. כתב בשיעורי רבי שמואל (או' א') דאעפ"י דבמטלטלין יש חזקה לאלתר, דאמרינן דחזקה מה שתח"י של אדם שלו הוא, כיון דלא מחזקינן ליה בגזלנותא, מ"מ בקרקע אין חזקה לאלתר, ובפשטות הביאור בזה הוא דהקרקע אינה תפוסה תחת ידי המחזיק, ולכן אין את הסברא דאחזוקי אינשי בגזלנותא לא מחזקינן. [ועי' במ"ש ברבינו יונה (עי' אות ‎יז)].

# ביאור הגרש"ר דתפיסה עושה ספק והקרקע בחזקת המר"ק

דברי הגרש"ר דאף בקרקע שייך לומר דאינו מוחזק בגזלנותא במה שהוא יושב בקרקע

1. אך כתב בשיעורי רבי שמואל דעוד אפשר לבאר דאף בקרקע שייכת הסברא דאחזוקי אינשי בגזלנותא לא מחזקינן, דבין אם הוא מחזיק את המטלטלין בידו, ובין אם הוא מחזיק בקרקע, לא מחזקינן ליה בגזלנותא.

ביאור הגרש"ר דבמטלטלין כשהם תח"י הוא דררא דהם שלו ומעמידים ביד המוחזק כדין המע"ה

1. אלא כתב בשיעורי רבי שמואל דהביאור הוא כדכתב הגרנ"ט (סי' קס"ו ד"ה ונראה) דאף במטלטלין לא מהני החזקה רק מחמת הסברא דלא מחזקינן ליה בגזלנותא, דאי"ז סברא ודאית דהמטלטלין שלו, אלא דע"י הסברא יש ספק ודררא דממונא דהמטלטלין שלו, וכיון שיש ספק והוא מוחזק במטלטלין מעמידים ביד המוחזק, ככל דין המע"ה.

דברי הגרש"ר דבקרקע אף דאינו מוחזק בגזלנותא ויש דררא מ"מ מעמידים בחזקת מר"ק

1. וכתב בשיעורי רבי שמואל דא"כ בקרקע אף שמחמת הסברא דלא מחזקינן ליה בגזלנותא יש ספק שמא היא שלו, מ"מ מוקמינן בחזקת המרא קמא, כיון שאין בקרקע דין המע"ה.

בגדר מוחזקות המחזיק בחזקת ג"ש

# ביאור הגרנ"פ ברמב"ם וברשב"א ובמאירי דהמחזיק כמוחזק

דברי הגרנ"פ דלמאירי א"א לומר דמדלא מיחה אנן סהדי דקנה ממנו דא"כ אף בלא יושב מהני

1. במ"ש המאירי בב"ק והי"מ בריטב"א (עי' אות ‎לז) דחזקת ג"ש מהני רק כשעכשיו המחזיק יושב בקרקע, כתב בחי' רבי נחום (או' א' ד"ה אמנם) דא"א לומר דס"ל דחזקת ג"ש היא מחמת שיש אנן סהדי מדלא מיחה בו, [כדביאר בחי' רבי נחום (או' א' ד"ה בגדר, הובא בסימן ו' אות ק"י) בדעת התוס' בב"מ (עי' אות ‎לב)], דא"כ אין כל נ"מ אי המחזיק יושב עכשיו בקרקע.

ביאור הגרנ"פ במאירי דבראיה דאנן סהדי א"א להוציא ממוחזק ורק כשיושב ונעשה מוחזק מהני

1. אלא כתב בחי' רבי נחום דלדעת המאירי והי"מ בריטב"א א"א להוציא מחזקת המרא קמא ע"י האנן סהדי, אלא דע"י דלא מיחה בו כשהחזיק, יצאה הקרקע מחזקת המרא קמא, וכיון שיושב בה עכשיו כדרך הבעלים, הוא חשיב כמוחזק, ולכן מהני החזקה רק כשיושב עכשיו בקרקע.

ביאור הגרנ"פ בריטב"א דבחזקת ג"ש נעשה מוחזק כמר"ק ומהני אף כשאינו יושב בקרקע

1. ובדעת הריטב"א (עי' אות ‎לח) דפליג על הי"מ וס"ל דאף כשאינו יושב בקרקע מהני החזקה, ביאר בחי' רבי נחום דס"ל להריטב"א דאף שע"י החזקה נחשב המחזיק למוחזק, מ"מ כמו דהמוחזקות של המרא קמא מהני אף כשאינו יושב בקרקע, ה"ה במוחזקות של המחזיק.

ביאור הגרנ"פ ברשב"א דבחזקת ג"ש יצאה הקרקע מחזקת המוכר ונעשה המחזיק למוחזק

1. וכתב בחי' רבי נחום דכן מבואר מדברי הרשב"א לקמן (עי' אות ‎לד) דכתב בדעת הר"י מגאש [והריב"ם בתוס'] (עי' אות ‎לג) דהא דמהני מיגו בקרקע, היינו כשיש למחזיק חזקת ג"ש, דע"י החזקה יצאה הקרקע מחזקת המוכר, ועומדת בחזקת הלוקח, ומבואר מדברי הרשב"א דע"י חזקת ג"ש חשיב המחזיק כמוחזק.

ביאור הגרנ"פ ברמב"ם דחזקת ג"ש אינה ראיה אלא הוא סיבה להוציא מהמר"ק לחזקת המחזיק

1. וכתב בחי' רבי נחום דכן מבואר מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎ה) דכתב דקרקע שידועה שהיא של אדם אחד, אף שעכשיו היא תחת יד אחר, וטוען המחזיק שקנה מהבעלים, הרי היא בחזקת הבעלים, והוסיף הרמב"ם (עי' אות ‎ו) דאם החזיק בה ג"ש, מעמידים אותה בחזקה המחזיק, וכתב בחי' רבי נחום דמדויק מדברי הרמב"ם דג"ש אינה ראיה ואנן סהדי, אלא הוא סיבה להוציא את הקרקע מהמוחזקות של המרא קמא, ולהעמידה בחזקת המחזיק.

בתפיסה בפחות מג"ש בקרקעות ועבדים

# חקירת הגרב"ב אי חזקה בפחות מג"ש היא ספק וחשיב כתפוס

הצד הא' בגרב"ב דבפחות מג"ש כיון שאין לו שטר אין כל ספק וודאי דהקרקע בחזקת מר"ק

1. כתב בחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' ט' ד"ה והנה יש לעיין, סי' י') דיש לחקור באופן שהחזיק פחות מג"ש, דלא מהני החזקה כיון שיש עליו טענה דאחוי שטרך, האם אין הקרקע בחזקתו מדין ודאי, דכיון שאין לו שטר, א"כ מה שהוא מחזיק בקרקע אינו עושה ספק כלל במוחזקות על הקרקע, והיא מוחזקת בודאי בחזקת המערער.

הצד הב' בגרב"ב דכל שהוא מחזיק בקרקע יש ספק אלא דמעמידים בחזקת המר"ק ותפיסתו ל"מ

1. והצד הב' כתב בחו"ש הגרב"ב דכיון שהוא מחזיק בקרקע יש ספק על הקרקע, האם היא מוחזקת ביד המערער או ביד המחזיק, ואינו מוחזקת בודאות ביד המערער, אלא דאף שיש ספק מ"מ מעמידים בחזקת המערער, כיון דקרקע בחזקת בעליה עומדת, ולא מהני מה שהמחזיק תפוס בקרקע.

# דברי הגרב"ב דבגודרות הוי תפוס מספק אך הם בחזקת המר"ק

דברי הגרב"ב דבגודרות בפחות מג"ש א"א לומר דבודאי אינם בחזקת המחזיק אלא הוא ספק

1. וכתב בחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' ט' ד"ה והנה יש לעיין) דכן יש לחקור בגודרות כשהחזיק פחות מג"ש, [לדעת הראשונים (עי' אות ‎נב) דמהני חזקת ג"ש בגודרות], האם אינם בחזקתו מדין ודאי, ומה שהוא מחזיק בהם אינו עושה ספק כלל במוחזקות של הבעלים, או דכיון שהוא מחזיק בהם, חשיב כתפוס, אלא דהטענה של המערער עושה ריעותא בתפיסה שלו, כיון שיתכן שהם באו אליו מעצמם, ועיי"ש במ"ש הגרב"ב דבגודרות מוכח בגמ' בגיטין (כ:) דלא שייך לומר דאינו תפוס כלל, אלא חשיב כתפוס בספק.

# דברי הגרב"ב דבקרקע בפחות מג"ש אינו תפוס ואין כל ספק

דברי הגר"י מפונביז' דמהא מוציאים מידי המחזיק בקרקע מוכח דאין כל ספק ולא חשיב תפוס

1. ובחקירה במוחזקות בקרקע, הביא בחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' י') בשם הגר"י מפונביז' דביאר דלהצד דאף בפחות מג"ש יש ספק על הקרקע, א"כ צריך להעמידה בחזקת המחזיק שהוא התפוס, כמו בכל ספיקא דממונא דמספק לא עושים מעשה להוציא מיד המוחזק, ומהא דמעמידים בחזקת המרא קמא, מוכח שכל שלא החזיק ג"ש אין ספק כלל, והקרקע בחזקת המערער לגמרי, והמחזיק אינו נחשב תפוס, דאין תפוס בקרקע.

הוכחת הגר"ח דאין כל ספק בקרקע מהא דהדרא פירא ולא מעמידים אותם בחזקת התפוס

1. והביא בחו"ש הגרב"ב (סי' י' ד"ה והנה) בשם הגר"ח דהביא ראיה דבפחות מג"ש אין כל ספק על הקרקע, מהא דאמר ר"נ בגמ' לקמן (לג:) דבאכל ב' שנים הדרא ארעא והדרא פירי, ואי חזקה בפחות מג"ש עושה ספק, א"כ אף דאת השדה עצמה מעמידים בחזקת המרא קמא, מ"מ את הפירות צריך להעמיד בחזקת התפוס, אלא מוכח דהקרקע היא בחזקת המערער לגמרי. [ועיי"ש במ"ש בחו"ש הגרב"ב בזה].

# דברי הגרב"ב דחזקת ג"ש בעבדים דהם כגודרות ולא כקרקע

חקירת הגרב"ב אי חזקת ג"ש בעבדים מדין גודרות או דעבדים הם כקרקע

1. וכתב בחו"ש הגרב"ב (סי' י' ד"ה הנה יש לעיין) דיש לחקור בחזקת ג"ש בעבדים, האם הוא מחמת דדינם כגודרות, ולא מהני בהם חזקת מטלטלין, ולכן מהני רק חזקת ג"ש, או דחזקת ג"ש מהני בעבדים כיון דהם כקרקעות.

דברי הגרב"ב דמהא דבעבד קטן יש חזקה לאלתר מוכח דעבדים כגודרות ולא כקרקע

1. וכתב הגרב"ב דמהא דעבד קטן יש לו חזקה לאלתר, כדאיתא בגמ' לקמן (לו.), מוכח דעבדים אינם כקרקע אלא דחזקתם היא כגודרות, ובקטן שאינו הולך מעצמו, לא שייך דין גודרות.

# ביאור הגרב"ב בקצוה"ח דעבדים גם כגודרות וגם כקרקע

ביאור הגרב"ב בקושית הקצוה"ח דאף דמדין גודרות אין טענת אחוי שטרך מ"מ עבד כקרקע

1. ובמה שהקשה הקצוה"ח (עי' אות ‎ע) דאמאי בעבד קטן אין טענת אחוי שטרך, ביאר בחו"ש הגרב"ב (סי' י' ד"ה הנה יש לעיין) דכיון שעבד הוא כקרקע, א"כ אף דמדין גודרות אין עליו טענת אחוי שטרך, מ"מ מדין קרקע יש עליו טענה.

ביאור הגרב"ב בתירוץ הקצוה"ח דבעבדים יש גם דין קרקע וגם דין גודרות

1. ובמה שתירץ הקצוה"ח (עי' אות ‎עא) דאין את טענת אחוי שטרך, כיון דיש ראיה דאימא לא מנשיא ברא, ביאר הגרב"ב דאף שהוא כקרקע מ"מ כיון דאימא לא מנשיא ברא, אין עליו טענת אחוי שטרך, דהוא כמו דדלי ליה צנא דפירי, דאין את טענת אחוי שטרך, וכתב הגרב"ב דמוכח מדברי הקצוה"ח דיש בעבדים גם דין קרקע, וגם את דין גודרות, וציין הגרב"ב לדברי הרשב"א (עי' אות ‎מג), ועי' במ"ש בברכ"ש (עי' אות ‎קו).

# ביאור הגרב"ב ברמב"ן דקרקע בחזקת המחזיק מסברת לא חציף

קושית הגרב"ב על הרמב"ן דהאיך יש ראיה להחשיב את המחזיק כמוחזק הא אין תפיסה בקרקע

1. במ"ש הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎כ) דהא דמהני חזקת ג"ש, הוא כיון שהמערער שותק למחזיק, יש רגלים לדבר דמכר לו, וצריך ג"ש כדי שלא יהיה טענה על המחזיק דאחוי שטרך, הקשה בחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' י' ד"ה הנה יש לעיין) דכיון דס"ל להרמב"ן דאף בשנה אחת מהני החזקה, והקרקע בחזקת המחזיק, וכ"מ דצריך ג"ש הוא רק כיון שיש ריעותא בחזקה, מחמת טענת אחוי שטרך, דהיאך אפש"ל דמהני חזקת המחזיק להחשיבו כמוחזק, והא לא שייך דין תפוס בקרקע, ואף אי ס"ל להרמב"ן דלא אמרינן דקרקע בחזקת בעליה עומדת, מ"מ היאך היא עומדת בחזקת המחזיק.

ביאור הגרב"ב ברמב"ן דהקרקע בחזקת המחזיק מחמת סברת לא חציף ולא מכח תפיסה

1. וביאר בחו"ש הגרב"ב דס"ל להרמב"ן דהא דחשיב שהקרקע בחזקת המחזיק, [ויש עליו רק טענת אחוי שטרך], הוא מחמת הסברא דלא חציף איניש למיחת לארעא דלאו דיליה, ולא מחמת שהוא תפוס.

בחזקת ג"ש בעבדים וגודרות

# ביאור הברכ"ש ברשב"א דהריעותא דגודרות אינו מצריך ג"ש

ביאור הברכ"ש בקושית הרשב"א דבהולכים מעצמם לא שייך אכילה והג"ש מהני כמו בגודרות

1. במה שהקשה הרשב"א (עי' אות ‎מב) כיון דהעבדים הולכים מעצמם, א"כ הם כגודרות, דאין להם חזקה לאלתר, אף אם לא היו עושים פירות תדיר, ביאר הברכ"ש (סי' כ"ו) דכיון שהעבדים הולכים מעצמם א"כ לא שייך בהם דין של אכילה, וכדמוכח מהא דבגודרות צריך ג"ש, [כפשטות הגמ' לקמן (לו:) וכדהבין הרשב"א בקושיתו], דכיון שיש ריעותא דהגודרות הולכות מעצמם, לכן רק לאחר ג"ש הוי חזקה, וא"כ הקשה הרשב"א דאף בעבדים שהולכים מעצמם, אין ראיה מהאכילה שלהם כמו שלא מהני בהם תפיסה, אלא כל חזקתם היא כגודרות דאחר ג"ש אין את הריעותא דיכולים לבא מעצמם.

ביאור הברכ"ש בתירוץ הרשב"א דהריעותא דהולכים מעצמם אינה גורמת להצריך חזקת ג"ש

1. ובמה שתירץ הרשב"א (עי' אות ‎מג) דאף בעבדים היה צריך להועיל חזקה לאחר שנה או שנתיים, כיון שהולכים מעצמם כגודרות, אבל כיון שהעבדים עושים פירות תדיר, לכן חזקתם היא רק לאחר ג"ש, ביאר הברכ"ש דמחמת הריעותא דיתכן שבאו מעצמם, א"צ חזקת ג"ש, ורק מחמת שעשוים פירות תדיר צריך ג"ש.

# קושית הברכ"ש דאמאי מהני חזקה בעבד קטן הא הוא כקרקע

דברי הברכ"ש דמוכח ברשב"א דעבד הוא כקרקע וא"כ קשה אמאי עבד קטן חזקתו לאלתר

1. וכתב הברכ"ש דמוכח מדברי הרשב"א דיש לעבדים דין קרקעות, והקשה הברכ"ש דא"כ אמאי בעבד קטן יש לו חזקה לאלתר, כדאיתא בגמ' לקמן (לו.), ועי' בדברי המהרי"ט (עי' אות ‎כב).

# ביאור הברכ"ש ברמב"ן דבלא ג"ש יש ריעותא בראיה דלא מחה

ביאור הברכ"ש ברמב"ן דמדלא מחה מתבטלת הריעותא דאחוי שטרך ונשארת בחזקת המר"ק

1. והביא הברכ"ש (סי' כ"ו) את דברי הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎כ) דכתב דהא דמהני חזקת ג"ש, הוא כיון שהמערער שותק למחזיק, יש רגלים לדבר דמכר לו, וצריך ג"ש כדי שלא יהיה טענה על המחזיק דאחוי שטרך, וביאר הברכ"ש את דברי הרמב"ן דבמקום שהמחזיק טוען לקוח הוא בידי, ויש לו ראיה שאכל את השדה ולא מחה בו המרא קמא, מהני טענת אחוי שטרך כנגד חזקתו, דהטענה הזו היא ריעותא בחזקתו, ועי"ז מתבטלת הראיה שיש ממה דלא מחה בו המרא קמא, וכיון דראייתו מתבטלת ממילא הקרקע נשארת בחזקת המרא קמא.

ביאור הברכ"ש ברמב"ן דבהחזיק ג"ש וטוען לקוח בידי אחוי שטרך אינה ריעותא דהוא תפוס

1. אך כתב הברכ"ש דבמקום שהמחזיק אינו טוען לקוח הוא בידי ושיש לו חזקה מחמת אכילתו, אלא הוא טוען שהדבר תפוס בידו, בזה לא שייך לטעון לו אחוי שטרך, דאחוי שטרך אינה עושה כל ריעותא בטענתו דהדבר תפוס בידו.

# ביאור הברכ"ש ברשב"א דג"ש הוא רק כנגד אחוי שטרך

ביאור הברכ"ש ברשב"א דבגודרות אין תפיסה והחזקה היא מדלא מיחה ואין טענת אחוי שטרך

1. ולפי"ז ביאר הברכ"ש (סי' כ"ו) את דברי הרשב"א (עי' אות ‎מג) דהא דבגודרות מהני חזקה בפחות מג"ש, אינו מחמת שהם תפוסים בידו, דהא יש ריעותא דהגודרות הולכים מעצמם, אלא החזקה היא מחמת הראיה שהשתמש בהם ולא מחה בו הבעלים, ועי"ז הוא יכול לטעון דלקוח הוא בידו, ואף שכנגד החזקה מהני טענת אחוי שטרך, מ"מ במטלטלין שאינם בני שטר, לא שייכא טענה זו, ולכן סגי בגודרות בפחות מג"ש.

ביאור הברכ"ש ברשב"א דבעבדים יש ראיה מדלא מיחה וצריך ג"ש מחמת טענת אחוי שטרך

1. אבל בעבדים ביאר הברכ"ש בדעת הרשב"א דכיון שהם בני שטרא, א"כ אף שיש לו ראיה ממה שהשתמש בהם, ולא מחה בו הבעלים, מ"מ כנגד חזקתו יש טענה דאחוי שטרך, ולכן מהני בהם רק חזקת ג"ש, שאין אדם נזהר בשטרו ג"ש, וא"א לטעון לו אחוי שטרך.

תירוץ הברכ"ש דבעבד קטן הוא כמטלטלין ואין בו טענת אחוי שטרך ולכן א"צ ג"ש

1. ובזה תירץ הברכ"ש את קושייתו מעבד קטן, דכיון שהוא בכלל מטלטלין, ואינו בכלל גודרות שהולכים מעצמם, וכמבואר ברמב"ם (עי' אות ‎סג), א"כ אין בו טענת אחוי שטרך כלל, ומהני חזקתו לאלתר, ולכן אינו צריך חזקת ג"ש.

ביאור הברכ"ש בקצוה"ח דראית המחזיק היא מחמת התפיסה ולכן הוקשה לו דנימא אחוי שטרך

1. ובמה שהקשה הקצוה"ח (עי' אות ‎ע) אמאי בעבד קטן לא אמרינן אחוי שטרך, ותירץ הקצוה"ח (עי' אות ‎עא) שתפיסתו היא ראיה גדולה יותר מחזקת ג"ש, כתב הברכ"ש דמבואר מדברי הקצוה"ח דעבד קטן הוא בכלל גודרות, ורק מחמת סברא דאמא לא מנשיא ברא, [דלא יתכן שהביאתו לבית המחזיק ושכחתו שם], לכן יש ראיה דהוא לקוח ביד המחזיק, וכיון דס"ל להקצוה"ח דכל הראיה של המחזיק היא מדין חזקה ולא מדין תפיסה, לכן הוקשה להקצוה"ח דאמאי לא אמרינן לו אחוי שטרך, [אבל לפי ביאור הברכ"ש (עי' אות ‎קה) דעבד קטן הוא בכלל מטלטלין ואינו בכלל גודרות, א"כ הראיה היא מהא דהוא תפוס ביד המחזיק, וכנגד טענת תפוס הוא בידי, לא מהני טענת אחוי שטרך, כדביאר הברכ"ש (עי' אות ‎קב)], ועי' במה שביאר בחו"ש הגרב"ב (עי' אות ‎צד) בדברי הקצוה"ח.

# ביאור הגרש"ר ברשב"ם דגודרות אינם כקרקע ועבדים כקרקע

דברי הגרש"ר דלא תנן חזקת ג"ש בגודרות דאינם מדין שטר אלא דבטלה הריעותא דבאו לבדם

1. במ"ש הרשב"ם לקמן (עי' אות ‎נג) דבגודרות מהני חזקת ג"ש, ביאר בשיעורי רבי שמואל (או' ג') דהחזקת ג"ש אינה מחמת שאחר ג"ש אינו נזהר בשטרו, ולכן לא תני להו במתני' יחד עם חזקת קרקע, אלא דבג"ש מתבטל החשש שבאו מאליהם.

דברי הגרש"ר דמהא דתנן במתני' חזקת ג"ש בעבדים מוכח דעבדים כקרקע

1. אך כתב בשיעורי רבי שמואל דמהא דתנן במתני' עבדים, אף דלעבדים יש את אותו הדין כמו בגודרות, מוכח דעבדים אינם כמטלטלים אלא כקרקע.

# ביאור הגרש"ר ברשב"א דעבדים כמטלטלין אך יש שטר

ביאור הגרש"ר ברשב"א דבעבדים שייכא טענת אחוי שטרך אף שהם כמטלטלין

1. במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎מג) דלגודרות סגי בחזקה שנה או שנתיים, ובעבדים צריך חזקת ג"ש, כיון שהם עושים פירות תדיר, ביאר בשיעורי רבי שמואל (או' ג') דאף במטלטלין יש את טענת אחוי שטרך, דאל"ה אמאי לא מהני בעבדים שנה או שנתיים כמו בגודרות, ועוד מוכח דאף דלאחר שנה או שנתיים יש לו ראיה שקנה את העבד, כמו בגודרות והוא נעשה מוחזק בעבד, מ"מ אפשר להוציא ממנו מחמת טענת אחוי שטרך, אך כתב בשיעורי רבי שמואל דאפשר לדחות דעבד אינו כמטלטלין כלל, ואין בו דין מוחזק דהא הוא הולך מעצמו.

# ביאור הגרש"ר בירושלמי דהא דתנן עבדים דהוקשו לקרקעות

קושית הגרש"ר על הירושלמי דבעבדים כמטלטלין ורק הראיה אחר ג"ש כקרקעות

1. והביא בשיעורי רבי שמואל את דברי הירושלמי בקידושין (פ"א ה"ג, יב.) [שציין הגר"א (עי' אות ‎סו)] דהא דמהני חזקת ג"ש בעבדים, הוא כיון דהוקשו לקרקעות, [עי' בדברי רבינו גרשום (עי' אות ‎מח)], והקשה בשיעורי רבי שמואל דהא בעיקר דין חזקה אין כל חילוק בין קרקע למטלטלין, ורק בראיה יש חילוק דבקרקע הראיה היא רק לאחר ג"ש, וא"כ בעבדים שהם בני שטרא, אף אם הם כמטלטלין, ג"כ הראיה היא רק לאחר ג"ש.

ביאור הגרש"ר בירושלמי דעבדים כמטלטלין אלא דתני להו במתני' כיון דהוקשו לקרקעות

1. וביאר בשיעורי רבי שמואל דכוונת הירושלמי לבאר דהא תנן במתני' עבדים ולא תנן גודרות, אעפ"י דבשניהם הראיה היא לאחר ג"ש כקרקע, הוא כיון דעבדים הוקשו לקרקעות, ולכן נכללו במתני' עם דיני הקרקעות. [וכן מבואר בדברי המאירי (עי' אות ‎נ)].

# דברי הקוב"ש דלרשב"ם רק לרבי ישמעאל יש חזקה בגודרות

ביאור הקוב"ש ברשב"ם דרק לת"ק מהני חזקת ג"ש בגודרות אבל לרבנן ל"מ דאינם בני שטרא

1. במ"ש הרשב"ם (עי' אות ‎נג) דבגודרות מהני חזקת ג"ש, הקשה הקוב"ש (או' ק"ס) דהא חזקת ג"ש היא רק מחמת דאחר ג"ש אינו נזהר בשטרו, ובמטלטלין שאינם בני שטר לא שייכא החזקה כלל, [וכן הקשה הנתיה"מ (עי' אות ‎סא), ועי' בדברי היד רמ"ה (עי' אות ‎נא) והעיטור (עי' אות ‎סה)], ותירץ הקוב"ש דכוונת הרשב"ם לומר דהא דתנן במתני' עבדים, ולא תנן גודרות, הוא כיון דס"ל לת"ק דמתני' כרבי ישמעאל דחזקת ג"ש ילפינן לה משור המועד, ולכן ס"ל דמהני חזקת ג"ש בגודרות, אבל לדעת רבא דחזקה היא מחמת שאינו נזהר בשטרו, א"כ ס"ל כרבנן בגמ' לקמן (לו:) דפליגי על ת"ק דמתני', כמבואר מדברי הרשב"ם לקמן (לו: ד"ה זו דברי) דת"ק דמתני' ס"ל כרבי ישמעאל, וא"כ להלכה דקיי"ל כרבנן מודה הרשב"ם דלא מהני חזקת ג"ש בגודרות.

דברי הקוב"ש דלהרי"ף דת"ק דמתני' כרבנן צ"ל דס"ל כרשב"א דלא מהני חזקת ג"ש בעבדים

1. אך כתב הקוב"ש דלדעת הרי"ף (יד., יט. מדה"ר) דס"ל דת"ק דמתני' ס"ל כרבנן, א"כ ס"ל דטעמא דחזקה היא מחמת שאינו נזהר בשטרו, [כדביאר הרשב"א (ד"ה שדה) בדעת הרי"ף] ולדבריו צ"ל דהא דאמר רבא בגמ' לקמן (לו.) דמהני בעבדים חזקת ג"ש, היינו דוקא בעבדים ולא בגודרות, וכדכתב הרשב"א (עי' אות ‎מו) בשם ר"ח.

# תירוץ הקוב"ש על קו' הקצוה"ח דעבד קטן מוחזק כמטלטלין

דברי הקוב"ש דבמטלטלין התפיסה היא ראיה ואחוי שטרך יוצר ספק ומעמידים בחזקת המוחזק

1. במה שהקשה הקצוה"ח (עי' אות ‎ע) דלרמב"ן דחזקת ג"ש היא דכיון ששתק שהמערער רגלים לדבר שמכר לו, אלא דבתוך ג"ש טוענים למחזיק אחוי שטרך, א"כ בעבד קטן אמאי יש בו חזקה לאלתר, כיון דעבדים בני שטרא, נימא ליה אחוי שטרך, תירץ הקוב"ש (או' ק"ס ד"ה בקצה"ח) דבמטלטלין התפיסה היא הוכחה לטענה של המחזיק דקנה מהבעלים, וטענת אחוי שטרך סותרת לתפיסה של המחזיק, ועי"ז יש דררא דממונא וספק, וכיון שיש ספק לכן במטלטלין מעמידים בחזקת התפוס, וא"א להוציא ממנו בספק.

דברי הקוב"ש דעבד קטן לענין מוחזקות כמטלטלין ומהני תפיסה כנגד טענת אחוי שטרך

1. אבל בקרקע ביאר הקוב"ש דכיון דבחזקת בעליה עומדת, א"כ כל שיש ספק מעמידים בחזקת המרא קמא, וכתב הקוב"ש דא"כ בעבד קטן, אף דעבד דינו כקרקע מ"מ לענין מוחזק דינו כמטלטלין שמהני בהם תפיסה, ולכן אף שיש כנגדו טענת אחוי שטרך, מ"מ יש בו חזקה לאלתר.

# ביאור הקה"י בסמ"ע דבגודרות אין חזקה דאינם בני שטרא

קושית הקה"י דאי חזקת ג"ש היא ראיה או תקנ"ח אמאי לא מהני חזקת ג"ש בגודרות להרמב"ם

1. במ"ש הסמ"ע (עי' אות ‎סז) דהא דלהרמב"ם (עי' אות ‎סב) לא מהני חזקת ג"ש בגודרות, הוא כיון דאינם בני שטרא, הקשה הקה"י (סי' י"ח או' ו') דהא לדעת הרמב"ן (עי' אות ‎כ) דחזקת ג"ש היא מחמת שיש ראיה ממה ששתק המערער ג"ש, וכן לדעת הרא"ש (סי' א') והקצוה"ח (סי' ק"מ סק"ב) דס"ל דחזקת ג"ש היא תקנת חכמים ללוקח כיון שאינו נזהר בשטרו לאחר ג"ש, א"כ בגודרות שאינם בני שטרא לא שייך חזקת ג"ש, ואדרבה צריכה החזקה להועיל בהם אף בפחות מג"ש. [ועי' במה שביאר הברכ"ש (עי' אות ‎קג) בדעת הרשב"א דס"ל כהרמב"ן].

קושית הקה"י דאף אי בפחות מג"ש אין ראיה בגודרות מ"מ אמאי גרעו מעבדים דמהני בהו

1. והוסיף הקה"י להקשות דאף אי נימא דהא דצריך ג"ש בגודרות, הוא כיון דהם באים מאליהם, ובפחות מג"ש אין ראיה מדלא מיחה, מ"מ כיון דבעבדים מהני חזקת ג"ש, אף שיש בהם את הריעותא דגודרות דהם באים מאליהם, א"כ מוכח דבג"ש כל שלא מיחה מוכח שקנה ממנו, ואמאי בגודרות לא יועיל חזקת ג"ש כמו בעבדים.

ביאור הקה"י בי"מ ברמב"ן דהראיה מדלא מיחה דהיה לו לעשות ריעותא דאחוי שטרך

1. והביא הקה"י (סי' י"ח או' ה' ד"ה והנה) את דעת הי"מ ברמב"ן לקמן (מב. ד"ה הא) דכתבו דקטן שהחזיק בקרקע, אין חזקתו חזקה כיון שקטן אינו בר מחאה, וא"כ אף החזקתו אינה חזקה, דאף אם ימחה בו המערער, אין הקטן יודע להזהר בשטרו, ולכן המערער אינו מוחה בו, וביאר הקה"י דס"ל להי"מ ברמב"ן דהראיה בחזקת ג"ש היא מדלא מיחה, דהיה לו למחות בכדי לעשות ריעותא בחזקה, דיוכל לטעון לו אחוי שטרך.

דברי הקה"י דלי"מ ברמב"ן בגודרות שאין שטר לא שייכא מחאה וממילא אין בהם חזקת ג"ש

1. וכתב הקה"י (סי' י"ח או' ו') דלדעת הי"מ ברמב"ן מבוארים דברי הסמ"ע דבגודרות לא מהני חזקת ג"ש דאינם בני שטרא, דכיון שאין בהם שטר, אין לו כל סיבה למחות, דאף אם ימחה לא יהיה ריעותא בחזקה דאחוי שטרך, וכיון שלא היה לו למחות ממילא לא הוי חזקה, משא"כ בעבדים דהם בני שטרא, א"כ היה לו למחות בכדי שיהיה ריעותא בחזקתו ע"י טענת אחוי שטרך, וכיון דלא מיחה הוי חזקה.

סימן ב'

**בפלוגתת רבנן ורבי ישמעאל ור"ע בחזקת ג"ש**

## ~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## ~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

## בגדר החזקה בעושין פירות תדיר

דברי רש"י דכל שהחזיק ג"ש שלימות א"צ להביא שטר מכירה

1. דברי רש"י דבבית השלחין שעושה פירות תדיר כל שהחזיק ג"ש מיום ליום א"צ שטר והוי חזקה
2. דברי רש"י דבפחות מג"ש מיום ליום ל"ה חזקה דצריך לאכול כל שראוי לצאת מהשדה בג"ש
3. דברי רש"י דבשדה בית הבעל שעושה פירות פעם אחת בשדה חזקת ג"ש אינה מיום ליום
4. דברי רש"י דלר"י כשזרע בג"ח ראשונים ואחרונים והחזיק בכל השנה האמצעית חשיב כג"ש

דברי רש"י דבבית הבעל סגי בג' אכילות של שנה בלא מחאה

1. ביאור רש"י דהוי חזקה כיון שאין אדם שרואה שאוכלין לו פרי של שנה והוא שותק
2. ביאור החת"ס ברש"י דלר"ע ור"י הראיה היא בשנה הראשונה וצריך ג"ש לחזקה כשור המועד

דברי רבינו גרשום דמשתמשים או עובדים בהם בכל יום

1. דברי רבינו גרשום דדבר שעושה פירות היינו שמשתמשים בו בכל יום ומסתפקים ממנו
2. ביאור רבינו גרשום דבשדה בית השלחין צריך להשקותה אותה בכל יום וחשיב שימוש

דברי רבינו גרשום דמשתמש בכדי שלא יטען שלא ראה חזקתו

1. דברי רבינו גרשום דכל שהשתמש בכל יום אין המערער יכול לומר שלא ראה את המחזיק בשדה
2. דברי רבינו גרשום דבבית הבעל כל שהתשמש בזמן הרגיל אין המערער יכול לומר שלא ראה

דברי הרשב"א דסגי באכילת פירות כדרך הבעלים ולא בכל יום

1. דברי הרשב"א דבעושין פירות תדיר א"צ להשתמש כל יום אלא לאכול פירות כדרך הבעלים

דברי הרשב"א דבבית השלחין כל השנה היא אכילה אחת

1. דברי הרשב"א דבבית השלחין שלא פוסקין פירותיה חשיבא כל השנה כאכילה אחת

דברי הרמ"ה דכל שימוש קבוע חשיב עושה פירות תדיר

1. דברי הרמ"ה דפירות תדיר שיש לו שימוש בכל השנה וכ"ש בית השלחין שעושה פירות ממש
2. דברי הרמ"ה דלמסקנא דעד ג"ש נזהר בשטרו רק בשימוש כדרך הבעלים היה לו למחות
3. דברי הרמ"ה דבהחזיק בו שלא בדרך קבע יכול המערער לומר דראה שמשתמש ארעי ולא מחה

ביאורי הראשונים בהא דבית הבדים עושים פירות תדיר

1. דברי התוס' דאף דלבית הבדים יש זמן קבוע מ"מ יש מיעוט שדורכים זיתים בכל השנה
2. דברי הרמב"ן דאחר זמן דריכת הזיתים משתמשים בבית הבדים לשכר וכדומה
3. דברי רבינו גרשום דאחר דריכת הזיתים מניחים שם את השמן ומסתפקים ממנו בכל יום
4. ביאור הרמ"ה דאחר דריכת הזיתים מניחים שם את כלי בית הבדים והנאתו היא כאוצר לכלים

## בביאור החזקה בי"ח חודשים לדעת ר"י

דברי רש"י דלר"י בבית הבעל י"ח חודשים חשיב כג"ש

1. דברי רש"י דבבית הבעל זרע בג' חודשים ראשונים ואחרונים והחזיק כל השנה האמצעית
2. ביאור התוס' ברש"י דלר"י בג' חודשים הראשונים והאחרונים צריך המחזיק לזרוע ולקצור
3. ביאור התוס' ברש"י דמצינו שיש תבואה שגדילה בג' החודשים האחרונים של השנה

דברי התוס' דלר"י צריך אכילה חשובה באמצע ובאספסתא א"צ

1. קושית התוס' על רש"י דבכדי שיספיק לזרוע ולקצור ג' פעמים סגי בט"ו חדשים וא"צ י"ח חודשים
2. ביאור התוס' דאף לר"י בכדי שתחשב אכילת ג"ש צריך אכילה חשובה של י"ב חודש באמצע
3. דברי התוס' דרק באספסתא שזמנה לג' חודשים סגי בג' חודשים וא"צ אכילה חשובה באמצע
4. קושית התוס' דהיאך אמרינן דהנ"מ היא בפירא רבא וזוטא הא לר"י סגי בג"ח באספסתא
5. דעת התוס' דלר"י סגי בקצר בג"ח ראשונים וזרע באחרונים וצריך ג"ח שגדל ברשותו זמן מרובה

ביאורי הראשונים בפלוגתת ר"י ור"ע בפירא רבא ופירא זוטא

1. ביאור התוס' דפירא רבא היינו שגדל ברשותו ג"ח ופירא זוטא היינו שגדל ברשותו חודש אחד
2. ביאור הרשב"ם דפירא רבא הוא תבואה הגדילה בג"ח ופירא זוטא היינו שחת או ירק
3. ביאור ר"ח דפירא רבא היינו קישואין ודלועין שנגמרים בג"ח ופירא זוטא היינו ירק

דברי הרמב"ן והרשב"א דבעומדת לאספסתא סגי בג"ח

1. קושית הרמב"ן דאמאי לר"י צריך פירא רבא בי"ח חודשים הא באספסתא סגי בג' חודשים
2. תירוץ הרמב"ן דבשדה אספסתא הוי חזקה דכן הדרך ובתבואה שתלשה אינו כדרך ול"ה חזקה
3. דברי רבינו יונה והרשב"א והריטב"א דרק בשדה אספסתא הוי חזקה בג"ח ולא בשדה תבואה
4. דברי הרשב"א דלכן לר"י צריך י"ח חודשים להחזיק בשדה כדרך הבעלים בפירא רבא או זוטא
5. דברי הריטב"א דא"א לומר דבשדה אספסתא צריך י"ח חודשים דל"פ רבנן בזה דלכך עומדת

ביאור רבינו יונה והריטב"א דדרך המיעוט להוביר בתחילה ובסוף

1. דברי רבינו יונה דלר"ע בשדה פירא רבא סגי בתחילה ובסוף בפירא זוטא דכן דרך מקצת בנ"א
2. ביאור הריטב"א דכשעושה תבואה גדולה באמצע יכול לטעון דבתחילה ובסוף הוביר במקצת
3. דברי הריטב"א דלר"י ור"ע טעמא דחזקה מילפותא דשור המועד ולכן אף בכה"ג הוי חזקה
4. דברי רבינו יונה דאם זרע המערער בתחילת השנה לא מהני כשזרע המחזיק בסוף השנה

דברי התורי"ד דלכו"ע צריך ג"ש ולר"י י"ח חדשים חשיב כג"ש

1. דברי התורי"ד דפירא רבא היינו תבואה חזקה ופירא זוטא היינו מאכל בהמה דאספסתא
2. קושית התורי"ד דאמאי לר"ע צריך י"ד חודשים ולא סגי בג"ח ואמאי לר"י צריך י"ח ולא סגי בט'
3. דברי התורי"ד דבעושה פירות תדיר אף לר"י ור"ע צריך ג"ש ופליגי מה חשיב כג"ש בבית הבעל
4. דברי התורי"ד דלכו"ע לא סגי בג' אכילות וצריך שיחשב כג"ש וט' חודשים באספסתא ל"מ
5. ביאור התורי"ד דג' אכילות בשנה אחת דמהני לר"י היינו בשדה אילן ולא בשדה תבואה

ביאור התורי"ד דבאילן שגדל מאיליו צריך למחות בג' אכילות

1. ביאור התורי"ד דבשדה תבואה שצריך לזורעה מחדש חזקה היא רק בזריעה של ג"ש
2. ביאור התורי"ד דבאילן דהפירות גדלים מעצמם לר"י היה למערער למחות בג' אכילות בשנה א'

## בהחזקת המחזיק בשדה בתוך ג' חודשים

דברי התוס' דבתוך הג"ח אוכל שחת או מעכב עצים לעצמו

1. קושית התוס' דאי לר"י סגי כשזורע או קוצר היאך ניכר שמחזיק ג"ח בשדה דעבודה אינה חזקה
2. דברי התוס' דאיירי דאוכל שחת בתוך הג"ח באופן שאינו קוצר את התבואה דכן דרך בנ"א
3. דברי התוס' דלרבנן דבשדה אילן צריך ג"ש החזקה ע"י שזומר ומעכב את העצים לעצמו

הביאור הב' בתוס' דבתוך הג"ח סגי בנעילה ואכילה בסופם

1. הביאור הב' בתוס' דבתוך ג"ח מחזיק ע"י שנועל וגודל ומהני יחד עם אכילת פירות

הביאור הא' ברמב"ן דלר"י צריך שהמחזיק יזרע ויקצור

1. דברי הרמב"ן דלר"י ור"ע אזלינן בתר אכילות וצריך שיזרע ויקצור בפירא רבא או זוטא
2. דברי הרמב"ן דא"א לומר דלר"ע ור"י סגי בקצירה בלא זריעה דהא קוצר ביום א' וא"צ ג"ח

הביאור הב' ברמב"ן דבשנה הראשונה סגי בקוצר קמה בקומתה

1. דברי הרמב"ן דבשנה הראשונה קוצר קמה בקומתה חשיב אכילה ונקטו חודשים לשניה ושלישית

הביאור הג' ברמב"ן דבתבואה בקומתה סגי בקוצר וא"צ חודשים

1. דברי הרמב"ן דאפש"ל דחודשים הוא רבותא דמהני פירא רבא וזוטא וכ"ש בקוצר קמה בקומתה

## דעת הסוברים דת"ק דמתני' ס"ל כר"י

דעת רש"י ותוס' והרשב"ם דת"ק דמתני' כר"י ור"ע

1. דברי רש"י דבבית השלחין צריך ג"ש מיום ליום ובבית הבעל לר"י י"ח חודשים חשיב כג"ש
2. ביאורי הראשונים ברש"י דר"י ור"ע מפרשים את דברי ת"ק ולא פליגי וכן דעת התוס'
3. דברי הרשב"ם דר"ע ור"י ביארו את רישא דמתני' דשדה הבעל חזקתה ג"ש שאינם מיום ליום
4. דברי הרשב"ם דלרבנן בגמ' לקמן חזקת ג"ש מיום ליום דטעמא דחזקה דעד ג"ש נזהר בשטרו
5. דברי הריטב"א דמשמעות לשון המשנה וכן לשון הגמ' לקמן דת"ק כר"י ור"ע
6. ביאור הרשב"א ברש"י דהא דאיתא בגמ' לקמן דרבנן פליגי היינו רבנן דלקמן ולא לת"ק דמתני'

ביאור הרשב"א ברש"י דלרבנן לעולם צריך ג"ש מחמת השטר

1. ביאור הרשב"א ברש"י דלא קיי"ל כת"ק דמתני' דלרבנן צריך ג"ש אף באינה עושה פירות תדיר
2. ביאור הרשב"א ברש"י דטעמא דחזקה דעד ג"ש נזהר בשטר היינו לרבנן לקמן אליבא דרב

קושיות הראשונים על רש"י דלא משמע דת"ק כר"י

1. דברי הרשב"א דדוחק לומר דהגמ' מקשה מ"ט דרבנן לקמן וכתב הרשב"א דאפשר לדחוק
2. קושית הריטב"א על רש"י דהול"ל לר"י לומר דא"צ ג"ש אלא ג' אכילות ולהוסיף דהוי חזקה
3. קושית הרשב"א על רש"י דא"כ רב ושמואל פליגי בעיקר דין חזקה ומה מקשה הגמ' מאי בינייהו

## דעת הסוברים דר"י פליג על ת"ק דמתני'

דעת הרי"ף והרשב"א דקיי"ל כת"ק דמתני' דפליג על ר"י

1. ביאור הרשב"א ברי"ף דקיי"ל כרבנן דבאינה עושה פירות תדיר א"צ ג"ש מיום ליום וכשמואל
2. דברי הרשב"א והריטב"א דרבנן דרב ושמואל היינו ת"ק דמתני' דפליג על ר"י ור"ע

ביאור הרשב"א דלת"ק צריך ג' אכילות של ג"ש

1. ביאור הרשב"א דלת"ק צריך ג"ש מהחרישה עד הכנסת הפירות כדרך הבעלים ולא בג' אכילות

ביאור הרשב"א בפלוגתת רב ושמואל בדעת רבנן

1. דברי הרשב"א דבין לרב ובין לשמואל צריך ג' תבואות של ג"ש ולעבוד בה כל השנה כבעלים
2. ביאור הרשב"א דאינם מיום ליום דמתני' היינו שא"צ אכילת פירות תדיר אך צריך ג"ש
3. דברי ר"ח דלא קיי"ל כר"ע ור"י אלא כמתני' דצריך ג"ש מיום ליום ולאכול פירות גמורים בג"ש
4. דברי הרשב"א דקושית הגמ' "לרבנן מאי" היינו לדעת ת"ק דמתני'
5. ביאור הרשב"א בנ"מ שבין רב לשמואל בדקל נערה דהוא אכילה משובחת ואינו כאספסתא

דברי הרמב"ם בפיהמ"ש דקיי"ל כרישא דמתני' דצריך ג"ש

1. דברי הרמב"ם בפיהמ"ש דטעמא דחזקת ג"ש במתני' דנזהר בשטרו וקיי"ל כת"ק ברישא דמתני'
2. ביאור הנצי"ב ברמב"ם בפיהמ"ש דלת"ק צריך ג"ש אך א"צ לעבוד בהם ג"ש מיום ליום

ביאור החת"ס בתוס' דרק לשמואל ת"ק דמתני' כרבי ישמעאל

1. ביאור החת"ס בתוס' דת"ק דמתני' כרבי ישמעאל לדעת שמואל דסגי בג' אכילות
2. ביאור החת"ס בתוס' דלרב דלרבנן ג"ש מיום ליום ת"ק דמתני' כרבנן ור"י פליג בבית השלחין

## בדין שדה העומדת לאספסתא לרבנן

דברי הרשב"א דלרבנן בעומדת לאספסתא ג' אכילות בג"ש

1. דברי הרשב"א והריטב"א דלרבנן בשדה העומדת לאספסתא סגי בג' אכילות של ג"ש
2. דברי הרשב"א והריטב"א דלרבנן דטעמא דחזקה דעד ג"ש נזהר בשטרו לעולם צריך ג"ש
3. דברי הרשב"א דא"א לומר דצריך לזרוע בכל חודש דא"כ הוא בית השלחין ולכו"ע צריך ג"ש
4. ביאור הרשב"א דעומדת לאספסתא היא כחושה וחזקתה במה שזורעה פעם אחת ומוביר בשאר

דעת הי"א בריטב"א דלרבנן בשדה אספסתא צריך ג' תבואות

1. דעת הי"א בריטב"א דלרבנן בשדה אספסתא צריך ג' תבואות גדולות דעד ג"ש נזהר בשטרו

## בגדר חזקת ג"ש לרב ולשמואל

ביאור הרשב"ם ורבינו יונה דלרב ולשמואל צריך ג"ש שלימות

1. ביאור הרשב"ם בקושית הגמ' על רב ושמואל דמאי בינייהו דלרב ולשמואל צריך ג"ש שלימות
2. דברי רבינו יונה לאף לשמואל צריך ג"ש שלימות ולא מקוטעות דאל"ה זו הנ"מ בין רב לשמואל
3. ביאור רבינו יונה דפשיטא דשמואל כרבנן ולא יליף משור המועד דהצריך ג' אכילות מאותו מין
4. דברי רבינו יונה דלשמואל טעמא דחזקה הוא דעד ג"ש נזהר בשטרו ולעולם צריך ג"ש שלימות
5. דברי רבינו יונה דלרבנן אין חילוק בין עושה פירות תדיר לאינו עושה ודלא כת"ק דמתני'
6. דברי רבינו יונה דת"ק דמתני' יליף משור המועד כר"י ורק בעושה פירות תדיר צריך ג"ש שלימות

ביאורי הרשב"ם והר"ח בדקל נערה

1. ביאור הרשב"ם דדקל נערה היינו שמוציא ג' פירות בפחות מג"ש שלימות
2. ביאורי הר"ח דדקל נערה משיר פירותיו ואינו גומרם או שהוא מוציא ב' פירות בשנה אחת
3. קושית הרמב"ן על הביאור הב' בר"ח דלשמואל לא סגי בג' אכילות וצריך ג' אכילות של ג"ש

ביאור הרמב"ן ברשב"ם דצריך ג"ש שלימות מחמת השטר

1. ביאור הרמב"ן ברשב"ם דטעמא דחזקה לרבנן דנזהר בשטרו וצריך ג"ש שלימות לרב ולשמואל
2. דחיית הרמב"ן דאף אי לרב צריך ג"ש שלימות קשה דאמאי ל"מ חזקה במפוזרות וכדומה

דברי הרמב"ן דכל שמשתמש כדרך בעלים א"צ להזהר בשטרו

1. ביאור הרמב"ן דטעמא דחזקה דכל שמשתמש כדרך הבעלים ואין ערער אינו נזהר בשטרו

ביאור הרמב"ן דקיי"ל כשמואל דסגי באכילות להקל ולהחמיר

1. ביאור הרמב"ן ברי"ף דלשמואל אזלינן בתר אכילות בין להקל ובין להחמיר וא"צ ג"ש שלימות

## ~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

## בביאור פירות תדיר בבית הבדים

קושית הקוב"ש על תוס' דבבית הבד יטען המחזיק שהוא מהרוב

1. קושית הקוב"ש על התוס' דלמ"ד דאין הולכין בממון אחר הרוב יטען המחזיק שהוא מהמיעוט
2. ביאור הגרנ"פ דכוונת התוס' דבכל בית הבד משתמשים כל השנה לצורך המיעוט

## בגדר החזקה באכילת כל הפירות בג"ש

ביאור הגרנ"פ ברש"י דאכילת כל הפירות היא עצם החזקה

1. ביאור הגרנ"פ ברש"י דעצם החזקה היא שאוכל את הפירות של כל הג"ש וזמנה ג"ש מיום ליום

ביאור הגרנ"פ ברבינו גרשום דאכילת הפירות היא לצורך הטענה

1. ביאור הגרנ"פ ברבינו גרשום דאכילת כל הפירות אינה החזקה אלא בכדי לסתור טענת המערער

ביאור הגרנ"פ בפלוגתת רש"י והרי"ף בדעת ת"ק דמתני'

1. דברי הגרנ"פ דלרבינו גרשום מוכח כהרי"ף דהא דתנן דשדה הבעל א"צ ג"ש היינו לרבנן
2. דברי הגרנ"פ דלרש"י דאכילת כל הפירות היא עצם החזקה א"א לומר דת"ק דמתני' כרבנן

## בביאור הראיה בחזקה לרבי ישמעאל

ביאור הגרנ"פ ברש"י דלר"י בג"ש יוצא מהמר"ק ומהני הראיה

1. קושית הגרנ"פ דמשמע ברש"י דעל אכילת שנה אחת צריך למחות והא החזקה היא רק בג"ש
2. ביאור הגרנ"פ ברש"י דהראיה היא בשנה אחת וצריך ג"ש כשור המועד להוציא מחזקת מר"ק
3. ביאור הגרנ"פ דכיון דבחזקת בעליה עומדת רק לאחר ג"ש שיצאה מחזקת מר"ק מהני הראיה

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

בגדר החזקה בעושין פירות תדיר

# דברי רש"י דכל שהחזיק ג"ש שלימות א"צ להביא שטר מכירה

דברי רש"י דבבית השלחין שעושה פירות תדיר כל שהחזיק ג"ש מיום ליום א"צ שטר והוי חזקה

1. בשדה בית השלחין, כתב רש"י (ד"ה בית השלחין) דכיון דעושה פירות תדיר, כל שהחזיק בה ג"ש שלימות מיום ליום, א"צ להביא שטר מכירה, ואם ערערו הבעלים ואומר דאבד שטרו, מהני החזקה.

דברי רש"י דבפחות מג"ש מיום ליום ל"ה חזקה דצריך לאכול כל שראוי לצאת מהשדה בג"ש

1. וכתב רש"י דאם לא החזיק בבית השלחין ג"ש שלימות מיום ליום, לא מהני לו חזקתו, דכשאמרו חז"ל ג"ש לחזקה היינו כל שראוי לצאת מהשדה בג"ש, ועי' בדברי רבינו גרשום (עי' אות ‎ט) ובמה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צח) בדעת רש"י.

דברי רש"י דבשדה בית הבעל שעושה פירות פעם אחת בשדה חזקת ג"ש אינה מיום ליום

1. ובשדה בית הבעל, כתב רש"י (ד"ה שדה בית) דכיון שאינה עושה פירות תדיר, ורק פעם אחת בשנה היא עושה פירות, החזקת ג"ש שלה אינה מיום ליום.

דברי רש"י דלר"י כשזרע בג"ח ראשונים ואחרונים והחזיק בכל השנה האמצעית חשיב כג"ש

1. וכתב רש"י דלדעת רבי ישמעאל החזקה בבית הבעל, היא כשזרע את השדה בג' חודשים אחרונים של השנה הראשונה, וזרע גם בג' חודשים ראשונים של שנה אחרונה, והחזיק בה בכל השנה האמצעית, דכיון שיש שממהרים לזרוע לפני ראש השנה, ויש לו עדים שזרע בג' השנים הללו, חשיב כחזקת ג"ש.

# דברי רש"י דבבית הבעל סגי בג' אכילות של שנה בלא מחאה

ביאור רש"י דהוי חזקה כיון שאין אדם שרואה שאוכלין לו פרי של שנה והוא שותק

1. וביאר רש"י (ד"ה שדה בית) דלרבי ישמעאל סגי בי"ח חודשים, כיון שאין אדם שרואה את חבירו שזורע את שדהו בכדי לאכול פרי שראוי לשנה, והוא שותק ואינו מוחה.

ביאור החת"ס ברש"י דלר"ע ור"י הראיה היא בשנה הראשונה וצריך ג"ש לחזקה כשור המועד

1. וכתב החת"ס (ד"ה שדה) דמשמע מדברי רש"י דלר"ע ורבי ישמעאל כבר בשנה הראשונה המערער מקפיד על אכילת שדהו, והא דצריך ג"ש, הוא בכדי שיהיה חזקה שהמערער שותק על הקפדתו, וזו הילפותא משור המועד, דבג' פעמים הוי חזקה, אבל לרבנן המערער אינו מקפיד על לאחר ג"ש, וכדברי רבא (כח:), ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קב).

# דברי רבינו גרשום דמשתמשים או עובדים בהם בכל יום

דברי רבינו גרשום דדבר שעושה פירות היינו שמשתמשים בו בכל יום ומסתפקים ממנו

1. וברבינו גרשום (ד"ה וכל) כתב דדבר שעושה פירות בכל יום, היינו כל דבר שמשתמשים בו תמיד בכל יום, ובבית הבדים כתב רבינו גרשום (ד"ה ובית הבדין) דמסתפקים מהם בכל יום, ובעבדים כתב רבינו גרשום (ד"ה והעבדים) דהוקשו לקרקעות דמשתמשים בהם בכל יום.

ביאור רבינו גרשום דבשדה בית השלחין צריך להשקותה אותה בכל יום וחשיב שימוש

1. ובבית השלחין ביאר רבינו גרשום (ד"ה ובית השלחין) דצריך להשקותו בכל יום. [ומבואר מדברי רבינו גרשום דשימוש היינו גם עבודה, ולא רק אכילת פירות, ועי' בדברי התוס' (עי' אות ‎מז)].

# דברי רבינו גרשום דמשתמש בכדי שלא יטען שלא ראה חזקתו

דברי רבינו גרשום דכל שהשתמש בכל יום אין המערער יכול לומר שלא ראה את המחזיק בשדה

1. כתב רבינו גרשום (ד"ה חזקתן) דבדברים שעושים פירות תדיר, היינו שיש בהם שימוש בכל יום, ולכן המחזיק צריך להביא עדים שהשתמש בהם ג"ש מיום ליום, כדי שלא יוכל המערער לטעון שבא לשם ולא ראה שהמחזיק משתמש ולכן לא מחה, ועי' במ"ש רש"י (עי' אות ‎א) ובמה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צט) בדברי רבינו גרשום.

דברי רבינו גרשום דבבית הבעל כל שהתשמש בזמן הרגיל אין המערער יכול לומר שלא ראה

1. אבל בשדה בית הבעל, כתב רבינו גרשום (ד"ה שדה) דכיון שאין משתמשים בה בכל יום, לכן אף אם יאמר המערער שבא לשדה, ולא ראה שהמחזיק משתמש בה, יכול המחזיק לומר לו דהוא השתמש בזמן שרגילים להשתמש בה, וכיון שהמערער לא מחה בזמן שהשתמש בה המחזיק, לא הוי מחאה. [יל"ע מה כוונתו דלא הוי מחאה].

# דברי הרשב"א דסגי באכילת פירות כדרך הבעלים ולא בכל יום

דברי הרשב"א דבעושין פירות תדיר א"צ להשתמש כל יום אלא לאכול פירות כדרך הבעלים

1. כתב והרשב"א (ד"ה וכל) דהא דתנן דדבר שעושה פירות תדיר, חזקתו ג"ש מיום ליום, אין כוונת המשנה שבכל יום הוא צריך לאכול פירות, דהא אין דרך הבעלים להשתמש כך, אלא הכוונה שמשתמש תדיר כדרך שהבעלים משתמשים, ואין זמן מסויים שרק בו אוכלים את הפירות, כמו בשדה הבעל שרק בזמן מסויים הוא אוכל את הפירות, ולכן כל שהמחזיק השתמש בשדה כדרך שהבעלים משתמשים הויא חזקה, והביא הרשב"א דכ"כ העיטור (או' מ' מחאה מא סוף טור ג', הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תרנ"ו) בשם ר"ת.

# דברי הרשב"א דבבית השלחין כל השנה היא אכילה אחת

דברי הרשב"א דבבית השלחין שלא פוסקין פירותיה חשיבא כל השנה כאכילה אחת

1. כתב הרשב"א (כח: ד"ה לרבי ישמעאל) דהא דבבית השלחין לכו"ע צריך ג' שנים מיום ליום, ולא סגי באכילת ג' מיני ירקות אף בחודש אחד, הוא כיון דבבית השלחין שבכל השנה לא פוסקים פירותיה, אכילת כל השנה חשיבא כאכילה אחת, ואין הדרך להשכיר את השדה לפחות משנה.

# דברי הרמ"ה דכל שימוש קבוע חשיב עושה פירות תדיר

דברי הרמ"ה דפירות תדיר שיש לו שימוש בכל השנה וכ"ש בית השלחין שעושה פירות ממש

1. כתב היד רמ"ה (או' א' ד"ה ומאי) דדבר שעושה פירות תדיר, היינו שהבעלים יכולים להנות ממנו תדיר, דההנאה והתשמיש שלו הם הפירות, כגון דירה בבתים, ובורות שכונס בהם מים, ובית הבדים להניח בו כלים כל השנה, [כדביאר היד רמ"ה (עי' אות ‎יט)], וכ"ש בבית השלחין דהדרך להשקותו תמיד, וכיון שמשקהו תמיד גדלים בו פירות וירקות בכל השנה, וכן בעבדים הדרך להשתמש בהם תדיר.

דברי הרמ"ה דלמסקנא דעד ג"ש נזהר בשטרו רק בשימוש כדרך הבעלים היה לו למחות

1. וכתב היד רמ"ה (או' א' ד"ה ומסקנא) דלמסקנא טעמא דחזקת ג"ש, הוא כיון דיותר מג"ש אינו נזהר בשטרו, ולכן צריך ג"ש מיום ליום, דרק באופן שהמחזיק השתמש בקרקע בדרך קבע כמו שהבעלים משתמשים הוי חזקה.

דברי הרמ"ה דבהחזיק בו שלא בדרך קבע יכול המערער לומר דראה שמשתמש ארעי ולא מחה

1. אך כתב היד רמ"ה דאם המחזיק לא השתמש בדרך קבע, יכול המערער לטעון דכיון שראה שהמחזיק משתמש בדרך ארעי, אינו רוצה להחזיק בקרקע, וכוונתו רק להנות ממנה לזמן קצר, ולכן לא מחה בו המערער.

# ביאורי הראשונים בהא דבית הבדים עושים פירות תדיר

דברי התוס' דאף דלבית הבדים יש זמן קבוע מ"מ יש מיעוט שדורכים זיתים בכל השנה

1. בהא דתנן דבית הבדים עושים פירות תדיר וחזקתן ג"ש, כתבו התוס' (ד"ה חזקת) דהא דבגמ' בחגיגה (כד:) משמע שיש זמן קבוע שבו רוב העולם דורכים זיתים בבית הבדים, היינו דרוב האנשים דורכים את הזיתים בזמן הלקיטה, אבל יש מיעוט שמצניעים זיתים לכל השנה ודורכין, ולכן חשיב שבית הבתים עושים פירות תדיר, ועי' במ"ש במרומי שדה (על תוד"ה חזקת) ובחי' הרי"ם (חו"מ סי' קמ"א סק"ה) ובקוב"ש (עי' אות ‎צו) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎צז) בדברי התוס'.

דברי הרמב"ן דאחר זמן דריכת הזיתים משתמשים בבית הבדים לשכר וכדומה

1. והרמב"ן (ד"ה ובית) כתב דלמסיקת הזיתים יש זמן קבוע, אך מ"מ משתמשים אח"כ בבית הבד לשכר וכדומה.

דברי רבינו גרשום דאחר דריכת הזיתים מניחים שם את השמן ומסתפקים ממנו בכל יום

1. וברבינו גרשום (ד"ה ובית הבדין) ביאר דאחר שדורכין את הזיתים, בבית הבדים, מניחים שם את השמן, ומסתפקים ממנו בכל יום.

ביאור הרמ"ה דאחר דריכת הזיתים מניחים שם את כלי בית הבדים והנאתו היא כאוצר לכלים

1. והיד רמ"ה (או' א' ד"ה ומאי) ביאר דאף דהזיתים מצויים רק בזמן המסיקה, מ"מ כיון שהשימוש בבית הבדים הוא רק בכלים שלו, לכן דרך הבעלים להניח בו את כלי תשמישו לכל השנה, וביאר היד רמ"ה דזו ההנאה התדירה שיש מבית הבדים, דאין כל חילוק אם נהנה ממנו לפירות או שמניח שם כליו, דכמו שיש אוצר לתבואה, כך יש אוצר לכלים.

בביאור החזקה בי"ח חודשים לדעת ר"י

# דברי רש"י דלר"י בבית הבעל י"ח חודשים חשיב כג"ש

דברי רש"י דבבית הבעל זרע בג' חודשים ראשונים ואחרונים והחזיק כל השנה האמצעית

1. כתב רש"י (עי' אות ‎ד) דלדעת רבי ישמעאל החזקה בבית הבעל, היא כשזרע את השדה בג' חודשים אחרונים של השנה הראשונה, וזרע גם בג' חודשים ראשונים של שנה אחרונה, והחזיק בה בכל השנה האמצעית.

ביאור התוס' ברש"י דלר"י בג' חודשים הראשונים והאחרונים צריך המחזיק לזרוע ולקצור

1. וכתבו התוס' (ד"ה שלשה) דמשמע מדברי רש"י דלרבי ישמעאל צריך דהמחזיק יזרע ויקצור, בג' חודשים הראשונים והאחרונים.

ביאור התוס' ברש"י דמצינו שיש תבואה שגדילה בג' החודשים האחרונים של השנה

1. וביארו התוס' את דברי רש"י דאעפ"י דזמן קצירת התבואה הוא בניסן, מ"מ יתכן דהתבואה שנזרעת לאחר ניסן, תגדל ויספיק לקצור אותה בתוך ג' חודשים, ואינה נקצרת רק בניסן הבא, כדמצינו בגמ' בר"ה (יג.) דכל תבואה שקצרו אותה בחג, ידוע שהביאה שליש לפני ר"ה, וא"כ מצינו שתבואה גדילה באותו זמן.

# דברי התוס' דלר"י צריך אכילה חשובה באמצע ובאספסתא א"צ

קושית התוס' על רש"י דבכדי שיספיק לזרוע ולקצור ג' פעמים סגי בט"ו חדשים וא"צ י"ח חודשים

1. והקשה ר"י בתוס' (ד"ה שלשה) דא"כ סגי בט"ו חודשים וא"צ י"ח חודשים, דיזרע ג' חודשים לפני ניסן ויקצור בניסן, ואת התבואה השניה יזרע בסוף הקיץ, ואת התבואה השלישית יזרע ג' חודשים לפני ניסן, ויקצור בניסן שלאחריו.

ביאור התוס' דאף לר"י בכדי שתחשב אכילת ג"ש צריך אכילה חשובה של י"ב חודש באמצע

1. ותירצו התוס' דאף לדעת רבי ישמעאל דסגי בג' אכילות בצירוף ג' חודשים הראשונים והאחרונים, מ"מ צריך אכילה אחת חשובה של י"ב חודש באמצע האכילות, ועי' במ"ש רבינו יונה (עי' אות ‎לו) והריטב"א (עי' אות ‎לז).

דברי התוס' דרק באספסתא שזמנה לג' חודשים סגי בג' חודשים וא"צ אכילה חשובה באמצע

1. וכתבו התוס' דהא דאיתא בגמ' (כח:) דבאכל ג' פירות בג' חודשים כגון אספסתא, הוי חזקה לרבי ישמעאל, היינו דוקא באספסתא שזהו זמנה. [ועי' במ"""ש הרמב"ן (עי' אות ‎לב) ורבינו יונה והרשב"א והריטב"א (עי' אות ‎לג) דרק בשדה שעומדת לאספסתא סגי בג' חודשים].

קושית התוס' דהיאך אמרינן דהנ"מ היא בפירא רבא וזוטא הא לר"י סגי בג"ח באספסתא

1. אך הקשה ר"י בתוס' דהא איתא בגמ' לקמן (לו:) דהנ"מ בין ר"ע לרבי ישמעאל היא בפירא רבא ובפירא זוטא, כגון ירק שגדל בחודש אחד, והא אמרינן בגמ' (כח:) דבאספסתא שגדלה בחודש אחד לרבי ישמעאל הוי חזקה, ועי' במה שתירץ הרשב"א (עי' אות ‎לב).

דעת התוס' דלר"י סגי בקצר בג"ח ראשונים וזרע באחרונים וצריך ג"ח שגדל ברשותו זמן מרובה

1. אלא כתב ר"י בתוס' דלדעת רבי ישמעאל א"צ לזרוע ולקצור את התבואה בג' חודשים, [כדעת רש"י (עי' אות ‎כא)], אלא אף אם בג' חודשים הראשונים המערער זרע את השדה, והמחזיק קצר, וכן אם בג' חודשים האחרונים זרע המחזיק את השדה ולא קצר, הוי חזקה לרבי ישמעאל, דס"ל דצריך הפרי יגדל ברשות המחזיק זמן מרובה שהוא ג' חודשים, ועי' במה שביארו התוס' (עי' אות ‎מז) היאך יהיה ניכר כשמחזיק בשדה בכל הג' חודשים, כשהוא רק קוצר או רק זורע, ועי' בדברי הרמב"ן (עי' אות ‎נא).

# ביאורי הראשונים בפלוגתת ר"י ור"ע בפירא רבא ופירא זוטא

ביאור התוס' דפירא רבא היינו שגדל ברשותו ג"ח ופירא זוטא היינו שגדל ברשותו חודש אחד

1. וכתבו התוס' (ד"ה שלשה) דלפי"ז מבואר דהא דאמרינן בגמ' לקמן (לו:) דהנ"מ בין ר"ע לרבי ישמעאל היא בפירא רבא ובפירא זוטא, היינו דלר"י צריך שהפרי יגדל ברשותו ג' חודשים והיינו פירא רבא, ור"ע פליג עליה וס"ל דסגי שהפרי יגדל ברשותו חודש אחד, וזו הכוונה פירא זוטא.

ביאור הרשב"ם דפירא רבא הוא תבואה הגדילה בג"ח ופירא זוטא היינו שחת או ירק

1. והרשב"ם לקמן (לו: ד"ה פירא) כתב בביאור דברי הגמ' לקמן (לו:) דהנ"מ בין ר"ע לרבי ישמעאל, היא בפירא רבא ופירא זוטא, דלרבי ישמעאל החזקה היא בפירא רבא, דהיינו רק כשנגמרה כל התבואה, ולכן הצריך רבי ישמעאל ג' חודשים, דיש תבואה שגדילה בג' חודשים כשעורים ושבולת שועל, ור"ע ס"ל דאף בפירא זוטא הוי חזקה, דהיינו כשגידל שחת בחודש אחד, דאף שלא נגמרה כל התבואה מ"מ הוי חזקה, וכן כשגידל ירקות שגדלים בחודש אחד, ועי' במה שביאר התוס' רי"ד (עי' אות ‎מ).

ביאור ר"ח דפירא רבא היינו קישואין ודלועין שנגמרים בג"ח ופירא זוטא היינו ירק

1. והר"ח לקמן (לו: ד"ה וקיי"ל, נד' בשיטת הקדמונים, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תתקי"א) ביאר דלרבי ישמעאל בפירא רבא הוי חזקה, דהיינו קישואין ודלועין, שנגמרים בג' חודשים, ובפחות מזה לא הוי חזקה, ולר"ע אף בפירא זוטא כגון ירק שגדל בחודש אחד הוי חזקה.

# דברי הרמב"ן והרשב"א דבעומדת לאספסתא סגי בג"ח

קושית הרמב"ן דאמאי לר"י צריך פירא רבא בי"ח חודשים הא באספסתא סגי בג' חודשים

1. וכתב הרמב"ן לקמן (לו: ד"ה פירא) דבין לביאור הרשב"ם (עי' אות ‎כט) ובין לביאור הר"ח (עי' אות ‎ל) בפירא רבא ופירא זוטא, קשה דהא אמרינן בגמ' (כח:) דלרבי ישמעאל אם אכל ג' פעמים אספסתא בג' חודשים, הוי חזקה, ועי' במ"ש התוס' (עי' אות ‎כה).

תירוץ הרמב"ן דבשדה אספסתא הוי חזקה דכן הדרך ובתבואה שתלשה אינו כדרך ול"ה חזקה

1. ותירץ הרמב"ן דאיירי בשדה אספסתא דהוא אוכלה כדאכלי אינשי, אבל בשדה של תבואה שתלשה לפני שגדלה אפילו שהיא כבר שחת, לרבי ישמעאל לא הוי חזקה, כיון דלא אכל כדאכלי אינשי. [ועי' במ"ש התוס' (עי' אות ‎כה) דרק בזורע אספסתא סגי בג"ח כיון שזהו זמנה].

דברי רבינו יונה והרשב"א והריטב"א דרק בשדה אספסתא הוי חזקה בג"ח ולא בשדה תבואה

1. וכ"כ רבינו יונה (ד"ה שדה) והרשב"א (ד"ה שלשה) והריטב"א לקמן (לו. ד"ה ולכולהו) דדוקא בשדה שעומדת לאספסתא מהני חזקה בג' חודשים, כיון שיש לה ג' פירות בג' חדשים, אבל בשדה שעומדת לתבואה ולא לאספסתא, נחלקו ר"ע ורבי ישמעאל בפירא רבא ובפירא זוטא, וכתב הרשב"א דבזה מתורצת קושית התוס' (עי' אות ‎כו) על רש"י (עי' אות ‎כב) דבאספסתא הוי חזקה בג' חדשים, ואמאי הצריכו ר"ע ורבי ישמעאל י"ד או י"ח חודשים.

דברי הרשב"א דלכן לר"י צריך י"ח חודשים להחזיק בשדה כדרך הבעלים בפירא רבא או זוטא

1. וכתב הרשב"א דכן מוכח מהא דהצריך רבי ישמעאל י"ח חודש, ולא סגי בג' פעמים שזורע וקוצר תבואה בג' חדשים, אלא כתב הרשב"א דמבואר דכל שדה צריך להחזיק בה כדרך הבעלים, [כדביאר הרשב"א (עי' אות ‎יא)], ולכן בבית השלחין צריך לאכול פירות תדירין בג"ש, ובשדה הבעל צריך לאכול ג' פירות ולרבי ישמעאל היינו פירא רבא בי"ח חודש, ולר"ע פירא זוטא בי"ד חודש, ובשדה שעומדת לאספסתא סגי בג' חודשים.

דברי הריטב"א דא"א לומר דבשדה אספסתא צריך י"ח חודשים דל"פ רבנן בזה דלכך עומדת

1. וכתב הריטב"א לקמן (לו. ד"ה ולכולהו) דא"א לומר דר"ע ורבי ישמעאל הצריכו י"ד או י"ח חודשים בשדה שעומדת לאספסתא, דהא בשדה שעומדת לאספסתא אף רבנן מודו דסגי בי"ד או י"ח חודשים, כיון שאף לבעלים עצמם היא עומדת לכך, אלא מוכח דאיירי בשדה שעומדת לתבואה גדולה, ולכן לר"ע ורבי ישמעאל סגי בי"ד או י"ח חודשים, ולרבנן צריך ג' תבואות של י"ב חודש, דכיון שהשדה עומדת לכך, נזהר המחזיק בשטרו עד ג"ש.

# ביאור רבינו יונה והריטב"א דדרך המיעוט להוביר בתחילה ובסוף

דברי רבינו יונה דלר"ע בשדה פירא רבא סגי בתחילה ובסוף בפירא זוטא דכן דרך מקצת בנ"א

1. כתב רבינו יונה (ד"ה שדה) דר"ע ס"ל דאף בשדה שעומדת לפירא רבא, מ"מ הוי חזקה אף בפירא זוטא בחודש בשנה הראשונה וחודש באחרונה, כיון שדרך מקצת בנ"א שבשנה אחת זורעים אספסתא בשדה שעומדת לתבואה, וקוצרין אחר ל' דאינו מכחיש את השדה בזה, ובשנה השניה זורעים תבואה, [עי' בדברי התוס' (עי' אות ‎כד)], ובשלישית אספסתא.

ביאור הריטב"א דכשעושה תבואה גדולה באמצע יכול לטעון דבתחילה ובסוף הוביר במקצת

1. וכעי"ז ביאר הריטב"א לקמן (לו. ד"ה ולכולהו) דר"ע ורבי ישמעאל ס"ל דכיון שעשה תבואה גדולה של שנה אחת באמצע, [עי' בדברי התוס' (עי' אות ‎כד)], סגי בזה להחשיבו כחזקת ג"ש, דיכול המחזיק לטעון דניחא לו להובירה במקצת בין תבואה גדולה לשניה, דהיא נותנת יותר.

דברי הריטב"א דלר"י ור"ע טעמא דחזקה מילפותא דשור המועד ולכן אף בכה"ג הוי חזקה

1. והוסיף הריטב"א דלא ס"ל לר"ע ורבי ישמעאל דטעמא דחזקה דעד ג"ש נזהר בשטרו, אלא ילפינן לה משור המועד, ולכן הוי כחזקה אף בכה"ג.

דברי רבינו יונה דאם זרע המערער בתחילת השנה לא מהני כשזרע המחזיק בסוף השנה

1. אך כתב רבינו יונה (ד"ה שדה) דהא דמהני י"ח או י"ד חודשים לר"ע ורבי ישמעאל, היינו דוקא באופן שהמרא קמא לא זרע בתחילת השנה, אבל אם זרע בתחילת השנה, יתכן שלא איכפת לו שזורע המחזיק אספסתא בסוף השנה.

# דברי התורי"ד דלכו"ע צריך ג"ש ולר"י י"ח חדשים חשיב כג"ש

דברי התורי"ד דפירא רבא היינו תבואה חזקה ופירא זוטא היינו מאכל בהמה דאספסתא

1. כתב התוס' רי"ד לקמן (לו: ד"ה והכא) דלרבי ישמעאל צריך י"ח חודשים שגודל בהם פירא רבא דהיינו תבואה חזקה, אבל פירא זוטא שהיא מאכל בהמה וגדלה בחודש אחד, אינה חזקה, ולכן הצריך רבי ישמעאל ג"ש של ג' חודשים, כיון שיש תבואה שנזרעת ונקצרת בתוך ג' חודשים, אבל לר"ע סגי בתבואה של חודש אחד שהיא אספסתא.

קושית התורי"ד דאמאי לר"ע צריך י"ד חודשים ולא סגי בג"ח ואמאי לר"י צריך י"ח ולא סגי בט'

1. אך הקשה התוס' רי"ד לקמן דא"כ אמאי לר"ע צריך י"ד חודש, ולא סגי בג' חודשים, כמו דמקשה הגמ' (כח:) על רבי ישמעאל ותירצה דלרבי ישמעאל באמת מהני, וא"כ אמאי הצריך ר"ע י"ד חודשים, וכן לדעת רבי ישמעאל אמאי צריך י"ח חודשים ולא סגי בתשעה חודשים, כיון שיש תבואה שנזרעת ונקצרת בתוך ג' חודשים.

דברי התורי"ד דבעושה פירות תדיר אף לר"י ור"ע צריך ג"ש ופליגי מה חשיב כג"ש בבית הבעל

1. ותירץ התוס' רי"ד לקמן דבדבר שעושה פירות תדיר, לכו"ע צריך ג"ש מיום ליום, ולא נחלקו בזה ר"ע ורבי ישמעאל כלל, ורק בשדה הבעל שאינה עושה פירות תדיר, צריך ג"ש שאינם מיום ליום, וכיון שאינם מיום ליום לרבי ישמעאל סגי בי"ח חודש, ולר"ע סגי בי"ד חודש.

דברי התורי"ד דלכו"ע לא סגי בג' אכילות וצריך שיחשב כג"ש וט' חודשים באספסתא ל"מ

1. אך כתב התוס' רי"ד לקמן דלכו"ע לא סגי בג' אכילות וצריך ג"ש שאינם מיום ליום, ולכן אם אכל בשנה אחת ג' חודשים לר"ע, ותשעה חודשים לרבי ישמעאל לא הוי חזקה דאינם ג"ש.

ביאור התורי"ד דג' אכילות בשנה אחת דמהני לר"י היינו בשדה אילן ולא בשדה תבואה

1. והא דאמר רבי ישמעאל דסגי בג' אכילות, ביאר התוס' רי"ד לקמן דהיינו דוקא בשדה אילן, ולא בשדה הלבן, והא דאמר רבי ישמעאל דכנס את תבואתו ומסק את זיתיו וכנס את קייצו, חשיב ג"ש, כוונתו לומר דדוקא בשדה הלבן צריך ג"ש, אבל בשדה אילן א"צ ג"ש, וסגי בג' אכילות בשנה אחת.

# ביאור התורי"ד דבאילן שגדל מאיליו צריך למחות בג' אכילות

ביאור התורי"ד דבשדה תבואה שצריך לזורעה מחדש חזקה היא רק בזריעה של ג"ש

1. וביאר התוס' רי"ד לקמן דבשדה לבן כיון שצריך לזרוע אותה, ואם לא זרע אותה אינה מצמחת, לכן צריך ג"ש, כיון שבסתמא אדם זורע את שדהו פעם אחת בכל שנה, ואם זרע המחזיק ג' פעמים בשנה אחת, יכול המערער לומר שהוא סבר דהמחזיק יזרע רק פעם אחת כדרך כל בנ"א, ולכן לא מחה בו.

ביאור התורי"ד דבאילן דהפירות גדלים מעצמם לר"י היה למערער למחות בג' אכילות בשנה א'

1. אבל בשדה אילן ביאר התוס' רי"ד לקמן דכיון שהפירות גדלים מעצמם וא"צ לנוטעם בכל שנה, ס"ל לר"י דכיון שיודע המערער שבשדה גדלים ענבים וזיתים ותאנים, היה לו למחות בשנה אחת, וכל שלא מחה בג' אכילות אף בשנה אחת הוי חזקה.

בהחזקת המחזיק בשדה בתוך ג' חודשים

# דברי התוס' דבתוך הג"ח אוכל שחת או מעכב עצים לעצמו

קושית התוס' דאי לר"י סגי כשזורע או קוצר היאך ניכר שמחזיק ג"ח בשדה דעבודה אינה חזקה

1. במ"ש ר"י בתוס' (עי' אות ‎כז) דלרבי ישמעאל א"צ לזרוע ולקצור בג' חודשים, וסגי כשקוצר בראשונים, וזורע באחרונים, הקשו התוס' (ד"ה שלשה) דאם אינו צריך לזרוע ולקצור, א"כ היאך יהיה ניכר שהוא מחזיק בשדה בכל הג' חודשים, הא הוא יכול לקצור או לזרוע ביום אחד, ומה שמנכש את השדה ומתקנו, אינו חזקה כדאיתא לקמן (לו:) דניר לא הוי חזקה, דהבעלים רוצה שיתקן את שדהו. [ועי' בדברי רבינו גרשום (עי' אות ‎ח) דכתב דבבית השלחין שמשקה אותה כל יום, חשיב עושה פירות תדיר].

דברי התוס' דאיירי דאוכל שחת בתוך הג"ח באופן שאינו קוצר את התבואה דכן דרך בנ"א

1. ותירצו התוס' דאיירי שאוכל את השחת בתוך הג' חודשים, והא דאמרינן בגמ' לקמן (לו:) דהאוכל שחת אינה חזקה, היינו באופן שאחר שקוצר את השחת אין התבואה חוזרת וגודלת, אבל אם אוכל את השחת כדרך שבנ"א עושים, כשהתבואה עדיין ירק ועוד לא יצא הגבעול של התבואה, הוי חזקה.

דברי התוס' דלרבנן דבשדה אילן צריך ג"ש החזקה ע"י שזומר ומעכב את העצים לעצמו

1. וכתבו התוס' דבשדה אילן דלרבנן דפליגי על רבי ישמעאל צריך ג"ש מיום ליום, אעפ"י דבשדה אילן לא שייך לאכול שחת, מ"מ אפש"ל דהחזקה היא ע"י שזומר את האילנות ולוקח את העצים לעצמו, ואע"ג דהוא מתקן את השדה בזה, מ"מ כיון שהוא לוקח את העצים לעצמו, לא שייך לומר דניחא לבעלים, כמו בחורש את השדה.

# הביאור הב' בתוס' דבתוך הג"ח סגי בנעילה ואכילה בסופם

הביאור הב' בתוס' דבתוך ג"ח מחזיק ע"י שנועל וגודל ומהני יחד עם אכילת פירות

1. ועוד ביאר ר"י בתוס' דבתוך הג' חודשים הוא מחזיק בשדה ע"י שגודר ונועל במפתח, ולא מניח לאחרים להכנס לשדה, ואע"ג דהגמ' לקמן (כט:) מקשה היאך עושים חזקה בצונמא, ולא אמרינן דע"י שנועל וגודר הוי חזקה, היינו כיון דגודר ונועל מהני רק יחד עם אכילה או זריעה, וכתבו התוס' דלפי"ז מבוארת גם דעת רבנן דרבי ישמעאל, דס"ל שצריך להחזיק בשדה ג"ש שלימות. [דבכל השנה הוא מחזיק בשדה ע"י שנועל וגודר, וס"ל לרבנן דצריך ג' אכילות חשובות יחד עם מה שנועל וגודר].

# הביאור הא' ברמב"ן דלר"י צריך שהמחזיק יזרע ויקצור

דברי הרמב"ן דלר"י ור"ע אזלינן בתר אכילות וצריך שיזרע ויקצור בפירא רבא או זוטא

1. אבל הרמב"ן לקמן (לו: ד"ה והא) כתב דלרבי ישמעאל ור"ע רק אכילה שזורע וקוצר הוי אכילה לחזקה, ובשדה האילן בהכנסת הפירות, אבל אם זרע הבעלים וקצר המחזיק, לא חשיבא אכילה לחזקה, ולא אמרינן דהוא מכר קמה בקומתה, אלא השנה הראשונה היא בחזקת המרא קמא, דס"ל לרבי ישמעאל ור"ע דאזלינן בתר אכילות, ולכן דהחזקה תלויה בפירא רבא או בפירא זוטא.

דברי הרמב"ן דא"א לומר דלר"ע ור"י סגי בקצירה בלא זריעה דהא קוצר ביום א' וא"צ ג"ח

1. וכתב הרמב"ן דא"א לומר דלר"ע ורבי ישמעאל סגי בקצירה בלבד, [כדכתבו התוס' (עי' אות ‎כז)], דא"כ לכל אכילה סגי ביום אחד שקוצר, וא"צ חודשים.

# הביאור הב' ברמב"ן דבשנה הראשונה סגי בקוצר קמה בקומתה

דברי הרמב"ן דבשנה הראשונה קוצר קמה בקומתה חשיב אכילה ונקטו חודשים לשניה ושלישית

1. אך כתב הרמב"ן לקמן דאפש"ל דאף אם מצא קמה בקומתה וקצרה, חשיב כאכילת שנה, והא דנקטו ר"ע ורבי ישמעאל חודשים, הוא כיון דרק באכילה הראשונה סגי ביום אחד, אבל באכילה האחרונה צריך חודש או ג' חודשים, ותני חודשים אף בראשונה דומיא דאחרונה.

# הביאור הג' ברמב"ן דבתבואה בקומתה סגי בקוצר וא"צ חודשים

דברי הרמב"ן דאפש"ל דחודשים הוא רבותא דמהני פירא רבא וזוטא וכ"ש בקוצר קמה בקומתה

1. ועוד כתב הרמב"ן לקמן דאפש"ל דהא דנקטו ר"ע ורבי ישמעאל חודשים, היינו לרבותא דאף אם אכל ג' אכילות של פירא רבא או זוטא, הוי חזקה בג' אכילות, וכ"ש בתבואה גמורה שהייתה בקומתה וקצרה, דחשיב אכילה גמורה, וכתב הרמב"ן דכן נראה עיקר. [ודלא כתוס' (עי' אות ‎מז) דהקשו דהיאך ניכר שהחזיק בה].

דעת הסוברים דת"ק דמתני' ס"ל כר"י

# דעת רש"י ותוס' והרשב"ם דת"ק דמתני' כר"י ור"ע

דברי רש"י דבבית השלחין צריך ג"ש מיום ליום ובבית הבעל לר"י י"ח חודשים חשיב כג"ש

1. בשדה בית השלחין כתב רש"י (עי' אות ‎א) דכיון שעושה פירות תדיר, כל שהחזיק בה ג"ש שלימות מיום ליום, הוי חזקה, ובבית הבעל כתב רש"י (עי' אות ‎ג) דכיון שרק פעם אחת בשנה היא עושה פירות, החזקת ג"ש שלה אינה מיום ליום, וביאר רש"י דלדעת רבי ישמעאל חזקתה כשזרע את השדה בג' חודשים אחרונים של השנה הראשונה, וזרע גם בג' חודשים ראשונים של שנה אחרונה, והחזיק בה בכל השנה האמצעית.

ביאורי הראשונים ברש"י דר"י ור"ע מפרשים את דברי ת"ק ולא פליגי וכן דעת התוס'

1. וכתבו הרשב"א (ד"ה שדה) והר"ן (ד"ה שדה) והריטב"א לקמן (לו. ד"ה מתני') דמשמע מדברי רש"י דר"ע ור' ישמעאל לא נחלקו על ת"ק, אלא באו לפרש את דבריו, דכיון דס"ל לת"ק דא"צ ג"ש בשדה בית הבעל, ביארו ר"ע ורבי ישמעאל כמה זמן צריך בכדי שתהיה חזקה, וכ"כ התוס' לקמן (מא. סוד"ה שלא) והתוס' בעירובין (מח. ד"ה רבי) דר"ע ורבי ישמעאל פירשו את דברי ת"ק, וכ"כ רבינו יונה (עי' אות ‎פח), ועי' במ"ש בחת"ס (עי' אות ‎עו) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎קא).

דברי הרשב"ם דר"ע ור"י ביארו את רישא דמתני' דשדה הבעל חזקתה ג"ש שאינם מיום ליום

1. בהא דאמר רב בגמ' לקמן (לו:) זו דברי ר"ע ורבי ישמעאל, אבל חכמים אומרים דהחזקה היא בג"ש מיום ליום, כתב הרשב"ם לקמן (לו: ד"ה זו דברי) דדברי ר"ע ורבי ישמעאל היינו רישא דמתני' דשדה הבעל חזקתה ג"ש ואינם מיום ליום, וביארו ר"ע ורבי ישמעאל דצריך י"ד או י"ח חודשים.

דברי הרשב"ם דלרבנן בגמ' לקמן חזקת ג"ש מיום ליום דטעמא דחזקה דעד ג"ש נזהר בשטרו

1. אבל לדעת חכמים שהביא רב, כתב הרשב"ם לקמן דהחזקה היא בג"ש מיום ליום, וכתב הרשב"ם דהא דאמר רבא (כח.) דטעמא דחזקה הוא דעד ג"ש הלוקח נזהר בשטרו, היינו אליבא דרבנן שהביא רב, כדמוכח בגמ' לקמן דלרבנן לא אזלינן בתר לקיטת ג' פירות של ג"ש, [כדברי רבנן שהביא שמואל בגמ' לקמן (לו:)], אלא צריך ג"ש שלימות בכל דבר, כיון דאין אדם נזהר בשטרו יותר מג"ש, וכן דעת רבינו יונה (עי' אות ‎פו).

דברי הריטב"א דמשמעות לשון המשנה וכן לשון הגמ' לקמן דת"ק כר"י ור"ע

1. וכתב הריטב"א לקמן (לו. ד"ה מתני') דכדברי רש"י (עי' אות ‎נו) כן משמע מלשון רבי ישמעאל דלא אמר "ה"ז חזקה", ומשמע דכוונתו לבאר את החזקה שאמר ת"ק, וכן משמע מלשון רב ושמואל לקמן (לו:) דאמרו זו דברי רבי ישמעאל, ומשמע דכוונתם דמתני' היא כרבי ישמעאל.

ביאור הרשב"א ברש"י דהא דאיתא בגמ' לקמן דרבנן פליגי היינו רבנן דלקמן ולא לת"ק דמתני'

1. וכתב הרשב"א דלפי דברי רש"י הא דאיתא בגמ' לקמן (לו:) דחכמים פליגי על ר"ע ורבי ישמעאל, אין הכוונה לת"ק דמתני', דכל המשנה היא לפי דעת ר"ע ורבי ישמעאל.

# ביאור הרשב"א ברש"י דלרבנן לעולם צריך ג"ש מחמת השטר

ביאור הרשב"א ברש"י דלא קיי"ל כת"ק דמתני' דלרבנן צריך ג"ש אף באינה עושה פירות תדיר

1. וכתב הרשב"א דא"כ לדעת רש"י לא קיי"ל כמתני' כלל, ואין חילוק בין דבר שעושה פירות תדיר, לאינו עושה פירות תדיר, אלא כדעת חכמים בגמ' לקמן דבכל האופנים צריך ג"ש מיום ליום.

ביאור הרשב"א ברש"י דטעמא דחזקה דעד ג"ש נזהר בשטר היינו לרבנן לקמן אליבא דרב

1. וכתב הרשב"א (ד"ה ורבא) דלדעת רש"י רבא דביאר דטעמא דחזקה, הוא כיון דעד ג"ש המחזיק נזהר בשטרו, היינו לדעת חכמים דנחלקו על ר"ע ורבי ישמעאל, דס"ל לרבא כוותייהו, וא"כ לא קיי"ל כשמואל דאמר בגמ' לקמן (לו:) דבדקל נערה שעושה פירות פעמיים בשנה חזקתו בג' גדירות, אלא קיי"ל כרב דחזקתו ג"ש מיום ליום, דרב כרבא דטעמא דחזקה הוא דעד ג"ש המחזיק נזהר בשטרו, והביא הרשב"א דכ"כ (ר"ח (עי' אות ‎עא)) [הרשב"ם (עי' אות ‎נח)] דמסתבר לומר כרב דהוא אליבא דחכמים, דלא אזלינן בתר אכילת הפירות אלא צריך ג"ש מיום ליום.

# קושיות הראשונים על רש"י דלא משמע דת"ק כר"י

דברי הרשב"א דדוחק לומר דהגמ' מקשה מ"ט דרבנן לקמן וכתב הרשב"א דאפשר לדחוק

1. אך הקשה הרשב"א על דעת רש"י (עי' אות ‎נו) דאי ת"ק דמתני' ס"ל כרבי ישמעאל, א"כ הא דמקשה הגמ' (כח:) מה הסברא בחזקה לדעת רבנן, אין הכוונה לרבנן דמתני' אלא לרבנן דרב שנחלקו על ר"ע ורבי ישמעאל, וע"ז ביאר רבא דטעמא דחזקה הוא דעד ג"ש המחזיק נזהר בשטרו, אבל רבנן דמתני' דבשדה הבעלצריך ג"ש ואינם מיום ליום, הם אליבא דר"ע ורבי ישמעאל, ודוחק טובא לומר דהגמ' מקשה מה הטעם של רבנן שעדיין לא הביאה את דעתם, [וכן הקשה הר"ן (ד"ה שדה) על רש"י דבגמ' מוכח דרבנן נחלקו על ר"ע ורבי ישמעאל], וכתב הרשב"א דאפש"ל דכוונת הגמ' לומר דכיון דאמרינן דמאן הולכי אושא רבי ישמעאל, א"כ משמע שיש רבנן שנחלקו עליו, ועל דעתם מקשה הגמ' מאי טעמייהו.

קושית הריטב"א על רש"י דהול"ל לר"י לומר דא"צ ג"ש אלא ג' אכילות ולהוסיף דהוי חזקה

1. והריטב"א לקמן (לו. ד"ה מתני') הקשה על רש"י דא"כ היאך תנן ברישא דמתני' דצריך חזקת ג"ש, הא לרבי ישמעאל הול"ל דצריך ג' אכילות, ועוד דהיה רבי ישמעאל צריך להוסיף בסוף דבריו דהרי אלו ג"ש דהיינו שהם נחשבים כג"ש אעפ"י שאינם ג"ש.

קושית הרשב"א על רש"י דא"כ רב ושמואל פליגי בעיקר דין חזקה ומה מקשה הגמ' מאי בינייהו

1. ועוד הקשה הרשב"א (ד"ה ומיהו) דלפי דברי רש"י רב ושמואל נחלקו בגמ' לקמן (לו:) בעיקר דין החזקה, דלרב צריך ג"ש ולשמואל סגי אף בג' אכילות דהיינו ג' שנים מקוטעות, ומה מקשה הגמ' לקמן מאי בינייהו, ואמאי הוצרכה הגמ' להדחק דהנ"מ בין רב לשמואל הוא בדקל נערה.

דעת הסוברים דר"י פליג על ת"ק דמתני'

# דעת הרי"ף והרשב"א דקיי"ל כת"ק דמתני' דפליג על ר"י

ביאור הרשב"א ברי"ף דקיי"ל כרבנן דבאינה עושה פירות תדיר א"צ ג"ש מיום ליום וכשמואל

1. וכתב הרשב"א (ד"ה ורוב) דרוב הפוסקים והרי"ף (יד. מדה"ר) הביאו את מתני' להלכה, דיש חילוק בין עושה פירות תדיר לאינו עושה פירות תדיר, ועוד הביא הרי"ף לקמן (יט. מדה"ר) את דברי שמואל ולא הביא את דברי רב, כיון דהלכתא כשמואל בדיני, וביאר הרשב"א דס"ל להרי"ף דשמואל לא נחלק על רבא דטעמא דחזקה הוא דעד ג"ש אדם נזהר בשטרו, ועי' בדברי רבינו יונה (עי' אות ‎פה) דפליג על הרי"ף, ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎ק).

דברי הרשב"א והריטב"א דרבנן דרב ושמואל היינו ת"ק דמתני' דפליג על ר"י ור"ע

1. וכתב הרשב"א (ד"ה ונראה) דא"כ הא דאמרו רב ושמואל לקמן (לו:) דחכמים פליגי על ר"ע ורבי ישמעאל היינו ת"ק דמתני', ור"ע ורבי ישמעאל ביארו את דעת עצמם ולא את דעת ת"ק, וכ"כ הריטב"א לקמן (לו. ד"ה מתני') דרבי ישמעאל ור"ע פליגי על ת"ק, והא דאמרו רב ושמואל בגמ' לקמן (לו:) זו דברי רבי ישמעאל, היינו על הסיפא אבל חכמים שברישא פליגי עליה.

# ביאור הרשב"א דלת"ק צריך ג' אכילות של ג"ש

ביאור הרשב"א דלת"ק צריך ג"ש מהחרישה עד הכנסת הפירות כדרך הבעלים ולא בג' אכילות

1. וביאר הרשב"א (ד"ה ונראה) דהא דס"ל לת"ק דא"צ ג"ש מיום ליום, אין הכוונה דסגי בי"ח חודשים, ואוכל פירא רבא כקישואים ודלועין, או י"ד חודשים ואוכל פירא זוטא כאספסתא, אלא לת"ק צריך שיחזיק בשדה ג"ש שלימות, ואוכל פירא רבא שצריך י"ב חודש, מהחרישה ועד להכנסת הפירות, כיון דשדה הבעל עומדת לחיטים או שעורים, ולא לקישואים ואספסתא, וצריך להחזיק בה כדרך הבעלים, ואף בשדה אילן ס"ל לת"ק דלא סגי באכילת ג' פירות באותה השנה, אלא צריך שלשה פירות בג"ש, ואף לאילנות הדרך לעבוד בשדה בכל השנה, וכ"כ היד רמ"ה (או' ב' ד"ה ולית) והר"ן (ד"ה שדה), וכ"כ המרומי שדה (עי' אות ‎עה) בדעת הרמב"ם בפיהמ"ש (עי' אות ‎עד).

# ביאור הרשב"א בפלוגתת רב ושמואל בדעת רבנן

דברי הרשב"א דבין לרב ובין לשמואל צריך ג' תבואות של ג"ש ולעבוד בה כל השנה כבעלים

1. וכתב הרשב"א (ד"ה ונראה) דלפי"ז בין לדעת רב ובין לדעת שמואל, החזקה היא בתבואות שצריכות ג"ש מיום ליום, ולא סגי באכילת פירות שגודלים בתוך ג' חודשים, וצריך גם לעבוד בשדה כל השנה כדרך שהבעלים עובדים בה, כדי שלא יהיה נראה שהוא אוכל בדרך גזילה. [ועי' במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎עח) בדין שדה העומדת לאספסתא].

ביאור הרשב"א דאינם מיום ליום דמתני' היינו שא"צ אכילת פירות תדיר אך צריך ג"ש

1. וביאר הרשב"א דלשון ת"ק דמתני' "ואינן מיום ליום", אין הכוונה ללשון של חכמים שהביא רב בגמ' לקמן, דאמרו דהחזקה היא מיום ליום, דכוונת רב לומר שצריך להחזיק בה ג"ש שלימות, ולעבוד בשדה בכל הג"ש מיום ליום, וכן דעת ת"ק דמתני' והא דתנן שא"צ מיום ליום הכוונה שאינו צריך לאכול פירות תדיר בכל יום, כמו בבית השלחין, והביא הרשב"א דכן מבואר להדיא בירושלמי (פ"ג ה"ג, ט:) דלרב עיקר החזקה היא הכנסת הפירות, ולא סגי כשהוא קוצר ואינו מכניס את הפירות, אך מודה רב שצריך לנכש ולעדור בשדה.

דברי ר"ח דלא קיי"ל כר"ע ור"י אלא כמתני' דצריך ג"ש מיום ליום ולאכול פירות גמורים בג"ש

1. והביא הרשב"א דכן דעת ר"ח לקמן (לו: ד"ה וקיי"ל, נד' בשיטת הקדמונים, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תתקי"א) דכתב דלא קיי"ל כר"ע ורבי ישמעאל, אלא כסתמא דמתני', דתנן ג"ש [ואינם] מיום ליום, וביאר ר"ח דלת"ק צריך לאכול שלשה פירות גמורים בג"ש.

דברי הרשב"א דקושית הגמ' "לרבנן מאי" היינו לדעת ת"ק דמתני'

1. וכתב הרשב"א (ד"ה ומעתה) דא"כ קושית הגמ' (כח:) מה הטעם בחזקה לדעת רבנן, היינו לדעת רבנן דמתני'.

ביאור הרשב"א בנ"מ שבין רב לשמואל בדקל נערה דהוא אכילה משובחת ואינו כאספסתא

1. וכתב הרשב"א דבין לרבנן שהביא רב ובין לרבנן שהביא שמואל, צריך אכילת פירות גמורים בג"ש של עבודת השדה ולקיטת הפירות, וכתב הרשב"א דלכן מקשה הגמ' לקמן (לו:) על רב ושמואל מאי בינייהו, ותירצה דהנ"מ היא רק בדקל נערה שעושה ב' פירות בשנה אחת, דגם לשמואל דס"ל כרבא דטעמא דחזקה הוא דעד ג"ש אדם נזהר בשטרו, אלא דאמר שמואל דאחר אכילת ג' תבואות גדולות, אינו נזהר בשטרו אף שלא עברו ג"ש, דטעם החזקה תלוי בלקיטת הפירות, ודקל נערה לא דמי לאכילת אספסתא בשדה שעומדת לזה, דלרבנן אכילת ג' פירות בג' חודשים אינה חזקה, כיון שדקל נערה מחמת שהוא משובח הוא מוציא בשנה אחת, את אותם הפירות שמוציאים שאר הדקלים בב' שנים, ולכן סובר הלוקח דאם לא מיחה בו המוכר בג' אכילות פירות גמורים, לא יחזור וימחה בו ואינו נזהר יותר בשטרו, וכתב הרשב"א דכן קיי"ל.

# דברי הרמב"ם בפיהמ"ש דקיי"ל כרישא דמתני' דצריך ג"ש

דברי הרמב"ם בפיהמ"ש דטעמא דחזקת ג"ש במתני' דנזהר בשטרו וקיי"ל כת"ק ברישא דמתני'

1. כתב הרמב"ם בפיהמ"ש (פ"ג מ"א) דהטעם דתנן במתני' דהחזקה היא בג"ש, הוא כיון דעד ג"ש אדם נזהר בשטרו, ובסיפא דמתני' כתב הרמב"ם בפיהמ"ש דאין הלכה כרבי ישמעאל ורבי ישמעאל אלא כדתנן ברישא דצריך ג"ש.

ביאור הנצי"ב ברמב"ם בפיהמ"ש דלת"ק צריך ג"ש אך א"צ לעבוד בהם ג"ש מיום ליום

1. וכתב המרומי שדה (ד"ה אבל הענין) דמבואר דס"ל להרמב"ם בפיהמ"ש דלת"ק חזקת ג"ש, היינו ג"ש שלימות אך א"צ לעבוד בהם כל הג"ש וזו הכוונה דבבית הבעל צריך ג"ש שאינם מיום ליום, עיי"ש בדבריו. [ועי' בדברי הרשב"א (עי' אות ‎סח)].

# ביאור החת"ס בתוס' דרק לשמואל ת"ק דמתני' כרבי ישמעאל

ביאור החת"ס בתוס' דת"ק דמתני' כרבי ישמעאל לדעת שמואל דסגי בג' אכילות

1. כתב החת"ס (ד"ה חזקת) דמ"ש התוס' בעירובין (עי' אות ‎נו) דכל המשנה היא לדברי רבי ישמעאל, היינו לדעת שמואל לקמן (לו:) דס"ל דהחזקה היא בג' בצירות, וכיון דסגי בג' בצירות, א"כ הא דס"ל לת"ק דמתני' דרק בבית השלחין לא סגי בג' בצירות וצריך ג"ש מיום ליום, היינו כדעת רבי ישמעאל.

ביאור החת"ס בתוס' דלרב דלרבנן ג"ש מיום ליום ת"ק דמתני' כרבנן ור"י פליג בבית השלחין

1. אך כתב החת"ס דלדעת רב לקמן (לו:) דלדעת רבנן צריך ג"ש מיום ליום, א"כ ת"ק דמתני' הוא כדעת רבנן דרבי ישמעאל, וס"ל דבין בבית השלחין ובין בבית הבעל צריך ג"ש, אלא דר"ע ורבי ישמעאל נחלקו על ת"ק רק בבית השלחין.

בדין שדה העומדת לאספסתא לרבנן

# דברי הרשב"א דלרבנן בעומדת לאספסתא ג' אכילות בג"ש

דברי הרשב"א והריטב"א דלרבנן בשדה העומדת לאספסתא סגי בג' אכילות של ג"ש

1. כתב הרשב"א (ומה שאמרנו) דנראה דלדעת רבנן הא דהצריכו רב ושמואל אכילת פירות גמורים של ג"ש, [כדביאר הרשב"א (עי' אות ‎סט)], היינו דוקא בשדה שעומדת לחיטים ושעורים, אבל בשדה העומדת לאספתא, אעפ"י דלא סגי בג' חודשים כרבי ישמעאל, מ"מ סגי בג' אספסתות של ג' שנים, בתנאי שלא הייתה השדה ביד אחרים בכל אותם השנים, וכ"כ הריטב"א לקמן (לו. ד"ה ולכולהו).

דברי הרשב"א והריטב"א דלרבנן דטעמא דחזקה דעד ג"ש נזהר בשטרו לעולם צריך ג"ש

1. וביארו הרשב"א והריטב"א דרבי ישמעאל יליף משור המועד, ולכן סגי בג' אכילות, אבל לרבנן דטעמא דחזקה הוא דעד ג"ש הלוקח נזהר בשטרו, ולכן בפחות מג"ש אינה חזקה, וסגי בג' אכילות של ג' שנים וא"צ ג"ש מיום ליום.

דברי הרשב"א דא"א לומר דצריך לזרוע בכל חודש דא"כ הוא בית השלחין ולכו"ע צריך ג"ש

1. וכתב הרשב"א דא"א לומר דלרבנן בכדי שתהיה לו חזקה הוא צריך לזרוע מחדש בכל חודש, דא"כ אי"ז בית הבעל אלא בית השלחין, ואף לדעת רבי ישמעאל צריך ג"ש שלימות.

ביאור הרשב"א דעומדת לאספסתא היא כחושה וחזקתה במה שזורעה פעם אחת ומוביר בשאר

1. אלא כתב הרשב"א דמוכח דלרבנן סגי בג' אכילות של אספסתא בג"ש, דשדה העומדת לאספסתא לא דמי לבית השלחין, כיון דשדה אספסתא היא שדה כחושה ולכן העמידו אותה בעליה רק לאספסתא, ואם חזקתו תהיה ע"י שיזרע כל חודש מחדש, הוא מכחיש את השדה, ורק כשזורע פעם אחת בשנה ומוביר בשאר השנה, הוא משביח את הקרקע ומשתמש בה כדרך הבעלים.

# דעת הי"א בריטב"א דלרבנן בשדה אספסתא צריך ג' תבואות

דעת הי"א בריטב"א דלרבנן בשדה אספסתא צריך ג' תבואות גדולות דעד ג"ש נזהר בשטרו

1. אך הביא הריטב"א לקמן (לו. ד"ה ולכולהו) בשם י"א דלדעת רבנן אף בשדה שעומדת לאספסתא צריך שיאכל ג' תבואות גדולות בג"ש שאינם רצופות, כמו באתרא דמוברי באגי, דכיון דס"ל דטעמא דחזקה הוא דעד ג"ש אדם נזהר בשטרו, א"כ הוי חזקה רק שאוכל ג' אכילות שלימות, או שאוכל ג"ש שלימות בתבואות קטנות, ודחה הריטב"א את דבריהם.

בגדר חזקת ג"ש לרב ולשמואל

# ביאור הרשב"ם ורבינו יונה דלרב ולשמואל צריך ג"ש

ביאור הרשב"ם בקושית הגמ' על רב ושמואל דמאי בינייהו דלרב ולשמואל צריך ג"ש

1. בקושית הגמ' לקמן (לו:) דמה הנ"מ בין רב לשמואל, ביאר הרשב"ם לקמן (לו: ד"ה מאי) דהא בין לרב ובין לשמואל צריך ג"ש, ועי' במה שביאר הרמב"ן (עי' אות ‎צב) בדברי הרשב"ם.

דברי רבינו יונה לאף לשמואל צריך ג"ש שלימות ולא מקוטעות דאל"ה זו הנ"מ בין רב לשמואל

1. וכ"כ רבינו יונה (ד"ה ולענין) דאף לשמואל צריך ג"ש שלימות, אבל במקוטעות לא הוי חזקה אף אם גדר ג' גדירות, [וכ"כ הרא"ש (סי' כ"ו)], וכדמוכח מהא דלא תירצה הגמ' לקמן דהנ"מ בין רב לשמואל היא בג"ש מקוטעות, ומוכח דמודה שמואל לרב שצריך ג"ש מיום ליום, בין בשדה האילן ובין בשדה הבעל.

ביאור רבינו יונה דפשיטא דשמואל כרבנן ולא יליף משור המועד דהצריך ג' אכילות מאותו מין

1. וביאר רבינו יונה דהיה פשוט לגמ' דשמואל ס"ל כרבנן שצריך ג"ש, דהא אי יליף משור המועד, א"כ סגי בג' אכילות שונות וא"צ ג' אכילות של אותו דבר כדברי שמואל.

דברי רבינו יונה דלשמואל טעמא דחזקה הוא דעד ג"ש נזהר בשטרו ולעולם צריך ג"ש שלימות

1. אלא כתב רבינו יונה דמוכח דלשמואל טעמא דחזקה הוא דעד ג"ש אדם נזהר בשטרו, וא"כ צריך ג"ש מיום ליום, בין בבית השלחין ובין בבית הבעל ובין בשדה האילן, וכ"מ דנחלק שמואל על רב הוא רק בדקל נערה, ועי' במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎צא).

דברי רבינו יונה דלרבנן אין חילוק בין עושה פירות תדיר לאינו עושה ודלא כת"ק דמתני'

1. וכתב רבינו יונה דא"כ מבואר דלדעת רבנן בכל דבר שעושה פירות צריך ג"ש מיום ליום, ואין כל חילוק בין דבר שעושה פירות תדיר, לאינו עושה פירות תדיר, כיון דטעמא דחזקה הוא דעד ג"ש אדם נזהר בשטרו. [ודלא כהרי"ף והרשב"א (עי' אות ‎סו) והרמב"ן (עי' אות ‎צה)].

דברי רבינו יונה דת"ק דמתני' יליף משור המועד כר"י ורק בעושה פירות תדיר צריך ג"ש שלימות

1. וכתב רבינו יונה דת"ק דמתני' יליף חזקה משור המועד, ולכן ס"ל דרק בעושה פירות תדיר צריך ג"ש מיום ליום.

# ביאורי הרשב"ם והר"ח בדקל נערה

ביאור הרשב"ם דדקל נערה היינו שמוציא ג' פירות בפחות מג"ש שלימות

1. ובתירוץ הגמ' לקמן (לו:) דהנ"מ בין רב לשמואל היא בדקל נערה, ביאר הרשב"ם לקמן (לו: ד"ה דקל) דהיינו דקל שמוציא ג' פעמים פירות, בפחות מג"ש, דלשמואל הוי חזקה אף שעדיין לא עברו ג"ש שלימות, ולרב צריך ג"ש שלימות מיום ליום.

ביאורי הר"ח דדקל נערה משיר פירותיו ואינו גומרם או שהוא מוציא ב' פירות בשנה אחת

1. והביא הרשב"ם לקמן את דברי הר"ח לקמן (לו: סוד"ה וקיי"ל, נד' בשיטת הקדמונים, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תתקי"א) דביאר דדקל נערה היינו שמשיר את פירותיו לפני שנגמרו, דלשמואל לא הוי חזקה כיון שלא גדר את התמרים, ולרב הוי חזקה כיון שהחזיק בשדה ג"ש, וכתב הרשב"ם דאכ אף שמואל לא בא לומר שצריך פחות מג"ש, ועוד פירש ר"ח לקמן דדקל נערה היינו היינו דקל שמוציא ב' פעמים פירות בשנה, דלשמואל סגי בג' גדירות, ובשנה וחצי הוי חזקה, ולרב צריך ג"ש שלימות.

קושית הרמב"ן על הביאור הב' בר"ח דלשמואל לא סגי בג' אכילות וצריך ג' אכילות של ג"ש

1. והקשה הרמב"ן לקמן (לו: ד"ה מאי) על הביאור הב' בר"ח (עי' אות ‎צ) דאף לשמואל צריך ג' אכילות של ג"ש, דהא שמואל ס"ל כרבנן דלא אזלי בתר אכילות בלבד, והביא הרמב"ן דכן מפורש בירושלמי דשמואל הוא אליבא דרבנן דצריך קציר של ג"ש, והיינו דג"ש יקצור את תבואתו.

# ביאור הרמב"ן ברשב"ם דלרב צריך ג"ש שלימות מחמת השטר

ביאור הרמב"ן ברשב"ם דטעמא דחזקה לרבנן דנזהר בשטרו וצריך ג"ש שלימות לרב ולשמואל

1. וכתב הרמב"ן לקמן (לו: ד"ה ואיכא) דהא דס"ל לרשב"ם (עי' אות ‎נח) דלרב צריך ג"ש שלימות, הוא כיון הוקשה לרשב"ם דהיאך אפש"ל דהוי חזקה בפחות מג"ש מיום ליום, והא טעמא דחזקה דעד ג"ש אדם נזהר בשטרו, ולכן ביאר הרשב"ם דלרב מיום ליום דוקא.

דחיית הרמב"ן דאף אי לרב צריך ג"ש שלימות קשה דאמאי ל"מ חזקה במפוזרות וכדומה

1. אך דחה הרמב"ן לקמן את דברי הרשב"ם, דאף אי לרב צריך ג"ש מיום ליום, עדיין קשה דא"כ כל שעברו ג"ש תחשב חזקה אף בשנים מפוזרות, ואף בבתים שדר בהם ביום ולא בלילה, וכן באפיק כורא ועייל כורא, ושדה גרועה כתפתיחא, וכן בעשה בה רק ניר, דמבואר בגמ' לקמן (לו:) דלא הוי חזקה.

# דברי הרמב"ן דכל שמשתמש כדרך בעלים א"צ להזהר בשטרו

ביאור הרמב"ן דטעמא דחזקה דכל שמשתמש כדרך הבעלים ואין ערער אינו נזהר בשטרו

1. אלא כתב הרמב"ן לקמן דמבואר דטעמא דחזקה, הוא דכיון שאדם מחזיק בבית או בשדה ג"ש, ומשתמש בו כדרך שהבעלים משתמש בשלו, ורואה שאין עליו מערער, אינו נזהר בשטרו, ולכן הצריכו רבנן בכל דבר שישתמש בו כדרך תשמישו, אבל אם המחזיק לא השתמש בו כדרך שהבעלים משתמש בשלו, היה למחזיק להזהר בשטרו, [וכתב הרמב"ן דלכן אף כשהמערער נמצא במקום חירום, היה למחזיק להזהר בשטרו, ורק כשרואה המערער את המחזיק שדר בקרקע ואינו מערער, באותו הזמן ידוע לכל שהקרקע שלו, ואח"כ אין המחזיק נזהר בשטרו], וכתב הרמב"ן דזהו הטעם של דיני החזקות והמחאות.

# ביאור הרמב"ן דקיי"ל כשמואל דסגי באכילות להקל ולהחמיר

ביאור הרמב"ן ברי"ף דלשמואל אזלינן בתר אכילות בין להקל ובין להחמיר וא"צ ג"ש שלימות

1. וכתב הרמב"ן דלכן פסק הרי"ף (עי' אות ‎סו) כשמואל בשדה אילן, דאזלינן בתר אכילות להקל ולהחמיר, ולא חיישינן לג"ש שלימות.



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

בביאור פירות תדיר בבית הבדים

# קושית הקוב"ש על תוס' דבבית הבד יטען המחזיק שהוא מהרוב

קושית הקוב"ש על התוס' דלמ"ד דאין הולכין בממון אחר הרוב יטען המחזיק שהוא מהמיעוט

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎טז) דבבית הבדים חשיב שבית הבתים עושים פירות תדיר, אף רוב האנשים דורכים בזמן הלקיטה, מ"מ יש מיעוט שדורכין כל השנה, הקשה הקוב"ש (או' צ"ט) דהא למ"ד דהולכין בממון אחר הרוב, אמאי אין המחזיק יכול לטעון שהוא מרוב העולם, שיש להם זמן קבוע, וא"כ א"צ להחזיק ג"ש מיום ליום.

ביאור הגרנ"פ דכוונת התוס' דבכל בית הבד משתמשים כל השנה לצורך המיעוט

1. ובחי' רבי נחום (או' ו') דחה דאין כוונת התוס' לומר דמיעוט של בית הבדים משתמשים בהם כל השנה, אלאכוונת התוס' דבכל בית הבד עובדים כל השנה לצורך המיעוט שדורכין מעט מעט, וא"כ כל בית הבדים חשיבי עושים פירות תדיר, וכדעת הרמב"ן (עי' אות ‎יז), וכעי"ז כתב בחי' הרי"ם (חו"מ סי' קמ"א סק"ה).

בגדר החזקה באכילת כל הפירות בג"ש

# ביאור הגרנ"פ ברש"י דאכילת כל הפירות היא עצם החזקה

ביאור הגרנ"פ ברש"י דעצם החזקה היא שאוכל את הפירות של כל הג"ש וזמנה ג"ש מיום ליום

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎ג) דבבית השלחין כיון דעושה פירות תדיר, אם לא החזיק ג"ש שלימות מיום ליום, לא מהני לו חזקתו, דכשאמרו חז"ל ג"ש לחזקה היינו כל שראוי לצאת מהשדה בג"ש, כתב בחי' רבי נחום (או' ד' ד"ה מתני') דמבואר מדברי רש"י דהא דצריך לאכול את הפירות שיוצאים מהשדה ג"ש, היינו דזו עצם החזקה, דהמחזיק אוכל את כל הפירות כל הג"ש, וזמן חזקת ג"ש היינו מיום ליום.

# ביאור הגרנ"פ ברבינו גרשום דאכילת הפירות היא לצורך הטענה

ביאור הגרנ"פ ברבינו גרשום דאכילת כל הפירות אינה החזקה אלא בכדי לסתור טענת המערער

1. אך כתב בחי' רבי נחום דמדברי רבינו גרשום (עי' אות ‎ט) דכתב דהמחזיק צריך להביא עדים שהשתמש בהם ג"ש מיום ליום, כדי שלא יוכל המערער לטעון שבא לשם ולא ראה שהמחזיק משתמש ולכן לא מחה, מבואר רבינו גרשום דלדעת הא דצריך אכילת כל הפירות, אינו דין בעצם הזמן של החזקה, אלא הוא בכדי שלא יוכל המערער לטעון דלא היה לו למחות.

# ביאור הגרנ"פ בפלוגתת רש"י והרי"ף בדעת ת"ק דמתני'

דברי הגרנ"פ דלרבינו גרשום מוכח כהרי"ף דהא דתנן דשדה הבעל א"צ ג"ש היינו לרבנן

1. וכתב בחי' רבי נחום דלפי ביאור רבינו גרשום, מבוארת דעת הרי"ף והרשב"א (עי' אות ‎סו) דת"ק דמתני' היינו חכמים דפליגי על רבי ישמעאל, וס"ל דצריך ג"ש שלימות, ולכן שייך לומר דהא דתנן במתני' דבשדה הבעל א"צ ג"ש מיום ליום, הוא אף לדעת רבנן, דהא בשדה הבעל ביאר רבינו גרשום (עי' אות ‎י) דכיון שאין משתמשים בה בכל יום, לכן אף אם יאמר המערער שבא לשדה, ולא ראה שהמחזיק משתמש בה, יכול המחזיק לומר לו דהוא השתמש בזמן שרגילים להשתמש בה, ולכן אף לדעת רבנן א"צ ג"ש מיום ליום, והביא בחי' רבי נחום דכן ביאר רבינו גרשום (כח: ד"ה ורבנן) כדעת הרי"ף והרשב"א דת"ק פליג על רבי ישמעאל.

דברי הגרנ"פ דלרש"י דאכילת כל הפירות היא עצם החזקה א"א לומר דת"ק דמתני' כרבנן

1. אבל לדעת רש"י ביאר בחי' רבי נחום דכיון דהא דצריך ג"ש מיום ליום בבית השלחין הוא עצם דין החזקה, שזהו הזמן שצריך להחזיק, [כדביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צח)], א"כ א"א לבאר דהא דבשדה הבעל א"צ ג"ש מיום ליום הוא לדעת רבנן, ולכן ביאר רש"י (עי' אות ‎נו) דכולה מתני' רבי ישמעאל.

בביאור הראיה בחזקה לרבי ישמעאל

# ביאור הגרנ"פ ברש"י דלר"י בג"ש יוצא מהמר"ק ומהני הראיה

קושית הגרנ"פ דמשמע ברש"י דעל אכילת שנה אחת צריך למחות והא החזקה היא רק בג"ש

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎ה) דאין אדם שרואה את חבירו שזורע את שדהו בכדי לאכול פרי שראוי לשנה, והוא שותק ואינו מוחה, הקשה בחי' רבי נחום (או' ה') דמשמע מדברי רש"י דעל אכילת פרי של שנה אחת היה לו למחות, והרי רק לאחר ג"ש הוי חזקה.

ביאור הגרנ"פ ברש"י דהראיה היא בשנה אחת וצריך ג"ש כשור המועד להוציא מחזקת מר"ק

1. וכתב בחי' רבי נחום דצ"ל דס"ל לרש"י דהראיה בחזקה היא באכילה של שנה אחת, והא דצריך ג"ש היינו כיון שצריך ראיה ג"פ כמו בשור המועד, ורק בג' ראיות יצאה הקרקע מחזקת המרא קמא לחזקת המחזיק, וכ"כ החת"ס (עי' אות ‎ו).

ביאור הגרנ"פ דכיון דבחזקת בעליה עומדת רק לאחר ג"ש שיצאה מחזקת מר"ק מהני הראיה

1. וביאר בחי' רבי נחום דכיון דקרקע בחזקת בעליה עומדת, לכן אף שבשנה אחת כבר יש הוכחה שמכר למחזיק, מ"מ א"א להוציא בראיה זו מחזקת המרא קמא, ורק לאחר ג' אכילות שיצאה הקרקע מחזקת המרא קמא, והיא עומדת בחזקת המחזיק, מהני הראיה להעמידה בחזקתו, דאינה ראיה שמוציאה ממון מהמרא קמא, וע"ע במה שהקשה בחי' רבי נחום (או' ט"ז ד"ה ואכתי, הובא בסימן ד' אות פ"ב) דדברי רש"י במתני' סותרים למ"ש רש"י (כח: ד"ה דומיא, הובא בסימן ד' אות ג') בטעם החזקה, ועי' במה שביאר ביאר בחי' רבי נחום (או' ט"ז ד"ה וצ"ל, הובא בסימן ד' אות פ"ד) בדברי רש"י במתני'.

סימן ג'

סוגיא דהולכי אושא (א')

**בביאור הילפותא דחזקת ג"ש מג' נגיחות בשור המועד ובדין חזקה שאין עמה טענה**

## ~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## ~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

## בקושית הגמ' מנין לחזקת ג"ש

דברי הריטב"א דקושית הגמ' מנין דג"ש מהני ולא פחות או יותר

1. גי' הראשונים דקושית הגמ' מנין לחזקה ג"ש וביאור הריטב"א דאמאי צריך דוקא ג"ש
2. ביאור הריטב"א בקושית הגמ' דאין חילוק מהראיה בתפיסת קרקע מהראיה בתפיסת מטלטלין
3. דברי הרמב"ן דהולכי אושא הם כר"י וא"צ ג"ש וכנוונת הגמ' לג' אכילות כעין ג"ש

## הסוברים דבג"ש יצאה מהמר"ק למחזיק

דעת רש"י דילפינן דבג"ש יצאה מחזקת המר"ק לחזקת המחזיק

1. דברי רש"י דהילפותא משור המועד דבג"ש יצאה הקרקע מרשות המוכר
2. דברי רש"י דבשור בג"פ יצא מחזקת תם וה"ה דג"ש מוציאים מהמר"ק ומעמידים בחזקת המחזיק
3. ביאור רש"י די"ח חדשים הוי חזקה כיון שאין אדם שרואה שאוכלין לו פרי של שנה והוא שותק
4. ביאור החת"ס ברש"י דהראיה מהחזקה היא בשנה הראשונה וצריך ג"ש לחזקה כשור המועד

דברי הראשונים דשור יצא מתם למועד ובחזקה יצאה מהמר"ק

1. קושית הרמב"ן דמה השייכות בין העדאת שור המועד לחזקת ג"ש
2. ביאור הרמב"ן דשור יצא בג"פ מחזקת תם למועד ובג"ש יצאה מהמר"ק והמחזיק הוא המוחזק
3. ביאור רבינו יונה דמשור ילפינן דבג"פ יוצא מחזקה ראשונה ובג"ש יצאה מהמר"ק למחזיק
4. .ביאור הר"ן דבג"פ בשור ששינה מחזקתו נעשה מועד ה"ה בג"ש שאכל המחזיק ושינה מחזקתו
5. דברי הריטב"א דפשיטא דג"ש ל"מ בלא קנין אלא דבג"ש יצאה מהמר"ק לחזקת המחזיק

## דעת התוס' דהילפותא דהוחזק שתקן

דברי התוס' דבג"ש הוחזק שתקן ודמי לשור דהוחזק נגחן

1. ביאור התוס' דילפינן משור שהוחזק נגחן בג"פ לחזקה דהוחזק המערער שתקן בג"ש
2. קושית התוס' דאף לרבנן אפשר ללמוד משור המועד דאם לא הקפיד בג"ש ודאי דמכר למחזיק
3. תירוץ התוס' דרק לר"י דצריך ג' אכילות דמי לשור אבל לרבנן צריך זמן של ג"ש ול"ד לשור
4. דברי התוס' דבג"ש שלא מחה יש חזקה שלא ימחה עוד ונימא דהמערער מחל על הקרקע
5. **ביאור ה**מהרש"א דהילפותא משור המועד דכל שלא הקפיד ג' אכילות יש ראיה שמכר לו

## בקושיה דתהיה חזקה רק בשנה הרביעית

ביאור רש"י דרק בשנה הרביעית יצאה מחזקת המר"ק

1. ביאור רש"י בקושית הגמ' דרק בסוף השנה הרביעית תהיה חזקה כמו נגיחה בשור

ביאור התוס' דקושית הגמ' דבג"ש יצאה מהמוכר ללוקח

1. קושית התוס' דבג"פ בשור הוחזק נגחן והמערער הוחזק שתקן ומהשנה הג' היא ברשות המחזיק
2. ביאור התוס' דההו"א בגמ' דילפינן דבג"ש יצאה הקרקע מהמוכר ללוקח אף שאין בזה סברא

ביאור הרמב"ן בקושיה דעד שנה הרביעית לא תהיה חזקה

1. ביאור הרמב"ן והריטב"א דבשנה הג' יצאה מחזקת המר"ק אך רק ברביעית היא בחזקת המוחזק
2. ביאור הריטב"א בתירוץ הגמ' דבשור אין לו מה לשלם בשלישית אבל בשדה הוא מוחזק בה

## בי' תוס' דבג"ש בלא טענה מוכח דמחל

הביאור הא' בתוס' דקושית הגמ' דכששתק ג"ש מוכח דמחל

1. קושית התוס' דמה ההו"א דתועיל חזקה בלא טענה להעמיד ביד המחזיק כשאינו טעון כלום
2. הביאור הא' בתוס' דבג"ש הוחזק המערער שתקן ומקשה הגמ' דנימא דמחל לו אף בלא טענה

## הבי' הב' בתוס' דטוען שקנה מאחר

הביאור הב' בתוס' דקנה מפלוני ואין ראיה שהוא קנה מהמר"ק

1. הביאור הב' בתוס' דחזקה בלא טענה היינו כשטען שקנה מפלוני ואינו יודע ממי קנה אותו פלוני

## ד' רש"י והרמב"ן דהוא מוחזק וא"צ טענה

דעת רש"י דלהו"א בג"ש יצאה מחזקת המר"ק אף בלא טענה

1. דברי רש"י דקושית הגמ' דתועיל חזקה בלא טענה בטוען שלא אמר לו אדם דבר מעולם
2. ביאור רש"י דכיון דילפינן דג"ש מוציאים מרשות מוכר תצא הקרקע מרשותו אף בלא טענה
3. ביאור רש"י בתירוץ הגמ' דכל החזקה מהני רק לומר דאפש"ל שהאמת היא כפי שטוען המחזיק

ביאור הרמב"ן דלהו"א יצאה הקרקע מהמר"ק אף בלא טענה

1. ביאור הרמב"ן דלהו"א צריך טענה רק כשהיא עדיין ברשות המר"ק ולאחר ג"ש יצאה מרשותו
2. ביאור הרמב"ן בתירוץ הגמ' דודאי לא יצאה הקרקע מרשות המר"ק בלא קנין והיא ברשותו

## ד' הריטב"א והר"ן דטוען בסתמא שלי

דברי הריטב"א והר"ן דבמודה שלא קנה לא מהני מחילה בקרקע

1. דברי הר"ן והריטב"א דא"א לומר דאיירי שלא אמר לו אדם דבר מעולם דמחילה לא מהני

דברי הר"ן דלהו"א בג"ש המר"ק כאדם מהשוק וא"צ לטעון לו

1. ביאור הר"ן דאיירי שאינו טוען כלום ואחר ג"ש המר"ק כאדם מהשוק והמחזיק א"צ לטעון לו
2. ביאור הריטב"א דהמחזיק טוען בסתמא דהשדה שלו ואינו מפרש את דבריו ולהו"א טענינן ליה
3. דברי הריטב"א דבלשון הגמ' דלא כדקאמר מוכח דאינו מודה אלא טוען בסתמא דשלו היא
4. ביאור הר"ן בתירוץ הגמ' דכל שאינו טוען שקנה מהמר"ק יש ריעותא בחזקתו

## ביאור רבינו יונה דהמחזיק לא משיב דבר

קושיות רבינו יונה דא"א לומר דחזקה בלא טענה מהני

1. ביאור רבינו יונה בקושית הגמ' דכיון דילפינן שיצאה השדה מרשות המוכר א"כ א"צ טענה
2. קושית רבינו יונה דא"א לומר דילפינן משור המועד דבשתק חשיב כמוחל וכאומר לך חזק וקני
3. קושית רבינו יונה דהגמ' לקמן מקשה דפשיטא דל"מ בלא טענה אעפ"י דמתני' כהולכי אושא

הביאור הא' ברב"י דלהו"א א"צ להשיב למר"ק דיצאה מחזקתו

1. ביאור רבינו יונה דבמתני' לקמן בלא טענה היינו ששתק או שאינו רוצה להשיבו דאינה חזקה
2. דברי רבינו יונה דבאינו משיב יכול לטעון אח"כ שקנה מהמר"ק וכל שלא טען מוציאים ממנו
3. ביאור רבינו יונה דהו"א דבג"ש יצאה מהמוכר ואף שאינו משיב היא נשארת בחזקתו

## דברי רב"י בדין טענה בקרקע ומטלטלין

ביאור רבינו יונה דלהו"א חזקת ג"ש כחזקת מטלטלין בלא טענה

1. ביאור רבינו יונה דלהו"א בחזקת ג"ש נעשה תפוס כמו במטלטלין שתח"י שא"צ טענה
2. ביאור רבינו יונה דילפינן משור המועד דהחזקה ראיה לטענתו ובלא טענה אינה חזקה כלל

ביאור רבינו יונה דתפוס במטלטלין הם בחזקתו אף בלא טענה

1. דברי רבינו יונה דבמטלטלין התפיסה אינה ראיה אלא הם בחזקתו אף בלא טענה
2. דברי רבינו יונה דבמטלטלין יש סברא דהבעלים נתן לו דלא מחזקינן ליה בגנבא

דעת הקצוה"ח דחזקה בלא טענה לא מהני אף במטלטלין

1. דעת הקצוה"ח דאף במטלטלין ל"מ חזקה בלא טענה וכן מבואר בדברי הרמב"ן לקמן

## ביאור רב"י דהוחזק וא"א להוציא מספק

הביאור הב' ברב"י דהו"א דיש ספק אי מודה וא"א להוציא ממנו

1. הביאור הב' ברבינו יונה דבלא אמר לו אדם דבר יתכן דאינו מודה אלא חושש לומר דאבד שטרו
2. ביאור רבינו יונה דמקשה הגמ' דבג"ש יצאה מהמר"ק ללוקח ומספק שמא מודה א"א להוציא

## ביאור הרשב"א בדין מחילה בקרקע

ביאור הרשב"א דהו"א דטענינן ליה אבד שטרך

1. ביאור הרשב"א דהו"א דילפינן דיצאה מהמר"ק בלא טענה אך הקשה דפשיטא דלא מהני
2. ביאור הרשב"א דהו"א דכמו ששור יוצא לעולם מחזקתו ה"ה בג"ש ונטען לו שאבד שטרו

דברי הרשב"א במחילה בתשמישים ובקרקעות להולכי אושא

1. קושית הרשב"א על תי' הגמ' דאמאי לא טענינן הא יצאה מהמר"ק ומדשתק מוכח דמחל לו
2. דברי הרשב"א דמהני מחילה בקרקע כשאינו מחסרו קרקע כמו בחזקת תשמישים לדעת הגאונים
3. דברי הרשב"א דברבא לרבנן מוכח דשתיקת המערער כמחילה בפירות וה"ה בג"ש להולכי אושא

תירוץ הרשב"א דמחילה מהני בשיעבוד ולא בגוף הקרקע

1. דברי הרשב"א דגוף הקרקע צריכה קנין והמחילה להגאונים היינו בשיעבוד לתשמישים
2. ביאור הרשב"א בתירוץ הגמ' דהמחזיק אינו יכול לזכות כשאינו טוען טענת קנין
3. ביאור הרשב"א דלהרשב"ם מהני מחילה בקרקע במעשה אבל שתיקה אינה כלך חזק וקני

## ~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

## חקירת האחרונים בגדר ג"פ בשור המועד

חקירת האחרונים אי בג"פ משתנה טבעו או דמוכח שהוא נגחן

1. חקירת הגרש"ש והקה"י אי שור משנה את טבעו לנגחן בג' נגיחות או דהוא ראיה זה טבעו

פלוגתת המהר"ם מרוטנבורג והר"פ בגדר העדאת שור המועד

1. דעת המהר"ם מרוטנבורג דאמירת משיב הרוח צ' פעמים ברציפות הוא כחזקה בעברו ל' יום
2. דעל רבינו פרץ דרק שור מוחזק בקירב נגיחותיו אבל אמירת משיב הרוח תלויה בהרגל לשונו
3. ביאור הגרש"ש והקה"י בר"פ דבג' נגיחות מוכח שטבעו לנגוח ול"ד למשיב הרוח דהוא הרגל
4. ביאור הגרש"ש והקה"י במהר"ם מרוטנבורג דבג' נגיחות מתרגל לנגוח כאמירת משיב הרוח

## בילפותא משור המועד לחזקה לתוס'

ביאור הקה"י והגרש"ר בתוס' דבג"פ מוכח דהמערער מכר לו

1. ביאור הקה"י בתוס' דא"א לומר דבג"פ מתרגל המערער לשתוק דא"כ אין המחזיק זוכה בקרקע
2. ביאור הקה"י דבשתיקת ג"ש יש ראיה דמכר למחזיק כמו בשור דיש ראיה דדרכו לנגוח
3. ביאור הגרש"ר בתוס' דבג"פ אי"ז מקרה ומוכח דהמערער מכר למחזיק וכן השור הוא נגחן

ביאור הגרנ"פ דבשור ג"פ אינם מקרה וכן שתיקת המערער

1. דברי הגרנ"פ דמוכח בגמ' בב"ק דבג' נגיחות משתנה טבע השור והוא מתרגל לנגוח
2. ביאור הגרנ"פ דאף שמשתנה טבעו בג' נגיחות מ"מ מוכח דג"פ אינם מקרה וה"ה בחזקת ג"ש

ביאור הגרנ"פ בתוס' דילפינן שהוחזק שתקן ויש למחזיק ראיה

1. ביאור הגרנ"פ בתוס' דילפינן דהחוזק שתקן וממילא יש הוכחה שמכר את הקרקע למחזיק

## בילפותא משור המועד לחזקה לרמב"ן

ביאור הגר"ח דמועד הוא גזיה"כ ואין חזקתו מסברא דהוא נגחן

1. קושית הגרב"ב דהיאך ילפינן מחזקת השור שיחזור וינגח דהמערער לא ימחה במחזיק
2. ביאור הגר"ח דמועד אינו סברא דמורגל לנגוח וזה דרכו אלא הוא גזיה"כ דבג' נגיחות הוא מועד

ביאור הגר"ח דשור יצא מחזקתו וה"ה בג"ש שיצאה מהמר"ק

1. ביאור הגר"ח דבג"פ בשור יצא מחזקת תם למועד ובג"ש יצאה מהמר"ק אך אי"ז ראיה כלל
2. דברי הגר"ח דבחזקת ג"ש הורעה חזקת המר"ק ופקעה לגמרי והקרקע עומדת בחזקת המחזיק
3. דברי הגר"ח דלרבנן בחזקת ג"ש אינה יוצאת מהמר"ק והיא רק ראיה דמערער מכר למחזיק

## בגדר חזקת ג"ש להולכי אושא ולרבנן

ביאור הברכ"ש בחילוק בגדר החזקה להולכי אושא ולרבנן

1. ביאור הברכ"ש דלרבנן המחזיק זוכה בקרקע רק בטענה ולא קשה דתועיל חזקה בלא טענה אינה
2. ביאור הברכ"ש דלהולכי אושא המחזיק זוכה כמו בחזקת הגוף דמוציאה ממון או שהיא בירור
3. ביאור הברכ"ש דלהולכי אושא החזקה היא גוף הטענה ולכן להו"א א"צ טענה וטענינן ליה
4. דברי הברכ"ש דבספק בחזקה להולכי אושא המחזיק מוחזק דאין ריעותא בחזקתו ולרבנן לא

## בד' הרמב"ן ורש"י דיצאה מחזקת המר"ק

דברי הגר"ח דלהולכי אושא המחזיק עושה את החזקה

1. ביאור הגר"ח ברמב"ן דבג"ש הקרקע בחזקתו ונאמן בכל טענותיו והמחזיק הוא עושה את החזקה
2. דברי הגר"ח דלרבנן החזקה היא מחמת שלא מחה המערער ואין המחזיק עושה את החזקה
3. ביאור הדברי מרדכי ברמב"ן דהילפותא אינה רק בדין המחזיק אלא אף במר"ק דיצאה ממנו

ביאור הגרנ"פ ברמב"ן דהאכילה עצמה היא עושה את החזקה

1. ביאור הגרנ"פ בריטב"א דבקושית הגמ' מנין לחזקת ג"ש כלול דג"ש מהני וגם דלא סגי בפחות
2. ביאור הגרנ"פ בר"ן וברמב"ן דעצם האכילה גורמת לחזקה דהיא ראיה ועי"ז נעשה למוחזק

ביאור הגרנ"פ ברש"י דלר"י בג"ש יוצא מהמר"ק ומהני הראיה

1. קושית הגרנ"פ דמשמע ברש"י דעל אכילת שנה אחת צריך למחות והא החזקה היא רק בג"ש
2. ביאור הגרנ"פ ברש"י דהראיה היא בשנה אחת וצריך ג"ש כשור המועד להוציא מחזקת מר"ק
3. ביאור הגרנ"פ דכיון דבחזקת בעליה עומדת רק לאחר ג"ש שיצאה מחזקת מר"ק מהני הראיה

ביאור הגרנ"פ דלהו"א ילפינן דיצאה מהמר"ק וא"צ טענה

1. קושית הגרנ"פ דמה השייכות בין הילפותא משור המועד להא דחזקה לא תצטרך טענה
2. ביאור הגרנ"פ ברש"י דחזקה צריכה טענה להוציא מהמר"ק וכשאין מר"ק והוא מוחזק א"צ טענה
3. ביאור הגרנ"פ ברש"י דלהולכי אושא יצאה מרשות המוכר וכיון שאין מר"ק הו"א דא"צ טענה

ביאור הגרנ"פ דלמסקנא בלא טענה אין חזקה ונשאר מר"ק

1. ביאור הגרנ"פ דאף למסקנא כשאין מר"ק א"צ טענה אלא דבלא טענה אין ראיה ואין חזקה כלל

## בדין מחילה בקרקע כששתק המערער

ביאור הברכ"ש בקושית הרשב"א ממחילה בחזקת תשמישים

1. ביאור הברכ"ש ברשב"א דבתשמישים אינו מוציא קרקע ונעשה מוחזק ע"י מחילה בלא טענה
2. ביאור הברכ"ש דלהולכי אושא החזקה עצמה היא הטענה ויהיה מוחזק ע"י המחילה בלא טענה
3. ביאור הגרב"ב דלהולכי אושא המערער חשיב מוציא מהמוחזק וא"צ טענה כמו בתשמישים
4. ביאור הברכ"ש דמקושית הגמ' דלא יחזיר פירות מוכח דכשהוא תפוס מהני חזקה בלא טענה

ביאור הברכ"ש בדין מחילה למסקנא להולכי אושא ולרבנן

1. ביאור הברכ"ש ברשב"א דלהולכי אושא התי' דל"מ מחילה בקרקע ולרבנן לא מוחזק בלא טענה

ביאור הגרנ"פ ברשב"א דלהולכי אושא דהוחזק דמי לתשמישים

1. קושית הגרנ"פ דאמאי הקשה הרשב"א ממחילה בתשמישים רק להולכי אושא ולא לרבנן
2. ביאור הגרנ"פ דאף לרשב"א מחילה ל"מ להוציא ורק להולכי אושא דנעשה מוחזק דמי לתמישים

## בדעת התוס' דמחל בהוחזק שתקן

ביאור הברכ"ש בתוס' דהוא מוחזק וסגי באומדנא שנראה כמכר

1. קושית הברכ"ש על תוס' דאף שמוכח שמחל מ"מ מחילה ל"מ לקנין דהיא דברים שבלב
2. ביאור הברכ"ש דשתיקת המערער על ג"ש הוא אומדנא גמורה אך קשה דלא אמר לך חזק וקני
3. ביאור הברכ"ש בתוס' דלהו"א להולכי אושא דמוחזק מסתמא מחל ולמסקנא צריך לפרש

ביאור הגרש"ר בתוס' דהמחילה כאמר לו לך חזק וקני

1. ביאור הגרש"ר בתוס' דכששתק מחל היינו דחשיב כא"ל לך חזק וקני דבלא"ה ל"מ מחילה
2. ביאור הגרש"ר בתוס' דמהני מחילה בלא טענה דכשיש דעת קונה סגי ברשות של המקנה
3. קושית הגרש"ר דהיאך מוכח מהשתיקה דכוונת להקנות את הקרקע ולא רק למחול על הפירות

ביאור הגרנ"פ בתוס' דהוי מחילה ממש ולא כא"ל לך חזק וקני

1. דברי הגרנ"פ דמשמע בתוס' דמוחל ממש ואי"ז לך חזק וקני וקשה דל"מ מחילה בגוף הקרקע
2. דברי הגרנ"פ דקושית רב"י היאך ילפינן דנעשה למוחזק ל"ק לתוס' דהוחזק שתקן

## בחזקה בלי טענה בקרקע ובמטלטלין

ביאור הברכ"ש ברב"י דיש ב' דינים בחזקה בלא טענה

1. ביאור הברכ"ש ברבינו יונה דהדין הא' בחזקה בלא טענה דמחייב עצמו דמודה שאינה שלו
2. ביאור הברכ"ש ברבינו יונה דהדין הב' בחזקה בלא טענה דאינו משיב דאינו מוחזק ומסלקינן ליה

ביאור הברכ"ש ברבינו יונה דבמטלטלין תפוס רק באינו משיב

1. ביאור הברכ"ש ברב"י דבמטלטלין שאינו משיב חשיב תפוס ובטוען לא אמר אדם דבר אינו תפוס
2. דברי הברכ"ש דבקרקע שאינו משיב מסלקינן ליה אבל במטלטלין כתב הנתיה"מ דמנדים אותו
3. ביאור הברכ"ש דלרב"י להו"א להולכי אושא יצאה מהמר"ק כמטלטלין וא"צ טענה

ביאור הגרנ"פ ברב"י דבמטלטלין אין מר"ק והו"א דא"צ טענה

1. ביאור הגרנ"פ ברב"י דבמטלטלין אין מר"ק ולכן א"צ טענה וכן בהו"א להולכי אושא
2. ביאור הגרנ"פ ברבינו יונה דבמטלטלין שאין מר"ק הם בחזקת התופס ומוחזק לגמרי בלא טענה
3. דברי הגרנ"פ דמה שביאר רב"י בטענת המחזיק היינו היאך זכה בקרקע אחר שהוא המוחזק

## בדברי התוס' דא"צ ראיה שדר חד יומא

ביאור הברכ"ש בתוס' דחזקה שהיא ראיה א"צ טענת חד יומא

1. קושית הגרב"ב על תוס' דאף במטלטלין צריך טענת דר חד יומא וכ"ש בקרקע אף להולכי אושא
2. ביאור הברכ"ש דצריך עדים שדר חד יומא רק לרבנן דהחזקה היא ראיה ובלא חד יומא אין ראיה
3. ביאור הברכ"ש דלהולכי אושא דהוא מוחזק אין דררא דממונא וא"צ להביא ראיה וסגי בטענה
4. ביאור הברכ"ש דלהו"א להולכי אושא החזקה עצמה היא ראיה דהמחזיק נחשב ללוקח

ביאור הגרב"ב בתוס' דמוחזק להולכי אושא עדיף ממטלטלין

1. דברי הגרב"ב דלהו"א חזקת ג"ש עדיפא מחזקת מטלטלין דאין בהם ריעותא בחזקת המר"ק
2. ביאור הברכ"ש בתי' הגמ' דהוא נעשה מוחזק רק מכח הטענה ובלא חד יומא אין טענה וחזקה

ביאור החזון יחזקאל בגי' דלפנינו דמנין ילפינן דמהני החזקה

1. ביאור החזון יחזקאל בגי' דלפנינו דילפינן משור שיש סיבה א' לכל הג' אכילות דקנה את הקרקע
2. ביאור החזון יחזקאל בגי' דלפנינו דכיון שיש סיבה א' לאכילה מהני החזקה מצ"ע וא"צ טענה

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

בקושית הגמ' מנין לחזקת ג"ש

# דברי הריטב"א דקושית הגמ' מנין דג"ש מהני ולא פחות או יותר

גי' הראשונים דקושית הגמ' מנין לחזקה ג"ש וביאור הריטב"א דאמאי צריך דוקא ג"ש

1. בקושית הגמ' מנין לחזקת ג"ש, כתב הריטב"א (ד"ה מנין) דקושית הגמ' היא דמהיכן ילפינן דהחזקה היא ג"ש, ולא פחות ולא יותר, והיינו לפי גירסת הריטב"א מנין לחזקה "שהיא ג"ש, וכן היא גירסת הרמב"ן (ד"ה מנין) והיד רמ"ה (או' י"ז ד"ה אמר) ורבינו יונה (ד"ה מנין) וכן הגיה הב"ח (או' ה'). [והיינו דקושית הגמ' אינה על עצם החזקה, אלא על הג"ש, אבל לפי הגירסא דלפנינו קושית הגמ' היא על עיקר דין החזקה], ועי' שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פ) בדברי הריטב"א, ובמה שביאר החזון יחזקאל (עי' אות ‎קיח) את הגירסא דלפנינו.

ביאור הריטב"א בקושית הגמ' דאין חילוק מהראיה בתפיסת קרקע מהראיה בתפיסת מטלטלין

1. וביאר הריטב"א דכוונת הגמ' להקשות דאי תפיסת הקרקע היא ראיה, כמו תפיסת מטלטלין דשתיקת הבעלים בקרקע היא ראיה לאלתר, א"כ אף בקרקע תהיה החזקה לאלתר, ואי אין תפיסת הקרקע ראיה, כיון שאדם יכול להכנס לקרקע, א"כ לעולם לא תהיה חזקה. [ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (כט. או' כ"ד ד"ה וצריך להוסיף) דאין כוונת הריטב"א לדמות את חזקת קרקעות לתפיסת מטלטלין, אלא כוונתו לומר דכמו שהתפיסה מהני במטלטלין לעשותו למוחזק, ה"ה בחזקה בקרקע דכשאכל פירות בשופי הוא נעשה למוחזק, עיי"ש בדבריו].

דברי הרמב"ן דהולכי אושא הם כר"י וא"צ ג"ש וכנונת הגמ' לג' אכילות כעין ג"ש

1. וכתב הרמב"ן (ד"ה מנין) דאף דלרבי ישמעאל א"צ ג"ש אלא שלוש אכילות, ואמרינן בגמ' (כח:) דהולכי אושא דילפי משור המועד היינו רבי ישמעאל, מ"מ נקטה הגמ' לשון ג"ש, וכוונתה לג' אכילות שהם כעין ג"ש.

הסוברים דבג"ש יצאה מהמר"ק למחזיק

# דעת רש"י דילפינן דבג"ש יצאה מחזקת המר"ק לחזקת המחזיק

דברי רש"י דהילפותא משור המועד דבג"ש יצאה הקרקע מרשות המוכר

1. עי' בדברי רש"י (עי' אות ‎כז) דכתב דלהולכי אושא ילפינן משור המועד, דג"ש מוציאים מרשות המוכר[[4]](#footnote-4).

דברי רש"י דבשור בג"פ יצא מחזקת תם וה"ה דג"ש מוציאים מהמר"ק ומעמידים בחזקת המחזיק

1. ועוד כתב רש"י (ד"ה התם) דילפינן דחזקת ג"ש מוציאה מחזקת המרא קמא, מג' נגיחות דשור המועד דמוציאות מחזקת תם, ועו"כ רש"י (עי' אות ‎כח) דחזקת ג"ש מוציאה מרשות המרא קמא, ומעמידה את הקרקע ברשות המחזיק, וכתב הגר"ח (שיעורי רבינו חיים הלוי עמ"ס ב"ב לח. ד"ה אכן כ"ז) דרש"י ס"ל כדעת הרמב"ן (עי' אות ‎ט). [ועי' בדברי התוס' (עי' אות ‎כ)].

ביאור רש"י די"ח חדשים הוי חזקה כיון שאין אדם שרואה שאוכלין לו פרי של שנה והוא שותק

1. וע"ע במ"ש רש"י במתני' (ד"ה שדה בית) דלרבי ישמעאל סגי בי"ח חודשים, כיון שאין אדם שרואה את חבירו שזורע את שדהו בכדי לאכול פרי שראוי לשנה, והוא שותק ואינו מוחה.

ביאור החת"ס ברש"י דהראיה מהחזקה היא בשנה הראשונה וצריך ג"ש לחזקה כשור המועד

1. וכתב החת"ס (ד"ה שדה) דמשמע מדברי רש"י דלר"ע ורבי ישמעאל כבר בשנה הראשונה המערער מקפיד על אכילת שדהו, והא דצריך ג"ש, הוא בכדי שיהיה חזקה שהמערער שותק על הקפדתו, וזו הילפותא של הולכי אושא משור המועד, דבג' פעמים הוי חזקה, אבל לרבנן המערער אינו מקפיד עד לאחר ג"ש, וכדברי רבא (כח:), ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קב).

# דברי הראשונים דשור יצא מתם למועד ובחזקה יצאה מהמר"ק

קושית הרמב"ן דמה השייכות בין העדאת שור המועד לחזקת ג"ש

1. בהא דילפינן חזקת ג"ש משור המועד, הקשה הרמב"ן (ד"ה משור) דלא מבואר מה השייכות בין חזקת ג"ש, להעדאת שור המועד.

ביאור הרמב"ן דשור יצא בג"פ מחזקת תם למועד ובג"ש יצאה מהמר"ק והמחזיק הוא המוחזק

1. וביאר הרמב"ן דההיקש הוא דכמו ששור שנגח ג"פ יצא מחזקת תמות, אף השדה לאחר ג"ש יצאה מחזקת המוכר, ונעשה המחזיק למוחזק, וכיון שאינה בחזקת המוכר, א"כ עליו להביא ראיה שלא מכר למחזיק, ולהוציא את המחזיק מחזקתו, וכן משמע ברש"י (עי' אות ‎ה), ועי' במה שביאר בחו"ש הגרב"ב (עי' אות ‎סט) בשם הגר"ח, ובמ"ש הגר"ח (עי' אות ‎עז) בדעת הרמב"ן.

ביאור רבינו יונה דמשור ילפינן דבג"פ יוצא מחזקה ראשונה ובג"ש יצאה מהמר"ק למחזיק

1. וכ"כ רבינו יונה (ד"ה מנין, ד"ה מה) דמשור המועד אנו לומדים שבג' פעמים כל דבר יוצא מהחזקה הראשונה שלו, ועומד בחזקה שבה הוא נמצא עכשיו, ולכן כל שאכל את השדה ג"ש בלא ערעור ומחאה, בטלה חזקת המרא קמא, והשדה עומדת בחזקת המחזיק, והמרא קמא נקרא מוציא מחבירו, ועל המערער להביא ראיה שחזר וקנה מהמחזיק את השדה, ועי' במה שביאר בחו"ש הגרב"ב (עי' אות ‎סט) בשם הגר"ח.

.ביאור הר"ן דבג"פ בשור ששינה מחזקתו נעשה מועד ה"ה בג"ש שאכל המחזיק ושינה מחזקתו

1. והר"ן (ד"ה מה) הוסיף לבאר דכמו ששור שנגח דעשה ג' פעמים דבר שהפוך מחזקתו הראשונה, יצא מחזקת תם ועומד בחזקת מועד, ה"ה בחזקה דכל שעשה ג' פעמים דבר שהוא להיפך מהחזקה הראשונה, דהיינו שאכל המחזיק ג' אכילות, יצאה השדה מרשות המרא קמא, והיא עומדת ברשות הלוקח, ואחר שהלוקח מוחזק ממילא נעשה המרא קמא מוציא ועליו להביא ראיה.

דברי הריטב"א דפשיטא דג"ש ל"מ בלא קנין אלא דבג"ש יצאה מהמר"ק לחזקת המחזיק

1. וכתב הריטב"א (ד"ה משור) דלא היה לגמ' הו"א דכל הדין דחזקת ג"ש מהני להוציא את הקרקע מיד המוכר ולהחזיק ביד המחזיק, הוא רק ילפותא משור המועד, [עי' בדברי התוס' (עי' אות ‎כ)], דהא ודאי דאדם זוכה בדבר ששייך לחבירו רק ע"י הקנאה או הפקר, אלא כוונת הגמ' לומר דבג"ש עומדת הקרקע ברשות המחזיק, וכיון שהיא ברשותו והוא טוען שקנה מהמערער, על המערער להביא ראיה שלא מכרה למחזיק, וחשיב המערער כמוציא מידי המחזיק, ועי' במה שביאר בחו"ש הגרב"ב (עי' אות ‎סט) בשם הגר"ח.

דעת התוס' דהילפותא דהוחזק שתקן

# דברי התוס' דבג"ש הוחזק שתקן ודמי לשור דהוחזק נגחן

ביאור התוס' דילפינן משור שהוחזק נגחן בג"פ לחזקה דהוחזק המערער שתקן בג"ש

1. ועי' במה שכתבו התוס' (עי' אות ‎יט) [להקשות על קושית הגמ'] דאפש"ל דהילפותא משור המועד היא דכמו שבג' פעמים הוחזק השור לנגחן, ה"ה בחזקה דאחר ג"ש הוחזק המערער לשתקן, וא"כ מהשנה השלישית תעמוד הקרקע ברשות המחזיק, [וכתב בחי' רבי נחום (עי' אות ‎סז) דמשמע מדברי התוס' דס"ל דאף למסקנא לדעת הולכי אושא החזקה היא שהבעלים מוחזק כשתקן, דס"ל דזוהי הילפותא, ודלא כהרמב"ן (עי' אות ‎ט) והר"ן (עי' אות ‎יא) והריטב"א (עי' אות ‎יב)], ועי' במה שביאר בקה"י (עי' אות ‎סב) בדברי התוס', ובמ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎סה) ובמה שהקשה בחו"ש הגרב"ב (עי' אות ‎סח).

קושית התוס' דאף לרבנן אפשר ללמוד משור המועד דאם לא הקפיד בג"ש ודאי דמכר למחזיק

1. וע"ע בדברי התוס' לקמן (כט. ד"ה שתא) דהקשו על התירוץ הראשון של רבא בגמ' לקמן (כט.) דלרבנן החזקה היא ג"ש, כיון דרק בשנה השלישית הבעלים מקפיד, דא"כ אפש"ל דאף לרבנן ילפינן משור המועד, דהא הילפותא משור המועד היא דכיון דאדם מקפיד בג' פעמים, א"כ ילפינן לרבנן דכל שעברו ג"ש ולא מחה בו, ודאי שמכר לו או נתן לו, [וכתב בשיעורי רבי שמואל (או' ה') דביארו התוס' דילפינן דג"פ חשיב כקביעות ולא מקרה בעלמא, והמערער שתק ג"פ כיון דמכר לו, דלא כהרמב"ן (עי' אות ‎ט) דביאר דבג"ש נעשה מוחזק, ופקעה חזקת המרא קמא, כמו בג' נגיחות דיוצא מחזקת תם לחזקת מועד], ועי' במה שביאר בשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎סד) בדברי התוס'.

תירוץ התוס' דרק לר"י דצריך ג' אכילות דמי לשור אבל לרבנן צריך זמן של ג"ש ול"ד לשור

1. ותירצו התוס' דלרבי ישמעאל דס"ל דבחזקה אזלינן בתר אכילות, א"כ ילפינן משור המועד דהוחזק נגחן בג' נגיחות, לג' אכילות בחזקה, דאם לא מכר לו היה מקפיד, אך כתבו התוס' דלדעת רבנן דס"ל דהחזקה תלויה בג"ש, דיש זמן שבו מקפיד הבעלים, א"כ א"א ללמוד משור המועד, בכמה זמן חשיב הקפדה.

דברי התוס' דבג"ש שלא מחה יש חזקה שלא ימחה עוד ונימא דהמערער מחל על הקרקע

1. וע"ע במה שביארו התוס' (עי' אות ‎כד) בקושית הגמ' דתועיל חזקה בלא טענה, דכוונת הגמ' להקשות דכמו דבשור המועד, לאחר ג' נגיחות הוא עומד בחזקת נגחן, ה"ה בחזקת ג"ש, דכל שאכל המחזיק ג"ש ולא מחה המערער, יש חזקה שלא ימחה יותר, וא"כ אף כשהמחזיק אינו טוען כל טענה, תהיה השדה שלו, דאמרינן דהמערער מחל למחזיק על הקרקע.

ביאור המהרש"א דהילפותא משור המועד דכל שלא הקפיד ג' אכילות יש ראיה שמכר לו

1. וע"ע בדברי המהרש"א (על תוד"ה אלא [הב'], לקמן לה: על תוד"ה אי) דכתב דלהולכי אושא ילפינן משור המועד, דכל שאכל המחזיק ג' אכילות, ולא הקפיד עליו המערער, מוכח שמכר לו את הקרקע.

בקושיה דתהיה חזקה רק בשנה הרביעית

# ביאור רש"י דרק בשנה הרביעית יצאה מחזקת המר"ק

ביאור רש"י בקושית הגמ' דרק בסוף השנה הרביעית תהיה חזקה כמו נגיחה בשור

1. בקושית הגמ' דכמו דשור המועד חייב רק בנגיחה רביעית, ה"ה בחזקה, ביאר רש"י (ד"ה לא מחייב) דכמו דשור המועד חייב לשלם רק חצי נזק, עד הנגיחה הרביעית, ה"ה בחזקה דעד שתגמר השנה הרביעית לא תהיה חזקה. [ועי' במ"ש רש"י (עי' אות ‎ה) דהילפותא דחזקת ג"ש מוציאה מרשות המרא קמא, ומעמידה את הקרקע ברשות המחזיק].

# ביאור התוס' דקושית הגמ' דבג"ש יצאה מהמוכר ללוקח

קושית התוס' דבג"פ בשור הוחזק נגחן והמערער הוחזק שתקן ומהשנה הג' היא ברשות המחזיק

1. והקשה ר"י בתוס' (ד"ה עד) דאפש"ל דהילפותא משור המועד היא דכמו שבג' פעמים הוחזק השור לנגחן, ה"ה בחזקה דאחר ג"ש הוחזק המערער לשתקן, וא"כ מהשנה השלישית תעמוד הקרקע ברשות המחזיק, ועי' בדברי המהר"י בן לב (ח"ג סי' נ"ו ד"ה פרק חזקת) במה שהאריך טובא להקשות על דברי התוס'.

ביאור התוס' דההו"א בגמ' דילפינן דבג"ש יצאה הקרקע מהמוכר ללוקח אף שאין בזה סברא

1. ותירץ ר"י בתוס' דבקושית הגמ' הו"א דהילפותא משור המועד, היא דכמו דאחר שנגח השור ג' נגיחות, יצא השור מחזקת חצי נזק, ועומד בחזקת נזק שלם, ה"ה בחזקת ג"ש דכל שאכל המחזיק ג"ש ולא מחה בו המערער, יצאה הקרקע מרשות המוכר ונכנסה לרשות הלוקח, וכתבו התוס' דאעפ"י שאין סברא בילפותא כזו, מ"מ כך סברה הגמ' בהו"א, ועי' בדברי הריטב"א (עי' אות ‎יב).

# ביאור הרמב"ן בקושיה דעד שנה הרביעית לא תהיה חזקה

ביאור הרמב"ן והריטב"א דבשנה הג' יצאה מחזקת המר"ק אך רק ברביעית היא בחזקת המוחזק

1. עי' בדברי הרמב"ן (עי' אות ‎ט) דביאר בילפותא משור המועד דבג"פ יצא מחזקת תמות, וכן בג"ש יצאה מחזקת המוכר, ונעשה המחזיק למוחזק, וכתבו הרמב"ן (ד"ה והיינו דאקשינן) והריטב"א (ד"ה משור) דלכן מקשה הגמ' דכמו דשור המועד, חייב רק בנגיחה רביעית, ה"ה בחזקה בשדה, דהיינו שאף שבנגיחה השלישית יצא השור מחזקת תמות, מ"מ עדיין אינו בחזקת מועד על לנגיחה הרביעית, וה"ה בחזקה דלאחר ג"ש יוצאת השדה מחזקת המוכר, אך רק בשנה תכנס השדה לחזקת המחזיק, וכתב הרמב"ן דא"כ קשה אמאי המחזיק נאמן לגמרי, כבר בשנה השלישית, והריטב"א כתב דכיון דאין אחד מהם מוחזק יותר מהשני, א"כ בשנה השלישית נאמר כל דאלים גבר[[5]](#footnote-5).

ביאור הריטב"א בתירוץ הגמ' דבשור אין לו מה לשלם בשלישית אבל בשדה הוא מוחזק בה

1. ובתירוץ הגמ' ביאר הריטב"א דהשור הוא בחזקת מועד בג' נגיחות, בכדי שצריך הבעלים לשמור אותו כשור מועד, אלא דאין לו מה לשלם לפני הנגיחה הרביעית, אבל בחזקת ג"ש כיון דבג' שנים עומדת השדה ברשות המחזיק, א"כ אינו צריך להמשיך ולהחזיק בשנה הרביעית, דהא הוא מוחזק כבר בשדה ונמצא בה.

בי' תוס' דבג"ש בלא טענה מוכח דמחל

# הביאור הא' בתוס' דקושית הגמ' דכששתק ג"ש מוכח דמחל

קושית התוס' דמה ההו"א דתועיל חזקה בלא טענה להעמיד ביד המחזיק כשאינו טעון כלום

1. בקושית הגמ' דתועיל חזקה שאין עמה טענה, הקשו התוס' (ד"ה אלא [הא']) דמה ההו"א דאפשר להעמיד את הקרקע ביד המחזיק כשאינו טוען כלום. [ועי' במה שביארו הר"ן (עי' אות ‎לב) והריטב"א (עי' אות ‎לג) ורבינו יונה (עי' אות ‎לו), ובמ"ש רבינו יונה בביאורו הב' (עי' אות ‎מז)].

הביאור הא' בתוס' דבג"ש הוחזק המערער שתקן ומקשה הגמ' דנימא דמחל לו אף בלא טענה

1. ותירצו התוס' בביאורם הא' דכוונת הגמ' להקשות דכמו דבשור המועד, לאחר ג' נגיחות הוא עומד בחזקת נגחן, ה"ה בחזקת ג"ש, דכל שאכל המחזיק ג"ש ולא מחה המערער, יש חזקה שלא ימחה יותר, וא"כ אף כשהמחזיק אינו טוען כל טענה, תהיה השדה שלו, דאמרינן דהמערער מחל למחזיק על הקרקע. [ועי' בר"ן ובריטב"א (עי' אות ‎לא) דדחו דבקנין הגוף לא מהני מחילה (עי' אות ‎לא) ועי' בדברי רבינו יונה (עי' אות ‎לז) והרשב"א (עי' אות ‎נא)], ועי' במה שביארו בברכ"ש (עי' אות ‎צו) ובשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎צט) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎קב) בדברי התוס'. [ועי' במה שביאר הברכ"ש (עי' אות ‎צח) בשם הגר"י מסלנט דכל דברי התוס' דמהני המחילה היינו רק להו"א בגמ' אמרינן דמסתמא מחל לו].

הבי' הב' בתוס' דטוען שקנה מאחר

# הביאור הב' בתוס' דקנה מפלוני ואין ראיה שהוא קנה מהמר"ק

הביאור הב' בתוס' דחזקה בלא טענה היינו כשטען שקנה מפלוני ואינו יודע ממי קנה אותו פלוני

1. ועוד כתבו התוס' בביאורם הב' דכוונת הגמ' להקשות דתועיל חזקה בלא טענה, כגון שטוען דקנה מפלוני שהוא קנה מהמערער, דאיתא בגמ' לקמן (מא:) דהוי חזקה רק אם טוען המחזיק שהוא ראה שהמערער מכר לאותו פלוני, או שיש למחזיק עדים שדר בה אותו פלוני יום אחד, ובזה מקשה הגמ' דנילף משור המועד, דתועיל החזקה אף שהמחזיק רק טוען דאותו פלוני אמר לו שקנה מהמערער, ואינו יודע אם באמת מכר המערער לאותו פלוני, וכן אין לו עדים שדר בה אותו פלוני יום אחד, ועי' בדברי המהר"י בן לב (ח"ג סי' נ"ו ד"ה פרק חזקת) במה שהאריך טובא להקשות על דברי התוס', ובמה שביאר הברכ"ש (עי' אות ‎קיג) בדברי התוס'.

ד' רש"י והרמב"ן דהוא מוחזק וא"צ טענה

# דעת רש"י דלהו"א בג"ש יצאה מחזקת המר"ק אף בלא טענה

דברי רש"י דקושית הגמ' דתועיל חזקה בלא טענה בטוען שלא אמר לו אדם דבר מעולם

1. בקושית הגמ' דאי ילפינן חזקת ג"ש משור המועד, א"כ חזקה שאין עמה טענה תהיה חזקה, כתב רש"י (ד"ה שאין) דחזקה שאין עמה טענה, היינו כמפורש במתני' לקמן (מא.) דטוען המחזיק שלא אמר לו עדם דבר מעולם, ואינו טוען דהמערער מכר לו את הקרקע. [ועי' במה שהקשו התוס' (עי' אות ‎כג)].

ביאור רש"י דכיון דילפינן דג"ש מוציאים מרשות מוכר תצא הקרקע מרשותו אף בלא טענה

1. וביאר רש"י (ד"ה תהוי) דכיון דאמרינן דג"ש מוציאים מרשות המוכר, [לדעת הולכי אושא בילפותא משור המועד], א"כ אף שאין עם החזקה טענה, תצא הקרקע מרשות המוכר, וכ"כ הרמב"ן (עי' אות ‎כט) ורבינו יונה (עי' אות ‎לו) והרשב"א (עי' אות ‎מט), ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פו) בדברי רש"י.

ביאור רש"י בתירוץ הגמ' דכל החזקה מהני רק לומר דאפש"ל שהאמת היא כפי שטוען המחזיק

1. ובתירוץ הגמ' ביאר רש"י (ד"ה ומשני) דהא דחזקת ג"ש מוציאה מרשות המרא קמא, היא כיון דאמרינן דיתכן שהמחזיק קנה מהמערער, כמו שהוא טוען, ויתכן דהוא יושב בה בגזילה כמו שטוען המערער, וכיון שאין אנו יודעים מהי האמת, אמרינן דהחזקת ג"ש מעמידה את הקרקע ברשות המחזיק, ואמרינן דיתכן שהאמת היא כמו שטוען המחזיק, אבל במקום שאין המחזיק טוען כל טענה, א"א להעמיד את הקרקע ברשותו ע"י חזקת ג"ש, דהיאך קנאה המחזיק בלא שהוא טוען כל טענה ועי"ז הוא אוכל ג"ש.

# ביאור הרמב"ן דלהו"א יצאה הקרקע מהמר"ק אף בלא טענה

ביאור הרמב"ן דלהו"א צריך טענה רק כשהיא עדיין ברשות המר"ק ולאחר ג"ש יצאה מרשותו

1. עי' בדברי הרמב"ן (עי' אות ‎ט) דביאר בילפותא משור המועד דבג"פ יצא מחזקת תמות, וכן בג"ש יצאה מחזקת המוכר, ונעשה המחזיק למוחזק, וכתב הרמב"ן (ד"ה והיינו נמי) דזהו הביאור גם בקושית הגמ' דתועיל אף חזקה שאין עמה טענה, דכיון דילפינן משור המועד דבג"ש יצאה השדה מרשות המוכר לרשות המחזיק, א"כ אין המחזיק צריך טענה, דכ"מ שהמחזיק צריך לטעון הוא באופן שיש למערער עדים, או שהמחזיק מודה דהיא של המערער, אבל במקום שיצאה השדה מרשות המערער, אינו צריך לטעון כל טענה, דהוא מוחזק בשדה, וכ"כ רש"י (עי' אות ‎כז) ורבינו יונה (עי' אות ‎לו) והרשב"א (עי' אות ‎מט), ועי' בדברי רבינו יונה בביאורו הב' (עי' אות ‎מז).

ביאור הרמב"ן בתירוץ הגמ' דודאי לא יצאה הקרקע מרשות המר"ק בלא קנין והיא ברשותו

1. ובתירוץ הגמ' דכל שאין המחזיק טוען, לא טענינן ליה אנן, ביאר הרמב"ן דכיון שאם המחזיק לא קנה מהמערער, ודאי דלא יצאה השדה מאיליה מרשות המערער, ולכן צריך המערער טענה שקנה ממנו, דכל שאינו טוען טענת קנין, ודאי דלא יצאה השדה מחזקת המערער, והיא נשארת ברשותו גם לאחר החזקה.

ד' הריטב"א והר"ן דטוען בסתמא שלי

# דברי הריטב"א והר"ן דבמודה שלא קנה לא מהני מחילה בקרקע

דברי הר"ן והריטב"א דא"א לומר דאיירי שלא אמר לו אדם דבר מעולם דמחילה לא מהני

1. כתבו הריטב"א (ד"ה ואקשינן) והר"ן (ד"ה מה) דבקושית הגמ' דתועיל חזקה בלא טענה, אין כוונת הגמ' להקשות, דהמחזיק מודה המחזיק שלא קנה מהמערער, וטוען שישב בקרקע ולא אמר לו אדם דבר, דא"כ ודאי דלא זכה בקרקע, דהא לא קנאה כלל ולא ניתנה לו, ואף אי אמרינן דכיון ששתק המרא קמא, מוכח דמחל לו, ג"כ אין המחזיק זוכה בה, דלא מהני מחילה בקרקע, דבכל דבר שהקנין בו הוא קנין הגוף, צריך קנין ולא סגי במחילה, וכ"כ הרשב"א (עי' אות ‎נד), ודלא כתוס' (עי' אות ‎כד) ועי' בדברי רבינו יונה (עי' אות ‎לז).

# דברי הר"ן דלהו"א בג"ש המר"ק כאדם מהשוק וא"צ לטעון לו

ביאור הר"ן דאיירי שאינו טוען כלום ואחר ג"ש המר"ק כאדם מהשוק והמחזיק א"צ לטעון לו

1. אלא ביאר הר"ן (ד"ה מה) דכוונת הגמ' להקשות דכיון שיצאה השדה מרשות המוכר, [כדביאר הר"ן (עי' אות ‎יא)], לכן אף אם הלוקח אינו טוען כלום תחשב כחזקה, דהא אחר שיצאה השדה מחזקת המרא קמא לגמרי, הוא נחשב ככל אדם מהשוק, והמחזיק אינו צריך להשיב לו כלום. ועי' בדברי רבינו יונה (עי' אות ‎לו), ובמ"ש רבינו יונה בביאורו הב' (עי' אות ‎מז)

ביאור הריטב"א דהמחזיק טוען בסתמא דהשדה שלו ואינו מפרש את דבריו ולהו"א טענינן ליה

1. וכעי"ז ביאר הריטב"א (ד"ה ואקשינן) דכוונת הגמ' להקשות דאף אם אמר המחזיק בסתמא דהקרקע היא שלו, ולא פירש את דבריו אם קנאה או קיבלה במתנה, מ"מ תועיל חזקתו, ולא נצריך את המחזיק לטעון את טענתו, דאנן טענינן ליה, [וכתב הריטב"א דהמקור דאם טוען המחזיק טענה סתומה, לא הוי חזקה, היינו מהא דתנן בסיפא דמתני' לקמן (מא.) שרק אם טען המחזיק אתה מכרת או נתת לי הוי חזקה, ומשמע דאם טען טענה סתומה, ואמר שהקרקע שלו לא הוי חזקה], ועי' בדברי רבינו יונה (עי' אות ‎לו), ובמ"ש רבינו יונה בביאורו הב' (עי' אות ‎מז).

דברי הריטב"א דבלשון הגמ' דלא כדקאמר מוכח דאינו מודה אלא טוען בסתמא דשלו היא

1. וכתב הריטב"א דמוכח דזו כוונת הגמ' להקשות, מהא דאמרינן "דלמא כדקאמר", ואי המחזיק טוען שלא אמר לו אדם דבר מעולם, הא לא מהני מידי מה שהוא אמר, דהא הוא מודה שלא זכה בקרקע כלל, אלא מוכח דהוא טעון בסתמא שהקרקע שלו, ולכן מקשה הגמ' דיתכן דהקרקע באמת שלו, ואף שאינו טוען אנן נטען ליה שקנה מהמערער, וע"ז תירצה הגמ' דכיון שהוא יודע את האמת ואינו טוען, לא טענינן ליה אנן, ורק ביורש שאינו יודע מה היה, ב"ד טוענים לו.

ביאור הר"ן בתירוץ הגמ' דכל שאינו טוען שקנה מהמר"ק יש ריעותא בחזקתו

1. ובתירוץ הגמ' ביאר הר"ן (ד"ה מה) דכיון שהמחזיק יכול לזכות בקרקע רק אם קנה אותה מהמרא קמא, לכן כל שלא טען כן המחזיק, יש ריעותא בחזקה שלו, דהא ודאי שאם היה קונה מהמרא קמא היה המחזיק טוען כן בפירוש, וכל שנולדה ריעותא בחזקתו לא מהני החזקה, אבל במקום שאין ריעותא כגון ביורש שאינו יודע ממי קנה אביו, מהני החזקה אף בלא כל טענה. [וכן ביאר הר"ן (כח: ד"ה אלא, הובא בסימן ד' אות מ"ג) במחאה, דכל שלא נזהר בשטרו אחר המחאה יש ריעותא בחזקתו].

ביאור רבינו יונה דהמחזיק לא משיב דבר

# קושיות רבינו יונה דא"א לומר דחזקה בלא טענה מהני

ביאור רבינו יונה בקושית הגמ' דכיון דילפינן שיצאה השדה מרשות המוכר א"כ א"צ טענה

1. עי' בדברי רבינו יונה (עי' אות ‎י) דביאר דהילפותא משור המועד היא דאנו לומדים שבג' פעמים כל דבר יוצא מחזקתו הראשונה, ועומד בחזקה של עכשיו, ובג"ש בטלה חזקת המרא קמא, ועומדת בחזקת המחזיק, וכתב רבינו יונה (ד"ה אלא) דהביאור בקושית הגמ' דתועיל חזקה בלא טענה, דכיון דילפינן משור המועד דבחזקה יצאה הקרקע מרשות המוכר לרשות הלוקח, א"כ אמאי תנן לקמן (מא.) דחזקה שאין עמה טענה אינה חזקה, וכ"כ רש"י (עי' אות ‎כז) והרמב"ן (עי' אות ‎כט) והרשב"א (עי' אות ‎מט).

קושית רבינו יונה דא"א לומר דילפינן משור המועד דבשתק חשיב כמוחל וכאומר לך חזק וקני

1. אך הקשה רבינו יונה דהא בסיפא דמתני' מפורש דחזקה שאין עמה טענה, היינו דטוען שלא אמר לי אדם דבר מעולם, וכיון שהוא מודה שאינה שלו וכ"מ שהוא ירד לתוכה, הוא כיון שלא מצא מי שימנע ממנו לרדת לתוכה, וא"כ כ"מ דאפש"ל דמהני החזקה בכה"ג הוא דאמרינן דבג"ש מוחל המרא קמא על הקרקע, וחשיב כמי שאמר לו לך חזק וקני במתנה, וכתב רבינו יונה דהא ודאי דלא ילפינן משור המועד סברא זו, וכתב רבינו יונה דכ"מ דילפינן משור המועד, דבג"ש הקרקע עומדת ברשות הלוקח, ואנו מחזיקים אותו כמי שקנה מהמרא קמא, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קג) בדברי רבינו יונה. [וע"ע במה שהקשה הרשב"א (עי' אות ‎נו) מדברי הרשב"ם דבמחילה חשיב כמי שאמר לו לך חזק וקני].

קושית רבינו יונה דהגמ' לקמן מקשה דפשיטא דל"מ בלא טענה אעפ"י דמתני' כהולכי אושא

1. ועוד הקשה רבינו יונה דהא הגמ' לקמן (מא.) מקשה על המשנה דפשיטא דלא מהני חזקה שאין עמה טענה, והא כיון דהגמ' בסוגיין סברה דלהולכי אושא אפש"ל דהוי חזקה, א"כ מה מקשה הגמ' לקמן דהוא פשיטא הרי תנא דמתני' ס"ל כהולכי אושא דילפינן משור המועד. [כדביאר רבינו יונה (כח. סוד"ה ולענין, הובא בסימן ב' אות פ"ד)].

# הביאור הא' ברב"י דלהו"א א"צ להשיב למר"ק דיצאה מחזקתו

ביאור רבינו יונה דבמתני' לקמן בלא טענה היינו ששתק או שאינו רוצה להשיבו דאינה חזקה

1. ותירץ רבינו יונה (ד"ה לא קשיא) דכוונת המשנה לקמן לומר דכל חזקה שאין עמה טענה אינה חזקה, אין הכוונה שלא אמר לו אדם דבר מעולם, אלא ביארה המשנה דאיירי שהמחזיק שתק, או שאמר לו שאינו רוצה להשיב לו דלאו בע"ד דידי את, דבכה"ג לא הוי חזקה, ומורידים את התובע לשדה, כיון שיש לו עדים שהייתה של אבותיו, וחזקת ג"ש מהני רק כשהוא טוען שקנה ממנו או מאבותיו, וכתב רבינו יונה דלכן תנן בסיפא דמתני' לקמן אתה מכרתו לי או נתת לי במתנה, דהוי חזקה, ומבואר דרק בכה"ג מהני חזקה[[6]](#footnote-6), ועי' במה שביארו בברכ"ש (עי' אות ‎קד) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיא) בדברי רבינו יונה.

דברי רבינו יונה דבאינו משיב יכול לטעון אח"כ שקנה מהמר"ק וכל שלא טען מוציאים ממנו

1. וכתב רבינו יונה דאם לאחר שלא רצה להשיב או שאמר לו לאו בע"ד דידי את, טוען המחזיק דאתה מכרת לי ודאי דיכול לטעון כן, אלא דכ"ז שאינו טוען מורידין את המערער לקרקע, כיון דכל הכח של חזקת ג"ש הוא רק בטענה וכל שאינו טוען הקרקע בחזקת המרא קמא, ועי' במה שביאר הברכ"ש (עי' אות ‎קה) בדברי רבינו יונה.

ביאור רבינו יונה דהו"א דבג"ש יצאה מהמוכר ואף שאינו משיב היא נשארת בחזקתו

1. וכתב רבינו יונה דזהו הביאור בקושית הגמ' בסוגיין דתועיל חזקה בלא טענה, דכיון שבחזקת ג"ש יצאה הקרקע מרשות המוכר, א"כ כשאין המחזיק רוצה להשיב למוכר, אמאי מורידין את המערער לקרקע, הא הקרקע היא בחזקת המחזיק.

דברי רב"י בדין טענה בקרקע ומטלטלין

# ביאור רבינו יונה דלהו"א חזקת ג"ש כחזקת מטלטלין בלא טענה

ביאור רבינו יונה דלהו"א בחזקת ג"ש נעשה תפוס כמו במטלטלין שתח"י שא"צ טענה

1. והוסיף רבינו יונה (ד"ה לא קשיא) לבאר דכוונת הגמ' להקשות, דכיון שבחזקת ג"ש יצאה הקרקע מרשות המוכר, א"כ המחזיק תפוס בקרקע, ודמי לתובע את חבירו מטלטלין, [בכלים שאינם עשויים להשאיל ולהשכיר], דאמרינן חזקה מה שתח"י שלו הוא, דאף אם לא רצה המחזיק להשיב לתובע, משאירים את הכלים בחזקת התפוס, אלא דמנדים אותו עד שיבא לדין עם חבירו, וא"כ אמאי בחזקת ג"ש מורידין את המערער לקרקע, הא הקרקע היא בחזקת המחזיק ועי' במה שביארו הברכ"ש (עי' אות ‎קח) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיא) את דברי רבינו יונה.

ביאור רבינו יונה דילפינן משור המועד דהחזקה ראיה לטענתו ובלא טענה אינה חזקה כלל

1. ובתירוץ הגמ' ביאר רבינו יונה (ד"ה ופרקינן טעמא) דמשור המועד לא ילפינן דהחזקה עצמה היא ראיה שהמחזיק קנה מהמערער, אלא דהחזקה היא ראיה לטענתו, כשהוא טוען שקנה מהמערער, וכיון שהחזקה מהני רק כראיה לטענה, א"כ כ"ז שלא טען לא חשיבה החזקת ג"ש כחזקה כלל, וזו כוונת הגמ' דכל שהוא לא טוען לא טענינן ליה אנן, וכל שאינו טוען כל טענה, נשארת הקרקע בחזקת הבעלים, ואין למחזיק כל חזקה בה, ועי' במה שביאר הברכ"ש (עי' אות ‎קה) את דברי רבינו יונה.

# ביאור רבינו יונה דתפוס במטלטלין הם בחזקתו אף בלא טענה

דברי רבינו יונה דבמטלטלין התפיסה אינה ראיה אלא הם בחזקתו אף בלא טענה

1. וביאר רבינו יונה דהא דבמטלטלין לא אמרינן דתפיסתו היא רק ראיה לטענתו, אלא הם בחזקת התופס אף שאינו טוען כל טענה, הוא כיון דמטלטלין יצאו מרשות הבעלים, כל שהשני תפוס בהם, וכיון שהם בחזקתו אינו צריך טענה. [משא"כ בקרקע דהחזקה היא רק כראיה לטענה, ולא שייכא תפיסה בקרקע בלא החזקה והטענה].

דברי רבינו יונה דבמטלטלין יש סברא דהבעלים נתן לו דלא מחזקינן ליה בגנבא

1. והוסיף רבינו יונה דבמטלטלין יש סברא דאחזוקי אינשי בגנבי לא מחזקינן, וכל שאינם עשויים להשאיל ולהשכיר, אמרינן דודאי שהבעלים נתנם לו, ועי' במה שביארו בברכ"ש (עי' אות ‎קו) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎קט) בדברי רבינו יונה.

# דעת הקצוה"ח דחזקה בלא טענה לא מהני אף במטלטלין

דעת הקצוה"ח דאף במטלטלין ל"מ חזקה בלא טענה וכן מבואר בדברי הרמב"ן לקמן

1. אמנם בקצוה"ח (סי' קל"ג סק"א) כתב דאף במטלטלין, לא מהני חזקה בלא טענה, [וכן מבואר מדברי הנתיה"מ (סי' קל"ג סק"א)], וע"ע ברמב"ן לקמן (מא: ד"ה אבל) דכתב דאעפ"י דבמחזיק בקרקע ג"ש וטוען שקנה מפלוני שקנה מהמערער, הוא צריך להביא עדים שדר בה אותו פלוני חד יומא, ובלא"ה הוא חזקה בלא טענה, מ"מ במטלטלין התופס בהם נאמן לטעון שקנאם מאדם אחר, אף כשיש לתובע עדים שהיו שלו, דטענינן ליה שהבעלים מכר לאותו אדם, והוא מכר לתפוס, וכתב בשיעורי רבי שמואל (או' ז' ד"ה אולם) דמשמע מדברי הרמב"ן דכתב דטענינן ליה, דס"ל כהקצוה"ח דאף במטלטלין לא מהני חזקה בלא טענה, דהא אי מהני חזקה בלא טענה, א"צ לטעון לו כלל, דהא הוא התפוס בהם. [ועיי"ש בשיעורי רבי שמואל במה שהאריך בזה, וע"ע בברכ"ש (סי' ל"א, סי' ל"ב) ובמה שחקר בחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' ח', סי' ט' ד"ה הנה אמרינן) אי מהני חזקה בלא טענה במטלטלין].

ביאור רב"י דהוחזק וא"א להוציא מספק

# הביאור הב' ברב"י דהו"א דיש ספק אי מודה וא"א להוציא ממנו

הביאור הב' ברבינו יונה דבלא אמר לו אדם דבר יתכן דאינו מודה אלא חושש לומר דאבד שטרו

1. ועוד ביאר רבינו יונה (ד"ה עוד י"ל) דכוונת הגמ' להקשות אף באופן שהמחזיק טוען שלא אמר לו אדם דבר מעולם, דיש להסתפק בכוונתו האם הוא מודה שלא קנאה כלל, או דהיה לו שטר ואבד והוא חושש לטעון שקנה מהמערער, שמא יטען לו המערער אחוי שטרך, וכדביארה הגמ' לקמן (מא:) דזה באה המשנה לקמן לחדש דלא הוי חזקה כלל, ולא אמרינן דשמא היה לו שטר ואבד, ונטען לו כן, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיא) בדברי רבינו יונה.

ביאור רבינו יונה דמקשה הגמ' דבג"ש יצאה מהמר"ק ללוקח ומספק שמא מודה א"א להוציא

1. וכתב רבינו יונה דזה גופא כוונת הגמ' בסוגיין להקשות, דכיון דבחזקת ג"ש יצאה הקרקע מחזקת המרא קמא, והיא עומדת ברשות הלוקח, א"כ המחזיק הוא המוחזק והמערער הוא המוציא, וכיון שיש לנו ספק בכוונת המחזיק אי מודה שלא קנה, או דהיה לו שטר ואבד, מספק א"א להוציא מידו ולומר דכוונתו שהוא מודה שלא קנה מהמערער, אלא אנו צריכים לטעון לו שמא היה לו שטר ואבד, כיון שעוד לפני שטען כבר עומדת השדה בחזקתו דהחזיק בה ג"ש, ומחמת ספק א"א להוציא ממוחזק, ועי' בדברי הרמב"ן (עי' אות ‎כט) ובדברי הרשב"א (עי' אות ‎נ).

ביאור הרשב"א בדין מחילה בקרקע

# ביאור הרשב"א דהו"א דטענינן ליה אבד שטרך

ביאור הרשב"א דהו"א דילפינן דיצאה מהמר"ק בלא טענה אך הקשה דפשיטא דלא מהני

1. כתב הרשב"א (ד"ה אלא) דקושית הגמ' דתועיל חזקה בלא טענה, כיון דילפינן משור המועד, דבכל אופן שנגח השור, הוא יצא מחזקת תם ועומד בחזקת מועד, [וכ"כ רש"י (עי' אות ‎כז) והרמב"ן (עי' אות ‎כט) ורבינו יונה (עי' אות ‎לו)], אך הקשה הרשב"א (ד"ה אלא) דפשיטא דחזקה שאין עמה טענה אינה חזקה, כדמקשה כן הגמ' לקמן (מא.), ועי' בדברי רבינו יונה (עי' אות ‎לז).

ביאור הרשב"א דהו"א דכמו ששור יוצא לעולם מחזקתו ה"ה בג"ש ונטען לו שאבד שטרו

1. ותירץ הרשב"א דכוונת הגמ' להקשות דכיון דילפינן משור המועד, א"כ כמו דבשור המועד בכל האופנים הוי חזקה, ה"ה בחזקת ג"ש, דאף שהוא אינו טוען כל טענה, מ"מ אנן נטעון לו שהיה לו שטר ואבד, וכדאמרינן בגמ' לקמן (מא.) דזה באה המשנה לקמן לחדש דלא הוי חזקה כלל, ולא אמרינן דשמא היה לו שטר ואבד, והוא חושש לטעון שקנה מהמערער, שמא יטען לו המערער אחוי שטרך, ונטען לו שמא היה לו שטר ואבד, ועי' בדברי רבינו יונה בביאורו הב' (עי' אות ‎מז).

# דברי הרשב"א במחילה בתשמישים ובקרקעות להולכי אושא

קושית הרשב"א על תי' הגמ' דאמאי לא טענינן הא יצאה מהמר"ק ומדשתק מוכח דמחל לו

1. אך הקשה הרשב"א דא"כ מה תירצה הגמ' דאיהו לא טעין אנן לא טענינן ליה, הא כיון דילפינן משור המועד, א"כ נאמר דחזקה היא כמו שור המועד ובכל ענין חשיב שהשדה יצאה מחזקת המרא קמא, והיא עומדת בחזקת המחזיק, דנאמר דמהא דשתק לו הבעלים על אכילת ג"ש מוכח דמחל לו על הקרקע, ועי' במה שביארו הברכ"ש (עי' אות ‎פט) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎צה) בדברי הרשב"א.

דברי הרשב"א דמהני מחילה בקרקע כשאינו מחסרו קרקע כמו בחזקת תשמישים לדעת הגאונים

1. וכתב הרשב"א דכיון דילפינן שיצאה הקרקע מהמרא קמא והיא בחזקת המחזיק, א"כ מהני מחילה בקרקע, כמו שמצינו במחילה בתשמישים בקרקע, כגון שהוציא זיז מעל חצר חבירו, או שנעץ קורה בכותל של חבירו], דלדעת הגאונים [הובאו ברשב"א לעיל (ו: ד"ה וי"מ)] בכל תשמיש שעושה בקרקע של חבירו שאינו מחסרו קרקע, כל שלא מחה בו בעל הקרקע, יש לו חזקת תשמישים מדין מחילה, [וכן בחזקת ג"ש שיצאה כבר מחזקת המרא קמא, אינו מחסרו קרקע], ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קב) דהתוס' פליגי על הגאונים, ולדבריהם לא קשה קושית הרשב"א. [וע"ע במ"ש בברכ"ש (סי' כ"ד או' ב', סי' כ"ה או' ב') ובחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' ז') ובקוב"ש (או' ק"א) בביאור דברי הרשב"א בדין מחילה בחזקת תשמישים].

דברי הרשב"א דברבא לרבנן מוכח דשתיקת המערער כמחילה בפירות וה"ה בג"ש להולכי אושא

1. והוסיף הרשב"א להקשות דכן מצינו בדברי רבא לקמן (כט.) דאמר בתירוצו הראשון דטעמא דחזקה לדעת רבנן, הוא דבשנה הראשונה והשניה מוחל המערער, ובג"ש אינו מוחל, ומקשה הגמ' דא"כ לא יחזיר את הפירות של ב' השנים, וכתב הרשב"א דמשמע דממה ששתק המערער מוכח דהוא מחל, ומהני מחילתו דא"צ להחזיר את הפירות, לפי התירוץ הראשון של רבא, וא"כ קשה דגם לפי הילפותא משור המועד נאמר דשתיקתו חשיבא כמחילה, ותעמוד הקרקע בחזקת המחזיק, אף שאינו טוען כל טענה, ועי' במה שביאר בחו"ש הברכ"ש (עי' אות ‎צב) בדברי הרשב"א.

# תירוץ הרשב"א דמחילה מהני בשיעבוד ולא בגוף הקרקע

דברי הרשב"א דגוף הקרקע צריכה קנין והמחילה להגאונים היינו בשיעבוד לתשמישים

1. ותירץ הרשב"א דקרקע נקנית רק במכר או מתנה ולא במחילה, דאף אם אמר לו בפירוש שדי מחולה לך אינו כלום, וכ"ש כששתק דמשמע דמחל לו דלא מהני, ומ"ש הגאונים דמהני מחילה היינו בחזקת תשמישים בשיעבודים [שהוציא זיז מעל חצר חבירו, או שנעץ קורה בכותל של חבירו], דיכול חבירו למחול שלא יסלקו משם, ולא חשיב שנותן לו בזה קרקע, אלא כמוחל לו על השיעבוד, וכן במה שאמר רבא דמהני מחילה על אכילת פירות, דאחר שאכלם לא חשיבי כקרקע, אלא הם כחוב בעלמא ויכול למחול עליו, אבל בגוף הקרקע כתב הרשב"א דלא מהני מחילה, ועי' במה שהקשה בשיעורי רבי שמואל (או' ו' ד"ה והרשב"א) על דברי הרשב"א.

ביאור הרשב"א בתירוץ הגמ' דהמחזיק אינו יכול לזכות כשאינו טוען טענת קנין

1. וכתב הרשב"א דזו כוונת הגמ' בתירוץ "טעמא מאי", דאין כל צד שהמחזיק יכול לזכות בקרקע בלא טענה, דאינו טוען טענת במכירה ומתנה ואנן לא טענינן ליה.

ביאור הרשב"א דלהרשב"ם מהני מחילה בקרקע במעשה אבל שתיקה אינה כלך חזק וקני

1. אך הקשה הרשב"א דהא איתא בגמ' לקמן (מא.) דשייך מחילה בקרקע, בנשטף שדהו ועשה מחיצות חדשות והרחיב את חצירו ע"ג חצר חבירו, דאם עזר לו חבירו הוא יכול לטעון דמחל לו, ופירש הרשב"ם לקמן (מא. ד"ה והא) דחשיב כמי שאמר לו לך חזק וקני, וא"כ אף בחזקה בלא טענה נאמר דמדשתק המערער, חשיב שאמר לו לך חזק וקני, ותירץ הרשב"א דבגמ' לקמן איירי שעשה מעשה שעזר לו חבירו לגדור, לכן חשיב שאמר לו לך חזק וקני, אבל בשתיקה לא אמרינן כן. [ועי' בדברי רבינו יונה (עי' אות ‎לז)].



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

חקירת האחרונים בגדר ג"פ בשור המועד

# חקירת האחרונים אי בג"פ משתנה טבעו או דמוכח שהוא נגחן

חקירת הגרש"ש והקה"י אי שור משנה את טבעו לנגחן בג' נגיחות או דהוא ראיה זה טבעו

1. חקרו בחי' הגרש"ש (ב"ק ריש סי' ל"ג [מהדו' חד' סי' מ']) ובקה"י (ב"ק סי' כ"ט ד"ה ונראה בזה, טהרות סי' ס"ו ד"ה ונלענ"ד) בגדר חזקה בג"פ בשור המועד, אי כיון שנגח ג"פ יש ראיה והוכחה דדרכו לנגוח, דבפחות מג"פ אמרינן דכל נגיחה היא מקרה ואינה רגילות, ואחר שהוחזק ג"פ אמרינן שאינו מקרה אלא דרכו לנגוח, או דג' הנגיחות עצמם הם מרגילות אותו לנגוח, ואחר שנגח ג"פ נעשה טבעו לנגוח, ועי' בקובץ הערות (הוספות [סי' פ"ב] או' ב'), [ועי' במ"ש בחו"ש הגרב"ב (עי' אות ‎סט) בשם הגר"ח. [וע"ע במ"ש בחי' רבי שלמה (ב"ק סי' ג' ד"ה וליישב) ובחי' רבי ראובן (ב"ק סי' א' או' א')].

# פלוגתת המהר"ם מרוטנבורג והר"פ בגדר העדאת שור המועד

דעת המהר"ם מרוטנבורג דאמירת משיב הרוח צ' פעמים ברציפות הוא כחזקה בעברו ל' יום

1. והביאו הגרש"ש והקה"י את דברי הטור (או"ח סי' קי"ד ט') דכתב בדין אמירת משיב הרוח ומוריד הגשם, דבהסתפק אם אמר משיב הרוח או מוריד הטל, אחר שעברו ל' יום משמיני עצרת, א"צ לחזור כיון שהוא רגיל בכך, וכתב הטור בשם המהר"ם מרונטבורג דאף בתוך ל' יום אם אמר צ' פעמים ברציפות את ברכת אתה גבור עד לאחר משיב הרוח ומוריד הגשם, ג"כ א"צ לחזור מספק, דהא איתא בגמ' בב"ק (כד.) דכיון דשור שנגח ג' נגיחות בג' ימים נעשה מועד, כ"ש בקירב את נגיחותיו, וה"ה באמירת משיב הרוח דהוחזק שרגיל לומר משיב הרוח ולא מוריד הטל.

דעל רבינו פרץ דרק שור מוחזק בקירב נגיחותיו אבל אמירת משיב הרוח תלויה בהרגל לשונו

1. אך הביא הטור בשם רבינו פרץ דפליג דאמירת משיב הרוח לא דמי לנגיחות בשור, דדוקא בשור דנעשה מועד כיון שהוחזק לנגוח, ולכן כיון דהוא מוחזק בג' נגיחות רחוקות, כ"ש דהוא מוחזק בג' נגיחות קרובות, אבל במשיב הרוח הספק תלוי בהרגל לשונו.

ביאור הגרש"ש והקה"י בר"פ דבג' נגיחות מוכח שטבעו לנגוח ול"ד למשיב הרוח דהוא הרגל

1. וביארו בחי' הגרש"ש ובקה"י דנחלקו המהר"ם מרוטנבורג והרבינו פרץ בגדר החזקה בשור המועד, דרבינו פרץ ס"ל דכיון שנגח ג"פ א"כ מוכח דזהו הטבע שלו, שבעצמותו של השור יש לו רצון לנגוח, אלא דכל שלא ראינו שנגח ג"פ, אמרינן דכך נגיחה בפנ"ע היא מקרה, ולכן ס"ל לרבינו פרץ דכיון דבג' נגיחות רחוקות יש הוכחה שזהו טבעו, כ"ש בג' נגיחות קרובות, אבל אמירת משיב הרוח ל' יום, אינה ראיה שכך הוא רגיל לומר, אלא דכל שאומר כן ל' יום הוא מתרגל לומר כן, ולכן רק כשעברו ל' יום שהוא זמן ארוך אמרינן דודאי אמר משיב הרוח ובספק א"צ לחזור, אבל כשאמר צ' יום ברציפות לא אמרינן דהורגל בכך, ובספק צריך לחזור.

ביאור הגרש"ש והקה"י במהר"ם מרוטנבורג דבג' נגיחות מתרגל לנגוח כאמירת משיב הרוח

1. ובדעת המהר"ם מרוטנבורג ביארו בחי' הגרש"ש ובקה"י דהחזקת מועדות בג' נגיחות בשור, אינם ראיה שזהו טבעו, אלא דכל שנגח ג"פ הורגל לנגוח ונעשה טבעו בכך, והטבע שלו השתנה ע"י ההרגל, ולכן ס"ל להמהר"ם מרונטבורג דדמי לאמירת משיב הרוח בל' יום דמתרגל לומר כן, וכיון דבשור אמרינן דכ"ש אם קירב נגיחות דנעשה מועד והורגל לנגוח, ה"ה במשיב הרוח דכשאמר צ' יום ברציפות, הורגל לומר כן.

בילפותא משור המועד לחזקה לתוס'

# ביאור הקה"י והגרש"ר בתוס' דבג"פ מוכח דהמערער מכר לו

ביאור הקה"י בתוס' דא"א לומר דבג"פ מתרגל המערער לשתוק דא"כ אין המחזיק זוכה בקרקע

1. וכתב הקה"י (טהרות סי' ס"ו ד"ה והנה) דכיון דמבואר מדברי התוס' (עי' אות ‎יג) דלהולכי אושא דילפינן חזקת ג"ש משור המועד, הביאור בחזקת ג"ש דבאכילה של שנה אחת, אף ששתק המערער אפש"ל דשתיקתו היא מקרה, אבל לאחר ששתק על אכילת ג"ש, לא תלינן במקרה והוחזק לשתקן, וכתב הקה"י דא"כ א"א לומר דהחזקה היא שבג' פעמים מורגל המערער לשתוק, ונעשה טבעו לשתוק, דא"כ אין בזה כל זכות למחזיק בקרקע.

ביאור הקה"י דבשתיקת ג"ש יש ראיה דמכר למחזיק כמו בשור דיש ראיה דדרכו לנגוח

1. אלא כתב הקה"י דמוכח מדברי התוס' דע"י ששתק המרא קמא על ג' אכילות, יש הוכחה וראיה שמכר למחזיק את הקרקע, והוא הוכחה למפרע מהאכילה הראשונה, ולכן א"צ להחזיר אף את הפירות של האכילות הראשונות, וא"כ אף החזקה בשור המועד אינה דבג' נגיחות הוא מורגל לנגוח, אלא דבג' נגיחות יש ראיה והוכחה דדרכו לנגוח, [אך כתב הקה"י דאפשר לבאר בעוד אופנים, וא"א לדמות את כל החזקות זה לזה], וע"ע בקובץ הערות (הוספות [סי' פ"ב] או' ב').

ביאור הגרש"ר בתוס' דבג"פ אי"ז מקרה ומוכח דהמערער מכר למחזיק וכן השור הוא נגחן

1. וכ"כ בשיעורי רבי שמואל (או' ה') דממ"ש התוס' (עי' אות ‎יד) דהילפותא משור המועד, היא דכמו שהוחזק נגחן בג' נגיחות, ה"ה בג' אכילות בחזקה, דאם לא מכר לו היה מקפיד, מבואר דהא דהשור נעשה למועד, אינו מחמת שבג' פעמים שנגח, הוא מתרגל לנגוח, דא"כ לא דמי כלל לג' אכילות, אלא דבג' נגיחות חשיב כקביעות, ועד ג' נגיחות תלינן כל נגיחה במקרה בעלמא, ורק לאחר שנגח ג"פ אמרינן דכל נגיחותיו הם מחמת שהוא נגחן ואינם מקרה, וא"כ ה"ה בשתק המרא קמא על ג' אכילות, דמוכח שלכל הג' פעמים ששתק יש טעם אחד, דהוא מכר לו את השדה. [וכתב בשיעורי רבי שמואל דביאור התוס' הוא דלא כהרמב"ן (עי' אות ‎ט) דביאר דבג"ש נעשה מוחזק, ופקעה חזקת המרא קמא, כמו בג' נגיחות דיוצא מחזקת תם לחזקת מועד].

# ביאור הגרנ"פ דבשור ג"פ אינם מקרה וכן שתיקת המערער

דברי הגרנ"פ דמוכח בגמ' בב"ק דבג' נגיחות משתנה טבע השור והוא מתרגל לנגוח

1. אבל בחי' רבי נחום (או' ט') דחה את דברי הקה"י (עי' אות ‎סב) דמהילפותא משור המועד לחזקה, מוכח דהחזקה בשור המועד היא דבג' נגיחות יש ראיה והוכחה דדרכו לנגוח, דהא בכמה מקומות בגמ' בב"ק יש ראיות דהטבע של השור משתנה בג' נגיחות.

ביאור הגרנ"פ דאף שמשתנה טבעו בג' נגיחות מ"מ מוכח דג"פ אינם מקרה וה"ה בחזקת ג"ש

1. אלא ביאר בחי' רבי נחום דאעפ"י דבשור המועד, הטבע שלו משתנה בג' נגיחות, מ"מ ילפינן משור המועד דלא תלינן כל נגיחה במקרה בעלמא, אלא מדין חזקה אנו אומרים שיש סיבה אחת לכל הג' נגיחות, דהיינו שטבע השור השתנה להיות שור נגחן, וה"ה בחזקת ג"ש דלא תלינן את שתיקת המרא קמא על כל אכילה במקרה, אלא מעמידים את הקרקע בחזקת המחזיק. [והוסיף בחי' רבי נחום דאין כוונת הגמ' לומר דמוכח משור המועד דאינו מקרה, דזה פשיטא, אלא דבג' פעמים חשיב חזקה, דבלא דין חזקה א"א להוציא את השדה מחזקת המרא קמא].

# ביאור הגרנ"פ בתוס' דילפינן שהוחזק שתקן ויש למחזיק ראיה

ביאור הגרנ"פ בתוס' דילפינן דהחוזק שתקן וממילא יש הוכחה שמכר את הקרקע למחזיק

1. ובמ"ש התוס' (עי' אות ‎יג) דכמו דבשור הוחזק נגחן בג' נגיחות, אף בחזקת ג"ש הוחזק המרא קמא לשתקן, ביאר בחי' רבי נחום (או' ז' ד"ה אמנם) דס"ל להתוס' דלדעת הולכי אושא החזקה היא שהבעלים מוחזק כשתקן, וכתב בחי' רבי נחום ואף למסקנא משמע מדברי התוס' דס"ל דזוהי הילפותא, [ודלא ודלא כהרמב"ן (עי' אות ‎ט) והר"ן (עי' אות ‎יא) והריטב"א (עי' אות ‎יב) דס"ל דהחזקה היא מחמת האכילות עצמם], ואחר שהוחזק שתקן יש הוכחה מהא דשתק דמכר את הקרקע למחזיק, אבל בלי החזקה אין הוכחה מהשתיקה שלו, דאפש"ל דשתיקתו היא מקרה בעלמא, וזוהי הילפותא משור המועד דבג' פעמים לא תלינן במקרה, והוי חזקה. [וכתב בחי' רבי נחום דצ"ל דס"ל להתוס' כדביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פג) בדעת רש"י דאף בשנה הראשונה היה למרא קמא למחות, וצריך ג"ש, רק בכדי שיהיו ג' שתיקות].

בילפותא משור המועד לחזקה לרמב"ן

# ביאור הגר"ח דמועד הוא גזיה"כ ואין חזקתו מסברא דהוא נגחן

קושית הגרב"ב דהיאך ילפינן מחזקת השור שיחזור וינגח דהמערער לא ימחה במחזיק

1. בעיקר הילפותא משור המועד, הקשה בחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' ז') דהא בשור המועד אחר שנגח ג' נגיחות הוא בחזקת נגחן דמחזקינן ליה שיחזור ויגח, והיאך ילפינן מזה דבג"ש כיון שלא מחה ג"ש לא איכפת לו מהא דיושב המחזיק בקרקעו ולא יחזור וימחה. [כדכתבו התוס' (עי' אות ‎יג)].

ביאור הגר"ח דמועד אינו סברא דמורגל לנגוח וזה דרכו אלא הוא גזיה"כ דבג' נגיחות הוא מועד

1. והביא בחו"ש הגרב"ב בשם הגר"ח דביאר דבשור המועד אין חזקתו מסברא דכל שנגח ג"פ, הוא נעשה רגיל לנגוח וזהו דרכו דהוא מוחזק שיחזור וינגח, אלא הוא דין מגזיה"כ דאחר שנגח ג' נגיחות הוא נעשה מועד, [עיי"ש במה שהוכיח כן הגר"ח], וכתב בחו"ש הגרב"ב דא"כ מבואר שיש במועד ב' דינים, הא' דהוא נעשה מוחזק לנגוח, והב' דיש לו דין מועד, ועי' במ"ש בחי' הגרש"ש ובקה"י (עי' אות ‎נז) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎סה). [וע"ע במ"ש בחי' רבי שלמה (ב"ק סי' ג' ד"ה וליישב) ובחי' רבי ראובן (ב"ק סי' א' או' א')][[7]](#footnote-7).

# ביאור הגר"ח דשור יצא מחזקתו וה"ה בג"ש שיצאה מהמר"ק

ביאור הגר"ח דבג"פ בשור יצא מחזקת תם למועד ובג"ש יצאה מהמר"ק אך אי"ז ראיה כלל

1. וביאר הברכ"ש (סי' כ"ה או' ב') בשם הגר"ח דהילפותא משור המועד לחזקת ג"ש, היא דכמו דבשור יצא מחזקתו בג' פעמים ונעשה מועד, ה"ה בחזקה בקרקע דע"י ג' אכילות היא יוצאת מחזקת מרא קמא ועומדת ברשות הלוקח, וכתב הברכ"ש דא"כ המוחזקות בגוף הקרקע אינה ע"י ראיה ושטר, אלא ע"י עצם החזקה, [כדביארו רש"י (עי' אות ‎ה) והרמב"ן (עי' אות ‎ט)], והוסיף בחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' ז') בשם הגר"ח דא"כ מבואר דלדעת הולכי אושא גדר חזקת ג"ש, אינה מדין ראיה כלל, אלא דבחזקה ג"ש יוצאת הקרקע מהמרא קמא, והמחזיק נעשה למוחזק והמערער נחשב למוציא מהמוחזק, [כדביארו רבינו יונה (עי' אות ‎י) והריטב"א (עי' אות ‎יב)], ועי' במה שביאר הדברי מרדכי (עי' אות ‎עט) בדברי הגר"ח.

דברי הגר"ח דבחזקת ג"ש הורעה חזקת המר"ק ופקעה לגמרי והקרקע עומדת בחזקת המחזיק

1. והוסיף בחו"ש הגרב"ב בשם הגר"ח דכיון דהחזקת ג"ש מרע לגמרי את חזקת המרא קמא, לכן אף דקרקע בחזקת בעליה עומדת דהיינו המרא קמא, מ"מ אחר שהמחזיק החזיק בה ג"ש, פקעה חזקת המרא קמא והיא עומדת בחזקת המחזיק.

דברי הגר"ח דלרבנן בחזקת ג"ש אינה יוצאת מהמר"ק והיא רק ראיה דמערער מכר למחזיק

1. אבל לדעת רבנן דטעמא דחזקה הוא דעד ג"ש אדם נזהר בשטרו, כתב בחו"ש הגרב"ב בשם הגר"ח דהקרקע לא יצאה מחזקת המרא קמא, והוא נחשב למוחזק, אלא שיש למחזיק ראיה שהקרקע שלו, כיון שלא מיחה בו המרא קמא כשהחזיק ג"ש, ומוכח דהמרא קמא מכר לו את הקרקע, ומהני ראית חזקת ג"ש להוציא את הקרקע מהמרא קמא אף שהוא המוחזק, דכיון דלאחר ג"ש אין אדם נזהר בשטרו, א"כ החזקה היא במקום השטר.

בגדר חזקת ג"ש להולכי אושא ולרבנן

# ביאור הברכ"ש בחילוק בגדר החזקה להולכי אושא ולרבנן

ביאור הברכ"ש דלרבנן המחזיק זוכה בקרקע רק בטענה ולא קשה דתועיל חזקה בלא טענה אינה

1. בקושית הגמ' דתועיל חזקה אף בלא טענה, ביאר הברכ"ש (סי' כ"ד או' א') דכל קושית הגמ' היא רק להולכי אושא דילפינן משור המועד, אבל לדעת רבנן דטעמא דחזקה הוא דעד ג"ש אדם נזהר בשטרו, לא הוקשה לגמ' דתועיל חזקה בלא טענה, כיון דלרבנן עיקר החזקה הוא שהיא נותנת נאמנות לטענתו, אבל הזכיה בקרקע אינה מחמת החזקה, אלא ע"י הטענה, וכל שלא טען טענה אין לו כל זכות ואינו בעל דבר בקרקע זו כלל.

ביאור הברכ"ש דלהולכי אושא המחזיק זוכה כמו בחזקת הגוף דמוציאה ממון או שהיא בירור

1. אבל להולכי אושא דס"ל דילפינן חזקת ג"ש משור המועד, ביאר הברכ"ש דא"כ מבואר דהזכיה של המחזיק בקרקע בטענת לקוח הוא בידי, היא כמו החזקה בשור המועד, דאפש"ל דהיא כמו חזקת הגוף ומהני אף להוציא ממון, או דאפש"ל שהיא כבירור על טענתו דקנה מהמרא קמא וכמו רוב וחזקה. [דהרוב מברר].

ביאור הברכ"ש דלהולכי אושא החזקה היא גוף הטענה ולכן להו"א א"צ טענה וטענינן ליה

1. וכתב הברכ"ש דא"כ להולכי אושא החזקה עצמה היא גוף הטענה, ולכן מקשה הגמ' דתועיל חזקה אף בלא טענה, דטענינן ליה אנן, ותירצה הגמ' דרק ע"י טענה הוא נעשה מוחזק. [ועיי"ש במה שביאר בזה הברכ"ש (עי' אות ‎פט) בדין חזקת תשמישים בלא טענה].

דברי הברכ"ש דבספק בחזקה להולכי אושא המחזיק מוחזק דאין ריעותא בחזקתו ולרבנן לא

1. וכתב הברכ"ש (סי' כ"ד או' ג') דהנ"מ בין הולכי אושא לרבנן, היא במקום שיש ספק בחזקה, [כגון באופן דשכוני גוואי בגמ' לקמן (כט:)], דלהולכי אושא המחזיק נעשה למוחזק, ואין כל ריעותא בחזקתו.

בד' הרמב"ן ורש"י דיצאה מחזקת המר"ק

# דברי הגר"ח דלהולכי אושא המחזיק עושה את החזקה

ביאור הגר"ח ברמב"ן דבג"ש הקרקע בחזקתו ונאמן בכל טענותיו והמחזיק הוא עושה את החזקה

1. במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎ט) דהילפותא היא דכמו שהשור יצא מחזקת תמות, אף השדה לאחר ג"ש יצאה מחזקת המוכר, ונעשה המחזיק למוחזק, ביאר הגר"ח (שיעורי רבינו חיים הלוי עמ"ס ב"ב כט.) דכיון דאחר ג"ש עומדת הקרקע ברשות המחזיק, לכן הוא נאמן בכל טענותיו, ואין החזקה תלויה במחאת המערער כלל, דהמחזיק עצמו הוא עושה את החזקה. [ולכן כתב הגר"ח דהוי חזקה אף באופן שהמחזיק השכיר את הבית, ולא ידע המערער במי למחות].

דברי הגר"ח דלרבנן החזקה היא מחמת שלא מחה המערער ואין המחזיק עושה את החזקה

1. אך כתב הגר"ח דלדעת רבנן דטעמא דחזקה הוא דעד ג"ש אדם נזהר בשטרו, דעיקר החזקה היא מחמת שלא מחה בו המערער שישמור את שטרו, והחזקה היא ע"י שהמערער לא מחה במי שדר בביתו, והמחזיק אינו עושה את החזקה. [ולכן כתב הגר"ח דכל שלא ידע המערער במי למחות לא הוי חזקה כלל, ועיי"ש במ"ש הגר"ח דנ"מ אי השוכרים נאמנים להעיד על החזקה, דלהולכי אושא שהמחזיק עושה את החזקה, הם נאמנים, אבל לרבנן שהם בדירתם בבית גורמים לחזקה, אינם יכולים להעיד].

ביאור הדברי מרדכי ברמב"ן דהילפותא אינה רק בדין המחזיק אלא אף במר"ק דיצאה ממנו

1. במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎ט) דבג"ש נעשה מוחזק, ויוצאת השדה מחזקת המרא קמא לחזקת המחזיק, כמו בג' נגיחות דיוצא מחזקת תם לחזקת מועד, ביאר הגר"מ מן בדברי מרדכי (סי' י"ד או' ב' ד"ה נמצא) דהילפותא משור המועד, אינה רק על החזקה עצמה דבג' פעמים, הוחזק השור לנגחן, וה"ה בשדה דבג"ש היא של המחזיק, אלא הילפותא היא על דין החזקה שיש למוכר, דכמו דבשור המועד בג' נגיחות משתנה דין השור מתם למועד, ה"ה בחזקת ג"ש, דיצאה השדה מחזקת המוכר לחזקת הלוקח, דהוא נעשה מוחזק בקרקע, וכתב הדברי מרדכי דיתכן שזו כוונת הגר"ח (עי' אות ‎ע), ועיי"ש במה שביאר לפי"ז הגר"מ מן בדברי מרדכי (סי' י"ד או' ג') את דברי ה"ר עזרא בתוס' (ד"ה עד).

# ביאור הגרנ"פ ברמב"ן דהאכילה עצמה היא עושה את החזקה

ביאור הגרנ"פ בריטב"א דבקושית הגמ' מנין לחזקת ג"ש כלול דג"ש מהני וגם דלא סגי בפחות

1. במ"ש הריטב"א (עי' אות ‎א) דקושית הגמ' מנין לחזקת ג"ש, היא דמהיכן ילפינן דהחזקה היא ג"ש, ולא פחות ולא יותר, ביאר בחי' רבי נחום (או' ז') דכלול בקושית הגמ', גם מנלן דמהני חזקה בג"ש, וגם מנלן דבפחות מג"ש לא מהני החזקה.

ביאור הגרנ"פ בר"ן וברמב"ן דעצם האכילה גורמת לחזקה דהיא ראיה ועי"ז נעשה למוחזק

1. במ"ש הר"ן (עי' אות ‎יא) דכמו ששור עשה ג"פ להיפך מחזקתו הראשונה, יצא מחזקת תם ועומד בחזקת מועד, ה"ה בחזקה דכל שאכל המחזיק ג' אכילות שהוא להיפך מהחזקה הראשונה, יצאה השדה מרשות המרא קמא, והיא עומדת ברשות הלוקח, ועל המרא קמא להביא ראיה, ביאר בחי' רבי נחום (או' ז') דהא דבג' אכילות השדה מוחזקת ביד הלוקח, אינו מחמת ששתק המוכר, אלא עצם האכילה גורמת לחזקה, דבכל אכילה מצד עצמה יש הוכחה שהמחזיק קנה מהמרא קמא, ואחר שאכל ג' אכילות הוחזק הלוקח בקרקע, ונעשה כמוחזק, וכתב בחי' רבי נחום דזהו הביאור גם בדברי הרמב"ן (עי' אות ‎ט) והריטב"א (עי' אות ‎יב), ודלא כתוס' (עי' אות ‎יג) דביארו דהחזקה היא מחמת שתיקת המערער.

# ביאור הגרנ"פ ברש"י דלר"י בג"ש יוצא מהמר"ק ומהני הראיה

קושית הגרנ"פ דמשמע ברש"י דעל אכילת שנה אחת צריך למחות והא החזקה היא רק בג"ש

1. במ"ש רש"י במתני' (עי' אות ‎ה) דאין אדם שרואה את חבירו שזורע את שדהו בכדי לאכול פרי שראוי לשנה, והוא שותק ואינו מוחה, הקשה בחי' רבי נחום (או' ה') דמשמע מדברי רש"י דעל אכילת פרי של שנה אחת היה לו למחות, והרי רק לאחר ג"ש הוי חזקה.

ביאור הגרנ"פ ברש"י דהראיה היא בשנה אחת וצריך ג"ש כשור המועד להוציא מחזקת מר"ק

1. וכתב בחי' רבי נחום דצ"ל דס"ל לרש"י דהראיה בחזקה היא באכילה של שנה אחת, והא דצריך ג"ש היינו כיון שצריך ראיה ג"פ כמו בשור המועד, ורק בג' ראיות יצאה הקרקע מחזקת המרא קמא לחזקת המחזיק, וכ"כ החת"ס (עי' אות ‎ו).

ביאור הגרנ"פ דכיון דבחזקת בעליה עומדת רק לאחר ג"ש שיצאה מחזקת מר"ק מהני הראיה

1. וביאר בחי' רבי נחום דכיון דקרקע בחזקת בעליה עומדת, לכן אף שבשנה אחת כבר יש הוכחה שמכר למחזיק, מ"מ א"א להוציא בראיה זו מחזקת המרא קמא, ורק לאחר ג' אכילות שיצאה הקרקע מחזקת המרא קמא, והיא עומדת בחזקת המחזיק, מהני הראיה להעמידה בחזקתו, דאינה ראיה שמוציאה ממון מהמרא קמא, וע"ע במה שהקשה בחי' רבי נחום (או' ט"ז ד"ה ואכתי, הובא בסימן ד' אות פ"ב) דדברי רש"י במתני' סותרים למ"ש רש"י (כח: ד"ה דומיא, הובא בסימן ד' אות ג') בטעם החזקה, ועי' במה שביאר ביאר בחי' רבי נחום (או' ט"ז ד"ה וצ"ל, הובא בסימן ד' אות פ"ד) בדברי רש"י במתני'.

# ביאור הגרנ"פ דלהו"א ילפינן דיצאה מהמר"ק וא"צ טענה

קושית הגרנ"פ דמה השייכות בין הילפותא משור המועד להא דחזקה לא תצטרך טענה

1. כתב בחי' רבי נחום (או' י"ב) דבקושית הגמ' דתועיל חזקה בלא טענה, משמע דהקושיה היא רק להולכי אושא דילפי חזקה משור המועד, אבל לרבנן לא קשה, וכן מפורש בתוס' לקמן (מא. ד"ה שלא אמר וכו' פשיטא), ותמה בחי' רבי נחום מה הביאור בזה דמחמת הילפותא הו"א דא"צ טענה.

ביאור הגרנ"פ ברש"י דחזקה צריכה טענה להוציא מהמר"ק וכשאין מר"ק והוא מוחזק א"צ טענה

1. והביא בחי' רבי נחום את דברי רש"י (עי' אות ‎כז) דכתב דכיון דאמרינן דג"ש מוציאים מרשות המוכר, א"כ אף שאין טענה עם החזקה, תצא הקרקע מרשות המוכר, וביאר בחי' רבי נחום דכוונת רש"י לומר דהא דצריך חזקה עם טענה, היינו רק במקום שיש מרא קמא, דהחזקת ג"ש באה להוציא מהמרא קמא, וא"א להוציא ממנו בלא טענה, אבל כשאין מרא קמא והמחזיק הוא המוחזק בקרקע, אף בטוען שלא אמר לי אדם דבר מעולם, א"א להוציאו מהקרקע דהוא מוחזק בה בלא ראיה.

ביאור הגרנ"פ ברש"י דלהולכי אושא יצאה מרשות המוכר וכיון שאין מר"ק הו"א דא"צ טענה

1. וכתב בחי' רבי נחום להולכי אושא דילפינן חזקה משור המועד, גדר הילפותא הוא דבג' אכילות יצאה הקרקע מרשות המוכר, וכיון שאינה בחזקתו ממילא אין כאן מרא קמא כלל, וכתב בחי' רבי נחום דזה מה שבא רש"י (עי' אות ‎כז) לבאר במ"ש דהחזקה מוציאה מרשות המוכר, דהנדון בדקושית הגמ' דתועיל חזקה בלי טענה, הוא על חזקת המוכר ולא על חזקת המחזיק, והיינו דכיון דלהולכי אושא גדר החזקה שבטלה חזקת מרא קמא, לכן מקשה הגמ' דצריכה החזקה להועיל אף בלא טענה, וכתב בשיעורי רבי נחום דא"כ מבואר דכל קושית הגמ' היא רק להולכי אושא ולא לרבנן, [כדכתבו התוס' לקמן (עי' אות ‎פה)], דלרבנן לא מצינו דהחזקה מוציאה מהמרא קמא, וא"כ אין כל סברא לומר דתועיל החזקה בלא טענה.

# ביאור הגרנ"פ דלמסקנא בלא טענה אין חזקה ונשאר מר"ק

ביאור הגרנ"פ דאף למסקנא כשאין מר"ק א"צ טענה אלא דבלא טענה אין ראיה ואין חזקה כלל

1. והוסיף בחי' רבי נחום דאף לתירוץ הגמ' דלעולם צריך טענה, לא חזרה בה הגמ' מהסברא דבמקום שאין חזקת מרא קמא, סגי בחזקה בלא טענה, אלא דתירצה הגמ' דהא דמהני הכא החזקה, הוא רק כשיש טענה, וכל שאין טענה לא מהני החזקה כלל, דכל החזקת ג"ש באה להביא ראיה לטענתו שהוא אומר שקנה מהמרא קמא, אבל בחזקה בלא טענה אין חזקה כלל וממילא לא בטלה חזקת המרא קמא, אבל אם היה שייך שתתבטל חזקת המרא קמא מטעם אחר, א"כ אף לתירוץ הגמ' היה מהני חזקה בלא טענה, וע"ע במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיא) בדעת רבינו יונה בזה.

בדין מחילה בקרקע כששתק המערער

# ביאור הברכ"ש בקושית הרשב"א ממחילה בחזקת תשמישים

ביאור הברכ"ש ברשב"א דבתשמישים אינו מוציא קרקע ונעשה מוחזק ע"י מחילה בלא טענה

1. במה שהקשה הרשב"א (עי' אות ‎נא) על תירוץ הגמ' דאיהו לא טעין אנן לא טענינן ליה, דלהולכי אושא נאמר דשתיקתו כמחילה, ותעמוד הקרקע בחזקת המחזיק, אף שאינו טוען כל טענה, כמו דבחזקת תמישים ס"ל להגאונים דמהני מחילה, ביאר הברכ"ש (סי' כ"ד או' א', ב') דבחזקת תשמישים כיון שאינו טוען על גוף הקרקע של חבירו, אלא טוען על החלון או הזיז שלו שיש לו על חצר חבירו, דנתן לו חבירו רשות, א"כ כיון שהתשמיש עצמו הוא שלו, מהני לו חזקה אף בלא טענה, ולא דמי ליורד לקרקע חבירו, דהוא יכול לזכות בה רק עם ראיה או עדות, משא"כ בחזקת תשמישים, דאינו מוציא את גוף הקרקע מרשות הבעלים, ולכן מהני מחילה דהוא נעשה מוחזק רק מחמת המחילה אף בלא כל טענה, וכתב הרשב"א דא"כ מבואר דכל ששתק חבירו מוכח דמחל לו.

ביאור הברכ"ש דלהולכי אושא החזקה עצמה היא הטענה ויהיה מוחזק ע"י המחילה בלא טענה

1. וביאר הברכ"ש דלכן הקשה הרשב"א דכיון דבתשמישים מוכח דמחילה מהני להחזיק קרקע שבידו, אף בלא טענה, ה"ה בחזקת ג"ש להולכי אושא דהחזקה היא עצמה הטענה, כדביאר הברכ"ש (עי' אות ‎עה), וא"כ כל ששתק מוכח דמחל לו, והוא יהיה מוחזק מחמת המחילה אף בלא טענה, כמו בחזקת תשמישים. [והוסיף בהערה על הברכ"ש ובחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' ז' ד"ה ובענין) דקושית הרשב"א (עי' אות ‎נא) היא להיפך מקושית התוס' (עי' אות ‎כג) דהקשו דמה ההו"א דתועיל חזקה בלא טענה, ואילו הרשב"א הקשה על תירוץ הגמ' דכל שאינו טוען אנן לא טענינן ליה, דלא יצטרך טענה,].

ביאור הגרב"ב דלהולכי אושא המערער חשיב מוציא מהמוחזק וא"צ טענה כמו בתשמישים

1. ובחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' ז' ד"ה ובענין) הוסיף לבאר את קושית הרשב"א (עי' אות ‎נא) דהולכי אושא, דכיון שהמחזיק נעשה למוחזק בקרקע, והמרא קמא הוא המוציא א"כ כיון שאינו מחסר את קרקע, כל ששתק המערער ומוכח דמחל על הקרקע, ממילא א"צ המחזיק לטענה על חזקתו, כדמוכח בחזקת תשמישים, דמחילה מהני אף בקרקע. [עיי"ש בחו"ש הגרב"ב במה שביאר במחילה בחזקת תשמישים].

ביאור הברכ"ש דמקושית הגמ' דלא יחזיר פירות מוכח דכשהוא תפוס מהני חזקה בלא טענה

1. ובמה שהוסיף הרשב"א (עי' אות ‎נג) להקשות דבגמ' לקמן (כט.) מוכח דכששתק המערער חשיב מחילה, דעל התירוץ הראשון של רבא דבשנה הראשונה והשניה אינו מקפיד, מקשה הגמ' דא"כ המחזיק לא יצטרך להחזיר את הפירות של ב' השנים, ומבואר דכששתק חשיב שמחל על הפירות, ביאר הברכ"ש (סי' כ"ד או' ב') דהוקשה להרשב"א דמה מקשה הגמ' דלא יחזיר את הפירות של ב' השנים, הא כיון שהוא צריך להחזיר את הקרקע, א"כ חזקתו היא חזקה בלא טענה, ואין לו כל תפיסה בפירות, וא"כ לא מהני מה שמוכח דהמערער מחל לו על הפירות, כיון ששתק, דהא אינו תפוס בהם, אלא הבין הרשב"א דמוכח דחזקת ג"ש היא כמו חזקת תשמישים שא"צ טענה, [לפי תירוץ הראשון של רבא], ולכן מקשה לגמ' דסגי בשתיקה שהיא כמחילה, ולכן הקשה הרשב"א דא"כ גם לפי הילפותא משור המועד נאמר דשתיקתו חשיבא כמחילה, ותעמוד הקרקע בחזקת המחזיק, אף שאינו טוען כל טענה.

# ביאור הברכ"ש בדין מחילה למסקנא להולכי אושא ולרבנן

ביאור הברכ"ש ברשב"א דלהולכי אושא התי' דל"מ מחילה בקרקע ולרבנן לא מוחזק בלא טענה

1. ובמה שתירץ הרשב"א (עי' אות ‎נד) דקרקע נקנית רק במכר או מתנה ולא במחילה, ביאר הברכ"ש דמחילה לא מהני על דבר שהגוף נמצא בעין, ולכן לא סגי בחזקה, וצריך חזקה עם טענה, אך כתב הברכ"ש דלדעת רבנן דטעמא דחזקה הוא דעד ג"ש אדם נזהר בשטרו, א"כ החזקה מהני רק כראיה לטענה, [כדביאר הברכ"ש (עי' אות ‎עג)], ואף בלא תירוץ הרשב"א מבואר דא"א לומר דהחזקה תועיל מדין מחילה אף בלא טענה, דכל שאין לו טענה לא נגמרה חזקתו כלל, [ועיי"ש במה שביאר הברכ"ש בזה בחזקת תשמישים], והוסיף בחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' ז' ד"ה ובענין) דכיון דלרבנן המחזיק הוא המוציא והמרא קמא הוא המוחזק, א"כ אף שיש לו ראיה שהמערער מחל על הקרקע, מ"מ ודאי דאינו יכול לזכות בלא טענה.

# ביאור הגרנ"פ ברשב"א דלהולכי אושא דהוחזק דמי לתשמישים

קושית הגרנ"פ דאמאי הקשה הרשב"א ממחילה בתשמישים רק להולכי אושא ולא לרבנן

1. במה שהקשה הרשב"א (עי' אות ‎נב) דתועיל חזקה בלא טענה מדין מחילה בקרקע, כמו דמהני מחילה בחזקת תשמישים, הקשה בחי' רבי נחום (או' ט"ו) דאמאי הקשה הרשב"א כן רק לדעת הולכי אושא דילפינן חזקה משור המועד, הא אף לדעת רבנן נאמר דכל שלא מחה המערער ג"ש, מוכח דמחל למחזיק על הקרקע, ותועיל חזקה אף בלא טענה.

ביאור הגרנ"פ דאף לרשב"א מחילה ל"מ להוציא ורק להולכי אושא דנעשה מוחזק דמי לתמישים

1. ותירץ בחי' רבי נחום דמודה הרשב"א דאין בכח המחילה להוציא ממון מחזקת המוחזק, [ורק בתשמישים מהני מחילה לדעת הגאונים, דלא חשיב הוצאת ממון דהתשמיש אינו בחזקת המרא קמא], וא"כ לדעת רבנן דאף לאחר חזקת ג"ש, עדיין המרא קמא הוא המוחזק, ודאי דלא מהני המחילה, ורק להולכי אושא דילפינן משור המועד דבחזקת ג"ש יצאה הקרקע מחזקת המרא קמא, [כדביאר הרשב"א (עי' אות ‎נא)], א"כ קשה דכיון שהמחזיק הוא המוחזק, תועיל חזקה בלא טענה, כיון שיש לו ראיה שמהערער מחל לו על הקרקע, ועי' בדברי הברכ"ש (עי' אות ‎צג).

בדעת התוס' דמחל בהוחזק שתקן

# ביאור הברכ"ש בתוס' דהוא מוחזק וסגי באומדנא שנראה כמכר

קושית הברכ"ש על תוס' דאף שמוכח שמחל מ"מ מחילה ל"מ לקנין דהיא דברים שבלב

1. במ"ש התוס' בביאורם הא' (עי' אות ‎כד) דכוונת הגמ' להקשות דתועיל חזקה בלא טענה, כמו דבשור המועד, לאחר ג' נגיחות הוא עומד בחזקת נגחן, ה"ה בחזקת ג"ש, דכל שאכל המחזיק ג"ש ולא מחה המערער, יש חזקה שלא ימחה יותר, וא"כ אף כשהמחזיק אינו טוען כל טענה, תהיה השדה שלו, דאמרינן דהמערער מחל למחזיק על הקרקע, הקשה הברכ"ש (סי' כ"ה או' ד') דאף שיש הוכחה דמחל, מ"מ המחילה לא מהני, דהא אף במחילה על תשמישים צריך שימחול בפירוש ומחילה בלב לא מהני, [כדביאר הברכ"ש (עי' אות ‎צג) ברשב"א (עי' אות ‎נד)], כיון שצריך קנין ודברים שבלב לא מהני לקנין, וא"כ אף דמוכח שמחל, מ"מ כיון שלא מחל בפירוש הוי דברים שבלב ולא מהני, וע"ע במה שהוסיף להקשות בחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' ט' ד"ה והנה צריכין).

ביאור הברכ"ש דשתיקת המערער על ג"ש הוא אומדנא גמורה אך קשה דלא אמר לך חזק וקני

1. וביאר הברכ"ש דכל שהחזיק בשדהו ג"ש ולא מחה, חשיב כמחילה שהיא בלבו ובלב כל אדם, אך הקשה הברכ"ש דמ"מ היאך תועיל השתיקה להחשיב כמי שמכר לו את השדה, וכדכתב הרשב"א (עי' אות ‎נו) דלא חשיב שאמר לו לך חזק וקני. [ועי' במ"ש בחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' ט' ד"ה וצ"ל) דרק להקנאה צריך אומדנא גמורה, דחשיב כמו שאמר לו לך חזק וקני, אבל למחילה א"צ מעשה, וצריך רק שנראה שהתפייס, וסגי באומדנא].

ביאור הברכ"ש בתוס' דלהו"א להולכי אושא דמוחזק מסתמא מחל ולמסקנא צריך לפרש

1. וביאר הברכ"ש דהגמ' בקושיה הבינה דכיון דלהולכי אושא נעשה המחזיק למוחזק, לכן סגי שנראה לפנינו מכירה ע"י שאנו רואים ששתק לו ג"ש, וכתב הברכ"ש דזה גופא תירצה הגמ' דכל מה שאנו רואים לפנינו זהו רק רצון למחילה, אך אינו מעשה הקנאה, ובקרקע לא מהני מחילה אף באומר בפירש שדי מחולה לך, וביאר הברכ"ש דכל דברי התוס' דמהני המחילה היינו רק להו"א בגמ' דכל שבסתמא מחל, אמרינן דהוא מכר לו, והביא הברכ"ש דכן ביאר הגר"י מסלנט דכוונת התוס' (עי' אות ‎כד) דלהו"א בגמ' אמרינן דמסתמא מחל לו.

# ביאור הגרש"ר בתוס' דהמחילה כאמר לו לך חזק וקני

ביאור הגרש"ר בתוס' דכששתק מחל היינו דחשיב כא"ל לך חזק וקני דבלא"ה ל"מ מחילה

1. במ"ש התוס' בביאורם הא' (עי' אות ‎כד) דקושית הגמ' דתועיל חזקה בלא טענה, דכל שאכל המחזיק ג"ש ולא מחה המערער, אמרינן דהמערער מחל למחזיק על הקרקע, ביאר בשיעורי רבי שמואל (או' ו') דאין כוונת התוס' למחילה ממש, דהא מחילה מהני רק בחוב או שיעבוד ולא לקנין, אלא דכוונת התוס' לומר דחשיב כמי שאמר לו לך חזק וקני, [כביאור שדחה רבינו יונה (עי' אות ‎לז) ועי' במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎נו), אבל בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קב) כתב דאי"ז כוונת התוס'], וא"כ חשיב שיש דעת של המרא קמא להקנותו למחזיק.

ביאור הגרש"ר בתוס' דמהני מחילה בלא טענה דכשיש דעת קונה סגי ברשות של המקנה

1. וכתב בשיעורי רבי שמואל דלפי דעת הגרש"ש [שערי יושר (ש"ה פי"ב ד"ה ולכן נראה, ש"ז סוף פי"ב)] דבמקום שיש דעת קונה לקנין, סגי ברשות מצד המקנה וא"צ מעשה קנין, א"כ אפשר לבאר דכוונת התוס' דהמחילה היא כעין נתינת רשות, וכתב בשיעורי רבי שמואל דלפי"ז הביאור בתירוץ הגמ' דצריך חזקה עם טענה, היינו כיון דאין הוכחה דמחל לו, ורק שהשלוקח טוען טענת ברי דהמרא קמא מחל, מהני החזקה.

קושית הגרש"ר דהיאך מוכח מהשתיקה דכוונת להקנות את הקרקע ולא רק למחול על הפירות

1. אך הקשה בשיעורי רבי שמואל על עיקר סברת התוס' (עי' אות ‎כד), דהיאך מוכח ממה ששתק המערער דכוונתו להקנות לו את השדה במתנה, ואטו בשופטני עסקינן, וכ"מ שאפש"ל דמוכח משתיקתו, הוא דוויתר המרא קמא למחזיק על הפירות שכבר אכל, ולא להקנותו לו לגמרי, וציין בשיעורי רבי שמואל לדברי רבינו יונה (עי' אות ‎לט).

# ביאור הגרנ"פ בתוס' דהוי מחילה ממש ולא כא"ל לך חזק וקני

דברי הגרנ"פ דמשמע בתוס' דמוחל ממש ואי"ז לך חזק וקני וקשה דל"מ מחילה בגוף הקרקע

1. במ"ש התוס' בביאורם הא' (עי' אות ‎כד) דקושית הגמ' דתועיל חזקה בלא טענה, הוא אף באומר שלא אמר לי אדם דבר מעולם, דכל שאכל המחזיק ג"ש ולא מחה המערער, אמרינן דהמערער מחל למחזיק על הקרקע, כתב בחי' רבי נחום (או' י"ג) דמשמע מדברי התוס' דכוונתם למחילה ממש, ולא לביאור שדחה רבינו יונה (עי' אות ‎לז) דבג"ש מוחל המרא קמא על הקרקע, וחשיב כמי שאמר לו לך חזק וקני, [אבל בשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎צט) ביאר דכוונתם כרבינו יונה], והקשה בחי' רבי נחום דהיאך אפש"ל דהמחילה מהני להקנות את גוף הקרקע. [ובמה שהקשה הרשב"א (עי' אות ‎נב) דבחזקת תשמישים אמרינן דמהני מחילה, כתב בחי' רבי נחום דאי"ז קשה על התוס', דהא לדעת התוס' לעיל (כג. ד"ה והא) לא מהני מחילה אף בחזקת בתשמישים].

דברי הגרנ"פ דקושית רב"י היאך ילפינן דנעשה למוחזק ל"ק לתוס' דהוחזק שתקן

1. ובמה שהקשה רבינו יונה (עי' אות ‎לז) דודאי דלא ילפינן משור המועד דבג"ש מוחל המרא קמא על הקרקע, כתב בחי' רבי נחום דכל דברי רבינו יונה הם לפי ביאורו דביאר רבינו יונה (עי' אות ‎י) כדעת הרמב"ן (עי' אות ‎ט) והריטב"א (עי' אות ‎יב) דילפינן משור המועד, דגדר החזקה היא דבג' אכילות הלוקח נעשה למוחזק, וא"כ א"א ללמוד מזה דחשיב שמחל לו המערער, אבל לדעת התוס' (עי' אות ‎יג) דביארו דהילפותא משור המועד היא דאחר ששתק המערער ג"פ, הוחזקת שתקן ואמרינן שלא ימחה עוד, א"כ מבוארים דברי התוס' (עי' אות ‎כד) דביארו בקושית הגמ' דכל שלא מחה הבעלים ג"ש חשיב כמחילה, ולכן תועיל חזקה אף בלא טענה.

בחזקה בלי טענה בקרקע ובמטלטלין

# ביאור הברכ"ש ברב"י דיש ב' דינים בחזקה בלא טענה

ביאור הברכ"ש ברבינו יונה דהדין הא' בחזקה בלא טענה דמחייב עצמו דמודה שאינה שלו

1. במ"ש רבינו יונה (עי' אות ‎לט) דכוונת המשנה לקמן לומר דכל חזקה שאין עמה טענה אינה חזקה, אין הכוונה שלא אמר לו אדם דבר מעולם, אלא ביארה המשנה דאיירי שהמחזיק שתק, או שאמר לו שאינו רוצה להשיב לו דלאו בע"ד דידי את, ביאר הברכ"ש (סי' כ"ז או' א') דכוונת רבינו יונה לומר דבחזקה שאין עמה טענה, יש ב' דינים, והדין הא' בטוען טענה שלא מהני לו לזכות בקרקע, כגון שאומר שלא אמר לי אדם דבר מעולם, דבזה הוא מחייב את עצמו בטענתו. [דמודה דהקרקע אינה שלו].

ביאור הברכ"ש ברבינו יונה דהדין הב' בחזקה בלא טענה דאינו משיב דאינו מוחזק ומסלקינן ליה

1. והדין הב' ביאר הברכ"ש את דברי רבינו יונה (עי' אות ‎מ) דהוא באומר לא אשיבך דבר, דאף שבטענה הזו הוא לא מתחייב לצאת הקרקע, וחשיב דלא טען כלל, ומ"מ אם כל חזקתו בקרקע היא ע"י הטענה, א"כ כיון שלא טען אינו מוחזק בקרקע כלל, ומסלקינן ליה, ואף דעדיין יכול המחזיק לחזור ולטעון שקנה מהמרא קמא, מ"מ כ"ז שלא טען אינו מוחזק בקרקע, וחשיב כמי שתובע את המרא קמא, [והיינו דזו כוונת רבינו יונה (עי' אות ‎מג) דביאר את תירוץ הגמ' דכל שהוא לא טוען לא טענינן ליה אנן, דכיון שהחזקה היא רק ראיה לטענתו, א"כ כ"ז שלא טען לא חשיבה החזקת ג"ש כחזקה כלל], וע"ע במ"ש בחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' ח' ד"ה ועיין).

# ביאור הברכ"ש ברבינו יונה דבמטלטלין תפוס רק באינו משיב

ביאור הברכ"ש ברב"י דבמטלטלין שאינו משיב חשיב תפוס ובטוען לא אמר אדם דבר אינו תפוס

1. ובמ"ש רבינו יונה (עי' אות ‎מד) דבמטלטלין הם בחזקת התופס אף שאינו טוען כל טענה, ולא אמרינן דתפיסתו היא רק ראיה לטענתו, ביאר הברכ"ש דהיינו באופן שאומר לא אשיבך דבר, דאינו מפסיד את עצמו בטענה הזו, ויכול אח"כ לטעון בב"ד דקנה מהבעלים, אבל אם אמר לא אמר לי אדם דבר מעולם, דהוא הודה שלא קנה מהבעלים, הוא הפסיד את עצמו בטענתו, ואף במטלטלין מוציאים אותם ממנו, וע"ע במה שחקר בחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' ח') אי מהני חזקה בלא טענה במטלטלין.

דברי הברכ"ש דבקרקע שאינו משיב מסלקינן ליה אבל במטלטלין כתב הנתיה"מ דמנדים אותו

1. וכתב הברכ"ש דבקרקע אף כשאינו רוצה להשיב למרא קמא מסלקינן ליה, אבל במטלטלין הביא הברכ"ש את דברי הנתיה"מ (סי' קמ"ו ס"ק צ"ג) דאם אינו משיב לא מסלקינן ליה, אלא דמנדים אותו עד שימוד בדין, ולדברי רבינו יונה (עי' אות ‎לט) כל זה כלול במשנה לקמן.

ביאור הברכ"ש דלרב"י להו"א להולכי אושא יצאה מהמר"ק כמטלטלין וא"צ טענה

1. וכתב הברכ"ש דבזה ביאר רבינו יונה (עי' אות ‎מב) את קושית הגמ' דלהולכי אושא דילפינן חזקת ג"ש משור המועד, תועיל חזקה בלא טענה, דכיון דס"ל דהחזקה בקרקע היא כמו במטלטלין, דיצאה הקרקע מחזקת המרא קמא לחזקת המחזיק, א"כ אף בלא טענה תועיל החזקה, ובתירוץ הגמ' ביאר רבינו יונה (עי' אות ‎מג) דכ"מ דיצאה הקרקע מהמרא קמא הוא רק ע"י הטענה, אבל בלא טענה אינה חזקה כלל ולא יצאה מחזקת המרא קמא.

# ביאור הגרנ"פ ברב"י דבמטלטלין אין מר"ק והו"א דא"צ טענה

ביאור הגרנ"פ ברב"י דבמטלטלין אין מר"ק ולכן א"צ טענה וכן בהו"א להולכי אושא

1. עי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פח) בדעת רש"י דבמקום שאין חזקת מרא קמא, סגי בחזקה בלא טענה, אף למסקנא, וכתב בחי' רבי נחום (או' י"ב ד"ה והנה בעיקר) דכן מבואר מדברי רבינו יונה (עי' אות ‎מד) דכתב דבמטלטלין מהני חזקה בלא טענה, דהם בחזקת התופס אף שאינו טוען כל טענה, והוסיף רבינו יונה (עי' אות ‎מה) דבמטלטלין יש סברא דאחזוקי אינשי בגנבי לא מחזקינן, ואמרינן דודאי שהבעלים נתנם לו וכתב בחי' רבי נחום דמבואר מדברי רבינו יונה דבמקום שאין חזקת מרא קמא, מהני חזקה בלא טענה, דהא המחזיק נחשב למוחזק, וא"א להוציא ממנו בלי ראיה, וא"כ הגמ' בקושיה סברה דאף בחזקה בלא טענה, בטלה חזקת המרא קמא וממילא מהני החזקה אף שאין לו טענה כמו במטלטלין, ותירצה הגמ' דכל שאין לו טענה אין חזקה כלל, וממילא לא בטלה חזקת המרא קמא, ולא מהני חזקה בלא טענה.

ביאור הגרנ"פ ברבינו יונה דבמטלטלין שאין מר"ק הם בחזקת התופס ומוחזק לגמרי בלא טענה

1. וכתב בחי' רבי נחום דבמטלטלין אפש"ל דס"ל לרבינו יונה דחזקה בלא טענה מהני כיון שאין בהם חזקת מרא קמא, וכדביאר רבינו יונה דהם בחזקת התופס, וכן כיון דאחזוקי אינשי בגנבי לא מחזקינן ואמרינן דודאי שהבעלים נתנם לו, וכל שאין חזקת מרא קמא סגי בחזקה בלא טענה בכדי שיחשב כמוחזק לגמרי.

דברי הגרנ"פ דמה שביאר רב"י בטענת המחזיק היינו היאך זכה בקרקע אחר שהוא המוחזק

1. והוסיף בחי' רבי נחום (או' י"ג ד"ה ועי' ברבינו יונה) דאף שביאר רבינו יונה (עי' אות ‎מב) דקושית הגמ' דתועיל חזקה בלא טענה, היא כשהמחזיק לא רצה להשיב למערער, כיון שיש לו חזקת ג"ש הוא התפוס בקרקע, וכן לפי דברי רבינו יונה בביאורו הב' (עי' אות ‎מז) דקושית הגמ' היא אף במקום שטוען שלא אמר לי אדם דבר מעולם, דיתכן דחושש לומר שהשטר אבד לו, כתב בחי' רבי נחום דכוונת רבינו יונה לבאר בזה היאך זכה המחזיק בקרקע כשאין לו טענה, אבל מודה רבינו יונה דעיקר קושית הגמ' היא דכיון דילפינן משור המועד, דהקרקע יצאה מחזקת המרא קמא לחזקת המחזיק, א"כ א"צ טענה, [כדביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קט)], ותירוץ הגמ' הוא דבלא טענה אינה חזקה כלל, ולא יצאה מחזקת המרא קמא.

בדברי התוס' דא"צ ראיה שדר חד יומא

# ביאור הברכ"ש בתוס' דחזקה שהיא ראיה א"צ טענת חד יומא

קושית הגרב"ב על תוס' דאף במטלטלין צריך טענת דר חד יומא וכ"ש בקרקע אף להולכי אושא

1. במ"ש התוס' בביאורם הב' (עי' אות ‎כה) דכוונת הגמ' להקשות דתועיל חזקה בלא טענה, כגון שטוען דקנה מפלוני שהוא קנה מהמערער, דתועיל החזקה אף שאין לו עדים שדר בה אותו פלוני יום אחד, הקשה בחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' ח' ד"ה וצריכין) דהא כשאין לו עדים שדר בה אותו פלוני חד יומא, חשיב חזקה בלא טענה, והאיך אפש"ל דלדעת הולכי אושא הוא יזכה בקרקע, הא אף במטלטלין צריך טענה שדר בה חד יומא, ורק א"צ עדים על זה כמבואר בנתיה"מ (סי' קמ"ו סק"כ), וא"כ היאך אפש"ל דלהולכי אושא קרקע עדיף ממטלטלין.

ביאור הברכ"ש דצריך עדים שדר חד יומא רק לרבנן דהחזקה היא ראיה ובלא חד יומא אין ראיה

1. וביאר הברכ"ש (סי' כ"ז או' ב') ובחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' ח' ד"ה ובזה יש) דהא דצריך המחזיק להביא עדים שדר בה אותו פלוני יום אחד, הוא כיון שהוא צריך להוכיח שאותו פלוני שמכר לו הוא בעל דבר, וכ"ז שלא הוכיח שהוא המוכר, לא מהני כלל מה שיש למחזיק חזקת ג"ש, דאינה ראיה לקנין כלל, ויכול המרא קמא לומר למחזיק דלאו בעל דברים דידי את, ורק כשדר המוכר חד יומא, ואנו רואים את המוכר בקרקע, מהני למחזיק חזקת הג"ש, וכתב הברכ"ש (סי' כ"ז או' ב' ד"ה ואולם) דכ"ז הוא רק לרבנן דטעם החזקה הוא דעד ג"ש נזהר בשטרו, והחזקה היא ראיה שקנה מהמרא קמא. [כדביאר הברכ"ש (עי' אות ‎עב)].

ביאור הברכ"ש דלהולכי אושא דהוא מוחזק אין דררא דממונא וא"צ להביא ראיה וסגי בטענה

1. אבל לדעת הולכי אושא, כתב הברכ"ש דכיון דילפינן חזקה משור המועד, ויצאה הקרקע מחזקת המרא קמא ונעשה המחזיק למוחזק, [כדביאר הברכ"ש (עי' אות ‎ע)], א"כ נחשב המחזיק למרא קמא ואינו צריך לטעון לקוח הוא בידי, דחשיב דליכא דררא דממונא כלל, ואינו צריך להביא ראיה על מה שאכל אלא הוא טוען על הקרקע שבידו, ולכן ביארו התוס' דמקשה הגמ' דלא יצטרך המחזיק להביא עדים שדר בה אותו פלוני חד יומא, דכיון שהוא מוחזק מהני אף טענה שאמר דפלוני אמר לי שקנה מהמרא קמא.

ביאור הברכ"ש דלהו"א להולכי אושא החזקה עצמה היא ראיה דהמחזיק נחשב ללוקח

1. והוסיף הברכ"ש (סי' כ"ז או' ג' סוד"ה ויש) ובחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' ח' ד"ה וכ"ז) דלהולכי אושא הבינה הגמ' בהו"א דכיון דבחזקת ג"ש נעשה המחזיק למוחזק, א"כ החזקה עצמה היא הראיה שקנה את הקרקע, ולכן א"צ להוכיח שדר בה אותו פלוני חד יומא, דחשיב כחזקה שיש בה טענה, דהמחזיק בעצמו נחשב הלוקח, וכעי"ז כתב בחי' רבי שמואל (סי' כ"ב או' ד').

# ביאור הגרב"ב בתוס' דמוחזק להולכי אושא עדיף ממטלטלין

דברי הגרב"ב דלהו"א חזקת ג"ש עדיפא מחזקת מטלטלין דאין בהם ריעותא בחזקת המר"ק

1. וכתב בחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' ח' ד"ה וגם) דלפי"ז חזקת ג"ש להולכי אושא עדיפא להו"א בגמ' מחזקת מטלטלין, כיון דבמטלטלין כל החזקה היא דהתפיסה היא ראיה דהם שלו, אך אין כל ריעותא בחזקת המרא קמא, והוא טוען טענת לקוח שקנה מאותו פלוני, ולכן הוא צריך לטעון טענה שנראה את אותו פלוני כמוכר בקרקע, והתפוס קנה ממנו, אבל בחזקת ג"ש דיצאה הקרקע מחזקת המרא קמא, סברה הגמ' בהו"א דלא יצטרך לטעון שדר בה אותו פלוני חד יומא, דהוא מוחזק לגמרי ואין כנגדו מרא קמא, ולא חשיב דהוא טוען טענת לקוח, שצריך לטעון טענה שנראה את אותו פלוני כמוכר בקרקע, אלא חשיב שהוא טוען שהקרקע שלו, וא"צ להביא טענה ממי קנה. [וע"ע בהערה על הברכ"ש (סי' כ"ז או' ד')].

ביאור הברכ"ש בתי' הגמ' דהוא נעשה מוחזק רק מכח הטענה ובלא חד יומא אין טענה וחזקה

1. וכתב בברכ"ש (סי' כ"ז או' ג' סוד"ה ויש) ובחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' ח' ד"ה וגם) דתירצה הגמ' דאף להולכי אושא דהוא נעשה מוחזק בקרקע, היינו דוקא מכח הטענה, וא"כ עדיין הוא צריך להוכיח שדר בה אותו פלוני חד יומא, דנעשה בזה אותו פלוני כמוכר, ועי"ז יש למחזיק חזקה עם טענה, ויוצאת הקרקע מחזקת המרא קמא, אבל אם אין לו עדים שדר בה אותו פלוני חד יומא, א"כ אין אנו רואים את המוכר בקרקע, והמחזיק אינו נחשב ללקוח, וממילא אין לו טענה לחזקתו ואינו נעשה למוחזק.

# ביאור החזון יחזקאל בגי' דלפנינו דמנין ילפינן דמהני החזקה

ביאור החזון יחזקאל בגי' דלפנינו דילפינן משור שיש סיבה א' לכל הג' אכילות דקנה את הקרקע

1. בהא דגרסו הראשונים והב"ח (עי' אות ‎א) דקושית הגמ' מנין לחזקת ג"ש היא דמהיכן ילפינן דהחזקה היא ג"ש, כתב החזוון יחזקאל (השמטות פ"ב ה"א) דלפי הגירסא דלפנינו דקושית הגמ' היא מנין לחזקה ג"ש, אפשר לבאר דכוונת הגמ' להקשות דמנלן דבג"ש יש סיבה אחת לכל האכילות, דעי"ז נעשה כמוחזק, ותירצה הגמ' דילפינן משור המועד דלא תלינן כל נגיחה במקרה, אלא מחזיקים שיש סיבה אחת לכל הג' נגיחות דהשור הוא נגחן, וה"ה בחזקת ג"ש תלינן דכל הג' אכילות הם מחמת שהמחזיק קנה את הקרקע.

ביאור החזון יחזקאל בגי' דלפנינו דכיון שיש סיבה א' לאכילה מהני החזקה מצ"ע וא"צ טענה

1. וכתב החזון יחזקאל דזהו הביאור בקושית הגמ' דתועיל חזקה בלא טענה, דכיון דילפינן שבג' פעולות שוות תלינן שיש להם סיבה אחת, א"כ החזקה מהני מצד עצמה, ולא מחמת הטענה, ותירצה הגמ' דהא דצריך חזקה בטענה, אינו מחמת דהחזקה היא מכח הטענה, אלא דבמקום שאינו טוען חזקה א"כ הוא מגרע את כח החזקה שלו, דאינו יודע מכח מה הוא מחזיק בה.

סימן ד'

סוגיא דהולכי אושא (ב')

בדין מחאה וחזקה שלא בפניו להולכי אושא ולרבנן

## ~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## ~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

## ביאור רש"י והרמב"ן בגדר המחאה

ביאור הרמב"ן דרק להולכי אושא הו"א דצריך למחות בפניו

1. דברי הרמב"ן דלולי הילפותא משור המועד אפש"ל דכשמחה שלא בפניו הקפיד ולא הוי חזקה
2. דברי הרמב"ן דלהולכי אושא קשה דכמו דבהעדאה צריך בפניו אף בחזקה רק בפניו יזהר בשטר

דעת רש"י דמחאה היא התראה ודמי להעדאה בשור

1. דברי רש"י דהעדאה היא התראה שישמור שורו וצריך בפניו וה"ה במחאה דמתרה שישמור שטרו

ביאור רש"י והרמב"ן דהעדאה בפניו שיוכל להכחיש את העדים

1. דברי רש"י דתי' הגמ' דבהעדאה צריך בפניו בכדי שיוכל להזים את העדים או להכחישם
2. דברי רש"י דמחאה ישמע המחזיק ע"י אחרים ויוכל להזהר בזכויותיו
3. ביאור החת"ס ברש"י דבהעדאה שלא בפניו נראה לו כשחוק דחושב שיוכל להכחיש את העדים
4. ביאור החת"ס ברש"י דבמחאה כיון שחושב שיכול לסתור את המחאה היה לו להזהר בשטרו

## דעת התוס' במחאה שלא בפניו

ביאור התוס' דבהעדאה מוכח דל"מ קול וא"כ ה"ה במחאה

1. ביאור התוס' דכמו בהעדאה ל"מ הקול שישמע הבעלים ה"ה במחאה דלא ישמע המחזיק ממנה

ביאור התוס' הרא"ש דהמחאה היא בכדי שלא יוחזק שתקן

1. ביאור התורא"ש דעיקר קושית הגמ' דכיון דל"מ מחאה ל"מ החזקה דאין המערער יכול למחות
2. דברי הריטב"א בשם ר"י דהמחאה והחזקה הם כדבר אחד וחשיב שמקשה הגמ' על החזקה
3. ביאור התורא"ש דעיקר ראיית החזקה היא מדלא מחה המערער ובאינו יכול למחות אין ראיה
4. דברי התוס' הרא"ש דמוכח בגמ' לקמן דהמערער א"צ לבא למקום של המחזיק ולמחות בפניו

ביאור התוס' בקושית הגמ' מהעדאה למחאה

1. דברי התוס' דקושית הגמ' היא אף דהמחאה מבטלת את החזקה והעדאה מקיימת את החזקה
2. דברי התוס' והתורא"ש דנקטה הגמ' את הקושיה מהמחאה דלהו"א אין לה קול כהעדאה
3. דברי התוס' דאפשר להקשות אף בלא הילפותא משור המועד וניחא לגמ' להקשות מהילפותא

ביאור התוס' דלמסקנא בהעדאה צריך בפניו מגזיה"כ

1. ביאור התוס' דלמסקנא אף בהעדאה יש קול כמחאה ומ"מ לא מהני שלא בפניו מגזיה"כ
2. הביאור הב' בריטב"א דלמסקנא אף להעדאה יש קול אלא שיש גזיה"כ דצריך להעיד בפניו
3. ביאור החת"ס בתוס' דאף בהעדאה אמרינן חברך חברא אית ליה ול"מ שלא בפניו מגזיה"כ

דברי התוס' בקושית הגמ' לרבנן דלא תועיל מחאה שלא בפניו

1. ביאור התוס' לקמן דקושית הגמ' לרבנן דמחאה שלא בפניו ל"מ היא רק כשהם בעיר אחת
2. דברי התוס' לקמן דלרבנן כשאינם בעיר אחת אי מחאה ל"מ לא הוי חזקה דא"צ למחות בפניו

## ביאור המהרש"א בדעת התוס'

קושית המהרש"א על התוס' דאי ל"מ מחאה הוי חזקה

1. קושית המהרש"א על תוס' דאי למחאה אין קול היה למערער למחות בפניו
2. דברי המהרש"א דכן מבואר בתוס' בדעת רבנן דכל דלא הוי מחאה שלא בפניו הוי חזקה

ביאור המהרש"א בתוס' דלרבנן איירי בעיר אחת והוי חזקה

1. ביאור המהרש"א דמדברי אביי משמע דקושית הגמ' לרבנן דהמחאה ל"מ והחזקה מהני

ביאור המהרש"א בתוס' דהכא איירי בעיר אחרת ול"ה חזקה

1. ביאור המהרש"א דלהולכי אושא איירי כשאינם באותה העיר דלא היה לו למחות ול"ה חזקה
2. ביאור המהרש"א בתוס' דאפשר להקשות אף לדעת רבנן דלא תועיל המחאה ותועיל החזקה
3. ביאור המהרש"א בתוס' דמחאה ל"ד להעדאה ומ"מ מקשה הגמ' דבשניהם לא הוי חזקה

דברי המהרש"א דא"א לומר דלתוס' המחאה לא שייכא לשטר

1. דברי המהרש"א דאפש"ל דרק לרבנן טוען המחזיק שהיה נזהר בשטרו דזהו טעם המחאה
2. דברי המהרש"א דלהולכי אושא אפש"ל דהמחאה היא לומר שמקפיד ואינה בכדי שישמור שטרו
3. דחיית המהרש"א דמהא דצריך מחאה בפניו מוכח דאף לתוס' היא בכדי שישמור את שטרו

ביאור המהרש"א בתוס' דלכו"ע המחאה שישמור שטרו

1. דברי המהרש"א דלכו"ע המחאה בכדי שישמור את שטרו ולכן מחאה שלא בפניו לא מהני

## קושית הראשונים דל"מ חזקה שלא בפניו

קושית הראשונים דהיה לגמ' להקשות דחזקה שלא בפניו ל"מ

1. קושית הבעה"מ והרמב"ן והתורא"ש דהילפותא היא לחזקה וא"כ קשה דחזקה שלא בפניו ל"מ
2. קושית רבינו יונה דהיה לגמ' להקשות דחזקה לא מהני עד שיעידו בפניו כמו בהעדאה
3. קושית הרשב"א והריטב"א דהעדאה דמיא לחזקה שמשנה את החזקה וא"כ ל"מ שלא בפניו

## ביאור התוס' דלא מהני המחאה והחזקה

ביאור התוס' והבעה"מ והרשב"א דכיון דל"מ מחאה ל"מ החזקה

1. דברי התוס' והתורא"ש דקושית הגמ' דכיון דל"מ מחאה ממילא ל"מ חזקה שלא בפניו
2. תירוץ הבעה"מ דהגמ' מקשה ממחאה דהיא עיקר טעם החזקה וכשלא מהני המחאה אין חזקה
3. תירוץ הרשב"א דכוונת הגמ' להקשות דל"מ החזקה ואף בשיירות מצוייות א"צ למחות בפניו
4. קושית הרשב"א דמדברי אביי משמע דעדיף למחזיק שימחה שלא בפניו והא בכה"ג ל"ה חזקה
5. תירוץ הרשב"א דכוונת אביי להקשות דיצטרך המערער לבא ולמחות לפני המחזיק

קושיות הרמב"ן במלחמות על תירוץ הבעה"מ

1. קושית הרמב"ן על הבעה"מ דבגמ' לקמן מוכח דאף דמחאה לא מהני מ"מ החזקה מהני
2. קושית הרמב"ן על הבעה"מ דאף דעיקר החזקה מחמת המחאה מ"מ העדאה לא דמי למחאה

## ביאור רש"י דמחאה דמיא להעדאה

ביאור הרשב"א והריטב"א דרש"י תירץ דמחאה דמי להעדאה

1. ביאור הרשב"א והריטב"א דרש"י תירץ דהגמ' מקשה ממחאה דהיא התראה ודמי להעדאה
2. ביאור הר"ן ברש"י דהחזקה לא דמי להעדאה אלא לנגיחות עצמם שא"צ שינגח בפני הבעלים

ביאור הריטב"א ברש"י דלכו"ע המחאה כדי שיזהר בשטרו

1. ביאור הריטב"א ברש"י דאף להולכי אושא המחאה שיזהר בשטרו וברבנן נתחדש רק טעם החזקה

ביאור הר"ן ברש"י דחזקה לא מדין שטר אך הוא ריעותא בחזקה

1. ביאור הר"ן ברש"י דלהולכי אושא החזקה אינה מחמת השטר אך אחוי שטרך הוי ריעותא בחזקה

ביאור הריטב"א ברש"י עפי"ד התוס' דממילא לא הוי חזקה

1. קושית הריטב"א על רש"י דאף דמחאה דמי להעדאה מ"מ הילפותא היא לחזקה ולא למחאה
2. ביאור הריטב"א ברש"י דהחזקה והמחאה כדבר אחד ומקשה הגמ' מהמחאה דדמי להעדאה

דחיית התוס' הרא"ש את דעת רש"י דא"א להקשות מהמחאה

1. קושית התוס' הרא"ש דהמחאה באה להעמיד בחזקת המרא קמא ולכן א"צ למחות בפני המחזיק
2. קושית התוס' הרא"ש על רש"י דהיה לגמ' להקשות דחזקה לא תועיל שלא בפניו ולא ממחאה
3. דחיית התוס' הרא"ש דכוונת הגמ' להקשות דממילא לא מהני החזקה ולא מהמחאה עצמה

## תי' הרמב"ן בחילוק בין חזקה למחאה

תירוץ הרמב"ן דבחזקה שלא שאל המערער התייאש מהקרקע

1. תירוץ הרמב"ן דחזקה שלא בפניו בזמן ארוך עבידא לאיגלויי ולא דמי להעדאה דצריך בפניו
2. ביאור הרמב"ן דבחזקה שלא בפניו כשלא שאל המר"ק על קרקעו התייאש ממנה ונכנסה ללוקח
3. ביאור הרמב"ן דבמחאה אין המחזיק שואל אם מחו בו וכן בהעדאה אינו שואל ולכן צריך בפניו

ביאור הרמב"ן דאף אי ילפינן משור המחאה היא שיזהר בשטרו

1. קושית הרמב"ן דלהולכי אושא אין טעם החזקה מחמת השטר וא"כ אין המחאה שיזהר בשטרו
2. תירוץ הרמב"ן דאף להולכי אושא המחאה בכדי שיזהר בשטרו דאל"ה למאי מהני המחאה
3. ביאור הרמב"ן דבמחאה בתוך ג"ש צריך להזהר בשטרו דהא עדיין הקרקע בחזקת המר"ק
4. דברי הרשב"א דלהולכי אושא החזקה היא כיון שאין לו ראיה אחרת ולכן צריך להזהר בשטרו

## דעת רבינו יונה בחילוק בין חזקה למחאה

דברי רבינו יונה דמחאה והעדאה אינם נשמעות וחזקה נשמעת

1. הביאור הב' ברב"י דבחזקה שלא בפניו המערער שומע ממנה אבל במחאה והעדאה אינו שומע
2. דברי הרשב"א דכיון דאין בעל השור שואל אם נגח לכן מהני העדאה רק בפניו שישמור שורו
3. ביאור רב"י בתי' הגמ' דחברך חברא אית ליה דבמחאה חביריו מודיעים לו בכדי שיזהר בשטרו
4. ביאור רב"י דבשור אין מודיעים לו שהועד דסוברים שנודע לו ועוד שלא ישלם נ"ש אם ידע

ביאור הי"מ ברב"י דרק בהוצאת לעז של גזלנות יש קול

1. ביאור הי"מ ברב"י דבמחאה שמוציא לעז על גזלנות מודיעים לו משא"כ בהעדאה
2. דחיית רב"י דמחאה במשכנתא מהני אף שאינה לעז וכן מחאה שלא כדין ל"מ אף שהי אלעז

## בדיני מחאה שלא בפניו לדעת רבנן

דברי הראשונים דמחאה מהני אף שלא שמע ממנה המחזיק

1. דברי רב"י דלרבנן מהני המחאה אף כשעידי המחאה לא סיפרו עליה לשום אדם
2. ביאור רב"י דמהני המחאה כיון שלא היה המערער צריך למחות בפניו וסמך שישמע מהמחאה
3. ביאור הנימוק"י ברב"י דהחזקה מהני מהראיה שלא מחה וכל שמחה אף שלא בפניו אין לו ראיה
4. ביאור הר"ן בתשו' דחזקה ל"מ מחמת ששמע המחזיק אלא דאם לא מחה ודאי שמכרה לו
5. ביארו הר"ן בתשו' דאף שלא שמע המחזיק מהמחאה מ"מ אין לו ראיה דשתק המערער
6. דברי הרא"ש דלרבנן מהני המחאה אף כשעידי המחאה לא סיפרו עליה לשום אדם דמחה כדינו
7. דברי התוס' לקמן דמחאה היא תקנ"ח ומהני אף בדבר מועט לבטל חזקה אף שלא שמע המחזיק
8. דברי הרשב"ם לקמן דהמערער א"צ לשלוח למחות בפני המחזיק וכל שמחה כדין בטלה החזקה

דעת התורי"ד דלריו"ח כל שמחה ולא שתק אין אמתלא למחזיק

1. ביאור התורי"ד דלריו"ח חזקה היא גם מחמת השטר וגם דשתיקת המערער היא אמתלא למחזיק
2. ביאור התורי"ד דבלא עברו ג"ש ושתק המערער וכן אם מחה בפני ב' ולא שתק לא הוי חזקה
3. ביאור התורי"ד בריו"ח דמחאה בפני ב' מהני דאף שלא שומע ממנה מ"מ אין אמתלא לטענתו

דעת התוס' רי"ד דלרב אבהו מחאה מהני רק בשמע המחזיק

1. ביאור התורי"ד ברב אבהו דחזקה רק מחמת השטר ורק בפני ג' שומע המחזיק ונזהר בשטרו

## בדין מחאה שלא כדין

פלוגתת הש"ך והקצוה"ח בסבר המחזיק שהמחאה הייתה כדין

1. דברי הש"ך דאם אמר המערער לעדים שלא יאמרו לשום אדם אינה מחאה אף שאמרו למחזיק
2. דעת הש"ך דבמחה שלא כדין וסובר המערער דמחה כדין לא הוי חזקה דטוען לו אחוי שטרך
3. דברי הקצוה"ח דאף בסבר המחזיק בטעות שמחה בו המערער הוי חזקה כיון שלא הייתה מחאה
4. דעת הקצוה"ח דמחאה שלא כדין וסובר המערער דמחה כדין הוי חזקה דהא לא מחה כדין

## ~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

## בטעם המחאה לדעת רש"י והרמב"ן

ביאור הגרנ"פ ברש"י וברמב"ן דהמחאה היא ריעותא במוחזקות

1. ביאור הגרנ"פ ברש"י דהמחאה שישמור שטרו והקושיה היא רק להולכי אושא כדביאר הרמב"ן
2. ביאור הגרנ"פ ברש"י וברמב"ן דלהולכי אושא המחזיק מוחזק והמחאה עושה ריעותא בחזקתו
3. ביאור הגרנ"פ ברמב"ן דג"ש נעשה מוחזק וע"י המחאה צריך להזהר בשטר דעדיין לא הוחזק

ביאור הגרנ"פ דבהעדאה צריך בפניו רק כדי שיכחיש את העדים

1. ביאור הגרנ"פ ברש"י וברמב"ן דהעדאה דמי למחאה אלא דבהעדאה צריך להכחיש את העדים

קושית הגרנ"פ בסתירת דברי רש"י בטעם החזקה

1. קושית הגרנ"פ דלרש"י בסוגיין החזקה היא ע"י האכילה ולרש"י במתני' ע"י שתיקת המערער
2. ביאור הגרנ"פ ברמב"ן דהאכילות מוציאות מהמר"ק אף כנגד המחאה והמחאה מהני רק לשטר

ביאור הגרנ"פ ברש"י דמחאה לא מבטלת את הראיה דלא סילקו

1. ביאור הגרנ"פ ברש"י במתני' דהראיה בחזקה מדלא סילק המערער את המחזיק ולא מדלא מחה
2. ביאור הגרנ"פ ברש"י דהמחאה אינה מבטלת את ראיית החזקה אלא המחאה מהני רק לשטר

## בטעם המחאה לרש"י ולתוס'

ביאור הגרנ"פ בתוס' דהמחאה בכדי ש המערער לא יוחזק שתקן

1. ביאור הגרנ"פ דלתוס' א"א לומר דהמחאה כדי שיזהר בשטרו דהמחאה היא שלא יוחזק שתקן

ביאור הגרנ"פ ברש"י דבאותו מקום במחה שלא בפניו ל"ה חזקה

1. ביאור הגרנ"פ דאף לרש"י אי ל"מ מחאה ל"מ החזקה ואיירי באותה העיר והיה לו למחות בפניו
2. ביאור הגרנ"פ ברש"י דהחזקה מוציאה מהמר"ק ואף במחה שלא בפניו באותה העיר הוי חזקה

ביאור הגרנ"פ בתוס' דרק במחה בעיר אחרת ל"ה חזקה

1. ביאור הגרנ"פ בתוס' דהמחאה דלא יוחזק שתקן במחאה שלא בפניו בעיר אחרת לא הוי חזקה

תי' הגרנ"פ על קושית המהרש"א בסתירת דברי התוס'

1. דברי הגרנ"פ דתי' המהרש"א בסתירת דברי התוס' במחאה שלא בפניו אי הוי חזקה הוא דוחק
2. ביאור הגרנ"פ דבעיר אחרת א"צ לבא ולמחות ולא הוחזק שתקן וביארו התוס' דאיירי בעיר אחת
3. ביאור הגרנ"פ בתוס' דקושית אביי איירי באותה העיר רק לרבנן דהחזקה אינה דהוחזק שתקן
4. ביאור הגרנ"פ דכוונת התוס' דאפשר להקשות אף בלא הילפותא היינו כדהקשה אביי מסברא
5. ביאור הגרנ"פ בתוס' דלרבנן א"א להקשות דמחאה ל"מ דהא אף המחאה היא מתקנת חכמים
6. ביאור הגרנ"פ בתוס' לקמן דלרבנן הקושיה דאמאי לא תקנו דבאותה העיר יבא וימחה לפניו

## בגדר חלות המחאה להולכי אושא ולרבנן

דברי הגר"ח דלרבנן חלות המחאה היא לאחר ששמע המחזיק

1. דברי הגר"ח דלרבנן חלות המחאה היא רק לאחר שהגיעה המחאה לאוזני המחזיק
2. דברי הגר"ח דאף אי החזקה היא ראיה מדשתק המערער מ"מ עיקר המחאה שיזהר בשטרו

דברי הגר"ח דלהולכי אושא המחאה חלה מיד ובטלה החזקה

1. ביאור הגר"ח בתוס' דלהולכי אושא המחאה חלה מיד כשמחה דהא לא המערער הוחזק שתקן
2. ביאור הגר"ח ברמב"ן דמיד כשמחה המערער ולא הסכים להחזקת המחזיק בטלה המוחזקות שלו
3. דברי הגר"ח דאף להולכי אושא צריך שהמערער יוכל לשמוע מהמחאה ובלאה הוא פטומי מילי

דברי הגר"ח דלהולכי אושא צריך שיוכל למחות בכל הג"ש

1. ביאור הגר"ח בתוס' דלהולכי אושא אם המערער לא היה יכול למחות בחלק מהג"ש ל"ה חזקה
2. ביאור הגר"ח ברש"י וברמב"ן דבהחזיק כשהמערער אינו יכול למחות נראה כגזלן ואינה חזקה
3. דברי הגר"ח דלרבנן בלא היה המערער יכול למחות בחלק מהג"ש הוי חזקה דיכול למחות בשאר

קושית הגר"ח דבכל ג"ש יש זמן שהמחזיק עדיין לא שמע

1. קושית הגר"ח דלהולכי אושא יש זמן דהחזקה אינה יכולה להגיע למחזיק וחסר בג"ש שלימות
2. תירוץ הגר"ח דלהולכי אושא המחאה חלה מיד אף לפני ששמע המחזיק ולא חסר בג"ש שלימות

## בדין מחאה שלא שמע המחזיק ממנה

ביאור הגרנ"פ ברב"י דסתם מחאה נשמעת ומהני אף שלא שמע

1. ביאור הגרנ"פ ברב"י דלהולכי אושא חלה המחאה אף שלא שמע המחזיק ממנה לבסוף

דברי הגרש"ר דבלא שמע המחזיק מהני רק אי חזקה היא תקנ"ח

1. ביאור הגרש"ר בראשונים דמחאה מהני אף שלא שמע המחזיק להסוברים דחזקה היא תקנ"ח

בי' הגרש"ר והגרנ"פ ברש"י וברמב"ן דבלא שמע מהמחאה ל"מ

1. דברי הגרש"ר דמבואר בדברי רש"י דמחאה מהני רק אם שמע המחזיק ממנה
2. ביאור הגרש"ר ברמב"ן דבלא שמע המחזיק אין ריעותא דאחוי שטרך ול"מ המחאה
3. ביאור הגרנ"פ ברש"י וברמב"ן תלינן דהמחזיק ודאי שומע מהמחאה וכן מוכח ברשב"ם לקמן
4. קושית הגרנ"פ דברשב"ם לקמן כתב להדיא דמהני המחאה אף שלא שמע המחזיק ממנה

ביאור הדברי מרדכי דל"פ רבנן במחאה אף שלא שמע

1. קושית הדברי מרדכי על רב"י האיך מהני מחאה שלא שמע המחזיק הא אינו יודע לשמור שטרו
2. תירוץ הדברי מרדכי דהמחאה אינה רק שיזהר בשטר אלא דל"פ רבנן וכל שמחה כדין הוי מחאה

ביאור הדברי מרדכי דל"פ רבנן במחאה כשמחה שלא כדין

1. ביאור הדברי מרדכי בקצוה"ח דכשמחה שלא כדין לא פלוג רבנן והוי חזקה אף שלא נזהר בשטר

ביאור הקה"י ברא"ש ובנימוק"י בלא שמע המחזיק את המחאה

1. ביאור הקה"י ברא"ש דהחזקה היא תקנ"ח וכשמחה כדינו לא תיקנו חזקה אף שלא שמע המחזיק
2. ביאור הקה"י בנימוק"י דהחזקה היא ראיה מדלא מיחה ובמחה אין ראיה אף שלא שמע המחזיק
3. ביאור הקה"י בנימוק"י דאחר שתיקנו רבנן את דין חזקה כל שלא מחה ממילא יש ראיה מדאו'

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

ביאור רש"י והרמב"ן בגדר המחאה

# ביאור הרמב"ן דרק להולכי אושא הו"א דצריך למחות בפניו

דברי הרמב"ן דלולי הילפותא משור המועד אפש"ל דכשמחה שלא בפניו הקפיד ולא הוי חזקה

1. בקושית הגמ' דאי ילפינן משור המועד, א"כ לא תועיל בחזקה מחאה שלא בפניו, ביארו הרמב"ן (ד"ה ותו) והר"ן (ד"ה אלא) דאי לא ילפינן חזקת ג"ש משור המועד, א"כ אפש"ל דטעמא דחזקה הוא דביותר מג"ש אדם מקפיד כל מי שמחזיק את שדהו, וכל שלא מחה ולא הקפיד, מוכח שמכר את השדה למחזיק, וא"כ אף במחאה שלא בפני המחזיק, שאנו יודעים שמחה, אנו יודעים שהוא הקפיד ולא הוי חזקה.

דברי הרמב"ן דלהולכי אושא קשה דכמו דבהעדאה צריך בפניו אף בחזקה רק בפניו יזהר בשטר

1. אבל להולכי אושא דילפי חזקת ג"ש משור המועד, ביארו הרמב"ן והר"ן דמקשה הגמ' דכמו דבשור צריך העדאה בפני הבעלים, דליעודי גברא קא אתי, וכל שלא הועד השור בפני הבעלים, אין הבעלים מייעד, דיכול לומר דאם היו אומרים לו שהשור מועד, היה נזהר בו יותר, וא"כ ה"ה בחזקת ג"ש, דיכול המחזיק לומר, דאם היה המערער מוחה בפניו, היה נזהר בשטרו, ודלא כתוס' (עי' אות ‎יד) וכתב בחי' רבי נחום (עי' אות ‎עט) דכן דעת רש"י.

# דעת רש"י דמחאה היא התראה ודמי להעדאה בשור

דברי רש"י דהעדאה היא התראה שישמור שורו וצריך בפניו וה"ה במחאה דמתרה שישמור שטרו

1. בקושית הגמ' דלא תועיל מחאה שלא בפניו, כמו בהעדאת שור, ביאר רש"י (ד"ה דומיא) דכמו שאם העידו ג' פעמים על השור שנגח שלא בפני הבעלים, אינו נעשה מועד בזה, ה"ה בהתראת עדות של מחאה, דרק אם העדים העידו בפני המחזיק שמחה המערער, תהוי מחאה, דהא כמו שהעדאת השור היא התראה שישמור הבעלים את שורו, ולכן צריך להעיד בפניו, אף המחאה היא התראה שהמחזיק יזהר בראיות של זכותו, ושטר המכירה, ולכן צריך למחות בפניו. [ועי' במה שביארו הרשב"א והריטב"א (עי' אות ‎מ) והר"ן (עי' אות ‎מג) בדברי רש"י, ובמה שהוסיף הרמב"ן (עי' אות ‎נא) על דברי רש"י, ובמה שהקשו הריטב"א (עי' אות ‎מד) והתוס' הרא"ש (עי' אות ‎מו) על רש"י, ובמה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎עח) בדברי רש"י, וע"ע במה שהקשה בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פב) מסתירת דברי רש"י במתני'].

# ביאור רש"י והרמב"ן דהעדאה בפניו שיוכל להכחיש את העדים

דברי רש"י דתי' הגמ' דבהעדאה צריך בפניו בכדי שיוכל להזים את העדים או להכחישם

1. ובתירוץ הגמ' דבשור המועד צריך העדאה בפני הבעלים, כדכתיב והועד בבעליו, אבל מחאה מהני שלא בפניו, כיון דחברך חברא אית ליה, כתבו רש"י (ד"ה התם) והרמב"ן (ד"ה ותו) דאעפ"י דילפינן דחזקת ג"ש מוציאה מחזקת המרא קמא, מג' נגיחות דשור המועד דמוציאות מחזקת תם, מ"מ לא ילפינן דמחאת המערער היא כמו העדאת השור, דהא בהעדאה בשור אנו באים לחייב את השור נזק שלם כשיגח, ולהעמידו בחזקת מועד, ולכן ההעדאה היא בפני הבעלים, בכדי שידע שעליו לטעון טענות דשורו אינו מועד, ולהכחיש את העדים או להזימן, והוסיף הרמב"ן דכל שלא העידו עדים בפניו, חושב שהעדאתו אינה כלום, כיון שלא תבעו אותו, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פא) בדברי רש"י והרמב"ן[[8]](#footnote-8). [ועי' במ"ש הקוב"ש (או' ק"ב) דכדברי רש"י כן מוכח בגמ' בב"ק (קיב:)].

דברי רש"י דמחאה ישמע המחזיק ע"י אחרים ויוכל להזהר בזכויותיו

1. אבל במחאה כתבו רש"י (ד"ה התם, ד"ה דחברך) והרמב"ן (ד"ה ותו) דהמערער טוען דהקרקע גזולה ביד המחזיק, והמחאה מהני להתרות במחזיק שיזהר בזכויותיו, ולכן היא מועילה אף שלא בפני המחזיק, דאמרינן חברך חברא אית ליה, וישמע המחזיק מהמחאה ולא יוכל לטעון שלא נזהר בזכויותיו דלא שמע מהמחאה, ועי' במה שביארו המהר"י בן לב (ח"ג סי' נ"ו ד"ה ותו) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎פא) ובשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קח) בדברי רש"י.

ביאור החת"ס ברש"י דבהעדאה שלא בפניו נראה לו כשחוק דחושב שיוכל להכחיש את העדים

1. וביאר החת"ס (ד"ה הכא) דכוונת רש"י (עי' אות ‎ד) לומר דבשור המועד לא מהני הסברא דחברך חברא אית ליה, דאף אם יאמרו לבעל השור דהועד שורו, יהיה כשחוק בעיניו, שיאמר דאם יעידו בפני שנגח שורי, אביא עדים אחרים להזימן, ואף אם לבסוף לא יוכל להזימן, מ"מ יאמר שלא שמר את שורו, דחשב שיוכל להזים את העדים.

ביאור החת"ס ברש"י דבמחאה כיון שחושב שיכול לסתור את המחאה היה לו להזהר בשטרו

1. אבל בחזקה ביאר החת"ס דהסברא היא להיפך דכך שחשב שיוכל לסתור את מחאת המערער, היה לו להזהר בשטרו, כדי שלא יוכל אח"כ המערער למחות בפניו ולא יהיה לו שטר להוכיח שקנה ממנו, אך כתב החת"ס דא"כ עיקר התירוץ חסר מהגמ', ועי' במ"ש החת"ס (עי' אות ‎יז) דהתוס' (עי' אות ‎טו) נחלקו על רש"י בזה.

דעת התוס' במחאה שלא בפניו

# ביאור התוס' דבהעדאה מוכח דל"מ קול וא"כ ה"ה במחאה

ביאור התוס' דכמו בהעדאה ל"מ הקול שישמע הבעלים ה"ה במחאה דלא ישמע המחזיק ממנה

1. בקושית הגמ' דאי ילפינן משור המועד, א"כ לא תועיל בחזקה מחאה שלא בפניו, ביאר ר"י בתוס' (ד"ה אלא) דקושית הגמ' היא דכמו דילפינן משור המועד, דבג' פעמים הוי חזקה, א"כ נילף דכמו דבשור צריך העדאה בפני הבעלים, ולא אמרינן שיש קול וישמע הבעלים אף מההעדאה שלא בפניו, ה"ה במחאה דלא תועיל מחאה שלא בפניו, וא"כ לא תהיה חזקה, דאעפ"י ששמע המערער מהחזקה, מ"מ כיון שאין קול למחאה, לא תועיל המחאה שלא בפניו, כיון שלא ישמע המחזיק שמחה בו המערער, ועי' במה שהקשה המהרש"א (עי' אות ‎כ)על דברי התוס', במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פו) בדברי התוס'.

# ביאור התוס' הרא"ש דהמחאה היא בכדי שלא יוחזק שתקן

ביאור התורא"ש דעיקר קושית הגמ' דכיון דל"מ מחאה ל"מ החזקה דאין המערער יכול למחות

1. והוסיף התוס' הרא"ש בשיטמ"ק (ד"ה אלא, נד' בגמ' במהדו' "עוז והדר") דכוונת הגמ' להקשות על עיקר דין החזקה, דכיון דמחאה שלא בפניו אינה מחאה, ממילא חזקה שלא בפניו אינה חזקה, דכיון שאין למחאה קול, ממילא אין למחזיק כל ראיה ששתק המערער, דכיון שיודע המערער שהמחזיק לא ישמע ממחאתו לכן אין המערער מוחה, וכיון דאינו מוחה, ממילא אין חזקת המחזיק חזקה, וכן ביאר המהרש"א (עי' אות ‎כג) בדעת התוס'.

דברי הריטב"א בשם ר"י דהמחאה והחזקה הם כדבר אחד וחשיב שמקשה הגמ' על החזקה

1. וכ"כ הריטב"א (ד"ה אלא) בשם ר"י והתוס' דכיון שהחזקה תלויה במחאה, א"כ החזקה והמחאה הם דבר אחד, ולכן כשמקשה הגמ' מהמחאה חשיב כקושיה מהחזקה.

ביאור התורא"ש דעיקר ראיית החזקה היא מדלא מחה המערער ובאינו יכול למחות אין ראיה

1. וביאר התוס' הרא"ש בשיטמ"ק דכיון דלא מהני מחאה שלא בפניו, ממילא לא הוי חזקה, כיון דעיקר הראיה של החזקה היא ממה שהמערער שתק ולא מחה, וכשהמערער לא נמצא במקום של המחזיק, והוא לא היה יכול למחות, ממילא אין כל ראיה מהחזקה, [ודלא כמהרש"א (עי' אות ‎כט) דביאר דאף לתוס' טעם המחאה הוא בכדי שיזהר המחזיק בשטרו, וכדהוכיח המהרש"א (עי' אות ‎כח) דא"א לומר דהמחאה היא בכדי להוכיח שמקפיד המערער ואינו שותק, דא"כ א"צ למחות בפניו], וכן הוכיח בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פו) בדעת התוס'.

דברי התוס' הרא"ש דמוכח בגמ' לקמן דהמערער א"צ לבא למקום של המחזיק ולמחות בפניו

והוסיף התוס' הרא"ש דהמערער אינו צריך לבא לעירו של המחזיק ולמחות בו, [כדכתב ר"י בתוס' לקמן (עי' אות ‎יח)], כדמוכח בגמ' לקמן (לח.) דמהני מחאה שלא בפניו מדתנן ג' ארצות לחזקה, ואי צריך המערער לבא למקום המחזיק, מנלן דמהני מחאה שלא בפניו, הא יתכן דהחזקה מהני כיון שעל המערער לבא ולמחות, אלא מוכח דאין המערער חייב לבא למקום המחזיק ולמחות, וכ"כ התוס' לקמן (עי' אות ‎יח) והרשב"א (עי' אות ‎לה).

# ביאור התוס' בקושית הגמ' מהעדאה למחאה

דברי התוס' דקושית הגמ' היא אף דהמחאה מבטלת את החזקה והעדאה מקיימת את החזקה

1. וכתבו התוס' (ד"ה אלא) דאעפ"י דהמחאה היא בכדי לבטל את החזקה, ואילו ההעדאה היא בכדי לקיים את חזקת המועדות, מ"מ מקשה הגמ' דאפשר ללמוד מחאה מהעדאה, ועי' במה שביארו המהר"י בן לב (ח"ג סי' נ"ו ד"ה ותו) והמהרש"א (עי' אות ‎כה) בדברי התוס'. [ועי' במה שהקשה התוס' הרא"ש (עי' אות ‎מו) על רש"י].

דברי התוס' והתורא"ש דנקטה הגמ' את הקושיה מהמחאה דלהו"א אין לה קול כהעדאה

1. וכתבו התוס' דהא דנקטה הגמ' בקושיה דלא תועיל מחאה שלא בפניו, ולא נקטה הגמ' דהחזקה לא מהני שלא בפניו, הוא כיון דהחזקה בקרקע יותר נשמעת מאשר ההעדאה בשור, אבל המחאה בקרקע אינה נשמעת יותר מההעדאה, וביאר התוס' הרא"ש בשיטמ"ק דכוונת הגמ' להקשות דלא מהני חזקה, כיון דהמחאה לא מהני, והא דלא מקשה הגמ' מהחזקה עצמה, הוא כיון שחזקה היא ידועה ויש לה קול, שאדם נכנס לשדה של אחר, אבל למחאה אין קול, וסברה הגמ' בהו"א דלא ישמע המחזיק שמחה המערער.

דברי התוס' דאפשר להקשות אף בלא הילפותא משור המועד וניחא לגמ' להקשות מהילפותא

1. וכתבו התוס' דבאמת אף בלא הילפותא משור המועד, הייתה הגמ' יכולה להקשות דלא תועיל מחאה שלא בפניו, כדמקשה הגמ' (כט.) לדעת רבנן דטעמא דחזקה דעד ג"ש נזהר בשטרו, אלא דכיון דלהולכי אושא ילפינן משור המועד, ניחא לגמ' להקשות מהילפותא עצמה, ודלא כרמב"ן והר"ן (עי' אות ‎א), ועי' במה שביארו המהר"י בן לב (ח"ג סי' נ"ו ד"ה ותו) והמהרש"א (עי' אות ‎כד) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎צג) בדברי התוס'.

# ביאור התוס' דלמסקנא בהעדאה צריך בפניו מגזיה"כ

ביאור התוס' דלמסקנא אף בהעדאה יש קול כמחאה ומ"מ לא מהני שלא בפניו מגזיה"כ

1. ובתירוץ הגמ' דחברך חברא אית ליה, ביארו התוס' דבאמת יש קול בין בהעדאה דשור, ובין במחאה בחזקה, אלא דבשור יש גזיה"כ דהוא נעשה מועד, רק כשמעידים בפני הבעלים, אבל אם לא העידו בפניו, אף אם הוברר לבעלים באלף עדים, ששורו הועד בב"ד, מ"מ אינו נעשה מועד, ועי' במה שביאר המהר"י בן לב (ח"ג סי' נ"ו ד"ה ותו) בדברי התוס'.

הביאור הב' בריטב"א דלמסקנא אף להעדאה יש קול אלא שיש גזיה"כ דצריך להעיד בפניו

1. וכ"כ הריטב"א בביאורו הב' (סוד"ה אלא) דלתירוץ הגמ' דבין מחאה ובין העדאה מהני שלא בפניו, דחברך חברא אית ליה, אלא דבהעדאה יש גזיה"כ, מדכתיב "והועד בבעליו" דיבא בעל השור ויעמוד על שורו, והביא הריטב"א דיש גורסין כן בתירוץ הגמ', וזהו הפירוש הנכון, אך כתב הריטב"א דמ"מ אף לתירוץ זה צריך לבאר כדביאר הריטב"א (עי' אות ‎מה) בדעת רש"י, דהחזקה תלויה במחאה, ולכן מקשה הגמ' דהמחאה היא כמו העדאה. [ועי' במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎נז) דהא דכתיב "והועד בבעליו אינו גזיה"כ, וע"ע במה שהקשה החי' הרי"ם (עי' הערה8) על רש"י].

ביאור החת"ס בתוס' דאף בהעדאה אמרינן חברך חברא אית ליה ול"מ שלא בפניו מגזיה"כ

1. וכתב החת"ס (ד"ה הכא) דמבואר בתוס' (עי' אות ‎טו) דאף בהעדאה שייכא הסברא, דחברך חברך אית ליה, ולא כדביאר החת"ס (עי' אות ‎ו) בדברי רש"י אלא דמ"מ יש גזיה"כ דצריך העדאה בפניו.

# דברי התוס' בקושית הגמ' לרבנן דלא תועיל מחאה שלא בפניו

ביאור התוס' לקמן דקושית הגמ' לרבנן דמחאה שלא בפניו ל"מ היא רק כשהם בעיר אחת

1. וע"ע בדברי התוס' לקמן (כט. ד"ה אלא) דעל קושית אביי לקמן (כט.) לרבנן דטעמא דחזקה דעד ג"ש אדם נזהר בשטרו, דא"כ לא תועיל מחאה שלא בפניו, ביאר ר"י בתוס' לקמן דכל קושית אביי היא רק באופן שהמערער והמחזיק נמצאים באותה העיר, ולכן הו"א דהמחאה לא מהני, ואפ"ה הוי חזקה. [דהא היה למערער למחות בפניו, וכל שלא מחה בפניו אינה מחאה, והמני החזקה שהחזיק בפניו].

דברי התוס' לקמן דלרבנן כשאינם בעיר אחת אי מחאה ל"מ לא הוי חזקה דא"צ למחות בפניו

1. אבל במקום שהמערער אינו נמצא בעיר של המחזיק, כתבו התוס' לקמן דכיון דהמחאה לא מהני, לא הוי חזקה כלל, דהא המערער אינו צריך לבא לעיר של המחזיק ולמחות בפניו, [וכיון שהמערער לא היה יכול למחות, ממילא לא מהני החזקה], ועי' במה שהביא התוס' הרא"ש (עי' אות ‎0 ראיה לזה, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צ) בדברי התוס' לקמן.

ביאור המהרש"א בדעת התוס'

# קושית המהרש"א על התוס' דאי ל"מ מחאה הוי חזקה

קושית המהרש"א על תוס' דאי למחאה אין קול היה למערער למחות בפניו

1. במ"ש ר"י בתוס' (עי' אות ‎ח) דקושית הגמ' דכמו דבשור צריך העדאה בפני הבעלים, ולא אמרינן שיש קול, ה"ה במחאה דלא תועיל מחאה שלא בפניו, דאין קול, וא"כ לא תהיה חזקה, הקשה המהרש"א (על תוד"ה אלא [הב']) דלפי הפשטות כל שאין קול למחאה ממילא מהני החזקה, דהיה למערער למחות בפניו.

דברי המהרש"א דכן מבואר בתוס' בדעת רבנן דכל דלא הוי מחאה שלא בפניו הוי חזקה

1. והביא המהרש"א דכן ביאר ר"י בתוס' לקמן (עי' אות ‎יח) דקושית אביי דלרבנן לא תועיל המחאה היא באופן שהמערער והמחזיק נמצאים באותה העיר, דהו"א דהמחאה לא מהני, ואפ"ה הוי חזקה, ועי' במה שתירץ בחי' רבי נחום (או' י"ח ד"ה וע"ד הפשט) את קושית המהרש"א, וע"ע במה שתירץ בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צ) בדברי התוס' בסוגיין ובדברי התוס' לקמן.

# ביאור המהרש"א בתוס' דלרבנן איירי בעיר אחת והוי חזקה

ביאור המהרש"א דמדברי אביי משמע דקושית הגמ' לרבנן דהמחאה ל"מ והחזקה מהני

1. וביאר המהרש"א (על תוד"ה אלא [הב']) דדוקא בקושית אביי הוצרכו התוס' לקמן (עי' אות ‎יח) לבאר דאיירי בעיר אחת, דהמחאה לא מהני והחזקה מהני, הוא כיון דאמר אביי דהמחזיק טוען שאם היה מוחה בפניו, היה נזהר בשטרו, [ומשמע דאי המחאה לא מהני ממילא מהני החזקה], אבל בקושית הגמ' על הולכי אושא לא אמרינן דהמחזיק טוען כן.

# ביאור המהרש"א בתוס' דהכא איירי בעיר אחרת ול"ה חזקה

ביאור המהרש"א דלהולכי אושא איירי כשאינם באותה העיר דלא היה לו למחות ול"ה חזקה

1. וכתב המהרש"א (על תוד"ה אלא [הב']) דכיון דלא אמרינן דלהולכי אושא המחזיק טוען שהיה לו למחות בפניו, ביארו התוס' דקושית הגמ' להולכי אושא היא באופן שהמערער אינו באותה העיר עם המחזיק, ואי מחאה שלא בפניו לא מהני, כיון שאין קול למחאה, א"כ כיון שאינו יכול למחות, אף החזקה אינה חזקה, דהא אין המערער צריך לבא לעיר של המחזיק ולמחות בו, כדכתבו התוס' לקמן (עי' אות ‎יח), וכן מבואר להדיא בדברי התוס' הרא"ש (עי' אות ‎ט).

ביאור המהרש"א בתוס' דאפשר להקשות אף לדעת רבנן דלא תועיל המחאה ותועיל החזקה

1. וכתב המהרש"א דמ"ש התוס' (עי' אות ‎יד) דהגמ' הייתה יכולה להקשות אף בלא הילפותא משור המועד, כוונתם לומר דהגמ' יכולה להקשות כמו הקושיה על אביי, דהיינו באופן שהמערער נמצא באותה העיר עם המחזיק, דלא תועיל המחאה אך תועיל החזקה, אלא דכיון דלהולכי אושא ילפינן חזקה משור המועד, ניחא לגמ' להקשות כמו בשור המועד, דכיון דלא הוי מחאה ממילא לא הוי חזקה, ואיירי כשאינם הם באותה העיר, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צג) בדברי התוס'.

ביאור המהרש"א בתוס' דמחאה ל"ד להעדאה ומ"מ מקשה הגמ' דבשניהם לא הוי חזקה

1. וכתב המהרש"א דזו כוונת התוס' (עי' אות ‎יב) דכתבו דמחאה לא דמי ממש להעדאה, דהמחאה היא בכדי לבטל את החזקה, ואילו ההעדאה היא בכדי לקיים את חזקת המועדות, מ"מ מקשה הגמ' דאפשר ללמוד מחאה מהעדאה, דכוונתם לומר דבין בהעדאה שלא בפניו, ובין במחאה שלא בפניו, לא הוי חזקה.

# דברי המהרש"א דא"א לומר דלתוס' המחאה לא שייכא לשטר

דברי המהרש"א דאפש"ל דרק לרבנן טוען המחזיק שהיה נזהר בשטרו דזהו טעם המחאה

1. וכתב המהרש"א (על תוד"ה אלא [הב']) דהיה אפשר לומר דהא דאמר אביי דהמחזיק טוען שאם היה מוחה בפניו, היה נזהר בשטרו, [ומשמע דאי המחאה לא מהני ממילא מהני החזקה], היינו כיון דאביי הקשה לדעת רבנן דס"ל דטעם החזקה הוא מחמת דעד ג"ש אדם נזהר בשטרו, וא"כ המחאה היא בכדי שיזהר בשטרו, וכל שלא מחה בפניו, טוען המחזיק דלכן לא נזהר בשטרו.

דברי המהרש"א דלהולכי אושא אפש"ל דהמחאה היא לומר שמקפיד ואינה בכדי שישמור שטרו

1. אבל בקושית הגמ' על הולכי אושא כתב המהרש"א דאפש"ל דהא דלא אמרינן דהמחזיק טוען שאם היה מוחה בפניו, היה נזהר בשטרו, הוא כיון דס"ל להולכי אושא דהחזקה היא מהילפותא משור המועד דבג' אכילות אדם מקפיד, וכל שלא מחה המערער ולא הקפיד, מוכח דהוא מכר את הקרקע למחזיק, וא"כ המחאה אינה בכדי שישמור המחזיק את שטרו. [וכן ביאר התוס' הרא"ש (עי' אות ‎יא)].

דחיית המהרש"א דמהא דצריך מחאה בפניו מוכח דאף לתוס' היא בכדי שישמור את שטרו

1. אך דחה המהרש"א דאי להולכי אושא המחאה היא בכדי לומר שהמערער מקפיד, א"כ מה מקשה הגמ' דלהולכי אושא לא תועיל חזקה שלא בפניו, הא כל שמחה והקפיד ממילא לא הוי חזקה. [אף שלא שמע המחזיק, ולא ידע שעליו להזהר בשטרו].

# ביאור המהרש"א בתוס' דלכו"ע המחאה שישמור שטרו

דברי המהרש"א דלכו"ע המחאה בכדי שישמור את שטרו ולכן מחאה שלא בפניו לא מהני

1. אלא כתב המהרש"א (על תוד"ה אלא [הב']) דמוכח דאף להולכי אושא דילפינן חזקה משור המועד, מ"מ הטעם של המחאה הוא בכדי שישמור המחזיק את שטרו, כדביאר הרמב"ן (עי' אות ‎נג), ולכן אף להולכי אושא צריך למחות בפניו, [והיינו אף לדעת התוס' (כח. ד"ה עד ,כט. ד"ה שתא, הובא בסימן ג' אות י"ד) דס"ל דהחזקה להולכי אושא היא כיון דהוחזק שתקן], וכ"כ הנתיה"מ (סי' ק"נ סק"ה ד"ה והנה הש"ך), והוסיף המהרש"א דהא דלא נקטה הגמ' כן בלשון הקושיה כמו דנקטה בקושית אביי, כיון דבקושית אביי זוהי טענת המחזיק, דלא הוי מחאה, ואילו הכא אין המחזיק טוען כן, אלא אדרבה היא טענת המערער, דלא הוי חזקה כיון דלא הוי מחאה, כדביאר המהרש"א (עי' אות ‎‎כג). [אמנם התוס' הרא"ש (עי' אות ‎יא) כתב להדיא דעיקר הראיה של החזקה היא ממה שהמערער שתק ולא מחה, ומבואר דלהולכי אושא המחאה היא בכדי שלא יוחזק המערער שתקן].

קושית הראשונים דל"מ חזקה שלא בפניו

# קושית הראשונים דהיה לגמ' להקשות דחזקה שלא בפניו ל"מ

קושית הבעה"מ והרמב"ן והתורא"ש דהילפותא היא לחזקה וא"כ קשה דחזקה שלא בפניו ל"מ

1. בהא דמקשה הגמ' דתהני מחאה שלא בפניו, הקשו הרמב"ן (ד"ה ותו) בשם י"א והבעה"מ (עי' אות ‎לד) והר"ן (ד"ה אלא) והתוס' הרא"ש בשיטמ"ק (עי' אות ‎מז) דכיון דהילפותא משור המועד היא לחזקה, ולא למחאה, א"כ אמאי לא מקשה הגמ' דלא תועיל חזקה שלא בפניו, כמו העדאה בשור המועד.

קושית רבינו יונה דהיה לגמ' להקשות דחזקה לא מהני עד שיעידו בפניו כמו בהעדאה

1. וכן הקשה רבינו יונה (ד"ה מתקיף) דכיון דאת החזקה ילפינן משור המועד, היה לגמ' להקשות מהחזקה ולא מהמחאה, דחזקה שלא בפניו לא תהא חזקה, עד שיעידו עדים לפני המערער שהמחזיק יושב בקרקע שלו, כמו שהנגיחות של השור אינו מוציאות אותו מחזקת תמותו, עד שיעידו בו בפני הבעלים. [כדביאר רבינו יונה (ד"ה מנין, ד"ה מה, הובא בסימן ג' אות י') דהילפותא משור המועד דהקרקע יוצאת מחזקת מרא קמא].

קושית הרשב"א והריטב"א דהעדאה דמיא לחזקה שמשנה את החזקה וא"כ ל"מ שלא בפניו

1. וכן הקשו הרשב"א (ד"ה אלא) והריטב"א (ד"ה אלא) דהחזקה דמיא להעדאה שמוציאה מחזקת תם לחזקת מועד, והחזקה מוציאה מרשות המרא קמא ומכניסה לרשות המחזיק, אבל מחאה היא מעמידה ברשות המרא קמא, והוסיף הריטב"א דמחאה לא דמי לשור המועד, כיון שהיא באה להעמיד את הקרקע בחזקה הראשונה, ואילו ההעדאה בשור באה להוציאו מחזקתו הראשונה.

ביאור התוס' דלא מהני המחאה והחזקה

# ביאור התוס' והבעה"מ והרשב"א דכיון דל"מ מחאה ל"מ החזקה

דברי התוס' והתורא"ש דקושית הגמ' דכיון דל"מ מחאה ממילא ל"מ חזקה שלא בפניו

1. ועי' במ"ש התוס' (עי' אות ‎ח) דקושית הגמ' היא דלא תועיל מחאה שלא בפניו, וא"כ לא תהיה חזקה, דכמו דילפינן משור המועד, דבג' פעמים הוי חזקה, ובמה שביאר התוס' הרא"ש (עי' אות ‎ט) דכוונת הגמ' להקשות על עיקר דין החזקה, דכיון דמחאה שלא בפניו אינה מחאה, ממילא חזקה שלא בפניו אינה חזקה, דכיון שאין למחאה קול, ממילא אין למחזיק כל ראיה ששתק המערער, דכיון שיודע המערער שהמחזיק לא ישמע ממחאתו לכן אין המערער מוחה, וכיון דאינו מוחה, ממילא אין חזקת המחזיק חזקה, וכן ביאר המהרש"א (עי' אות ‎כג) בדברי התוס'.

תירוץ הבעה"מ דהגמ' מקשה ממחאה דהיא עיקר טעם החזקה וכשלא מהני המחאה אין חזקה

1. וכ"כ הבעה"מ (יד. מדה"ר ד"ה אלא) דהחזקה תלויה במחאה, ועיקר הטעם דמהני החזקה, הוא כיון שלא מחה בו המערער, ולכן אי לא מהני מחאה שלא בפניו, ממילא לא מהני חזקה שלא בפניו, וכדאיתא בגמ' לקמן (לח.), [מהא דתנן במתני' דלת"ק מהני החזקה רק כשהמחזיק נמצא באותה מדינה, ומקשה הגמ' דאי ס"ל דמחאה שלא בפניו הוי מחאה, אמאי לא מהני החזקה], וכתב הבעה"מ דלכן מקשה הגמ' ממחאה שהיא עיקר הטעם של החזקה ולא מהחזקה עצמה, ועי' במה שדחה הרמב"ן במלחמות (עי' אות ‎לח) את דברי הבעה"מ.

תירוץ הרשב"א דכוונת הגמ' להקשות דל"מ החזקה ואף בשיירות מצוייות א"צ למחות בפניו

1. וכן הביא הרשב"א (ד"ה אלא) בשם י"מ דהחזקה היא מכח המחאה דעיקר החזקה היא מכח שהמערער לא מחה, ואי מחאה שלא בפניו לא מהני, א"כ אף חזקה שלא בפניו לא מהני, דיכול המערער לטעון למחזיק דהוא לא מחה כיון דלא מהני מחאה שלא בפניו, וא"כ חשיב דמקשה הגמ' דחזקה שלא בפניו לא הוי חזקה, וכתב הרשב"א דלפי"ז צ"ל דאי מחאה שלא בפניו לא מהני, א"כ אין המערער צריך לבא ולמחות בפני המחזיק, אף כשיש שיירות מצויות, וכ"כ התוס' לקמן (עי' אות ‎יח) והתוס' הרא"ש (עי' אות ‎0.

קושית הרשב"א דמדברי אביי משמע דעדיף למחזיק שימחה שלא בפניו והא בכה"ג ל"ה חזקה

1. אך הקשה הרשב"א דא"כ מה הקשה אביי לקמן (כט.) על דברי רבא דאמר דאחר ג"ש אין אדם נזהר בשטרו, דא"כ לא תועיל מחאה שלא בפניו, דיאמר לו שאם היה מוחה בפניו היה נזהר בשטרו, ומשמע דעדיף למחזיק דמחאה שלא בפניו לא מהני, ואילו לדברי הי"מ (עי' אות ‎לה) אדרבה ניחא ליה למחזיק דמחאה שלא בפניו תועיל, דרק במקום דמהני המחאה הוי חזקה.

תירוץ הרשב"א דכוונת אביי להקשות דיצטרך המערער לבא ולמחות לפני המחזיק

1. ותירץ הרשב"א דכוונת אביי להקשות דמחאה שלא בפניו לא תהיה מחאה, ויצטרך המערער לבא ולמחות לפני המחזיק.

# קושיות הרמב"ן במלחמות על תירוץ הבעה"מ

קושית הרמב"ן על הבעה"מ דבגמ' לקמן מוכח דאף דמחאה לא מהני מ"מ החזקה מהני

1. במ"ש הבעה"מ (עי' אות ‎לד) דמבואר בגמ' לקמן דהא דמהני החזקה הוא מחמת המחאה, דחה הרמב"ן במלחמות (יד. מדה"ר ד"ה אני רואה) דאדרבה בגמ' לקמן מוכח ההיפך מדברי הבעה"מ, דאף דהמחאה לא מהני מ"מ החזקה מהני, ומוכח דהחזקה אינה מחמת תלויה במחאה, דהא רבא בגמ' לקמן (לט.) דס"ל דחזקה שלא בפניו הוי חזקה, ואילו מחאה שלא בפניו לא מהני, [ועיי"ש במה שביאר הרמב"ן דכן מוכח מדברי רבא], וכתב הרמב"ן דא"כ עדיין קשה קושית הבעה"מ (עי' אות ‎לד) דאמאי לא מקשה הגמ' בסוגיין דלא תועיל חזקה שלא בפניו.

קושית הרמב"ן על הבעה"מ דאף דעיקר החזקה מחמת המחאה מ"מ העדאה לא דמי למחאה

1. והוסיף הרמב"ן דאף על מה שתירץ הבעה"מ יש להקשות, דאף שעיקר טעם החזקה היא מחמת המחאה, מ"מ כיון שהחזקה היא דומה לשור המועד, [דהחזקה מוציאה מהמרא קמא למחזיק, וכן בשור יוצא מחזקת תם לחזקת מועד], א"כ היה לגמ' להקשות על החזקה, ולא להקשות על המחאה שאינה דומה לשור המועד, [דהיא מבטלת את החזקה, ואילו בהעדאה הוא מוחזק כמועד], דאפש"ל דמחאה שלא בפניו מהני כיון שאינה דומה לשור המועד, וא"כ אף חזקה שלא בפניו הוי חזקה. [כדביאר הבעה"מ (עי' אות ‎לד) דעיקר הטעם דחזקה הוא מחמת המחאה].

ביאור רש"י דמחאה דמיא להעדאה

# ביאור הרשב"א והריטב"א דרש"י תירץ דמחאה דמי להעדאה

ביאור הרשב"א והריטב"א דרש"י תירץ דהגמ' מקשה ממחאה דהיא התראה ודמי להעדאה

1. כתבו הרשב"א (ד"ה אלא) והריטב"א (ד"ה אלא) דהוקשה לרש"י דאמאי לא מקשה הגמ' דחזקה שלא בפניו לא תהיה חזקה, כדהקשו שאר הראשונים (עי' אות ‎ל), ולכן ביאר רש"י (עי' אות ‎ג) דהעדאת השור היא התראה שישמור שורו, ואף המחאה היא התראה שהמחזיק יזהר בראיותיו, וכ"כ רבינו יונה בביאורו הא' (ד"ה מתקיף). [ועי' במה שהקשו התוס' הרא"ש (עי' אות ‎מו) והריטב"א (עי' אות ‎מד) על דברי רש"י].

ביאור הר"ן ברש"י דהחזקה לא דמי להעדאה אלא לנגיחות עצמם שא"צ שינגח בפני הבעלים

1. והר"ן (ד"ה אלא) הוסיף לבאר את דברי רש"י (עי' אות ‎ג) דהמחאה וההעדאה הם התראות, שישמור את שורו ואת שטרו, אבל חזקה לא דמי להעדאה, אלא לנגיחות עצמם, וכמו שא"צ דהנגיחות יהיו בפני הבעלים, ה"ה דא"צ דהחזקה תהיה בפני המערער, משא"כ מחאה שהיא התראה, דצריך שתהיה בפניו כמו העדאה.

# ביאור הריטב"א ברש"י דלכו"ע המחאה כדי שיזהר בשטרו

ביאור הריטב"א ברש"י דאף להולכי אושא המחאה שיזהר בשטרו וברבנן נתחדש רק טעם החזקה

1. אך הקשו הר"ן והריטב"א (ד"ה אלא) בשם י"א [הרמב"ן (עי' אות ‎נב)] על רש"י דהא בילפותא משור המועד, עדיין לא ידעה הגמ' דטעמא דחזקה הוא כדאמר רבא (כט.) דיזהר בשטרו, ותירץ הריטב"א [כרמב"ן (עי' אות ‎נג) והרשב"א (עי' אות ‎נה)] דס"ל לרש"י דודאי דאף בילפותא משור המועד ידעה הגמ' דהמחאה היא בכדי שיזהר בשטרו, וכל מה שחידש רבא דהטעם של החזקה ג"ש, הוא כיון דעד ג"ש אדם נזהר בשטרו. [וע"ע בדברי הריטב"א לקמן (לו. ד"ה ולכולהו) דכתב דר"ע ורבי ישמעאל לא ס"ל דטעמא דחזקה דעד ג"ש נזהר בשטרו, אלא ילפינן לה משור המועד, ולכן אף בי"ח או י"ד חודשים הוי חזקה].

# ביאור הר"ן ברש"י דחזקה לא מדין שטר אך הוא ריעותא בחזקה

ביאור הר"ן ברש"י דלהולכי אושא החזקה אינה מחמת השטר אך אחוי שטרך הוי ריעותא בחזקה

1. והר"ן (ד"ה אלא) תירץ דאף להולכי אושא דטעמא דחזקה אינו מחמת השטר, אלא מהילפותא משור המועד, מ"מ לכו"ע טעמא דמחאה הוא בכדי שיזהר בשטרו, וכל שלא נזהר בשטרו יש ריעותא בחזקתו, וכתב הר"ן דזהו הביאור בדברי רש"י (עי' אות ‎ג), [ומשמע מדברי הר"ן דטעמא דחזקה להולכי אושא אינו שייך כלל לדין השטר, אלא דמ"מ יש ריעותא בחזקה, כשאין לו שטר, וע"ע במה שביאר הר"ן (כח: ד"ה מה, הובא בסימן ג' אות ל"ה) בחזקה בלא טענה, דכל שהיה לו לטעון לקוח ולא טען, יש ריעותא בחזקתו], וכן ביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎עט) בדעת רש"י והרמב"ן.

# ביאור הריטב"א ברש"י עפי"ד התוס' דממילא לא הוי חזקה

קושית הריטב"א על רש"י דאף דמחאה דמי להעדאה מ"מ הילפותא היא לחזקה ולא למחאה

1. עי' במ"ש הריטב"א (עי' אות ‎מ) דכוונת רש"י לתרץ דהמחאה דמיא להעדאה, דהיא התראה שישמור זכויותיו, אך כתב הריטב"א (ד"ה אלא) דמ"מ עדיין קשה דהא הילפותא משור המועד היא לחזקה, ואין מה להקשות מהמחאה, ואי חזקה דמיא להעדאה א"כ היה לגמ' להקשות דלא תועיל חזקה שלא בפניו, ואי לא דמיא חזקה להעדאה, לא היה לגמ' להקשות כלל.

ביאור הריטב"א ברש"י דהחזקה והמחאה כדבר אחד ומקשה הגמ' מהמחאה דדמי להעדאה

1. וכתב הריטב"א דצריך לבאר את דברי רש"י עפ"י דברי ר"י והתוס' (עי' אות ‎ח), דכיון שהחזקה תלויה במחאה, א"כ החזקה והמחאה הם דבר אחד, ולכן כשמקשה הגמ' מהמחאה חשיב כקושיה מהחזקה, וביאר רש"י דכיון דהמחאה היא בכדי שישמור את ראיותיו, וההעדאה היא בכדי שישמור את שורו, לכן מקשה הגמ' מהמחאה, דדין המחאה צריך להיות כמו דין ההעדאה.

# דחיית התוס' הרא"ש את דעת רש"י דא"א להקשות מהמחאה

קושית התוס' הרא"ש דהמחאה באה להעמיד בחזקת המרא קמא ולכן א"צ למחות בפני המחזיק

1. והתוס' הרא"ש בשיטמ"ק (ד"ה אלא, נד' בגמ' במהדו' "עוז והדר") הקשה על רש"י (עי' אות ‎ג) דא"א לומר דקושית הגמ' דכמו דילפינן חזקה מנגיחה, כך צריך ללמוד מחאה מההעדאה, דכמו שהעדאה היא בפניו ה"ה במחאה, דהרי מה שצריך דההעדאה תהיה בפניו, הוא כיון שהיא באה להוציאו מחזקת תם ולעשותו למועד, אבל המחאה באה להעמיד את הקרקע בחזקת המרא קמא, ולכן א"צ שהמחאה תהיה בפניו. [ועי' בדברי התוס' (עי' אות ‎יב)].

קושית התוס' הרא"ש על רש"י דהיה לגמ' להקשות דחזקה לא תועיל שלא בפניו ולא ממחאה

1. ועוד הקשה התוס' הרא"ש על רש"י דהיה לגמ' להקשות מהחזקה שלא תועיל בפניו, כמו דהשור אינו נעשה מועד עד שיעידו בו בפניו, וכן הקשו הרמב"ן בשם י"א והר"ן (עי' אות ‎ל) והבעה"מ (עי' אות ‎לד).

דחיית התוס' הרא"ש דכוונת הגמ' להקשות דממילא לא מהני החזקה ולא מהמחאה עצמה

1. אלא דחה התוס' הרא"ש דברי רש"י את דברי רש"י, וביאר התוס' הרא"ש (עי' אות ‎ט) דכוונת הגמ' להקשות על עיקר דין החזקה, דכיון דמחאה שלא בפניו אינה מחאה, ממילא חזקה שלא בפניו אינה חזקה.

תי' הרמב"ן בחילוק בין חזקה למחאה

# תירוץ הרמב"ן דבחזקה שלא שאל המערער התייאש מהקרקע

תירוץ הרמב"ן דחזקה שלא בפניו בזמן ארוך עבידא לאיגלויי ולא דמי להעדאה דצריך בפניו

1. והרמב"ן בחי' (ד"ה ותו) ובמלחמות (יד. מדה"ר ד"ה אני רואה) תירץ דהא דהגמ' מקשה מהמחאה ולא מהחזקה, הוא כיון דלא הוקשה לגמ' דלא תועיל חזקה שלא בפניו, כמו דלא מהני העדאה שלא בפניו, דהא ודאי דחזקה לא דמי להעדאה, דהא דהחזקה היא מילתא דעבידא לאיגלויי, דזמן החזקה הוא ארוך, ואדם עשוי לשאול אחרים מי מחזיק בשדהו, ולכן לכו"ע חזקה שלא בפניו הוי חזקה.

ביאור הרמב"ן דבחזקה שלא בפניו כשלא שאל המר"ק על קרקעו התייאש ממנה ונכנסה ללוקח

1. וביאר הרמב"ן במלחמות דהא דלכו"ע חזקה שלא בפניו הוי חזקה, ולא דמי להעדאה, הוא כיון דכשלא שאל המערער על הקרקע שלו, מוכח שהוא התייאש מהקרקע, ויצאה הקרקע מחזקתו, כלשון הגמ' "נפק לה מרשות מוכר וקיימא לה ברשות לוקח" דהמרא קמא הוציאה מחזקתו, ונכנסה לרשות הלוקח כשעמדה בידו ג"ש, וזו כוונת הגמ' דחזקה דמי לשור המועד "דנפק ליה מחזקת תם וקם ליה בחזקת מועד", דכמו דהחזקה מכניסה את הקרקע לרשות הלוקח, כך העדאה מכניסה את השור לחזקת מועדות.

ביאור הרמב"ן דבמחאה אין המחזיק שואל אם מחו בו וכן בהעדאה אינו שואל ולכן צריך בפניו

1. אבל במחאה ביאר הרמב"ן בחי' ובמלחמות דמחאה שלא בפניו דמי להעדאה בשור המועד, דבמחאה דהמחזיק אינו שואל מי מחה בו, כמו שאין בעל השור שואל עם שורו נגח, ויכול הבעלים לטעון שלא ידע ששורו נגח, בכדי שישמור אותו, ולכן מקשה הגמ' דכמו דבג' נגיחות שבאות לייעד את השור, לא מהני העדאה שלא בפניו, כיון שהבעלים אינו יודע שצריך להזהר בשורו, ה"ה במחאה דיכול המחזיק לטעון דלא שמע מהמחאה ולא ידע להזהר בשטרו, וכדברי רש"י (עי' אות ‎ג) דהמחאה בחזקה דומה להעדאה בשור, דהיא התראה שישמור שורו, והמחאה היא התראה שיזהר בשטרו, ועי' בדברי רבינו יונה (עי' אות ‎נו).

# ביאור הרמב"ן דאף אי ילפינן משור המחאה היא שיזהר בשטרו

קושית הרמב"ן דלהולכי אושא אין טעם החזקה מחמת השטר וא"כ אין המחאה שיזהר בשטרו

1. אך הקשה הרמב"ן בחי' (ד"ה ותו) ובמלחמות (יד. מדה"ר ד"ה אני רואה) דהיאך אפש"ל דהמחאה היא התראה שיזהר בשטרו, הא בילפותא משור המועד, עדיין לא ידעה הגמ' דטעמא דחזקה הוא כדאמר רבא (כט.) דיזהר בשטרו, וכן הקשה הריטב"א על רש"י (עי' אות ‎מב).

תירוץ הרמב"ן דאף להולכי אושא המחאה בכדי שיזהר בשטרו דאל"ה למאי מהני המחאה

1. ותירץ הרמב"ן בחי' ובמלחמות דודאי דאף בילפותא משור המועד ידעה הגמ' דהמחאה היא בכדי שיזהר בשטרו, דאל"ה למאי מהני המחאה, וכ"כ הריטב"א בדעת רש"י (עי' אות ‎מב), ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פג) בדעת הרמב"ן. [אמנם התוס' הרא"ש (עי' אות ‎יא) כתב דעיקר הראיה של החזקה היא ממה שהמערער שתק ולא מחה, ומבואר דלהולכי אושא המחאה היא בכדי שלא יוחזק המערער שתקן].

ביאור הרמב"ן דבמחאה בתוך ג"ש צריך להזהר בשטרו דהא עדיין הקרקע בחזקת המר"ק

1. והוסיף הרמב"ן בחי' לבאר דההו"א בגמ' היא דהנאמנות של המחזיק אינה מחמת דאין אדם נזהר בשטרו יותר מג"ש, אלא דילפינן משור המועד דבג"ש יוצאת השדה מחזקת המערער, א"כ כל שמחה המערער בתוך הג"ש, לפני שיצאה השדה מחזקתו, היה למחזיק להזהר בשטרו, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פ) בדברי הרמב"ן.

דברי הרשב"א דלהולכי אושא החזקה היא כיון שאין לו ראיה אחרת ולכן צריך להזהר בשטרו

1. וכ"כ הרשב"א (ד"ה אלא) דאף דעדיין הגמ' לא ידעה מהטעם דעד ג"ש אדם נזהר בשטרו, מ"מ אף למ"ד דילפינן משור המועד, הא דצריך להגיע לדין חזקה הוא כיון שאיבד את שאר הראיות שלו, וא"כ המחאה היא דאמרינן לו להזהר בראיותיו.

דעת רבינו יונה בחילוק בין חזקה למחאה

# דברי רבינו יונה דמחאה והעדאה אינם נשמעות וחזקה נשמעת

הביאור הב' ברב"י דבחזקה שלא בפניו המערער שומע ממנה אבל במחאה והעדאה אינו שומע

1. ורבינו יונה בביאורו הב' (ד"ה מתקיף) תירץ דבחזקה הבינה הגמ' בקושיה בפשיטות דבסתמא המערער שומע מהחזקה, אף שלא החזיק בפניו, כיון שהמערער שואל על קרקעותיו, ביד מי הם נמצאות, ורק במחאה הוקשה לגמ' דהמחזיק אינו מברר אם מחה המערער עליו, כמו שבעל השור אינו מברר עם שורו נגח, ולכן מקשה הגמ' דלא תועיל מחאה שלא בפניו כמו בהעדאה, וכ"כ הרשב"א (ד"ה וי"מ) בשם י"מ והריטב"א (ד"ה אלא) בשם ר"י בביאורו הב', ועי' בדברי הרמב"ן (עי' אות ‎נ).

דברי הרשב"א דכיון דאין בעל השור שואל אם נגח לכן מהני העדאה רק בפניו שישמור שורו

1. והוסיף הרשב"א דכיון דאין אדם עשוי לשאול האם שורו נעשה נגחן, וכן חביריו אינם מודיעים לו, דשורו נעשה נגחן, ולכן אמרה תורה "והועד בבעליו", דאם לא יעידו בפניו, לא ידע הבעלים מזה כלל, ולא יוכל להזהר בשמירת שורו. [ועי' במה שביארו התוס' (עי' אות ‎טו) והריטב"א (עי' אות ‎טז) דלתי' הגמ' יש גזיה"כ שצריך העדאה בפניו כדכתיב "והועד בבעליו"].

ביאור רב"י בתי' הגמ' דחברך חברא אית ליה דבמחאה חביריו מודיעים לו בכדי שיזהר בשטרו

1. ובתירוץ הגמ' דחברך חברא אית ליה, ביאר רבינו יונה (ד"ה ופרקינן אפ"ה) דאף במחאה חביריו של המחזיק מודיעים לו שהמערער מחה בו, והוא עומד לתבוע אותו, שיזהר בשטרו, או שיזהר בעדות החזקה שלו שיחזיק בפני עדים ויזכור מי הם העדים שלו, וכ"כ הרשב"א (ד"ה וי"מ) בשם י"מ דרק להו"א במחאה חביריו של המחזיק אינם מודיעים לו, אבל לתירוץ הגמ' חביריו של המחזיק מודיעים לו, בכדי שיזהר בשמירת ראיותיו, וזו כוונת הגמ' דחברך חברא אית ליה. [ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קו) דמשמע מדברי רבינו יונה דאף אם לא שמע המחזיק מהמחאה הוי מחאה].

ביאור רב"י דבשור אין מודיעים לו שהועד דסוברים שנודע לו ועוד שלא ישלם נ"ש אם ידע

1. אבל בהעדאה בשור ביאר רבינו יונה דחביריו של בעל השור אינם מודיעים לו שנגח את שורו כדי שישמור אותו, דהם סוברים שודאי נודע לו על הנגיחה, דהניזק כבר תבע אותו ואינו מאחר לתובעו, וכתב רבינו יונה דבשור יש סברא נוספת שאין חביריו של בעל השור מודיעים לו, כיון שע"י ההודעה הם יזיקו לו שאם ידע ולא שמר את שורו יתחייב בנזק שלם כמועד, וכ"כ הרשב"א (ד"ה וי"מ) בשם י"מ.

# ביאור הי"מ ברב"י דרק בהוצאת לעז של גזלנות יש קול

ביאור הי"מ ברב"י דבמחאה שמוציא לעז על גזלנות מודיעים לו משא"כ בהעדאה

1. והביא רבינו יונה בשם י"מ דכוונת הגמ' בתירוץ דחברך חברא אית ליה, דכשהמערער מוציא לעז על המחזיק שהוא גזלן, חביריו מודיעים לו בזריזות, אבל כששורו נגח אינם מזדרזים להודיעו.

דחיית רב"י דמחאה במשכנתא מהני אף שאינה לעז וכן מחאה שלא כדין ל"מ אף שהי אלעז

1. אך דחה רבינו יונה את דעת הי"מ דא"כ כשמחה המערער שהוא מחזיק את הקרקע במשכנתא ולא בגזילה, לא תועיל מחאה שלא בפניו, כיון שאינו מוציא עליו כל לעז, ועוד דהרי"ף לקמן (יט: מדה"ר) ביאר דמחאה מהני רק כשאמר המערער דלמחר הוא יתבע את המחזיק לב"ד, ומבואר דאם לא אמר כן לא הוי מחאה, אעפ"י שהוציא לעז על המחזיק שהוא גזלן, וציין רבינו יונה דרש"י (עי' אות ‎ג) ביאר באופן אחר.

בדיני מחאה שלא בפניו לדעת רבנן

# דברי הראשונים דמחאה מהני אף שלא שמע ממנה המחזיק

דברי רב"י דלרבנן מהני המחאה אף כשעידי המחאה לא סיפרו עליה לשום אדם

1. כתב רבינו יונה לקמן (כט. ד"ה אלא) דלדעת רבנן דטעמא דחזקת ג"ש הוא דכיון שלאחר ג"ש אין הלוקח נזהר בשטרו, לכן תיקנו חכמים שימחה המערער, ומדלא מיחה מוכח שמכר לו, וכתב רבינו יונה דמחאה שלא בפניו מהני, אף שידוע שעידי המחאה מודים שלא סיפרו עליה לשום אדם.

ביאור רב"י דמהני המחאה כיון שלא היה המערער צריך למחות בפניו וסמך שישמע מהמחאה

1. וביאר רבינו יונה דהמחאה מהני כיון דטוען המערער שהוא לא היה צריך לטרוח ולמחות בפני המחזיק, כיון דסמך על סברת חברך חברא אית ליה, דהדרך של בנ"א לספר את המחאה, וממילא אין חזקת המחזיק חזקה, וכ"כ הר"ן על הרי"ף [הנדמ"ח] (כט. ד"ה שתא, נד' בסוף חי' הר"ן מהדו' פרדס[[9]](#footnote-9)), ועי' במה שביאר בשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קז) בדברי רבינו יונה. [ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קי) דלדעת רש"י (עי' אות ‎ג) והרמב"ן (עי' אות ‎נג) דהמחאה היא בכדי שישמע המחזיק ויזהר בשטרו, א"כ כל שלא שמע המחזיק, אין כל ריעותא בחזקתו, ואף שלא שמר את שטרו, הוי חזקה, וכתב בשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קח) דכן מוכח בלשון רש"י (עי' אות ‎ה)].

ביאור הנימוק"י ברב"י דהחזקה מהני מהראיה שלא מחה וכל שמחה אף שלא בפניו אין לו ראיה

1. וביאר הנימוק"י (יד. מדה"ר ד"ה דא"ל) דס"ל לרבינו יונה דכיון שכ"מ שהמחזיק זכה ע"י החזקה, הוא כיון שהיה למערער למחות, וכשלא מחה אמרינן דודאי מכר לו, א"כ כל שמחה המערער, אף שלא מחה בפני המחזיק, מ"מ אין הוכחה שמכר לו, ועי' במה שביאר הקה"י (עי' אות ‎קטז) בדברי הנימוק"י.

ביאור הר"ן בתשו' דחזקה ל"מ מחמת ששמע המחזיק אלא דאם לא מחה ודאי שמכרה לו

1. כתב הר"ן בתשו' (סי' ע"ה) דטעמא דחזקה אינו מחמת דאמרינן דודאי המחזיק שמע מהמחאה של המערער, אלא אף אם עידי המחאה מעידים שלא אמרו לשום אדם, מהני החזקה, אלא טעמא דחזקה היא דכל שלא מחה המערער, מוכח שמכר לו או שנתן לו במתנה, וכיון שאין כל ריעותא בטענה של המחזיק, דאינו צריך להזהר בשטרו לאחר ג"ש, מעמידים את הקרקע בחזקתו.

ביארו הר"ן בתשו' דאף שלא שמע המחזיק מהמחאה מ"מ אין לו ראיה דשתק המערער

1. וכתב הר"ן בתשו' דלכן כל שמיחה המערער אלא אף אם עידי המחאה מעידים שלא אמרו לשום אדם, אין למחזיק ראיה שקנה את הקרקע, ולא מהני חזקתו.

דברי הרא"ש דלרבנן מהני המחאה אף כשעידי המחאה לא סיפרו עליה לשום אדם דמחה כדינו

1. והרא"ש (סי' א') כתב דכיון שרק עד ג"ש אדם נזהר בשטרו, לכן תיקנו חכמים שאם יביא המחזיק עדים שאכל ג"ש בשופי, אינו צריך יותר להראות את שטרו, וכתב הרא"ש דמחאה מהני, אף במקום שעידי המחאה לא אמרו לשום אדם, דכיון שמיחה המערער כמו שאמרו חכמים, לא הצריכו אותו למחות בפני המחזיק, ועי' במ"ש הקה"י (עי' אות ‎קטו) בדברי הרא"ש.

דברי התוס' לקמן דמחאה היא תקנ"ח ומהני אף בדבר מועט לבטל חזקה אף שלא שמע המחזיק

1. וע"ע בדברי התוס' לקמן (מ. ד"ה מחאה) דכתבו דמחאה היא תקנת חכמים, בכדי לבטל את החזקה, ומהני אף בדבר מועט לבטל את החזקה, ואף אם יתברר שהמחזיק לא שמע מהמחאה, מ"מ מתבטלת החזקה.

דברי הרשב"ם לקמן דהמערער א"צ לשלוח למחות בפני המחזיק וכל שמחה כדין בטלה החזקה

1. כתב הרשב"ם לקמן (לט. ד"ה מחאה) דמחאה שלא בפניו הוי מחאה, ואין המערער צריך לשלוח שליח שימחה בפני המחזיק, וכל שמחה אף שלא בפני המחזיק הוי מחאה, ואף אם המחזיק לא שמע מהמחאה, מ"מ החזקה התבטלה, כיון שהמערער מחה כדין, ועי' במה שהקשה בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיא) על הרשב"ם.

# דעת התורי"ד דלריו"ח כל שמחה ולא שתק אין אמתלא למחזיק

ביאור התורי"ד דלריו"ח חזקה היא גם מחמת השטר וגם דשתיקת המערער היא אמתלא למחזיק

1. בהא דאיתא בגמ' לקמן (לט:) דריו"ח דאמר מחאה בפני שנים, ס"ל דבמחאה בעינן סהדותא, ורב אבהו דאמר מחאה בפני שלשה, ס"ל דבמחאה בעינן גילוי מילתא, ביאר התוס' רי"ד לקמן (לט: או' כ"ב ד"ה מר) דלכו"ע צריך במחאה גילוי מילתא ובפחות מג' אינו גילוי מילתא שישמע המחזיק מהמחאה, אלא ביאר התוס' רי"ד דריו"ח דאמר בפני שנים, ס"ל דהטעם של החזקה הוא מפני ב' דברים, הא' דאחר ג"ש אין אדם נזהר בשטרו, והב' דאי המחזיק קנה מהמרא קמא, היה לו למחות, ושתיקת המערער נותנת אמתלא לדברי המחזיק, דודאי מכר לו המרא קמא את הקרקע, והיה לו שטר ואבד, וכתב התוס' רי"ד דמחמת ב' הדברים הללו זוכה המחזיק בקרקע.

ביאור התורי"ד דבלא עברו ג"ש ושתק המערער וכן אם מחה בפני ב' ולא שתק לא הוי חזקה

1. אך כתב התוס' רי"ד לקמן דס"ל לריו"ח דאם חסר אחד מהדברים הללו, כגון שלא החזיק ג"ש, אף ששתק המרא קמא לא הוי חזקה, וכן אם החזיק ג"ש, אך המרא קמא לא שתק ומחה בפני שנים, אף שהמחזיק לא שמע ממחאתו, מ"מ לא הוי חזקה, כיון שאין אמתלא לטענת המחזיק.

ביאור התורי"ד בריו"ח דמחאה בפני ב' מהני דאף שלא שומע ממנה מ"מ אין אמתלא לטענתו

1. וכתב התוס' רי"ד לקמן דלכן לדעת ריו"ח כל שמחה המרא קמא בפני שנים הוי מחאה, אף שהמחזיק לא שמע ממנה, כיון שצריך רק עדות בעלמא, וכל המחאה היא רק בכדי לסלק ממנו את הטענה, דהשתיקה נותנת אמתלא לטענת המחזיק, וכל שהביא המרערער עדים שלא שתק, ואין אמתלא לטענת המחזיק, אין חזקתו חזקה.

# דעת התוס' רי"ד דלרב אבהו מחאה מהני רק בשמע המחזיק

ביאור התורי"ד ברב אבהו דחזקה רק מחמת השטר ורק בפני ג' שומע המחזיק ונזהר בשטרו

1. ובדעת רב אבהו דס"ל דמחאה בפני שלשה, ביאר התוס' רי"ד לקמן דס"ל דטעם החזקה הוא רק מחמת דלאחר ג"ש אינו נזהר בשטרו, ולכן כל שאין המחזיק צריך להזהר בשטרו, הוי חזקה, אף שאין לו כל אמתלא לטענתו, [שהיה לו שטר ואבד], וכיון דגילוי מילתא בחזקה אינו בפחות משלשה, לכן הצריך רב אבהו מחאה בפני שלשה שישמע המחזיק מהמאחה, ואמרינן ליה דכיון שמחו בו היה לו להזהר בשטרו אף לאחר ג"ש, וכל שלא נזהר בשטרו לא הוי חזקה, אבל אם מחה רק בפני שנים, ס"ל לרב אבהו דלא הוי מחאה, כיון שלא שמע המחזיק מהמחאה ולא היה לו להזהר בשטרו, א"כ הוי חזקה, וטענת המחזיק חשיבא לטענה, אף שאין לו אמתלא דלא שתק המערער.

בדין מחאה שלא כדין

# פלוגתת הש"ך והקצוה"ח בסבר המחזיק שהמחאה הייתה כדין

דברי הש"ך דאם אמר המערער לעדים שלא יאמרו לשום אדם אינה מחאה אף שאמרו למחזיק

1. כתב השו"ע (סי' קמ"ו ג') דאם כשמחה המערער אמר לעדים, שלא יוציאו את דבר המחאה מפיהם, לא הוי מחאה, וכתב הש"ך (סי' קמ"ו סק"ג) דאף אם אמרו העדים למחזיק שמחה בו המערער, מ"מ כיון שאמרו לו את דברי המערער שאמר שלא יצא דבר זה מפיהם, לא הוי מחאה.

דעת הש"ך דבמחה שלא כדין וסובר המערער דמחה כדין לא הוי חזקה דטוען לו אחוי שטרך

1. וכתב הקצוה"ח (סי' קמ"ו סק"א) דמשמע מדברי הש"ך דאם אמרו למחזיק רק שמחה בו המערער, ולא הוסיפו לו את דברי המערער שלא יצא מפיהם, הוי מחאה, כיון שהמחזיק אינו יודע דהמערער מחה שלא כדין והיה לו להזהר בשטרו, דהוא חושב שמחה המערער מחאה גמורה.

דברי הקצוה"ח דאף בסבר המחזיק בטעות שמחה בו המערער הוי חזקה כיון שלא הייתה מחאה

1. אך כתב הקצוה"ח דנראה דאף באופן שבאו שנים ואמרו למחזיק שמחה בו המערער, ואח"כ התברר שהמערער לא מחה כלל, דהוי חזקה, ואעפ"י שהמחזיק חשב שמחה בו המערער, מ"מ כיון שלא הייתה מחאה מהני החזקה.

דעת הקצוה"ח דמחאה שלא כדין וסובר המערער דמחה כדין הוי חזקה דהא לא מחה כדין

1. וכתב הקצוה"ח דה"ה באופן שאמר המערער לעדים שלא יצא דבר המחאה מפיהם, הוי חזקה, אף באופן שאמרו העדים למחזיק שמחה בו המערער, ולא הוסיפו לו את דברי המערער שלא יצא מפיהם, דכל שהמחאה לא הייתה כדין, הוי חזקה, אף שהמחזיק חושב שמחה המערער מחאה גמורה, וכ"כ הנתיה"מ (סי' קמ"ו סק"ב), ועי' במה שביאר הדברי מרדכי (עי' אות ‎קיד) את דברי הקצוה"ח.



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

בטעם המחאה לדעת רש"י והרמב"ן

# ביאור הגרנ"פ ברש"י וברמב"ן דהמחאה היא ריעותא במוחזקות

ביאור הגרנ"פ ברש"י דהמחאה שישמור שטרו והקושיה היא רק להולכי אושא כדביאר הרמב"ן

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎ג) דקושית הגמ' דכמו דבהעדאה צריך בפניו דהיא התראה שישמור שורו, אף מחאה תועיל רק בפניו, דהיא התראה שהמחזיק יזהר בשטרו, כתב בחי' רבי נחום (או' ט"ז ד"ה אלא מעתה) דמבואר מדברי רש"י דהא דהמערער צריך למחות במחזיק, הוא כדי שישמור את שטרו, וכל שלא שמרו יכול המערער לומר לו אחוי שטרך, [וכ"כ הריטב"א (עי' אות ‎מב) בדעת רש"י], וכדעת הרמב"ן בחי' ובמלחמות (עי' אות ‎נג), וכדביאר הרמב"ן (עי' אות ‎א) דכל קושית הגמ' היא להולכי אושא דילפינן חזקת ג"ש משור המועד, אבל לרבנן דטעמא דחזקה דעד ג"ש אדם נזהר בשטרו, לא קשה.

ביאור הגרנ"פ ברש"י וברמב"ן דלהולכי אושא המחזיק מוחזק והמחאה עושה ריעותא בחזקתו

1. וכתב בחי' רבי נחום דרש"י והרמב"ן לשיטתייהו דביארו רש"י (ד"ה התם, ד"ה ומשני, הובא בסימן ג' אות ה') והרמב"ן (ד"ה משור, הובא בסימן ג' אות ט') בילפותא משור המועד דבג' אכילות המחזיק נעשה למוחזק בקרקע, וא"כ אף כשמחה המערער במחזיק, מ"מ עדיין הוא מוחזק דהא אכל ג' אכילות, ולכן ביארו רש"י והרמב"ן דהמחאה היא בכדי שיזהר בשטרו, וכל שלא נזהר בשטרו יש ריעותא בחזקתו ואינה חזקה, [וכתב בחי' רבי נחום דכן מפורש בדברי הרמב"ן (עי' אות ‎נג) דכתב דודאי דאף בילפותא משור המועד ידעה הגמ' דהמחאה היא בכדי שיזהר בשטרו, דאל"ה למאי מהני המחאה], והוסיף בחי' רבי נחום דלרש"י והרמב"ן קושית הגמ' היא כפשוטה, דכל שאינו מוחה בפניו, לא ישמע המחזיק ולא יזהר בשטרו. [וכ"כ הר"ן (עי' אות ‎מג) להדיא בדעת רש"י דאף דחזקה אינה מחמת השטר, מ"מ כל שלא נזהר בשטרו יש ריעותא בחזקתו].

ביאור הגרנ"פ ברמב"ן דג"ש נעשה מוחזק וע"י המחאה צריך להזהר בשטר דעדיין לא הוחזק

1. ובעיקר דברי הרמב"ן (עי' אות ‎נג) דאף בילפותא משור המועד ידעה הגמ' דהמחאה היא בכדי שיזהר בשטרו, דלאחר ג"ש אינו נזהר בשטרו, כתב בחי' רבי נחום (או' ט"ז ד"ה ובעיקר) דמשמע מלשון הרמב"ן (עי' אות ‎נד) דג"ש אינו שיעור של זמן דאדם רגיל להזהר בשטרו, אלא דלאחר ג"ש הוא נעשה למוחזק, כדביאר הרמב"ן (ד"ה משור, הובא בסימן ג' אות ט') וכיון שהוא נעשה למוחזק, ממילא אינו נזהר בשטרו, וא"כ כל שמחה בו המערער לפני שהוחזק בקרקע, הוא עדיין צריך להזהר בשטר, דהא עדיין אינו מוחזק, וכל שלא נזהר בשטרו, אמרינן ליה אחוי שטרך.

# ביאור הגרנ"פ דבהעדאה צריך בפניו רק כדי שיכחיש את העדים

ביאור הגרנ"פ ברש"י וברמב"ן דהעדאה דמי למחאה אלא דבהעדאה צריך להכחיש את העדים

1. ובמ"ש רש"י והרמב"ן (עי' אות ‎ד) בתירוץ הגמ' דחברך חברא אית ליה, דההעדאה היא בפני הבעלים, בכדי שידע שעליו לטעון טענות דשורו אינו מועד, ולהכחיש את העדים או להזימן, ביאר בחי' רבי נחום (או' ט"ז ד"ה אלא מעתה) דלולי סברא זו אין כל חילוק בין מחאה להעדאה, דהא בהעדאה ובמחאה הכוונה היא להתרות בבעלים ובמחזיק, ולכן ביארו דבהעדאה צריך בפניו כדי שיוכל להכחיש את העדים.

# קושית הגרנ"פ בסתירת דברי רש"י בטעם החזקה

קושית הגרנ"פ דלרש"י בסוגיין החזקה היא ע"י האכילה ולרש"י במתני' ע"י שתיקת המערער

1. אך הקשה בחי' רבי נחום (או' ט"ז ד"ה ואכתי) דכיון דמבואר ברש"י (עי' אות ‎ג) דהמחאה היא בכדי להתרות במחזיק שישמור את שטרו, א"כ מבואר דהחזקה היא ע"י עצם האכילה, ולא מחמת שלא מחה המערער, ואילו ברש"י במתני' (ד"ה שדה בית, הובא בסימן ג' אות ו') ביאר דלרבי ישמעאל סגי בי"ח חודשים, כיון שאין אדם שרואה את חבירו שזורע את שדהו בכדי לאכול פרי שראוי לשנה, והוא שותק ואינו מוחה, [וביאר בחי' רבי נחום (או' ה', הובא בסימן ג' אות פ"ג) דמבואר מדברי רש"י במתני' דהראיה בחזקה היא באכילה של שנה אחת, והא דצריך ג"ש היינו כיון שצריך ראיה ג"פ כמו בשור המועד, ורק בג' ראיות יצאה הקרקע מחזקת המרא קמא לחזקת המחזיק], וכתב בחי' רבי נחום (או' ט"ז ד"ה ואכתי) דא"כ מבואר ברש"י במתני' דהאכילה לבדה אינה מבטלת את החזקת מרא קמא, ורק בצירוף שתיקת הבעלים מהני החזקה להוציא מהמרא קמא, ואילו הכא ביאר רש"י (עי' אות ‎ג) דכ"מ שצריך מחאה הוא רק בכדי שיזהר בשטרו.

ביאור הגרנ"פ ברמב"ן דהאכילות מוציאות מהמר"ק אף כנגד המחאה והמחאה מהני רק לשטר

1. וכתב בחי' רבי נחום (או' ט"ז ד"ה ואכתי) דבדעת הרמב"ן לא קשה, דאף דביאר הרמב"ן (ד"ה משור, הובא בסימן ג' אות ט') בילפותא משור המועד דבג' אכילות המחזיק נעשה למוחזק בקרקע, מ"מ אפש"ל דהאכילות לבדם מוציאות מחזקת המרא קמא, אף במקום שיש מחאה, ולכן ביאר הרמב"ן (עי' אות ‎נג) דהמחאה היא רק בכדי שישמור את שטרו, אבל בדעת רש"י קשה, כיון דכתב רש"י במתני' דהחזקה היא מחמת שתיקת המערער.

# ביאור הגרנ"פ ברש"י דמחאה לא מבטלת את הראיה דלא סילקו

ביאור הגרנ"פ ברש"י במתני' דהראיה בחזקה מדלא סילק המערער את המחזיק ולא מדלא מחה

1. אלא ביאר בחי' רבי נחום (או' ט"ז ד"ה וצ"ל) דמ"ש רש"י במתני' (עי' אות ‎פב) דאדם אינו שותק על אכילת פרי של שנה, אין כוונתו דאינו שותק אלא מוחה, אלא כוונתו דהוא מסלק את המחזיק מהקרקע ואינו מניח לו לאכול את פירותיו.

ביאור הגרנ"פ ברש"י דהמחאה אינה מבטלת את ראיית החזקה אלא המחאה מהני רק לשטר

1. וכתב בחי' רבי נחום דא"כ מ"ש רש"י בסוגיין (עי' אות ‎ג) דהמחאה היא בכדי להתרות במחזיק שיזהר בשטרו, כוונת רש"י לומר דהמחאה עצמה אינה מבטלת את הראיה של החזקה, דאף שמחה הבעלים, עדיין יש למחזיק ראיה שהקרקע שלו, דהא אם המחזיק היה גזלן, היה להבעלים לסלקו מהשדה ולא רק למחות בו, וכל שרק מחה הבעלים והניח למחזיק לאכול את פירותיו, מוכח דהשדה היא שלו, ולכן הוצרך רש"י לבאר דהמחאה היא בכדי להתרות במחזיק שיזהר בשטרו, וכתב בחי' רבי נחום דאולי זו כוונת הרמב"ן (עי' אות ‎נג).

בטעם המחאה לרש"י ולתוס'

# ביאור הגרנ"פ בתוס' דהמחאה בכדי ש המערער לא יוחזק שתקן

ביאור הגרנ"פ דלתוס' א"א לומר דהמחאה כדי שיזהר בשטרו דהמחאה היא שלא יוחזק שתקן

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎יד) דקושית הגמ' היא דכמו דהעדאה בפני הבעלים, ולא אמרינן שיש קול וישמע הבעלים, ה"ה במחאה דלא אמרינן שיש קול ישמע המחזיק, כתב בחי' רבי נחום (או' ט"ז) דהתוס' אינם יכולים לבאר כרש"י והרמב"ן (עי' אות ‎עח) המחאה היא בכדי שיזהר המחזיק בשטרו, דהא ביארו התוס' (כח. ד"ה עד ,כט. ד"ה שתא, הובא בסימן ג' אות י"ג) דהילפותא משור המועד, דבג"פ הוחזק שתקן, וא"כ המחאה היא כדי שלא יוחזק שתקן, ואף כשמוחה שלא בפניו אינו מוחזק שתקן, [כדכתב הרמב"ן (עי' אות ‎א) לדעת רבנן דאי טעמא דחזקה הוא דבג"ש מקפיד, א"כ אף במחאה שלא בפני המחזיק, ג"כ מוכח דהקפיד], וכתב בחי' רבי נחום דלכן הוצרכו התוס' לבאר דקושית הגמ' דמוכח מהעדאה דלא אמרינן שיש קול. [וכן מבואר בתוס' הרא"ש (עי' אות ‎יא), ודלא כביאור המהרש"א (עי' אות ‎כט) בתוס'].

# ביאור הגרנ"פ ברש"י דבאותו מקום במחה שלא בפניו ל"ה חזקה

ביאור הגרנ"פ דאף לרש"י אי ל"מ מחאה ל"מ החזקה ואיירי באותה העיר והיה לו למחות בפניו

1. ועוד כתב בחי' רבי נחום (כט. או' ל' ד"ה ונראה) דהא דרש"י (עי' אות ‎עט) ביאר דכוונת הגמ' להקשות דהמחאה אינה מחאה וממילא הוי חזקה, אין כוונתו לחלוק על עיקר דברי התוס' (עי' אות ‎יד) דכל שאין מחאה אין חזקה, אלא דרש"י ביאר דאיירי שהמערער נמצא באותה העיר של המחזיק, וא"כ היה למערער לבא ולמחות בפני המחזיק, וכל שמחה שלא בפניו, לא הוי מחאה והוי חזקה.

ביאור הגרנ"פ ברש"י דהחזקה מוציאה מהמר"ק ואף במחה שלא בפניו באותה העיר הוי חזקה

1. אך כתב בחי' רבי נחום דלפי ביאורו (עי' אות ‎עט) דרש"י לשיטתו דס"ל דהחזקה להולכי אושא היא מחמת עצם הג' אכילות, דהחזקה עצמה מוציאה מרשות המוכר, א"כ אפש"ל דאף כשהמערער לא נמצא בעיר של המחזיק, אף אי מחאה שלא בפניו לא הוי מחאה, ולא היה על המערער לבא ולמחות בפני המחזיק, מ"מ הוי חזקה, דהא כל שאכל המחזיק ג' אכילות, יצאה בזה הקרקע מחזקת המרא קמא, והיא עומדת בחזקת המחזיק, והרי ביאר רש"י (עי' אות ‎ג) דהמחאה היא רק בכדי שישמור את שטרו, ואינה עיקר הטעם של החזקה.

# ביאור הגרנ"פ בתוס' דרק במחה בעיר אחרת ל"ה חזקה

ביאור הגרנ"פ בתוס' דהמחאה דלא יוחזק שתקן במחאה שלא בפניו בעיר אחרת לא הוי חזקה

1. אבל לדעת התוס' (כח. ד"ה עד ,כט. ד"ה שתא, הובא בסימן ג' אות י"ג) דביארו דלהולכי אושא החזקה היא שבג"פ הוחזק המערער שתקן, כתב בחי' רבי נחום (כט. או' ל' ד"ה ונראה) דא"כ כל שהיה המערער בעיר אחרת, ולא היה עליו לבא ולמחות לפני המחזיק, א"כ אי מחאה שלא בפניו לא הוי מחאה, ממילא לא הוי חזקה, דהא לא הוחזק המערער שתקן, דהוא לא היה יכול למחות.

# תי' הגרנ"פ על קושית המהרש"א בסתירת דברי התוס'

דברי הגרנ"פ דתי' המהרש"א בסתירת דברי התוס' במחאה שלא בפניו אי הוי חזקה הוא דוחק

1. והביא בחי' רבי נחום (כט. או' ל' ד"ה תוד"ה) את קושית המהרש"א (עי' אות ‎כ) דהתוס' (עי' אות ‎ח) ביארו דקושית הגמ' היא דכיון דלא מהני המחאה לא מהני החזקה, ואילו ר"י בתוס' לקמן (עי' אות ‎יח) ביאר דקושית אביי דלרבנן לא תועיל המחאה היא באופן שהמערער והמחזיק נמצאים באותה העיר, דהו"א דהמחאה לא מהני, ואפ"ה הוי חזקה, וכתב בחי' רבי נחום (כט. או' ל' ד"ה ונראה) דתירוץ המהרש"א הוא דוחק.

ביאור הגרנ"פ דבעיר אחרת א"צ לבא ולמחות ולא הוחזק שתקן וביארו התוס' דאיירי בעיר אחת

1. וכתב בחי' רבי נחום (כט. או' ל' ד"ה ונראה) דלפי דבריו דביאר רבי נחום (עי' אות ‎פט) דלתוס' כל שהיה המערער בעיר אחרת, לא היה עליו לבא ולמחות לפני המחזיק, דהא אינו מוחזק שתקן, מתורצת קושית המהרש"א דבהיה המערער בעיר אחרת, ולא היה עליו לבא ולמחות לפני המחזיק, א"כ אי מחאה שלא בפניו לא הוי מחאה, ממילא לדעת הולכי אושא לא הוי חזקה, דהא לא הוחזק המערער שתקן, דהוא לא היה יכול למחות, ולכן ביארו התוס' (עי' אות ‎ח) דבקושית הגמ' להולכי אושא איירי באופן שהמערער אינו נמצא באותה העיר של המחזיק, ואי מחאה שלא בפניו לא הוי מחאה, א"כ אין חזקה כלל, דהמערער לא היה יכול למחות, ולא הוחזק שתקן.

ביאור הגרנ"פ בתוס' דקושית אביי איירי באותה העיר רק לרבנן דהחזקה אינה דהוחזק שתקן

1. וכתב בחי' רבי נחום דלפי"ז מבואר דהא דכתבו התוס' לקמן (עי' אות ‎יח) דבקושית הגמ' לאביי איירי שהמערער והמחזיק הם באותה העיר, דלא הוי מחאה והוי חזקה, היינו כיון דאביי הקשה לדעת רבנן, אבל להולכי אושא דטעמא דחזקה הוא מחמת שהוחזק המערער שתקן, לא שייך להקשות כלל דבאותה העיר לא תהיה מחאה, דהא אף שהיה המערער צריך לבא ולמחות בפניו ולא בא, מ"מ א"א לומר דהוא הוחזק המערער שתקן, דהא הוא מחה, וכל שלא הוחזק שתקן ממילא לא הוי חזקה.

ביאור הגרנ"פ דכוונת התוס' דאפשר להקשות אף בלא הילפותא היינו כדהקשה אביי מסברא

1. וכתב בחי' רבי נחום (כט. או' ל' ד"ה ולפי"ז) דלפי"ז מ"ש התוס' (עי' אות ‎יד) דהגמ' בסוגיין הייתה יכולה להקשות אף לדעת רבנן ולא רק להולכי אושא, אין כוונת התוס' לומר דלרבנן אפשר להקשות בעיר אחרת, כדביאר המהרש"א (עי' אות ‎כד), אלא כוונת התוס' לומר דאף אי לא ילפינן מהעדאה דלא מהני שלא בפניו, מ"מ אפשר להקשות מסברא דלא הוי מחאה, כמו שהקשה אביי לרבנן מסברא.

ביאור הגרנ"פ בתוס' דלרבנן א"א להקשות דמחאה ל"מ דהא אף המחאה היא מתקנת חכמים

1. וכתב בחי' רבי נחום (כט. או' ל' ד"ה אמנם אכתי) דהא דבדעת רבנן ביארו התוס' לקמן (עי' אות ‎יח) דקושית אביי היא דלא תועיל מחאה שלא בפניו, רק כשהמערער נמצא באותה העיר, הוא כיון דבפשטות לרבנן לא שייך להקשות דלא מהני המחאה, דכיון דס"ל לרבנן דהחזקה והמחאה הם תקנת חכמים, [ולא ילפינן משור המועד], א"כ אפש"ל דהתקנה היא שימחה המערער במקומו, אף כשהוא נמצא בעיר אחרת, אף בלא הסברא דחברך חברא אית ליה, כיון שיתכן שישמע המחזיק מהמחאה, וכל שלא מחה המערער הוי חזקה.

ביאור הגרנ"פ בתוס' לקמן דלרבנן הקושיה דאמאי לא תקנו דבאותה העיר יבא וימחה לפניו

1. וכתב בחי' רבי נחום דלכן ביארו התוס' לקמן דקושית אביי היא רק באותה העיר, וכוונתו להקשות דאמאי לא תיקנו רבנן שיצטרך המערער לבא ולמחות לפני המחזיק, ועיי"ש במה שביאר עוד בחי' רבי נחום בזה.

בגדר חלות המחאה להולכי אושא ולרבנן

# דברי הגר"ח דלרבנן חלות המחאה היא לאחר ששמע המחזיק

דברי הגר"ח דלרבנן חלות המחאה היא רק לאחר שהגיעה המחאה לאוזני המחזיק

1. כתב הגר"ח (שיעורי רבנו חיים הלוי עמ"ס ב"ב לח. ד"ה אכן נראה) דלדעת רבנן דטעמא דחזקה הוא דעד ג"ש אדם נזהר בשטרו, והמחאה היא בכדי שישמע המחזיק וישמור את שטרו, א"כ המחאה חלה ומבטלת את החזקה, רק לאחר שהגיעה המחאה לאוזני המחזיק והוא יכול להזהר בשטרו.

דברי הגר"ח דאף אי החזקה היא ראיה מדשתק המערער מ"מ עיקר המחאה שיזהר בשטרו

1. והוסיף הגר"ח דאף לדעת הסוברים דלרבנן החזקה היא ראיה, דמהא דלא מחה המערער בתוך ג"ש, מוכח דהוא מכר למחזיק ולכן לא מחה כדי שלא ישמור המחזיק את השטר, מ"מ המחאה נגמרת בזמן שהיא הגיעה לאוזני המחזיק, כיון שעיקר המחאה היא בכדי שישמור את שטרו. [ויעוי' ברמב"ן (עי' אות ‎נג) דביאר להדיא דלכו"ע המחאה היא בכדי שיזהר המחזיק בשטרו].

# דברי הגר"ח דלהולכי אושא המחאה חלה מיד ובטלה החזקה

ביאור הגר"ח בתוס' דלהולכי אושא המחאה חלה מיד כשמחה דהא לא המערער הוחזק שתקן

1. אבל לדעת הולכי אושא כתב הגר"ח (שיעורי רבנו חיים הלוי עמ"ס ב"ב לח. ד"ה אכן נראה) לדעת התוס' (כח. ד"ה עד ,כט. ד"ה שתא, הובא בסימן ג' אות י"ג) דביארו דלהולכי אושא החזקה היא דהוחזק המערער שלא ימחה עוד, א"כ המחאה חלה מיד כשמחה המערער, אף שהמחזיק עדיין לא שמע מהמחאה כלל, דהא לא שתק המערער, ולא הוחזק שתקן.

ביאור הגר"ח ברמב"ן דמיד כשמחה המערער ולא הסכים להחזקת המחזיק בטלה המוחזקות שלו

1. וכתב הגר"ח דאף לדעת הרמב"ן (ד"ה משור, הובא בסימן ג' אות ט') דביאר דלהולכי אושא החזקה היא במה שהמחזיק הוחזק בשדה ג"פ מדעת הבעלים, מ"מ מיד בשעה שמחה המערער אין למחזיק כל חזקה, דהא המערער אינו מסכים להחזקת המחזיק, וא"כ מיד כשמחה המערער מתבטלת החזקה, אף שהמחזיק עדיין לא שמע מהמחאה כלל, ואין המחזיק נעשה מוחזק.

דברי הגר"ח דאף להולכי אושא צריך שהמערער יוכל לשמוע מהמחאה ובלאה הוא פטומי מילי

1. אך כתב הגר"ח (שיעורי רבנו חיים הלוי עמ"ס ב"ב לח. ד"ה והנה זה) דאעפ"י דלהולכי אושא מהני המחאה מיד בשעה שמחה, דהמערער מראה בזה שאינו מסכים להחזקת המחזיק, מ"מ כל מה דמהני המחאה הוא רק באופן שיכול המחזיק לשמוע שמחה המערער, אבל כשמוחה באופן שאין המערער יכול לשמוע, הוא פטומי מילי בעלמא, וכמבואר בסוגיין דאף להולכי אושא טעם המחאה הוא מחמת דחברך חברא אית ליה, ולכן אם המחזיק אינו יכול לשמוע מהמחאה לא חשיבא מחאה כלל.

# דברי הגר"ח דלהולכי אושא צריך שיוכל למחות בכל הג"ש

ביאור הגר"ח בתוס' דלהולכי אושא אם המערער לא היה יכול למחות בחלק מהג"ש ל"ה חזקה

1. ועוד כתב הגר"ח (שיעורי רבנו חיים הלוי עמ"ס ב"ב לח. ד"ה אכן כ"ז) דלהולכי אושא דילפינן חזקה משור המועד, לדעת התוס' (כח. ד"ה עד ,כט. ד"ה שתא, הובא בסימן ג' אות י"ג) דביארו דהחזקה להולכי אושא הוא דהוחזק המערער לשתקן, ולא ימחה עוד, א"כ צריך שהמערער לא יוכל למחות בכל הג"ש, ואם בחלק מהג"ש היה המערער במקום חירום שלא היה יכול למחות, א"כ אין כאן חזקה שהוחזק שתקן ג"פ ולא הוי חזקה.

ביאור הגר"ח ברש"י וברמב"ן דבהחזיק כשהמערער אינו יכול למחות נראה כגזלן ואינה חזקה

1. וכתב הגר"ח דאף לדעת רש"י (ד"ה התם, ד"ה ומשני, הובא בסימן ג' אות ה') והרמב"ן (ד"ה משור, הובא בסימן ג' אות ט') דביארו דהילפותא משור המועד דבג"פ הקרקע דעומדת ברשות המחזיק, מ"מ כל שנכנס לקרקע של חבירו שלא בפניו, הוא נראה כחוטף והקרקע בחזקת גזולה, וא"כ ה"ה כשנכנס לקרקע כשהמערער נמצא במקום חירום שאינו יכול למחות, דהוא נראה כגוזל ולא הוי חזקה.

דברי הגר"ח דלרבנן בלא היה המערער יכול למחות בחלק מהג"ש הוי חזקה דיכול למחות בשאר

1. אך כתב הגר"ח (שיעורי רבנו חיים הלוי עמ"ס ב"ב לח. ד"ה ונראה לומר דהנה) דלדעת רבנן דטעמא דחזקה דעד ג"ש אדם נזהר בשטרו, [והחזקה היא לאחר שעברו ג"ש שאינו צריך להזהר בשטרו, וכל המחאה היא רק בכדי שידע המחזיק להזהר בשטרו אף לאחר הג"ש], א"כ אף אם בחלק מהג"ש היה המערער במקום חירום שלא היה יכול למחות, מ"מ כיון שהמערער היה יכול למחות בחלק מהג"ש, והיה המחזיק שומע מהמחאה ונזהר בשטרו, כל שלא מחה בתוך הוי חזקה. [דלא היה למחזיק להזהר בשטרו].

# קושית הגר"ח דבכל ג"ש יש זמן שהמחזיק עדיין לא שמע

קושית הגר"ח דלהולכי אושא יש זמן דהחזקה אינה יכולה להגיע למחזיק וחסר בג"ש שלימות

1. והקשה הגר"ח (שיעורי רבנו חיים הלוי עמ"ס ב"ב לח. ד"ה ונראה לומר דהנה, סוד"ה אכן כ"ז) דלהולכי אושא שצריך שבכל הג"ש יוכל המערער למחות, [כדביאר הגר"ח (עי' אות ‎קא)], א"כ בכל חזקת ג"ש יש זמן שבו המחאה של המערער עדיין לא הספיקה להגיע אל המחזיק, וממילא בזמן הזה נחשב שאין המערער יכול למחות במחזיק, ובזמן הזה כיון דאינו יכול למחות ממילא לא הוי חזקה, וא"כ בכל חזקה חסר מקצת מהג"ש, ואינה חזקה לדעת הולכי אושא.

תירוץ הגר"ח דלהולכי אושא המחאה חלה מיד אף לפני ששמע המחזיק ולא חסר בג"ש שלימות

1. ותירץ הגר"ח (שיעורי רבנו חיים הלוי עמ"ס ב"ב לח. ד"ה ולפי"ז) לפי מה שביאר הגר"ח (עי' אות ‎צח) דלהולכי אושא המחאה חלה מיד כשמחה המערער, אף לפני ששמע ממנה המחזיק, א"כ אף שיש זמן שהמחאה אינה יכולה להגיע אל המחזיק, מ"מ אין הזמן הזה מחסר בחזקה, דהא המחאה חלה מיד כשמחה המערער, וממילא אין זמן שבו המערער אינו יכול למחות.

בדין מחאה שלא שמע המחזיק ממנה

# ביאור הגרנ"פ ברב"י דסתם מחאה נשמעת ומהני אף שלא שמע

ביאור הגרנ"פ ברב"י דלהולכי אושא חלה המחאה אף שלא שמע המחזיק ממנה לבסוף

1. במ"ש הגמ' רבינו יונה (עי' אות ‎נח) דחברך חברא אית ליה, היינו דבמחאה חביריו של המחזיק מודיעים לו שיזהר בשטרו, ומסתמא שמע המחזיק מהמחאה, כתב בחי' רבי נחום (או' י"ז) דמשמע מדברי רבינו יונה דאף אם המחזיק לא שמע לבסוף הוה מחאה. [וכ"כ רבינו יונה (עי' אות ‎סב) להדיא בדעת רבנן].

# דברי הגרש"ר דבלא שמע המחזיק מהני רק אי חזקה היא תקנ"ח

ביאור הגרש"ר בראשונים דמחאה מהני אף שלא שמע המחזיק להסוברים דחזקה היא תקנ"ח

1. במ"ש רבינו יונה (עי' אות ‎סב) והנימוק"י (עי' אות ‎סד) והרא"ש (עי' אות ‎סז) והרשב"ם לקמן (עי' אות ‎סט) דאף שידוע שעידי המחאה מודים שלא סיפרו עליה לשום אדם, הוי מחאה, כתב בשיעורי רבי שמואל דרק לדעת הסוברים דטעמא דחזקת ג"ש הוא מתקנת חכמים, א"כ אפשר לבאר דכל שהמערער מחה כדין בטלה החזקה, אף שלא שמע המחזיק. [ועי' במה שביאר הקה"י (עי' אות ‎קטז) בדעת הנימוק"י].

# בי' הגרש"ר והגרנ"פ ברש"י וברמב"ן דבלא שמע מהמחאה ל"מ

דברי הגרש"ר דמבואר בדברי רש"י דמחאה מהני רק אם שמע המחזיק ממנה

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎ה) דכיון דאמרינן חברך חברא אית ליה, ישמע המחזיק מהמחאה ולא יוכל לטעון שלא נזהר בזכויותיו דלא שמע מהמחאה, כתב בשיעורי רבי שמואל (כח. או' ב' ד"ה עוד קשה) דמשמע מדברי רש"י דצריך שהמחאה תבא לאוזני המחזיק, ופליג רש"י על דברי רבינו יונה והנימוק"י והרא"ש והרשב"ם דכתבו דאף שידוע שעידי המחאה מודים שלא סיפרו עליה לשום אדם, הוי מחאה, דלדעת רש"י צריך שישמע המחזיק מהמחאה.

ביאור הגרש"ר ברמב"ן דבלא שמע המחזיק אין ריעותא דאחוי שטרך ול"מ המחאה

1. והקשו בשיעורי רבי שמואל ובחי' רבי ראובן (סי' י"א ד"ה שי' הרמב"ן) דלדעת הרמב"ן לקמן (מב. ד"ה הא, הובא בסימן ה' אות ז') דס"ל דטעמא דחזקת ג"ש הוא דכל ששתק המערער מוכח דמכר לו, וכ"מ שצריך ג"ש הוא כיון דרק לאחר ג"ש אין ריעותא דאחוי שטרך, ומהני הראיה שלא מחה בו המערער, א"כ היאך אפש"ל כדברי רבינו יונה והנימוק"י והרא"ש והרשב"ם דמהני המחאה אף שלא שמע ממנה המחזיק, הא לא היה לו להזהר בשטרו, ואין כל ריעותא בחזקתו, אלא כתב בשיעורי רבי שמואל דצ"ל דס"ל להרמב"ן כדעת רש"י (עי' אות ‎קח) דהמחאה מהני רק כששמע המחזיק ממנה.

ביאור הגרנ"פ ברש"י וברמב"ן תלינן דהמחזיק ודאי שומע מהמחאה וכן מוכח ברשב"ם לקמן

1. וכ"כ בחי' רבי נחום (או' י"ז ד"ה ולפרש"י) דלדעת רש"י (עי' אות ‎ג) והרמב"ן (עי' אות ‎נג) דהמחאה היא בכדי שישמע המחזיק ויזהר בשטרו, א"כ כל שלא שמע המחזיק, אין כל ריעותא בחזקתו, ואף שלא שמר את שטרו, הוי חזקה, וביאר בחי' רבי נחום דלדעת רש"י והרמב"ן צ"ל דתירוץ הגמ' דחברך חברא אית ליה, היינו דתלינן דודאי שמע המחזיק מהמחאה, וכתב בחי' רבי נחום דכן מוכח מלשון הרשב"ם לקמן (כט. ד"ה אי) דביאר את תירוץ הגמ' דחברך חברך אית ליה, דטוען המערער למחזיק, דכיון דחברך חברא אית ליה, א"כ "נודע לך שמחיתי", והיה לך לשמור את שטרך אף לאחר ג"ש, וכתב בחי' רבי נחום דמבואר מדברי הרשב"ם דביאר כרש"י דטעם המחאה הוא בכדי שיזהר בשטרו, והא דמהני המחאה הוא כיון דודאי שמע ממנה המחזיק, ועי' במ"ש הדברי מרדכי (עי' אות ‎קיג) בזה.

קושית הגרנ"פ דברשב"ם לקמן כתב להדיא דמהני המחאה אף שלא שמע המחזיק ממנה

1. אך הקשה בחי' רבי נחום דהא הרשב"ם לקמן (עי' אות ‎סט) כתב דמחאה שלא בפניו לא הוי מחאה, דאף אם המחזיק לא שמע מהמחאה, מ"מ החזקה התבטלה, כיון שהמערער מחה כדין, והקשה בחי' רבי נחום דהא לפי דברי רש"י (עי' אות ‎קי) והרשב"ם (עי' אות ‎קי) כל שלא שמע המחזיק מהמחאה, אינו נזהר בשטרו, וא"א לטעון לו אחוי שטרך, וא"כ לא הועילה המחאה כלום.

# ביאור הדברי מרדכי דל"פ רבנן במחאה אף שלא שמע

קושית הדברי מרדכי על רב"י האיך מהני מחאה שלא שמע המחזיק הא אינו יודע לשמור שטרו

1. במ"ש רבינו יונה (עי' אות ‎סב) דמחאה שלא בפניו מהני, אף שעידי המחאה מודים שלא סיפרו עליה לשום אדם, הקשה הגר"מ מן בדברי מרדכי (סי' י"ז) דהא ביארו הראשונים [רש"י (עי' אות ‎ג) והרמב"ן (עי' אות ‎נג)] דטעמא דמחאה הוא כדי שיזהר המחזיק בשטרו, וכל שלא שמע אינו יכול להזהר, ואמאי בטלה החזקה. [ועי' במ"ש בשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קט) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎קי) דלרש"י ולרמב"ן כל שלא שמע המחזיק מהמחאה, הוי חזקה].

תירוץ הדברי מרדכי דהמחאה אינה רק שיזהר בשטר אלא דל"פ רבנן וכל שמחה כדין הוי מחאה

1. וכתב הגר"מ מן בדברי מרדכי (סי' י"ז סק"ב) דמבואר דהמחאה אינה רק בכדי שיזהר בשטרו, אלא דאחר שקבעו רבנן דמהני חזקה בג"ש, אמרינן לא פלוג רבנן וכל שהחזיק ג"ש כדין הוי חזקה, ואף במקום שאין טענת אחוי שטרך לא מהני חזקה בפחות מג"ש, [עיי"ש במה שהאריך הדברי מרדכי להוכיח כן], וכן במחאה לא פלוג רבנן דכל שמחה כדינו לא הוי חזקה, וחשיב כאילו הוא עדיין בתוך הג"ש, ואין לו חזקה, אעפ"י שלא שמע המחזיק ולא ידע שצריך להזהר בשטר, ואין דנים כ"א בפנ"ע.

# ביאור הדברי מרדכי דל"פ רבנן במחאה כשמחה שלא כדין

ביאור הדברי מרדכי בקצוה"ח דכשמחה שלא כדין לא פלוג רבנן והוי חזקה אף שלא נזהר בשטר

1. ובזה ביאר הגר"מ מן בדברי מרדכי (סי' י"ז) את דברי הקצוה"ח (עי' אות ‎עו) דכתב דכל שהמחאה לא הייתה כדין הוי חזקה, אף שהמחזיק חושב שמחה המערער מחאה גמורה, והיה למחזיק להזהר בשטרו, ויש ריעותא בחזקתו דאחוי שטרך, מ"מ כיון שבאמת לא הייתה מחאה, לא פלוג רבנן, ומהני החזקה, דרק במקום שהייתה המחאה כדין תיקנו רבנן דלאחר ג"ש חשיב כמו בתוך ג"ש, ולא הוי חזקה, אבל כשמחאה לא הייתה כדין, אף שיש סיבה צדדית שהיה לו להזהר בשטרו, מ"מ הוי חזקה.

# ביאור הקה"י ברא"ש ובנימוק"י בלא שמע המחזיק את המחאה

ביאור הקה"י ברא"ש דהחזקה היא תקנ"ח וכשמחה כדינו לא תיקנו חזקה אף שלא שמע המחזיק

1. במ"ש הרא"ש (עי' אות ‎סז) דכיון דתיקנו חכמים דאחר ג"ש א"צ שטר, וכמחאה מהני, אף כשהעדים לא אמרו לשום אדם, כיון שמיחה כדברי חכמים, כתב הקה"י (סי' י"ח סק"ב) דמשמע מדברי הרא"ש דס"ל דעיקר דין חזקת ג"ש הוא תקנת חכמים ללוקח, דאחר ג"ש לא יצטרך להביא שטר, [כדביאר הקצוה"ח (סי' ק"מ סק"ב, הובא בסימן ו' אות ל"א)], וכדי שהמערער לא יפסיד תיקנו לו מחאה, ולכן כל שמחה המערער כדינו, ממילא אין את התקנה של חזקת ג"ש, דלא תיקנו שיפסיד בעל הקרקע, וממילא נשאר הדין דאו' דקרקע בחזקת בעליה עומדת. [ועי' בדברי הרא"ש (הובא בסימן ו' אות י"ב) בגדר חזקת ג"ש].

ביאור הקה"י בנימוק"י דהחזקה היא ראיה מדלא מיחה ובמחה אין ראיה אף שלא שמע המחזיק

1. במ"ש הנימוק"י (עי' אות ‎סד) דס"ל לרבינו יונה (עי' אות ‎סב) דכיון שכ"מ שהמחזיק זכה ע"י החזקה, הוא כיון שהיה למערער למחות, וכשלא מחה אמרינן דודאי מכר לו, א"כ כל שמחה המערער, אף שלא מחה בפני המחזיק, מ"מ אין הוכחה שמכר לו, ביאר הקה"י (סי' י"ח סק"ג) דס"ל להנימוק"י דטעמא דחזקת ג"ש הוא כיון דלא מחה המערער יש ראיה שמכר את הקרקע למחזיק, [וכדעת הרמב"ן לקמן (מב. ד"ה הא, הובא בסימן ה' אות ז')], ולכן כל שמחה אף שלא שמע המחזיק, אין כל ראיה שמכר לו ולא הוי חזקה.

ביאור הקה"י בנימוק"י דאחר שתיקנו רבנן את דין חזקה כל שלא מחה ממילא יש ראיה מדאו'

1. והביא הקה"י את דברי הקצוה"ח (סי' ק"מ סק"ב ד"ה ולענ"ד, הובא בסימן ו' אות ל"ד) דהוכיח מדברי הנימוק"י (יד. מדה"ר ד"ה טפי, הובא בסימן ו' אות ח) דטעמא דחזקה הוא מתקנת חכמים, עיי"ש בדבריו, וכתב הקה"י דצ"ל דס"ל להנימוק"י דעיקר החזקה הוא מתקנת חכמים, אלא דאחר התקנה כל שלא מיחה המערער ממילא יש ראיה שמכר ללוקח, דהא יודע המערער שאם לא ימחה, תהיה ללוקח חזקה, וראיה זו מהני אף מדאו', וא"כ לאחר התקנה הא דהמחזיק זוכה בקרקע הוא מכח הראיה שלא מחה בו המערער, ולכן כתב הנימוק"י דכל שמחה המערער כדין, לא הוי חזקה, דאעפ"י שהמחזיק לא שמע מהמחאה, מ"מ כבר אין ראיה שמכר לו את הקרקע, ובכה"ג לא תיקנו חכמים את חזקת ג"ש. [ועי' בדברי הנימוק"י (הובא בסימן הובא בסימן ו' אות ח') בגדר חזקת ג"ש].

סימן ה'

**בטעם חזקת ג"ש לרבנן (א')**

בביאור דעות הסוברים דכיון דלא מחה המרא קמא לכן מהני חזקת ג"ש

## ~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## ~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

## הקו' דאף שא"צ שטר איך יוצא מהמר"ק

קושית הריטב"א והקצוה"ח היאך יוצאת הקרקע מחזקת המר"ק

1. דברי הריטב"א דלמסקנא טעם החזקה הוא כיון דלא נזהר בשטרו ולא מסברות דמחיל ולא קפיד
2. קושית הריטב"א דאי טעם החזקה הוא רק מחמת דאינו נזהר בשטר אמאי יפסיד המר"ק בזה
3. קושית הקצוה"ח והשע"מ דאף דלאחר ג"ש אין אחוי שטרך מ"מ איך יצאה מהמר"ק בלא ראיה

## דעת הריטב"א דבאכילה אחת יש ראיה

דברי הריטב"א דמדינא הראיה היא באכילה אחת שלא מחה

1. תירוץ הריטב"א דמדינא כל שידעו הבעלים מהחזקה ולא מחו יש ראיה אף מאכילה אחת
2. ביאור הריטב"א דחזקה בקרקע כתפיסה במטלטלין אלא דיש בקרקע טענת אחוי שטרך עד ג"ש
3. דברי הריטב"א לקמן דרק כיון דעד ג"ש נזהר בשטרו מהני החזקה ואל"ה מדינא אין החזקה כלום

## דברי הרמב"ן בטעם החזקה ואחוי שטרך

דברי הרמב"ן דמדשתק רגל"ד דמכר ומהני כשאין אחוי שטרך

1. דברי הרמב"ן דכיון ששתק יש רגל"ד דמכר לו אלא דבתוך ג"ש יש ריעותא דאחוי שטרך

דברי הרמב"ן דכשנודע בחזקה שהוא שלו אינו נזהר בשטרו

1. דברי הרמב"ן לרשב"ם דאי לרב צריך ג"ש שלימות א"כ אמאי ל"מ חזקה במפוזרות וכדומה
2. ביאור הרמב"ן דטעמא דחזקה דכל שמשתמש כדרך הבעלים ואין ערער אינו נזהר בשטרו
3. דברי הרמב"ן דטעם החזקה דכשהמחזיק יודע שנודע לכל שהקרקע שלו אינו נזהר בשטרו

דברי הרמב"ן דעיקר העדות על החזקה היא היא על שנה אחת

1. דברי הרמב"ן דג' כיתי עדים על ג"ש חשיב עדות אחת דעיקר העדות היא על שנה אחת

דברי הרמב"ן דבחזקת נזיקין הוי חזקה לאלתר כיון שאין שטר

1. דברי הרמב"ן דחזקת נזיקין מהני לאלתר כדין חזקת קרקעות ובכל קרקע צריך ג"ש מחמת השטר

משמעות הרמב"ן בדין צנא דפירי דחזקת ג"ש היא תקנ"ח

1. דברי הי"מ ברמב"ן דהו"א בגמ' לקמן דבטוען לפירות הורדתיו לא תיקנו חכמים חזקת ג"ש
2. ביאור הרמב"ן דאין הו"א דאין חזקה והגמ' מקשה דאי נאמן מה הועילו חכמים כשתיקנו חזקה

## דברי הר"ן בגדר חזקת ג"ש לרבנן

דברי הר"ן דמוחזק ע"י החזקה וצריך ג"ש מטענת אחוי שטרך

1. דברי הר"ן לקמן דעדות חזקה היא עדות על מחוזקות וצריך ג"ש רק מחמת ריעותא דאחוי שטרך
2. ביאור הר"ן בתשו' דחזקה ל"מ מחמת ששמע המחזיק אלא דאם לא מחה ודאי שמכרה לו

הביאור הב' בר"ן בפי' לרי"ף דהו"ל למחויי שלא תשמע טענתו

1. הבי' הב' בר"ן על הרי"ף דמדינא ל"מ שא"צ שטר אך הו"ל למחות שלא תתקבל טענת המחזיק

## דברי הראשונים בדין חזקת קטן

ד' הי"מ ברמב"ן [עיטור] דקטן אינו נזהר בשטר וא"א למחות בו

1. דע הי"מ ברמב"ן דאין חזקה לקטן דכיון דאינו יודע להזהר בשטר אין המערער מוחה בו
2. ביאור הרשב"א בי"מ דהחזקה מכח המחאה וביאור הר"ן בי"מ דחשיב שהמערער במקום חירום

דברי הרמב"ן דטעם חזקה הוא מדלא מחה ולא רק מחמת השטר

1. דחיית הרמב"ן דבכל חזקה מיד כשלא מחה יש רגל"ד וצריך ג"ש מחמת השטר ובקטן אין שטר
2. דברי הרמב"ן דהחזקה מהני לקטן מיד דאינו נזהר בשטר וצריך ג"ש דלא מצינו שהקטן מרויח
3. דברי הרמב"ן דכשמוחה באופן שלא ישמע המחזיק יש רגל"ד דמכר ומתבייש למחות בו

ביאורי הראשונים בהא דמהני חזקה לקטן אף שאינו נזהר בשטר

1. דברי הרשב"א דמהני חזקה בקטן דלא היה מניחו בשדה דאף שאין לו שטר מ"מ הו"ל להקפיד
2. ביאור הריטב"א דמהני חזקה לקטן אף שיש ראיה מיד דלא פלוג רבנן בחזקת ג"ש
3. ביאור הר"ן דמהני חזקה לקטן דהיה לו למחות ולא דמי לחירום שאכל שלא בידיעת המר"ק

## ביאור הקצוה"ח בטעם החזקה לרמב"ן

ביאור הקצוה"ח ברמב"ן דהחזקה היא מרגל"ד דלא מחה בו

1. ביאור הקצוה"ח והשע"מ ברמב"ן דלא סגי בטעם דאינו נזהר בשטרו בכדי להוציא מהמר"ק
2. ביאור הקצוה"ח והשע"מ ברמב"ן דהחזקה מרגל"ד דלא מחה ומהני כשאין ריעותא מחמת השטר
3. דברי התו"ח דא"א לומר דמחמת השטר תצא מהמר"ק דא"כ אמאי בניר וכדו' לא הוי חזקה
4. ביאור התו"ח דהחזקה מדלא מיחה ולא הקפיד אך בתוך ג"ש כשאין לו שטר מסתבר שהוא גזלן
5. ביאור התו"ח דההו"א דל"מ מחאה שלא בפניו היינו רק בשנה השניה והשלישית ולא בראשונה

## קושיות האחרונים על הרמב"ן

קושית הקצוה"ח על הרמב"ן מדלי ליה צנא דפירי

1. קושית הקצוה"ח דאמאי בדלי צנא דפירי נאמן דלפירות הורדתיו ובשתיקה בג"ש אינו נאמן
2. תירוץ חי' רמ"ש דבדלי ליה הוא אנ"ס ובלפירות הורדתיו אין אנ"ס ובחזקת ג"ש הוא אומדנא

קושית הקצוה"ח על הרמב"ן מדין חזקה בעבד קטן

1. קושית הקצוה"ח דאמאי בעבד קטן יש חזקה לאלתר הא יש ריעותא דאחוי שטרך
2. תי' הקצוה"ח דבעבד קטן יש ראיה דאמו לא שכחתו דמהני כנגד אחוי שטרך כמו דלי צנא דפירי

קושית השע"מ על הרמב"ן מהא דמהני חזקת ג"ש ליורש

1. קושית השע"מ דיורש צריך ג"ש אף דאין עליו טענת אחוי שטרך דאי הוי ריעותא אין כל חזקה
2. תירוץ חי' רמ"ש דיש ריעותא שאין לו שטר אך אחר תקנ"ח דג"ש כל שלא מחה יש אנן סהדי

קושית השע"מ על הרמב"ן דאמאי צריך עדים על כל הג"ש

1. קושית השע"מ דסגי בעידי חזקה של שנה אחת וטענת חזקת ג"ש דהוי ראיה מדין לא חציף
2. תירוץ השע"מ דבלא חציף א"א להוציא ממר"ק בלא עידי חזקת ג"ש דיש ריעותא שאין לו שטר

## ביאור הנתיה"מ בטעם החזקה לרמב"ן

דברי הנתיה"מ דהחזקה תלויה בקפידת המערער ולכן צריך ג"ש

1. קושית הנתיה"מ דא"א לומר דהראיה מהני מיד דא"כ בהקדש שא"צ שטר אמאי צריך חזקת ג"ש
2. דברי הנתיה"מ דא"א לומר דיש ראיה בתוך ג"ש דא"כ אמאי צריך ג"ש בגודרות שאין שטר
3. ביאור הנתיה"מ ברמב"ן דהחזקה תלויה בקפידת המערער וצריך ג"ש שמא מקפיד רק בג"ש
4. ביאור הנתיה"מ דמ"ש הרמב"ן שיש ראיה בתוך ג"ש הוא רק באדם שדרכו להקפיד מיד
5. דברי הנתיה"מ דבאין המחאה נשמעת אף שלא הקפיד הו"ל להזהר בשטר שמא מחה ול"ה חזקה

## דעת הרשב"א דההוכחה גם מדלא הקפיד

דברי הרשב"א דאחר ג"ש ולא הקפיד הוי חזקה והמערער מערים

1. דברי הרשב"א דכשמחה המערער לאחר ג"ש נראה כמערים שהמתין שיאבד המחזיק את שטרו
2. דברי הרשב"א דכשאכל פירות ג"ש ושתק ולא הקפיד סומך המחזיק שלא יערער ולא נזהר בשטר
3. דברי הרשב"א דבאכל ניר וכדו' או שלא הרויח מהקרקע נזהר יותר מג"ש שמא לא הקפיד עדיין
4. דברי הרשב"א דלכן לשמואל בדקל נערה א"צ ג"ש וכן במזיק קרקע דמקפיד הוי חזקה לאלתר
5. דברי הרשב"א דאף במי שדרכו להקפיד מיד חושש הלוקח שיאמר שלא הקפיד ונזהר בשטר ג"ש

ביאור הנתיה"מ ברשב"א דחושש שב"ד יאמדו שהמר"ק מקפיד

1. ביאור הנתיה"מ ברשב"א דהקפידא תלויה באומדנת ב"ד ולעולם נזהר בשטר שמא אינו מקפיד

## ד' הרשב"א בתשו' דאין ראיה מדשתק

דברי הרשב"א בתשו' דתיקנו דכל שלא נזהר בשטר מפסיד

1. דברי הרשב"א בתשו' דעד ג"ש חושש דיטען המערער דלא חשש לפירות כיון שיוציא ממנו בדין
2. דברי הרשב"א בתשו' דכיון דדרך העולם להזהר עד ג"ש תיקנו שיזהר עד ג"ש ובלא נזהר הפסיד
3. דברי הרשב"א בתשו' דבהזיק את השדה הוי חזקה לאלתר דכיון דשתק הבעלים אינו נזהר

דברי הרשב"א בתשו' דלמסקנא אין טעם החזקה מחמת קפידא

1. קושית הרשב"א בתשו' דבחזקת ג"ש למסקנא אין הטעם מחמת קפידא ובנזיקין הוא מקפידא
2. דברי הרשב"א בתשו' דבאכילת פירות אין קפידא כ"כ ואין ראיה מדלא קפיד משא"כ בנזיקין

## בחיוב המערער להוכיח שמחה

קו' הריטב"א דאמאי המחזיק א"צ להוכיח שלא הייתה מחאה

1. קושית הריטב"א דבטוען המערער שמחה אמאי אין המחזיק צריך להוכיח שלא מחה בו המערער
2. תירוץ הריטב"א דחזקת ג"ש היא כשטר מקוים וטענת מחאה כטענת פרוע או אמנה
3. התי' הא' ברבינו יונה דהמחזיק אינו יכול להוכיח שלא מחה המערער דלא ראינו אינו ראיה
4. התי' הב' ברבינו יונה דבחזקה גמורה על המערער להוכיח שמחה ובהיה במק"א עוקר את החזקה

## ~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

## בביטול החזקה ע"י טענת אחוי שטרך

ביאור הברכ"ש ברמב"ן דאחוי שטרך מבטל ראיה ולא תפיסה

1. ביאור הברכ"ש ברמב"ן דמדלא מחה מתבטלת הריעותא דאחוי שטרך ונשארת בחזקת המר"ק
2. ביאור הברכ"ש ברמב"ן דבהחזיק ג"ש וטוען לקוח בידי אחוי שטרך אינה ריעותא דהוא תפוס

ביאור הגרב"ב ברמב"ן דקרקע בחזקת המחזיק מסברת לא חציף

1. קושית הגרב"ב על הרמב"ן דהאיך יש ראיה להחשיב את המחזיק כמוחזק הא אין תפיסה בקרקע
2. ביאור הגרב"ב ברמב"ן דהקרקע בחזקת המחזיק מחמת סברת לא חציף ולא מכח תפיסה

ביאור הברכ"ש בקצוה"ח דהמחזיק כמוחזק ולא כתפוס

1. ביאור הברכ"ש בקצוה"ח דראית המחזיק היא מחמת התפיסה ולכן הוקשה לו דנימא אחוי שטרך

## ביאור הגר"ח בגדר החזקה לרבנן

ביאור הגר"ח ברמב"ן דעיקר הראיה היא בשנה הראשונה

1. ביאור הגר"ח ברמב"ן דעיקר ראיית החזקה בשנה אחת ולכן ג' כיתות על ג"ש היא עדות אחת
2. דברי הגר"ח דלרבנן החזקה היא מחמת שלא מחה המערער ואין המחזיק עושה את החזקה

דברי הגר"ח דלרבנן הראיה בחזקה מהני אף כנגד המוחזק

1. דברי הגר"ח דלרבנן בחזקת ג"ש אינה יוצאת מהמר"ק והיא רק ראיה דמערער מכר למחזיק

## בי' רבי ראובן והקה"י דההוכחה אחר ג"ש

ביאור רבי ראובן ברמב"ן דאחר תקנת ג"ש ההוכחה היא בג"ש

1. קושית רבי ראובן על הרמב"ן דאמאי מהני מחאה כשלא שמע המחזיק הא א"צ להזהר בשטר
2. ביאור רבי ראובן ברמב"ן דבתוך ג"ש אין רגל"ד ממה ששתק דיכול לומר שסמך על אחוי שטרך
3. ביאור רבי ראובן ברמב"ן דלאחר שתיקנו חזקת ג"ש הרגל"ד משתיקת המערער היא רק בג"ש

ביאור הקה"י ברמב"ן דאחר תקנת ג"ש אינו מוחה בתוך ג"ש

1. ביאור הקה"י ברמב"ן דאחר תקנת חזקת ג"ש אין הבעלים חושש למחות והראיה לאחר ג"ש
2. ביאור הקה"י ברמב"ן דלקטן אף שאין שטר לא תיקנו תקנה מיוחדת שירויח ותועיל חזקה מיד
3. דברי הקה"י דלכן צריך עדות על כל הג"ש דהראיה משתיקת המערער היא רק לאחר ג"ש

הוכחת רבי ראובן מהנתיה"מ דלרמב"ן הראיה מדלא הקפיד

1. דברי רבי ראובן דהנתיה"מ ביאר ברמב"ן דהראיה רק אחר שלא הקפיד כל הג"ש
2. ביאור רבי ראובן ברמב"ן דרבא לא חזר מהתי' דקפיד ורק בדרכו להקפיד יש ראיה מיד
3. דברי רבי ראובן דמשמע ברמב"ן דאינו נזהר בשטר כיון שסומך החזקה ולא שסומך שלא יערער

ביאור רבי ראובן בקצוה"ח דיש ב' זמנים דעל המערער להקפיד

1. ביאור רבי ראובן בקצוה"ח דהמערער אינו מקפיד בתחילה ואינו מקפיד בזמן שנזהר בשטרו
2. דברי רבי ראובן דלקצוה"ח אינו נזהר דאחר ג"ש סומך שלא יערער ולא משמע כן ברמב"ן
3. תי' רבי ראובן על קושית הקצוה"ח מעבד קטן דל"מ אחוי שטרך כנגד החזקה ויש ראיה אחר ג"ש
4. תי' רבי ראובן על קושית הקצוה"ח מצנא דפירי דרק לאחר ג"ש הוי חזקה ולא לאלתר
5. ביאור רבי ראובן דלא היה לרמב"ן הו"א דתועיל חזקה בפחות מג"ש בקטן אלא בצירוף האב

ביאור רבי ראובן ברשב"א דבג"ש יש ריעותא בטענת המערער

1. ביאור רבי ראובן ברשב"א דבנראה המערער כמערים טענתו רעועה ואינו יכול להוציא מהמחזיק
2. ביאור רבי ראובן ברשב"א דרבא חזר בו מטעמא דקפיד ועיקר הטעם שיש ריעותא בטענתו
3. ביאור רבי ראובן ברשב"א דמהני מחאה שלא שמע המחזיק כיון שאין הערמה בטענתו

בי' הגרנ"פ ברמב"ן דהראיה היא מיד ודלא כרבי ראובן והקה"י

1. דברי הגרנ"פ דמוכח ברמב"ן דאף לאחר תקנת חזקת ג"ש הראיה היא לאלתר ולא רק לאחר ג"ש

## בגדר ההוכחה משתיקת המערער

ביאור הגרנ"פ ברמב"ן דע"י הרגל"ד נעשה מוחזק

1. ביאור הגרנ"פ ברמב"ן דשתיקת המערער אינה ראיה שמוציאה ממון אלא רגל"ד דנעשה מוחזק

ביאור הגרנ"פ בחילוק בין הראיה להרמב"ן לראיה להרשב"א

1. ביאור הגרנ"פ ברשב"א דאחר ג"ש הריעותא היא בטענת המערער ולא באחוי שטרך כרמב"ן
2. ביאור הגרנ"פ ברשב"א דהראיה ל"מ להוציא ממון אלא שהסתמא כמחזיק דנעשה מוחזק
3. דברי הגרנ"פ דלרמב"ן ולרשב"א נעשה מוחזק לרמב"ן מדלא מיחה ולרשב"א דנראה כמערים
4. דברי הגרנ"פ דלרמב"ן הראיה היא לאלתר אבל להרשב"א הראיה רק לאחר ג"ש
5. דברי הגרנ"פ דמבואר בראשונים דחזקת ג"ש אינה אנ"ס שמוציא מהמר"ק אלא דנעשה כמוחזק

## ד' הגרנ"פ דלרמב"ן ההוכחה מתקנ"ח

ביאור הגרנ"פ ברמב"ן דהחזקה היא תקנ"ח ולא ראיה מדאו'

1. דברי הגרנ"פ דמוכח ברמב"ן דחזקת ג"ש היא תקנת חכמים לטובת המחזיק ואינה ראיה מדאו'
2. ביאור הגרנ"פ ברמב"ן דמחמת הרגל"ד ששתק תיקנו חכמים חזקה אך אי"ז ראיה גמורה מדאו'
3. דברי הגרנ"פ דמדכתב הרמב"ן דלקטן ל"מ פחות מג"ש שלא ירויח מוכח דהחזקה היא תקנ"ח

## בי' הגרנ"פ בריטב"א דהראיה היא מדאו'

ביאור הגרנ"פ בריטב"א דבחזקה יש ראיה דמהני מדאו'

1. ביאור הגרנ"פ בריטב"א דחזקת ג"ש היא ראיה מדאו' ולכן דמי לתפיסה במטלטלין

## בביאור גדר ההוכחה מהחזקה להרמב"ן

קושית הגרש"ר והגרנ"פ והאבי עזרי דא"צ עדות על חזקת ג"ש

1. קושית הגרש"ר על הרמב"ן דסגי בעדות חזקת יום אחד עם טענת ג"ש וא"צ עדות ג"ש שלימות
2. קושית האבי עזרי והגרנ"פ דסגי בעדות שנה א' ועל המערער להוכיח שיש ריעותא דאחוי שטרך
3. ביאור הגרנ"פ דבלא עדות חזקת ג"ש יש ראיה שאין הקרקע של המחזיק מטענת אחוי שטרך

ביאור האבי עזרי ברמב"ן דבלא שטר אינו כבעלים ואינו תפוס

1. ביאור האבי עזרי ברמב"ן דחזקה בקרקע היא כתפיסה במטלטלין אך בלא שטר אי"ז דרך בעלים
2. תירוץ האבי עזרי דעל המחזיק להוכיח שישב ג"ש וא"צ להביא שטר ובלא"ה אינו כדרך הבעלים
3. תי' האבי עזרי על קו' הקצוה"ח דמוחזק בקרקע כתפוס במטלטלין וא"א לומר לפירות הורדתיו

ביאור הדברי מרדכי דבלא שטר יש חסרון בתפיסה בקרקע

1. ביאור הדברי מרדכי ברמב"ן דאחיזת השטר כתפיסה בשדה וכל שאין לו שטר חסר בתפיסה שלו

קושית הקוב"ש והגרש"ר והגרנ"פ דהמחזיק יוכיח שלא מחו בו

1. קושית הקוב"ש והגרנ"פ והגרש"ר דלרמב"ן על המחזיק להוכיח שלא הייתה מחאה דזו החזקה

תירוץ הגרנ"פ דלרמב"ן הוא נעשה מוחזק ולא חיישינן למחאה

1. תירוץ הגרנ"פ דלרמב"ן ע"י הרגל"ד הוא מוחזק ואנו רואים מוחזקות לפנינו וא"צ לחוש למחאה

ביאור הגרש"ר ברמב"ן דהראיה מדלא סילקו מהקרקע

1. דברי הגרש"ר דצ"ל כביאור רבינו יונה דלמחזיק קשה למצא עדים שלא מחו בו
2. ביאור הגרש"ר ברמב"ן דהראיה בחזקה היא ממה שלא סילקו מהקרקע אף אם מחה בפני עדים

תירוץ הקוב"ש דאין בכח ספק מחאה לבטל ודאי חזקה

1. דברי הקוב"ש דבודאי חזקה וספק מחאה כשהמערער היה יכול למחות אין ספק מוציא מודאי
2. דברי הקוב"ש דכשלא היה המערער יכול למחות הספק בעיקר החזקה ועל המחזיק להוכיח

חקירת המשנת ר"א בגדר המוחזקות בחזקת ג"ש להרמב"ן

1. הצד הא' במשנת ר"א דקרקע בחזקת בעליה כגודרות ואחר חזקת ג"ש היא בחזקת המחזיק
2. הצד הב' במשנת ר"א דהחזקה מוציאה מהבעלים בראיה כשטר מכר אעפ"י דהמר"ק מוחזק

## תי' האחרונים על קושיות הקצוה"ח

תירוצי האחרונים על קו' הקצוה"ח מעבד קטן ומצנא דפירי

1. דברי הקוב"ש דבמטלטלין התפיסה היא ראיה ואחוי שטרך יוצר ספק ומעמידים בחזקת המוחזק
2. דברי הקוב"ש דעבד קטן לענין מוחזקות כמטלטלין ומהני תפיסה כנגד טענת אחוי שטרך
3. ביאור הגרש"ר דאחוי שטרך אינו ראיה גמורה ועושה רק ספק ובקרקע מעמידים בחזקת המר"ק
4. תי' הגרש"ר על קושית הקצוה"ח דבעבד קטן אחוי שטרך עושה ספק ומעמידים בחזקת המוחזק
5. תי' הקה"י על קו' הקצוה"ח דבחזקת קרקע אם הורידו לפירות היה לו למחות ולפרסם כן
6. ביאור הקה"י דבצנא דפירי בטוען לפירות הורדתיו פירי נאמן בצירוף הריעותא דאחוי שטרך

## בדעת הי"מ ברמב"ן דאין חזקה לקטן

ביאור הגרנ"פ בי"מ ברמב"ן דגדר התקנ"ח דימחה לצורך השטר

1. ביאור הגרנ"פ בי"מ ברמב"ן דהתקנה לטובת המחזיק וגדר התקנה שימחה המערער שיזהר בשטר
2. ביאור הגרנ"פ בי"מ ברמב"ן דבקטן שאינו יודע להזהר בשטר לא שייך גדר תקנת החזקה
3. ביאור הגרנ"פ דהרמב"ן דחה דטעם החזקה אינו מחמת שאין נזהר בשטר אלא מדלא מחה

ביאור הקה"י בי"מ ברמב"ן דהמחאה היא לעשות ריעותא בשטר

1. ביאור הקה"י בי"מ ברמב"ן דהראיה מדלא מיחה דהיה לו לעשות ריעותא דאחוי שטרך
2. ביאור הקה"י בי"מ ברמב"ן דבקטן שהמחאה אינה עושה ריעותא לא שייך למחות ואין חזקה

## בביאור השו"ט בדברי רבא

ביאור הדברי מרדכי בתירוץ רבא לדעת הרמב"ן

1. קושית הדברי מרדכי על הרמב"ן דעיקר התירוץ חסר דהמערער מקפיד מיד ולא אחר ג"ש כהו"א
2. ביאור הדברי מרדכי דלמסקנת רבא היא כהו"א בריש פירקין דבפחות מג"ש מקפיד

## ~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

הקו' דאף שא"צ שטר איך יוצא מהמר"ק

# קושית הריטב"א והקצוה"ח היאך יוצאת הקרקע מחזקת המר"ק

דברי הריטב"א דלמסקנא טעם החזקה הוא כיון דלא נזהר בשטרו ולא מסברות דמחיל ולא קפיד

1. כתב הריטב"א (ד"ה אלא) דהגירסא בגמ' היא "אלא" אמר רבא, והיינו דלמסקנא טעמא דחזקה הוא רק כיון דאין אדם נזהר בשטרו לאחר ג"ש, ולא מחמת הסברות שאמר רבא דעד ג"ש לא קפיד או מוחל, ועי' במ"ש הרשב"א בסוגיין (עי' אות ‎מה) וברשב"א לקמן (עי' אות ‎כג), ובמה שביאר בחי' רבי ראובן (עי' אות ‎פב) בדברי הרשב"א, ובמה שביאר בזה הדברי מרדכי (עי' אות ‎קכא) בדעת הרמב"ן.

קושית הריטב"א דאי טעם החזקה הוא רק מחמת דאינו נזהר בשטר אמאי יפסיד המר"ק בזה

1. אך הקשה הריטב"א (ד"ה אלא) דאי טעם החזקה הוא רק מחמת הסברא דעד ג"ש נזהר בשטרו, א"כ היאך אפש"ל דהמרא קמא יפסיד את קרקעו, כיון שאין על המחזיק טענת אחוי שטרך, דאינו צריך להזהר בשטרו[[10]](#footnote-10), וכן הקשה רבינו יונה (ד"ה אלא).

קושית הקצוה"ח והשע"מ דאף דלאחר ג"ש אין אחוי שטרך מ"מ איך יצאה מהמר"ק בלא ראיה

1. וכן הקשו הקצוה"ח (סי' ק"מ סק"ב) והשער משפט (סי' ק"מ סק"ג) והתורת חיים (עי' אות ‎כח) דאעפ"י דלאחר ג"ש א"צ להזהר בשטרו, ואי"ז ריעותא במה שאין לו שטר, מ"מ עדיין אין למחזיק ראיה שהקרקע שלו, והיאך אפשר להוציא את הקרקע מהמרא קמא בלי ראיה.

דעת הריטב"א דבאכילה אחת יש ראיה

# דברי הריטב"א דמדינא הראיה היא באכילה אחת שלא מחה

תירוץ הריטב"א דמדינא כל שידעו הבעלים מהחזקה ולא מחו יש ראיה אף מאכילה אחת

1. ותירץ הריטב"א (ד"ה אלא) בשם הרא"ה דמעיקר הדין כל שהמחזיק אכל בשופי, והבעלים יודעים מזה ולא מחו, יש לו ראיה שקנה ממנו אף כשאכל אכילה אחת. [ודלא כהריטב"א לקמן (עי' אות ‎ו)].

ביאור הריטב"א דחזקה בקרקע כתפיסה במטלטלין אלא דיש בקרקע טענת אחוי שטרך עד ג"ש

1. וביאר הריטב"א דכמו דמהני תפיסה במטלטלין, כך היא החזקה בקרקע, אלא דכיון דקרקעות ועבדים הם בני שטרא, א"כ כל שאין לו שטר יש ריעותא בטענתו, [וכדמצינו בגמ' בכתובות (כב.) דאשה שאמרה לבעלה עכשיו גירשתני, אינה נאמנת, דאמרינן לה אחוי גיטך], ורק לאחר ג"ש שאין עליו טענת אחוי שטרך, מתקיימת חזקתו, וכתב הריטב"א דכן מבואר בגמ' לקמן (לג:) דאם אכל את שדה חבירו ב' שנים, ואומר לפירות ירדתי נאמן, כיון דלא חציף איניש למיכל פירי דלאו דיליה, אבל בקרקע אינו נאמן, דאמרינן ליה אחוי שטרך, [ומבואר דאין חילוק בין חזקת הקרקע לחזקת המטלטלין, ובאכילה אחת יש ראיה, והא דבקרקע אינו נאמן, הוא רק מחמת טענת אחוי שטרך], וע"ע בדברי הריטב"א (עי' אות ‎כד) בדין חזקת קטן, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צד) בדברי הריטב"א.

דברי הריטב"א לקמן דרק כיון דעד ג"ש נזהר בשטרו מהני החזקה ואל"ה מדינא אין החזקה כלום

1. אמנם בהא דאמרינן בגמ' בסנהדרין (כג:) דאם אומר המחזיק שיש לו שטר וחזקה, הוא צריך להביא את שטרו, ולא סגי ליה בחזקה, כיון שהחזקה היא מכח השטר, כתב הריטב"א לקמן (קע. ד"ה ומצינו) דכוונת הגמ' בסנהדרין לומר דכל מה שתיקנו חכמים חזקת ג"ש, הוא רק מחמת דעד ג"ש אדם נזהר בשטרו, [ולאחר ג"ש אין עליו טענת אחוי שטרך], וכתב הריטב"א דלולי הסברא דאינו נזהר בשטרו, מדינא אין החזקה כלום. [ודלא כריטב"א בסוגיין (עי' אות ‎ד), ועי' ברש"י בסנהדרין (כג: ג"ה אפי' תימא) ובר"ח בסנהדרין (כג: ד"ה וקיי"ל) דביארו את דברי הגמ' שם באופ"א, וע"ע בדברי הרא"ה בשיטמ"ק בב"ק (לט. ד"ה משוית, הובא בסימן ו' אות נ"ד) דכתב דחזקה אינה ראיה גמורה והיא דבר מסופק, ומ"מ תיקנו רבנן חזקת ג"ש, כיון שאין אדם נזהר בשטרו].

דברי הרמב"ן בטעם החזקה ואחוי שטרך

# דברי הרמב"ן דמדשתק רגל"ד דמכר ומהני כשאין אחוי שטרך

דברי הרמב"ן דכיון ששתק יש רגל"ד דמכר לו אלא דבתוך ג"ש יש ריעותא דאחוי שטרך

1. עי' בדברי הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎כ) דכתב דהטעם של חזקת ג"ש, אינו רק מחמת דאחר ג"ש אינו נזהר בשטרו, אלא דכיון שהמערער שותק למחזיק, יש רגלים לדבר דמכר לו, אלא דבתוך ג"ש אעפ"י שיש רגלים לדבר, עדיין טוענים למחזיק אחוי שטרך, ואחר ג"ש כיון שאינו נזהר בשטרו, יש ריעותא בטענת אחוי שטרך, ואחר שיש ריעותא בטענה, אמרינן דלא לחינם שתק לו המערער, והוסיף הרמב"ן דכן מוכח בגמ' בסוגיין[[11]](#footnote-11). [ועי' במה שביארו בדברי הרמב"ן, הקצוה"ח (עי' אות ‎כו) והנתיה"מ (עי' אות ‎לט) והברכ"ש (עי' אות ‎קא) ובחי' רבי ראובן (עי' אות ‎סח) ובקה"י (עי' אות ‎ע) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎פה) ובשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קה) ובאבי עזרי (עי' אות ‎צח) ובדברי מרדכי (עי' אות ‎קא), וע"ע במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צא) דלדעת הרמב"ן חזקת ג"ש היא תקנת חכמים]. [ועי' במה שהוסיף הר"ן על הרי"ף [הנדמ"ח] (מב. ד"ה אכלה, נד' בסוף חי' הר"ן מהדו' פרדס[[12]](#footnote-12)) בשם הרמב"ן דבתוך ג"ש כשאין למחזיק שטר, יש ריעותא בטענת המחזיק, ולאחר ג"ש אין ריעותא בטענתו, כיון דיותר מג"ש אינו נזהר בשטרו].

# דברי הרמב"ן דכשנודע בחזקה שהוא שלו אינו נזהר בשטרו

דברי הרמב"ן לרשב"ם דאי לרב צריך ג"ש שלימות א"כ אמאי ל"מ חזקה במפוזרות וכדומה

1. כתב הרמב"ן לקמן (לו: ד"ה ואיכא) דהא דביאר הרשב"ם לקמן (לו: ד"ה זו דברי, הובא בסימן ו' אות ס"ה) דלרב צריך ג"ש שלימות, הוא כיון הוקשה לרשב"ם דהיאך אפש"ל דהוי חזקה בפחות מג"ש מיום ליום, והא טעמא דחזקה דעד ג"ש אדם נזהר בשטרו, ולכן ביאר הרשב"ם דלרב מיום ליום דוקא, אך דחה הרמב"ן לקמן את דברי הרשב"ם, דאף אי לרב צריך ג"ש מיום ליום, עדיין קשה דא"כ כל שעברו ג"ש תחשב חזקה אף בשנים מפוזרות, ואף בבתים שדר בהם ביום ולא בלילה, וכן באפיק כורא ועייל כורא, ושדה גרועה כתפתיחא, וכן בעשה בה רק ניר, דמבואר בגמ' לקמן (לו:) דלא הוי חזקה, ועי' במ"ש התורת חיים (עי' אות ‎כח).

ביאור הרמב"ן דטעמא דחזקה דכל שמשתמש כדרך הבעלים ואין ערער אינו נזהר בשטרו

1. אלא כתב הרמב"ן לקמן (לו: ד"ה אלא כך) דמבואר דטעמא דחזקה, הוא דכיון שאדם מחזיק בבית או בשדה ג"ש, ומשתמש בו כדרך שהבעלים משתמש בשלו, ורואה שאין עליו מערער, אינו נזהר בשטרו. [וכתב הרמב"ן דלכן הצריכו רבנן בכל דבר שישתמש בו כדרך תשמישו, אבל אם המחזיק לא השתמש בו כדרך שהבעלים משתמש בשלו, היה למחזיק להזהר בשטרו].

דברי הרמב"ן דטעם החזקה דכשהמחזיק יודע שנודע לכל שהקרקע שלו אינו נזהר בשטרו

1. והוסיף הרמב"ן לקמן דכשהמערער נמצא במקום חירום, לא הוי חזקה והיה לו להזהר בשטרו, עד שיראה המרא קמא את המחזיק שהוא מחזיק בקרקע שלו, דרק באותו הזמן יוודע לכל שהוא שלו ולא יצטרך להזהר בשטרו, וכתב הרמב"ן לקמן שזהו הטעם בדיני החזקות והמחאות, ועי' במה שביאר בחי' רבי ראובן (עי' אות ‎עה) בדברי הרמב"ן.

# דברי הרמב"ן דעיקר העדות על החזקה היא היא על שנה אחת

דברי הרמב"ן דג' כיתי עדים על ג"ש חשיב עדות אחת דעיקר העדות היא על שנה אחת

1. ועוד כתב הרמב"ן לקמן (נו: ד"ה אבל) ובמלחמות בב"ק (כח. מדה"ר) דכשיש ג' כיתות עדים על ג"ש, לא חשיב חצי דבר, כיון שכל כת מעידה שהמחזיק מוחזק בקרקע כאדם שמחזיק בשלו, כיון שהוא טוען שקנה מהמרא קמא, ואנו צריכים רק ראיה שהוא אכל את הפירות כדרך שהבעלים אוכל את שלו, וכך מעידים העדים, ולאחר שהעידו על שנה אחת כ"מ שצריך עדות על ב' השנים הנוספות, הוא כיון שאנו חוששים שיצאה מחזקתו לאחר השנה הראשונה, ואחר שיש עדות על ג"ש, א"כ העדות הראשונה היא התחלה של העדות השניה, שהקרקע היא ברשותו ולא יצאה מרשותו, ולא נולד כל דבר שמוציאה מרשותו וא"כ חשיב עדות אחת. [ועי' במ"ש הגר"ח (עי' אות ‎סד) דמבואר ברמב"ן דעיקר הראיה בחזקה היא כבר בשנה הראשונה].

# דברי הרמב"ן דבחזקת נזיקין הוי חזקה לאלתר כיון שאין שטר

דברי הרמב"ן דחזקת נזיקין מהני לאלתר כדין חזקת קרקעות ובכל קרקע צריך ג"ש מחמת השטר

1. עוד כתב הרמב"ן לקמן (נ: ד"ה והא) לענין המזיק את קרקע חבירו אם יש לו חזקה מדלא מחה בו, דאמרינן בגמ' דבנזיקין א"צ חזקת ג"ש אלא הוי חזקה לאלתר, וביאר הרמב"ן דכיון שהזיק את הקרקע שלו היה לו למחות לאלתר במחזיק, דהא בנזיקין א"צ חזקה עם טענה, וכל שלא מחה מחל, ובכל חזקת קרקעות שצריך ג"ש, הוא כיון דל"מ חזקה בלי טענה, ובתוך ג"ש אמרינן ליה אחוי שטרך. [וכתב בחי' רבי נחום (או' כ"ה ד"ה וכעי"ז) דכוונת הרמב"ן לומר דבכל קרקע יש ראיה לאלתר, וצריך ג"ש מחמת טענת אחוי שטרך].

# משמעות הרמב"ן בדין צנא דפירי דחזקת ג"ש היא תקנ"ח

דברי הי"מ ברמב"ן דהו"א בגמ' לקמן דבטוען לפירות הורדתיו לא תיקנו חכמים חזקת ג"ש

1. בהא דאיתא בגמ' לקמן (לה:) דאי דלה ליה צנא דפירי נאמן לטעון לפירות הורדתיו, רק בתוך ג"ש אבל לאחר ג"ש אינו נאמן והוי חזקה, כתב הרמב"ן לקמן (לה: ד"ה והני מילי) בשם י"מ דאעפ"י דתנן במתני' (כח.) דלאחר ג"ש הוי חזקה, ואי יכול לטעון לפירות הורדתיו, עקרת את כל החזקות, מ"מ הוצרכה הגמ' לומר דאינו נאמן, דהו"א דכל תקנת חכמים של חזקה היא רק כשהמערער טוען שגזלה ממנו, אבל אם טוען לפירות הורדתיו, לא הוי חזקה.

ביאור הרמב"ן דאין הו"א דאין חזקה והגמ' מקשה דאי נאמן מה הועילו חכמים כשתיקנו חזקה

1. ועיי"ש במה שדחה הרמב"ן לקמן את דברי הי"מ, וביאר הרמב"ן דהא דאמר רב אשי בגמ' לקמן דאי הורידו לפירות מאי הו"ל למעבד, דאין כוונת רב אשי להקשות דיהיה נאמן ול"מ חזקת ג"ש בטוען לפירות הורדתיו, אלא דהקשה רב אשי היאך יתכן שתיקנו חכמים חזקת ג"ש, ולא תיקנו שבהורידו לפירות יוכל לעשות דדבר שתתקיים הקרקע בידו, דא"כ לקתה מידת הדין, דכל שהורידו לפירות מאי הו"ל למעבד. [וכתב בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צא) דמבואר מכל דברי הרמב"ן הללו דחזקת ג"ש היא תקנת חכמים, לטובת המחזיק, ודלא כהקצוה"ח (עי' אות ‎כו) דכתב דלדעת הרמב"ן חזקת ג"ש היא מדאו'].

דברי הר"ן בגדר חזקת ג"ש לרבנן

# דברי הר"ן דמוחזק ע"י החזקה וצריך ג"ש מטענת אחוי שטרך

דברי הר"ן לקמן דעדות חזקה היא עדות על מחוזקות וצריך ג"ש רק מחמת ריעותא דאחוי שטרך

1. כתב הר"ן לקמן (נו: סוד"ה אלא) דעדות על חזקה בקרקע, היא עדות שהמחזיק מוחזק בקרקע, כמו שאדם מוחזק בשלו, וכ"מ שצריך ג"ש הוא רק כיון שיש ריעותא בטענתו כשאין לו שטר.

ביאור הר"ן בתשו' דחזקה ל"מ מחמת ששמע המחזיק אלא דאם לא מחה ודאי שמכרה לו

1. ועוד כתב הר"ן בתשו' (סי' ע"ה) דטעמא דחזקה אינו מחמת דאמרינן דודאי המחזיק שמע מהמחאה של המערער, אלא טעמא דחזקה היא דכל שלא מחה המערער, מוכח שמכר לו או שנתן לו במתנה, וכיון שאין כל ריעותא בטענה של המחזיק, דאינו צריך להזהר בשטרו לאחר ג"ש, מעמידים את הקרקע בחזקתו, [וכתב הר"ן בתשו' דלכן כל שמיחה המערער אף אם עידי המחאה מעידים שלא אמרו לשום אדם, אין למחזיק ראיה שקנה את הקרקע, ולא מהני חזקתו], ועי' במה שביארו השער משפט (עי' אות ‎כז) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎פו) בדברי הר"ן בתשו'.

# הביאור הב' בר"ן בפי' לרי"ף דהו"ל למחויי שלא תשמע טענתו

הבי' הב' בר"ן על הרי"ף דמדינא ל"מ שא"צ שטר אך הו"ל למחות שלא תתקבל טענת המחזיק

1. וע"ע בדברי הר"ן על הרי"ף [הנדמ"ח] בביאורו הב' (סוד"ה שתא, נד' בסוף חי' הר"ן מהדו' פרדס[[13]](#footnote-13), ובקובץ מפרשים עוז והדר) דכתב דנראה לומר דבאמת מדינא אינו זוכה בקרקע מחמת הטענה דלאחר ג"ש אין אדם נזהר בשטרו, אלא דבזמן שדרך המחזיק להזהר בשטרו, המערער אינו חושש למחות דאם יטען המחזיק שקנה ממנו יטען לו אחוי שטרך, אבל לפני שיעברו הג"ש דאין דרך המחזיק להזהר בשטרו, כיון שהמחזיק יוכל לטעון שקנה ממנו ויהיה נראה שטענתו טענה, לכן אעפ"י דמדינא אינו זוכה בקרקע, מ"מ דרך למערער למחות, כדי שלא יתרגלו לקבל את טענת המחזיק, וכיון שהדרך למחות, כל שלא מחה מוכח שמכר לו. [וע"ע במ"ש הר"ן על הרי"ף בביאורו הא' (הובא בסימן ו' אות ג') דהחזקה היא תקנת חכמים].

דברי הראשונים בדין חזקת קטן

# ד' הי"מ ברמב"ן [עיטור] דקטן אינו נזהר בשטר וא"א למחות בו

דע הי"מ ברמב"ן דאין חזקה לקטן דכיון דאינו יודע להזהר בשטר אין המערער מוחה בו

1. הביאו הרמב"ן לקמן (מב. ד"ה הא) והרשב"א לקמן (מב. ד"ה הא) והר"ן לקמן (מב. ד"ה אכלה) בשם י"מ [העיטור (או' מ' מחאה (מודעה) מה: הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"ב עמ' אלף פ')] דקטן שהחזיק בקרקע, אין חזקתו חזקה כיון שקטן אינו בר מחאה, וא"כ אף החזקתו אינה חזקה, דאף אם ימחה בו המערער, אין הקטן יודע להזהר בשטרו, ולכן המערער אינו מוחה בו.

ביאור הרשב"א בי"מ דהחזקה מכח המחאה וביאור הר"ן בי"מ דחשיב שהמערער במקום חירום

1. וביאר הרשב"א את דעת הי"מ [העיטור] דכיון שאינו בר מחאה אינו בר חזקה, החזקה באה מכח המחאה, והוסיף הר"ן לבאר את דעת הי"מ [העיטור] דכיון שא"א למחות בקטן, חשיב כאילו המערער היה במקום חירום, וכיון שהמערער אינו יכול למחות, לא עלתה לקטן חזקה, ועי' במה שביארו בחי' רבי נחום ובקוב"ש (עי' אות ‎קטז) ובקה"י (עי' אות ‎קיט) בדעת הי"מ ברמב"ן. דברי הרמב"ן דטעם חזקה הוא מדלא מחה ולא רק מחמת השטר

דחיית הרמב"ן דבכל חזקה מיד כשלא מחה יש רגל"ד וצריך ג"ש מחמת השטר ובקטן אין שטר

1. אך דחה הרמב"ן לקמן (מב. ד"ה הא) את דעת הי"מ [העיטור] דאף חזקת קטן מהני, וביאר הרמב"ן דהטעם של חזקת ג"ש, אינו רק מחמת דאחר ג"ש אינו נזהר בשטרו, אלא דכיון שהמערער שותק למחזיק, יש רגלים לדבר דמכר לו, אלא דבתוך ג"ש אעפ"י שיש רגלים לדבר, עדיין טוענים למחזיק אחוי שטרך, ואחר ג"ש כיון שאינו נזהר בשטרו, יש ריעותא בטענת אחוי שטרך, ואחר שיש ריעותא בטענה, אמרינן דלא לחינם שתק לו המערער, וא"כ אעפ"י דקטן אינו יודע להזהר בשטרו, מ"מ יש חזקה כיון דלא מחה המערער, והוסיף הרמב"ן דכן מוכח בגמ' בסוגיין. [ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' הערה11) בדברי הרמב"ן].

דברי הרמב"ן דהחזקה מהני לקטן מיד דאינו נזהר בשטר וצריך ג"ש דלא מצינו שהקטן מרויח

1. וכתב הרמב"ן לקמן דא"כ כיון דקטן אינו יודע להזהר בשטרו, יש לו חזקה כיון דלא מחה המערער, אך כתב הרמב"ן דמ"מ בתוך ג"ש לא מהני החזקה לקטן אף שאין לו ריעותא דאחוי שטרך, דא"כ מי שאין לו דעת מרויח, ולא מצינו שהוא מרויח בכל מקום אלא הוא מפסיד, וביאר הנתיה"מ (סי' קמ"ד סוס"ק ג') דכוונת הרמב"ן לומר דלא חילקו רבנן בחזקת קרקעות, בין חזקת גדול לחזקת קטן, וכן מפורש בריטב"א (עי' אות ‎כד) ועי' במה שביארו בקה"י (עי' אות ‎עא) ובחי' רבי ראובן (עי' אות ‎פ) בדברי הרמב"ן, וע"ע במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צג) דמשמע מדברי הרמב"ן הללו דחזקת ג"ש היא תקנת חכמים.

דברי הרמב"ן דכשמוחה באופן שלא ישמע המחזיק יש רגל"ד דמכר ומתבייש למחות בו

1. וכתב הרמב"ן לקמן דהא דאמרינן לקמן (לח:) דמיחה בפני בנ"א שאינם יכולים לומר למחזיק, לא הוי מחאה, [לדעת שמואל, דלא קיי"ל כוותיה], הוא כיון דכל שמחה באופן כזה עדיין יש רגלים לדבר שמכר לו, והוא מתבייש מהמחזיק למחות באופן שישמע המחזיק מהמחאה, וכתב הרמב"ן לקמן דכשנמצא המערער במקום חירום, דאף אם ימחה המחזיק לא ישמע ממחאה זו לעולם, א"כ עדיין צריך המחזיק להזהר בשטרו.

# ביאורי הראשונים בהא דמהני חזקה לקטן אף שאינו נזהר בשטר

דברי הרשב"א דמהני חזקה בקטן דלא היה מניחו בשדה דאף שאין לו שטר מ"מ הו"ל להקפיד

1. וכ"כ הרשב"א לקמן (מב. ד"ה הא) דאף חזקת קטן מהני, וביאר הרשב"א דכל שהיה המערער יכול למחות בו שלא יחזיק בשדהו, לא היה המערער מניח לו, כיון שהסברא דאחר ג"ש אינו נזהר בשטרו, מהני יחד עם הסברא דאדם מקפיד על אכילת ג"ש, [ועי' במה שביאר הרשב"א (עי' אות ‎מה)], וא"כ היה למערער למחות אף באכילת ג"ש של קטן, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פו) בדעת הרשב"א, אמנם הרשב"א בתשו' (עי' אות ‎נג) כתב להדיא דלמסקנא טעם החזקה אינו מחמת הקפידא כלל.

ביאור הריטב"א דמהני חזקה לקטן אף שיש ראיה מיד דלא פלוג רבנן בחזקת ג"ש

1. וכ"כ הריטב"א לקמן (מב. ד"ה ת"ר) דאף חזקת קטן מהני, וביאר הריטב"א דמעיקר הדין חזקת קטן מהני לאלתר, כיון דכ"מ שאמרו חכמים דהחזקה מהני רק לאחר ג"ש, הוא כיון שעד ג"ש הוא נזהר בשטרו, [ואמרינן ליה אחוי שטרך], וכיון דקטן אינו יודע להזהר בשטרו, ממילא מהני חזקתו מיד, [וכדביאר הריטב"א (עי' אות ‎ד) דמהא דלא מחה יש ראיה מיד, וצריך ג"ש רק מחמת טענת אחוי שטרך], אלא דלא פלוג רבנן, ולכן מהני חזקתו רק לאחר ג"ש, וודאי דקטן לא גרע מגדול דחזקתו מהני, והיה למערער למחות בו, וכל שלא מחה בו המערער יש לו חזקה, [ועי' במ"ש הנתיה"מ (עי' אות ‎כא) דכן דעת הרמב"ן], וע"ע במ"ש הריטב"א בסוגיין (עי' אות ‎ד) ובריטב"א לקמן (עי' אות ‎ו).

ביאור הר"ן דמהני חזקה לקטן דהיה לו למחות ולא דמי לחירום שאכל שלא בידיעת המר"ק

1. וכ"כ הר"ן לקמן (מב. ד"ה אכלה) דאף חזקת קטן מהני, וביאר הר"ן דאף שהמחזיק הוא קטן, מ"מ אם הוא לא קנה מהמערער היה לו למחות, והא דבהיה המערער במקום חירום לא מהני החזקה, [כדביאר הר"ן (עי' אות ‎יט) בדעת הי"מ], הוא כיון דהיה לו להזהר בשטרו אף לאחר ג"ש, דהא הוא אכל את הקרקע ללא ידיעת הבעלים, אבל בקטן ודאי דמהני חזקתו, דאם אין הקרקע שלו היה למערער למחות, או ללכת לב"ד שיוציאו את הקטן מהקרקע.

ביאור הקצוה"ח בטעם החזקה לרמב"ן

# ביאור הקצוה"ח ברמב"ן דהחזקה היא מרגל"ד דלא מחה בו

ביאור הקצוה"ח והשע"מ ברמב"ן דלא סגי בטעם דאינו נזהר בשטרו בכדי להוציא מהמר"ק

1. במ"ש הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎ז) דהטעם של חזקת ג"ש, אינו רק מחמת דאחר ג"ש אינו נזהר בשטרו, אלא דבשתיקת המערער יש רגלים לדבר דמכר לו, ובתוך ג"ש אעפ"י שיש רגלים לדבר, עדיין טוענים למחזיק אחוי שטרך, ואחר ג"ש אין ריעותא בטענת המחזיק, ביארו הקצוה"ח (סי' ק"מ סק"ב) והשער משפט (סי' ק"מ סק"ג) דס"ל להרמב"ן דאעפ"י דמפורש בגמ' דהא דמהני חזקת ג"ש, הוא כיון דעד ג"ש נזהר בשטרו, עדיין אין למחזיק ראיה שהקרקע שלו, וצריך לבאר היאך אפשר להוציא מהמרא קמא בלא ראיה.

ביאור הקצוה"ח והשע"מ ברמב"ן דהחזקה מרגל"ד דלא מחה ומהני כשאין ריעותא מחמת השטר

1. וכתבו הקצוה"ח והשער משפט דלכן ביאר הרמב"ן דעיקר הא דמהני החזקה, הוא כיון דכששתק המערער יש רגלים לדבר, ורק כיון דבתוך ג"ש יש ריעותא בחזקה, דאמרינן ליה אחוי שטרך ואחר ג"ש שאין ריעותא בחזקתו, אמרינן דכיון ששתק למחזיק, ודאי שמכר לו, וכתב השער משפט דכן מבואר מדברי הר"ן בתשו' (עי' אות ‎טז) והביא הקצוה"ח דכן ביאר התורת חיים (עי' אות ‎כח), ועי' במ"ש בחי' רבי ראובן (עי' אות ‎עו) בדברי הקצוה"ח, וע"ע במה שדחה בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צא) דמדברי הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎יג) מוכח דחזקת ג"ש היא תקנת חכמים.

דברי התו"ח דא"א לומר דמחמת השטר תצא מהמר"ק דא"כ אמאי בניר וכדו' לא הוי חזקה

1. כתב התורת חיים (ד"ה תרתי) דא"א לומר דטעם החזקה הוא רק כיון שאין אדם נזהר בשטרו יותר מג"ש, דאין כל סברא לומר דמחמת שאינו נזהר בשטרו, נוציא את הקרקע מחזקת המרא קמא, [וכדהקשה הריטב"א (עי' אות ‎ב)], והוסיף התורת חיים דכן מוכח מהא דאמרינן בגמ' לקמן (לו:) דתפתיחא, וכן אפיק כורא ועייל כורא, לא הוי חזקה, והא עברו כבר ג"ש שהחזיק בקרקע, ואינו נזהר בשטרו, וא"כ אמאי אין לו חזקה. [וכבר כתבו כסברא זו הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎ח), והר"ן על הרי"ף [הנדמ"ח] (ד"ה שתא, נד' בסוף חי' הר"ן מהדו' פרדס[[14]](#footnote-14), ובקובץ מפרשים עוז והדר, הובא בסימן ו' אות ב') ועי' במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎מו)].

ביאור התו"ח דהחזקה מדלא מיחה ולא הקפיד אך בתוך ג"ש כשאין לו שטר מסתבר שהוא גזלן

1. אלא ביאר התורת חיים דטעם החזקה הוא מחמת דכל אדם מקפיד לאלתר כשרואה שחבירו אוכל את קרקעו, וכיון שלא מחה המערער ולא הקפיד, מוכח שהוא מכר את הקרקע למחזיק, אלא דבתוך ג"ש לא הוי חזקה, כיון דבתוך ג"ש יש ריעותא גם ללוקח, דכיון שהדרך להזהר בשטר עד ג"ש, א"כ כל שאין לו שטר מסתבר שהוא גזלן ואינו לוקח, אבל לאחר ג"ש שאינו נזהר בשטרו, ואין ריעותא ללוקח, ואילו למוכר יש ריעותא שלא הקפיד, ולכן הוי חזקה, וכן ביארו הקצוה"ח והשער משפט (עי' אות ‎כו) בדעת הרמב"ן.

ביאור התו"ח דההו"א דל"מ מחאה שלא בפניו היינו רק בשנה השניה והשלישית ולא בראשונה

1. אך הקשה התורת חיים דא"כ מה מקשה הגמ' דלא תועיל מחאה שלא בפניו, הא כיון שמחה המערער וגילה בדעתו שהוא מקפיד, אין לו ריעותא אף כשהמחאה לא הייתה לפני המחזיק, ותירץ התורת חיים דצ"ל דכוונת הגמ' להקשות דהאיך מהני מחאה שלא בפניו בשנה השניה והשלישית, אחר שבשנה הראשונה לא מחה ולא הקפיד, א"כ יש ריעותא למוכר ואין ריעותא ללוקח, וא"כ הוי חזקה.

קושיות האחרונים על הרמב"ן

# קושית הקצוה"ח על הרמב"ן מדלי ליה צנא דפירי

קושית הקצוה"ח דאמאי בדלי צנא דפירי נאמן דלפירות הורדתיו ובשתיקה בג"ש אינו נאמן

1. הקשה הקצוה"ח (סי' ק"מ סוס"ק א') על הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎ז) דאי טעם החזקה הוא דכל ששתק המערער מסתמא מכר למחזיק, הא איתא בגמ' לקמן (לה:) דבדלי ליה צנא דפירי, דהוי חזקה לאלתר, אם טען לפירות הורדתיו נאמן, וא"כ היאך אפש"ל דבהחזיק ג"ש וטען לפירות הורדתיו אינו נאמן, דהיה לו למחות בתוך ג"ש ולומר שהורידו לפירות, והרי לדברי הרמב"ן דטעם חזקת ג"ש הוא מחמת ששתק ולא מחה, יש רגלים לדבר שמכר לו, א"כ הראיה בחזקת ג"ש אינה ראיה גדולה יותר מדלי ליה צנא דפירי, דעשה מעשה, ואי בעשה מעשה נאמן בטענת לפירות הורדתיו, כ"ש שיהיה נאמן בראיה ששתק בחזקת ג"ש[[15]](#footnote-15), ועי' במ"ש הקצוה"ח (סי' ק"מ סק"ב ד"ה ולענ"ד, הובא בסימן ו' אות ל"א) דמוכח דמוכח דטעם חזקת ג"ש הוא מתקנת חכמים, ועי' במה שתירצו בחי' רבי ראובן (עי' אות ‎עט) ובאבי עזרי (עי' אות ‎ק) ובקה"י (עי' אות ‎קיד) את קושית הקצוה"ח, וע"ע במה שתירץ בחי' רבי נחום (או' כ"ב ד"ה ולפמש"נ א"ש). [וע"ע במה שביאר האבהא"ז (טו"נ פ"ט ה"ו ד"ה וראיתי) בדברי הקצוה"ח].

תירוץ חי' רמ"ש דבדלי ליה הוא אנ"ס ובלפירות הורדתיו אין אנ"ס ובחזקת ג"ש הוא אומדנא

1. ותירץ בחי' רמ"ש (או' א' ד"ה הקצוה"ח) את קושית הקצוה"ח (עי' אות ‎לא) על הרמב"ן דבתוך ג"ש יש ריעותא בחזקת המחזיק כיון שאין לו שטר, אבל בדלי ליה צנא דפירי אין כל ריעותא במה שאין לו שטר, [כדמוכח בגמ' לקמן (לה:)], ומוכח דבתוך ג"ש יש רק אומדנא דמוכח דכל ששתק ולא הקפיד מסתמא מכר לו, ולכן בתוך ג"ש יש בכח הריעותא דאחוי שטרך לבטל את האומדנא, אבל בדלי ליה צנא דפירי חשיב שיש אנן סהדי דמכר לו, ולכן לא חיישינן לריעותא דאחוי שטרך, אבל אם טען לפירות הורדיתך, א"כ אף דדלי ליה צנא דפירי אין אנן סהדי, משא"כ בחזקת ג"ש דהראיה ממה שלא מחה המערער היא רק אומדנא, והריעותא דאחוי שטרך מבטלת את האומדנא, וממילא תלויה החזקה בג"ש.

# קושית הקצוה"ח על הרמב"ן מדין חזקה בעבד קטן

קושית הקצוה"ח דאמאי בעבד קטן יש חזקה לאלתר הא יש ריעותא דאחוי שטרך

1. בהא דאיתא בגמ' לקמן (לו.) דעבד קטן יש לו חזקה לאלתר כיון שאינו יכול להלך, הקשה הקצוה"ח (סי' קל"ה סק"ב) דלפי דעת הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎ז) דהטעם של חזקת ג"ש, הוא דכיון שהמערער שתק יש רגלים לדבר דמכר לו, אלא דבתוך טוענים למחזיק אחוי שטרך, א"כ כיון דעבדים בני שטרא, נימא ליה אחוי שטרך, ועי' במה שתירצו בחי' רבי ראובן (עי' אות ‎עח) ובקוב"ש (עי' אות ‎קיד) ובשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קיב) את קושית הקצוה"ח.

תי' הקצוה"ח דבעבד קטן יש ראיה דאמו לא שכחתו דמהני כנגד אחוי שטרך כמו דלי צנא דפירי

1. ותירץ הקצוה"ח דהא איתא בגמ' לקמן (לה:) דבדלי ליה צנא דפירי, הוי חזקה לאלתר, ולא אמרינן ליה אחוי שטרך, ומבואר דבמקום שיש ראיה גדולה א"א לטעון לו אחוי שטרך, [ורק בחזקת ג"ש ששתיקת המערער אינה ראיה גדולה כ"כ, כדכתב הרמב"ן דהוא רק רגלים לדבר, מהני טענת אחוי שטרך], וא"כ אף בעבד קטן המוטל בעריסה, שיש ראיה גדולה דאימא לא מנשיא ברא, [דאינו הולך מעצמו ואמו הנחתו שם ולא שכחתו], לכן לא שייך בו טענת אחוי שטרך, ועי' במ"ש הברכ"ש (עי' אות ‎סג) בדברי הקצוה"ח.

# קושית השע"מ על הרמב"ן מהא דמהני חזקת ג"ש ליורש

קושית השע"מ דיורש צריך ג"ש אף דאין עליו טענת אחוי שטרך דאי הוי ריעותא אין כל חזקה

1. הקשה השער משפט (סי' ק"מ סק"ג ד"ה אמנם) על הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎ז) דהא פסק השו"ע (סי' קמ"ו י') דיורש שיש לו עדים שדר אביו בקרקע יום אחד, והיורש דר בה ג"ש הוי חזקה, ובודאי איירי שאין היורש אומר שיש לו שטר מאביו, דא"כ א"צ עדים שדר בה חד יומא, ואי מה שלא מצא שטר בעזבונו של אביו הוא ריעותא, א"כ לא מהני שישב בה אח"כ ג"ש, ואי לא חשיב כריעותא, א"כ בפחות מג"ש הוי חזקה, דכל שיש למערער ריעותא ששתק על ישיבת האב והבן, ולבן אין ריעותא במה שאין לו שטר, הוי חזקה[[16]](#footnote-16). [ועי' במה שתירץ בחי' רבי ראובן (סי' י"א הערה 1)].

תירוץ חי' רמ"ש דיש ריעותא שאין לו שטר אך אחר תקנ"ח דג"ש כל שלא מחה יש אנן סהדי

1. ותירץ בחי' רמ"ש (או' ז' ד"ה עוד ראיתי) דודאי שיש ריעותא במה שהיורש לא מצא את השטר בעזבון של אביו, אלא דלאחר ג"ש כיון שתיקנו חכמים חזקה דהקרקע היא של המחזיק, א"כ כל שלא מחה המערער ביורש בכל הג"ש, יש אנן סהדי דהקרקע היא שלו, דהא היה למוכר למחות שמא יטען היורש שמצא שטר בעזבונו של אביו, ושמר עליו ג"ש, ואחר ג"ש לא נזהר בו, וכתב בחי' רמ"ש דכיון שיש לו אנן סהדי, לא מהני הריעותא דלא מצא את השטר, דהיא ראיה גמורה כמו דדלי ליה צנא דפירי, דלא מהני הריעותא דאחוי שטרך נגד ראיה כזו, ועיי"ש בחי' רמ"ש במה שהוסיף בזה.

# קושית השע"מ על הרמב"ן דאמאי צריך עדים על כל הג"ש

קושית השע"מ דסגי בעידי חזקה של שנה אחת וטענת חזקת ג"ש דהוי ראיה מדין לא חציף

1. ועוד הקשה השער משפט (סי' קמ"ה סוס"ק א' ד"ה ומה) על מ"ש הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎ז) דהטעם של חזקת ג"ש, הוא כיון שהמערער שותק למחזיק, יש רגלים לדבר דמכר לו, ובתוך ג"ש יש עליו טענת אחוי שטרך, א"כ אמאי צריך המחזיק להביא עדים על כל הג"ש, הא כל שהביא עדים על שנה אחת, והוא טוען שאכל ג"ש יש לו חזקה, דהא איתא בגמ' לקמן (לג:) דיש לו ראיה כיון דלא חציף איניש למיכל פירי דלאו דיליה, ואינו נאמן רק מחמת טענת אחוי שטרך, וכל שהוא טוען שאכל ג"ש, אין עליו טענת אחוי שטרך, דאינו נזהר יותר בשטרו, וכעי"ז הקשו בשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎צה) ובאבי עזרי ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎צו), ועי' במ"ש בזה בחי' הרי"ם (חו"מ סי' ק"מ או' א' ד"ה אמנם).

תירוץ השע"מ דבלא חציף א"א להוציא ממר"ק בלא עידי חזקת ג"ש דיש ריעותא שאין לו שטר

1. ותירץ השער משפט (סי' קמ"ה סק"א ד"ה ומה) דכוונת הגמ' לומר דמ"מ יש ריעותא למחזיק במה שאין לו שטר, והראיה דלא חציף למיכל פירי דלאו דיליה, אינה ראיה אלימא להוציא את המרא קמא מחזקתו, כשיש ריעותא לפנינו דאין למחזיק שטר, אא"כ יש למחזיק עדים שהחזיק בה ג"ש.

ביאור הנתיה"מ בטעם החזקה לרמב"ן

# דברי הנתיה"מ דהחזקה תלויה בקפידת המערער ולכן צריך ג"ש

קושית הנתיה"מ דא"א לומר דהראיה מהני מיד דא"כ בהקדש שא"צ שטר אמאי צריך חזקת ג"ש

1. במ"ש הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎ז) דבשתיקת המערער יש רגלים לדבר דמכר לו, וצריך ג"ש מחמת הריעותא דאחוי שטרך, ואחר ג"ש אין ריעותא בטענת המחזיק, כתב הנתיה"מ (סי' קמ"ד סק"ג ד"ה אמנם) דבפשטות משמע ברמב"ן דהחזקה נגמרת מיד, אף בתוך הג"ש, ורק מחמת הריעותא דאחוי שטרך מהני החזקה רק לאחר ג"ש, [וכדביאר הקצוה"ח (עי' אות ‎כו) ברמב"ן], אך הקשה הנתיה"מ על הרמב"ן דא"כ במקום שאין שטר כגון בהקדישה, אמאי צריך ג"ש ולא מהני החזקה מיד.

דברי הנתיה"מ דא"א לומר דיש ראיה בתוך ג"ש דא"כ אמאי צריך ג"ש בגודרות שאין שטר

1. והוסיף הנתיה"מ דמ"ש הרמב"ן דבתוך ג"ש כבר יש ראיה, וכל מה שצריך ג"ש הוא מחמת השטר, אין כל סברא לומר דכוונת הרמב"ן לומר דמהני החזקה מיד, כדמוכח מהא דבגודרות צריך ג"ש אף שאינם בני שטרא. [בדין גודרות עמ"ש בזה באריכות בסימן א'].

ביאור הנתיה"מ ברמב"ן דהחזקה תלויה בקפידת המערער וצריך ג"ש שמא מקפיד רק בג"ש

1. אלא ביאר הנתיה"מ (סי' קמ"ד סק"ג ד"ה אמנם) דהרמב"ן ס"ל כדביאר הנתיה"מ (עי' אות ‎מט) בדעת הרשב"א (עי' אות ‎מח) דהחזקה תלויה בקפידא של המרא קמא, והקפידא של כ"א תלויה באומדנא של ב"ד, לכן לעולם המחזיק מחוייב להזהר בשטרו, דאם יאמרו הב"ד דהמרא קמא הזה אינו מקפיד מיד, הוא יוכל למחות בו בכל הג"ש.

ביאור הנתיה"מ דמ"ש הרמב"ן שיש ראיה בתוך ג"ש הוא רק באדם שדרכו להקפיד מיד

1. ובמ"ש הרמב"ן דבתוך ג"ש כבר יש ראיה, ביאר הנתיה"מ דכוונת הרמב"ן לומר דבאדם שדרכו להקפיד מיד כבני בר אלישיב, יש ראיה כבר בתוך הג"ש, וע"ז כתב הרמב"ן דאעפ"י דבכה"ג מיד יש רגלים לדבר שמכר לו, מ"מ לא מהני חזקה בפחות מג"ש, כיון שטוענים למחזיק אחוי שטרך, אך אין כוונת הרמב"ן לומר דבכל חזקה יש רגלים לדבר מיד, וצריך ג"ש רק מפני טענת אחוי שטרך, וא"כ טעמא דחזקה לדעת הרמב"ן היא מחמת שהיה לו להקפיד בתוך ג"ש ולא הקפיד, ועי' במ"ש בזה בחי' הרי"ם (חו"מ סי' ק"מ או' א').

דברי הנתיה"מ דבאין המחאה נשמעת אף שלא הקפיד הו"ל להזהר בשטר שמא מחה ול"ה חזקה

1. וכתב הנתיה"מ דהא דאם היה המרא קמא במקום שאינו יכול למחות לא הוי חזקה, אף אם לא הקפיד, ולא מחה שלא בפני המחזיק, הוא כיון דכל שמחאת המרא קמא אינה נשמעת, ממילא יש ריעותא בחזקה של המחזיק, דעליו להזהר בשטרו, מחשש שמחה המרא קמא והוא לא שמע מהמחאה, ולכן כל שאין המרא קמא יכול למחות לא הוי חזקה כלל, כמו בני בר אלישיב דלא הוי חזקה כיון שיש ריעותא דאין לו שטר, ועי' במה שביאר בחי' רבי ראובן (עי' אות ‎עג) בדברי הנתיה"מ.

דעת הרשב"א דההוכחה גם מדלא הקפיד

# דברי הרשב"א דאחר ג"ש ולא הקפיד הוי חזקה והמערער מערים

דברי הרשב"א דכשמחה המערער לאחר ג"ש נראה כמערים שהמתין שיאבד המחזיק את שטרו

1. כתב הרשב"א (ד"ה אלא) דהא דאמר רבא דעד ג"ש הלוקח נזהר בשטרו, כוונתו לומר דכיון שהמערער יודע דלאחר ג"ש אין הלוקח נזהר, א"כ כיון שמחה רק לאחר ג"ש, הוא נראה כמערים ושותק עד שהלוקח יאבד את הראיה שלו, ועי' במה שביארו בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פז) ובחי' רבי ראובן (עי' אות ‎פא) בדברי הרשב"א.

דברי הרשב"א דכשאכל פירות ג"ש ושתק ולא הקפיד סומך המחזיק שלא יערער ולא נזהר בשטר

1. והוסיף הרשב"א דהסברא דנראה כמערים לבדה לא מהני לעשות חזקה, אלא דחזקה מהני רק כשאכל פירות, ולא בעשה ניר בקרקע וכדומה, כיון דהדרך של רוב בנ"א שהם מקפידים על אכילת פירות ג"ש, ובפחות מג"ש אינם מקפידים, וכמו שאמר רבא בתחילה[[17]](#footnote-17), ולכן הלוקח נזהר בשטרו כל ג"ש, שמא יערער עליו המרא קמא, אבל לאחר ג"ש שראה שהמרא קמא שותק, הוא בוטח שלא יחזור ויערער עליו, ואינו נזהר בשטרו[[18]](#footnote-18). [ועי' במ"ש הרשב"א לקמן (עי' אות ‎כג) דלכן מהני חזקה אף בפני קטן, כיון שהסברא דאחר ג"ש אינו נזהר בשטרו, מהני יחד עם הסברא דאדם מקפיד על אכילת ג"ש, וא"כ היה למערער למחות אף באכילת ג"ש של קטן].

דברי הרשב"א דבאכל ניר וכדו' או שלא הרויח מהקרקע נזהר יותר מג"ש שמא לא הקפיד עדיין

1. וכתב הרשב"א דלכן כל שאכל ג"ש שלא כדרך הבעלים, כאופנים דאמרינן בגמ' לקמן (לו:) דלא הוי חזקה, כתפתיחא, או שעשה רק ניר ולא אכל פירות, או באפיק כורא ועייל כורא, שלא הרויח פירות מהקרקע, כיון דבכה"ג הדרך של הלוקח להזהר בשטרו, אף לאחר ג"ש, דסובר הלוקח דשמא לא חשש המרא קמא למחות, כיון שלא אכל פירות ג"ש, או שלא הרויח מהאכילה. [ועי' במ"ש התורת חיים (עי' אות ‎כח)].

דברי הרשב"א דלכן לשמואל בדקל נערה א"צ ג"ש וכן במזיק קרקע דמקפיד הוי חזקה לאלתר

1. והוסיף הרשב"א דלכן ס"ל לשמואל בגמ' לקמן (לו:) דבדקל נערה אף בפחות מג"ש הוי חזקה, דכיון שאכל פירות שהם ראויים לג"ש, ולא מחה בו המרא קמא, הוא בוטח שלא ימחה יותר, וכתב הרשב"א דלכן ס"ל לרבא גופיה בגמ' לקמן (נ:) דבעל שחפר בורות בקרקע של אשתו ולא מחתה בו, הוי חזקה לאלתר, דכיון שקלקל את הקרקע שלה לפניה ולא מחתה בו, אין הבעל נזהר בשטרו יותר, וכ"כ הרשב"א בתשו' (עי' אות ‎נב).

דברי הרשב"א דאף במי שדרכו להקפיד מיד חושש הלוקח שיאמר שלא הקפיד ונזהר בשטר ג"ש

1. וכתב הרשב"א דכיון דרוב בנ"א אין דרכם להקפיד בפחות מג"ש, לכן אף במי שדרכם להקפיד טובא כבני בר אלישיב, החזקה היא בג"ש, דעד ג"ש דרך הלוקח להזהר בשטרו, דחושש הלוקח שיטען לו המרא קמא דלא הקפיד עליו בתוך ג"ש כדרך רוב בנ"א, ולכן נזהר הלוקח בשטרו עד ג"ש, אף כשהמרא קמא דרכו להקפיד טובא, אבל בחופר בורות, דאין שאדם שמקלקלים את שדהו כל כך בפניו והוא שותק, לכן הוי חזקה לאלתר.

# ביאור הנתיה"מ ברשב"א דחושש שב"ד יאמדו שהמר"ק מקפיד

ביאור הנתיה"מ ברשב"א דהקפידא תלויה באומדנת ב"ד ולעולם נזהר בשטר שמא אינו מקפיד

1. במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎מח) דכיון דרוב בנ"א אין דרכם להקפיד בפחות מג"ש, לכן לעולם, דרך הלוקח להזהר בשטרו, דחושש הלוקח שיטען לו המרא קמא דלא הקפיד עליו בתוך ג"ש, ביאר הנתיה"מ (סי' קמ"ד סק"ג ד"ה אמנם) את דברי הרשב"א דכיון דהקפידא של כ"א תלויה באומדנא של ב"ד, לכן לעולם המחזיק מחוייב להזהר בשטרו, דאם יאמרו הב"ד דהמרא קמא הזה אינו מקפיד מיד, הוא יוכל למחות בו בכל הג"ש, ועי' במ"ש הנתיה"מ (עי' אות ‎מא) דזו גם כוונת הרמב"ן.

ד' הרשב"א בתשו' דאין ראיה מדשתק

# דברי הרשב"א בתשו' דתיקנו דכל שלא נזהר בשטר מפסיד

דברי הרשב"א בתשו' דעד ג"ש חושש דיטען המערער דלא חשש לפירות כיון שיוציא ממנו בדין

1. כתב הרשב"א בתשו' (ח"ב סי' רמ"ד סוד"ה תשובה שאלת) דהא דצריך חזקת ג"ש הוא רק כשאכל כדרך הנאתן, [ולא כשהזיק את הקרקע], כיון דעד ג"ש אדם נזהר בשטרו, דהוא חושש שמא המוכר יערער עליו, ויאמר לו שלא מחה בו, כיון שהוא יכול להעמידו בדין ולהוציא את הקרקע מידו, ולכן לא חשש על מה שאכל את הקרקע והפירות.

דברי הרשב"א בתשו' דכיון דדרך העולם להזהר עד ג"ש תיקנו שיזהר עד ג"ש ובלא נזהר הפסיד

1. וכתב הרשב"א בתשו' דכיון שדרך העולם דמחמת חשש זה שומרים את השטר עד ג"ש, לכן הצריכו חכמים לכל מחזיק להזהר בשטר עד ג"ש, ואם לא נזהר הפסיד המחזיק. [ועי' במה שביאר הקצוה"ח (סי' ק"מ סק"ב ד"ה ולענ"ד, הובא בסימן ו' אות ל"ה) בדברי הרמב"ם (טו"נ פי"א ה"ב, הובא בסימן ו' אות ס"א) דכתב דכל שלא מחה המערער הפסיד, דמהלשון דהפסיד המערער, משמע דהחזקה היא תקנת חכמים, גם למחזיק שתהיה לו חזקה לאחר ג"ש, וגם למערער שאם לא מכרה למחזיק יוכל למחות בתוך ג"ש, וכיון שלא מיחה הפסיד].

דברי הרשב"א בתשו' דבהזיק את השדה הוי חזקה לאלתר דכיון דשתק הבעלים אינו נזהר

1. אך כתב הרשב"א בתשו' דבהזיק את הקרקע מיד כשראו הבעלים את הנזק ושתקו, יש לו חזקה כשטוען שקנה מהמרא קמא, דאין אדם רואה שמקלקלין את שדהו ושותק, אא"כ הוא מכר למחזיק, ואף הלוקח אחר שהזיק את הקרקע אינו נזהר עוד בשטרו, כיון שרואה ששתקו הבעלים כשהזיק, יש למחזיק ראיה גדולה שמכר לו המרא קמא או נתן לו במתנה, וכ"כ הרשב"א בחי' (עי' אות ‎מז).

# דברי הרשב"א בתשו' דלמסקנא אין טעם החזקה מחמת קפידא

קושית הרשב"א בתשו' דבחזקת ג"ש למסקנא אין הטעם מחמת קפידא ובנזיקין הוא מקפידא

1. אך הקשה הרשב"א בתשו' (ח"ב סי' רמ"ד ד"ה וראיה) דהא בתירוץ הראשון ס"ל לרבא דהטעם של חזקת ג"ש, הוא דרק בשנה השלישית מקפיד על אכילת הפירות, ודחה לו אביי דא"כ בהני דבי בר אלישיב יהיה חזקה מיד, ולכן חזר בו רבא ותירץ דטעם החזקה הוא דעד ג"ש אדם נזהר בשטרו, ומשמע מדברי רבא שטעם החזקה אינו כלל מחמת הקפידא, ואילו בהזיק את הקרקע, ס"ל לרבא גופיה בגמ' לקמן (נ:) דהוי חזקה לאלתר, כיון שבנזיקין יש ראיה מהשתיקה של המרא קמא, דאין אדם שרואה שמקלקלין את הקרקע שלו והוא שותק, ומשמע דס"ל לרבא דטעם החזקה הוא מחמת הקפידא דכל ששתק ולא הקפיד הוי ראיה, ודלא כמסקנת רבא בסוגיין. [אמנם הרשב"א לקמן (עי' אות ‎כג) כתב דהסברא דאחר ג"ש אינו נזהר בשטרו, מהני יחד עם הסברא דאדם מקפיד על אכילת ג"ש].

דברי הרשב"א בתשו' דבאכילת פירות אין קפידא כ"כ ואין ראיה מדלא קפיד משא"כ בנזיקין

1. אלא כתב הרשב"א בתשו' דמוכח דלא דמי הקפידא של אכילת פירות לקפידא של נזיקין, דבאכילת פירות אין אדם מקפיד כל כך, ולכן אי"ז עיקר הטעם לחזקה, אלא עיקר הטעם הוא דעד ג"ש אדם נזהר בשטרו, אבל בנזיקין היא קפידא שכל אדם מקפיד לאלתר, ובזה כל אדם הוא כמו דבי בר אלישיב באכילת פירות, ולכן הוי חזקה לאלתר, דכל שראה המרא קמא שמקלקלין את קרקעו ושתק, מוכח שמכר למחזיק את הקרקע. [והוסיף הרשב"א בתשו' דאף דרבא ורב יוסף בגמ' לקמן (נ:) הוסיפו באופן אחר, מ"מ אין התירוצים הללו חולקים על התירוץ הראשון של רבא].

בחיוב המערער להוכיח שמחה

# קו' הריטב"א דאמאי המחזיק א"צ להוכיח שלא הייתה מחאה

קושית הריטב"א דבטוען המערער שמחה אמאי אין המחזיק צריך להוכיח שלא מחה בו המערער

1. הקשה הריטב"א לקמן (ל. ד"ה ובההוא) דבכל חזקה כשיטען המערער שמחה, יצטרך המחזיק לברר שלא מחה בו, וכן הקשו בקוב"ש ובשיעורי רבי שמואל ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎קב).

תירוץ הריטב"א דחזקת ג"ש היא כשטר מקוים וטענת מחאה כטענת פרוע או אמנה

1. ותירץ הרטב"א דאף במקום שטוען המערער שביום ידוע מחה בו, מ"מ אין המחזיק צריך להוכיח שלא הייתה מחאה באותו היום, דכיון שהמחזיק בירר שאכל ג"ש לפני המרא קמא, הוא כמו מקיים שטר שהוא ברור, וכשטוען המערער שהוא מחה, חשיב כטוען על השטר שהוא שטר אמנה, או פרוע, דאינו נאמן, וכתב הריטב"א דכ"ש במקום שהמערער אינו אומר שעה ידועה שמחה בה, דודאי שהמחזיק אינו יכול לברר שלא מחה בו המערער, והוסיף הריטב"א דעוד קיי"ל דמחאה שלא בפניו לא הוי מחאה.

התי' הא' ברבינו יונה דהמחזיק אינו יכול להוכיח שלא מחה המערער דלא ראינו אינו ראיה

1. ורבינו יונה לקמן (כט: ד"ה א"ל רבא) כתב דהמחזיק אינו יכול להביא עדים שלא מחה המערער, כיון דעדים שאומרים לא ראינו אינו ראיה שלא מחה.

התי' הב' ברבינו יונה דבחזקה גמורה על המערער להוכיח שמחה ובהיה במק"א עוקר את החזקה

1. ועוד ביאר רבינו יונה לקמן דכיון שהמחזיק החזיק בחזקה גמורה, שצריך המערער למחות בו, א"כ ודאי שהוא צריך להוכיח שמחה בפני עדים, ורק אם טוען המערער שלא היה במדינה הוא עוקר בזה את החזקה, ועל המחזיק להביא ראיה ששמע המערער מחזקתו.



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

בביטול החזקה ע"י טענת אחוי שטרך

# ביאור הברכ"ש ברמב"ן דאחוי שטרך מבטל ראיה ולא תפיסה

ביאור הברכ"ש ברמב"ן דמדלא מחה מתבטלת הריעותא דאחוי שטרך ונשארת בחזקת המר"ק

1. במ"ש הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎ז) דמהא דשתק המערער יש רגלים לדבר דמכר לו, וצריך ג"ש כדי שלא יהיה טענת אחוי שטרך, ביאר הברכ"ש (סי' כ"ו) דבמקום שהמחזיק טוען לקוח הוא בידי, ויש לו ראיה שאכל את השדה ולא מחה בו המרא קמא, מהני טענת אחוי שטרך כנגד חזקתו, דהטענה הזו היא ריעותא בחזקתו, ועי"ז מתבטלת הראיה שיש ממה דלא מחה בו המרא קמא, וכיון דראייתו מתבטלת ממילא הקרקע נשארת בחזקת המרא קמא[[19]](#footnote-19).

ביאור הברכ"ש ברמב"ן דבהחזיק ג"ש וטוען לקוח בידי אחוי שטרך אינה ריעותא דהוא תפוס

1. אך כתב הברכ"ש דבמקום שהמחזיק אינו טוען לקוח הוא בידי ושיש לו חזקה מחמת אכילתו, אלא הוא טוען שהדבר תפוס בידו, בזה לא שייך לטעון לו אחוי שטרך, דאחוי שטרך אינה עושה כל ריעותא בטענתו דהדבר תפוס בידו. [אך הקשה הברכ"ש (סי' כ"ו ד"ה אולם) דהא בגמ' לקמן (לו:) מבואר דאף על פירות שהם מטלטלין שייכא טענת אחוי שטרך, אי היה דרך לכתוב עליהם שטר, והניח הברכ"ש בצ"ע, ועי' במה שתמה הגר"מ מן בדברי מרדכי (סי' ט"ז או' ב') על קושית הברכ"ש].

# ביאור הגרב"ב ברמב"ן דקרקע בחזקת המחזיק מסברת לא חציף

קושית הגרב"ב על הרמב"ן דהאיך יש ראיה להחשיב את המחזיק כמוחזק הא אין תפיסה בקרקע

1. והקשה בחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' י' ד"ה הנה יש לעיין) דכיון דס"ל להרמב"ן לקמן (עי' אות ‎ז) דאף בשנה אחת מהני החזקה, והקרקע בחזקת המחזיק, וכ"מ דצריך ג"ש הוא רק כיון שיש ריעותא בחזקה, מחמת טענת אחוי שטרך, א"כ היאך אפש"ל דמהני חזקת המחזיק להחשיבו כמוחזק, והא לא שייך דין תפוס בקרקע, ואף אי ס"ל להרמב"ן דלא אמרינן דקרקע בחזקת בעליה עומדת, מ"מ היאך היא עומדת בחזקת המחזיק.

ביאור הגרב"ב ברמב"ן דהקרקע בחזקת המחזיק מחמת סברת לא חציף ולא מכח תפיסה

1. וביאר בחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' ט' ד"ה והנה בדברים, סי' י' ד"ה הנה יש לעיין) דס"ל להרמב"ן דהא דחשיב שהקרקע בחזקת המחזיק, [ויש עליו רק טענת אחוי שטרך], הוא מחמת הסברא דלא חציף איניש למיחת לארעא דלאו דיליה, ולא מחמת שהוא תפוס, ועי' במ"ש בזה בחי' הרי"ם (חו"מ סי' ק"מ או' א'). [ועי' במה שהקשה הברכ"ש (עי' אות ‎ס) בזה].

# ביאור הברכ"ש בקצוה"ח דהמחזיק כמוחזק ולא כתפוס

ביאור הברכ"ש בקצוה"ח דראית המחזיק היא מחמת התפיסה ולכן הוקשה לו דנימא אחוי שטרך

1. ובמה שהקשה הקצוה"ח (עי' אות ‎לג) אמאי בעבד קטן לא אמרינן אחוי שטרך, ותירץ הקצוה"ח (עי' אות ‎לד) שתפיסתו היא ראיה גדולה יותר מחזקת ג"ש, כתב הברכ"ש (סי' כ"ו) דמבואר מדברי הקצוה"ח דעבד קטן הוא בכלל גודרות, ורק מחמת סברא דאמא לא מנשיא ברא, [דלא יתכן שהביאתו לבית המחזיק ושכחתו שם], לכן יש ראיה דהוא לקוח ביד המחזיק, וכיון דס"ל להקצוה"ח דכל הראיה של המחזיק היא מדין חזקה ולא מדין תפיסה, לכן הוקשה להקצוה"ח דאמאי לא אמרינן לו אחוי שטרך, [אבל לפי ביאור הברכ"ש (סי' כ"ו, הובא בסימן א' אות קכ"ו) דעבד קטן הוא בכלל מטלטלין ואינו בכלל גודרות, א"כ הראיה היא מהא דהוא תפוס ביד המחזיק, וכנגד טענת תפוס הוא בידי, לא מהני טענת אחוי שטרך, כדביאר הברכ"ש (עי' אות ‎ס) וע"ע במה שביאר בחו"ש הגרב"ב (סי' י' ד"ה הנה יש לעיין, הובא בסימן אא' אות צ"ה) בדברי הקצוה"ח.

ביאור הגר"ח בגדר החזקה לרבנן

# ביאור הגר"ח ברמב"ן דעיקר הראיה היא בשנה הראשונה

ביאור הגר"ח ברמב"ן דעיקר ראיית החזקה בשנה אחת ולכן ג' כיתות על ג"ש היא עדות אחת

1. במ"ש הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎יא) דג' כיתות עדים על ג"ש, חשיב עדות אחת, דהקרקע היא של המחזיק, ביאר הגר"ח (מגנזי הגר"ח סי' נ"ד ד"ה אכן) דכיון דס"ל להרמב"ן (עי' אות ‎ז) דעיקר החזקה היא בשנה הראשונה, אלא דאף שיש לו חזקה שמסייעת לו וטענת לקוח הוא בידי, מ"מ צריך ג"ש מחמת טענת אחוי שטרך, ולאחר ג"ש שאין ריעותא מהני החזקה, ממילא בעדות של ג' כיתות עדים על ג"ש, כל כת וכת בפנ"ע מעידה על חזקה שלימה, ורק לענין הריעותא דאחוי שטרך, הם מעידים על חצי דבר. [אך כתב הגר"ח דלהולכי אושא דילפינן חזקה משור המועד, א"כ החזקה נגמרת רק לאחר ג"ש, ועדות על שנה אחת היא חצי דבר].

דברי הגר"ח דלרבנן החזקה היא מחמת שלא מחה המערער ואין המחזיק עושה את החזקה

1. ועוד כתב הגר"ח (שיעורי רבינו חיים הלוי עמ"ס ב"ב כט.) דלדעת רבנן דטעמא דחזקה הוא דעד ג"ש אדם נזהר בשטרו, א"כ עיקר החזקה היא מחמת שלא מחה בו המערער שישמור את שטרו, והחזקה היא ע"י שהמערער לא מחה במי שדר בביתו, והמחזיק אינו עושה את החזקה. [ולכן כתב הגר"ח דכל שלא ידע המערער במי למחות לא הוי חזקה כלל, ועיי"ש במ"ש הגר"ח דנ"מ אי השוכרים נאמנים להעיד על החזקה, דלהולכי אושא שהמחזיק עושה את החזקה, הם נאמנים, אבל לרבנן שהם בדירתם בבית גורמים לחזקה, אינם יכולים להעיד, ועיי"ש במ"ש הגר"ח (הובא בסימן ג' אות ע"ח) דלהולכי אושא לאחר ג"ש נעשה המחזיק למוחזק, והקרקע עומדת ברשות המחזיק, לכן הוא נאמן בכל טענותיו, ואין החזקה תלויה במחאת המערער כלל, דהמחזיק עצמו הוא עושה את החזקה].

# דברי הגר"ח דלרבנן הראיה בחזקה מהני אף כנגד המוחזק

דברי הגר"ח דלרבנן בחזקת ג"ש אינה יוצאת מהמר"ק והיא רק ראיה דמערער מכר למחזיק

1. כתב בחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' ז' ד"ה ומקודם) בשם הגר"ח דלדעת רבנן דטעמא דחזקה הוא דעד ג"ש אדם נזהר בשטרו, הקרקע לא יצאה מחזקת המרא קמא, והוא נחשב למוחזק, אלא שיש למחזיק ראיה שהקרקע שלו, כיון שלא מיחה בו המרא קמא כשהחזיק ג"ש, ומוכח דהמרא קמא מכר לו את הקרקע, ומהני ראית חזקת ג"ש להוציא את הקרקע מהמרא קמא אף שהוא המוחזק, דכיון דלאחר ג"ש אין אדם נזהר בשטרו, א"כ החזקה היא במקום השטר. [ועיי"ש במ"ש בחו"ש הגרב"ב (הובא בסימן ג' אות ע"ה) בשם הגר"ח דלדעת הולכי אושא הקרקע יצאה מחזקת המרא קמא לחזקת המחזיק].

בי' רבי ראובן והקה"י דהראיה אחר ג"ש

# ביאור רבי ראובן ברמב"ן דאחר תקנת ג"ש ההוכחה היא בג"ש

קושית רבי ראובן על הרמב"ן דאמאי מהני מחאה כשלא שמע המחזיק הא א"צ להזהר בשטר

1. במ"ש הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎ז) דטעמא דחזקת ג"ש היא דכיון ששתק יש רגלים לדבר שמכר לו, אלא דבתוך ג"ש אמרינן אחוי שטרך, הביא בחי' רבי ראובן (סי' י"א ד"ה שי' הרמב"ן) את קושית הקצוה"ח (עי' אות ‎לג) מעבד קטן, ועוד הקשה בחי' רבי ראובן דלדעת הרמב"ן היאך אפש"ל כדברי הנימוק"י (יד. מדה"ר ד"ה דא"ל, הובא בסימן ד' אות ס"ה) והרשב"ם לקמן (לט. ד"ה מחאה, הובא בסימן ד' אות ע') והר"ן בתשו' (עי' אות ‎טז) דמהני המחאה אף שלא שמע ממנה המחזיק, הא לדעת הרמב"ן והרי החזקה היא ביום הראשון ששמע המערער ולא מחה דיש רגלים לדבר שמכר לו, ואין עליו טענת אחוי שטרך כיון שלא שמע מהמחאה א"צ להזהר בשטר[[20]](#footnote-20). [וע"ע במה שהקשה בחי' רבי ראובן מדברי רב נחמן לקמן (כט:)].

ביאור רבי ראובן ברמב"ן דבתוך ג"ש אין רגל"ד ממה ששתק דיכול לומר שסמך על אחוי שטרך

1. אלא ביאר בחי' רבי ראובן (סי' י"א ד"ה ונראה דיש) דכוונת הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎ז) לומר דבתוך ג"ש כיון שיכול המערער לטעון לו אחוי שטרך, ממילא אף ששתק המערער, מ"מ אין רגלים לדבר שמכר לו דיכול המערער לטעון דהוא לא היה צריך למחות, כיון שהוא סומך על טענת אחוי שטרך[[21]](#footnote-21). [ועי' במ"ש הר"ן על הרי"ף [הנדמ"ח] בביאורו הב' (עי' אות ‎יז)].

ביאור רבי ראובן ברמב"ן דלאחר שתיקנו חזקת ג"ש הרגל"ד משתיקת המערער היא רק בג"ש

1. וכתב בחי' רבי ראובן דלפי"ז מבואר דאליבא דאמת אחר שתיקנו חזקת ג"ש, אם מחה המערער בתוך ג"ש, אין כל רגלים לדבר ואין חזקה כלל, דלא הוי חזקה ביום הראשון כלל. [ועי' במה שדחה בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פד) דמוכח בדברי הרמב"ן דאף לאחר שתיקנו חזקת ג"ש, עדיין הראיה היא לאלתר].

# ביאור הקה"י ברמב"ן דאחר תקנת ג"ש אינו מוחה בתוך ג"ש

ביאור הקה"י ברמב"ן דאחר תקנת חזקת ג"ש אין הבעלים חושש למחות והראיה לאחר ג"ש

1. וכ"כ הקה"י (סי' י"ח או' ח' ד"ה ואשר) דאף לדעת הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎ז) הא דמהני החזקה לאלתר, היינו רק לפני שתיקנו חכמים חזקת ג"ש, אבל לאחר שתיקנו דהחזקה מהני רק לאחר ג"ש, כיון שיש ריעותא למחזיק דאחוי שטרך, ממילא הבעלים אינו חושש למחות לפני ג"ש, ואין כל ראיה משתיקת המערער, ומ"ש הרמב"ן שיש ראיה מיד משתיקתו, היינו לפני שתיקנו חזקת ג"ש. [ועי' במה שדחה בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פד) דמוכח בדברי הרמב"ן דאף לאחר שתיקנו חזקת ג"ש, עדיין הראיה היא לאלתר].

ביאור הקה"י ברמב"ן דלקטן אף שאין שטר לא תיקנו תקנה מיוחדת שירויח ותועיל חזקה מיד

1. וכתב הקה"י דכן מוכח מהא דכתב הרמב"ן (עי' אות ‎כא) דלא מהני לקטן חזקה בפחות מג"ש, כיון דלא מצינו מי שאין בו דעת ירויח, וביאר הקה"י דכוונת הרמב"ן לומר דכיון דלאחר שתיקנו חזקת ג"ש אין המערער חושש למחות בתוך ג"ש, לכן אף בקטן שאינו נזהר בשטרו, מ"מ הבעלים אינם חוששים למחות לפני ג"ש, ואף שבקטן אפשר לתקן שיהיה לו חזקה מיד, דכיון שאינו נזהר בשטרו, יש ראיה מדלא מחה לאלתר, מ"מ ביאר הרמב"ן דלא תיקנו חכמים חזקה מיוחדת לקטן, שירויח יותר מאשר בן דעת, וכיון שלא תיקנו לו חזקה מיוחדת, ממילא אין ראיה משתיקת המערער עד לאחר ג"ש.

דברי הקה"י דלכן צריך עדות על כל הג"ש דהראיה משתיקת המערער היא רק לאחר ג"ש

1. וכתב הקה"י (סי' י"ח או' ט' ד"ה עוד) דכן מוכח דלכו"ע אין ראיה משתיקת המערער בפחות מג"ש, [לכה"פ לאחר שתיקנו חזקת ג"ש], מהא דאיתא בגמ' לקמן (לג:) דצריך עדים על כל הג"ש, ואי נימא דשתיקה של שנה אחת מהני א"כ כשיש עדים על שנה אחת, וא"צ עדים על חזקת ג"ש, אלא מוכח דהראיה היא רק משתיקת המערער לאחר ג"ש. [ומיושב לפי"ז מה שהקשו בשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎צה) ובחי' רבי נחום ובאבי עזרי (עי' אות ‎צו)]

# הוכחת רבי ראובן מהנתיה"מ דלרמב"ן הראיה מדלא הקפיד

דברי רבי ראובן דהנתיה"מ ביאר ברמב"ן דהראיה רק אחר שלא הקפיד כל הג"ש

1. וכתב בחי' רבי ראובן (סי' י"א ד"ה ובהנתיה"מ) דכן מבואר בדברי הנתיה"מ (עי' אות ‎מא) דהביאור בדברי הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎ז) הוא דהראיה שלא מחה המערער היא רק לאחר שעברו ג"ש, אבל בתוך ג"ש אין רגלים לדבר דהמערער סומך על טענת אחוי שטרך, ממה שביאר הנתיה"מ בדברי הרמב"ן דהראיה שלא הקפיד המערער דכוונתו לומר דהרגלים לדבר הוא ממה שהמערער לא הקפיד בכל הג"ש.

ביאור רבי ראובן ברמב"ן דרבא לא חזר מהתי' דקפיד ורק בדרכו להקפיד יש ראיה מיד

1. וכתב בחי' רבי ראובן היינו דלהרמב"ן רבא לא חזר בו מהתירוץ דבג"ש אדם מקפיד, והא דמבואר ברמב"ן דבתוך ג"ש יש ראיה, כוונתו לאדם שדרכו להקפיד מיד כבני בר אלישיב, אבל בכל אדם הראיה היא רק לאחר שעברו ג"ש כשלא מחה אעפ"י שאינו יכול לטעון אחוי שטרך. [והוסיף בחי' רבי ראובן דאעפ"י דמה שאינו נזהר בשטר, הוא ג"כ תלוי בקפידת המערער, מ"מ אף כשהמערער דרכו להקפיד הוא נזהר עד ג"ש שמא יטען שאין דרכו להקפיד, כדביאר הרשב"א (עי' אות ‎מח)].

דברי רבי ראובן דמשמע ברמב"ן דאינו נזהר בשטר כיון שסומך החזקה ולא שסומך שלא יערער

1. וכתב בחי' רבי ראובן דכן משמע מלשון הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎ז) דהא דאינו נזהר בשטרו לאחר ג"ש, הוא כיון שסומך על החזקה, ולא כיון שאחר ג"ש סומך שלא יערערו עליו, וכן מבואר מדברי הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎י) דכתב דכשהמערער נמצא במקום חירום, לא הוי חזקה והיה לו להזהר בשטרו, עד שיראה המרא קמא את המחזיק שהוא מחזיק בקרקע שלו, דרק באותו הזמן יוודע לכל שהוא שלו ולא יצטרך להזהר בשטרו, וכתב בחי' רבי ראובן דמבואר מדברי הרמב"ן דהא דאין המחזיק נזהר בשטרו, הוא רק כשסומך על החזקה שאף בלא השטר הקרקע בחזקתו, ולא מחמת שסומך שלא יערער עליו עוד. [ודלא כהרשב"א (עי' אות ‎מה) והיד רמ"ה (כח. או' א' ד"ה ומסקנא) דכתבו דלאחר ג"ש ששתק המרא קמא, הוא בוטח שלא יחזור ויערער עליו, ואינו נזהר בשטרו].

# ביאור רבי ראובן בקצוה"ח דיש ב' זמנים דעל המערער להקפיד

ביאור רבי ראובן בקצוה"ח דהמערער אינו מקפיד בתחילה ואינו מקפיד בזמן שנזהר בשטרו

1. אך כתב בחי' רבי ראובן (סי' י"א ד"ה ולביאור) דלפי ביאור הקצוה"ח (עי' אות ‎כו) ברמב"ן יש ב' זמנים שהמערער מקפיד, דהרגלים לדבר הוא ממה שלא הקפיד המערער ביום הראשון שרואה את המחזיק בקרקע, והזמן השני הוא דהמחזיק אינו נזהר בשטרו, כיון שלא הקפיד עליו המערער במה שלא מחה בג' אכילות. [כדביאר הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎י) בדין חזקה כשהמערער במקום חירום].

דברי רבי ראובן דלקצוה"ח אינו נזהר דאחר ג"ש סומך שלא יערער ולא משמע כן ברמב"ן

1. וכתב בחי' רבי ראובן דכ"מ שאפשר לבאר כדברי הקצוה"ח, הוא רק אי נימא דהא דאינו נזהר בשטרו הוא כיון דסומך שלאחר ג"ש לא יערערו עליו עוד, אבל בדברי הרמב"ן (עי' אות ‎עה) משמע דאינו נזהר בשטרו, כיון שידוע לכל שהקרקע שלו, והיינו שהועילה לו החזקת ג"ש, ולא מחמת שסומך שלאחר ג"ש לא יערערו עליו עוד, [דהא אם אינו נזהר מחמת שהועילה לו החזקה, א"כ לדברי הקצוה"ח ביום הראשון שהחזיק ולא מחה, יש לו כבר ראיה והוי חזקה, ואמאי הוא נזהר בשטרו], וכתב בחי' רבי ראובן דלדעת הקצוה"ח צ"ל דאעפ"י שבשעה אחת כבר יש רגלים לדבר, מ"מ אין המחזיק סומך על זה לאבד את שטרו, אלא רק לאחר ג"ש שידוע לכל שהקרקע שלו, אעפ"י שמדינא כבר בשעה אחת יש לו ראיה וחזקה.

תי' רבי ראובן על קושית הקצוה"ח מעבד קטן דל"מ אחוי שטרך כנגד החזקה ויש ראיה אחר ג"ש

1. וכתב בחי' רבי ראובן (סי' י"א ד"ה ונראה דיש) דלפי ביאורו בדברי הרמב"ן (עי' אות ‎סח) מתורצת קושית הקצוה"ח (עי' אות ‎לג) מעבד קטן, דאין כוונת הרמב"ן לומר דטענת אחוי שטרך מהני כנגד חזקה, אלא דבחזקת ג"ש כל שיש טענת אחוי שטרך, ממילא אין כל ראיה מדלא מיחה, דסמך על טענת אחוי שטרך, וממילא אין כל ראיה מהחזקה, אבל במטלטלין כל שהוא מוחזק, לא מהני אחוי שטרך להוציא ממנו.

תי' רבי ראובן על קושית הקצוה"ח מצנא דפירי דרק לאחר ג"ש הוי חזקה ולא לאלתר

1. והוסיף בחי' רבי ראובן דכן מתורצת לפי"ז קושית הקצוה"ח (עי' אות ‎לא) מדלא ליה צנא דפירי, דלהרמב"ן רק לאחר ג"ש הוי חזקה, ולא שייך לומר שתהיה חזקה לאלתר כלל. [וכתב בחי' רבי ראובן דכן מבוארת לפי"ז הגמ' לקמן (נ:) דבחפר בורות הוי חזקה לאלתר, ואילו להרמב"ן לא אמרינן דהוי חזקה לאלתר, עי' בדברי הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎יב) והרשב"א (עי' אות ‎מז)].

ביאור רבי ראובן דלא היה לרמב"ן הו"א דתועיל חזקה בפחות מג"ש בקטן אלא בצירוף האב

1. והוסיף בחי' רבי ראובן דמה שהקשה הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎כא) דבקטן תהיה לו חזקה בפחות מג"ש, אין כוונתו להקשות דבצירוף אכילת האב תהיה לו חזקה, אלא דכיון דהקטן אינו נזהר בשטרו, ואין עליו טענת אחוי שטרך, ממילא ביום אחד שאכל הקטן הוה חזקה, דהיה למערער למחות, כיון שאינו יכול לסמוך על טענת אחוי שטרך. [וע"ע במה שתירץ לפי"ז בחי' רבי ראובן (סי' י"א הערה 1) את קושית השער משפט (עי' אות ‎לה) מהא דיורש מהני לו חזקת ג"ש].

# ביאור רבי ראובן ברשב"א דבג"ש יש ריעותא בטענת המערער

ביאור רבי ראובן ברשב"א דבנראה המערער כמערים טענתו רעועה ואינו יכול להוציא מהמחזיק

1. במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎מד) דטעם החזקה הוא כיון דלאחר ג"ש אינו נזהר בשטרו, וזהו הריעותא בטענה של המערער שלא מחה בתוך הג"ש, הוא נראה כמערים ושותק עד שהלוקח יאבד את הראיה שלו, ביאר בחי' רבי ראובן (סי' י"א ד"ה ושי' הרשב"א) דכיון שטענת המערער היא טענה רעועה, לכן אינו יכול להוציא את הקרקע מהמחזיק, אף שהוא המרא קמא.

ביאור רבי ראובן ברשב"א דרבא חזר בו מטעמא דקפיד ועיקר הטעם שיש ריעותא בטענתו

1. והוסיף בחי' רבי ראובן (סי' י"א ד"ה ונראה לבאר) דלהרשב"א רבא חזר בו ממה שתירץ דעיקר הטעם הוא מחמת דעד ג"ש לא קפיד, אלא עיקר הטעם הוא מחמת שיש ריעותא בטענתו. [ועיי"ש במ"ש בחי' רבי ראובן דהתוס' לקמן (לה: ד"ה ואי, הובא בסימן ו' אות כ"ד) פליגי על הרשב"א בזה].

ביאור רבי ראובן ברשב"א דמהני מחאה שלא שמע המחזיק כיון שאין הערמה בטענתו

1. וכתב בחי' רבי ראובן (סי' י"א ד"ה ושי' הרשב"א) דלדעת הרשב"א מבוארים דברי הנימוק"י (יד. מדה"ר ד"ה דא"ל, הובא בסימן ג' אות ס"ה) והרשב"ם לקמן (לט. ד"ה מחאה, הובא בסימן ג' אות ע') דמהני המחאה אף שלא שמע ממנה המחזיק, דכיון שמחה כדין ואין כל הערמה בטענתו, הוא יכול להוציא מהמחזיק. [וע"ע במ"ש בזה בחי' רבי נחום ובשיעורי רבי שמואל (עי' הערה20) בדעת הרמב"ן].

# בי' הגרנ"פ ברמב"ן דהראיה היא מיד ודלא כרבי ראובן והקה"י

דברי הגרנ"פ דמוכח ברמב"ן דאף לאחר תקנת חזקת ג"ש הראיה היא לאלתר ולא רק לאחר ג"ש

1. אבל בחי' רבי נחום (או' כ"ו ד"ה אמנם אכתי) כתב דא"א לבאר בדעת הרמב"ן דלאחר שתיקנו ג"ש, ממילא אין ראיה משתיקת המערער בתוך הג"ש, דהוא סומך על כך שבתוך ג"ש יכול לומר למחזיק אחוי שטרך, דהא מדברי הרמב"ן לקמן מוכח דאף לאחר התקנת חכמים הראיה היא לאלתר, דהא לדעת הי"מ ברמב"ן לקמן (עי' אות ‎יח) לא מהני חזקה בקטן, כיון שא"א למחות בו, וכ"מ שנחלק הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎כ) על הי"מ הוא באכל שנה אחת בפני האב, דהיה לו למחות באב, ואי ס"ל דלאחר תקנת חזקת ג"ש אין ראיה לאלתר, אף כשאכל האב שנה אחת, עדיין אין חזקה דהמרא קמא לא חשש למחות לפני שיעברו הג"ש, אלא מוכח דס"ל לרמב"ן דאף לאחר התקנה, יש ראיה לאלתר מדלא מיחה.

בגדר ההוכחה משתיקת המערער

# ביאור הגרנ"פ ברמב"ן דע"י הרגל"ד נעשה מוחזק

ביאור הגרנ"פ ברמב"ן דשתיקת המערער אינה ראיה שמוציאה ממון אלא רגל"ד דנעשה מוחזק

1. במ"ש הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎ז) דשתיקת המערער היא רגלים לדבר שמכר לו, הקשה בחי' רבי נחום (או' כ"ה ד"ה וצריך להוסיף) דמשמע מדברי הרמב"ן דאי"ז ראיה גמורה, אלא רק רגלים לדבר, וא"כ האיך אפשר להוציא ממון עי"ז, אלא כתב בחי' רבי נחום דמוכח מדברי הרמב"ן דהראיה עצמה אינה מוציאה את הקרקע מהמרא קמא למחזיק, אלא דע"י הראיה הוא נעשה מוחזק בקרקע, וכל שהוא מוחזק לא חשיב שמוציא ממון, [וכדביאר בחי' רבי נחום (או' א' ד"ה אמנם, הובא בסימן א' אות פ"ד) בדעת הריטב"א והר"י מגאש], ולכן סגי ברגלים לדבר, דיש סתמא שקנה מהמרא קמא, וסגי בסתמא זו בשביל להעמיד את הקרקע בחזקת המוחזק[[22]](#footnote-22), וע"ע במה שישב לפי"ז בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קג) את דברי הרמב"ן.

# ביאור הגרנ"פ בחילוק בין הראיה להרמב"ן לראיה להרשב"א

ביאור הגרנ"פ ברשב"א דאחר ג"ש הריעותא היא בטענת המערער ולא באחוי שטרך כרמב"ן

1. ועוד כתב בחי' רבי נחום (או' כ"ה ד"ה שיטת) דמדברי הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎ז) מבואר דאחר ג"ש יש ריעותא בטענת אחוי שטרך, ולכן מהני הראיה ששתק לו, אך כתב בחי' רבי נחום דמדברי הרשב"א לקמן (עי' אות ‎כג) מבואר דלאחר ג"ש אי"ז ריעותא בטענת אחוי שטרך, אלא יש ריעותא בטענה של המערער שהקרקע שלו, מדלא מחה בתוך הג"ש, ולכן כל שאכל שנה אחת בפני האב הוי חזקה, דהא היה למערער למחות בפני האב, וכתב בחי' רבי נחום דכן מבואר בדברי הר"ן בתשו' (עי' אות ‎טז).

ביאור הגרנ"פ ברשב"א דהראיה ל"מ להוציא ממון אלא שהסתמא כמחזיק דנעשה מוחזק

1. במ"ש הרשב"א לקמן (עי' אות ‎מד) דטעם החזקה שהמערער נראה כמערים ששתק עד אחר ג"ש, והוסיף הרשב"א (עי' אות ‎מה) דאף למסקנא אמרינן דבפחות מג"ש רוב בנ"א לא מקפידים, ולאחר ששתק ג"ש בוטח שלא יערער ולא נזהר בשטר, כתב בחי' רבי נחום (או' כ"ח ד"ה שיטת הרשב"א) דאף לדעת הרשב"א צ"ל דהראיה מהחזקה אינה אנן סהדי, ולא מהני להוציא ממון, אלא מהני רק להחשיבו כמוחזק, [וכדביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פה) בדעת הרמב"ן], דס"ל להרשב"א דכיון שנראה שהמערער הוא מערים, אמרינן דהסתמא היא שהמחזיק הוא הבעלים, וממילא נחשב למוחזק בקרקע.

דברי הגרנ"פ דלרמב"ן ולרשב"א נעשה מוחזק לרמב"ן מדלא מיחה ולרשב"א דנראה כמערים

1. וכתב בחי' רבי נחום דלפי"ז בין להרמב"ן ובין להרשב"א, יסוד החזקה היא דיש רגלים לדבר דהמחזיק הוא כמוחזק, אלא דלהרמב"ן הרגלים לדבר הוא מדלא מיחה, ולהרשב"א הרגלים לדבר הוא מדנראה כמערים.

דברי הגרנ"פ דלרמב"ן הראיה היא לאלתר אבל להרשב"א הראיה רק לאחר ג"ש

1. אך כתב בחי' רבי נחום דלהרמב"ן יש רגלים לדבר לאלתר, ולכן הוצרך הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎ז) להוסיף דאין חזקה לאלתר מחמת הריעותא דאחוי שטרך, אבל להרשב"א רק לאחר ג"ש יש רגלים לדבר.

דברי הגרנ"פ דמבואר בראשונים דחזקת ג"ש אינה אנ"ס שמוציא מהמר"ק אלא דנעשה כמוחזק

1. וע"ע במה שהוכיח בחי' רבי נחום (או' א' ד"ה אמנם, הובא בסימן א' אות פ"ג) בדעת המאירי בב"ק (קיב: ד"ה כבר בתו"ד) והריטב"א (כח. ד"ה וכל) דא"א לומר דחזקת ג"ש היא מחמת שיש אנן סהדי מדלא מיחה בו, דא"א להוציא מחזקת המרא קמא ע"י אנן סהדי, אלא דע"י דלא מיחה בו כשהחזיק, יצאה הקרקע מחזקת המרא קמא, וכיון שיושב בה עכשיו כדרך הבעלים, הוא חשיב כמוחזק, וכתב בחי' רבי נחום דכן מבואר מדברי הרשב"א לקמן (לב. ד"ה א"ל) בדעת הר"י מגאש [והריב"ם בתוס' לקמן (לב: ד"ה אמאי)], וכן מבואר מדברי הרמב"ם (טו"נ פי"א ה"א) דג"ש אינה ראיה ואנן סהדי, אלא הוא סיבה להוציא את הקרקע מהמוחזקות של המרא קמא, ולהעמידה בחזקת המחזיק, עיי"ש במ"ש בזה בחי' רבי נחום (או' א' ד"ה אמנם, הובא בסימן א' אות פ"ג) בארוכה.

ד' הגרנ"פ דלרמב"ן ההוכחה מתקנ"ח

# ביאור הגרנ"פ ברמב"ן דהחזקה היא תקנ"ח ולא ראיה מדאו'

דברי הגרנ"פ דמוכח ברמב"ן דחזקת ג"ש היא תקנת חכמים לטובת המחזיק ואינה ראיה מדאו'

1. במ"ש הקצוה"ח (עי' אות ‎כו) דלדעת הרמב"ן חזקת ג"ש היא מדאו', כתב בחי' רבי נחום (או' כ"ה ד"ה והנה בקצה"ח) דמדברי הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎יג) מוכח דחזקת ג"ש היא תקנת חכמים, לטובת המחזיק, דהביא הרמב"ן בשם י"מ דהיה הו"א בגמ' לקמן דכל תקנת חכמים של חזקה היא רק כשהמערער טוען שגזלה ממנו, אבל אם טוען לפירות הורדתיו, לא הוי חזקה, ודחה הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎יד) דכוונת הגמ' להקשות דהיאך יתכן שתיקנו חכמים חזקת ג"ש, ולא תיקנו שבהורידו לפירות יוכל לעשות דדבר שתתקיים הקרקע בידו, דא"כ לקתה מידת הדין, דכל שהורידו לפירות מאי הו"ל למעבד,וכתב בחי' רבי נחום דמבואר מכל דברי הרמב"ן הללו דחזקת ג"ש היא תקנת חכמים, לטובת המחזיק, ודלא כהקצוה"ח.

ביאור הגרנ"פ ברמב"ן דמחמת הרגל"ד ששתק תיקנו חכמים חזקה אך אי"ז ראיה גמורה מדאו'

1. וביאר בחי' רבי נחום דמ"ש הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎ז) דטעם החזקה הוא דכיון ששתק שיש רגלים לדבר שמכר לו, אין כוונת הרמב"ן לומר דהוא סברא דאו', אלא הוא הטעם שתיקנו חכמים את החזקה, אבל מדינא לא סגי בראיה כזו שהיא רק רגלים לדבר להחשיבו כמוחזק, [וכדביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פה) דאינה ראיה גמורה], אלא כיון שתיקנו חכמים חזקת ג"ש לטובת המחזיק, תיקנו שכיון שיש רגלים לדבר שמכר לו, זה יועיל לו להחשיבו כמוחזק, וכתב בחי' רבי נחום דא"כ מבואר ברמב"ן דלא כהריטב"א (עי' אות ‎צד) דס"ל דמהני הראיה מדאו' כמו בחזקת מטלטלין.

דברי הגרנ"פ דמדכתב הרמב"ן דלקטן ל"מ פחות מג"ש שלא ירויח מוכח דהחזקה היא תקנ"ח

1. והוסיף בחי' רבי נחום (או' כ"ה ד"ה ולכ' זוהי) דכן מבואר מסוף דברי הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎כא) שהביא הקצוה"ח, דכתב הרמב"ן דאף שאין לקטן ריעותא דאחוי שטרך אף בתוך ג"ש, מ"מ לא מהני החזקה לקטן דא"כ מי שאין לו דעת מרויח, ולא מצינו שהוא מרויח בכל מקום אלא הוא מפסיד, והקשה בחי' רבי נחום דמה הסברא שלא ירויח הא כל שיש לו ראיה ואין כל ריעותא בטענתו, ממילא מוכח דהמרא קמא מכר לו, ולאלתר הוי חזקה, [וכן הקשה בשיעורי רבי שמואל (או' ב' ד"ה ומקור), וציין לדברי הריטב"א (עי' אות ‎כד) דביאר דלא פלוג רבנן, ועי' במ"ש הנתיה"מ (עי' אות ‎כא) דזו כוונת הרמב"ן], אלא כתב בחי' רבי נחום דמוכח מדברי הרמב"ן דחזקת ג"ש היא תקנת חכמים, וא"כ אפש"ל דלא תיקנו חכמים תקנה בפנ"ע דקטן שאין בו דעת תועיל לו חזקה אף בפחות מג"ש. [וע"ע במה שביארו בקה"י (עי' אות ‎עא) ובחי' רבי ראובן (עי' אות ‎פ) בדברי הרמב"ן].

בי' הגרנ"פ בריטב"א דהראיה היא מדאו'

# ביאור הגרנ"פ בריטב"א דבחזקה יש ראיה דמהני מדאו'

ביאור הגרנ"פ בריטב"א דחזקת ג"ש היא ראיה מדאו' ולכן דמי לתפיסה במטלטלין

1. במ"ש הריטב"א (עי' אות ‎ד) דמדינא הראיה באכילה אחת בלא מחאה, כתפיסה במטלטלין, אלא דבקרקע יש ריעותא בטענתו דאין לו שטר, ולאחר ג"ש שאין ריעותא מתקיימת חזקתו, כתב בחי' רבי נחום (או' כ"ד ד"ה עכ"פ) דמהא דדימה הריטב"א את חזקת קרקעות לתפיסת מטלטלין[[23]](#footnote-23), מוכח דס"ל להריטב"א דחזקת ג"ש מהני מדאו', ואינה תקנת חכמים, וכדכתב הקצוה"ח (עי' אות ‎כו) בדעת הרמב"ן, אך כתב בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צא) דמדברי הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎יג) מוכח דהיא תקנת חכמים, ודלא כהריטב"א.

בביאור גדר ההוכחה מהחזקה להרמב"ן

# קושית הגרש"ר והגרנ"פ והאבי עזרי דא"צ עדות על חזקת ג"ש

קושית הגרש"ר על הרמב"ן דסגי בעדות חזקת יום אחד עם טענת ג"ש וא"צ עדות ג"ש שלימות

1. במ"ש הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎ז) דטעם הוא כיון שהמערער שותק למחזיק, יש רגלים לדבר דמכר לו, הקשו בשיעורי רבי שמואל (כח. או' ב' ד"ה והנה לדעת) דאי שתיקת המערער היא ראיה, א"כ אמאי מבואר בגמ' (כט.) שצריך אכילת ג"ש שלימות, הא כל שיש לו עדים שישב בקרקע יום אחד, ושתק לו המערער, יש רגלים לדבר שמכר לו, ואחר שעברו ג"ש שאין עליו טענת אחוי שטרך, תועיל החזקה, אף שלא אכל ג"ש שלימות, ועי' במה שביאר בשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קה) בדעת הרמב"ן. [וכעי"ז הקשה השער משפט (עי' אות ‎לז)],

קושית האבי עזרי והגרנ"פ דסגי בעדות שנה א' ועל המערער להוכיח שיש ריעותא דאחוי שטרך

1. וכעי"ז הקשו באבי עזרי (טו"נ פי"א ה"א ד"ה ונראה בביאור) בחי' רבי נחום (או' כ"ו ד"ה אמנם אכתי) דאם המחזיק טוען שהחזיק ג"ש אך הביא עדים על שנה אחת, צריך המחזיק להיות נאמן כיון שאת הראיה שלא מחה המערער יש כבר בשנה אחת, ואת הריעותא דאחוי שטרך טוען המחזיק שאינה טענה עליו, כיון שלטענתו החזיק ג"ש, ועל המערער להוכיח שיש ריעותא, כמו שהמערער צריך להוכיח שמחה, וכתב בחי' רבי נחום דכן יש להקשות על דברי הריטב"א (עי' אות ‎ד), ועי' במה שביאר בזה הקה"י (עי' אות ‎עב).

ביאור הגרנ"פ דבלא עדות חזקת ג"ש יש ראיה שאין הקרקע של המחזיק מטענת אחוי שטרך

1. וכתב בחי' רבי נחום דצריך לדחוק דכל שאין לו עידי חזקת ג"ש, עדיין יש הוכחה דהקרקע אינה שלו מחמת טענת אחוי שטרך, דכל מה שהמחזיק אינו נזהר בשטרו, הוא כשיש לו עידי חזקת ג"ש, והניח בחי' רבי נחום בצ"ע.

# ביאור האבי עזרי ברמב"ן דבלא שטר אינו כבעלים ואינו תפוס

ביאור האבי עזרי ברמב"ן דחזקה בקרקע היא כתפיסה במטלטלין אך בלא שטר אי"ז דרך בעלים

1. והאבי עזרי (טו"נ פי"א ה"א ד"ה ונראה בביאור) ביאר דלדעת הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎ז) חזקת ג"ש בקרקע, היא כמו חזקה מה שתח"י של אדם שלו היא במטלטלין, דאף דאין ראיה איך הגיע החפץ לידו, ויתכן שהוא בשכירות או בשאילה, וה"ה בקרקע דכל שישב בה בשופי בלא מחאה, חשיב שהקרקע תח"י, כיון שרק הבעלים מחזיקים בקרקע, ובתוך ג"ש אף שיושב בקרקע כדרך הבעלים, מ"מ כיון שהדרך דהבעלים מחזיקים את השטר בתוך ג"ש, א"כ כל שאין לו שטר לא חשיב ישיבה כדרך הבעלים, ואין הקרקע מוחזקת תח"י.

תירוץ האבי עזרי דעל המחזיק להוכיח שישב ג"ש וא"צ להביא שטר ובלא"ה אינו כדרך הבעלים

1. וכתב האבי עזרי דכיון דבתוך ג"ש יש ריעותא דאחוי שטרך, וכל שהוא יושב בה בתוך הג"ש ואין לו שטר, אינו מחזיק בקרקע כדרך הבעלים, ולכן על המחזיק להביא ראיה שישב בה ג"ש, ואינו צריך להביא שטר, ורק עי"ז הוא מוחזק שהקרקע תח"י.

תי' האבי עזרי על קו' הקצוה"ח דמוחזק בקרקע כתפוס במטלטלין וא"א לומר לפירות הורדתיו

1. וכתב האבי עזרי דלפי"ז מיושבת קושית הקצוה"ח (עי' אות ‎לא) אמאי אין המערער נאמן לטעון לפירות הורדתיו, אעפ"י דאי דלי ליה צנא דפירי דהוי חזקה לאלתר, אך יכול לטעון לפירות הורדתיו, וביאר האבי עזרי דבדלי ליה צנא דפירי הוא ראיה שמכר לו ואי"ז חזקה, ולכן כשטוען דהורידו לפירות אינה ראיה, אבל בישב בה ג"ש שהוא מוחזק בה כבעלים, א"א לטעון שירד לפירות, כמו בחזקת מטלטלין, שא"א לטעון דהחפץ שתח"י בא לידו בשכירות או בשאילה.

# ביאור הדברי מרדכי דבלא שטר יש חסרון בתפיסה בקרקע

ביאור הדברי מרדכי ברמב"ן דאחיזת השטר כתפיסה בשדה וכל שאין לו שטר חסר בתפיסה שלו

1. וע"ע במה שהאריך הגר"מ מן בדברי מרדכי (סי' ט"ז או' ד' ד"ה והנה הטעם) להוכיח דהא דמהני החזקה אינו מחמת שיש ראיה שמועילה להוציא מהמוחזק, אלא דע"י החזקה הוא נעשה למוחזק, וכתב הגר"מ מן בדברי מרדכי (סי' ט"ז או' ה' ד"ה מעתה, ד"ה ולפי"ז נראה) דלפי"ז אפשר לבאר את דברי הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎ז) דלא כביאור הקצוה"ח (עי' אות ‎כו), אלא דכוונת הרמב"ן לומר דאחיזת השטר חשיבא כתפיסת השדה, [עיי"ש במה שהוכיח הדברי מרדכי כן], וכיון דהחזקה היא תפיסה שנחשב עי"ז למוחזק, א"כ בחזקת ג"ש לא סגי במה שהוא תפוס בקרקע בלא השטר, ותפיסתו בקרקע צריכה להיות בצירוף התפיסה של השטר, דכיון שבתוך ג"ש אדם נזהר בשטרו, א"כ כל שאין לו שטר, יש חסרון בתפיסתו בקרקע. [ועיי"ש במ"ש הגר"מ מן בדברי מרדכי (סי' ט"ז או' ו' ד"ה ויסוד) להוכיח כן מדברי רבינו גרשום (ד"ה תרתי)].

# קושית הקוב"ש והגרש"ר והגרנ"פ דהמחזיק יוכיח שלא מחו בו

קושית הקוב"ש והגרנ"פ והגרש"ר דלרמב"ן על המחזיק להוכיח שלא הייתה מחאה דזו החזקה

1. עוד הקשו בשיעורי רבי שמואל (כח. או' ב' ד"ה והנה לדעת) בחי' רבי נחום (או' כ"ו ד"ה והנה) לדעת הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎ז) דס"ל דטעם החזקה היא מהראיה שלא מחה בו המערער, דא"כ אמאי המחזיק צריך להביא עדים רק על החזקה, ואינו צריך להוכיח שלא מיחה בו המערער, הא להרמב"ן כל הראיה מהחזקה היא במה שהמערער לא מחה, וכן הקשה הקוב"ש (או' ק"ד). [והוסיף בחי' רבי נחום דכן קשה לדעת התוס' לעיל (כח. ד"ה עד, כט. ד"ה שתא, הובא בסימן ג' אות י"ט) דס"ל דלהולכי אושא טעם החזקה היא דבג' אכילות הוחזק המערער לשתקן, דא"כ כל שטוען המערער שמחה, אין כל ראיה מהחזקה, ואמאי צריך המערער להביא עדים שמחה].

# תירוץ הגרנ"פ דלרמב"ן הוא נעשה מוחזק ולא חיישינן למחאה

תירוץ הגרנ"פ דלרמב"ן ע"י הרגל"ד הוא מוחזק ואנו רואים מוחזקות לפנינו וא"צ לחוש למחאה

1. ובחי' רבי נחום (או' כ"ו ד"ה ולכ' קו') כתב דכל הקושיה היא רק אי הביאור בדעת הרמב"ן דגדר החזקה הוא ששתיקת המערער היא ראיה שמוציאה ממון, אבל לפי מה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פה) בדעת הרמב"ן דגדר החזקה היא דכיון שיש רגלים לדבר עי"ז הוא נעשה מוחזק, א"כ אפש"ל דאף כשטוען המערער שמחה, מ"מ כיון שאנו רואים לפנינו חזקת ג"ש בלא מחאה, לכן אנו רואים את המחזיק כמוחזק, שהוא יושב בקרקע כדרך הבעלים, וא"צ לחשוש למחאה, ולכן על המרא קמא להביא ראיה שמחה בו.

# ביאור הגרש"ר ברמב"ן דהראיה מדלא סילקו מהקרקע

דברי הגרש"ר דצ"ל כביאור רבינו יונה דלמחזיק קשה למצא עדים שלא מחו בו

1. ובשיעורי רבי שמואל (כח. או' ב' ד"ה והנה לדעת) כתב דאפש"ל דהמחזיק קשה לו למצוא עדים שלא מיחה בו המערער, וכמבואר בדברי רבינו יונה (עי' אות ‎נז), וע"ע במה שביאר בזה הריטב"א (עי' אות ‎נו).

ביאור הגרש"ר ברמב"ן דהראיה בחזקה היא ממה שלא סילקו מהקרקע אף אם מחה בפני עדים

1. ועוד כתב בשיעורי רבי שמואל דאפש"ל דאין כוונת הרמב"ן לומר דהראיה היא ממה שהמערער לא מיחה בו בפני עדים, אלא ממה שהמערער לא הוציאו מהקרקע בב"ד, וא"כ אף אם מחה המערער בפני עדים, עדיין החזקה היא ראיה למחזיק דהוא נחשב עי"ז כמוחזק, מהא דלא הוציאו המערער, אלא דהמחאה מועילה למערער לבטל את חזקת המחזיק, אך לעיקר החזקה א"צ בירור שלא מחה המחזיק, ולכן אינו צריך להביא עדים ע"ז.

# תירוץ הקוב"ש דאין בכח ספק מחאה לבטל ודאי חזקה

דברי הקוב"ש דבודאי חזקה וספק מחאה כשהמערער היה יכול למחות אין ספק מוציא מודאי

1. והקוב"ש (או' ק"ד) תירץ דכיון שיש ודאי חזקה, ויש ספק אי הייתה מחאה שביטלה את החזקה, לכן אמרינן דאין ספק מוציא מידי ודאי, אך כתב הקוב"ש דרק באופן שהמערער היה יכול למחות חשיב ודאי חזקה וספק מחאה שביטלה אותה.

דברי הקוב"ש דכשלא היה המערער יכול למחות הספק בעיקר החזקה ועל המחזיק להוכיח

1. אבל באופן שהיה המערער במקום שלא היה יכול למחות, כתב הקוב"ש דאי"ז חזקה כלל, והספק אם הייתה מחאה, אינו בביטול החזקה, אלא הוא בעיקר החזקה, אם החזיק כדין, ולכן בכה"ג על המחזיק להוכיח שהחזיק כדין, עיי"ש במה שהאריך הקוב"ש בזה .

# חקירת המשנת ר"א בגדר המוחזקות בחזקת ג"ש להרמב"ן

הצד הא' במשנת ר"א דקרקע בחזקת בעליה כגודרות ואחר חזקת ג"ש היא בחזקת המחזיק

1. במ"ש הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎ז) דהחזקה עצמה מהני אף בפחות מג"ש, כיון שהבעלים לא מיחה, והא דצריך ג"ש הוא רק כיון דבתוך ג"ש, אמרינן למחזיק אחוי שטרך, כתב במשנת ר"א בב"מ (מילואים לסי' ז' או' ד' ד"ה דשיטת הרמב"ן) דיש לחקור בגדר המוחזקות בחזקת ג"ש, והצד הא' כתב במשנת ר"א דע"י החזקה המחזיק נעשה למוחזק והקרקע יצאה מרשות הבעלים לרשות המחזיק, דכ"מ דאמרינן דקרקע בחזקת בעליה עומדת, היינו כיון דאפש"ל דהמחזיק נכנס מעצמו, [כמו בגודרות דאפש"ל שבאו מעצמם למי שתפוס בהם], ואחר שעברו ג"ש ולא מיחה בו הבעלים, לא אמרינן דאפש"ל שנכנס מעצמו, והמחזיק נעשה למוחזק ויצאה הקרקע מחזקת הבעלים.

הצד הב' במשנת ר"א דהחזקה מוציאה מהבעלים בראיה כשטר מכר אעפ"י דהמר"ק מוחזק

1. והצד הב' כתב במשנת ר"א דלעולם קרקע בחזקת בעליה עומדת, ואף שיש למחזיק חזקת ג"ש, מ"מ המרא קמא הוא המוחזק, אלא דהחזקה מוציאה מהמרא קמא מדין ראיה, דמדלא מיחה מוכח שמכר לו, ומהני להוציא מהמרא קמא כמו ששטר מכר מוציא מהבעלים, והחזקה היא במקום שטר. [ועיי"ש במ"ש המשנת ר"א בב"מ (מילואים לסי' ז' או' ד' ד"ה ובזה תלוי) דבב' צדדים אלו תלוי הספק אי טענת אחוי שטרך מהני להוציא ממוחזק], ועי' במ"ש במשנת ר"א בב"מ (מילואים לסי' ז' או' ד' ד ונראה דהספק, הובא בסימן ז' אות פ"ב) דבב' צדדים אלו נחלקו רבא ור"נ לקמן (כט:) בסוגיא דשכוני גוואי.

תי' האחרונים על קושיות הקצוה"ח

# תירוצי האחרונים על קו' הקצוה"ח מעבד קטן ומצנא דפירי

דברי הקוב"ש דבמטלטלין התפיסה היא ראיה ואחוי שטרך יוצר ספק ומעמידים בחזקת המוחזק

1. במה שהקשה הקצוה"ח (עי' אות ‎לג) דלרמב"ן דחזקת ג"ש היא דכיון ששתק שהמערער רגלים לדבר שמכר לו, אלא דבתוך ג"ש טוענים למחזיק אחוי שטרך, א"כ בעבד קטן אמאי יש בו חזקה לאלתר, כיון דעבדים בני שטרא, נימא ליה אחוי שטרך, תירץ הקוב"ש (או' ק"ס ד"ה בקצה"ח) דבמטלטלין התפיסה היא הוכחה לטענה של המחזיק דקנה מהבעלים, וטענת אחוי שטרך סותרת לתפיסה של המחזיק, ועי"ז יש דררא דממונא וספק, וכיון שיש ספק לכן במטלטלין מעמידים בחזקת התפוס, וא"א להוציא ממנו בספק.

דברי הקוב"ש דעבד קטן לענין מוחזקות כמטלטלין ומהני תפיסה כנגד טענת אחוי שטרך

1. אבל בקרקע ביאר הקוב"ש דכיון דבחזקת בעליה עומדת, א"כ כל שיש ספק מעמידים בחזקת המרא קמא, וכתב הקוב"ש דא"כ בעבד קטן, אף דעבד דינו כקרקע מ"מ לענין מוחזק דינו כמטלטלין שמהני בהם תפיסה, ולכן אף שיש כנגדו טענת אחוי שטרך, מ"מ יש בו חזקה לאלתר.

ביאור הגרש"ר דאחוי שטרך אינו ראיה גמורה ועושה רק ספק ובקרקע מעמידים בחזקת המר"ק

1. במה שהקשה הקצוה"ח (עי' אות ‎לג) דאמאי בעבד קטן אין טענת אחוי שטרך, תירץ בשיעורי רבי שמואל (כח. או' ב' ד"ה עוד תמה) דהראיה דאחוי שטרך אינה ראיה גמורה, אלא היא רק עושה ספק, ולכן בקרקע מעמידים בחזקת המרא קמא.

תי' הגרש"ר על קושית הקצוה"ח דבעבד קטן אחוי שטרך עושה ספק ומעמידים בחזקת המוחזק

1. אבל בעבד קטן, בשיעורי רבי שמואל ביאר דכיון שיש לו חזקה כמטלטלין דכל מה שתח"י של אדם שלו הוא, לכן מעמידים בחזקת המחזיק, וא"כ מבואר דבמטלטלין אין טענת אחוי שטרך כלל. [אך הקשה בשיעורי רבי שמואל דהא ברשב"ם לקמן (מב. ד"ה אין להם, לג: ד"ה והדרי) כתב דבמטלטלין אין דרך לכתוב שטר, ומשמע דאם הייתה דרך לכתוב שטר, מהני טענת אחוי שטרך להוציא ממוחזק, ועיי"ש במ"ש בשיעורי רבי שמואל (כח. או' ג) דמוכח דמהני טענת אחוי שטרך במטלטלין].

תי' הקה"י על קו' הקצוה"ח דבחזקת קרקע אם הורידו לפירות היה לו למחות ולפרסם כן

1. במה שהקשה הקצוה"ח (עי' אות ‎לא) על הרמב"ן דהא בדלי ליה צנא דפירי אף שהראיה היא ממה שעשה המערער מעשה, מ"מ נאמן המערער בטענת לפירות הורדתיך, ואילו בחזקת ג"ש שהראיה היא רק משתיקת המערער אינו נאמן, תירץ הקה"י (סי' י"ח או' ד' ד"ה והנה) דבדלי ליה צנא דפירי, אין ראיה שהקנה לו את גוף הקרקע, ואם יטען המרא קמא לפירות הורדתיו הוא נאמן, אלא דבמקום שטוען שהמחזיק הוא גזלן, מהני הראיה דדלי ליה צנא דפירי, משא"כ בשתיקת המערער על חזקת המחזיק, דהיא ראיה גם על הפירות וגם על עצם הקנין בקרקע, דאי הורידו רק לפירות היה לו לפרסם ולמחות שגוף הקרקע אינו של המחזיק, וכן היה לו למונעו מלנהוג בה כבעלים גמור, ולכן אינו נאמן בטענת לפירות הורדתיך.

ביאור הקה"י דבצנא דפירי בטוען לפירות הורדתיו פירי נאמן בצירוף הריעותא דאחוי שטרך

1. והוסיף הקה"י דהראיה דדלי ליה צנא דפירי, היא ראיה אלימתא אף כנגד טענת אחוי שטרך, וכשטוען לפירות הורדתיו, מהני טענתו בצירוף הריעותא דאחוי שטרך, אבל בשתיקת המערער בג"ש, אין ריעותא דאחוי שטרך, וא"א לצרף אותה לטענת לפירות הורדתיו, וכן היא טענה גרועה דאין אדם מוריד לפירות לג"ש, אלא באריסות. [אמנם יעוי' ברבינו גרשום לקמן (לה: ד"ה אמר) דכתב דטענת לפירות הורדתיו, היינו שהורידו באריסות].

בדעת הי"מ ברמב"ן דאין חזקה לקטן

# ביאור הגרנ"פ בי"מ ברמב"ן דגדר התקנ"ח דימחה לצורך השטר

ביאור הגרנ"פ בי"מ ברמב"ן דהתקנה לטובת המחזיק וגדר התקנה שימחה המערער שיזהר בשטר

1. במ"ש הי"מ ברמב"ן לקמן (עי' אות ‎יח) דקטן שהחזיק בקרקע, אין חזקתו חזקה כיון שקטן אינו בר מחאה, וא"כ אף החזקתו אינה חזקה, דאף אם ימחה בו המערער, אין הקטן יודע להזהר בשטרו, ולכן המערער אינו מוחה בו, ביאר בחי' רבי נחום (או' כ"ה ד"ה שיטת) דס"ל להי"מ ברמב"ן דהתקנת חכמים בחזקה היא לטובת המחזיק, וגדר התקנה היא שהמערער יצטרך למחות בכדי שיצטרך המחזיק להזהר בשטרו, וכן ביאר הקוב"ש (סוף או' ק"ד) דס"ל להי"מ ברמב"ן דטעם החזקה הוא מתקנת חכמים.

ביאור הגרנ"פ בי"מ ברמב"ן דבקטן שאינו יודע להזהר בשטר לא שייך גדר תקנת החזקה

1. וביאר בחי' רבי נחום לכן ס"ל להי"מ ברמב"ן דבקטן שאינו יודע להזהר בשטר, ממילא אין המערער יכול למחות בו שיזהר בשטרו, ולכן לא תיקנו חכמים את דין חזקת ג"ש בקרקע שלו.

ביאור הגרנ"פ דהרמב"ן דחה דטעם החזקה אינו מחמת שאין נזהר בשטר אלא מדלא מחה

1. ובמה שדחה הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎כ) את דעת הי"מ, דהטעם של חזקת ג"ש, אינו רק מחמת דאחר ג"ש אינו נזהר בשטרו, אלא דכיון שהמערער שותק למחזיק, יש רגלים לדבר דמכר לו, ביאר בחי' רבי נחום דכוונת הרמב"ן לומר דהטעם של החזקה, אינו מחמת שאין המחזיק נזהר בשטר לאחר ג"ש, [וזהו רק הגדר של החזקה], אבל הטעם של החזקה הוא דכיון ששתק יש ראיה שמכרה לו.

# ביאור הקה"י בי"מ ברמב"ן דהמחאה היא לעשות ריעותא בשטר

ביאור הקה"י בי"מ ברמב"ן דהראיה מדלא מיחה דהיה לו לעשות ריעותא דאחוי שטרך

1. במ"ש הי"מ ברמב"ן לקמן (עי' אות ‎יח) דקטן שהחזיק בקרקע, אין חזקתו חזקה כיון שקטן אינו בר מחאה, וא"כ אף החזקתו אינה חזקה, דאף אם ימחה בו המערער, אין הקטן יודע להזהר בשטרו, ולכן המערער אינו מוחה בו, ביאר הקה"י (סי' י"ח או' ה' ד"ה והנה) דהי"מ ברמב"ן ס"ל כדעת הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎ז) דהראיה בחזקת ג"ש היא מדלא מיחה, אלא דלהרמב"ן הראיה היא דכך הוא טבע האדם, שמוחה מיד כשרואה שאחר אוכל את פירות שדהו, אבל לדעת הי"מ ברמב"ן הראיה מדלא מחה, היא כיון דהיה לו למחות בכדי לעשות ריעותא בחזקה, דבתוך ג"ש יטען לו אחוי שטרך, אבל אם לא ימחה עד לאחר ג"ש, יוכל המחזיק לומר דהיה לו שטר ואבד.

ביאור הקה"י בי"מ ברמב"ן דבקטן שהמחאה אינה עושה ריעותא לא שייך למחות ואין חזקה

1. וכתב הקה"י דלכן ס"ל להי"מ ברמב"ן דבקטן אין כל ראיה מדלא מיחה המערער, דכיון שיודע המערער שמחאתו אינה עושה כל ריעותא בטענת המחזיק, דאין עליו טענת אחוי שטרך, ממילא לא היה לו למחות בו, ולכן ס"ל דאין ראיה מדלא מיחה המחזיק, ואין חזקת הקטן חזקה.

בביאור השו"ט בדברי רבא

# ביאור הדברי מרדכי בתירוץ רבא לדעת הרמב"ן

קושית הדברי מרדכי על הרמב"ן דעיקר התירוץ חסר דהמערער מקפיד מיד ולא אחר ג"ש כהו"א

1. במ"ש הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎כ) דבשתיקת המערער מיד יש רגלים לדבר דמכר לו, הקשה הגר"מ מן בדברי מרדכי (סי' ט"ז או' ד' ד"ה ונראה) דא"כ רבא חזר בו מתירוצו הראשון דעד ג"ש אינו מקפיד, אלא ס"ל דהוא מקפיד מיד, וא"כ עיקר תירוץ רבא חסר מן הספר.

ביאור הדברי מרדכי דלמסקנת רבא היא כהו"א בריש פירקין דבפחות מג"ש מקפיד

1. והביא הגר"מ מן בדברי מרדכי דבקושית הגמ' לעיל (כח.) דמנין לחזקת ג"ש לפי הגי' דלפנינו משמע דקושית הגמ' היא על עיקר דין חזקה, וכן משמע ברש"י לעיל (כח. ד"ה לרבנן) אבל לגירסת הראשונים [הרמב"ן (כח. ד"ה מנין) והריטב"א (כח. ד"ה מנין) והיד רמ"ה (כח. או' י"ז ד"ה אמר) ורבינו יונה (כח. ד"ה מנין)] והב"ח (הובא בסימן א' אות א') דהקושיה היא מנין לחזקה "שהיא" ג"ש, וא"כ הקושיה היא דמנין שצריך ג"ש, ולא מהני החזקה לאלתר, [ועי' במה שביאר הריטב"א לעיל (כח. ד"ה מנין, הובא בסימן א' אות א') דהקושיה מנין שצריך ג"ש לא פחות ולא יותר], והביא הדברי מרדכי דכן משמע ברבינו גרשום לעיל (כח. ד"ה ורבנן), וכתב הדברי מרדכי דא"כ בקושיה סברה הגמ' דמדינא מהני חזקה לאלתר, [ולהולכי אושא יש ילפותא לג"ש], ובתי' הראשון רצה רבא לומר דבאמת לא מהני החזקה לאלתר דהקפידא היא רק לאחר ג"ש, ובתירוצו האחרון חזר רבא להבנת הגמ' בהו"א דבאמת הראיה היא לאלתר, והא דצריך ג"ש, הוא רק מפני טענת אחוי שטרך, וא"כ מבוארים דברי הרמב"ן דאין עיקר התירוץ חסר מן הספר.

סימן ו'

בטעם חזקת ג"ש לרבנן (ב')

בביאור דעות הסוברים דחזקת ג"ש היא תקנת חכמים

## ~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## ~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

## הקושיה על רבא היאך מהני החזקה

קושית הריטב"א דאף דלא נזהר בשטר מ"מ היאך זוכה בקרקע

1. קושית הריטב"א והקצוה"ח והשע"מ דאף דלאחר ג"ש אין אחוי שטרך מ"מ היאך מוציא מהמר"ק

## הסוברים דע"י תקנ"ח יש ראיה דלא מחה

דברי הר"ן על הרי"ף דא"א לומר דאינו נזהר כיון שעבר זמן

1. דברי הר"ן על הרי"ף דאינו נזהר בשטר אינו כיון שעבר זמן אלא כיון שאכל ג"ש בלא מחאה

דברי רבינו יונה דכיון שיש תקנ"ח כל שלא מחה יש ראיה שמכר

1. דברי רב"י והר"ן דהחזקה היא דכיון שלא נזהר בשטר תיקנו שימחה ומדלא מחה מוכח דמכר
2. דברי רב"י והר"ן דמוכח דהראיה מדלא מיחה דאל"ה היאך יצאה הקרקע מהמר"ק בלא שטר
3. דברי רב"י דמהני מחאה שלא בפניו אף שלא שמע המחזיק דלא היה לו לטרוח למחות בפניו
4. דברי רב"י והר"ן דבמקום שאין דרך למחות לא מהני החזקה דכל החזקה היא מדלא מחה

דברי רב"י והנימוק"י דאינו נזהר בשטר רק כשיש לו עידי חזקה

1. דברי רבינו יונה והנימוק"י דהא דאינו נזהר בשטרו הוא רק באופן שיש לו עידי חזקת ג"ש

דברי הנימוק"י דכיון דהדרך שלא נזהר בשטר תיקנו חזקת ג"ש

1. דברי הנימוק"י דאחר שאכל ג"ש א"צ שטר דדרך העולם שלא להזהר ותיקנו חכמים חזקת ג"ש
2. ביאור הנימוק"י בקושיה דל"מ מחאה שלא בפניו דאחר שאכל המחזיק בשופי לא נזהר בשטרו
3. דברי הנימוק"י דבכל מחאה ודאי שמע המחזיק וכשאין לו שטר מוכח שלא היה לו מעולם

ביאור הנימוק"י ברב"י דכל שלא מחה יש ראיה דודאי מכר לו

1. ביאור הנימוק"י ברב"י דהחזקה מהני מהראיה שלא מחה וכל שמחה אף שלא בפניו אין לו ראיה

## ד' הרא"ש דהתקנ"ח דחזקה במקום שטר

דברי הרא"ש דכיון שאין נזהר בשטר תיקנו שא"צ להראות שטר

1. דברי הרא"ש דכיון שאחר ג"ש אינו נזהר בשטרו תיקנו חכמים דאחר ג"ש א"צ להראות שטרו
2. דברי הרא"ש דהמחאה מהני אף כשעידי המחאה לא סיפרו עליה לשום אדם דמחה כדינו
3. ביאור השער משפט ברא"ש דחזקת ג"ש היא תקנת חכמים שלא יצטרך המחזיק לשמור שטרו

דברי התורא"ש דכיון שתיקנו חזקת ג"ש כל שלא מחה יש אנ"ס

1. דברי התורא"ש בב"מ דתיקנו חכמים חזקה במקום שטר ותיקנו מחאה ומדלא מחה אנ"ס שמכר
2. דברי הרא"ש דבמודה המחזיק שמחה בפניו לבדו ל"ה חזקה דהיה לו להזהר בשטרו
3. ביאור הנתיה"מ ברא"ש דהחזקה היא תקנ"ח דא"א להזהר בשטר אך בצריך להזהר אין תקנ"ח

## ד' התוס' דהתקנ"ח דמהני חזקה ומחאה

דברי התוס' בב"מ דבטענת גזול הו"ל למחות ולא במשכנתא

1. דברי התוס' בב"מ דכשטוען המערער שהמחזיק גזלן היה לו למחות כתקנ"ח ומדלא מחה הפסיד
2. דברי התורא"ש דידוע דתיקנו חזקה במקום שטר ותיקנו מחאה אי לא מחה הפסיד דאנ"ס שמכר
3. דברי התוס' בב"מ דבטוען שהמחזיק אכלה במשכנתא הו"א דאינו חושש לגזילה וא"צ למחות

דברי התוס' בב"מ דבטוען גזול ולא מחה אנ"ס שמכר לו

1. דברי התוס' בב"מ דכשטוען גזולה ביד המחזיק אנן סהדי דלא היה שותק ואם שתק ל"מ מיגו

קושיות התוס' דבצריך להזהר בשטר מחמת דבר אחר אין חזקה

1. קושית התוס' בב"מ דאי נאמן בטענת משכנתא לעולם צריך לשמור שטרו שמא יטען משכנתא
2. ביאור התוס' בב"מ דקושית הגמ' מה התקנה לממשכן שלא יהיה למחזיק חזקת ג"ש דל"מ מחאה
3. קושית התוס' לקמן דאי נאמן בטענת לפירות הורדתיך לעולם צריך לשמור שטרו שמא יטען כן
4. קושית התוס' לקמן דאי נאמן בטענת לפירות הורדתיך א"כ לא היה לו למחות דל"מ המחאה
5. ביאור התוס' לקמן דקושית הגמ' לקמן מה התקנה שיוריד לפירות ולא יהיה למחזיק חזקת ג"ש

ביאור הנתיה"מ בתוס' דלרבנן המחאה היא רק כשיש תקנ"ח

1. ביאור הנתיה"מ בתוס' בב"מ דלרבנן דחזקה הוא תקנ"ח הו"א דבמשכנתא אין תקנ"ח שימחה
2. דברי הנתיה"מ דלהולכי אושא דהחזקה מדאו' דהוחזק שתקן פשיטא דמהני מחאה במשכנתא
3. דברי הנתיה"מ דלרבנן דהחזקה היא תקנ"ח במקום שבלא"ה צריך לשמור שטרו לא תיקנו חכמים

דברי התוס' לקמן דתיקנו מחאה שמבטלת חזקה בדבר מועט

1. דברי התוס' לקמן דמחאה היא תקנ"ח ומהני אף בדבר מועט לבטל חזקה אף שלא שמע המחזיק

## ד' הקצוה"ח דהתקנ"ח לטובת המחזיק

דברי הקצוה"ח והנתיה"מ והשע"מ דחזקת ג"ש היא תקנ"ח

1. דעת הקצוה"ח דהחזקה היא תקנ"ח מתיקון העולם דאחר ג"ש אינו נזהר בשטר ונאמן המחזיק
2. דעת הקצוה"ח דתיקנו חכמים שהמערער יוכל למחות בתוך ג"ש וכל שלא מחה הפסיד
3. ביאור השע"מ דהחזקה היא תקנ"ח שלא יהיה פסידא ללקוחות וכל שלא מחה המערער הפסיד
4. ביאור הקצוה"ח בנימוק"י דהתקנה גם למחזיק שיהיה לו חזקה וגם למערער שיוכל למחות

ביאור הקצוה"ח ברמב"ם דהפסיד המערער מהתקנ"ח דמחאה

1. ביאור הקצוה"ח ברמב"ם דהחזקה היא מתקנ"ח ולכן כתב דבלא מחה המערער הפסיד
2. דחיית חי' רמ"ש דאף אי החזקה היא תקנ"ח מ"מ יש ראיה מדלא מיחה ול"ש לשון הפסיד
3. ביאור חי' רמ"ש בלשון הרמב"ם דהפסיד כשלא מחה בפני עדים ולא שמע המחזיק ממחאתו

קושית הקצוה"ח על התוס' דכל שלא מחו בו לא נזהר בשטר

1. ביאור הקצוה"ח בתוס' דהמחזיק סומך על החזקה ולא נזהר בשטר וכשל"מ חזקה צריך להזהר
2. קושית הקצוה"ח דהא דאינו נזהר בשטר אינו מחמת החזקה ולהיפך כיון שלא נזהר יש חזקה
3. דברי הקצוה"ח דבין אם החזקה מדלא מיחה ובין מתקנ"ח הא דאינו נזהר בשטר לפני דין חזקה
4. קושית הקצוה"ח על תוס' דאף שיכול לטעון שהורידו לפירות מ"מ לא יזהר כיון שלא ערער עליו

ביאור הקצוה"ח והשע"מ בתוס' דהחזקה תקנ"ח לטובת המחזיק

1. ביאור הקצוה"ח בתוס' דהתקנ"ח שלא יפסיד המחזיק וא"כ קשה דיפסיד בטענת לפירות הורדתיך
2. קושית הקצוה"ח דאמאי בדלי צנא דפירי נאמן דלפירות הורדתיו ובשתיקה בג"ש אינו נאמן
3. דברי הקצוה"ח דהחזקה מתקנ"ח ולא נאמן בטענת לפירות הורדתיו אבל בצנא דפירי אין תקנ"ח

קושית השע"מ בסתירת הנימוק"י בטעם שאינו נזהר בשטר

1. קושית השע"מ דבנימוק"י לקמן משמע דלא נזהר בשטר מחמת שיש לו חזקה ודלא כגמ' בסוגיין
2. דברי השע"מ דבתוס' לקמן מוכח דבמקום שנאמן בחזקת ג"ש בלי עדים א"צ שטר ודלא כנימוק"י

## ד' השע"מ דאחר התקנ"ח מהני אף מדאו'

ביאור השע"מ דאחר שתיקנו חזקת ג"ש ממילא יש ראיה מדאו'

1. קושית השע"מ דמוכח דחזקת ג"ש מהני אף לענין גט מדאו' וא"א לומר דהיא רק תקנ"ח מדרבנן
2. ביאור השע"מ דאחר שתיקנו דמהני חזקה א"כ יש ראיה אף מדאו' דכל שלא מחה מוכח שמכר

## דברי שא"ר דהחזקה היא תקנ"ח

דברי רבינו גרשום דאחר ג"ש קים לרבנן דלא נזהר ול"מ ערעור

1. דברי רבינו גרשום דאחר ג"ש קים לרבנן דמתייאש מלשומרו ול"מ ערעור עליו אף שאבד השטר

משמעות הרמב"ן בדין צנא דפירי דחזקת ג"ש היא תקנ"ח

1. דברי הי"מ ברמב"ן דהו"א בגמ' לקמן דבטוען לפירות הורדתיו לא תיקנו חכמים חזקת ג"ש
2. ביאור הרמב"ן דאין הו"א דאין חזקה והגמ' מקשה דאי נאמן מה הועילו חכמים כשתיקנו חזקה

ד' הי"מ ברמב"ן [עיטור] דאין מחאה בקטן ואין חזקתו חזקה

1. דעת הי"מ ברמב"ן דאין חזקה לקטן דכיון דאינו יודע להזהר בשטר אין המערער מוחה בו

דברי רש"י בכתובות דתיקנו חזקת ג"ש שהמחזיק נאמן בלי שטר

1. דברי רש"י בכתובות דחכמים תיקנו ג"ש למחזיק בלא ערעור דאינו נזהר בשטר ונאמן שקנה

דברי הרא"ה דחזקה אינה ראיה גמורה ותיקנוה מחמת השטר

1. דברי הרא"ה בב"ק דחזקה אינה ראיה גמורה ומ"מ תיקנו חכמים דמהני כיון שאין נזהר בשטר

דברי הריטב"א לקמן דלולי הסברא בשטר ל"מ חזקה מדינא כלל

1. דברי הריטב"א לקמן דרק כיון דעד ג"ש נזהר בשטרו מהני החזקה ואל"ה מדינא אין החזקה כלום

דברי המהר"ם מרוטנבורג דרק כלפי ערעור המר"ק תיקנו חזקה

1. דברי המהר"ם מרוטנבורג דאחר ג"ש תיקנו שא"צ לטרוח לשמור שטר בשביל שלא יטרוף המוכר
2. דברי המהר"ם מרוטנבורג דלענין שאר דברים צריך לשמור שטר אף לאחר ג"ש דאין תקנ"ח

דברי הרמ"ה דבמחזיק דרך בעלים לא נזהר בשטר והוי חזקה

1. דברי הרמ"ה דחזקת ג"ש הוא כיון שאינו נזהר בשטר דאומר למערער שאם מחה בו היה נזהר
2. דברי היד רמ"ה דרק באכילה כדרך הבעלים סומך שלא יערער אבל בארעי יתכן שלא מחה בו

## בדעת הרמב"ם בטעמא דחזקת ג"ש

דברי הרמב"ם דכל שלא מחה המערער הפסיד לעצמו

1. דברי הרמב"ם דקרקע שידועה בעדים שהיא של המר"ק היא בחזקתו עד שיביא המחזיק ראיה
2. דברי הרמב"ם דבהביא המחזיק עידי חזקת ג"ש ולא מחה המערער בפני עדים הפסיד המערער

דברי הרמב"ם דחזקה שאין נזהר בשטר כשלא ערער עליו ג"ש

1. דברי הרמב"ם דאין אומרים למחזיק אחוי שטרך דלא נזהר בשטר אחר ג"ש שלא ערערו עליו
2. דברי הרמב"ם דבמחה המערער במקום רחוק חזקה ששמע המחזיק וכל שלא נזהר בשטרו הפסיד
3. דברי הרמב"ם בפיהמ"ש דאחר ג"ש א"צ לשמור שטר וטוענים למר"ק למה הניח לו לאכול פירות

## דברי הרשב"ם בטעם החזקה לרבנן

ביאור הרמב"ן ברשב"ם דטעם החזקה דעד ג"ש נזהר בשטר

1. דברי הרשב"ם דלרבנן כיון דטעמא דחזקה דעד ג"ש נזהר בשטרו לכן צריך חזקת ג"ש מיום ליום
2. ביאור הרמב"ן ברשב"ם דטעמא דחזקה לרבנן דאחר ג"ש אין נזהר בשטר והוא רק בג"ש שלימות
3. דחיית הרמב"ן דאף אי לרב צריך ג"ש שלימות עדיין קשה אמאי ל"מ חזקה במפוזרות וכדומה

דברי הרשב"ם דמי שלא מחה או שלא נזהר בשטר הפסיד

1. גי' הב"ח ברשב"ם דכיון שאינו נזהר בשטר צריך למחות בתוך ג"ש וכל שלא מחה הפסיד
2. דברי הרשב"ם דכל שלא מחה המערער הפסיד ואם אינו יכול למחות אינו מפסיד
3. דברי הרשב"ם דבתוך ג"ש ולא נזהר המחזיק בשטר או שלא נזהר לאחר מחאה הפסיד המחזיק
4. דברי הרשב"ם לקמן דהטעם דחזקה קונה הוא כיון דטוען למערער דהיה לו למחות בתוך ג"ש
5. דברי הרשב"ם לקמן דבאין המערער יכול למחות ל"ה חזקה דא"א לטעון לו אמאי לא מחה
6. דברי הרשב"ם לקמן דכשהחזיק כשיעור שאמרו חכמים ושתק המערער אינו נאמן שלא מכר לו

דברי הרשב"ם דלר"י בעיר אחת הוי חזקה מיד דל"ש לשטר

1. ביאור הרשב"ם דלרבי יהודה אדם אינו שותק אף לשעה אחת ולא ס"ל דהג"ש הם מחמת השטר
2. ביאור הרשב"ם דלר"י תיקנו ג"ש כדי שיוכל לבא ממקום רחוק אך באותה העיר הוי חזקה מיד

## ביאור התורי"ד דנח' בגמ' בגדר החזקה

דעת התוס' רי"ד דלריו"ח החזקה מחמת השטר ושתיקת המר"ק

1. ביאור התורי"ד דלריו"ח חזקה היא גם מחמת השטר וגם דשתיקת המערער היא אמתלא למחזיק
2. ביאור התורי"ד דבלא עברו ג"ש ושתק המערער וכן אם מחה בפני ב' ולא שתק לא הוי חזקה
3. ביאור התורי"ד בריו"ח דמחאה בפני ב' מהני דאף שלא שומע ממנה מ"מ אין אמתלא לטענתו

דעת התוס' רי"ד דלרב אבהו החזקה היא רק מחמת השטר

1. ביאור התורי"ד ברב אבהו דחזקה רק מחמת השטר ורק בפני ג' שומע המחזיק ונזהר בשטרו

## ~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

## בדעת רבינו יונה דע"י התקנ"ח יש ראיה

ביאור הגרנ"פ ברבינו יונה דגדר התקנה שיהיה ראיה דלא מחה

1. ביאור הגרנ"פ ברב"י דהחזקה היא תקנ"ח שהטילו על המר"ק למחות כדי שיהיה ראיה למחזיק
2. ביאור הגרנ"פ ברב"י דהראיה מדלא מיחה היא רק לאחר התקנ"ח דהראיה היא מחמת התקנה
3. ביאור הגרנ"פ ברבינו יונה דכיון שהחזקה והמחאה הם מתקנ"ח מהני אף שלא שמע המחזיק

## בדעת הנימוק"י בטעם חזקת ג"ש

דברי הקוב"ש דמשמעות הנימוק"י דחזקה היא ראיה ולא תקנ"ח

1. ביאור הקוב"ש בנימוק"י דהחזקה היא הוכחה דמדשתק המערער מוכח דודאי מכר לו
2. קושית הקוב"ש דלנימוק"י על המחזיק להוכיח שלא הייתה מחאה דזו הראיה של החזקה

ביאור הקוב"ש בנימוק"י דבודאי חזקה וספק מחאה הוי חזקה

1. ביאור הקוב"ש בנימוק"י דהראיה מהחזקה היא רק בהיה יכול למחות ועל המחזיק להוכיח כן
2. קושית הקוב"ש דא"כ כשטוען המערער שמחה ואין לו עדים יצטרך המחזיק להוכיח שלא מחה
3. ביאור הקוב"ש דבספק אם לא היה יכול למחות הוא ספק בעיקר חזקה ואינו ספק אי התבטלה

ביאור רבי ראובן בנימוק"י דהתקנ"ח כיון שנראה כמערים

1. דברי רבי ראובן דאפש"ל דהנימוק"י דהתקנ"ח היא מחמת שהמערער נראה כמערים וכרשב"א

ביאור הקה"י בנימוק"י דעיקר התקנה דאח"כ יהיה ראיה מדאו'

1. דברי הקה"י דמבואר בנימוק"י דטעמא דחזקת ג"ש הוא כרמב"ן דמוכח מדלא מיחה המערער
2. קושית הקה"י דהקצוה"ח הוכיח מהנימוק"י דהחזקה היא מתקנ"ח ולא מחמת שלא מיחה
3. ביאור הקה"י בנימוק"י דאחר שתיקנו רבנן את דין חזקה כל שלא מחה ממילא יש ראיה מדאו'
4. ביאור הקה"י בנימוק"י דבעיקר התקנה סמכו חכמים על כך שאחר התקנה יהיה ראיה מדאו'

## בביאור דעת הרא"ש בגדר התקנ"ח

ביאור הקה"י ברא"ש דהחזקה מתקנ"ח וכל שמחה כדין מהני

1. ביאור הקה"י ברא"ש דהחזקה היא תקנ"ח ולכן מהני מחאה אף שלא בפני המחזיק דמחה כדין

ביאור הקוב"ש ברא"ש דשתיקת המערער אינה חלק מהחזקה

1. ביאור הקוב"ש ברא"ש דשתיקת המערער אינה חלק מהחזקה אלא מתקנ"ח שא"צ לשמור שטרו
2. ביאור הקוב"ש ברא"ש דכיון שהחזקה מתקנ"ח על המערער להביא ראיה שהיה במקום רחוק

ביאור החזון יחזקאל ברא"ש דעיקר החזקה אינה מתקנ"ח

1. דברי החזון יחזקאל דדוחק לבאר ברא"ש דהחזקה רק מתקנ"ח דא"כ איך מוציא מהמר"ק
2. ביאור החזון יחזקאל ברא"ש דהתקנ"ח היא רק לענין שא"צ להראות את השטר ולא לדין החזקה
3. ביאור החזון יחזקאל ברא"ש דבחזקה הוא מוחזק והוסיף רבא דאין טענת אחוי שטרך אחר ג"ש
4. ביאור החזון יחזקאל ברא"ש דהחזקה מחמת שנעשה מוחזק והמערער נראה כמערים

## בדעת התוס' דהחזקה היא תקנ"ח

ביאור הגרנ"פ בתוס' דמדינא מחאה רק בפניו אך מהני מתקנ"ח

1. דברי הגרנ"פ דבתוס' מוכח דמעיקר הדין ל"מ מחאה כשלא שמע המחזיק אך הקילו חכמים בזה
2. דברי הגרנ"פ דמוכח בתוס' דהתקנה מתקנ"ח ולכן מעיקר הדין ל"מ המחאה בלא שמיעת המחזיק

ביאור הגרנ"פ בקו' התוס' דמנלן דהחזקה מתקנ"ח ולא מילפותא

1. קושית הגרנ"פ על התוס' בסוגיין דלרבא החזקה היא מסברא ומה הוקשה לתוס' דיש ילפותא
2. ביאור הגרנ"פ בתוס' דהחזקה מתקנ"ח והקשו התוס' דמנליה דהיא תקנה ולא ילפותא

ביאור רבי ראובן בתוס' דהמחזיק סומך על דין חזקה מדלא קפיד

1. ביאור רבי ראובן בתוס' כנתיה"מ דלא נזהר בשטר דסומך על החזקה ולא מחמת שלא יערער
2. ביאור רבי ראובן בתוס' דרבא לא חזר מהתי' דקפיד אחר ג"ש וכל שלא מחה ודאי מכר
3. ביאור רבי ראובן בתוס' דרבא רק הוסיף דרוב בנ"א לא נזהרים בשטר ואינו תלוי בקפידת כ"א
4. ביאור רבי ראובן בתוס' דכל שיתכן שאין לו חזקה הוא נזהר בשטר וטוען לו אחוי שטרך
5. תירוץ רבי ראובן על קושיות הקצוה"ח דבכל מקום שאין ברור לו שיש לו דין חזקה נזהר בשטר

ביאור הגרנ"פ בחילוק התקנה בין רש"י ותוס' והרא"ש לרמב"ן

1. דברי הגרנ"פ דלהרא"ש ורש"י ותוס' היא תקנ"ח בעלמא ולרמב"ן גדר התקנ"ח דיש הוכחה

ביאור הגרנ"פ בתוס' בב"מ בגדר האנ"ס והמוחזקות בחזקת ג"ש

1. דברי הגרנ"פ דמבואר בתוס' בב"מ דגדר החזקה דיש אנ"ס שלא שותק לו וא"כ יש ראיה שמכר
2. דחיית הגרנ"פ דלתוס' גדר החזקה דנעשה מוחזק והאנן סהדי היינו דחשיב כמיגו במקום עדים
3. דברי הגרנ"פ דאפש"ל בתוס' דהיא תקנ"ח ואחר התקנ"ח ממילא יש אנ"ס מדהניחו להחזיק

## בד' הרמב"ם דהחזקה ראיה או תקנ"ח

קו' הגרנ"פ בסתירת הרמב"ם אי החזקה מדלא מיחה או מתקנ"ח

1. דברי הגרנ"פ דהפשטות ברמב"ם דהחזקה היא מחמת דלא מחה המערער ועד ג"ש יש ריעותא
2. קושית הגרנ"פ דכיון דכתב הרמב"ם דכל מחאה חזקה ששמע ממנה א"כ אין החזקה מדלא מחה
3. קושית הגרנ"פ דמשמע ברמב"ם דעיקר טעם החזקה הוא מחמת השטר ולכן כתב דחזקה ששמע
4. קושית הגרנ"פ דברמב"ם בפיהמ"ש משמע דהחזקה היא תקנ"ח בעלמא ואינה ראיה
5. קושית הגרנ"פ דבפיהמ"ש משמע דמחמת השטר א"א להוציא ממר"ק וסמכינן על מה שלא מחה

קו' הגרנ"פ דלפיהמ"ש המחאה דלא יאכל פירות ולא שהיא שלו

1. קושית הגרנ"פ דבפיהמ"ש משמע דההוכחה ממה שהניחו לאכול ובגמ' משמע דמוחה שהיא שלו

ביאור הגרנ"פ ברמב"ם דמוחזק בראיה ומוציא מהמר"ק בתקנה

1. ביאור הגרנ"פ ברמב"ם דמדלא מחה נעשה מוחזק מיד אלא דאחוי שטרך הוא ריעותא במוחזקות
2. ביאור הגרנ"פ דלא סגי במוחזקות להוציא ממר"ק אעפ"י שמוחזקתו היא מוחזקות שלימה
3. ביאור הגרנ"פ דאף שהוא מוחזק מ"מ מוציא מהמר"ק רק ע"י התקנ"ח דמדלא מחה הפסיד

ביאור הגרנ"פ בפיהמ"ש דהמחאה על האכילה לענין המוחזקות

1. ביאור הגרנ"פ דהמוחזקות ע"י שהניחו לאכול והמחאה שהיא שלו היא לענין שלא יוציאו ממנו

ביאור הגרנ"פ ברמב"ם דהחזקה אינה ראיה ומוציאה מהמר"ק

1. ביאור הגרנ"פ ברמב"ם דחזקת ג"ש אינה ראיה אלא הוא סיבה להוציא מהמר"ק לחזקת המחזיק

ביאור החזון יחזקאל ברמב"ם דכל שלא מיחה המחזיק מוחזק

1. ביאור החזון יחזקאל ברמב"ם דמדלא מיחה מוכח דמכר ונעשה עי"ז מוחזק והמר"ק הוא המוציא

## בדעת הי"מ ברמב"ן דהחזקה היא תקנ"ח

ביאור הגרנ"פ בי"מ ברמב"ן דגדר התקנ"ח דימחה לצורך השטר

1. ביאור הגרנ"פ בי"מ ברמב"ן דהתקנה לטובת המחזיק וגדר התקנה שימחה המערער שיזהר בשטר
2. ביאור הגרנ"פ בי"מ ברמב"ן דבקטן שאינו יודע להזהר בשטר לא שייך גדר תקנת החזקה

ביאור הקוב"ש בי"מ ברמב"ן דהחזקה מתקנ"ח ואין תקנ"ח בקטן

1. ביאור הקוב"ש בי"מ ברמב"ן דהתקנ"ח שא"צ לשמור שטרו לעולם ולכן ס"ל דאין חזקה לקטן

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

הקושיה על רבא היאך מהני החזקה

# קושית הריטב"א דאף דלא נזהר בשטר מ"מ היאך זוכה בקרקע

קושית הריטב"א והקצוה"ח והשע"מ דאף דלאחר ג"ש אין אחוי שטרך מ"מ היאך מוציא מהמר"ק

1. הקשה הריטב"א (ד"ה אלא) דאי טעם החזקה הוא רק מחמת הסברא דעד ג"ש נזהר בשטרו, א"כ היאך אפש"ל דהמרא קמא יפסיד את קרקעו, כיון שאין על המחזיק טענת אחוי שטרך, דאינו צריך להזהר בשטרו, וכן הקשו רבינו יונה והר"ן על הרי"ף [הנדמ"ח] (עי' אות ‎ד) והקצוה"ח (סי' ק"מ סק"ב) והשער משפט (סי' ק"מ סק"ג) והתורת חיים (ד"ה תרתי) דאעפ"י דלאחר ג"ש א"צ להזהר בשטרו, ואי"ז ריעותא במה שאין לו שטר, מ"מ עדיין אין למחזיק ראיה שהקרקע שלו, והיאך אפשר להוציא את הקרקע מהמרא קמא בלי ראיה. [ועי' במה שביאר הריטב"א (הובא בסימן ה' אות ד') דמדלא מחה המערער יש ראיה שהמחזיק קנה ממנו].

הסוברים דע"י תקנ"ח יש ראיה דלא מחה

# דברי הר"ן על הרי"ף דא"א לומר דאינו נזהר כיון שעבר זמן

דברי הר"ן על הרי"ף דאינו נזהר בשטר אינו כיון שעבר זמן אלא כיון שאכל ג"ש בלא מחאה

1. כתב הר"ן על הרי"ף [הנדמ"ח] (ד"ה שתא, נד' בסוף חי' הר"ן מהדו' פרדס[[24]](#footnote-24), ובקובץ מפרשים עוז והדר) דהא דאין אדם נזהר בשטרו לאחר ג"ש, אינו רק מחמת שעבר זמן רב, דא"כ אמאי אמרינן בגמ' לקמן (לו:) דניר לא הוי חזקה, הא עברו ג"ש מתחילת החזקה, אלא דכיון שהלוקח אכל פירות בשופי ג"ש, הוא בטוח שלא יערערו עליו, ולכן אינו נזהר בשטרו. [ועי' בדברי הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎סז) והרשב"א (ד"ה אלא, הובא בסימן ה' אות מ"ו), ובמ"ש התורת חיים (ד"ה תרתי, הובא בסימן ה' אות כ"ח)].

# דברי רבינו יונה דכיון שיש תקנ"ח כל שלא מחה יש ראיה שמכר

דברי רב"י והר"ן דהחזקה היא דכיון שלא נזהר בשטר תיקנו שימחה ומדלא מחה מוכח דמכר

1. וכתב רבינו יונה (ד"ה אלא) דטעמא דחזקת ג"ש הוא דכיון שלאחר ג"ש אין הלוקח נזהר בשטרו, לכן תיקנו חכמים שימחה המערער, ומדלא מיחה מוכח שמכר לו, וכן ביאר הר"ן על הרי"ף [הנדמ"ח] ד"ה שתא, נד' בסוף חי' הר"ן מהדו' פרדס, ובקובץ מפרשים עוז והדר) דכיון שאינו נזהר בשטר, הטילו חכמים על המרא קמא למחות, כדי שיזהר המחזיק בשטרו, וכל שלא מחה הפסיד המערער והוי חזקה, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פ) בדברי רבינו יונה.

דברי רב"י והר"ן דמוכח דהראיה מדלא מיחה דאל"ה היאך יצאה הקרקע מהמר"ק בלא שטר

1. והוסיפו רבינו יונה והר"ן על הרי"ף [הנדמ"ח] דמוכח דטעם החזקה הוא מחמת שלא מחה המערער, דהא אי אין הוכחה ממה שלא מחה, א"כ מה מהני למחזיק הטענה שאינו צריך להזהר בשטרו, הא מ"מ היאך יצאה הקרקע מחזקת הבעלים, ואין לו כל ראיה שהיה לו שטר בתחילה, אלא כתב הר"ן על הרי"ף דמוכח דטעם החזקה הוא דכיון שאדם לא נזהר בשטר לאחר שאכל ג"ש בשופי, לכן הטילו חכמים על המרא קמא למחות, וכל שלא מחה הוא מפסיד את הקרקע.

דברי רב"י דמהני מחאה שלא בפניו אף שלא שמע המחזיק דלא היה לו לטרוח למחות בפניו

1. ובתירוץ הגמ' דמהני מחאה שלא בפניו, דאמרינן חברך חברא אית ליה, ביארו רבינו יונה והר"ן על הרי"ף [הנדמ"ח] דלכן מהני המחאה, אף באופן שידוע שלא שמע המחזיק, כגון שעידי המחאה מודים שלא סיפרו עליה לשום אדם, [וכ"כ הרא"ש (עי' אות ‎יג) והרשב"ם לקמן (לט. ד"ה מחאה, הובא בסימן ד' אות ע') והר"ן בתשו' (סי' ע"ה, הובא בסימן ד' אות ס"ו)], וביארו רבינו יונה והר"ן על הרי"ף דהמחאה מהני כיון דטוען המערער שהוא לא היה צריך לטרוח ולמחות בפני המחזיק, דסמך על סברת חברך חברא אית ליה, דהדרך של בנ"א לספר את המחאה, וממילא אין חזקת המחזיק חזקה, ועי' במה שביאר הנימוק"י (עי' אות ‎סד) בדברי רבינו יונה, וע"ע במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פב).

דברי רב"י והר"ן דבמקום שאין דרך למחות לא מהני החזקה דכל החזקה היא מדלא מחה

1. והוסיפו רבינו יונה והר"ן על הרי"ף [הנדמ"ח] דזהו הביאור בהא דאיתא בגמ' לקמן (לו.) דהני דבי ריש גלותא אין להם חזקה, וא"א להחזיק בקרקע שלהם, כיון שאחרים יראים למחות בהם, וכן אין דרכם למחות, והיינו כיון דכ"מ דמהני החזקה הוא רק במקום שהיה על המרא קמא למחות ולא מחה.

# דברי רב"י והנימוק"י דאינו נזהר בשטר רק כשיש לו עידי חזקה

דברי רבינו יונה והנימוק"י דהא דאינו נזהר בשטרו הוא רק באופן שיש לו עידי חזקת ג"ש

1. בהא דאיתא בגמ' לקמן (לג:) דהיורד לשדה חבירו וטוען לפירות ירדתי נאמן, דלא חציף איניש לאכול את הפירות שאינם שלו, ומקשה הגמ' דא"כ אף בקרקע יהיה נאמן, ותירצה הגמ' דבקרקע אמרינן ליה אחוי שטרך, אבל בפירות אין הדרך לעשות שטר, כתבו רבינו יונה לקמן (לג: סוד"ה אי הכי) דאף שהוא טוען שהחזיק בקרקע ג"ש, וא"כ אינו צריך להזהר בשטרו, מ"מ כיון דאין לו עידי חזקה, אמרינן ליה אחוי שטרך, דכיון שאין לו עדים היה לו להזהר בשטרו, אעפ"י שלדבריו כבר החזיק ג"ש, והנימוק"י לקמן (יז: מדה"ר ד"ה אחוי) כתב דהא דאמרינן ליה אחוי שטרך, הוא לאו דוקא, דהא בחזקת קרקעות איירי כשאכל ג"ש ואינו נזהר בשטרו, אלא דאמרינן ליה או שתביא עדים שיש לך חזקת ג"ש, או אחוי שטרך, דאם אין לך עידי חזקה, היה לך להזהר בשטרך,ועי' במה שהקשה השער משפט (עי' אות ‎מה) על הנימוק"י, ובמה שהביא השער משפט (עי' אות ‎מו) מדברי התוס' לקמן דפליגי על הנימוק"י[[25]](#footnote-25).

# דברי הנימוק"י דכיון דהדרך שלא נזהר בשטר תיקנו חזקת ג"ש

דברי הנימוק"י דאחר שאכל ג"ש א"צ שטר דדרך העולם שלא להזהר ותיקנו חכמים חזקת ג"ש

1. כתב הנימוק"י (יד. מדה"ר ד"ה חזקת, ד"ה טפי) דכל שהחזיק ג"ש כדרך הבעלים הוי חזקה, ואעפ"י שאין לו שטר סגי בחזקה, דשמא אבד לו השטר, דהא עד ג"ש נזהר בשטרו, דכיון שראה שאכל ג"ש פירות בשופי, ולא ערערו עליו, אינו נזהר עוד לשמור את השטר, דהוא בטוח שלא יערערו עליו יותר, וביאר הנימוק"י דכיון שכן דעת העולם שא"צ להזהר בשטר אחר שאכל ג"ש בשופי, לכן תיקנו חכמים אלא ג"ש. [דרק עד ג"ש מהני מחאת המערער], ועי' במה שביאר הקצוה"ח (עי' אות ‎לד) בדברי הנימוק"י דחזקת ג"ש היא תקנת חכמים, ואינה ראיה מדאו', ובמ"ש בזה בחי' רבי ראובן (עי' אות ‎פח) ובקה"י (עי' אות ‎פח).

ביאור הנימוק"י בקושיה דל"מ מחאה שלא בפניו דאחר שאכל המחזיק בשופי לא נזהר בשטרו

1. ובקושית הגמ' דלא תועיל מחאה שלא בפניו, ביאר הנימוק"י (יד. מדה"ר ד"ה אלא) דכיון שאכל ג"ש בשופי, ואינו נזהר בשטרו, א"כ היאך מהני המחאה כשהמערער רחוק, הרי יכול המחזיק לומר דכיון שלא מחה המערער בפניו לא נזהר בשטרו.

דברי הנימוק"י דבכל מחאה ודאי שמע המחזיק וכשאין לו שטר מוכח שלא היה לו מעולם

1. ובתירוץ הגמ' דמהני מחאה שלא בפניו, דאמרינן חברך חברא אית ליה, ביאר הנימוק"י (יד. מדה"ר ד"ה דא"ל) דאומר המערער למחזיק, דכיון שמחיתי לפני כמה בנ"א, לא יתכן שלא שמעת, דהדרך דמספרים עד ששומע המחזיק, וכיון שאין לך שטר, ודאי שלא היה לך שטר מעולם, שאם היה לך שטר היית נזהר בו, ועי' במה שביאר הקוב"ש (עי' אות ‎פג) בדברי הנימוק"י.

# ביאור הנימוק"י ברב"י דכל שלא מחה יש ראיה דודאי מכר לו

ביאור הנימוק"י ברב"י דהחזקה מהני מהראיה שלא מחה וכל שמחה אף שלא בפניו אין לו ראיה

1. והביא הנימוק"י את דברי רבינו יונה (עי' אות ‎ה) דהמחאה מהני אף באופן שעידי המחאה מודים שלא סיפרו עליה לשום אדם, דטוען המערער שהוא לא היה צריך לטרוח ולמחות בפני המחזיק, דסמך על סברת חברך חברא אית ליה, וביאר הנימוק"י דס"ל לרבינו יונה דכיון שכ"מ שהמחזיק זכה ע"י החזקה, הוא כיון שהיה למערער למחות, וכשלא מחה אמרינן דודאי מכר לו, א"כ כל שמחה המערער, אף שלא מחה בפני המחזיק, מ"מ אין הוכחה שמכר לו, ועי' במה שביאר הקה"י (עי' אות ‎קטז) בדברי הנימוק"י.

ד' הרא"ש דהתקנ"ח דחזקה במקום שטר

# דברי הרא"ש דכיון שאין נזהר בשטר תיקנו שא"צ להראות שטר

דברי הרא"ש דכיון שאחר ג"ש אינו נזהר בשטרו תיקנו חכמים דאחר ג"ש א"צ להראות שטרו

1. כתב הרא"ש (סי' א') דכיון שרק עד ג"ש אדם נזהר בשטרו, לכן תיקנו חכמים שאם יביא המחזיק עדים שאכל ג"ש בשופי, אינו צריך יותר להראות את שטרו.

דברי הרא"ש דהמחאה מהני אף כשעידי המחאה לא סיפרו עליה לשום אדם דמחה כדינו

1. וכתב הרא"ש דמחאה מהני, אף במקום שעידי המחאה לא אמרו לשום אדם, דכיון שמיחה המערער כמו שאמרו חכמים, לא הצריכו אותו למחות בפני המחזיק, [וכ"כ רבינו יונה (עי' אות ‎ה) והנימוק"י (עי' אות ‎סד) והרשב"ם לקמן (לט. ד"ה מחאה, הובא בסימן ד' אות ע') והר"ן בתשו' (סי' ע"ה, הובא בסימן ד' אות ס"ו)], ועי' במה שביארו הקה"י (עי' אות ‎קטו) והקוב"ש (עי' אות ‎צד) והחזון יחזקאל (עי' אות ‎צו) בדברי הרא"ש.

ביאור השער משפט ברא"ש דחזקת ג"ש היא תקנת חכמים שלא יצטרך המחזיק לשמור שטרו

1. וכתב השער משפט (סי' ק"מ סק"ג ד"ה לכך נלפע"ד) דמבואר מדברי הרא"ש (עי' אות ‎יב) דחזקת ג"ש היא תקנת חכמים, בכדי שלא יצטרך המחזיק לשמור את שטרו[[26]](#footnote-26).

# דברי התורא"ש דכיון שתיקנו חזקת ג"ש כל שלא מחה יש אנ"ס

דברי התורא"ש בב"מ דתיקנו חכמים חזקה במקום שטר ותיקנו מחאה ומדלא מחה אנ"ס שמכר

1. וע"ע בדברי התוס' הרא"ש בב"מ (עי' אות ‎יט) דכתב דכיון שידוע לכל דתיקנו חכמים דחזקת ג"ש מהני במקום שטר, כיון שאין אדם יכול לשמור שטרו לעולם, ותיקנו שמחאה מבטלת את החזקה, א"כ כל שלא מיחה בו יש אנן סהדי שמכרה לו.

דברי הרא"ש דבמודה המחזיק שמחה בפניו לבדו ל"ה חזקה דהיה לו להזהר בשטרו

1. ועוד כתב הרא"ש לקמן (סי' ל') דהא דבעינן מחאה בפני שנים, היינו דוקא כשלא מחה בפני המחזיק, אבל אם מודה המחזיק שמחה בפניו, אינו נאמן במיגו דהיה טוען שלא מחה, דכל שיודע שהמערער מחה בו היה לו להזהר בשטרו. [ודלא כהרמב"ן לקמן (לט: ד"ה מחאה) דכתב דנאמן במיגו].

ביאור הנתיה"מ ברא"ש דהחזקה היא תקנ"ח דא"א להזהר בשטר אך בצריך להזהר אין תקנ"ח

1. וכתב הנתיה"מ (סי' ק"נ סק"ה ד"ה והנה הש"ך) דמבואר מדברי הרא"ש (עי' אות ‎טז) דחזקת ג"ש היא תקנת חכמים, כיון שאינו יכול להזהר בשטרו יותר מג"ש, ובמקום שהוא מודה שהמערער מחה בפניו, א"כ היה לו להזהר בשטרו, וממילא התבטלה התקנה. [ובעיקר דברי הרא"ש דאינו נאמן לטעון שאבד שטרו, עי' במה שביאר השער משפט (סי' קמ"ו סק"ב)].

ד' התוס' דהתקנ"ח דמהני חזקה ומחאה

# דברי התוס' בב"מ דבטענת גזול הו"ל למחות ולא במשכנתא

דברי התוס' בב"מ דכשטוען המערער שהמחזיק גזלן היה לו למחות כתקנ"ח ומדלא מחה הפסיד

1. כתב ר"י בתוס' בב"מ (קי. ד"ה א"ל) דהא דבחזקת ג"ש, המחזיק נאמן לומר דהשדה לקוחה בידו, היינו דוקא כשטוען המערער דהיא גזולה ביד המחזיק, דבכה"ג הוי חזקה, דכיון שהמערער טוען שהמחזיק יושב בגזל, ויודע המערער שאם ישתוק ולא ימחה בתוך ג"ש, יטען המחזיק שהקרקע שלו, [דהא כיון שנכנס לתוכה בגזילה, ודאי דישקר לומר שהיא שלו], א"כ היה לו למחות בתוך ג"ש, דהא ידוע לכל שתיקנו חכמים דמהני מחאה בתוך ג"ש, וכל שלא מחה הפסיד, ועי' במה שביאר הנתיה"מ (עי' אות ‎כז) בדברי התוס'.

דברי התורא"ש דידוע דתיקנו חזקה במקום שטר ותיקנו מחאה אי לא מחה הפסיד דאנ"ס שמכר

1. והוסיף התוס' הרא"ש בב"מ (קי. ד"ה ואמר) לבאר דכיון שידוע לכל דתיקנו חכמים דחזקת ג"ש מהני במקום שטר, כיון שאין אדם יכול לשמור שטרו לעולם, ותיקנו שמחאה מבטלת את החזקה, א"כ כל שלא מיחה בו יש אנן סהדי שמכרה לו, [דהא כיון שנכנס לתוכה בגזילה, ודאי דישקר לומר שהיא שלו], וכיון דהיה לו למחות, כל שלא מחה הפסיד.

דברי התוס' בב"מ דבטוען שהמחזיק אכלה במשכנתא הו"א דאינו חושש לגזילה וא"צ למחות

1. אבל במשכנתא כתב ר"י בתוס' בב"מ דאם טוען המערער דהמחזיק אכלה ג"ש במשכנתא דסורא, היה הו"א בגמ' בב"מ (קי.) דאין לו חזקה כיון שהמרא קמא לא היה צריך למחות, דכשנכס לקרקע במשכנתא הו"א דלא תיקנו חכמים למרא קמא למחות, דאין לו לחשוש שישקר לאחר ג"ש, [דכיון שנכנס לתוכה כדין, א"צ לחוש שישקר וירצה לגוזלה], והוסיף התוס' הרא"ש בב"מ דבמשכנתא יכול המרא קמא לטעון דסבר דלא מהני מחאה, ואף אם יודע דמהני המחאה, עדיין יתכן שלא ימחה דלא יעלה על דעתו דאחר שיאכל את המשכנתא יגזול את קרקעו ממנו.

# דברי התוס' בב"מ דבטוען גזול ולא מחה אנ"ס שמכר לו

דברי התוס' בב"מ דכשטוען גזולה ביד המחזיק אנן סהדי דלא היה שותק ואם שתק ל"מ מיגו

1. אך הקשו התוס' בב"מ דא"כ אף כשטוען המערער שהיא גזולה ביד המחזיק, לא תועיל חזקת ג"ש, דיהיה המערער נאמן, במיגו דהיה טוען דהמחזיק אכלה במשכנתא דסורא, ותירצו התוס' בב"מ בתירוצם הא' דהטוען גזולה היא ביד המחזיק, במיגו דנתן לו לאוכלה במשכנתא, חשיב מיגו במקום עדים, דאנן סהדי דאם היה המחזיק דר בה ג"ש, לא היה המערער שותק, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קי) בדברי התוס' בב"מ. [ועוד תירצו התוס' בב"מ בתירוצם הב' דהטוען גזולה היא ביד המחזיק במיגו דנתן לו לאוכלה במשכנתא, חשיב מיגו להוציא דכיון שהמחזיק אכלה שני חזקה, חשיב שהוא המוחזק].

# קושיות התוס' דבצריך להזהר בשטר מחמת דבר אחר אין חזקה

קושית התוס' בב"מ דאי נאמן בטענת משכנתא לעולם צריך לשמור שטרו שמא יטען משכנתא

1. אך הקשו התוס' בב"מ דהא טעמא דחזקת ג"ש, הוא דעד ג"ש אדם נזהר בשטרו, ואי לעולם יכול המרא קמא לטעון שנתנה לו במשכנתא, א"כ יצטרך לשמור את שטרו לעולם, שמא יטען לו משכנתא היא, ועי' במ"ש הקצוה"ח (עי' אות ‎לח) בדברי התוס' בב"מ.

ביאור התוס' בב"מ דקושית הגמ' מה התקנה לממשכן שלא יהיה למחזיק חזקת ג"ש דל"מ מחאה

1. אלא כתבו התוס' בב"מ דאין כוונת הגמ' בב"מ לומר שהמחזיק לא יהיה נאמן, כשטוען שקנה מהמרא קמא והחזיק שני חזקה, אלא קושית הגמ' מה התקנה של הממשכן שלא יוכל המחזיק לטעון לו לקוחה היא בידי, דההו"א בגמ' היא דהמחאה מהני רק באופן שמוחה שהקרקע היא בגזלנות אצל המחזיק, [ולא מהני כשמוחה שהקרקע במשכנתא], ולכן מקשה הגמ' מה התקנה לממשכן, ותירצה הגמ' דמהני מחאה אף כשטוען שהקרקע במשכנתא.

קושית התוס' לקמן דאי נאמן בטענת לפירות הורדתיך לעולם צריך לשמור שטרו שמא יטען כן

1. וכן הקשו התוס' לקמן (לה: ד"ה ואי לפירא) בהא דהקשה רב אשי בגמ' לקמן (לה:) דאי הטוען לפירות הורדתיו לאחר ג"ש אינו נאמן, א"כ המוריד לפירות מאי הו"ל למעבד, והקשו התוס' דאי כוונת רב אשי לומר דלעולם יהיה נאמן, א"כ קשה לרב אשי למה צריך חזקת ג"ש מיום ליום, [לרבנן דפליגי על רבי ישמעאל], דהרי רב אשי אינו יכול לסבור כרבא דטעמא דחזקה הוא דאחר ג"ש אינו נזהר בשטרו, דהא אי נאמן בטענת לפירות הורדתיו, א"כ לעולם צריך לשמור את השטר, שמא יטען לו לפירות הורדתיך, ועי' במ"ש הקצוה"ח (עי' אות ‎לח) בדברי התוס' לקמן, ובמ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎ק) ובחי' רבי ראובן (עי' אות ‎קד).

קושית התוס' לקמן דאי נאמן בטענת לפירות הורדתיך א"כ לא היה לו למחות דל"מ המחאה

1. ועוד הקשו התוס' לקמן דאי נאמן לטעון לפירות הורדתיו, א"כ מה מקשה הגמ' לקמן דהיה לו למחות, הא כיון דהחזקה אינה חזקה, דלעולם יכול לטעון לפירות הורדתיו, א"כ א"צ למחות כלל.

ביאור התוס' לקמן דקושית הגמ' לקמן מה התקנה שיוריד לפירות ולא יהיה למחזיק חזקת ג"ש

1. אלא ביאר הרשב"א בתוס' לקמן דאין כוונת רב אשי להקשות שיהיה נאמן לעולם לטעון לפירות הורדתיו, אלא הקשה רב אשי מה אפשר לתקן שבהורידו לפירות, לא יוכל לומר לאחר ג"ש שקנה ממנו, דס"ל לרב אשי דהמחאה מהני רק כשטוען שהמחזיק הוא גזלן, [ותירצה הגמ' דאף בהורידו לפירות מהני מחאה], וכ"כ התוס' בב"מ (קי. סוד"ה א"ל).

# ביאור הנתיה"מ בתוס' דלרבנן המחאה היא רק כשיש תקנ"ח

ביאור הנתיה"מ בתוס' בב"מ דלרבנן דחזקה הוא תקנ"ח הו"א דבמשכנתא אין תקנ"ח שימחה

1. וכתב הנתיה"מ (סי' ק"נ סק"ה ד"ה והנה הש"ך) דהא דכתבו התוס' בב"מ (עי' אות ‎יח) דההו"א בגמ' בב"מ, דהמחאה מהני רק כשטוען שהמחזיק אוכל בגזלנות, ואינו נאמן כשטוען דהקרקע היא במשכנתא, היינו דוקא לרבנן דטעמא דחזקה ומחאה הם מתקנת חכמים, כיון שאין המחזיק יכול להזהר בשטרו לעולם, ולכן תיקנו חכמים דימחה המערער בתוך ג"ש, וכל שלא מיחה הפסיד, אבל בטענת משכנתא לא תיקנו חכמים. [וביאר הנתיה"מ דההו"א דהמחאה צריכה להיות דוקא בלשון שתיקנו חכמים, דמוחה במחזיק שיושב בקרקע בגזלנות, ולא מהני מחאה כשטוען שיושב בה במשכנתא].

דברי הנתיה"מ דלהולכי אושא דהחזקה מדאו' דהוחזק שתקן פשיטא דמהני מחאה במשכנתא

1. אך כתב הנתיה"מ דלדעת הולכי אושא דס"ל דילפינן חזקה משור המועד, וביארו (רש"י) התוס' (כח. ד"ה עד ,כט. ד"ה שתא, הובא בסימן ג' אות י"ג) דבג' פעמים הוחזק המערער שתקן, א"כ החזקה היא מדאו', לפי"ז אין כל חילוק בין אם מוחה וטוען שהמחזיק אוכל בגזלנות, או שטוען שהקרקע ממושכנת בידו, דהא אף בכה"ג לא הוחזק שתקן ואדרבה הוא צווח בכל יום שיתבע אותו, וכתב הנתיה"מ דהרי אף לדעת הולכי אושא המחאה היא בכדי שיזהר בשטרו, וכדביאר הרמב"ן (כח: ד"ה ותו, הובא בסימן ד' אות נ"ד)[[27]](#footnote-27).

דברי הנתיה"מ דלרבנן דהחזקה היא תקנ"ח במקום שבלא"ה צריך לשמור שטרו לא תיקנו חכמים

1. והוסיף הנתיה"מ דלדעת התוס' בב"מ (עי' אות ‎יח) דחזקת ג"ש היא תקנת חכמים רק כיון שאינו יכול להזהר בשטרו, א"כ מבואר אמאי הקשה רב אשי בגמ' בב"מ (קי.) דהמוריד לפירות מאי הו"ל למעבד, רק במקום שהוא צריך בלא"ה להזהר בשטרו, [לדעת רב זביד ורב עוירא דבשטר משכנתא דלגוביינא קאתי הוא נזהר בו], דכיון שבלא"ה הוא צריך להזהר בשטר, א"כ בטלה התקנה דחזקת ג"ש, דכל התקנת חכמים היא כיון שאינו יכול להזהר בשטרו יותר מג"ש, ובמקום שהיה לו להזהר בשטרו, ממילא בטלה התקנה. [אבל לדעת רב יהודה בגמ' בב"מ (קי.) כתב הנתיה"מ דס"ל כדעת הולכי אושא דילפינן חזקה משור המועד, וא"כ החזקה מהני מדאו' אף במקום שהיה לו להזהר בשטרו, וכדביאר הנתיה"מ (עי' הערה27)].

# דברי התוס' לקמן דתיקנו מחאה שמבטלת חזקה בדבר מועט

דברי התוס' לקמן דמחאה היא תקנ"ח ומהני אף בדבר מועט לבטל חזקה אף שלא שמע המחזיק

1. וע"ע בדברי התוס' לקמן (מ. ד"ה מחאה) דהקשו דהאיך אפשר לכתוב שטר מחאה, בלא שהמחזיק שהוא המתחייב מסכים לשטר, הא בשטר בעינן דעת המתחייב, ותירצו התוס' לקמן דמחאה היא תקנת חכמים, בכדי לבטל את החזקה, ומהני אף בדבר מועט לבטל את החזקה, ואף אם יתברר שהמחזיק לא שמע מהמחאה, מ"מ מתבטלת החזקה, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎ק) בדברי התוס' לקמן.

ד' הקצוה"ח דהתקנ"ח לטובת המחזיק

# דברי הקצוה"ח והנתיה"מ והשע"מ דחזקת ג"ש היא תקנ"ח

דעת הקצוה"ח דהחזקה היא תקנ"ח מתיקון העולם דאחר ג"ש אינו נזהר בשטר ונאמן המחזיק

1. כתב הקצוה"ח (סי' ק"מ סק"ב ד"ה ולענ"ד) דנראה לבאר דעיקר חזקת ג"ש, הוא תקנת חכמים מפני תיקון העולם, דכיון שאין רגילות לשמור את השטר יותר מג"ש, ואם לאחר ג"ש לא יחשב כחזקה, חששו חכמים שיהיה פסידא ללקוחות, לכן תיקנו חכמים דבחזקת ג"ש המחזיק יהיה נאמן בטענתו שקנה מהמרא קמא. [ודלא כדהוכיח הקצוה"ח (סי' ק"מ סק"ב ד"ה כיצד, הובא בסימן ה' אות כ"ו) מדברי הרמב"ן לקמן (מב. ד"ה הא, הובא בסימן ה' אות ז') דחזקת ג"ש היא ראיה מדאו', דמדלא מחה המערער, יש רגליים לדבר שמכר למחזיק].

דעת הקצוה"ח דתיקנו חכמים שהמערער יוכל למחות בתוך ג"ש וכל שלא מחה הפסיד

1. וכתב הקצוה"ח דתיקנו חכמים דהמערער יכול למחות בתוך ג"ש, ואחר המחאה צריך המחזיק להזהר בשטרו, אבל אם לא מחה המערער בתוך הג"ש הוא הפסיד, ובזה מתורצת קושית הקצוה"ח (עי' אות ‎א) דהיאך אפשר להוציא את הקרקע מהמרא קמא בלי ראיה, ואעפ"י דלאחר ג"ש אין ריעותא במה שאין לו שטר, מ"מ עדיין אין למחזיק ראיה שהקרקע שלו, דהקרקע יוצאת מהמרא קמא מתקנת חכמים, דכל שלא מחה הפסיד, וכ"כ הנתיה"מ (סי' ק"נ סק"ה ד"ה והנה הש"ך).

ביאור השע"מ דהחזקה היא תקנ"ח שלא יהיה פסידא ללקוחות וכל שלא מחה המערער הפסיד

1. וכן ביאר השער משפט (סי' ק"מ סק"ג ד"ה לכך) דעיקר הטעם של החזקה, הוא תקנת חכמים דכיון דדרך בנ"א שלאחר אכילת ג"ש בשופי המחזיק בטוח שלא יערערו עליו, ואינו נזהר בשטרו, ואם יבא ויערער עליו אח"כ יהיה פסידא ללקוחות, לכן תיקנו חכמים דלאחר ג"ש הוי חזקה, והמערער צריך למחות בתוך ג"ש, וכל שלא מחה בתוך ג"ש הפסיד לעצמו, [וכמו דאיתא בגמ' בב"מ (קי.) דאם נתן את שדהו במשכנתא דסורא ולא מיחה בו שהוא משכנתא ולא מכר לו, דאמרינן דהפסיד הבעלים לעצמו], וכתב השער משפט דכן משמע מדברי הרא"ש (עי' אות ‎יב) דכתב דחזקה הוא תקנת חכמים, שלא יצטרך לשמור את שטרו יותר מג"ש, וכן מבואר בתשובת המהר"ם מרוטנבורג (עי' אות ‎נו).

ביאור הקצוה"ח בנימוק"י דהתקנה גם למחזיק שיהיה לו חזקה וגם למערער שיוכל למחות

1. וכתב הקצוה"ח (סי' ק"מ סק"ב ד"ה ולענ"ד) דכן נראה מדברי הנימוק"י (עי' אות ‎ח) דכתב דכיון שכן דעת העולם שא"צ להזהר בשטר אחר שאכל ג"ש בשופי, לכן תיקנו חכמים אלא ג"ש, ומבואר מדבריו דחזקת ג"ש היא תקנת חכמים, והתקנה היא גם למחזיק וגם למערער, דלמחזיק יהיה חזקה לאחר ג"ש, והמערער יוכל למחות בתוך ג"ש, ועי' במ"ש בזה הקה"י (עי' אות ‎פח).

# ביאור הקצוה"ח ברמב"ם דהפסיד המערער מהתקנ"ח דמחאה

ביאור הקצוה"ח ברמב"ם דהחזקה היא מתקנ"ח ולכן כתב דבלא מחה המערער הפסיד

1. וכתב הקצוה"ח (סי' ק"מ סק"ב ד"ה ולענ"ד) דמדברי הרמב"ם משמע דביאר כנימוק"י מהא דכתב הרמב"ם (עי' אות ‎ו) דכל שהמערער לא מיחה בפני עדים הפסיד המערער לעצמו, ומשמע דהתקנה היא גם למחזיק שתהיה לו חזקה לאחר ג"ש, וגם למערער שאם לא מכרה למחזיק יוכל למחות בתוך ג"ש, וכיון שלא מיחה הפסיד, וכתב הקצוה"ח דא"א לבאר דהרמב"ם ס"ל כרמב"ן דמהא דלא מיחה יש רגלים לדבר, דא"כ לא שייך הלשון שהמערער הפסיד לעצמו. [וע"ע בדברי הרשב"ם (עי' אות ‎סט) דכתב דכל שלא מחה המערער הפסיד, ובדברי הרשב"א בתשו' (ח"ב סי' רמ"ד סוד"ה תשובה שאלת, הובא בסימן ה' אות נ"א) דכתב דהצריכו חכמים לכל מחזיק להזהר בשטר עד ג"ש, ואם לא נזהר הפסיד המחזיק].

דחיית חי' רמ"ש דאף אי החזקה היא תקנ"ח מ"מ יש ראיה מדלא מיחה ול"ש לשון הפסיד

1. אבל בחי' רמ"ש (או' ה' ד"ה ומה שהביא) דחה את ביאור הקצוה"ח ברמב"ם דהא אף לדבריו דחזקת ג"ש היא מתקנת חכמים, ג"כ לא שייך הלשון שהמערער הפסיד לעצמו, דאף דלפני התקנה אין כל ראיה ממה שלא מחה המערער, מ"מ אחר שתיקנו חכמים דבחזקת ג"ש אם לא ימחה תהיה השדה של המחזיק, א"כ כל שלא מחה המערער בתוך ג"ש, יש אנן סהדי שמכר את השדה למחזיק, [והיא ראיה גמורה, וא"א לומר שהמערער גרם את ההפסד לעצמו], וכדביאר השער משפט (עי' אות ‎מח).

ביאור חי' רמ"ש בלשון הרמב"ם דהפסיד כשלא מחה בפני עדים ולא שמע המחזיק ממחאתו

1. אלא כתב בחי' רמ"ש דמ"ש הרמב"ם דאם לא מחה המערער הפסיד, קאי על מ"ש הרמב"ם דכל שמחה המערער שלא בפניו ולא שמע המחזיק, דאומר לו שאף שהקפיד מ"מ כיון שלא מחה בפני עדים, הפסיד המערער לעצמו.

# קושית הקצוה"ח על התוס' דכל שלא מחו בו לא נזהר בשטר

ביאור הקצוה"ח בתוס' דהמחזיק סומך על החזקה ולא נזהר בשטר וכשל"מ חזקה צריך להזהר

1. במ"ש התוס' לקמן (עי' אות ‎כד) דא"א לומר דהמרא קמא יהיה נאמן לעולם בטענת לפירות הורדתיך, דא"כ לעולם צריך לשמור את השטר, שמא יטען לו לפירות הורדתיך, וכן במ"ש התוס' בב"מ (עי' אות ‎כב) דא"א לומר דהמרא קמא יהיה נאמן לעולם לטעון שנתנה לו במשכנתא, א"כ יצטרך לשמור את שטרו לעולם, שמא יטען לו משכנתא היא, כתב הקצוה"ח (סי' ק"מ סק"ב ד"ה ועיין תוס') דמשמע מדברי התוס' דמה שהמחזיק אינו נזהר בשטרו יותר מג"ש, הוא כיון שהוא סומך על הראיה של חזקת ג"ש, וא"כ החזקה היא גורמת שלא יזהר בשטרו יותר מג"ש, ולכן הוקשה להם דבמקום שלא תועיל לו החזקה, יצטרך לשמור את שטרו יותר מג"ש.

קושית הקצוה"ח דהא דאינו נזהר בשטר אינו מחמת החזקה ולהיפך כיון שלא נזהר יש חזקה

1. אך הקשה הקצוה"ח על התוס' דהא דין חזקת ג"ש אי"ז הטעם שהוא שומר את שטרו, אלא אדרבה מה שאינו נזהר בשטרו הוא טעם החזקה, דהא דאינו נזהר הוא כיון שסובר שאחר שאכל ג"ש בשופי, שוב לא יערערו עליו, ומכח זה יש את דין חזקת ג"ש.

דברי הקצוה"ח דבין אם החזקה מדלא מיחה ובין מתקנ"ח הא דאינו נזהר בשטר לפני דין חזקה

1. וכתב הקצוה"ח דבין לדעת הרמב"ן לקמן (מב. ד"ה הא, הובא בסימן ה' אות ז') דחזקת ג"ש הוא מחמת הראיה שלא מחה, [כדביאר הקצוה"ח (סי' ק"מ סק"ב ד"ה כיצד, הובא בסימן ה' אות כ"ו) ברמב"ן], ובין לפי ביאור הקצוה"ח (עי' אות ‎לא) דהחזקה היא מתקנת חכמים, מ"מ הא דאין אדם נזהר בשטרו יותר מג"ש, היה לפני דין חזקת ג"ש.

קושית הקצוה"ח על תוס' דאף שיכול לטעון שהורידו לפירות מ"מ לא יזהר כיון שלא ערער עליו

1. והקשה הקצוה"ח דא"כ אף לקושית התוס' דחזקת ג"ש אינה ראיה, ויכול לטעון לפירות הורדתיו, או שהיא ממושכנת בידו, מ"מ לא יזהר המחזיק בשטרו יותר מג"ש, כיון שסובר שלא יערערו עליו, וא"כ מה הקשו התוס' שיצטרך להזהר יותר מג"ש כדי שלא יטען עליו לפירות הורדיתך, הא המחזיק לא חושש לערעור כלל, וכן הקשה השער משפט (סי' ק"מ סק"ג ד"ה אמנם).

# ביאור הקצוה"ח והשע"מ בתוס' דהחזקה תקנ"ח לטובת המחזיק

ביאור הקצוה"ח בתוס' דהתקנ"ח שלא יפסיד המחזיק וא"כ קשה דיפסיד בטענת לפירות הורדתיך

1. אלא ביארו הקצוה"ח (סי' ק"מ סוס"ק א') והשער משפט (סי' ק"מ סק"ג ד"ה אמנם) דס"ל להתוס' דטעמא דחזקת ג"ש, הוא דתיקנו חכמים שלא יפסיד המחזיק, מחמת שאינו נזהר בשטרו יותר מג"ש, וא"כ הקשו התוס' לקמן (עי' אות ‎כד) דאי המערער יכול לטעון לפירות הורדתיו, מה הועילו חכמים בתקנתם, דאף שתיקנו חזקת ג"ש, עדיין הלוקח יכול להפסיד בטענת לפירות הורדתיך, וממילא הוא יצטרך לשמור את שטרו לעולם, ומה הועיל בזה שתיקנו חזקת ג"ש, וכתב הקצוה"ח דלדעת הרמב"ן לקמן (מב. ד"ה הא, הובא בסימן ה' אות ז') לא קשה כלל קושית התוס', [דהחזקה לא מהני מחמת השטר, אלא כיון שלא מיחה בו ואף אם צריך לשמור את שטרו מחמת טענת לפירות הורדתיך, מ"מ יש לו חזקה כשטוען שגזלה ממנו, דהא היה לו למחות], וע"ע במה שהוסיף השער משפט (סי' ק"מ סק"ג ד"ה ולכאורה) לבאר בזה, אך כתב בחי' רבי ראובן (עי' אות ‎קד) דביאור הקצוה"ח בתוס' לקמן הוא דוחק[[28]](#footnote-28).

קושית הקצוה"ח דאמאי בדלי צנא דפירי נאמן דלפירות הורדתיו ובשתיקה בג"ש אינו נאמן

1. ועי' במה שהקשה הקצוה"ח (סי' ק"מ סוס"ק א') על הרמב"ן לקמן (מב. ד"ה הא, הובא בסימן ה' אות ז') דאי טעם החזקה הוא דכל ששתק המערער מסתמא מכר למחזיק, הא איתא בגמ' לקמן (לה:) דבדלי ליה צנא דפירי, דהוי חזקה לאלתר, אם טען לפירות הורדתיו נאמן, וא"כ היאך אפש"ל דבהחזיק ג"ש וטען לפירות הורדתיו אינו נאמן, דהיה לו למחות בתוך ג"ש ולומר שהורידו לפירות, והרי לדברי הרמב"ן דטעם חזקת ג"ש הוא מחמת ששתק ולא מחה, יש רגלים לדבר שמכר לו, א"כ הראיה בחזקת ג"ש אינה ראיה גדולה יותר מדלי ליה צנא דפירי, דעשה מעשה, ואי בעשה מעשה נאמן בטענת לפירות הורדתיו, כ"ש שיהיה נאמן בראיה ששתק בחזקת ג"ש, ועי' במה שתירצו האחרונים (הובא בסימן ה' אות ל"א) על קושית הקצוה"ח.

דברי הקצוה"ח דהחזקה מתקנ"ח ולא נאמן בטענת לפירות הורדתיו אבל בצנא דפירי אין תקנ"ח

1. אלא כתב הקצוה"ח דמוכח מהא דבדלי ליה צנא דפירי, נאמן לפירות הורדתיו, ואילו בהחזיק ג"ש אינו נאמן לטעון לפירות הורדתיו, הוא כיון דטעם חזקת ג"ש הוא מתקנת חכמים, דכיון שראו חכמים שאין אדם נזהר בשטרו יותר מג"ש, דסובר המחזיק שאחר שלא מחה המערער, לא ימחו בו יותר, ולכן תיקנו שהמערער לא יהיה נאמן אם לא ימחה בתוך הג"ש, וא"כ כל שלא מחה המערער הוא הפסיד לעצמו, וכדברי הרמב"ם (עי' אות ‎לה), ולכן אינו נאמן אף בטענת לפירות הורדתיו, דהיה לו למחות בתוך ג"ש, מחמת תקנת החכמים.

# קושית השע"מ בסתירת הנימוק"י בטעם שאינו נזהר בשטר

קושית השע"מ דבנימוק"י לקמן משמע דלא נזהר בשטר מחמת שיש לו חזקה ודלא כגמ' בסוגיין

1. אך הקשה השער משפט (סי' קמ"ה סק"א ד"ה אמנם) דמדברי הנימוק"י לקמן (עי' אות ‎ז) משמע דהא דאינו נזהר בשטרו לאחר ג"ש, הוא כיון שיש לו עידי חזקה, והא בגמ' בסוגיין מבואר להיפך דטעם החזקה הוא כיון שהדרך היא שאינו נזהר בשטרו, וכן ביאר הנימוק"י בסוגיין (עי' אות ‎ח) דאחר שהחזיק המחזיק ג"ש בשופי, ולא ערערו עליו, הוא סובר שלא יערערו עליו יותר, ולכן אינו נזהר בשטרו יותר מג"ש, וכתב השער משפט דמוכח דהא דאינו נזהר בשטרו, אינו מחמת שהוא סובר שיאמינו לו בחזקת ג"ש, [שיש לו עדים], אלא דסומך שלא יערערו עליו יותר, וכעי"ז הקשה השער משפט (הובא בסימן ה' אות ל"ז) על הרמב"ן, ועי' במה שתירצו האחרונים (הובא בסימן ה' אות צ"ו).

דברי השע"מ דבתוס' לקמן מוכח דבמקום שנאמן בחזקת ג"ש בלי עדים א"צ שטר ודלא כנימוק"י

1. והביא השער משפט (סי' קמ"ה סק"א ד"ה אמנם) את דברי התוס' לקמן (לג. ד"ה ה"ג) דכתבו דהטוען שאכל ג"ש ויש לו עדים רק על ב' שנים, דא"צ לשלם על הפירות של השנה השלישית, דכיון שאם נאמין לו שאכל את פירות השנה השלישית, ממילא יש לו חזקת ג"ש, וכתב השער משפט דמוכח מדברי התוס' לקמן דלא כהנימוק"י לקמן (עי' אות ‎ז), דהא לפי ביאור הנימוק"י אף אם ישלם את פירות השנה השלישית, ונאמין לו שאכל, עדיין לא יהיה לו חזקה, כיון שיש עליו טענת אחוי שטרך, דהא אין לו עידי חזקת ג"ש. [ובמה שהוקשה לנימוק"י (עי' אות ‎ז) דמה תירצה הגמ' לקמן (לג:) דבקרקע אמרינן ליה אחוי שטרך, [אף על הפירות], והרי לדבריו יש לו חזקת ג"ש וא"צ להזהר בשטרו, תירץ השער משפט (סי' קמ"ה סק"א ד"ה ומה) דכוונת הגמ' לומר דמ"מ יש ריעותא למחזיק במה שאין לו שטר, והראיה דלא חציף למיכל פירי דלאו דיליה, אינה ראיה אלימא להוציא עי"ז מהבעלים את הפירות, כשיש לו ריעותא דאחוי שטרך].

ד' השע"מ דאחר התקנ"ח מהני אף מדאו'

# ביאור השע"מ דאחר שתיקנו חזקת ג"ש ממילא יש ראיה מדאו'

קושית השע"מ דמוכח דחזקת ג"ש מהני אף לענין גט מדאו' וא"א לומר דהיא רק תקנ"ח מדרבנן

1. אך הקשה השער משפט (סי' ק"מ סק"ג ד"ה ולכאורה) דהאיך אפש"ל דחזקת ג"ש היא תקנת חכמים ומהני רק מדרבנן, והא כתבו הב"י והרמ"א (אבהע"ז סי' קכ"ד ו') דגט שהיה חקוק על ידו של עבד, שהוא מוחזק כעבד של הבעל, אינה מגורשת בגט זה, אך אם החזיקה בעבד ג"ש היא מגורשת, ומבואר דמהני חזקת ג"ש אף לענין גט דאו', ואינה רק תקנת חכמים.

ביאור השע"מ דאחר שתיקנו דמהני חזקה א"כ יש ראיה אף מדאו' דכל שלא מחה מוכח שמכר

1. ותירץ השער משפט דאחר שתיקנו חכמים דבג"ש הוי חזקה, ממילא יש ראיה גם מדאו', דהא כיון שהניח המרא קמא את הקרקע או העבד ביד המחזיק ג"ש, ויודע שאחר ג"ש יהיה לו חזקה מדרבנן, א"כ היה לו למחות בו, וכל שלא מחה יש ראיה אף מדאו' דמכר לו, ועי' במ"ש בחי' רמ"ש (עי' אות ‎לו)[[29]](#footnote-29).

דברי שא"ר דהחזקה היא תקנ"ח

# דברי רבינו גרשום דאחר ג"ש קים לרבנן דלא נזהר ול"מ ערעור

דברי רבינו גרשום דאחר ג"ש קים לרבנן דמתייאש מלשומרו ול"מ ערעור עליו אף שאבד השטר

1. כתב רבינו גרשום (ד"ה תרי) דהדרך דאדם נזהר בשטרו עד ג"ש, שאם יערערו על המקח, יהיה לו ראיה, ואחר ג"ש הוא מתייאש מלשומרו, וכיון דקים להו לרבנן דאינו נזהר יותר, לכן אם ערער עליו לאחר ג"ש אין בערעורו כלום, אף שנאבד לו השטר, דמעמידים את הקרקע ביד המחזיק בעידי חזקת ג"ש, ועי' במה שביאר הגר"מ מן בדברי מרדכי (סי' ט"ז או' ו' ד"ה ויסוד) בדברי רבינו גרשום.

# משמעות הרמב"ן בדין צנא דפירי דחזקת ג"ש היא תקנ"ח

דברי הי"מ ברמב"ן דהו"א בגמ' לקמן דבטוען לפירות הורדתיו לא תיקנו חכמים חזקת ג"ש

1. בהא דאיתא בגמ' לקמן (לה:) דאי דלה ליה צנא דפירי נאמן לטעון לפירות הורדתיו, רק בתוך ג"ש אבל לאחר ג"ש אינו נאמן והוי חזקה, כתב הרמב"ן לקמן (לה: ד"ה והני מילי) בשם י"מ דאעפ"י דתנן במתני' (כח.) דלאחר ג"ש הוי חזקה, ואי יכול לטעון לפירות הורדתיו, עקרת את כל החזקות, מ"מ הוצרכה הגמ' לומר דאינו נאמן, דהו"א דכל תקנת חכמים של חזקה היא רק כשהמערער טוען שגזלה ממנו, אבל אם טוען לפירות הורדתיו, לא הוי חזקה, ועיי"ש במה שדחה הרמב"ן את דברי הי"מ.

ביאור הרמב"ן דאין הו"א דאין חזקה והגמ' מקשה דאי נאמן מה הועילו חכמים כשתיקנו חזקה

1. אלא כתב הרמב"ן לקמן דהא דאמר רב אשי בגמ' לקמן דאי הורידו לפירות מאי הו"ל למעבד, דאין כוונת רב אשי להקשות דיהיה נאמן ול"מ חזקת ג"ש בטוען לפירות הורדתיו, אלא דהקשה רב אשי היאך יתכן שתיקנו חכמים חזקת ג"ש, ולא תיקנו שבהורידו לפירות יוכל לעשות דדבר שתתקיים הקרקע בידו, דא"כ לקתה מידת הדין, דכל שהורידו לפירות מאי הו"ל למעבד. [וכתב בחי' רבי נחום (או' כ"ה ד"ה והנה בקצה"ח, הובא בסימן ה' אות צ"א) דמבואר מכל דברי הרמב"ן הללו דחזקת ג"ש היא תקנת חכמים, לטובת המחזיק, ודלא כהקצוה"ח (סי' ק"מ סק"ב, הובא בסימן ה' אות כ"ו) דהוכיח מדברי הרמב"ן לקמן (מב. ד"ה הא, הובא בסימן ה' אות ז') דחזקת ג"ש היא ראיה מדאו'].

# ד' הי"מ ברמב"ן [עיטור] דאין מחאה בקטן ואין חזקתו חזקה

דעת הי"מ ברמב"ן דאין חזקה לקטן דכיון דאינו יודע להזהר בשטר אין המערער מוחה בו

1. הביאו הרמב"ן לקמן (מב. ד"ה הא) והרשב"א לקמן (מב. ד"ה הא) והר"ן לקמן (מב. ד"ה אכלה) בשם י"מ [העיטור (או' מ' מחאה (מודעה) מה: הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"ב עמ' אלף פ')] דקטן שהחזיק בקרקע, אין חזקתו חזקה כיון שקטן אינו בר מחאה, וא"כ אף החזקתו אינה חזקה, דאף אם ימחה בו המערער, אין הקטן יודע להזהר בשטרו, ולכן המערער אינו מוחה בו, ועי' במה שדחו הרמב"ן והרשב"א והר"ן (הובא בסימן ה' אות כ') את דעת הי"מ, ועי' במה שביארו בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קכד) ובקוב"ש (עי' אות ‎קכו) דס"ל להי"מ ברמב"ן דחזקת ג"ש היא מתקנת חכמים, אמנם יעוי' במה שביאר הקה"י (סי' י"ח או' ה' ד"ה והנה, הובא בסימן ה' אות קי"ז) בדעת הי"מ דלא ס"ל דהחזקה מתקנת חכמים.

# דברי רש"י בכתובות דתיקנו חזקת ג"ש שהמחזיק נאמן בלי שטר

דברי רש"י בכתובות דחכמים תיקנו ג"ש למחזיק בלא ערעור דאינו נזהר בשטר ונאמן שקנה

1. כתב רש"י בכתובות (יז: ד"ה שני חזקה) דתיקנו חכמים ג"ש לכל מי שמחזיק בקרקע, דאחר שאכל ג"ש בלא ערעור, הוא נאמן לומר שקנה מהמרא קמא ואבד שטרו, דלאחר זמן כזה אינו נזהר בשטרו, וכתב הפני שלמה (ד"ה אלא) דמבואר מדברי רש"י בכתובות כדעת הקצוה"ח (עי' אות ‎לא) דחזקת ג"ש הוא תקנת חכמים, וכ"כ בחי' רבי נחום (או' כ"ז ד"ה ובעיקר).

# דברי הרא"ה דחזקה אינה ראיה גמורה ותיקנוה מחמת השטר

דברי הרא"ה בב"ק דחזקה אינה ראיה גמורה ומ"מ תיקנו חכמים דמהני כיון שאין נזהר בשטר

1. כתב הרא"ה בשיטמ"ק בב"ק (לט. ד"ה משוית) דחזקה אינה ראיה גמורה, דהא יתכן שהמחזיק אכל ג"ש, אעפ"י שהקרקע אינה שלו, וכתב הרא"ה דאעפ"י שאי"ז ראיה ואין החזקה דבר ברור, והיא דבר מסופק, [כדכתב הרא"ה בהמשך דבריו], מ"מ תיקנו רבנן חזקת ג"ש, כיון שאין אדם נזהר בשטרו, [וכתב הרא"ה דכיון דאין החזקה דבר ברור, לכן בקטן אין מקבלין את עידי החזקה, כיון שאין הקטן יודע לטעון, וכשיגדל יתכן שיוכל לעשות ריעותא בחזקה], ודלא כריטב"א בסוגיין (ד"ה אלא, הובא בסימן ה' אות ד') בשם הרא"ה דכתב דהחזקה היא כיון שיש ראיה מדלא מחו הבעלים. [עי' בשיטמ"ק מהדו' "ברוכמן" דציין ע"ז לתוס' ולא לרא"ה, ובמהדו' ישנות אין ציון בשיטמ"ק על ד"ה זה].

# דברי הריטב"א לקמן דלולי הסברא בשטר ל"מ חזקה מדינא כלל

דברי הריטב"א לקמן דרק כיון דעד ג"ש נזהר בשטרו מהני החזקה ואל"ה מדינא אין החזקה כלום

1. בהא דאמרינן בגמ' בסנהדרין (כג:) דאם אומר המחזיק שיש לו שטר וחזקה, הוא צריך להביא את שטרו, ולא סגי ליה בחזקה, כיון שהחזקה היא מכח השטר, כתב הריטב"א לקמן (קע. ד"ה ומצינו) דכוונת הגמ' בסנהדרין לומר דכל מה שתיקנו חכמים חזקת ג"ש, הוא רק מחמת דעד ג"ש אדם נזהר בשטרו, [ולאחר ג"ש אין עליו טענת אחוי שטרך], וכתב הריטב"א דלולי הסברא דאינו נזהר בשטרו, מדינא אין החזקה כלום, [ועי' ברש"י בסנהדרין (כג: ג"ה אפי' תימא) ובר"ח בסנהדרין (כג: ד"ה וקיי"ל) דביארו את דברי הגמ' שם באופ"א], ודלא כריטב"א בסוגיין (ד"ה אלא, הובא בסימן ה' אות ד') דכתב דהחזקה היא כיון שיש ראיה מדלא מחו הבעלים.

# דברי המהר"ם מרוטנבורג דרק כלפי ערעור המר"ק תיקנו חזקה

דברי המהר"ם מרוטנבורג דאחר ג"ש תיקנו שא"צ לטרוח לשמור שטר בשביל שלא יטרוף המוכר

1. כתב המהר"ם מרונטבורג בתשו' (סי' תקע"א, נד' בהג' מיימוניות בתשו' בסוף הרמב"ם הל' אישות, סוף או' ה') דהא דאינו צריך להזהר לאחר ג"ש, הוא כלפי המוכר, דכיון שהיה המוכר יכול למחות בו בתוך הג"ש ולא מחה, תיקנו חכמים שלא יוכל המוכר לערער עליו ולטרוף ממנו, ולא יצטרך המחזיק להזהר בשטרו אחר ג"ש, וכתב השער משפט (עי' אות ‎לג) דמבואר מדברי המהר"ם מרונטבורג דהחזקה מהני מתקנת חכמים, וכדביארו הקצוה"ח (עי' אות ‎לא) והשער משפט.

דברי המהר"ם מרוטנבורג דלענין שאר דברים צריך לשמור שטר אף לאחר ג"ש דאין תקנ"ח

1. אך כתב המהר"ם מרוטנבורג דכלפי החשש שמא יבא בע"ח של המוכר ויטרוף ממנו, וכן מהחשש שמא אשתו של המוכר תטרוף את השדה בכתובתה, צריך להזהר אף לאחר ג"ש שייך חשש זה, [דבחשש זה עליו להזהר כל חיי הבעל משום כתובת אשתו, דתאמר האשה שלא מחתה במכירה שמכר בעלה, מסברת נחת רוח עשיתי לבעלי, ולא הייתה יכולה למחות כלל], וכתב המהר"ם מרוטנבורג דלכן אם כתוב בשטר שהאשה או הבע"ח הסכימו למכירה, ודאי שהוא צריך להזהר בשטר, [אם לא הניח הלוקח קרקע אחרת שיכולים לגבות ממנה], דעליו לחוש שמא יבואו לטרוף ממנו, וכתב המהר"ם מרוטבורג דלא בכל השטרות שבעולם אמרינן שנזהר בהם רק עד ג"ש, דהא משכנתא דסורא שהיא עשר שנים, או הרבה יותר, ודאי שצריך להזהר יותר, אלא דרק כנגד מה שהמוכר יכול לערער עליו לא הטריחו אותו יותר.

# דברי הרמ"ה דבמחזיק דרך בעלים לא נזהר בשטר והוי חזקה

דברי הרמ"ה דחזקת ג"ש הוא כיון שאינו נזהר בשטר דאומר למערער שאם מחה בו היה נזהר

1. כתב היד רמ"ה (כח. או' א' ד"ה ומסקנא) דלמסקנא טעמא דחזקת ג"ש, הוא כיון דיותר מג"ש אינו נזהר בשטרו, וכיון שאכל ג"ש ולא מחה בו המערער, כל שאמר שהיה לו שטר ואבד לו, הוא נאמן, דיכול לומר למערער שאם היה מוחה בו היה נזהר בשטרו.

דברי היד רמ"ה דרק באכילה כדרך הבעלים סומך שלא יערער אבל בארעי יתכן שלא מחה בו

1. וכתב היד רמ"ה דלכן צריך אכילת ג"ש בשופי, [בבית השלחין מיום ליום, ובבית הבעל ג"ש ואינם מיום ליום], דרק באופן שהמחזיק השתמש בקרקע בדרך קבע כמו שהבעלים משתמשים הוי חזקה, דאי לא השתמש בדרך קבע, יכול המערער לטעון דכיון שראה שהמחזיק משתמש בדרך ארעי, אינו רוצה להחזיק בקרקע, וכוונתו רק להנות ממנה לזמן קצר, ולכן לא מחה בו המערער, אבל כשאכל ג"ש בשופי ונהנה מהשדה כדרך הבעלים, סמכה דעתו שלא יערערו עליו ואינו טורח להזהר בשטרו, והמערער הפסיד לעצמו במה שלא מחה בו.

בדעת הרמב"ם בטעמא דחזקת ג"ש

# דברי הרמב"ם דכל שלא מחה המערער הפסיד לעצמו

דברי הרמב"ם דקרקע שידועה בעדים שהיא של המר"ק היא בחזקתו עד שיביא המחזיק ראיה

1. כתב הרמב"ם (טו"נ פי"א ה"א) דקרקע שידועה שהיא של אדם אחד, אף שעכשיו היא תחת יד אחר, כגון שראובן משתמש בה כדרך הבעלים, ודר בה ומשכירה לאחרים, ובונה וסותר, ולאחר זמן בא שמעון וטוען שהחחצר היא שלו, וראובן שכרה או השאילה ממנו, [או שהיא גזולה בידו], וטוען המחזיק שקנה מהבעלים, הרי היא בחזקת הבעלים, עד שיביא המחזיק ראיה שקנה מהם, ואם יש לבעלים עדים שהייתה הקרקע שלו, אף אם המחזיק אינו מודה שקנה ממנו, וטוען שלא הייתה של המערער כלל, מ"מ היא בחזקת המערער כיון שיש לו עדים, ואם אין למערער עדים שהייתה שלו, המחזיק נשבע היסת, והקרקע ברשותו, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיב) בדברי הרמב"ם, וע"ע במה שהוסיף לבאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פו) בגדרי המוחזקות לדעת הרמב"ם,

דברי הרמב"ם דבהביא המחזיק עידי חזקת ג"ש ולא מחה המערער בפני עדים הפסיד המערער

1. וכתב הרמב"ם (טו"נ פי"א ה"ב) דאם הביא המחזיק עדים שאכלה ג"ש רצופות, ולא מיחו בו הבעלים, מעמידים אותה בחזקה המחזיק, וצריך להשבע שבועת היסת שהבעלים מכר לו, דאמרינן לבעלים דאם לא מכר לו, היאך החזיק בה המחזיק ג"ש ואין לך עליו שטר שכירות או משכנתא, ולא מחית בו, ואומר המחזיק למערער דבג"ש לא יתכן שלא שמע על החזקה, וכיון ששמע ולא מיחה בפני עדים הפסיד המערער לעצמו, ועי' במה שביארו הקצוה"ח (עי' אות ‎לה) ובחי' רמ"ש (עי' אות ‎לו) ובחזון יחזקאל (עי' אות ‎קכג) בדברי הרמב"ם.

# דברי הרמב"ם דחזקה שאין נזהר בשטר כשלא ערער עליו ג"ש

דברי הרמב"ם דאין אומרים למחזיק אחוי שטרך דלא נזהר בשטר אחר ג"ש שלא ערערו עליו

1. והוסיף הרמב"ם (טו"נ פי"א ה"ד) דהא דאין אנו טוענים למחזיק דאם באמת מכר לו המרא קמא את הקרקע, א"כ למה לא נזהרת בשטרך, והא כיון שאדם אינו נזהר בשטר כל ימיו, ויש חזקה שאדם נזהר בשטר רק עד ג"ש, וכיון שהוא רואה שאין עליו מערער אינו נזהר יותרו, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיב) במדברי הרמב"ם.

דברי הרמב"ם דבמחה המערער במקום רחוק חזקה ששמע המחזיק וכל שלא נזהר בשטרו הפסיד

1. והוסיף הרמב"ם (טו"נ פי"א ה"ה) דאם מחה המערער במקום רחוק, אין המחזיק יכול לטעון שלא שמע את המחאה ולא נזהר בשטרו, שמסברת חברך חברא אית ליה, יש חזקה ששמע מהמחאה, וכיון שמחה בו בתוך ג"ש ולא נזהר בשטרו, הוא הפסיד לעצמו, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיג) בדברי הרמב"ם.

דברי הרמב"ם בפיהמ"ש דאחר ג"ש א"צ לשמור שטר וטוענים למר"ק למה הניח לו לאכול פירות

1. כתב הרמב"ם בפיהמ"ש (פ"ג מ"א) דטעם חזקת ג"ש הוא דאדם נזהר בשטרו ג"ש ולא יותר, ואח"כ אינו שם לבו לשטר ויתכן שיאבד לו, ואם איבד את השטר לא יאבד לו ממונו, ולכן כ"ז שהביא המחזיק ראיה שיש לו חזקת ג"ש, הקרקע עומדת בידו, אעפ"י שיש למרא קמא עדים שהייתה ידוע לו, מ"מ נאמן המחזיק במה שטוען שקנה מהמרא קמא, ולא אמרינן ליה אחוי שטרך, כיון שהשטר כבר אבד לו, אלא אמרינן למרא קמא דאם לא מכר למחזיק למה הניח לו לאכול פירות ג"ש, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קטו) בדברי הרמב"ם בפיהמ"ש.

דברי הרשב"ם בטעם החזקה לרבנן

# ביאור הרמב"ן ברשב"ם דטעם החזקה דעד ג"ש נזהר בשטר

דברי הרשב"ם דלרבנן כיון דטעמא דחזקה דעד ג"ש נזהר בשטרו לכן צריך חזקת ג"ש מיום ליום

1. בהא דאמר רב בגמ' לקמן (לו:) דלדעת חכמים החזקה היא בג"ש מיום ליום, [דפליגי על ר"ע ורבי ישמעאל], כתב הרשב"ם לקמן (לו: ד"ה זו דברי) דהא דאמר רבא דטעמא דחזקה הוא דעד ג"ש הלוקח נזהר בשטרו, היינו אליבא דרבנן שהביא רב, כדמוכח בגמ' לקמן דלרבנן לא אזלינן בתר לקיטת ג' פירות של ג"ש, [ודלא כרבי ישמעאל דס"ל דסגי בג' אכילות בי"ח חודשים, ודלא כרבנן שהביא שמואל בגמ' לקמן (לו:) דצריך ג' אכילות בג"ש], אלא צריך ג"ש שלימות בכל דבר, כיון דאין אדם נזהר בשטרו יותר מג"ש.

ביאור הרמב"ן ברשב"ם דטעמא דחזקה לרבנן דאחר ג"ש אין נזהר בשטר והוא רק בג"ש שלימות

1. וביאר הרמב"ן לקמן (לו: ד"ה ואיכא) דהא דס"ל לרשב"ם (עי' אות ‎סה) דלרב צריך ג"ש שלימות, הוא כיון דטעמא דחזקה לרבנן, הוא כדברי רבא דאחר ג"ש אין אדם נזהר בשטרו, [כדביאר הרשב"ם (עי' אות ‎סה)], והוקשה לרשב"ם דא"כ היאך אפש"ל דלרב מהני החזקה בפחות מג"ש מיום ליום, [דהא בפחות מג"ש מיום ליום, עדיין יש עליו טענת אחוי שטרך, אף אם אכל ג' אכילות של ג"ש], ולכן ביאר הרשב"ם דלרב מיום ליום דוקא.

דחיית הרמב"ן דאף אי לרב צריך ג"ש שלימות עדיין קשה אמאי ל"מ חזקה במפוזרות וכדומה

1. אך דחה הרמב"ן לקמן את דברי הרשב"ם, דאף אי לרב צריך ג"ש מיום ליום, עדיין קשה דא"כ כל שעברו ג"ש תחשב חזקה אף בשנים מפוזרות, ואף בבתים שדר בהם ביום ולא בלילה, וכן באפיק כורא ועייל כורא, ושדה גרועה כתפתיחא, וכן בעשה בה רק ניר, דמבואר בגמ' לקמן (לו:) דלא הוי חזקה. [ועיי"ש במה שביאר הרמב"ן (הובא בסימן ה' אות ט') דטעמא דחזקה דכל שרואה שמשתמש כדרך הבעלים ואין עליו מערער, אינו נזהר בשטרו].

# דברי הרשב"ם דמי שלא מחה או שלא נזהר בשטר הפסיד

גי' הב"ח ברשב"ם דכיון שאינו נזהר בשטר צריך למחות בתוך ג"ש וכל שלא מחה הפסיד

1. ועי' בהג' הב"ח (או' ה') דהביא גירסא ברשב"ם (מדפוס לובלין) וכן הוא ברשב"ם הקצר (ד"ה טפי) דכתב דכיון שהמחזיק אינו נזהר בשטרו, לכן היה על המרא קמא למחות בתוך ג"ש, והוסיף בהג' הב"ח (מדפוס לובלין) דהיה לו למחות כדי שלא יחזיק בקרקעו, וכל שלא מחה הפסיד.

דברי הרשב"ם דכל שלא מחה המערער הפסיד ואם אינו יכול למחות אינו מפסיד

1. וע"ע בדברי הרשב"ם לקמן (ל: ד"ה אמר רבא דינא, לה: ד"ה אלא, לו: ד"ה ושתיק, לח: ד"ה מחזיקין וד"ה א"ל, מא: ד"ה מצטרפין, נ: ד"ה אשת איש וד"ה אימא, נז. ד"ה הכניס, נח: ד"ה אבל) דכתב דכל שלא מחה המערער הפסיד, וכתב הרשב"ם לקמן (לה: ד"ה מאי, לח. ד"ה היה) דבמקום שהמערער אינו יכול למחות, אין המערער מפסיד את הקרקע. [ועי' במה שביאר הקצוה"ח (עי' אות ‎לה) בדברי הרמב"ם (עי' אות ‎ו) דמהלשון דהפסיד המערער, משמע דהתקנה היא גם למחזיק שתהיה לו חזקה לאחר ג"ש, וגם למערער שאם לא מכרה למחזיק יוכל למחות בתוך ג"ש, וכיון שלא מיחה הפסיד][[30]](#footnote-30).

דברי הרשב"ם דבתוך ג"ש ולא נזהר המחזיק בשטר או שלא נזהר לאחר מחאה הפסיד המחזיק

1. ועוד כתב הרשב"ם לקמן (ל: ד"ה אמר רבא דינא, לג: ד"ה והדרי, לח. ד"ה אי, לט: ד"ה וכי) דבתוך ג"ש כל שלא נזהר המחזיק בשטרו הפסיד, וכן אם מחה בו המערער בתוך ג"ש, ולא נזהר המחזיק בשטרו אף לאחר ג"ש, הפסיד[[31]](#footnote-31).

דברי הרשב"ם לקמן דהטעם דחזקה קונה הוא כיון דטוען למערער דהיה לו למחות בתוך ג"ש

1. כתב הרשב"ם לקמן (לח. ד"ה לעולם) דטעמא דחזקת ג"ש קונה[[32]](#footnote-32), היא משום שיכול המחזיק לטעון למערער אמאי לא מחית בתוך ג"ש.

דברי הרשב"ם לקמן דבאין המערער יכול למחות ל"ה חזקה דא"א לטעון לו אמאי לא מחה

1. וכתב הרשב"ם לקמן דלכן כל שהמערער אינו יכול למחות, המחזיק אינו יכול לטעון למערער שלא מחה, ולכן אינה חזקה.

דברי הרשב"ם לקמן דכשהחזיק כשיעור שאמרו חכמים ושתק המערער אינו נאמן שלא מכר לו

1. כתב הרשב"ם לקמן (מא. ד"ה מתני') דחזקה שיש עמה טענה, היינו שלטענתו ירד לקרקע בדין, ומכח זה החזיק בה כשיעור החזקה שאמרו חכמים, והמערער שתק ולא מחה, ולכן הוה חזקה, ואין המערער נאמן לומר שלא ירד מכוחו לקרקע, וירד שלא ברשות, דא"כ למה הניחו המערער להחזיק בה.

# דברי הרשב"ם דלר"י בעיר אחת הוי חזקה מיד דל"ש לשטר

ביאור הרשב"ם דלרבי יהודה אדם אינו שותק אף לשעה אחת ולא ס"ל דהג"ש הם מחמת השטר

1. בדברי רבי יהודה במתני' לקמן (לח.) דאמר דחזקת ג"ש, היא בכדי שאם המערער נמצא באספמיא, והחזיק המחזיק שנה, ועוד שנה יודיעו למערער, ובשנה השלישית יבא המערער למחות, ביאר הרשב"ם לקמן (לח. ד"ה א"ר יהודה) דלרבי יהודה ולא ס"ל לרבי יהודה דעד ג"ש נזהר בשטרו, אלא לדעת רבי יהודה אדם אינו שותק אף לא לשעה אחת, כששומע שאוכלים את שדהו בלא רשותו.

ביאור הרשב"ם דלר"י תיקנו ג"ש כדי שיוכל לבא ממקום רחוק אך באותה העיר הוי חזקה מיד

1. וכתב הרשב"ם לקמן דס"ל לרבי יהודה דהא דתיקנו רבנן חזקת ג"ש, הוא בכדי שאם המערער נמצא באספמיא הוא יוכל לשמוע מהחזקה ולבא ולמחות, וכתב הרשב"ם דלרבי יהודה כל שהמערער נמצא בעיר מיד הוי חזקה.

ביאור התורי"ד דנח' בגמ' בגדר החזקה

# דעת התוס' רי"ד דלריו"ח החזקה מחמת השטר ושתיקת המר"ק

ביאור התורי"ד דלריו"ח חזקה היא גם מחמת השטר וגם דשתיקת המערער היא אמתלא למחזיק

1. בהא דאיתא בגמ' לקמן (לט:) דריו"ח דאמר מחאה בפני שנים, ס"ל דבמחאה בעינן סהדותא, ורב אבהו דאמר מחאה בפני שלשה, ס"ל דבמחאה בעינן גילוי מילתא, ביאר התוס' רי"ד לקמן (לט: או' כ"ב ד"ה מר) דלכו"ע צריך במחאה גילוי מילתא ובפחות מג' אינו גילוי מילתא שישמע המחזיק מהמחאה, אלא ביאר התוס' רי"ד דריו"ח דאמר בפני שנים, ס"ל דהטעם של החזקה הוא מפני ב' דברים, הא' דאחר ג"ש אין אדם נזהר בשטרו, והב' דאי המחזיק קנה מהמרא קמא, היה לו למחות, ושתיקת המערער נותנת אמתלא לדברי המחזיק, דודאי מכר לו המרא קמא את הקרקע, והיה לו שטר ואבד, וכתב התוס' רי"ד דמחמת ב' הדברים הללו זוכה המחזיק בקרקע.

ביאור התורי"ד דבלא עברו ג"ש ושתק המערער וכן אם מחה בפני ב' ולא שתק לא הוי חזקה

1. אך כתב התוס' רי"ד לקמן דס"ל לריו"ח דאם חסר אחד מהדברים הללו, כגון שלא החזיק ג"ש, אף ששתק המרא קמא לא הוי חזקה, וכן אם החזיק ג"ש, אך המרא קמא לא שתק ומחה בפני שנים, אף שהמחזיק לא שמע ממחאתו, מ"מ לא הוי חזקה, כיון שאין אמתלא לטענת המחזיק.

ביאור התורי"ד בריו"ח דמחאה בפני ב' מהני דאף שלא שומע ממנה מ"מ אין אמתלא לטענתו

1. וכתב התוס' רי"ד לקמן דלכן לדעת ריו"ח כל שמחה המרא קמא בפני שנים הוי מחאה, אף שהמחזיק לא שמע ממנה, כיון שצריך רק עדות בעלמא, וכל המחאה היא רק בכדי לסלק ממנו את הטענה, דהשתיקה נותנת אמתלא לטענת המחזיק, וכל שהביא המרערער עדים שלא שתק, ואין אמתלא לטענת המחזיק, אין חזקתו חזקה.

# דעת התוס' רי"ד דלרב אבהו החזקה היא רק מחמת השטר

ביאור התורי"ד ברב אבהו דחזקה רק מחמת השטר ורק בפני ג' שומע המחזיק ונזהר בשטרו

1. ובדעת רב אבהו דס"ל דמחאה בפני שלשה, ביאר התוס' רי"ד לקמן דס"ל דטעם החזקה הוא רק מחמת דלאחר ג"ש אינו נזהר בשטרו, ולכן כל שאין המחזיק צריך להזהר בשטרו, הוי חזקה, אף שאין לו כל אמתלא לטענתו, [שהיה לו שטר ואבד], וכיון דגילוי מילתא בחזקה אינו בפחות משלשה, לכן הצריך רב אבהו מחאה בפני שלשה שישמע המחזיק מהמאחה, ואמרינן ליה דכיון שמחו בו היה לו להזהר בשטרו אף לאחר ג"ש, וכל שלא נזהר בשטרו לא הוי חזקה, אבל אם מחה רק בפני שנים, ס"ל לרב אבהו דלא הוי מחאה, כיון שלא שמע המחזיק מהמחאה ולא היה לו להזהר בשטרו, א"כ הוי חזקה, וטענת המחזיק חשיבא לטענה, אף שאין לו אמתלא דלא שתק המערער.



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

בדעת רבינו יונה דע"י התקנ"ח יש ראיה

# ביאור הגרנ"פ ברבינו יונה דגדר התקנה שיהיה ראיה דלא מחה

ביאור הגרנ"פ ברב"י דהחזקה היא תקנ"ח שהטילו על המר"ק למחות כדי שיהיה ראיה למחזיק

1. במ"ש רבינו יונה (עי' אות ‎ג) דטעמא דחזקת ג"ש הוא דכיון שלאחר ג"ש אין הלוקח נזהר בשטרו, לכן תיקנו חכמים שימחה המערער, ומדלא מיחה מוכח שמכר לו, ביאר בחי' רבי נחום (או' כ"ז ד"ה וברבינו יונה) דס"ל דחזקת ג"ש היא תקנת חכמים, אלא דגדר התקנה היא שהטילו חכמים על המרא קמא למחות, כדי שאם לא ימחה המחזיק, יהיה ראיה משתיקתו שמכר לו את הקרקע.

ביאור הגרנ"פ ברב"י דהראיה מדלא מיחה היא רק לאחר התקנ"ח דהראיה היא מחמת התקנה

1. וכתב בחי' רבי נחום דא"כ ס"ל לרבינו יונה דלפני התקנת חכמים של חזקת ג"ש, אין ראיה מדלא מחה, [ודלא כהרמב"ן לקמן (מב. ד"ה הא, הובא בסימן ה' אות ז') דחזקת ג"ש היא כיון דלא מחה בו המרא קמא], אך לאחר התקנה מהני החזקה כיון שיש ראיה שלא מיחה, ודלא כהקצוה"ח (עי' אות ‎לא) דהחזקה מהני רק מדין תקנת חכמים.

ביאור הגרנ"פ ברבינו יונה דכיון שהחזקה והמחאה הם מתקנ"ח מהני אף שלא שמע המחזיק

1. וכתב בחי' רבי נחום דלכן כתב רבינו יונה (עי' אות ‎ה) דמהני המחאה אף שלא שמע המחזיק, דכיון שמחה כדין הוי מחאה, דמשמע מדברי רבינו יונה דכיון דכל החזקה היא תקנת חכמים, לכן כל שמחה כדין יצא ידי חובת מחאה אף שלא שמע המחזיק, אבל להסוברים [רש"י (כח: ד"ה התם, ד"ה דחברך, הובא בסימן ה' אות ה') והרמב"ן (כח: ד"ה ותו, הובא בסימן ד' אות נ"ד)], דהמחאה הוא בכדי שיזהר המחזיק בשטרו לא מהני המחאה.

בדעת הנימוק"י בטעם חזקת ג"ש

# דברי הקוב"ש דמשמעות הנימוק"י דחזקה היא ראיה ולא תקנ"ח

ביאור הקוב"ש בנימוק"י דהחזקה היא הוכחה דמדשתק המערער מוכח דודאי מכר לו

1. במ"ש הנימוק"י (עי' אות ‎י) דכ"מ שהמחזיק זכה ע"י החזקה, הוא כיון שהיה למערער למחות, וכשלא מחה אמרינן דודאי מכר לו, כתב הקוב"ש (או' ק"ד) דמבואר מדברי הנימוק"י דס"ל דחזקת ג"ש אינה תקנת חכמים, כמבואר מדברי הרא"ש (עי' אות ‎יב) וכדעת הקצוה"ח (עי' אות ‎לא), אלא היא ראיה משתיקת המערער. [וכדעת הרמב"ן לקמן (מב. ד"ה הא, הובא בסימן ה' אות ז'), אמנם יעוי' במה שהוכיח הקצוה"ח (עי' אות ‎לד) מדברי הנימוק"י (עי' אות ‎ח) דס"ל דהוא תקנת חכמים].

קושית הקוב"ש דלנימוק"י על המחזיק להוכיח שלא הייתה מחאה דזו הראיה של החזקה

1. אך הקשה הקוב"ש דא"כ אמאי צריך המערער להביא עדים שמחה, הא כיון דאם מחה המערער, לא מהני חזקת המחזיק כלל, א"כ על המחזיק להוכיח דחזקתו חזקה ושלא מחה בו המערער. [וכן הקשו בשיעורי רבי שמואל (כח. או' ב' ד"ה והנה לדעת) ובחי' רבי נחום (או' כ"ו ד"ה והנה, הובאו בסימן ה' אות ק') לדעת הרמב"ן לקמן, עיי"ש במה שתירצו].

# ביאור הקוב"ש בנימוק"י דבודאי חזקה וספק מחאה הוי חזקה

ביאור הקוב"ש בנימוק"י דהראיה מהחזקה היא רק בהיה יכול למחות ועל המחזיק להוכיח כן

1. ותירץ הקוב"ש דכיון שיש ודאי חזקה, ויש ספק אי הייתה מחאה שביטלה את החזקה, לכן אמרינן דאין ספק מוציא מידי ודאי, והביא הקוב"ש את דברי הנימוק"י לקמן (טו. מדה"ר ד"ה א"ל רב נחמן) דכתב דבמקום שיש ספק אם היה המערער במקום שהיה יכול למחות, דהוא תלוי בפלוגתת ר"נ ורבא בשיכוני גוואי, וקיי"ל כר"נ דאמרינן למחזיק זיל ברור אכילתך, וביאר הקוב"ש את דברי הנימוק"י דכיון דהראיה מהחזקה, היא במה שהחזיק ג"ש בצירוף שתיקת המערער, א"כ כל שלא היה המערער יכול למחות, אין כל ראיה מהחזקה, ולכן צריך המחזיק להוכיח שחזקתו חזקה.

קושית הקוב"ש דא"כ כשטוען המערער שמחה ואין לו עדים יצטרך המחזיק להוכיח שלא מחה

1. אך הקשה הקוב"ש דא"כ מה החילוק בין אם טוען המערער שהיה במקום שלא היה יכול למחות, דעל המחזיק להוכיח שהחזיק כדין, לבין אם טוען המערער שמחה ואין לו עדים על מחאתו, דעל המערער להוכיח שמחה, וכתב הקוב"ש דאפש"ל דלכן ס"ל לרבא בשיכוני גוואי דאף במקום שיש ספק אם היה המערער במקום שהיה יכול למחות, צריך המערער להוכיח שלא יכל למחות.

ביאור הקוב"ש דבספק אם לא היה יכול למחות הוא ספק בעיקר חזקה ואינו ספק אי התבטלה

1. ובדעת ר"נ דקיי"ל כוותיה דעל המחזיק להביא ראיה שהמערער היה יכול למחות, ביאר הקוב"ש דאם המערער היה במקום שאינו יכול למחות, לא חשיב שיש ודאי חזקה, ויש ספק אי הייתה מחאה שביטלה את החזקה, [כדביאר הקוב"ש (עי' אות ‎פה)], אלא דאם המערער לא היה יכול למחות, אי"ז חזקה כלל, וא"כ הספק הוא אינו בביטול החזקה, אלא הוא בעיקר החזקה, אם החזיק כדין, ולכן ס"ל לר"נ דעל המחזיק להוכיח שהחזיק כדין.

# ביאור רבי ראובן בנימוק"י דהתקנ"ח כיון שנראה כמערים

דברי רבי ראובן דאפש"ל דהנימוק"י דהתקנ"ח היא מחמת שהמערער נראה כמערים וכרשב"א

1. במ"ש הקצוה"ח (עי' אות ‎לד) דמוכח דדעת הנימוק"י (עי' אות ‎ח) דטעמא דחזקה הוא מתקנת חכמים, כתב בחי' רבי ראובן (סי' י"א ד"ה והנה הקצוה"ח) דאין הכרח לומר דלהנימוק"י התקנה היא לטובת המחזיק, כדביאר הקצוה"ח (עי' אות ‎לא), אלא אפשר לבאר דעיקר התקנה היא כיון שהמערער נראה כמערים במה שלא מחה בתוך ג"ש, וכדביאר הרשב"א (ד"ה אלא, הובא בסימן ה' אות מ"ד) אלא דכיון שאי"ז סברא מדאו', דע"י שיש ריעותא בטענתו יפסיד המערער, [וכדביאר בחי' רבי ראובן (סי' י"א ד"ה ושי' הרשב"א הובא בסימן ה' אות פ"א) בדעת הרשב"א], לכן ביאר הנימוק"י דהוא תקנת חכמים.

# ביאור הקה"י בנימוק"י דעיקר התקנה דאח"כ יהיה ראיה מדאו'

דברי הקה"י דמבואר בנימוק"י דטעמא דחזקת ג"ש הוא כרמב"ן דמוכח מדלא מיחה המערער

1. במ"ש הנימוק"י (עי' אות ‎סד) דס"ל לרבינו יונה (עי' אות ‎ה) דכיון שכ"מ שהמחזיק זכה ע"י החזקה, הוא כיון שהיה למערער למחות, וכשלא מחה אמרינן דודאי מכר לו, א"כ כל שמחה המערער, אף שלא מחה בפני המחזיק, מ"מ אין הוכחה שמכר לו, כתב הקה"י (סי' י"ח סק"ג) דמבואר מדברי הנימוק"י דס"ל דטעמא דחזקת ג"ש הוא כיון דלא מחה המערער יש ראיה שמכר את הקרקע למחזיק, [וכדעת הרמב"ן לקמן (מב. ד"ה הא, הובא בסימן ה' אות ז')], ולכן כל שמחה אף שלא שמע המחזיק, אין כל ראיה שמכר לו ולא הוי חזקה.

קושית הקה"י דהקצוה"ח הוכיח מהנימוק"י דהחזקה היא מתקנ"ח ולא מחמת שלא מיחה

1. אך הקשה הקה"י דהא הקצוה"ח (עי' אות ‎לד) הוכיח דדעת הנימוק"י דטעמא דחזקה הוא מתקנת חכמים, ולא שיש ראיה מדלא מיחה המערער, וכמבואר מהא דכתב הנימוק"י (עי' אות ‎ח) דמחזיק סובר שלא יערערו עליו יותר, ואינו נזהר בשטרו, וכיון שכן דעת העולם לכן תיקנו חכמים חזקת ג"ש.

ביאור הקה"י בנימוק"י דאחר שתיקנו רבנן את דין חזקה כל שלא מחה ממילא יש ראיה מדאו'

1. אלא ביאר הקה"י דצ"ל דס"ל להנימוק"י דעיקר החזקה הוא מתקנת חכמים, אלא דלא דמי לכל תקנת חכמים דגם לאחר התקנה מהני רק מדרבנן, מדין הפקר ב"ד הפקר, דהא הכא לאחר שתיקנו דמהני חזקת ג"ש, א"כ כל שלא מיחה המערער ממילא יש ראיה שמכר ללוקח, דהא יודע המערער שאם לא ימחה, תהיה ללוקח חזקה, וראיה זו מהני אף מדאו'.

ביאור הקה"י בנימוק"י דבעיקר התקנה סמכו חכמים על כך שאחר התקנה יהיה ראיה מדאו'

1. והוסיף הקה"י דבעיקר התקנה סמכו חכמים על זה שלאחר התקנה ממילא תהיה ראיה מדאו', וא"כ עיקר הטעם שהמחזיק זוכה בקרקע הוא מדאו' ולא מדרבנן, מכח הראיה שלא מחה בו המערער, ולכן כתב הנימוק"י דכל שמחה המערער כדין, לא הוי חזקה, דאעפ"י שהמחזיק לא שמע מהמחאה, מ"מ כבר אין ראיה שמכר לו את הקרקע, ובכה"ג לא תיקנו חכמים את חזקת ג"ש.

בביאור דעת הרא"ש בגדר התקנ"ח

# ביאור הקה"י ברא"ש דהחזקה מתקנ"ח וכל שמחה כדין מהני

ביאור הקה"י ברא"ש דהחזקה היא תקנ"ח ולכן מהני מחאה אף שלא בפני המחזיק דמחה כדין

1. במ"ש הרא"ש (עי' אות ‎סז) דכיון שרק עד ג"ש אדם נזהר בשטרו, לכן תיקנו חכמים שאם יביא המחזיק עדים שאכל ג"ש בשופי, אינו צריך יותר להראות את שטרו, וכתב הרא"ש דמחאה מהני, אף כשהעדים לא אמרו לשום אדם, כיון שמיחה כדברי חכמים, כתב הקה"י (סי' י"ח סק"ב) דמשמע מדברי הרא"ש דס"ל כדביאר הקצוה"ח (עי' אות ‎לא) דעיקר דין חזקת ג"ש הוא תקנת חכמים ללוקח, דאחר ג"ש לא יצטרך להביא שטר, וכדי שהמערער לא יפסיד תיקנו לו מחאה, וכתב הקה"י דלכן ס"ל להרא"ש דכל שמחה המערער כדינו, ממילא אין את התקנה של חזקת ג"ש, דלא תיקנו שיפסיד בעל הקרקע, וממילא נשאר הדין דאו' דקרקע בחזקת בעליה עומדת.

# ביאור הקוב"ש ברא"ש דשתיקת המערער אינה חלק מהחזקה

ביאור הקוב"ש ברא"ש דשתיקת המערער אינה חלק מהחזקה אלא מתקנ"ח שא"צ לשמור שטרו

1. במ"ש הרא"ש (עי' אות ‎סז) דכיון שרק עד ג"ש אדם נזהר בשטרו, לכן תיקנו חכמים שאחר ג"ש אינו צריך יותר להראות את שטרו, ביאר הקוב"ש (או' ק"ד) דס"ל דטעם החזקה היא מתקנת חכמים שלא חייבו אותו לשמור את את שטרו לעולם, וא"כ שתיקת המערער אינה חלק מהחזקה. [ודלא כהרמב"ן לקמן (מב. ד"ה הא, הובא בסימן ה' אות ז') והרשב"א (ד"ה אלא, הובא בסימן ה' אות מ"ד)].

ביאור הקוב"ש ברא"ש דכיון שהחזקה מתקנ"ח על המערער להביא ראיה שהיה במקום רחוק

1. וכתב הקוב"ש דלכן ס"ל להרא"ש (סי' ו') דאם טוען המערער שהיה במקום שלא היה יכול למחות, עליו להביא ראיה, כמו שעליו להביא ראיה כשטוען שמחה, דהחזקה אינה מכח שתיקתו כלל.

# ביאור החזון יחזקאל ברא"ש דעיקר החזקה אינה מתקנ"ח

דברי החזון יחזקאל דדוחק לבאר ברא"ש דהחזקה רק מתקנ"ח דא"כ איך מוציא מהמר"ק

1. במ"ש הרא"ש (עי' אות ‎סז) דכיון שרק עד ג"ש אדם נזהר בשטרו, לכן תיקנו חכמים שאם יביא המחזיק עדים שאכל ג"ש בשופי, אינו צריך יותר להראות את שטרו, כתב החזון יחזקאל (השמטות בסוף המסכת, פ"ב ה"א או' ב' ד"ה חזות) דדוחק לומר דכוונת הרא"ש דכ"מ דמהני החזקה היא רק מחמת התקנת חכמים, [כדביאר הקצוה"ח (עי' אות ‎לא)], דא"כ היאך תיקנו חכמים להוציא מהמרא קמא כיון שאין לו שטר.

ביאור החזון יחזקאל ברא"ש דהתקנ"ח היא רק לענין שא"צ להראות את השטר ולא לדין החזקה

1. וכתב החזון יחזקאל דמ"ש הרא"ש דהוא תקנת חכמים כוונתו לומר דלענין אחוי שטרך יש תקנה שאינו צריך להראות את שטרו לאחר ג"ש, אך אין כוונת הרא"ש לבאר בזה את טעם החזקה.

ביאור החזון יחזקאל ברא"ש דבחזקה הוא מוחזק והוסיף רבא דאין טענת אחוי שטרך אחר ג"ש

1. אלא ביאר החזון יחזקאל (השמטות בסוף המסכת, פ"ב ה"א או' ב' ד"ה הערה) דכוונת הרא"ש לומר דחזקת ג"ש היא חזקה כשמה, דע"י שהשתמש בשדה בשופי נעשה בה מוחזק, [וכדביאר החזון יחזקאל (עי' אות ‎קכג) בדעת הרמב"ם], ועל זה קשה דאף שהוא מוחזק עדיין יש עליו טענת אחוי שטרך, ובזה ביאר רבא דכיון שאינו נזהר בשטר אחר ג"ש, תיקנו חכמים שא"צ להראות את השטר לאחר ג"ש.

ביאור החזון יחזקאל ברא"ש דהחזקה מחמת שנעשה מוחזק והמערער נראה כמערים

1. אך כתב החזון יחזקאל דעיקר החזקה לדעת הרא"ש היא מחמת שנעשה בה מוחזק, וכן מחמת שלא מיחה המערער בתוך ג"ש, והוא נראה כמערים, [כדביאר הרשב"א (ד"ה אלא, הובא בסימן ה' אות מ"ד)], וכתב החזון יחזקאל (השמטות בסוף המסכת, פ"ב ה"א או' ב' ד"ה וכיון שדעת) דכיון דס"ל להרא"ש דטעם החזקה הוא כדעת הרמב"ם (עי' אות ‎קכג) לכן כתב הרא"ש לקמן (סי' י"ז) דהמחזיק צריך להשבע שבועת היסת.

בדעת התוס' דהחזקה היא תקנ"ח

# ביאור הגרנ"פ בתוס' דמדינא מחאה רק בפניו אך מהני מתקנ"ח

דברי הגרנ"פ דבתוס' מוכח דמעיקר הדין ל"מ מחאה כשלא שמע המחזיק אך הקילו חכמים בזה

1. במה שביאר הקצוה"ח (עי' אות ‎מב) בדברי התוס' לקמן (עי' אות ‎כד) דהחזקה היא מתקנת חכמים לטובת המחזיק שלא יצטרך להזהר בשטרו, כתב בחי' רבי נחום (או' כ"ז ד"ה שיטת התוס') דכן מוכח בתוס' לקמן (עי' אות ‎ל) דהקשו האיך אפשר לכתוב שטר מחאה, בלא דעת המתחייב, ותירצו דמחאה היא תקנת חכמים, ומהני אף בדבר מועט לבטל את החזקה, וכתב בחי' רבי נחום דמוכח מדברי התוס' דמעיקר הדין לא מהני המחאה כשלא שמע המחזיק ממנה, אלא הוא קולא שהקילו חכמים בדין החזקה.

דברי הגרנ"פ דמוכח בתוס' דהתקנה מתקנ"ח ולכן מעיקר הדין ל"מ המחאה בלא שמיעת המחזיק

1. והוסיף בחי' רבי נחום דאי ס"ל להתוס' דטעם החזקה הוא כיון שיש ראיה שלא מחה המערער, [כדעת הרמב"ן לקמן (מב. ד"ה הא, הובא בסימן ה' אות ז')], א"כ פשיטא דאף מחאה שלא בפניו מהני, דהא לא שתק המערער, אלא מוכח דס"ל להתוס' כדביאר הקצוה"ח (עי' אות ‎לא) דהחזקה היא מתקנת חכמים לטובת המחזיק, ולכן מדינא כל שלא שמע המחזיק לא הוי מחאה, דלא היה לו להזהר בשטרו, ולכן הוצרכו התוס' לבאר דמ"מ הקילו חכמים לבטל את החזקה בדבר מועט, וע"ע במה שביאר הגר"מ מן בדברי מרדכי (סי' י"ז סק"ב ד"ה ויעוי') דס"ל להתוס' כהקצוה"ח (עי' אות ‎לא).

# ביאור הגרנ"פ בקו' התוס' דמנלן דהחזקה מתקנ"ח ולא מילפותא

קושית הגרנ"פ על התוס' בסוגיין דלרבא החזקה היא מסברא ומה הוקשה לתוס' דיש ילפותא

1. ועוד הביא בחי' רבי נחום (או' כ"ז ד"ה והנה בתוס') את דברי התוס' בסוגיין (ד"ה שתא) דהקשו על התירוץ הראשון של דטעמא דחזקה הוא כיון דרק בשנה השלישית הבעלים מקפיד, דא"כ אפש"ל דאף לרבנן ילפינן משור המועד, והקשה בחי' רבי נחום דמה הוקשה להתוס' והא לרבא לא יליפינן חזקה מפסוק אלא מסברא, וא"כ כוונת רבא לומר דלרבנן א"צ ילפותא לחזקה.

ביאור הגרנ"פ בתוס' דהחזקה מתקנ"ח והקשו התוס' דמנליה דהיא תקנה ולא ילפותא

1. וכתב בחי' רבי נחום דלפי ביאור הקצוה"ח (עי' אות ‎מב) בדעת התוס' לקמן דהחזקה היא תקנת חכמים, מבוארת קושית התוס' בסוגיין דכיון דלמסקנת דברי רבא החזקה היא מתקנת חכמים, א"כ אף לתירוץ הראשון של רבא היא תקנת חכמים, וע"ז הקשו התוס' בסוגיין דהרי כיון דלכו"ע משור המועד ילפינן דמדאו' ג"פ הוי חזקה, א"כ מנליה לרבא דלרבנן חזקת ג"ש היא תקנה ולא ילפותא, ותירצו התוס' בסוגיין דלדעת רבנן דהחזקה תלויה בג"ש, [ולא בג' אכילות], וא"א ללמוד מג"פ בשור המועד, לשיעור הזמן של ג"ש.

# ביאור רבי ראובן בתוס' דהמחזיק סומך על דין חזקה מדלא קפיד

ביאור רבי ראובן בתוס' כנתיה"מ דלא נזהר בשטר דסומך על החזקה ולא מחמת שלא יערער

1. במה שביאר הקצוה"ח (עי' אות ‎מב) בדברי התוס' דחזקת ג"ש היא מתקנת חכמים, ולכן הקשו התוס' דאי המערער יכול לטעון לפירות הורדתיו, מה הועילו חכמים בתקנתם, דעדיין הוא לשמור את שטרו לעולםשמא יטען לפירות הורדתיך, כתב בחי' רבי ראובן (סי' י"א ד"ה ועתה) דביאור הקצוה"ח בתוס' לקמן הוא דוחק, אלא כתב בחי' רבי ראובן (סי' י"א ד"ה ונראה לבאר) דהביאור בדברי התוס' הוא כמבואר בדברי הנתיה"מ (סי' קמ"ד סק"ג ד"ה אמנם) [וכדביאר בחי' רבי ראובן (סי' י"א ד"ה ובהנתיה"מ, הובא בסימן ה' אות ע"א) בדבריו] דהא דאין המחזיק נזהר בשטרו, אינו מחמת שסומך שלא יערער דהא דאין המחזיק נזהר בשטרו, הוא רק כשסומך על החזקה שאף בלא השטר הקרקע בחזקתו, ולא מחמת שסומך שלא יערער עליו עוד. [ודלא כהרשב"א (ד"ה אלא, הובא בסימן ה' אות מ"ה) והיד רמ"ה (עי' אות ‎נח) דכתבו דלאחר ג"ש ששתק המרא קמא, הוא בוטח שלא יחזור ויערער עליו, ואינו נזהר בשטרו].

ביאור רבי ראובן בתוס' דרבא לא חזר מהתי' דקפיד אחר ג"ש וכל שלא מחה ודאי מכר

1. וכתב בחי' רבי ראובן דא"כ לדעת התוס' רבא בתירוצו האחרון לא חזר בו ממה שביאר בתירוץ הראשון דעד ג"ש אינו מקפיד, וא"כ כל שלא מחה לאחר ג"ש, ודאי דמכר לו, וזה הטעם שאינו נזהר בשטרו לאחר ג"ש, כיון שיש לו חזקה ויודע שלא יוכל המערער להוציא מידו.

ביאור רבי ראובן בתוס' דרבא רק הוסיף דרוב בנ"א לא נזהרים בשטר ואינו תלוי בקפידת כ"א

1. וביאר בחי' רבי ראובן דכל מה שהוצרך רבא להוסיף בתירוצו האחרון את הסברא דעד ג"ש אדם נזהר בשטרו, הוא רק מחמת קושית אביי מהני דבי בר אלישיב, וע"ז תירץ רבא דאף שיש שמקפידים מיד, מ"מ יכול לומר המערער למחזיק אחוי שטרך, ואינו יכול לומר לו שלא נזהר בשטרו, כיון שלא הקפיד מיד, דהזהירות בשטר תלויה ברוב בנ"א, ולא רק בקפידת המרא קמא, וכדביאר הרשב"א (ד"ה אלא, הובא בסימן ה' אות מ"ה) דהמחזיק חושש שמא יטען לו המרא קמא שאין דרכו להקפיד, וכן ביאר החזון יחזקאל (עי' הערה30) בדעת הרשב"ם.

ביאור רבי ראובן בתוס' דכל שיתכן שאין לו חזקה הוא נזהר בשטר וטוען לו אחוי שטרך

1. ובזה ביאר בחי' רבי ראובן את דברי התוס' לקמן (עי' אות ‎כד) דכל שיכול לטעון לו לפירות הורדתיך א"כ אינו יודע שיכול לזכות בקרקע ע"י חזקת ג"ש, והוא צריך להזהר בשטרו לעולם, וממילא יכול המערער לטעון לו אחוי שטרך.

תירוץ רבי ראובן על קושיות הקצוה"ח דבכל מקום שאין ברור לו שיש לו דין חזקה נזהר בשטר

1. וכתב בחי' רבי ראובן דלפי"ז מיושבות קושית הקצוה"ח (סי' קל"ה סק"ב הובא בסימן ה' אות ל"ג) מקטן המוטל בעריסה, וכן קושית הקצוה"ח (עי' אות ‎לא) מצנא דפירי, דבכל מקום שאדם יודע שיזכה בדין מחמת חזקת מטלטלין או דמעשה המרא קמא נחשב כהודאה, והא סומך על זה ואנן סהדי דאינו נזהר בשטרו.

# ביאור הגרנ"פ בחילוק התקנה בין רש"י ותוס' והרא"ש לרמב"ן

דברי הגרנ"פ דלהרא"ש ורש"י ותוס' היא תקנ"ח בעלמא ולרמב"ן גדר התקנ"ח דיש הוכחה

1. כתב בחי' רבי נחום (או' כ"ז ד"ה ובעיקר) דכביאור הקצוה"ח (עי' אות ‎לא) דהחזקה היא תקנת חכמים מדרבנן, כן מבואר ברא"ש (עי' אות ‎יב) ובנימוק"י (עי' אות ‎ח) וברש"י בכתובות (עי' אות ‎נג), וציין רבי נחום למה שביאר בדעת הרמב"ן (או' כ"ה ד"ה והנה בקצה"ח, הובא בסימן ה' אות צ"א) דמוכח מדבריו דמודה דחזקת ג"ש היא תקנת חכמים, אך ביאר בחי' רבי נחום דלדעת רש"י והתוס' והרא"ש הוא תקנה בעלמא, ולדעת הרמב"ן גדר התקנה היא דההוכחה מהא דלא מחה המערער במחזיק, עושה את המחזיק למוחזק בקרקע.

# ביאור הגרנ"פ בתוס' בב"מ בגדר האנ"ס והמוחזקות בחזקת ג"ש

דברי הגרנ"פ דמבואר בתוס' בב"מ דגדר החזקה דיש אנ"ס שלא שותק לו וא"כ יש ראיה שמכר

1. במ"ש התוס' בב"מ (עי' אות ‎כא) דהטוען גזולה היא ביד המחזיק במיגו דנתן לו לאוכלה במשכנתא, חשיב מיגו במקום עדים, דאנן סהדי דאם היה המחזיק דר בה ג"ש לא היה המערער שותק, כתב בחי' רבי נחום (או' א' ד"ה בגדר) דמבואר מדברי התוס' דגדר חזקת ג"ש היא דאנן סהדי שלא היה שותק, ולכן אף שהקרקע בחזקת המרא קמא, מ"מ יש ראיה גמורה דמכרה למחזיק מדלא מיחה בו.

דחיית הגרנ"פ דלתוס' גדר החזקה דנעשה מוחזק והאנן סהדי היינו דחשיב כמיגו במקום עדים

אך דחה בחי' רבי נחום (סוף או' א' ד"ה ולדברינו) דאפש"ל דאף לדעת התוס' בב"מ גדר החזקה היא דהמחזיק נחשב כמוחזק, [כדביאר בחי' רבי נחום (או' א' ד"ה אמנם, הובא בסימן א' אות פ"ג) בדעת המאירי בב"ק (קיב: ד"ה כבר בתו"ד) והי"מ בריטב"א לעיל (כח. ד"ה וכל)], וכ"מ דכתבו התוס' דיש אנן סהדי, היינו דחשיב כמיגו במקום עדים, אבל החזקה עצמה היא היא מחשיבה את המחזיק כמוחזק, והמרא קמא הוא המוציא מהמוחזק. [וע"ע בדברי הגר"ח (נד' בחו"ש הגרב"ב ח"א סי' י"א מכי"ק של הגר"ח) בזה].

דברי הגרנ"פ דאפש"ל בתוס' דהיא תקנ"ח ואחר התקנ"ח ממילא יש אנ"ס מדהניחו להחזיק

1. ועו"כ בחי' רבי נחום (או' כ"ה ד"ה ויש) דאפש"ל דהתוס' מודו דעיקר החזקה אינה מחמת האנן סהדי, אלא היא תקנת חכמים, [וכדביאר בחי' רבי נחום (או' כ"ה ד"ה והנה בקצה"ח, הובא בסימן ה' אות צ"א) בדעת הרמב"ן], ואחר שתיקנו חכמים את חזקת ג"ש ממילא יש אנן סהדי גמור כשלא מיחה בו והניח לו להחזיק אף שידע דלאחר ג"ש שלא ימחה בו יפסיד את הקרקע, וכן מפורש בתוס' הרא"ש בב"מ (עי' אות ‎יט) ועיי"ש במ"ש בחי' רבי נחום דמ"מ הרמב"ן ס"ל דמהני מיגו אף בכה"ג.

בד' הרמב"ם דהחזקה ראיה או תקנ"ח

# קו' הגרנ"פ בסתירת הרמב"ם אי החזקה מדלא מיחה או מתקנ"ח

דברי הגרנ"פ דהפשטות ברמב"ם דהחזקה היא מחמת דלא מחה המערער ועד ג"ש יש ריעותא

1. במ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎ס) דאם הביא המחזיק עדים שאכלה ג"ש רצופות, ולא מיחו בו הבעלים, מעמידים אותה בחזקה המחזיק, דאמרינן לבעלים דאם לא מכר לו, אמאי לא מחה בו, וכיון ששמע ולא מיחה בפני עדים הפסיד המערער לעצמו, והוסיף הרמב"ם (עי' אות ‎סב) דהא דאין אנו טוענים אחוי שטרך, הוא כיון שיש חזקה שאדם נזהר בשטר רק עד ג"ש, וכיון שהוא רואה שאין עליו מערער אינו נזהר יותר, כתב בחי' רבי נחום דבפשטות משמע דעיקר החזקה היא מחמת הראיה שלא מיחה המערער, אלא דבמקום שהיה צריך המחזיק לשמור את שטרו, יש ריעותא בחזקתו, ולכן לא הוי חזקה, וזו כוונת הרמב"ם (עי' אות ‎סב) דכתב דאין טוענים למחזיק אחוי שטרך, כיון שיש חזקה שאדם נזהר בשטר רק עד ג"ש.

קושית הגרנ"פ דכיון דכתב הרמב"ם דכל מחאה חזקה ששמע ממנה א"כ אין החזקה מדלא מחה

1. אך הקשה בחי' רבי נחום דמדברי הרמב"ם (עי' אות ‎סג) דכתב דאם מחה המערער במקום רחוק, אמרינן דחברך חברא אית ליה, ויש חזקה ששמע מהמחאה, וכיון דלא נזהר בשטרו, הוא הפסיד לעצמו, משמע דטעם החזקה אינה מחמת הראיה שלא מחה בו, דא"כ היה להרמב"ם לומר בפשיטות דכל שמחה המערער אף במקום רחוק, ממילא אין כל ראיה משתיקת המערער, ואין חזקה כלל. [וכתב בחי' רבי נחום דבאמת כ"כ רבינו יונה (עי' אות ‎ה) והרשב"ם לקמן (לט. ד"ה מחאה, הובא בסימן ד' אות ע') דאף שלא שמע המחזיק מהמחאה מ"מ לא הוי חזקה, כיון שהמערער מחה כפי הדין].

קושית הגרנ"פ דמשמע ברמב"ם דעיקר טעם החזקה הוא מחמת השטר ולכן כתב דחזקה ששמע

1. וביאר בחי' רבי נחום דא"כ משמע דס"ל להרמב"ם דעיקר הטעם בחזקה הוא כיון דאחר ג"ש א"צ להזהר בשטרו, ולכן הוצרך הרמב"ם לומר דאף במקום שטוען המחזיק שלא שמע מהמחאה ולא היה לו להזהר בשטרו, מ"מ אמרינן דיש חזקה ששמע מהמחאה, וכתב בחי' רבי נחום דא"כ דברי הרמב"ם (עי' אות ‎ו) בדין מחאה שלא בפניו, סותרים למ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎ס) בתחילת דבריו דהמחאה היא מהראיה דלא מיחה.

קושית הגרנ"פ דברמב"ם בפיהמ"ש משמע דהחזקה היא תקנ"ח בעלמא ואינה ראיה

1. ועוד הקשה בחי' רבי נחום (או' כ"ח ד"ה עוד יל"ע) דהא בדברי הרמב"ם בפיהמ"ש (עי' אות ‎סד) מבואר דעיקר החזקה הוא כיון שאינו נזהר בשטרו, ומפשטות דבריו משמע שהוא תקנת חכמים בעלמא, ואינו ראיה.

קושית הגרנ"פ דבפיהמ"ש משמע דמחמת השטר א"א להוציא ממר"ק וסמכינן על מה שלא מחה

1. והוסיף להקשות בשיעורי רבי נחום (סי' י"ז או' א' ד"ה והנה הרמב"ם) דמשמע ברמב"ם בפיהמ"ש (עי' אות ‎סד)דלא סגי במה שאינו שומר את השטר להוציא מהמרא קמא, כשטוען המרא קמא שהקרקע היא שלו, אלא דלענין זה סמכינן על הסברא דהיה לו למחות ולא מחה, בכדי לדחות את טענת המרא קמא.

# קו' הגרנ"פ דלפיהמ"ש המחאה דלא יאכל פירות ולא שהיא שלו

קושית הגרנ"פ דבפיהמ"ש משמע דההוכחה ממה שהניחו לאכול ובגמ' משמע דמוחה שהיא שלו

1. ועוד הקשה בשיעורי רבי נחום (סי' י"ז או' א' ד"ה עוד יש) דבגמ' לקמן (לה:, לח.) משמע דהטענה על המערער היא דהיה לו למחות בו, והיינו שהיה המערער צריך למחות שהקרקע היא שלו, ואילו הרמב"ם בפיהמ"ש (עי' אות ‎סד) כתב דהטענה על המערער היא במה שהניחו לאכול את הפירות, והיינו דהריעותא היא במה שלא מחה בו שאכל את הפירות, ולא במה שלא מחה שהקרקע היא שלו, והא אעפ"י דהמחאה היא מחמת אכילת הפירות, מ"מ הרי עיקר המחאה היא "מאי בעית בהאי ארעא", ואמאי כתב הרמב"ם בפיהמ"ש דהמחאה היא על עצם אכילת הפירות, ועוד הקשה בשיעורי רבי נחום דבהלכות לא כתב הרמב"ם (עי' אות ‎ה) כלל שהיה לו למחות על אכילת הפירות, עיי"ש בשיעורי רבי נחום במה שהוסיף להקשות בזה.

# ביאור הגרנ"פ ברמב"ם דמוחזק בראיה ומוציא מהמר"ק בתקנה

ביאור הגרנ"פ ברמב"ם דמדלא מחה נעשה מוחזק מיד אלא דאחוי שטרך הוא ריעותא במוחזקות

1. ועיי"ש במה שביאר בשיעורי רבי נחום (סי' י"ז או' ג' ד"ה והנה הרמב"ם) דדעת הרמב"ם דלעצם המוחזקות של המחזיק א"צ ג"ש, אלא דטענת אחוי שטרך עושה ריעותא במוחזקות, וכדעת הריטב"א (ד"ה אלא, הובא בסימן ה' אות ד) דמדינא הראיה באכילה אחת בלא מחאה, אלא דיש ריעותא בטענתו דאין לו שטר, ולאחר ג"ש שאין ריעותא מתקיימת חזקתו, [וכדביאר בחי' רבי נחום (או' כ"ד ד"ה עכ"פ, הובא בסימן ה' אות צ"ד) בדעת הריטב"א דהוא ראיה מדאו'], עיי"ש במה שהוכיח כן בשיעורי רבי נחום מדברי הרמב"ם (טו"נ פי"ד הי"ג).

ביאור הגרנ"פ דלא סגי במוחזקות להוציא ממר"ק אעפ"י שמוחזקתו היא מוחזקות שלימה

1. אלא כתב בשיעורי רבי נחום דמ"מ כיון דקרקע בחזקת בעליה עומדת, א"כ לא סגי במוחזקות להוציא מחזקת המרא קמא, וכדכתב הרמב"ם דקרקע שידועה שהיא של אדם אחד, אף שעכשיו היא תחת יד אחר, הרי היא בחזקת הבעלים, ומשמע מדבריו דאין חסרון במוחזקות של המחזיק בקרקע, אלא דאף שהיא מוחזקת בידו, מ"מ א"א להוציא מהבעלים בלא ראיה, וע"ע במה שהוכיח כן בשיעורי רבי נחום מדברי הרמב"ם (טו"נ פ"ח ה"ג).

ביאור הגרנ"פ דאף שהוא מוחזק מ"מ מוציא מהמר"ק רק ע"י התקנ"ח דמדלא מחה הפסיד

1. וכתב בשיעורי רבי נחום (סי' י"ז או' ג' ד"ה ולפי"ז) דא"כ הא דחזקת ג"ש מעמידה את הקרקע ביד המחזיק, אינו מחמת שאין ריעותא דאחוי שטרך, דמ"מ אינו יכול להוציא מהמרא קמא בלא ראיה, אלא מחמת הסברא שכתב הרמב"ם (עי' אות ‎ו) דכל שלא מיחה הפסיד לעצמו, והיינו דלכן תיקנו חכמים דהקרקע ביד המחזיק, כיון שיש ריעותא בחזקת המרא קמא, מחמת שלא מיחה, אבל יסוד החזקה היא דע"י שהשתמש בה המחזיק כדרך הבעלים, הוא נעשה למוחזק בקרקע.

# ביאור הגרנ"פ בפיהמ"ש דהמחאה על האכילה לענין המוחזקות

ביאור הגרנ"פ דהמוחזקות ע"י שהניחו לאכול והמחאה שהיא שלו היא לענין שלא יוציאו ממנו

1. ולפי"ז תירץ בשיעורי רבי נחום (סי' י"ז או' ד' ד"ה ולפי"ז) דמ"ש הרמב"ם בפיהמ"ש (עי' אות ‎סד) דהיה לו למחות על אכילת הפירות, היינו כיון דבזה שהוא משתמש כדרך הבעלים ואוכל את הפירות, הוא נעשה מוחזק, ומ"ש הרמב"ם בהלכות (עי' אות ‎ו) דמוחה בו על שמשתמש בקרקע שאינה שלו, היינו דעיקר מה שמעמידים את הקרקע ביד המחזיק, הוא כיון שלא מיחה והפסיד לעצמו, עיי"ש בדבריו.

# ביאור הגרנ"פ ברמב"ם דהחזקה אינה ראיה ומוציאה מהמר"ק

ביאור הגרנ"פ ברמב"ם דחזקת ג"ש אינה ראיה אלא הוא סיבה להוציא מהמר"ק לחזקת המחזיק

1. ועוד הביא בחי' רבי נחום (או' א' ד"ה אמנם) את דברי הרמב"ם (עי' אות ‎ה) דכתב דקרקע שידועה שהיא של אדם אחד, אף שעכשיו היא תחת יד אחר, וטוען המחזיק שקנה מהבעלים, הרי היא בחזקת הבעלים, והוסיף הרמב"ם (עי' אות ‎ו) דאם החזיק בה ג"ש, מעמידים אותה בחזקה המחזיק, וכתב בחי' רבי נחום דמדויק מדברי הרמב"ם דג"ש אינה ראיה ואנן סהדי, אלא הוא סיבה להוציא את הקרקע מהמוחזקות של המרא קמא, ולהעמידה בחזקת המחזיק.

# ביאור החזון יחזקאל ברמב"ם דכל שלא מיחה המחזיק מוחזק

ביאור החזון יחזקאל ברמב"ם דמדלא מיחה מוכח דמכר ונעשה עי"ז מוחזק והמר"ק הוא המוציא

1. במ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎ו) דאם הביא המחזיק עדים שאכלה ג"ש רצופות, ולא מיחו בו הבעלים, מעמידים אותה בחזקה המחזיק, וצריך להשבע שבועת היסת שהבעלים מכר לו, כתב החזון יחזקאל (השמטות בסוף המסכת, פ"ב ה"א או' ב' ד"ה אבל הרמב"ם) דמבואר מדברי הרמב"ם דלמסקנת רבא החזקה אינה מחמת הסברא דעד ג"ש קפיד, דא"כ א"צ להשבע היסת, אלא דכיון ששתק ולא מחה מוכח דמכר לו, ואף דלא אמרינן דהחזקה מהני כמו שטר, אלא דע"י החזקה חשיב המחזיק למוחזק, כיון שהחזיק בה ג"ש בשופי כדרך הבעלים, וכשטוען המחזיק שקנה מהמערער, א"כ המערער הוא המוציא ולכן הוא נשבע היסת, עיי"ש במה שהאריך החזון יחזקאל בזה. [וכן ביאר החזון יחזקאל (עי' אות ‎צח) בדעת הרא"ש],

בדעת הי"מ ברמב"ן דהחזקה היא תקנ"ח

# ביאור הגרנ"פ בי"מ ברמב"ן דגדר התקנ"ח דימחה לצורך השטר

ביאור הגרנ"פ בי"מ ברמב"ן דהתקנה לטובת המחזיק וגדר התקנה שימחה המערער שיזהר בשטר

1. במ"ש הי"מ ברמב"ן לקמן (עי' אות ‎יח) דקטן שהחזיק בקרקע, אין חזקתו חזקה כיון שקטן אינו בר מחאה, וא"כ אף החזקתו אינה חזקה, דאף אם ימחה בו המערער, אין הקטן יודע להזהר בשטרו, ולכן המערער אינו מוחה בו, ביאר בחי' רבי נחום (או' כ"ה ד"ה שיטת) דס"ל להי"מ ברמב"ן דהתקנת חכמים בחזקה היא לטובת המחזיק, וגדר התקנה היא שהמערער יצטרך למחות בכדי שיצטרך המחזיק להזהר בשטרו, ולכן ס"ל להי"מ ברמב"ן דבקטן שאינו יכול למחות א"כ לא תיקנו חכמים את דין חזקת ג"ש בקרקע שלו.

ביאור הגרנ"פ בי"מ ברמב"ן דבקטן שאינו יודע להזהר בשטר לא שייך גדר תקנת החזקה

1. ובמה שדחה הרמב"ן לקמן (מב. ד"ה הא, הובא בסימן ה' אות כ') את דעת הי"מ, דהטעם של חזקת ג"ש, אינו רק מחמת דאחר ג"ש אינו נזהר בשטרו, אלא דכיון שהמערער שותק למחזיק, יש רגלים לדבר דמכר לו, ביאר בחי' רבי נחום דכוונת הרמב"ן לומר דהטעם של החזקה, אינו מחמת שאין המחזיק נזהר בשטר לאחר ג"ש, [וזהו רק הגדר של החזקה], אבל הטעם של החזקה הוא דכיון ששתק יש ראיה שמכרה לו.

# ביאור הקוב"ש בי"מ ברמב"ן דהחזקה מתקנ"ח ואין תקנ"ח בקטן

ביאור הקוב"ש בי"מ ברמב"ן דהתקנ"ח שא"צ לשמור שטרו לעולם ולכן ס"ל דאין חזקה לקטן

1. כתב הקוב"ש (סוף או' ק"ד) דדעת הסוברים [הי"מ ברמב"ן לקמן (עי' אות ‎יח)] דס"ל דטעם החזקה היא מתקנת חכמים שלא חייבו אותו לשמור את את שטרו לעולם, וא"כ שתיקת המערער אינה חלק מהחזקה, ולכן ס"ל דקטן שהחזיק בקרקע, אין חזקתו חזקה כיון שקטן אינו בר מחאה, וא"כ אף החזקתו אינה חזקה, דאף אם ימחה בו המערער, אין הקטן יודע להזהר בשטרו, ולכן המערער אינו מוחה בו, אמנם יעוי' במה שביאר הקה"י (סי' י"ח או' ה' ד"ה והנה, הובא בסימן ה' אות קי"ז) דהי"מ ברמב"ן ס"ל כדעת הרמב"ן לקמן (מב. ד"ה הא, הובא בסימן ה' אות ז') דהראיה בחזקת ג"ש היא מדלא מיחה, ונחלקו בגדר הראיה.

סימן ז'

**בסוגיא דשכוני גוואי** **ובפלוגתת רבא ור"נ בדין המוחזקות בספק בחזקת ג"ש**

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## דעת הרשב"ם דטוען שדר בבית הפנימי

דברי הרשב"ם דטוען שדר בפנימי ויצא דרך החיצון וא"צ למחות

1. ביאור הרשב"ם דטוען המערער שהיה דר בבית הפנימי ויוצא דרך בית המחזיק ולכן לא מחה
2. דברי הרשב"ם דטענת המחזיק דקנה מהמר"ק ויש לו חזקה וכיון שלא מחה בו לא נזהר בשטר
3. ביאור הרשב"ם הקצר דטענת המערער דאין לך מחאה גדולה מזו דאי מכר לו היה לו דרך בו
4. ביאור הרשב"ם הקצר דדרך חשיבא כמחאה דקיי"ל כר"ע דאינו משייר דרך לעצמו ולא לרבנן

ביאור התוס' דיש עדים למערער אך אין יודעים מהיכן יצא

1. ביאור התוס' והרא"ש דיש עדים שדר בפנימי אך אינם יודעים אם עבר דבלא"ה ודאי דהוי חזקה
2. ביאור התוס' רי"ד דיש עדים שדר בפנימי דאל"ה בכל חזקה בעולם יטען המערער כן

דברי המהרי"ט דהעברת דרך היא רק מחאה ולא ביטול חזקה

1. ביאור המהרי"ט ברשב"ם דדרך היא מחאה ובמקום שלא היה צריך למחות אינה מבטלת חזקה

קושיות הראשונים על הרשב"ם דדרך לא מבטלת חזקה

1. קושית הרמב"ן על הרשב"ם דהעברת דרך לא מבטלת חזקה דאדם עשוי לשייר דרך לעצמו
2. קושית הרשב"א על הרשב"ם דלעולם לא שייך להחזיק בבית החיצון או בשייר דרך
3. קושית הנימוק"י דהחיצון דר בפנ"ע והדרך אינה מבטלת חזקה דאל"ה א"א לקנות בשייר דרך
4. תירוץ הריטב"א דהיה למערער דרך אחרת וכשיצא מהחיצון מחה ודחה הריטבא דיתכן ששייר
5. ביאור הב"ח ברשב"ם דדרך מבטלת חזקה דכל ששייר דרך לעולם צריך לשמור את שטרו
6. ביאור הט"ז ברשב"ם דעל המחזיק להוכיח שלא שייר דרך ובעבר בחלק מהבית הוי מחאה בכולו
7. קושית הרמב"ן על הרשב"ם דהאיך אמר רבא דהוא מוחזק הא כשהמערער דר עמו אי"ז חזקה
8. קושיות הרמב"ן דלשון שיכוני גוואי משמע שהיה שם תמיד וגי' הגמ' אינה כהרשב"ם

## דברי הראשונים אי עבר דרך או השתמש

דעת המהר"ם מרוטנבורג דהשימוש של הפנימי דחה את החיצון

1. ביאור המהר"ם מרוטנבורג דהמערער היה משתמש בחיצון והמחזיק נדחה מפניו ולכן לא מחה
2. ביאור הסמ"ע והב"ח במהר"ם מרוטנבורג דדרך ושימוש לא מבטל חזקה ורק נדחה מפניו מבטל
3. דברי הדרכ"מ דהנימוק"י ס"ל כמהר"ם מרוטנבורג דדרך אינה מבטלת ורק נדחה מפניו מבטל

דעת רבינו גרשום דהחיצון לא השתמש בבית יותר מהפנימי

1. ביאור רבינו גרשום דטענת המערער היה בבית הפנימי והמחזיק לא השתמש בבית יותר ממנו

## בד' הרשב"ם אי רק עבר דרך או השתמש

ביאור הב"ח והסמ"ע ברשב"ם אי עבר עליו או גם השתמש עמו

1. דברי הסמ"ע דברשב"ם משמע דמשתמש עם החיצון אך ברא"ש ובנימוק"י משמע שיש רק דרך

ביאור הב"ח בתשו' ברשב"ם ובקושיות הרמב"ן על הרשב"ם

1. ביאור הב"ח בנימוק"י דפשיטא דהעברת דרך אינה מבטלת חזקה ודלא כקו' הב' ברמב"ן
2. ביאור הב"ח דמספקא לרמב"ן אי כוונת הרשב"ם דעבר דרך או שגם השתמש בבית החיצון
3. ביאור הב"ח דהקו' הא' ברמב"ן להצד ברשב"ם דדרך מבטלת והקו' הב' להצד דשימוש מבטל
4. ביאור הב"ח ברמב"ן דהקשה בממה נפשך לב' הצדדים ברשב"ם אי דרך מבטלת או שימוש
5. תירוץ הב"ח דבדרך היה מעביר משאות וחשיב שימוש אך ס"ל לרבא דאינו מבטל את החזקה
6. תירוץ הב"ח דאינו כשייר דרך דבבית אחד הדרך היא ראיה שלא מכר לו ולא חילק את הבית

דברי הקצוה"ח דרבא ור"נ פליגי בכל ספק ולא בהעברת דרך

1. דברי הקצוה"ח דרבא לא נחלק על ר"נ בדין חזקה בהעברת דרך אלא רק על מי להביא ראיה
2. דברי הקצוה"ח דהרמב"ן לא הקשה בדרך ממה נפשך אלא דכיון שיש לו דרך ל"ה אף לרבא
3. הוכחת הקצוה"ח דרבא מודה לר"נ בעיקר החזקה ונחלק רק בראיה מהא דמקשה הגמ' מבר סיסין
4. דברי הקצוה"ח דרבא ור"נ נחלקו בכל ספק בחזקה האם המערער צריך לברר או המחזיק

ביאור החת"ס בב"ח בתי' הרשב"ם על ב' הקושיות של הרמב"ן

1. ביאור החת"ס בב"ח דלצד ברמב"ן דאיירי בדרך בלא שימוש אינו ביטול חזקה אלא כמחאה
2. ביאור החת"ס בב"ח דבדרך בעלמא ל"ק הקו' הב' ברמב"ן דבספק מחאה על המערער להוכיח
3. בי' החת"ס בב"ח דהקו' הא' ברמב"ן היא רק להצד דלא השתמש ומוכח דלרשב"ם יש שימוש
4. ביאור החת"ס דתי' רשב"ם דלרבא אף בשימוש דהספק בחזקה לא חישיינן לדבר שלא שמענו

## בדין חזקה בשותפות המר"ק והמחזיק

דעת הב"ח והמהרח"ש דלרשב"ם לא מהני חזקה בשותפות בבית

1. דברי הב"ח והמהרח"ש דל"מ חזקה בשותפות כדמוכח ברשב"ם דהעברת דרך מבטלת חזקה
2. קושית הב"ח דמוכח לקמן דמהני חזקה אף בשותפות של המרא קמא והמחזיק ודלא כרשב"ם
3. תירוצי הב"ח דבבית דדרך להשכיר הו"ל למחות ועוד דהכא נראה כשמתמש בכל הבית

דברי הקצוה"ח דשותפות מהני והכא טוען שקנה הכל ולכן ל"מ

1. ביאור הקצוה"ח דאף דמהני חזקה בשותפות דכ"א בשלו מדין ברירה אך הכא כ"א בשל חבירו
2. קושית הנתיה"מ דמוכח בנימוק"י דלרשב"ם אין חזקה בשותפות ואף שייר לו דרך ל"ה חזקה

## דעות הראשונים אי יש עדים למר"ק

דברי הראשונים דודאי איירי שיש למערער עדים שהוא המר"ק

1. דברי הרשב"ם דיש למערער עדים שהוא המר"ק דאל"ה אף ר"נ מודה שיש למחזיק הפה שאסר

ביאור הא' ברי"ף דאין עדים למערער והמחזיק נאמן בפה שאסר

1. ד' הי"מ בפי' הא' ברי"ף דאין למערער עדים ולכן ס"ל לרבא דהמחזיק נאמן מדין הפה שאסר
2. ד' הי"מ בפי' הא' ברי"ף דלר"נ אף שאין למר"ק עדים כל שמודה לו המחזיק עליו להביא ראיה

הביאור הב' ברי"ף דאין עדים אף לר"נ המחזיק נאמן ול"פ בזה

1. ד' הי"מ בפי' הב' ברי"ף דיש למערער עדים והמחזיק טוען שקנה מהמערער
2. הוכחת הי"מ בפי' הא' ברי"ף דאי אין למערער עדים לכו"ע המחזיק נאמן מדין הפה שאסר
3. ביאור הב"ח דהפי' הא' ס"ל כרש"י דכשיש תובע ל"מ מיגו והפי' הב' כתוס' דאף בתובעו נאמן

## ביאור הרי"ף דלא היה כאן בזמן המכירה

דברי הרי"ף דטוען המערער שבזמן שטוען שקנה לא היה כאן

1. ביאור הרי"ף והרמב"ם דהמערער טוען שלא היה בעיר בזמן שטוען שקנה ממנו והיאך קנה ממנו
2. דברי ר"ח דטוען המחזיק שקנה ממנו היום לפני יותר משני חזקה ואומר המערער שלא היה בעיר

## דעת הרמב"ן ושא"ר דהיה במקום רחוק

ביאור הרמב"ן ורבינו יונה ושא"ר דטוען שהיה במקום חרום

1. ביאור הרמב"ן והרשב"א והריטב"א דהמערער היה במקום רחוק או חרום ולא שמע וא"י למחות

קושיות הראשונים על ד' הר"ח והרי"ף דטוען שהיה במק"א

1. קושית הרמב"ן על הרי"ף דכל שאינו במקום חרום ולא מחה אמרינן דהלך למקומו וודאי דמכר לו
2. קושיות הרמב"ן והרא"ש על הרי"ף דאי הכא נאמן לטעון שלא היה בעיר א"כ כל חזקה ל"מ
3. קושית רבינו יונה על הר"ח והרי"ף דבחזקת ג"ש א"א להסתפק מחמת טענות המערער
4. קושיות רבינו יונה ושא"ר דמשמע דהיה בשכוני גוואי בזמן החזקה ולא בזמן המקח
5. קושית הראב"ד על הרי"ף דאף אם הוכחש המחזיק ביום המכירה א"א להוציא ממנו בזה
6. דברי הראב"ד דאפשר להעמיד את הרי"ף כשכל החודש היה במק"א והמחזיק נראה כמערים
7. קושית הרא"ש דמעשים בכל יום שאדם מוסר נכסיו לשליח ועוד דלשון הגמ' משמע כרשב"ם
8. ביאור רבינו יונה בר"ח וברי"ף דא"א לומר דמכר ע"י שליח דאין אדם מוכר כשאינו בעיר
9. קושית הרשב"א והריטב"א דלקמן משמע דא"צ שתהיה תחילת החזקה והמקח לפני הקנין
10. דברי הנימוק"י דלקמן איירי ביהודה וגליל דשיירות מצויות ואפשר להחזיק שלא בפני הבעלים

ביאור התורי"ד ברי"ף דיש עדים שהיה חלק מהזמן באותו מקום

1. קושית התורי"ד על הרי"ף דכיון שיש עידי חזקה עם טענה על המערער להוכיח שלא היה בעיר
2. ביאור התורי"ד דיש למערער עדים שהיה באותו חודש בשכוני גוואי אך יתכן שבא לעיר ומכר לו
3. ביאור התורי"ד בר"נ דכיון שיש עדים שהיה בשכוני גוואי רק כשיברר המחזיק הוי חזקה בטענה

## ביאורי הראשונים בפלוגתת רבא ור"נ

דברי הרשב"ם דלרבא א"צ המחזיק לברר דבר שלא נודע לנו

1. ביאור הרשב"ם בר"נ דהמחזיק צריך לברר שדר לבדו ככל חזקת ג"ש שצריך לברר חזקה גמורה
2. ביאור הרשב"ם ברבא דיש למחזיק חזקת ג"ש והוא מוחזק דלא שמענו עד היום מטענת המערער
3. דברי הרשב"ם הקצר דכשאין עידי חזקה לכו"ע היא בחזקת המר"ק אף שמודה שהחזיק בחיצון

דברי הרי"ף דלר"נ צריך עדים שהיה יום א' בעיר ויתכן שמכר

1. ביאור הרי"ף והרמב"ם בר"נ דהמחזיק יוכיח שהמערער היה יום אחד בעיר דאכילתו תחשב חזקה
2. ביאור הר"ח בר"נ דא"צ להביא ראיה על עצם החזקה אלא שיש לו דין שראוי לאכילה שאכל
3. ביאור הרי"ף ברבא דעל המערער להביא עדים שלא היה בעיר ביום שטוען המחזיק שקנה ממו

דברי הרמב"ן דנח' רבא ור"נ אי דמי לטענה בחזקה או למחאה

1. ביאור הרמב"ן בר"נ דהמערער נאמן כיון דטענתו על עצם החזקה של המחזיק ועליו לקיים חזקתו
2. דברי הרמב"ן דהמחזיק צריך להביא עדים שהמערער היה קרוב בחלק מהג"ש ולא בכל הג"ש
3. ביאור הרמב"ן ברבא דהקרקע ברשות המחזיק והמערער טוען שיש ריעותא בחזקה ודמי למחאה
4. דברי הרמב"ן דהחזקה מהני רק בהיה במדינה כל הג"ש ובפחות מזה אמדינן אי יכול לשמוע

ביאורי רבינו יונה בר"נ אמאי ל"ד למחאה שהמערער מברר

1. ביאור רבינו יונה דלר"נ על המחזיק להוכיח שהיה עמו במקום שיכל לשמוע את החזקה ולמחות
2. ביאור רבינו יונה ברבא דהמחזיק נעשה מוחזק בקרקע ע"י שהחזיק ג"ש
3. דברי רבינו יונה דלר"נ כל שאין עדים שהיה עמו אינו חזקה ול"ד למחאה שהמערער צריך לברר
4. דברי רבינו יונה דכשטוען שלא היה במדינה הוא עוקר את החזקה מעיקרא ועל המחזיק לברר
5. דברי רבינו יונה והרשב"א דבהיה קצת זמן במקום שהיה יכול לשמוע מוכח לקמן דהוי חזקה

## בקושית הגמ' על רבא ור"נ מבר סיסין

דברי רבינו יונה בתירוץ הגמ' על הקושיה מבר סיסין

1. דברי רבינו יונה דלר"נ אזלינן כפשטות לשון המוכר אעפ"י דבאמת אינה של בר סיסין
2. דברי רבינו יונה דלר"נ אעפ"י דהוא כמוחזק מ"מ צריך לקיים את חזקתו דלא עדיפא משטר
3. הביאור הב' ברבינו יונה דלר"נ אף שלא פשע בחזקה מ"מ צריך להביא ראיה כקיום שטרות

קו' הריטב"א דלר"נ בכל חזקה יביא המחזיק ראיה שלא מחו בו

1. קושית הריטב"א על ר"נ דבכל מאחה אמאי אין המחזיק צריך להוכיח שלא מחה בו המערער
2. תירוץ הריטב"א דחזקת ג"ש היא כשטר מקוים וטענת מחאה כטענת פרוע או אמנה

בי' הר"ן על הרי"ף דרבא ור"נ נח' ברוב שמוציא ממוחזק בקרקע

1. ביאור הר"ן דהו"א דפליגי רבא ור"נ בשכוני גוואי ובבר סיסין אי רוב מהני להוציא קרקע ממוחזק
2. ביאור הר"ן ברבא דבשכוני גוואי הרוב כמחזיק וחשיב להעמיד בידו ולא חשיב הוצאת ממון
3. ביאור הר"ן דלהו"א בר"נ אף כשהקרקע ביד המחזיק מ"מ בחזקת בעליה עומדת אף כנגד רוב
4. ביאור הר"ן דמקשה הגמ' דבבר סיסין רבא לא הלך אחר רוב ור"נ הלך אחר הרוב כנגד מוחזק
5. דברי הר"ן דלר"נ ל"מ רוב בקרקע כנגד מוחזק ולרבא מהני ובבר סיסין איירי שהמוכר מוחזק

## ד' החזו"א דהמוחזקות היא כפשטות

בי' החזו"א דבבר סיסין המחדש כנגד הפשטות חשיב כמוציא

1. דברי החזו"א דבבר סיסין המוחזק הוא כפשטות והמחדש טענה נחשב כמוציא ממוחזק

## ~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

## בפלוג' רבא ור"נ במוחזקות דחזקת ג"ש

ביאור הברכ"ש דלרבא בספק חזקה המחזיק חשיב מוחזק

1. ביאור הברכ"ש דלרבא בספק בחזקה המחזיק נעשה מוחזק ותפוס אעפ"י דל"מ תפיסה בקרקע

ביאור המשנת ר"א דנח' רבא ור"נ ביסוד המוחזקות בקרקעות

1. ביאור המשנת ר"א בר"נ דהחזקה מוציאה מהבעלים בראיה כשטר מכר אעפ"י דהמר"ק מוחזק
2. ביאור המשנת ר"א דלר"נ ספק בחזקה הוא ספק בראיה שמוציאה ממוחזק ועל המחזיק להוכיח
3. ביאור המשנת ר"א ברבא דקרקע בחזקת בעליה כגודרות ואחר חזקת ג"ש היא בחזקת המחזיק
4. ביאור המשנת ר"א דלרבא כשיש עידי חזקת ג"ש המחזיק מוחזק ועל המערער להוכיח טענתו

בי' הגר"ח מטעלז דרבא ור"נ נח' בגדר הטענה ול"פ בכל חזקה

1. קושית הגר"ח מטעלז על הקצוה"ח דא"א לומר דנח' בכל ספק בחזקה דהא לעיל מודה רבא
2. ביאור הגר"ח מטעלז בר"נ דכשהתשמש עם המחזיק יש חסרון בעיקר החזקה ועל המחזיק להוכיח
3. ביאור הגר"ח מטעלז ברבא דטענת המערער שעבר דרך עליו היא כמחאה ועל המערער להוכיח

ביאור האבי עזרי דנח' בודאי חזקה וספק טענה שעוקרת חזקה

1. דברי האבי עזרי דבספק במכירה צריך ראיה למכירה ובספק אי התבטלה צריך ראיה לביטול
2. דברי האבי עזרי דבודאי חזקת ג"ש וספק אם היה ביטול על המערער להביא ראיה כמו במחאה
3. ביאור האבי עזרי דבסוגיין יש חזקה גמורה אך לטענת המערער אין חזקה ובזה נח' רבא ור"נ

ביאור הקוב"ש בנימוק"י דנח' רבא ור"נ אי הוי ודאי חזקה או לא

1. ביאור הקוב"ש בנימוק"י דלר"נ הראיה מהחזקה היא רק בהיה יכול למחות ועל המחזיק להוכיח
2. ביאור הקוב"ש ברבא דספק אם היה במקום שיכול למחות כספק במחאה ועל המערער להוכיח
3. ביאור הקוב"ש דבספק אם לא היה יכול למחות הוא ספק בעיקר חזקה ואינו ספק אי התבטלה

## בדין המוחזקות כשיש סתמא לחזקת ג"ש

ביאור הגרנ"פ ברשב"ם דבספק בדבר שמגרע חזקה הוי מוחזק

1. דברי הגרנ"פ דברמב"ן משמע דביאר ברשב"ם דהעברת דרך מחסרת בחזקה ואינה רק מחאה
2. דברי הגרנ"פ דברשב"ם ובריטב"א ובקצוה"ח מבואר דהעברת דרך היא מחאה ול"ק קו' הרמב"ן
3. תי' הגרנ"פ על קושית הרמב"ן דבהחזקה ידועה וספק בסיבה צדדית שמגרעת חזקה הוי מוחזק

ביאור הגרנ"פ ברשב"ם דלרבא כל שיש סתמא הוי חזקה

1. ביאור הגרנ"פ ברשב"ם דבספק לפנינו שהיה המערער בפנימי לכו"ע ל"ה חזקה ודלא כתוס'
2. ביאור הגרנ"פ ברשב"ם דחזקה היא מדין מוחזק וסגי במה שלא ראינו ספק לפנינו להחזיקו
3. ביאור הגרנ"פ בקו' הרי"ף על הרשב"ם דאף שיש סתמא לחזקה מ"מ מהני טענת המערער
4. ביאור הגרנ"פ ברשב"ם דבסוגיין אין ספק בידיעת החזקה ולעיל יש ספק בחזקה עצמה
5. הוכחת הגרנ"פ מהרמב"ם דבסוגיין ודאי מודה דל"מ טענת שמא כדס"ל דמהני בגמ' לעיל

ביאור הגרנ"פ בתוס' דהעברת דרך כמחאה כשיש סתמא לפנינו

1. ביאור הגרנ"פ בתוס' דפליג על הרשב"ם ובמקום שאין ידיעה מטענת המחזיק לכו"ע הוי חזקה
2. ביאור הגרנ"פ בתוס' דהעברת דרך אינה חסרון בחזקה אלא כמחאה וצריך ספק גמור לפנינו
3. ביאור הגרנ"פ דבין לרשב"ם ובין לתוס' אין נדון בעיקר החזקה ונחלקו אם צריך סיבה לפנינו

ביאור הגרנ"פ דנח' רבא ור"נ בספק שנולד אחר שנחשב למוחזק

1. ביאור הגרנ"פ דאחר טענת המערער יש ספק ולרבא מהני המוחזקות דלפני הספק ולר"נ ל"מ
2. ביאור הגרנ"פ בקושית הגמ' מבר סיסין דהספק הוא רק מחמת טענת המערער ודמי לסוגיין

ביאור הגרנ"פ בפלוגתת רבינו יונה והרשב"ם במסקנת הגמ'

1. ביאור הגרנ"פ בתי' הגמ' מבר סיסין דסתמא אינו כמוחזק אלא דדר בבית הסתמא שמוחזק
2. ביאור הגרנ"פ ברבינו יונה דאף למסקנא לר"נ לא מהני סתמא להחשיב מחזיק למוחזק
3. דברי הגרנ"פ דלרשב"ם לא דמי סתמא דמכירה לסתמא דחזקה דל"מ להחשיבו כמוחזק
4. ביאור הגרנ"פ ברשב"ם דלמסקנא מודה ר"נ דסתמא מחשיב כמוחזק ופליג רק בסתמא דחזקה

ביאור הגרש"ר ברשב"ם ובתוס' בגדר מוחזקות בסתמא דחזקה

1. ביאור הגרש"ר בתוס' דבסתמא לחזקה לכו"ע נעשה המחזיק מוחזק ואין לחוש לטענת המערער
2. דברי הגרש"ר דלרשב"ם הפשטות שלא היה המערער בבית ונח' רבא ור"נ בטענה נגד חזקה
3. תירוץ הגרש"ר על קו' הרמב"ן דלרשב"ם בסתמא נעשה מוחזק ולא חיישינן לטענת המערער

ביאור הגרש"ר בנימוק"י דנח' רבא ור"נ בטענה וסתמא דחזקה

1. ביאור הגרש"ר בנימוק"י דפלוגתת רבא ור"נ אי מהני טענה כנגד סתמא של חזקת ג"ש
2. קושית הגרש"ר על הקצוה"ח דנח' אי טענת המערער כמחאה דא"כ לא דמי לנכסי דבר סיסין

ביאור הדברי מרדכי ברשב"ם אי דרך כמחאה או חסרון בחזקה

1. קושית הדברי מרדכי בסתירת הרשב"ם אי העברת דרך כמחאה או דלא הוי חזקה גמורה
2. ביאור הדברי מרדכי דאחר שהמחאה עשתה ביטול בחזקה יש חסרון בחזקה עצמה דאין לו שטר
3. ביאור הדברי ברשב"ם דטענת המערער שהוי כמחאה אך ממילא חשיב ביטול בעצם החזקה
4. ביאור הדברי מרדכי ברבא דמחאה לא מבטלת את עצם החזקה ועל המערער לברר כדין מחאה

## בד' הסוברים דאין עדים למר"ק

ביאור הגרנ"פ ברשב"ם דמיגו מהני רק כשיש לו חזקת ג"ש

1. קושיות הגרנ"פ על הרשב"ם דהול"ל דבלא עדים א"צ חזקה אף כשיש עדים שדר בבית הפנימי
2. ביאור הגרנ"פ ברשב"ם דהפה שאסר מהני רק כשיש לו חזקת ג"ש ובמודה דאין חזקה אינו נאמן
3. הוכחות הגרנ"פ מדברי הרשב"ם לקמן דהפה שאסר מהני רק כשיש לו חזקת ג"ש עם טענה

ביאור הגרנ"פ בי"מ ברי"ף דרבא ור"נ נח' בהמע"ה ולא במיגו

1. קושית הגרנ"פ על הי"מ בפי' הא' ברי"ף דהנאמנות מהפה שאסר ול"מ כן בדברי רבא כלל
2. ביאור הגרנ"פ דלר"נ המערער מכחיש את עצם החזקה ואין המחזיק מוחזק והספק בעיקר חזקתו
3. ביאור הגרנ"פ דבדין הפה שאסר המערער אינו מכחיש את מוחזקות המחזיק וטענתו על המכירה
4. ביאור הגרנ"פ בי"מ ברי"ף בפי' הא' דלר"נ ע"י טענת המערער יש ספק בעיקר המוחזקות
5. ביאור הגרנ"פ בי"מ ברי"ף בפי' הא' דאף דנח' בהמע"ה מ"מ לרבא כשיש עדים המחזיק מוחזק

ביאור האבי עזרי בפי' הא' ברי"ף דבשטוען חזקה ל"מ מיגו

1. דברי הנימוק"י לקמן דבמקום שאחר המיגו עדיין צריך נאמנות נוספת לא מהני מיגו
2. ביאור האבי עזרי בד' הי"מ בפי' הא' ברי"ף דהכא צריך נאמנות גם על החזקה והמיגו ל"מ לזה
3. ביאור האבי עזרי בי"מ בפי' הא' ברי"ף דס"ל כרשב"ם והנאמנות אינה ע"י מיגו אלא ע"י החזקה
4. ביאור האבי עזרי בי"מ בפי' הא' ברי"ף דביש למר"ק עדים לכו"ע הוא המוחזק ומוכח דאין עדים

## בדין חזקה בשותפות המר"ק והמחזיק

דברי הגרש"ש דכשאין ניכר הבעלים ל"מ חזקה בשותפות

1. קושית הגרש"ש על הקצוה"ח דכל שמשתמשין בשותפות אין נ"מ למר"ק בדין ברירה כלל
2. ביאור הגרש"ש דרשב"ם ותוס' ל"מ חזקה בשותפות בין בטוען שותפות ובין בטוען שקנה הכל
3. ביאור הגרש"ש דכל שלא ניכר מי הבעלים העיקרי א"צ מחאה ורק בב' שימושים הוי חזקה

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

דעת הרשב"ם דטוען שדר בבית הפנימי

# דברי הרשב"ם דטוען שדר בפנימי ויצא דרך החיצון וא"צ למחות

ביאור הרשב"ם דטוען המערער שהיה דר בבית הפנימי ויוצא דרך בית המחזיק ולכן לא מחה

1. בטענת המערער שהיה בשכוני גוואי, ביאר הרשב"ם (ד"ה אנא) דטוען המערער שעיקר דירתו הייתה בחדרים הפנימים של הבית, והוא נתן רשות למחזיק למשתמש בבית החיצון, והמערער היה לו דרך בבית החיצון היה עובר מהחדרים הפנימים דרך הבית החיצון, והיה משתמש עם המחזיק בבית החיצון, ולכן לא מחה בו, וכתב הרא"ש (סו"ס ד' ה') דהלשון שכוני גוואי משמע רק כביאור הרשב"ם, ולא משמע כשום פירוש אחר, ועי' במ"ש הב"ח (עי' אות ‎כב) במה שביאר הרמב"ן בדברי הרשב"ם, ובמסקנת הב"ח (עי' אות ‎כה) בדברי הרשב"ם, ובמ"ש בחי' הגר"ח מטעלז (עי' אות ‎צד) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎קד) בדברי הרשב"ם, ועי' במה שהקשה הדברי מרדכי (עי' אות ‎קכה) בסתירת דברי הרשב"ם**[[33]](#footnote-33)**.

דברי הרשב"ם דטענת המחזיק דקנה מהמר"ק ויש לו חזקה וכיון שלא מחה בו לא נזהר בשטר

1. בטענת המחזיק דקנה מהמערער ואכל שני חזקה, ביאר הרשב"ם (ד"ה ואכלתיה) דהוא איבד את שטרו, כיון שלא מחה בו המערער שיזהר בשטרו.

ביאור הרשב"ם הקצר דטענת המערער דאין לך מחאה גדולה מזו דאי מכר לו היה לו דרך בו

1. וברשב"ם הקצר (ד"ה אנא) הוסיף לבאר דטוען המערער דכיון שהיה לו דרך עליו, אין לך מחאה גדולה מזו, דאי מכרתי לך את הבית החיצון לא היה לי דרך עליך.

ביאור הרשב"ם הקצר דדרך חשיבא כמחאה דקיי"ל כר"ע דאינו משייר דרך לעצמו ולא לרבנן

1. וביאר הרשב"ם הקצר דהא דבהיה לו דרך עליו חשיב כמחאה, הוא כיון דקיי"ל כשמואל בגמ' לקמן (סה.) דהלכה כר"ע דהמוכר בעין יפה מוכר ואינו משייר לעצמו דרך, אבל לדעת רבנן כתב הרשב"ם הקצר דכיון שהמוכר משייר דרך לעצמו, א"כ אי"ז מחאה כלל, ויש למחזיק חזקה בבית החיצון חוץ מהדרך של המערער.

# ביאור התוס' דיש עדים למערער אך אין יודעים מהיכן יצא

ביאור התוס' והרא"ש דיש עדים שדר בפנימי אך אינם יודעים אם עבר דבלא"ה ודאי דהוי חזקה

1. וכתבו התוס' (ד"ה בשכוני) והרא"ש (סי' ד') דאיירי שהיה למערער עדים שהיה מתגורר בחדרים הפנימים, אך לא היו העדים יודעים האם המערער היה יוצא מהחדרים הפנימים דרך החדרים החיצונים, או מדרך אחרת, וכתבו התוס' דאם לא היה למערער עדים שהיה מתגורר בחדרים הפנימים, לא היה אומר ר"נ שהמחזיק צריך לברר את חזקתו, דהא העידי חזקה של המחזיק לא היו צריכים לדעת שהמערער אינו מתגורר יחד עם המחזיק באותו הבית, והוסיפו התוס' דודאי שאם יטען המערער שהיה ב' ימים מתוך הג"ש, וא"כ אין למחזיק חזקת ג"ש שלימות[[34]](#footnote-34), לא יתכן לומר דיפסיד עי"ז המחזיק את כל חזקתו, כיון שאין העדים יודעים אם טענת המערער נכונה, וכ"כ המרדכי (רמז תקכ"ג), ועי' במה שביארו בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיא) ובשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קכ) בדברי התוס'[[35]](#footnote-35). [ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קו) ובשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קכא) דהרשב"ם פליג על התוס' בזה].

ביאור התוס' רי"ד דיש עדים שדר בפנימי דאל"ה בכל חזקה בעולם יטען המערער כן

1. וכ"כ התוס' רי"ד (כט. או' ד' ד"ה אנא) דאיירי שהיה למערער עדים שהיה מתגורר בחדרים הפנימים, דאל"ה בכל חזקה שבעולם יוכל המערער לטעון כן ולבטל את כל החזקות, אלא כתב התוס' רי"ד דמוכח דכל שיש למחזיק עידי חזקת ג"ש, הוא זוכה בקרקע והמערער אינו יכול לטעון עליו כל טענה בלא שיביא עדים לטענתו[[36]](#footnote-36).

# דברי המהרי"ט דהעברת דרך היא רק מחאה ולא ביטול חזקה

ביאור המהרי"ט ברשב"ם דדרך היא מחאה ובמקום שלא היה צריך למחות אינה מבטלת חזקה

1. כתב המהרי"ט (ח"ב חו"מ סי' ל"א ד"ה תשובה) דלהרשב"ם (עי' אות ‎א) דהעברת דרך מבטלת חזקה, אין הכוונה דעצם העברת הדרך היא מבטלת את חזקת המחזיק, אלא דהעברת הדרך חשיבא כמחאה, דלכן לא חשש המערער למחות, [אך יעוי' בדברי התוס' (עי' הערה34) דמשמע דס"ל דהעברת דרך הוא חסרון בחזקה], וכתב המהרי"ט דבמקום שהיה המערער מוחזק בהעברת דרך על המחזיק, אך עברו כמה שנים שלא עבר דרכו, דבכה"ג אין המערער יכול לומר דכיון שבתחילה היה מוחזק עליו בהעברת דרך אין חזקתו חזקה, דהא בשנים שלא עבר דרכו היה לו למחות, וכיון שלא מחה ממילא חשיב שהחזיק המחזיק ג"ש בלא מחאה, וסמך המחזיק על מה שלא מחה בו המערער ולא עבר דרך עליו, ויש לו חזקה, [אבל הקצוה"ח (סי' ק"מ סק"ח ד"ה ועוד) דחה את דברי המהרי"ט, וכתב דכיון שהיה המערער מוחזק בתחילה בהעברת דרך, א"כ חשיב כמחאה ע"י מעשה, והיה למחזיק להזהר בשטרו לעולם, דהחזקה הראשונה התבטלה ע"י שעבר דרך עליו, ואח"כ לא מהני לו חזקה, דאינו יכול לטעון שחזר וקנה מהמערער כיון שהוא ירד ברשות, וקיי"ל דהמערער אינו צריך למחות בכל ג"ש], ועי' במה שביאר הדברי מרדכי (עי' אות ‎קכה) בדברי המהרי"ט.

# קושיות הראשונים על הרשב"ם דדרך לא מבטלת חזקה

קושית הרמב"ן על הרשב"ם דהעברת דרך לא מבטלת חזקה דאדם עשוי לשייר דרך לעצמו

1. והקשה הרמב"ן (ד"ה אנא) על הרשב"ם (עי' אות ‎א) דאף שלפנימי הייתה דרך על החיצון, אין החיצון מפסיד עי"ז את חזקתו, דהא אדם עשוי למכור את הבית החיצון, ולשייר לעצמו את הבית הפנימי עם דרך לצאת מהחיצון, וא"כ כל שהמחזיק דר לבדו בבית החיצון, הוי חזקה, ועי' במה שביאר הב"ח בתשו' (עי' אות ‎כג) בקושית הרמב"ן, ובמ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קג) בדברי הרמב"ן.

קושית הרשב"א על הרשב"ם דלעולם לא שייך להחזיק בבית החיצון או בשייר דרך

1. והרשב"א (ד"ה ההוא) הקשה על הרשב"ם (עי' אות ‎א) דאי העברת דרך מבטלת את החזקה, א"כ לעולם לא שייך להחזיק בבית החיצון, והמוכר לחבירו שדה ושייר בו בור או אילן עם דרך, לא תעלה חזקה ללוקח, כיון שיש למרא קמא דריסת רגל בשדה, וכתב הרשב"א דא"א לומר דשדה שהיא עשויה לפירות, מהני החזקה כיון שהמחזיק אוכל פירות, דהא אף בית עשוי לדירה, והמחזיק דר בו ומשתמש בו לעצמו.

קושית הנימוק"י דהחיצון דר בפנ"ע והדרך אינה מבטלת חזקה דאל"ה א"א לקנות בשייר דרך

1. וכן הביא הנימוק"י (טו. מדה"ר ד"ה ההוא) בשם אחרונים דדחו את דברי הרשב"ם וכתבו דאף שיש לפנימי דרך עליו, מ"מ כיון שהמחזיק היה מתגורר בפנ"ע, ודאי דהוי חזקה, דהא אי נימא דלא הוי חזקה, א"כ כל המוכר קרקע לחבירו ושייר בו דרך לעצמו, אין הלוקח יכול לקנות, ועי' במ"ש הדרכ"מ (עי' אות ‎יח) במדברי הנימוק"י.

תירוץ הריטב"א דהיה למערער דרך אחרת וכשיצא מהחיצון מחה ודחה הריטבא דיתכן ששייר

1. ותירץ הריטב"א (ד"ה א"ל) דאיירי שהיה למערער דרך אחרת לצאת מהבית, ולכן מה שיצא דוקא דרך הבית החיצון חשיב כמחאה, ולא דמי לשייר לו דרך דעלתה לו חזקה, אך דחה הריטב"א דאפש"ל דאיירי שהמערער שייר לו דרך מהבית החיצון, ולכן הוא יצא דוקא בדרך הזו, כדי להחזיק בה שהיא משויירת לו, ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קד) בדברי הריטב"א. [ועי' בדברי התוס' רי"ד (עי' הערה36)].

ביאור הב"ח ברשב"ם דדרך מבטלת חזקה דכל ששייר דרך לעולם צריך לשמור את שטרו

1. ותירץ הב"ח (סי' ק"מ י"ז) דהרשב"ם (עי' אות ‎א) והתוס' והרא"ש והמרדכי (עי' אות ‎ה) והטור (סי' ק"מ י"ז) דכתבו דהעברת דרך מבטלת את החזקה, הוא כיון דס"ל דהמוכר קרקע לחבירו ושייר לעצמו דרך, אין לו חזקת ג"ש, ולעולם הוא צריך לשמור את שטרו, וכל שאין לו שטר לא מהני לו חזקה, כיון שהמרא קמא לא יצא מרשותו לגמרי, כשעבר דרך עליו, ויכול המרא קמא לומר שהמחזיק התגורר ברשותו בשכירות או שאילה, ויטען המרא קמא שהוא לא היה צריך למחות, כיון שלא יצא מהרשות לגמרי.

ביאור הט"ז ברשב"ם דעל המחזיק להוכיח שלא שייר דרך ובעבר בחלק מהבית הוי מחאה בכולו

1. והט"ז (סי' ק"מ י"ג) ביאר בדעת הרשב"ם (עי' אות ‎א) דא"א לומר דהא דעבר דרך עליו אינו מבטל את החזקה, כיון שיתכן שבשעת המכירה שייר לו דרך, דמ"מ על המחזיק לברר את חזקתו, אף בדבר ששמא יכול להיות, והוסיף הט"ז דא"א לומר דאין לו חזקה בכל הבית החיצון כיון שלא עבר בכולו, דהא איירי בבית שהיה בתחילה של המערער, והמחזיק רוצה לזכות בו ע"י חזקת ג"ש דהא לא מחה בו המערער, ובכה"ג אמרינן דכיון שיש למערער טעם למה לא מיחה, לא הוי חזקה.

קושית הרמב"ן על הרשב"ם דהאיך אמר רבא דהוא מוחזק הא כשהמערער דר עמו אי"ז חזקה

1. ועוד הקשה הרמב"ן (ד"ה אנא) על הרשב"ם דאמאי אמר רבא דעל המערער להביא ראיה, והרי כל שהמחזיק מתגורר בבית יחד עם הבעלים, לא הוי חזקה, ואי כל שיש לפנימי דרך על החיצון לא הוי חזקה, [דחשיב שמתגורר עמו], א"כ אמאי המערער צריך להביא ראיה, ועי' במה שביארו הב"ח בתשו' (עי' אות ‎כג) והקצוה"ח (עי' אות ‎כח) בקושית הרמב"ן, ובמ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קג) בדברי הרמב"ן, ובמה שתירץ בשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קכב) את דעת הרשב"ם.

קושיות הרמב"ן דלשון שיכוני גוואי משמע שהיה שם תמיד וגי' הגמ' אינה כהרשב"ם

1. ועוד הקשה הרמב"ן על הרשב"ם דלשון הגמ' "בשכוני גוואי הואי", לא משמע כביאור הרשב"ם, דלא משמע בזה כלל שהיה לפנימי דרך על החיצון, אלא משמע שהמערער היה כל הזמן בשכוני גוואי ולא יצא משם, ועוד הקשה הרמב"ן דבכל הגירסאות לא גרסינן כגירסת הרשב"ם (עי' הערה33) דא"ל מאי בעית בהאי "ביתא". [אמנם יעוי' ביד רמ"ה (או' כ"ח ד"ה ההוא) דגרס כגירסת הרשב"ם (עי' הערה33) דמאי בעית בהאי "ביתא", אך ביאר כרמב"ן (עי' אות ‎מט) דטוען שהיה במקום חרום].

דברי הראשונים אי עבר דרך או השתמש

# דעת המהר"ם מרוטנבורג דהשימוש של הפנימי דחה את החיצון

ביאור המהר"ם מרוטנבורג דהמערער היה משתמש בחיצון והמחזיק נדחה מפניו ולכן לא מחה

1. הביא המרדכי (רמז תקכ"ג) בשם המהר"ם מרוטנבורג בתשו' דטענת המערער היא שהוא היה משתמש בבית החיצון בכל מקום שהיה רוצה, והמחזיק היה יכול להשתמש רק כשהמערער לא היה רוצה להשתמש באותו מקום, אבל אם שניהם רצו להשתמש במקום אחד, היה המחזיק נדחה מפני המערער, וטוען המערער דלכן לא הוצרך למחות.

ביאור הסמ"ע והב"ח במהר"ם מרוטנבורג דדרך ושימוש לא מבטל חזקה ורק נדחה מפניו מבטל

1. וביארו הדרכ"מ (סי' ק"מ ט') והסמ"ע (סי' ק"מ סקי"ט) והב"ח (סי' ק"מ י"ז) ובתשו' הב"ח (ישנות סי' ז' ד"ה ומדברי התוס') דס"ל למהר"ם מרוטנבורג במרדכי כדעת הרמב"ן (עי' אות ‎ח) דהעברת דרך אינה מבטלת חזקה, וכן בטענה שהיה משתמש עמו בבית החיצון, לא סגי בכדי לבטל את חזקת המחזיק, ורק כיון שהמערער היה משתמש בכל שימושי הבית החיצון, ודוחה את המחזיק מפניו, חשיב שהמחזיק טפל למערער, שייך לומר דהוא מבטל את חזקת המחזיק, ודלא כדביאר הב"ח (עי' אות ‎כה) ברשב"ם.

דברי הדרכ"מ דהנימוק"י ס"ל כמהר"ם מרוטנבורג דדרך אינה מבטלת ורק נדחה מפניו מבטל

1. והוסיף הדרכ"מ (סי' ק"מ ט') דמדברי הנימוק"י (עי' אות ‎י) משמע דס"ל כדעת מהר"ם מרוטנבורג במרדכי (עי' אות ‎טז) דהעברת דרך אינה מבטלת חזקה, ורק כשהמערער משתמש בכל הבית החיצון, ונדחה המחזיק מפניו הוי חזקה. [וקצת משמע מדברי הדרכ"מ דס"ל להנימוק"י דשימוש לבדו אינו מבטל את החזקה, ורק כשנדחה מפניו אי"ז חזקה, וכן משמע ברמ"א (סי' ק"מ י"ג)].

# דעת רבינו גרשום דהחיצון לא השתמש בבית יותר מהפנימי

ביאור רבינו גרשום דטענת המערער היה בבית הפנימי והמחזיק לא השתמש בבית יותר ממנו

1. ורבינו גרשום (ד"ה אנא) כתב דהמערער טוען שהיה בבתי גוואי, ולכן לא השתמש המחזיק בה יותר ממנו, ואמר ר"נ למחזיק שעליו להביא עדים שלא השתמש המערער בבתי גוואי, ורק עי"ז יש למחזיק חזקה, וכתב רבינו גרשום דר"נ העמיד עכשיו ביד המוכר, ולכן טען לו רבא דהיה לו להעמיד ביד הלוקח, ועי"ז יהיה המוכר מוציא מחבירו ועליו להביא ראיה.

בד' הרשב"ם אי רק עבר דרך או השתמש

# ביאור הב"ח והסמ"ע ברשב"ם אי עבר עליו או גם השתמש עמו

דברי הסמ"ע דברשב"ם משמע דמשתמש עם החיצון אך ברא"ש ובנימוק"י משמע שיש רק דרך

1. כתבו הב"ח (סי' ק"מ י"ז) והסמ"ע (סי' ק"מ סקי"ט) דמדברי הרשב"ם (עי' אות ‎א) משמע דהמערער טוען שהיה גם עובר דרך הבית החיצון, וגם היה משתמש בו, אך כתבו הב"ח והסמ"ע דמדברי הרא"ש (ריש סי' ד' ה') והנימוק"י (עי' אות ‎י) והטור (סי' ק"מ י"ז) והדרכ"מ (סי' ק"מ ט') משמע דביארו בדעת הרשב"ם דמה שהמערער היה עובר דרך הבית החיצון נחשב כשימוש.

# ביאור הב"ח בתשו' ברשב"ם ובקושיות הרמב"ן על הרשב"ם

ביאור הב"ח בנימוק"י דפשיטא דהעברת דרך אינה מבטלת חזקה ודלא כקו' הב' ברמב"ן

1. במה שהקשה הנימוק"י (עי' אות ‎י) על הרשב"ם דכיון שהמחזיק היה מתגורר בפנ"ע דהוי חזקה, אף ששייר דרך לעצמו, כתב הב"ח בתשו' (ישנות סי' ז' ד"ה תשובה) דמשמע בנימוק"י דהוקשה לו רק הקושיה הראשונה ברמב"ן (עי' אות ‎ח) אך לא הוקשה לו הקושיה השניה ברמב"ן (עי' אות ‎יד) דאמאי אמר רבא דעל המערער להביא ראיה, והרי כל שהמחזיק מתגורר בבית יחד עם הבעלים, לא הוי חזקה, וביאר הב"ח דהבין הנימוק"י דכוונת הרשב"ם לומר דרק עבר דרך עליו, ולא השתמש המערער בבית החיצון כלל, וא"כ א"א להקשות על רבא אמאי ס"ל דחזקת המחזיק היא חזקה, דפשיטא ליה דהעברת דרך לא נחשב שהוא מתגורר עמו, ועי' במ"ש הקצוה"ח (עי' אות ‎כז).

ביאור הב"ח דמספקא לרמב"ן אי כוונת הרשב"ם דעבר דרך או שגם השתמש בבית החיצון

1. ובדעת הרמב"ן ביאר הב"ח בתשו' דבדברי הרשב"ם (עי' אות ‎א) דטענת המערער שהוא היה עובר דרך הבית החיצון ומשתמש עמו, הבין הרמב"ן דאפשר לבאר את דברי הרשב"ם בב' אופנים, והביאור הא' ברשב"ם דמה שהוא עובר דרכו חשיב שמשתמש בבית החיצון, והביאור הב' ברשב"ם דטוען המערער מלבד מה שהיה עובר דרכו, גם היה משתמש עמו בבית החיצון, דהיה מניח בו כלים ומשתמש בו בשאר תשמישים, ועי' במה שביאר החת"ס (עי' אות ‎לא) את דברי הב"ח.

ביאור הב"ח דהקו' הא' ברמב"ן להצד ברשב"ם דדרך מבטלת והקו' הב' להצד דשימוש מבטל

1. ובזה ביאר הב"ח בתשו' את ב' הקושיות דהקשה הרמב"ן על הרשב"ם, דהקושיה הראשונה שהקשה הרמב"ן (עי' אות ‎ח) דאף שלפנימי הייתה דרך על החיצון מ"מ הוי חזקה, הא אדם עשוי למכור ולשייר לעצמו דרך, כוונת הרמב"ן להקשות לפי הביאור הא' ברשב"ם דמה שהוא עובר דרכו חשיב שמשתמש בבית החיצון, וע"ז הקשה הרמב"ן דהעברת דרך אינה מונעת חזקה, והקושיה השניה שהקשה הרמב"ן (עי' אות ‎יד) דאמאי אמר רבא דעל המערער להביא ראיה, והרי כל שהמחזיק מתגורר בבית יחד עם הבעלים, לא הוי חזקה, כוונת הרמב"ן להקשות לפי הביאור הב' ברשב"ם דמלבד שעבר דרכו, גם היה משתמש עמו בבית החיצון, וא"כ אמאי ס"ל לרבא דהוי חזקה.

ביאור הב"ח ברמב"ן דהקשה בממה נפשך לב' הצדדים ברשב"ם אי דרך מבטלת או שימוש

1. וכתב הב"ח בתשו' דא"כ ב' הקושיות של הרמב"ן הם בדרך ממה נפשך, דאי כוונת הרשב"ם דרק עובר דרך עליו, קשה רק הקושיה הראשונה, אבל הקושיה השניה לא קשה, דכיון שרק עובר דרך עליו, לכן ס"ל לרבא דהוי חזקה, ואי כוונת הרשב"ם דגם היה משתמש עמו קשה רק הקושיה השניה, אבל הקושיה הראשונה לא קשה, דכיון שהוא משתמש עמו לא דמי לשייר לו דרך כלל, ועי' במ"ש הקצוה"ח (עי' אות ‎כז) והחת"ס (עי' אות ‎לא).

תירוץ הב"ח דבדרך היה מעביר משאות וחשיב שימוש אך ס"ל לרבא דאינו מבטל את החזקה

1. ותירץ הב"ח בתשו' (ישנות סי' ז' ד"ה ותו) את קושיות הרמב"ן על הרשב"ם, דכוונת הרשב"ם (עי' אות ‎א) לומר דבמה שהיה עובר דרכו היה משתמש עמו, שהיה טוען משאות ומוליך אותם לתוך הבית הפנימי, וכן מוציא משאות דרכו, וא"כ אי"ז רק העברת דרך של דריסת הרגל, אלא חשיב שימוש, אבל ודאי דהמחזיק היה דר בבית החיצון לבדו, ולא היה המערער משתמש כלל בשימושי הבית החיצון, וכתב הב"ח דא"כ מתורצת הקושיה השניה של הרמב"ן (עי' אות ‎יד) דכיון שאינו מתגורר עם החיצון, לכן ס"ל לרבא דהוי חזקה גמורה, ודלא כדביאר הב"ח (עי' אות ‎יז) במרדכי.

תירוץ הב"ח דאינו כשייר דרך דבבית אחד הדרך היא ראיה שלא מכר לו ולא חילק את הבית

1. וכתב הב"ח בתשו' דאפשר לתרץ גם את הקושיה הראשונה של הרמב"ן (עי' אות ‎יד) דלא דמי לשייר לו דרך, כיון שהבית הפנימי והבית החיצון הם בית אחד, והמערער דר בפנימי ועובר דרך החיצון, א"כ עצם העברת הדרך היא ראיה שלא מכר למחזיק את הבית החיצון, וכל הבית תחת רשותו, ורק כשאינו עובר דרכו הוא מחלק את הבית לב' בתים, ובכה"ג חזקת המחזיק בחיצון היא חזקה גמורה.

# דברי הקצוה"ח דרבא ור"נ פליגי בכל ספק ולא בהעברת דרך

דברי הקצוה"ח דרבא לא נחלק על ר"נ בדין חזקה בהעברת דרך אלא רק על מי להביא ראיה

1. אבל הקצוה"ח (סי' ק"מ סק"ז) דחה את דברי הב"ח בתשו' (עי' אות ‎כא) דא"א לומר דלא הוקשה להנימוק"י (עי' אות ‎י) הקושיה הב' של הרמב"ן (עי' אות ‎יד) דהיאך אמר רבא דהוי חזקה, כיון דס"ל לרבא דהעברת דרך אינה מבטלת את החזקה, וכתב הקצוה"ח דכיון דלדעת הרשב"ם העברת דרך מבטלת את החזקה, א"כ ודאי דאף רבא מודה לזה, וכ"מ דרבא נחלק על ר"נ, הוא רק דלר"נ על המחזיק לברר את חזקתו, ולרבא על המערער להביא ראיה, מדין המוציא מחבירו עליו הראיה, וכתב הקצוה"ח דודאי דלהרשב"ם מודה רבא דאם הביא המערער ראיה שהיה לו דרך על המחזיק, הוא מוציא מהמחזיק, ועי' במה שהקשה בחי' רבי שמעון (עי' אות ‎קמא) על דברי הקצוה"ח.

דברי הקצוה"ח דהרמב"ן לא הקשה בדרך ממה נפשך אלא דכיון שיש לו דרך ל"ה אף לרבא

1. וכתב הקצוה"ח דלפי"ז הקושיה הב' ברמב"ן (עי' אות ‎יד) אינה בדרך ממה נפשך, כדביאר הב"ח בתשו' (עי' אות ‎כד), אלא היא קושיה בפנ"ע, דכיון דמודה רבא דהעברת דרך מבטלת רשות, הקשה הרמב"ן דאמאי אמר רבא דעל המערער להביא ראיה, והרי כל שהמחזיק מתגורר בבית יחד עם הבעלים, לא הוי חזקה.

הוכחת הקצוה"ח דרבא מודה לר"נ בעיקר החזקה ונחלק רק בראיה מהא דמקשה הגמ' מבר סיסין

1. וכתב הקצוה"ח דכן מוכח מהא דמקשה הגמ' (ל.) דרבא אדרבא ודר"נ אדר"נ, מנכסי דבר סיסין, דר"נ העמיד שם ביד המוכר, ורבא העמיד ביד הלוקח, ולדברי הב"ח בתשו' (עי' אות ‎כג) דרבא נחלק על ר"נ בעיקר הדין וס"ל דהעברת דרך אינה מבטלת את החזקה, א"כ לא קשיא מרבא על רבא כלל, אלא כתב הקצוה"ח דמוכח דרבא מודה לר"נ בעיקר החזקה, אלא דס"ל לרבא דכיון שאין למערער ראיה שהיה לו דרך בבית החיצון, עליו להביא ראיה.

דברי הקצוה"ח דרבא ור"נ נחלקו בכל ספק בחזקה האם המערער צריך לברר או המחזיק

1. וע"ע במה שביאר הקצוה"ח (סי' קנ"ה סקט"ז) בעיקר פלוגתת רבא ור"נ, דנחלקו בכל ספק בחזקה, דלר"נ על המחזיק לברר את אכילתו, ולרבא על המערער לברר שלא הייתה חזקה, ועי' במה שהקשה בחי' הגר"ח מטעלז (עי' אות ‎צד) על הקצוה"ח.

# ביאור החת"ס בב"ח בתי' הרשב"ם על ב' הקושיות של הרמב"ן

ביאור החת"ס בב"ח דלצד ברמב"ן דאיירי בדרך בלא שימוש אינו ביטול חזקה אלא כמחאה

1. במ"ש הב"ח בתשו' (עי' אות ‎כד) דב' הקושיות של הרמב"ן הם בדרך ממה נפשך, ובמה שביאר הב"ח (עי' אות ‎כב) דהבין הרמב"ן דאפשר לבאר את דברי הרשב"ם בב' אופנים, ביאר החת"ס (ד"ה בשכוני) דלפי הביאור הא' ברשב"ם שביאר הרמב"ן דהיה למערער רק דרך בבית החיצון, א"כ אי"ז כל ביטול בחזקה של המחזיק, דהוא מחזיק בבית החיצון כדמחזקי אינשי והפנימי רק עובר דרכו, אלא דס"ל לר"נ דהעברת הדרך היא כמחאה ולכן אף שהעברת הדרך אינה מבטלת את עצם החזקה שהחזיק המחזיק, מ"מ אין המערער צריך למחות בו דהדרך עצמה היא כמחאה. [אך יעוי' בדברי התוס' (עי' הערה34) דמשמע דס"ל דהעברת דרך הוא חסרון בחזקה].

ביאור החת"ס בב"ח דבדרך בעלמא ל"ק הקו' הב' ברמב"ן דבספק מחאה על המערער להוכיח

1. וכתב החת"ס דא"כ לא קשה הקושיה השניה שהקשה הרמב"ן (עי' אות ‎יד) על רבא, דלפי הביאור הא' ברשב"ם שביאר הרמב"ן דהיה למערער רק דרך בבית החיצון, מבוארים דברי רבא דאמר דעל המערער להביא ראיה, כיון שחזקת המחזיק היא חזקה גמורה, והספק הוא במחאה, האם היה לפנימי דרך על החיצון וחשיב כמחאה או לא, ובספק מחאה על המערער להביא ראיה, וזו כוונת הב"ח (עי' אות ‎כד) דלפי הביאור הא' ברשב"ם שביאר הרמב"ן דהיה לו רק דרך, לא קשה הקושיה השניה של הרמב"ן.

בי' החת"ס בב"ח דהקו' הא' ברמב"ן היא רק להצד דלא השתמש ומוכח דלרשב"ם יש שימוש

1. וכתב החת"ס דמ"ש הב"ח דהקושיה הראשונה שהקשה הרמב"ן (עי' אות ‎ח) היא רק לפי הביאור הא' ברשב"ם שביאר הרמב"ן היינו דכוונת הרמב"ן להקשות על עיקר דברי ר"נ ורבא דס"ל דהעברת הדרך חשיבא כמחאה, דהא אפש"ל דשייר המרא קמא דרך לעצמו, ואינה מחאה כלל, אלא כתב החת"ס דא"כ מוכח דדעת הרשב"ם אינה דהיה לפנימי רק העברת דרך בעלמא, אלא כביאור הב' ברשב"ם שביאר הרמב"ן דהיה משתמש עמו בבית החיצון, וכדברי המהר"ם מרוטנבורג במרדכי (עי' אות ‎טז), וכדמשמע ברשב"ם (עי' אות ‎א) דכתב שהיה משתמש עם המחזיק בבית החיצון, וא"כ מבוארים דברי ר"נ דא"א לומר דאיירי ששייר המרא קמא דרך לעצמו.

דברי החת"ס דהקו' הב' ברמב"ן קשה רק להצד דמשתמש והוא ביטול חזקה ולא רק מחאה

1. ובמ"ש הב"ח (עי' אות ‎כד) דלפי הביאור הב' ברשב"ם שביאר הרמב"ן דמלבד מה שהיה עובר דרכו, גם היה משתמש עמו בבית החיצון, הקשה הרמב"ן (עי' אות ‎יד) את הקושיה השניה על רבא דאמאי על המערער להביא ראיה, ביאר החת"ס דכיון דטוען המרא קמא שהוא השתמש עם המחזיק, א"כ הספק הוא בחזקה עצמה, ולא במחאה, ולכן הקשה הרמב"ן על רבא דלא שייך לומר בזה המוציא מחבירו עליו הראיה.

ביאור החת"ס דתי' רשב"ם דלרבא אף בשימוש דהספק בחזקה לא חישיינן לדבר שלא שמענו

1. וכתב החת"ס דמחמת קושיה זו ביאר הרשב"ם (עי' אות ‎סד) בדברי רבא, דעל המערער להביא ראיה שההשתמש בבית החיצון דכיון שיש למחזיק עידי חזקת ג"ש, א"צ לחוש שמא המערער היה עמו בבית, כיון שלא שמענו מדבר זה לפני שטען כן המערער. [והיינו דאף שהספק הוא בחזקה, מ"מ כיון שהחזיק לפנינו א"צ לחוש לספק כזה].

בדין חזקה בשותפות המר"ק והמחזיק

# דעת הב"ח והמהרח"ש דלרשב"ם לא מהני חזקה בשותפות בבית

דברי הב"ח והמהרח"ש דל"מ חזקה בשותפות כדמוכח ברשב"ם דהעברת דרך מבטלת חזקה

1. במ"ש הרשב"ם (עי' אות ‎א) דהעברת דרך של הפנימי מבטלת את חזקת החיצון, כתב הב"ח (סי' ק"מ י"ט) ובתשו' הב"ח (ישנות סי' ז' ד"ה אכן) דמבואר דלא מהני חזקה אף כשהמרא קמא והמחזיק משתמשים בשותפות, והביא הקצוה"ח (סי' ק"מ סק"ג ד"ה וכ"כ) דכן דעת המהרשד"ם (חו"מ סי' שנ"ג) והמהר"ם אלשיך (סי' צ"ד ד"ה תשובה) ודהביא המהרח"ש (שו"ת תורת חיים ח"א סי' מ"א ד"ה ונראה ראיה) ראיה לזה מדברי הרשב"ם (עי' אות ‎א) והתוס' (עי' אות ‎ה) בסוגיין.

קושית הב"ח דמוכח לקמן דמהני חזקה אף בשותפות של המרא קמא והמחזיק ודלא כרשב"ם

1. אך הקשה הב"ח (סי' ק"מ י"ט) ובתשו' הב"ח (ישנות סי' ז' ד"ה אכן) דהא בגמ' לקמן (נז:) מוכח דמהני חזקה אף כשהמרא קמא משתמש יחד עם המחזיק, עיי"ש במה שהאריך הב"ח בתשו' בזה.

תירוצי הב"ח דבבית דדרך להשכיר הו"ל למחות ועוד דהכא נראה כשמתמש בכל הבית

1. ותירץ הב"ח (סי' ק"מ י"ט) ובתשו' הב"ח (ישנות סי' ז' סוד"ה ונראה לפע"ד) דבסוגיין איירי בבית שיש רגילות להשכירו ולהשאילו לאחרים, ולכן סגי בהעברת דרך על המחזיק, בכדי שיוכל המרא קמא לטעון שהבית עדיין היה ברשותו, והוא לא היה צריך למחות, משא"כ בגמ' לקמן דאיירי בחצר שהבתים פתוחים לתוכה ומשתמשים בה, ואין רגילות להשאיל ולהשכיר, ולכן הוי חזקה, ועוד תירץ הב"ח בתשו' (ישנות סי' ז' ד"ה ונראה לפע"ד) דבסוגיין כיון שהמערער דר בבית הפנימי ויוצא דרך החיצון, א"כ הוא נראה כמשתמש בכל הבית, ולכן א"צ למחות, דהיה למחזיק להזהר בשטרו שמא יטען לו המרא קמא שכל הבית ברשותו, והמחזיק יושב בבית החיצון בשכירות או שאילה, אבל בגמ' לקמן איירי להיפך דלמחזיק יש חזקה של דריסת הרגל בתוך החצר של הבעלים, ואילו הבעלים אינם משתמשים בחצר זו כלל, עיי"ש בדבריו.

# דברי הקצוה"ח דשותפות מהני והכא טוען שקנה הכל ולכן ל"מ

ביאור הקצוה"ח דאף דמהני חזקה בשותפות דכ"א בשלו מדין ברירה אך הכא כ"א בשל חבירו

1. אבל הקצוה"ח (סי' ק"מ סק"ג ד"ה והנה ידעתי) פליג על הב"ח והמהרשד"ם והמהר"ם אלשיך והמהרח"ש (עי' אות ‎לו), וכתב דמהני חזקה אף כשהמרא קמא והמחזיק משתמשים בשותפות, ועיי"ש במה שהאריך הקצוה"ח להביא ראיות לדבריו, וביאר הקצוה"ח (סי' ק"מ סק"ג ד"ה ולכן נראה) דהגמ' בסוגיין לא דמי לחזקה בשותפות, כיון שהמחזיק טוען שקנה את גוף הקרקע של הבית החיצון, ובזה דריסת הרגל של המרא קמא חשיבא כמחאה, אבל בשותפין שכ"א משתמש בשלו, ואין אחד מהם נכנס לחלק של חבירו כלל, כמבואר בדברי הר"ן בנדרים (מה: ד"ה ר"א) דאמרינן ברירה, א"כ אין לבעלים כל תפיסה בחלק של השותף שעושה חזקה בחלק שלו, ולכן מהני חזקתו, ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קד) ובשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קכד) בדברי הקצוה"ח[[37]](#footnote-37).

קושית הנתיה"מ דמוכח בנימוק"י דלרשב"ם אין חזקה בשותפות ואף שייר לו דרך ל"ה חזקה

1. אבל הנתיה"מ (סי' ק"מ סקי"ט ד"ה ולא ידעתי) דחה את דברי הקצוה"ח, דיש חזקה בשותפות, ורק כשטוען המחזיק שקנה את כל הבית אפילו דרך מבטלת, וכתב הנתיה"מ דודאי דלא מהני חזקה בשותפות, וכן מוכח בנימוק"י (עי' אות ‎י) שהקשה על הרשב"ם דאי כשיש לו דרך עליו לא הוי חזקה, א"כ כל המוכר קרקע לחבירו ושייר בו דרך לעצמו, אין הלוקח יכול לקנות, וכתב הנתיה"מ דלביאור הקצוה"ח לא קשה כלל קושית הנימוק"י דהא כיון שהמחזיק טוען דרק שייר דרך למוכר, א"כ יש לו חזקה, אלא כתב הנתיה"מ דמוכח מקושית הנימוק"י דלרשב"ם אף בשייר לו דרך לא הוי חזקה[[38]](#footnote-38).

דעות הראשונים אי יש עדים למר"ק

# דברי הראשונים דודאי איירי שיש למערער עדים שהוא המר"ק

דברי הרשב"ם דיש למערער עדים שהוא המר"ק דאל"ה אף ר"נ מודה שיש למחזיק הפה שאסר

1. כתב הרשב"ם (ד"ה עליו) דבמעשה דשכוני גוואי, ודאי איירי שהיה למערער עדים שהבית היה שלו, אבל אם לא היה לו עדים, אף ר"נ מודה דהמחזיק נאמן לומר שקנה מהמערער אף בלא ראיה שהחזיק בה לבדו, מדין הפה שאסר, דהיה המחזיק יכול לומר שהבית היה שלו מעולם, ולכן נאמן גם כשטוען שקנה מהמערער, וכ"כ הרשב"א (ד"ה ההוא) דאם לא היה לו עדים, אף ר"נ מודה דהמחזיק נאמן לומר מדין הפה שאסר, כדאמר רבי יהושע בגמ' בכתובות (יז:) דהאומר לחבירו שדה זו של אביך הייתה ולקחתיה ממנו נאמן מדין הפה שאסר, וכתב הרשב"א דיש למחזיק עידי חזקת ג"ש, כדאיתא בגמ' שטוען המחזיק שאכל שני חזקה, אלא דהמערער טוען לו טענה אחרת, שהיה בשכוני גוואי, וכ"כ הריטב"א (ד"ה ההוא) דבכל האופנים דאמרינן בגמ' דהמחזיק טוען שאכל שני חזקה או שיש לו שטר, איירי שיש למערער עדים שהוא המרא קמא, דאל"ה אין המחזיק צריך חזקה או שטר.

# ביאור הא' ברי"ף דאין עדים למערער והמחזיק נאמן בפה שאסר

ד' הי"מ בפי' הא' ברי"ף דאין למערער עדים ולכן ס"ל לרבא דהמחזיק נאמן מדין הפה שאסר

1. אבל הרי"ף בפי' הא' (טו. מדה"ר) הביא בשם י"מ דאיירי שאין למערער עדים שהקרקע הייתה שלו, דהא אם היה לו עדים שהוא המרא קמא והמחזיק היה טוען שיש לו חזקת ג"ש, לא היה רבא יכול לומר דעל המרא קמא להביא ראיה להוציא מהמוחזק, דהא רבא גופיה ס"ל לעיל (כט.) דבחזקה בבית על המחזיק להביא עדים ששכרו ממנו ודרו בבית ג"ש בימים ובלילות, וא"כ א"א לומר דס"ל לרבא דהמחזיק נחשב למוחזק ועל המרא קמא להביא ראיה להוציא ממנו, וכתב הרי"ף בפי' הא' דמוכח שאין למערער עדים שהקרקע הייתה שלו, והמחזיק מודה שקנה ממנו, ולכן הוא נאמן מדין הפה שאסר, ולכן ס"ל לרבא דהמערער הוא המוציא מהמוחזק, ועליו להביא ראיה, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קח) בקושית הי"מ ברי"ף בפי' הא'.

ד' הי"מ בפי' הא' ברי"ף דלר"נ אף שאין למר"ק עדים כל שמודה לו המחזיק עליו להביא ראיה

1. ובדעת ר"נ ביאר הרי"ף בפי' הא' בשם י"מ דס"ל דאף שאין למערער עדים שהקרקע הייתה שלו, מ"מ כיון שהמחזיק מודה בזה, ואומר שיש לו חזקת ג"ש, עליו להביא ראיה שהחזיק ג"ש, והביא הרי"ף בפי' הא' בשם י"מ דקיי"ל כרבא.

# הביאור הב' ברי"ף דאין עדים אף לר"נ המחזיק נאמן ול"פ בזה

ד' הי"מ בפי' הב' ברי"ף דיש למערער עדים והמחזיק טוען שקנה מהמערער

1. אך הביא הרי"ף בפי' הב' (טו. מדה"ר) בשם י"מ דאיירי שהקרקע ידועה וברורה שהייתה של המערער, וטוען המחזיק שקנה מהמערער, וכ"כ בפי' ר"ח (עי' אות ‎מח).

הוכחת הי"מ בפי' הא' ברי"ף דאי אין למערער עדים לכו"ע המחזיק נאמן מדין הפה שאסר

1. וכתב הרי"ף בפי' הב' בשם י"מ דא"א להעמיד דאיירי באופן שאין למערער עדים שהקרקע הייתה שלו, דכל שאין לו עדים לכו"ע אין המחזיק צריך להביא ראיה שקנה מהמערער, ואף אם מודה המחזיק שאין לו חזקת ג"ש, ג"כ א"א להוציא ממנו, דהמחזיק נאמן שקנה מהמערער, דהא אין למערער עדים שהייתה שלו, כדמוכח מדברי רבי יהושע בגמ' בכתובות (יז:) דכל שאין למערער עדים, המחזיק נאמן שקנה מהמערער מדין הפה שאסר, אף כשלא החזיק ג"ש, וכתב הרי"ף בפי' הב' בשם י"מ דכל התנאים מודו לרבי יהושע בזה, וא"א לומר דר"נ חולק בזה, ועי' במה שביאר בהג' הב"ח על הרי"ף (ט. מדה"ר או' ו', מהדו' "עוז והדר" עמ' מ' או' א') את הוכחת הי"מ ברי"ף בפי' הב' מהגמ' בכתובות.

ביאור הב"ח דהפי' הא' ס"ל כרש"י דכשיש תובע ל"מ מיגו והפי' הב' כתוס' דאף בתובעו נאמן

1. ותירץ בהג' הב"ח על הרי"ף (ט. מדה"ר או' ו', מהדו' "עוז והדר" עמ' מ' או' א') את דעת הי"מ ברי"ף בפי' הא' (עי' אות ‎מב) דס"ל כדעת רש"י בכתובות (טז. ד"ה הכא) דהא דמהני מיגו הוא רק במקום שאין המרא קמא תובעו, אבל בסוגיין דאיירי שיש תובע ל"מ מיגו, ואף כשאין עדים למרא קמא אין המחזיק נאמן, וכתב בהג' הב"ח על הרי"ף דדעת הי"מ ברי"ף בפי' הב' כדעת התוס' בכתובות (טו: ד"ה ומודה) דאף במקום שיש תובע נאמן במיגו, וע"ע במה שביאר בזה בשיעורי רבי שמואל (או' ח' ד"ה והרי"ף) ובמה שתירץ בחת"ס (ד"ה זיל ברור) את דעת הי"מ ברי"ף בפי' הא'.

ביאור הרי"ף דלא היה כאן בזמן המכירה

# דברי הרי"ף דטוען המערער שבזמן שטוען שקנה לא היה כאן

ביאור הרי"ף והרמב"ם דהמערער טוען שלא היה בעיר בזמן שטוען שקנה ממנו והיאך קנה ממנו

1. ובעיקר המעשה דשכוני גוואי, ביאר הרי"ף (טו. מדה"ר) דטוען המערער למחזיק דלא יתכן שקנית ממני, כיון שאותו הזמן שאתה טוען שקנית ממני, הייתי בשכוני גוואי ולא הייתי בעיר, והיאך יכולת לקנות ממני באותו הזמן[[39]](#footnote-39), וכ"כ הרמב"ם (טו"נ פט"ו ה"י) דכשהביא המערער עדים שהשדה שלו, וטוען המחזיק שקנה ואכלה שני חזקה, ממנו והביא עדים שאכל שני חזקה, וטוען המערער למחזיק דאינך יכול לטעון שקנית ממני היום לפני ג"ש, כיון שבזמן הזה לא הייתי במדינה זו.

דברי ר"ח דטוען המחזיק שקנה ממנו היום לפני יותר משני חזקה ואומר המערער שלא היה בעיר

1. וכ"כ בפי' ר"ח (ד"ה מינך, נד' בשיטת הקדמונים, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תרפב) דאיירי בקרקע שידועה שהייתה של המערער, וטוען המחזיק שהוא קנה ממנו היום לפני כמה שנים, [דהיינו שאומר המחזיק שביום זה לפני כמה שנים מכר לו המערער], ועברו כבר כמה שנים שהם יותר משני חזקה, וכתב בפי' ר"ח דטוען המערער שבאותו הזמן שטוען המחזיק שקנה ממנו, הוא היה בשכוני גוואי, [דהיינו במקום אחר ולא באותה העיר], וא"כ טענת המחזיק שקנה באותו זמן אינה טענה דלא היה כאן ולא היה יכול למכור לו, וכתב הרמב"ן (ד"ה ור"ח) דר"ח ביאר כדברי הרי"ף (עי' אות ‎מז) אלא שבכלל דברי הר"ח מבואר ביאור אחר בסוגיין.

דעת הרמב"ן ושא"ר דהיה במקום רחוק

# ביאור הרמב"ן ורבינו יונה ושא"ר דטוען שהיה במקום חרום

ביאור הרמב"ן והרשב"א והריטב"א דהמערער היה במקום רחוק או חרום ולא שמע וא"י למחות

1. והרמב"ן (ד"ה ואני שמעתי) הרמב"ן ורבינו יונה (ד"ה ההוא) והרשב"א (סוד"ה ההוא) והריטב"א (סוד"ה א"ל) והנימוק"י (טו. מדה"ר ד"ה ההוא) ביארו דשכוני גוואי הוא מקום רחוק[[40]](#footnote-40), וטוען המערער שהיה במקום שלא היה יכול לשמוע את החזקה, או שלא היה יכול למחות כיון שהוא מקום חרום, וטוען המערער שהיה באותו מקום בכל הג"ש, ועוד ביאר רבינו יונה דאיירי שהיה חרום בין המקום של המחזיק למקום שהיה בו המערער, ולכן לא הוי חזקה, דהחזקה לא מהני במקום שהמערער אינו יכול לשמוע מהחזקה ולמחות עליה, וכדתנן במתני' לקמן (לח.) דהיה ביהודה והחזיק בגליל ולהיפך לא הוי חזקה, עד שיהיה עמו באותה מדינה[[41]](#footnote-41),ועי' במה שביארו בקוב"ש (עי' אות ‎פה) ובשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קכג) בדברי הנימוק"י [והרמב"ן].

# קושיות הראשונים על ד' הר"ח והרי"ף דטוען שהיה במק"א

קושית הרמב"ן על הרי"ף דכל שאינו במקום חרום ולא מחה אמרינן דהלך למקומו וודאי דמכר לו

1. במה שביאר הרי"ף (עי' אות ‎מז) דטוען המערער למחזיק דלא יתכן שקנית ממני, כיון שאותו הזמן שאתה טוען שקנית ממני, לא הייתי בעיר, הקשה הרמב"ן (ד"ה והפירוש) דהא אף שהמערער אינו נמצא בעיר, מ"מ כיון שאינו נמצא במקום חרום, א"כ היה לו למחות, וכל שלא מחה, ודאי שמכר למחזיק באותו הזמן שטוען המחזיק, דאמרינן שהמחזיק הלך למקום המערער, או שהמערער הלך למקום המחזיק, או ששלח שליח למחזיק ומכר לו, דאם לא מכר למחזיק א"כ אמאי לא מחה בו דהרי הוא לא היה במקום חרום. [ועי' במה שתירץ רבינו יונה (עי אות ‎נז)].

קושיות הרמב"ן והרא"ש על הרי"ף דאי הכא נאמן לטעון שלא היה בעיר א"כ כל חזקה ל"מ

1. והוסיף הרמב"ן להקשות דהאופן שביאר הרי"ף הוא דומה לכל דיני חזקה, דהמערער אומר שלא מכר, והמחזיק אומר שקנה, ואנו מאמינים למחזיק כיון שהמערער לא מחה בו, וה"ה בסוגיין דהמחזיק נאמן לטעון שקנה, בכל אופן שטוען שהיה מעשה המכירה, והרא"ש (סי' ד' ה') הקשה על הרי"ף דכיון שהחזקה היא במקום השטר, א"כ אמאי נאמן המערער לומר שלא היה באותה העיר בזמן שטוען המחזיק שקנה ממנו, ולפי"ז לעולם לא מהני החזקה, דהיאך המחזיק יכול להביא עדים שראו אותו באותו היום.

קושית רבינו יונה על הר"ח והרי"ף דבחזקת ג"ש א"א להסתפק מחמת טענות המערער

1. ורבינו יונה (ד"ה א"ל רבא) הקשה על הר"ח והרי"ף דכיון שהראשון החזיק ג"ש א"כ יש לו חזקה שמוכיחה שקנה מהמערער, וממילא אין אנו יכולים להסתפק בטענתו ולומר שלא היה עם המחזיק באותה העיר לפני שהתחיל את החזקת ג"ש.

קושיות רבינו יונה ושא"ר דמשמע דהיה בשכוני גוואי בזמן החזקה ולא בזמן המקח

1. והוסיף רבינו יונה להקשות דלדברי הר"ח והרי"ף היה לגמ' לומר דטוען המחזיק מינך זבנתיה "ביום פלן" ואכלתיה שני חזקה, וכן הקשה הראב"ד בשיטמ"ק (ד"ה ההוא), וכן הקשו הרשב"א (ד"ה ההוא) והריטב"א (ד"ה א"ל), וכן הקשה הרא"ש (סי' ד' ה') דעיקר הטענות של המחזיק והמערער חסרים מן הספר, דהיה למחזיק לומר שקנה ביום פלוני, כדי שתשובת המערער תהיה על טענת המחזיק שקנה באותו היום, והוסיף רבינו יונה דרק בכה"ג אפש"ל דמה שאמר המערער שהיה בשכוני גוואי, כוונתו על תחילת שני החזקה, דבזמן שהמחזיק טוען שקנה ממנו, טוען היה המערער בשכוני גוואי, אבל כיון דטענת המחזיק היא רק שאכל שני חזקה, א"כ משמע דמה שאמר לו המערער שהיה בשכוני גוואי, כוונתו לזמן החזקה, ולא לזמן המקח שלפני החזקה, וכמו בשוקי בראי הואי דהיינו בזמן החזקה[[42]](#footnote-42).

קושית הראב"ד על הרי"ף דאף אם הוכחש המחזיק ביום המכירה א"א להוציא ממנו בזה

1. והראב"ד בשיטמ"ק (ד"ה ההוא) הקשה על הרי"ף (עי' אות ‎מז) דאף אם אמר המחזיק שקנה ממנו ביום פלוני, האיך אפשר לתפוס אותו על דבריו, והא אף אם יש עדים שמכחישים את דבריו ג"כ נאמן דאי"ז כחקירות של עדים שדוחים אותו מחזקתו אם יאמר שטעה ביום המכירה, והא כל מילתא דלא רמיא עליה דאיניש לאו אדעתיה, ועוד דאטו אם יאמר המוכר שבאותו היום היה חולה ולא דיבר עם שום אדם האם יהיה נאמן.

דברי הראב"ד דאפשר להעמיד את הרי"ף כשכל החודש היה במק"א והמחזיק נראה כמערים

1. וכתב הראב"ד בשיטמ"ק דאפשר להעמיד את ביאור הרי"ף כשטוען המערער שבכל אותו החודש יש לו עדים שהיה במרחק גדול מהמחזיק, וטען המחזיק שדיבר עמו המוכר לפני אותו הזמן, והם קבעו שבכל מקום שיהיה המוכר יכתוב לו שטר, ויקבל את המעות על המכירה, וקיבלת ממך שטר ואבד לי, וכתב הראב"ד בשיטמ"ק דאמר ר"נ דטענת המחזיק נראית כתחבולה, כיון שיש עדים שלא היה עמו בכל אותו החודש, ולכן על המחזיק להביא ראיה, אך כתב הראב"ד דעדיין ביאור הרי"ף הוא דוחק, ואפשר לפרש בפשטות דהיינו במקום רחוק.

קושית הרא"ש דמעשים בכל יום שאדם מוסר נכסיו לשליח ועוד דלשון הגמ' משמע כרשב"ם

1. וכתב הרא"ש (סי' ד' ה') דאפש"ל דאיירי באופן שהיה ידוע שמערער היה במקום רחוק זמן רב, ולכן אמר ר"נ למחזיק שיברר את אכילתו, אך דחה הרא"ש דהא מעשים שבכל יום דאדם מוסר את נכסיו לשליח, וא"כ כל שהיה המערער במקום שהשיירות מצויות הוי חזקה, [דהשליח יכול להודיע לו], ועוד הקשה הרא"ש על הרי"ף דהלשון שכוני גוואי משמע רק כביאור הרשב"ם (עי' אות ‎א), ולא משמע כשום פירוש אחר.

ביאור רבינו יונה בר"ח וברי"ף דא"א לומר דמכר ע"י שליח דאין אדם מוכר כשאינו בעיר

1. אך כתב רבינו יונה (ד"ה א"ל רבא) דאפש"ל דלדעת הר"ח (עי' אות ‎מח) והרי"ף (עי' אות ‎מז) דטוען המערער דביום שטוען המחזיק שקנה ממנו, הוא היה בשכוני גוואי, ואעפ"י דהמערער היה יכול למכור עם שליח, [וכדהקשו הרמב"ן (עי' אות ‎נ) והרא"ש (עי' אות ‎נו)], מ"מ אמרינן דאין אדם מוכר כשהלוקח אינו נמצא עמו באותה העיר.

קושית הרשב"א והריטב"א דלקמן משמע דא"צ שתהיה תחילת החזקה והמקח לפני הקנין

1. ועוד הקשו הרשב"א (ד"ה ההוא) והריטב"א (ד"ה א"ל) דהא תנן לקמן (לח.) דהיה ביהודה והחזיק בגליל ולהיפך לא הוי חזקה, כיון שהוא מקום חרום, ומשמע דביהודה ויהודה הוי חזקה, אף שתחילת החזקה אינה בפני הבעלים, דיכול המחזיק לטעון שבא למקום שהיה בו המערער וקנה ממנו, או ששלח לו שליח, או שהמערער שלח שליח, וכתב הרשב"א דאי אינו יכול לטעון כן, א"כ אף כשהמערער היה עם הלוקח באותה מדינה, יוכל המערער לטעון שהיה חולה ולא דיבר עמו אדם בכל אותו היום, האם אפש"ל דהמחזיק צריך להביא עדים להכחיש טענה כזו, והוא דבר רחוק מאוד לומר כן.

דברי הנימוק"י דלקמן איירי ביהודה וגליל דשיירות מצויות ואפשר להחזיק שלא בפני הבעלים

1. וכתב הנימוק"י (סוד"ה א"ל רב נחמן) דאפשר לתרץ את דעת הר"ח והרי"ף דיהודה וגליל הוא מקום שמצויים בו עוברים ושבים, ולכן אף כשהתחיל להחזיק שלא בפני הבעלים, מ"מ הוי חזקה, דאמרינן דהלוקח או שלוחו הלך למוכר או להיפך, אבל בארץ מרחקים לא אמרינן כן.

# ביאור התורי"ד ברי"ף דיש עדים שהיה חלק מהזמן באותו מקום

קושית התורי"ד על הרי"ף דכיון שיש עידי חזקה עם טענה על המערער להוכיח שלא היה בעיר

1. הקשה התוס' רי"ד (כט. או' ד' ד"ה אנא) דלפי פירוש הרי"ף (עי' אות ‎מז) דטוען המערער למחזיק דלא יתכן שקנית ממני, כיון שאותו הזמן שאתה טוען שקנית ממני, לא הייתי בעיר, דא"כ המערער צריך להביא עדים שהיה בשכוני גוואי, דכיון שיש למחזיק עידי חזקת ג"ש, וטוען שקנה מהמרא קמא ביום פלוני, א"כ יש לו חזקה עם טענה, ולא נאמן המערער לומר שבאותו היום היה במקום אחר, עד שיביא עדים ע"ז, דאל"ה יתבטלו כל החזקות, [וכעי"ז הקשו הרמב"ן (עי' אות ‎נא) ורבינו יונה (עי' אות ‎נב)], וכתב התוס' רי"ד דא"א לומר שיש למערער עדים שהיה בשכוני גוואי, דא"כ אמאי אמר רבא דעל המערער להביא ראיה, הא כיון שיש עדים לטענתו אינו צריך כל ראיה נוספת.

ביאור התורי"ד דיש למערער עדים שהיה באותו חודש בשכוני גוואי אך יתכן שבא לעיר ומכר לו

1. ותירץ התוס' רי"ד דאיירי שיש עדים שמעידים שבאותה השנה או באותו החודש, היה המערער בשכוני גוואי, אך אינם מעידים שהיה שם ביום שטוען המחזיק שקנה מהמערער, ויתכן שהגיע המערער לעיר של המחזיק באותו היום שטוען המחזיק שקנה ממנו, ואח"כ חזר לשכוני גוואי.

ביאור התורי"ד בר"נ דכיון שיש עדים שהיה בשכוני גוואי רק כשיברר המחזיק הוי חזקה בטענה

1. וכתב התוס' רי"ד דר"נ ס"ל דכיון שיש למערער עדים שהיה בשכוני גוואי, א"כ המחזיק צריך לברר את אכילתו ולהוכיח שביום שטוען שקנה ממנו, היה המערער בעיר של המחזיק, ועי"ז חשיבא טענתו כטענה, והוי חזקה שיש עמה טענה דמהני, אבל אם אין לו עדים, החזקה שלו היא כחזקה בלא טענה ולא מהני כלל, וכתב התוס' רי"ד דרבא ס"ל דכיון שיש למחזיק עידי חזקת ג"ש, לכן אעפ"י שיש למערער עדים שהיה בשכוני גוואי, מ"מ כיון שיתכן שבא המערער לעיר של המחזיק, ביום שטוען שקנה ממנו, א"כ המערער חשיב כמוציא מהמחזיק ועליו להביא ראיה.

ביאורי הראשונים בפלוגתת רבא ור"נ

# דברי הרשב"ם דלרבא א"צ המחזיק לברר דבר שלא נודע לנו

ביאור הרשב"ם בר"נ דהמחזיק צריך לברר שדר לבדו ככל חזקת ג"ש שצריך לברר חזקה גמורה

1. עי' במה שביאר הרשב"ם (עי' אות ‎א) דטוען המערער שהיה דר בבית הפנימי, ועבר דרך המחזיק שנתן לו רשות לדור בבית החיצון, ובדברי ר"נ דאמר למחזיק זיל ברור אכילתך, ביאר הרשב"ם (ד"ה זיל) דעל המחזיק להביא עדים שדר ג"ש בבית לבדו בלא המערער, כמו בכל חזקת ג"ש שצריך המחזיק להביא עדים שהחזיק חזקה גמורה, ועי' במה שהקשה הדברי מרדכי (עי' אות ‎קכה) בסתירת דברי הרשב"ם.

ביאור הרשב"ם ברבא דיש למחזיק חזקת ג"ש והוא מוחזק דלא שמענו עד היום מטענת המערער

1. בדברי רבא דהקשה על ר"נ דהא המוציא מחבירו עליו הראיה, ביאר הרשב"ם (ד"ה המוציא, ד"ה עליו) דהמוציא הוא המוכר, כיון שהלוקח מוחזק בבית, ועל המערער להביא ראיה שהוא השתמש בבית החיצון יחד עם המחזיק, וכתב הרשב"ם דס"ל לרבא דכיון שיש עדים שהמוחזק השתמש בבית ג"ש, א"צ לחוש שמא המערער היה עמו בבית, כיון שלא שמענו מדבר זה לפני שטען כן המערער, ועי' במה שביארו הקצוה"ח (עי' אות ‎כז) והחת"ס (עי' אות ‎לא) בפלוגתת רבא ור"נ לדעת הרשב"ם, ובמ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קו) ובשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קכא) בדברי הרשב"ם.

דברי הרשב"ם הקצר דכשאין עידי חזקה לכו"ע היא בחזקת המר"ק אף שמודה שהחזיק בחיצון

1. והוסיף ברשב"ם הקצר (ד"ה המוציא) דהא דאמר רבא דעל המוכר להביא ראיה, היינו דוקא באופן שיש למחזיק עידי חזקת ג"ש, דהא אי אין לו עידי חזקה, הקרקע ודאי עומדת בחזקת המרא קמא, ואעפ"י שהודה המערער שהמחזיק ישב בבית החיצון ג"ש, מ"מ כיון שהוא טוען שהיה בבית הפנימי ולא הועילה לו חזקת המחזיק, הוא נאמן לומר שלא מכר לו את החיצון, מדין הפה שאסר, ורק באופן שיש למחזיק עידי חזקה, והמערער טוען שהיה בבית הפנימי, אמר רבא דעליו להביא ראיה.

# דברי הרי"ף דלר"נ צריך עדים שהיה יום א' בעיר ויתכן שמכר

ביאור הרי"ף והרמב"ם בר"נ דהמחזיק יוכיח שהמערער היה יום אחד בעיר דאכילתו תחשב חזקה

1. עי' במה שביארו הרי"ף והרמב"ם (עי' אות ‎מז) דטוען המערער למחזיק דלא יתכן שקנית ממני, כיון שאותו הזמן שאתה טוען שקנית ממני, לא הייתי בעיר, ובדברי ר"נ דאמר למחזיק זיל ברור אכילתך, ביאר הרי"ף (טו. מדה"ר) דעל המחזיק להביא עדים שהוא היה עם המערער באותה העיר אפילו יום אחד, דיתכן שקנית מהמערער באותו היום, ואם תביא עדים ע"ז נעמיד את הקרקע בידך, דעי"ז אכילתך חשיבא כאכילה של שני חזקה, ואם אין לך עדים ע"ז, א"כ החזקה שלך היא חזקה בלא טענה, ולא הוי חזקה, וכתב הרי"ף דקיי"ל כר"נ, וכ"כ הרמב"ם (טו"נ פט"ו ה"י) דהמחזיק צריך להביא ראיה שהיה המערער עמו במדינה בזמן שהוא טוען שמכר לו, ואף אם יביא ראיה שהיה יום אחד במדינה, דיתכן שמכר לו באותו היום, יש לו חזקה, ואם אין לו ראיה מוציאים אותו מהשדה.

ביאור הר"ח בר"נ דא"צ להביא ראיה על עצם החזקה אלא שיש לו דין שראוי לאכילה שאכל

1. ובפי' ר"ח (ד"ה מינך, נד' בשיטת הקדמונים, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תרפב) ביאר דאין כוונת ר"נ לומר שעל המחזיק להביא ראיה שאכל שני חזקה, אלא שהוא צריך לברר שיש דין שראוי לאכילה שאכל. [דהיינו שיוכיח דטענתו שקנה מהמערער באותו זמן היא טענה, דלא היה המערער בזמן הזה בעיר אחרת, ועי"ז יש לו חזקה עם טענה].

ביאור הרי"ף ברבא דעל המערער להביא עדים שלא היה בעיר ביום שטוען המחזיק שקנה ממו

1. ובדברי רבא דאמר דהמוציא מחבירו עליו הראיה, ביאר הרי"ף דס"ל לרבא דהמערער צריך להביא עדים שלא היה בעיר באותו היום שטוען המחזיק שקנה ממנו, וכ"כ בפי' ר"ח דכיון שהמערער רוצה להוציא את הקרקע מיד מי שמוחזק בה, עליו להביא ראיה שבזמן שטוען המחזיק שקנה ממנו, הוא היה בשכוני גוואי. [דהיינו בעיר אחרת].

# דברי הרמב"ן דנח' רבא ור"נ אי דמי לטענה בחזקה או למחאה

ביאור הרמב"ן בר"נ דהמערער נאמן כיון דטענתו על עצם החזקה של המחזיק ועליו לקיים חזקתו

1. והרמב"ן (ד"ה ואני שמעתי) ביאר בדעת ר"נ דהמערער נאמן בטענה הזו, ועל המחזיק לקיים את החזקה שלו, כמו במקום שטוען המערער שהוא לא החזיק כלל, דעליו להביא ראיה שהחזיק, וביאר הרמב"ן דר"נ מדמה את טענת המערער לקיום החזקה עצמה, דעל המחזיק לקיים את חזקתו, וכ"כ הנימוק"י (טו. מדה"ר ד"ה א"ל רב נחמן), והוסיף הר"ן (ד"ה בשכוני) דכמו שהמחזיק צריך לברר שהחזיק ג"ש, כך הוא צריך לברר שהמערער היה במקום שהיה יכול למחות, דזהו גוף החזקה.

דברי הרמב"ן דהמחזיק צריך להביא עדים שהמערער היה קרוב בחלק מהג"ש ולא בכל הג"ש

1. וכתב הרמב"ן דקיי"ל כר"נ, ולכן המחזיק צריך להביא עדים שהיה המערער בכל הג"ש במקום קרוב, אך אם אין לו עדים על כל הג"ש, לא הוי חזקה, כיון שאין חזקה בפחות מג"ש, וכל שהיה אפילו מקצת מהג"ש במקום חרום, לא הוי חזקה, וכתב הרמב"ן דכן משמע בגמ' בכתובות (יז:). [עי' בדברי הרי"ף (עי' אות ‎מה)].

ביאור הרמב"ן ברבא דהקרקע ברשות המחזיק והמערער טוען שיש ריעותא בחזקה ודמי למחאה

1. ובדעת רבא ביאר הרמב"ן דכיון שהמחזיק החזיק ג"ש, הקרקע היא ברשותו, ועל המערער לעשות ריעותא בחזקה של המחזיק, ע"י שיביא ראיה שהיה במקום חרום, כמו שהמערער צריך להביא ראיה שעשה מחאה, וביאר הרמב"ן דרבא מדמה את טענת המערער למחאה שעל המערער להוכיח שמחה, וכ"כ הנימוק"י (טו. מדה"ר ד"ה א"ל רב נחמן).

דברי הרמב"ן דהחזקה מהני רק בהיה במדינה כל הג"ש ובפחות מזה אמדינן אי יכול לשמוע

1. והוסיף הרמב"ן דכן דעת ר"ח דקיי"ל כר"נ, דכתב דהחזקה מהני רק כשהיה עמו באותה מדינה כל הג"ש, ואם בא המערער בסוף השנה השלישית ורואה את המחזיק יושב בקרקע שלו, הוא צריך למחות לפני שיצא מאותה העיר, דכיון שהוא יודע שהחזיק המחזיק ג"ש, ואם לא ימחה עכשיו לא יוכל למחות אח"כ, וכתב הרמב"ן דזהו הביאור במעשה דשוקי בראי, והוסיף הרמב"ן דאם בסוף השנה השלישית בא ממקום חרום למקום קרוב, אמדינן האם יתכן שלא שמע המערער מהחזקה, כגון שלא הגיעו שיירות מהעיר שנמצא בא המחזיק, מהזמן שהגיע המערער למקום הקרוב, והוא טוען שלא שמע מיד מבני העיר, דטענתו טענה, כדאמר רבא דיתכן שאדם טרוד בשוק ל' יום. [ועי' בדברי רבינו יונה והרשב"א והריטב"א (עי' אות ‎עז)].

# ביאורי רבינו יונה בר"נ אמאי ל"ד למחאה שהמערער מברר

ביאור רבינו יונה דלר"נ על המחזיק להוכיח שהיה עמו במקום שיכל לשמוע את החזקה ולמחות

1. ורבינו יונה (ד"ה אתא) ביאר בדברי ר"נ דא"ל זיל ברור אכילתך, דעל המחזיק להביא ראיה שהיה המערער עמו באותה המדינה, במקום שהיה יכול לשמוע את החזקה ולמחות, והוסיף רבינו יונה דלמערער היה עדים שהוא מרא קמא, דאל"ה המחזיק נאמן לומר שקנה ממנו מדין הפה שאסר.

ביאור רבינו יונה ברבא דהמחזיק נעשה מוחזק בקרקע ע"י שהחזיק ג"ש

1. ובדברי רבא דאמר דהמוציא מחבירו עליו הראיה, ביאר רבינו יונה (ד"ה א"ל רבא) דס"ל לרבא דהמחזיק בקרקע בג"ש נעשה מוחזק בקרקע בג"ש. [ומשמע דכוונתו דאחר שהחזיק ג"ש, התברר שהוא מוחזק מתחילת הג"ש].

דברי רבינו יונה דלר"נ כל שאין עדים שהיה עמו אינו חזקה ול"ד למחאה שהמערער צריך לברר

1. וכתב רבינו יונה דקיי"ל כר"נ, ולפי"ז הא דתנן לקמן (לח.) דהחזקה מהני רק כשהמערער נמצא עמו במדינה, היינו דהמחזיק צריך להביא ראיה שהיה עמו במדינה, בשני החזקה, בכל הזמן שהמערער טוען שלא היה עמו, והוסיף רבינו יונה דכן מסתבר דהא כל שהמערער לא נמצא עם המחזיק במדינה אי"ז חזקה כלל, ולכן אם אין למחזיק עדים שהיה המערער עמו, חשיב שאין לו חזקה, ולא דמי למחאה שלא בפניו, דעל המערער להביא עדים שמחה, כיון שהמחזיק אינו יכול להביא עדים שלא מחה בו המערער, דהא לא ראינו אינה ראיה.

דברי רבינו יונה דכשטוען שלא היה במדינה הוא עוקר את החזקה מעיקרא ועל המחזיק לברר

1. ועוד ביאר רבינו יונה דכל שהמחזיק החזיק חזקה גמורה, עד שהוצרך המערער למחות בו, א"כ ודאי שהוא צריך להוכיח שמחה בפני עדים, [דהא יש חזקה גמורה לפנינו, וספק אם הייתה מחאה שביטלה את החזקה], משא"כ במקום שטוען המערער שלא היה במדינה הוא עוקר בזה את החזקה מעיקרא, ועל המחזיק להביא ראיה ששמע המערער מחזקתו. [דהיינו שלטענת המערער אין ודאי חזקה לפנינו כלל, ועל המחזיק להוכיח שחזקתו היא חזקה].

דברי רבינו יונה והרשב"א דבהיה קצת זמן במקום שהיה יכול לשמוע מוכח לקמן דהוי חזקה

1. אך כתב רבינו יונה (ד"ה א"ל רבא) דכל שהמחזיק הביא עדים שהמערער היה, בשנה השלישית של החזקה, או אפי' אם היה רק חודש אחד בסוף הג"ש, במקום שהיה יכול לשמוע מהחזקה ולמחות, דהוי חזקה, אעפ"י שבב' השנים הראשונות של החזקה היה המערער במקום חרום, דכיון שהגיע למקום שיכולה החזקה להשמע, אמרינן דהמערער חקר וידע שהמחזיק יושב בקרקעו ג"ש, והיה לו למחות, וכ"כ הרשב"א (סוד"ה ההוא), וכתב רבינו יונה דכן מבואר בגמ' לקמן (ל.) דבמקום שהביא המחזיק עדים שהיה המערער ל' יום בכל שנה באותו המקום, וטען המערער שהיה טרוד בשוק, אמר רבא דטענתו טענה, וכתב רבינו יונה דמבואר דאם לא היה טרוד בשוק, סגי במה שהיה ל' יום באותו המקום, אעפ"י שבשאר השנה היה במקום חרום, כיון דבסוף השנה הוא הגיע למקום שיכול לשמוע מהחזקה, וכ"כ הריטב"א (ד"ה וא"ל רב נחמן), ועי' במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎עב) בזה. [אך כתב רבינו יונה דאם בב' השנים הראשונות, היה המערער עם המחזיק במדינה, ובשנה השלישית לא היה עמו במדינה, אינה חזקה, כיון שהמערער אינו צריך למחות לפני שיעברו הג"ש, ובסוף הג"ש היה במקום חרום ולא היה יכול למחות][[43]](#footnote-43).

בקושית הגמ' על רבא ור"נ מבר סיסין

# דברי רבינו יונה בתירוץ הגמ' על הקושיה מבר סיסין

דברי רבינו יונה דלר"נ אזלינן כפשטות לשון המוכר אעפ"י דבאמת אינה של בר סיסין

1. וע"ע בדברי רבינו יונה לקמן (ל. ד"ה דר"נ) דביאר את תירוץ הגמ' בסתירת דברי ר"נ משכוני גוואי לבר סיסין, דהא דהוצרך ר"נ להאריך ולומר "כיון דא"ל דבי בר סיסין ומיקריא דבי בר סיסין וכו'", ולא אמר ר"נ רק דכיון שהיא נקראת דבי בר סיסין עליו להביא ראיה, הוא כיון דכשאמר לו המוכר דבי בר סיסין, ולא אמר בפירוש שאין המכירה כוללת את השדה הזו, אעפ"י שידע המוכר שהיא נקראת דבי סיסין, א"כ יכול הלוקח לטעון ששדה זו בכלל המכר, כיון שכל מי ששמע את דברי המוכר הבין שזו כוונתו, ואם באמת לא קנה המוכר את השדה הזו מבר סיסין היה לו לפרש, וכל שלא פירש, א"כ היא בכלל השדות שמכר לו, והוסיף רבינו יונה (ל. ד"ה עלה בידינו) דכיון שמכר לו בסתם ולא פירש ששדה זו אינה בכלל, א"כ חזקה שקנאה מבר סיסין[[44]](#footnote-44), [וכתב בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיח) דביאור רבינו יונה הוא דלא כרשב"ם (ל. ד"ה כיון) דכתב להדיא דפשיטא דשדה שלא קנאה מבר סיסין אינה בכלל המכר], ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קטז) בדברי רבינו יונה.

דברי רבינו יונה דלר"נ אעפ"י דהוא כמוחזק מ"מ צריך לקיים את חזקתו דלא עדיפא משטר

1. ובהא דהשיב ר"נ לרבא דעל המחזיק להביא ראיה, כיון דלא גרע משטר שצריך לקיימו, ביאר רבינו יונה לקמן בביאורו הא' (ל. ד"ה הכא) דס"ל לר"נ דאעפ"י דאמר רבא דע"י החזקה נחשב המחזיק למוחזק, מ"מ כשיש למחזיק שטר אף שאינו מקוים, מדאו' העדים החתומים בו הם כמי שנחקרה עדותם בב"ד, וחשיב יותר מוחזק בשדה מאשר בהחזיק בה בחזקת ג"ש, ומ"מ בשטר מדרבנן השטר צריך קיום, ואף שהוא ירד לקרקע מחמת השטר, לא אמרינן דהוא נחשב למוחזק, והמרא קמא צריך להביא ראיה לפסול את השטר, אלא אמרינן דקרקע בחזקת בעליה עומדת, וביאר רבינו יונה דלכן אמר ר"נ דה"ה בשכוני גוואי דאמרינן למחזיק שיברר את אכילתו[[45]](#footnote-45), והוסיף הרשב"א (ל. ד"ה לא יהא) דאם לא הביא ראיה שהיה המרא קמא עמו במדינה, חיישינן שהערים המחזיק, וירד לתוך השדה כיון שידע שהבעלים אינם נמצאים במדינה[[46]](#footnote-46).

הביאור הב' ברבינו יונה דלר"נ אף שלא פשע בחזקה מ"מ צריך להביא ראיה כקיום שטרות

1. ועוד ביאר רבינו יונה לקמן בביאורו הב' דכוונת ר"נ להשיב לרבא דלדבריך המחזיק אינו צריך לברר את אכילתו, כיון שאין עליו טענה שפשע בשטרו שאבד לו, כיון דיותר מג"ש אינו נזהר בשטרו, אך א"כ אינו יותר ממי שמחזיק שטר בידו, דאם היה לו שטר בידו ואין עליו כל טענת פשיעה, אעפ"י כן אמרינן ליה קיים שטרך, ולא אמרינן דכיון שלא פשע יזכה בשדה מכח השטר שבידו, אלא הוא צריך להביא ראיה ששדה זו שלו ע"י שיקיים את שטרו, אעפ"י שלא פשע כלל, וא"כ אף בהחזיק ג"ש, שאין עליו כל טענה שפשע בשטרו, מ"מ עליו להביא ראיה שהשדה היא שלו, דהיינו שיביא ראיה שהמוכר היה באותה מדינה והיה יכול למחות ולא מחה, [כדביאר רבינו יונה (עי' אות ‎עג) דזו טענת המערער בשכוני גוואי], כיון שגוף הראיה של החזקה היא ממה שהיה המוכר יכול למחות ולא מחה, [כדביאר רבינו יונה לעיל (כט. ד"ה אלא, הובא בסימן ו' אות ג')].

# קו' הריטב"א דלר"נ בכל חזקה יביא המחזיק ראיה שלא מחו בו

קושית הריטב"א על ר"נ דבכל מאחה אמאי אין המחזיק צריך להוכיח שלא מחה בו המערער

1. כתב הריטב"א לקמן (ל. ד"ה ובההוא) דקיי"ל כר"נ דהמחזיק צריך לברר, אך הקשה הריטב"א דא"כ בכל חזקה כשיטען המערער שמחה, יצטרך המחזיק לברר שלא מחה בו. [ועי' בדברי הקוב"ש (עי' אות ‎קא) ובמ"ש בזה בשיעורי רבי שמואל ובחי' רבי נחום (הובאו בסימן ה' אות ק"ב)].

תירוץ הריטב"א דחזקת ג"ש היא כשטר מקוים וטענת מחאה כטענת פרוע או אמנה

1. ותירץ הרטב"א לקמן דאף במקום שטוען המערער שביום ידוע מחה בו, מ"מ אין המחזיק צריך להוכיח שלא הייתה מחאה באותו היום, דכיון שהמחזיק בירר שאכל ג"ש לפני המרא קמא, הוא כמו מקיים שטר שהוא ברור, וכשטוען המערער שהוא מחה, חשיב כטוען על השטר שהוא שטר אמנה, או פרוע, דאינו נאמן, וכתב הריטב"א דכ"ש במקום שהמערער אינו אומר שעה ידועה שמחה בה, דודאי שהמחזיק אינו יכול לברר שלא מחה בו המערער, והוסיף הריטב"א דעוד קיי"ל דמחאה שלא בפניו לא הוי מחאה.

# בי' הר"ן על הרי"ף דרבא ור"נ נח' ברוב שמוציא ממוחזק בקרקע

ביאור הר"ן דהו"א דפליגי רבא ור"נ בשכוני גוואי ובבר סיסין אי רוב מהני להוציא קרקע ממוחזק

1. הקשה הר"ן על הרי"ף [הנדמ"ח] (ל. ד"ה נכסי, נד' בסוף חי' הר"ן מהדו' פרדס[[47]](#footnote-47), ובקובץ מפרשים עוז והדר) דמה מדמה הגמ' את פלוגתת רבא ור"נ בשכוני גוואי, לפלוגתתם בדין מכר, וביאר הר"ן על הרי"ף [הנדמ"ח] דההו"א בגמ' היא דבב' האופנים הללו נחלקו רבא ור"נ, האם הולכין בממון אחר הרוב, ולהוציא מכח הרוב את הקרקע מידי המוחזק בה.

ביאור הר"ן ברבא דבשכוני גוואי הרוב כמחזיק וחשיב להעמיד בידו ולא חשיב הוצאת ממון

1. וכתב הר"ן על הרי"ף [הנדמ"ח] דבשכוני גוואי הרוב הוא שבעל הקרקע אינו רחוק כ"כ עד שהלך למקום שאינו יכול למחות, [כביאור הרמב"ן ושא"ר (עי' אות ‎מט) בשכוני גוואי], ולכן אמר רבא דהולכין אחר הרוב ומעמידים את הקרקע ביד המחזיק, ואעפ"י דבעלמא אין הולכין בממון אחר הרוב היינו דוקא באופן שהרוב מוציא ממוחזק, אבל בשכוני גוואי אף שקרקע בחזקת בעליה עומדת, מ"מ ס"ל לרבא דכל שמעמידים בידי המחזיק אי"ז נחשב להוצאת ממון, אלא נחשב להעמיד בידו, כדאיתא בגמ' לקמן (לב:) דבקרקע אמרינן היכא דקיימא תיקום.

ביאור הר"ן דלהו"א בר"נ אף כשהקרקע ביד המחזיק מ"מ בחזקת בעליה עומדת אף כנגד רוב

1. ובדעת ר"נ, ביאר הר"ן על הרי"ף [הנדמ"ח] דהבינה הגמ' בהו"א דס"ל דאף שהקרקע ביד המחזיק, מ"מ אין הולכין בממון אחר הרוב, כיון דקרקע בחזקת בעליה עומדת.

ביאור הר"ן דמקשה הגמ' דבבר סיסין רבא לא הלך אחר רוב ור"נ הלך אחר הרוב כנגד מוחזק

1. וכתב הר"ן על הרי"ף [הנדמ"ח] דלכן מקשה הגמ' מבר סיסין דאעפ"י שרוב השדות שיש להם שם בר סיסין נקראות כך על שם הבעלים הראשונים שלהם, ואפ"ה העמיד רבא את הקרקע ביד המוכר, וההו"א בגמ' היא דאמר רבא כן אף באופן שכבר הייתה הקרקע בידי הלוקח, כיון דס"ל לרבא דאין הולכין בזה אחר הרוב, ואילו ר"נ העמיד ביד הלוקח כיון דס"ל דהולכין אחר הרוב בכה"ג, ולכן מקשה הגמ' דרבא אדרבא ודר"נ אדר"נ.

דברי הר"ן דלר"נ ל"מ רוב בקרקע כנגד מוחזק ולרבא מהני ובבר סיסין איירי שהמוכר מוחזק

1. ובתירוץ הגמ' ביאר הר"ן על הרי"ף [הנדמ"ח] דלר"נ ודאי דאין הולכין בכה"ג אחר הרוב, ולכן בשכוני גוואי אמר ר"נ דעל המחזיק להביא ראיה לחזקתו, [אף שהרוב הוא שבעל הקרקע אינו רחוק כ"כ עד שהלך למקום שאינו יכול למחות], ורבא ס"ל דהולכין אחר הרוב בכה"ג כדמוכח בשכוני גוואי, [דכל שמעמידים בידי המחזיק אי"ז נחשב להוצאת ממון, אלא נחשב להעמיד בידו], ובבר סיסין ס"ל לרבא דאיירי באופן שהמוכר מחזיק בקרקע, ולכן אין הולכין אחר הרוב להוציא מהמוחזק, ור"נ ס"ל דעל המוכר להביא ראיה שהקרקע אינה נקראת בר סיסין.

ד' החזו"א דהמוחזקות היא כפשטות

# בי' החזו"א דבבר סיסין המחדש כנגד הפשטות חשיב כמוציא

דברי החזו"א דבבר סיסין המוחזק הוא כפשטות והמחדש טענה נחשב כמוציא ממוחזק

1. כתב החזו"א (אבהע"ז סי' ס"ז סק"ז ד"ה בב"מ) דהא דבבר סיסין קיי"ל כר"נ דהעמיד את הקרקע ביד הלוקח, הוא כיון דהדבר שמבורר לפנינו הוא דקנה את השדה מבר סיסין, והמחדש טענה לבטל את הפשטות עליו להביא ראיה, אעפ"י דקרקע בחזקת בעליה עומדת, עיי"ש בדברי החזו"א דכתב דדמי להמשנה ממנהג המדינה, דעליו להביא ראיה אעפ"י דקרקע בחזקת בעליה עומדת. [וע"ע במ"ש החזו"א (אבהע"ז סי' ע"ב סק"ז, חו"מ ליקוטים סי' סק"ז) דאזלינן בתר סתמא דמנהג המדינה אף כנגד התפוס, דכל המשנה ממנהג המדינה חשיב כמוציא, וכן במכירה עם תנאי, הטוען שעבר הלוקח על התנאי בקום ועשה, הוא המוציא כיון שהוא בא בטענה שמשנה ומחדשת את הענין, ואילו הטוען שלא היה שינוי נחשב כמוחזק, עיי"ש בדבריו, וע"ע בדברי החזו"א (ב"ב סי' ב' סק"ז)].



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

בפלוג' רבא ור"נ במוחזקות דחזקת ג"ש

# ביאור הברכ"ש דלרבא בספק חזקה המחזיק חשיב מוחזק

ביאור הברכ"ש דלרבא בספק בחזקה המחזיק נעשה מוחזק ותפוס אעפ"י דל"מ תפיסה בקרקע

1. כתב הברכ"ש (סי' ל' או' א' ד"ה ההוא בתו"ד) דאעפ"י דלא מהני תפיסה בקרקע, מ"מ בסוגיין מוכח דבספק בחזקה שייך דין תפוס, דלדעת רבא המחזיק נעשה מוחזק ותפוס, והמערער שבא להוציא ממנו יש לו דין המע"ה.

# ביאור המשנת ר"א דנח' רבא ור"נ ביסוד המוחזקות בקרקעות

ביאור המשנת ר"א בר"נ דהחזקה מוציאה מהבעלים בראיה כשטר מכר אעפ"י דהמר"ק מוחזק

1. בביאור פלוגתת רבא ור"נ, כתב במשנת ר"א בב"מ (מילואים לסי' ז' או' ד' ד"ה דשיטת הרמב"ן, ד"ה ונראה דהספק) דר"נ ס"ל דגדר חזקת ג"ש, היא דהחזקה מוציאה מרשות המרא קמא, כמו ששטר מכר מוציא מהבעלים, דלעולם קרקע בחזקת בעליה עומדת, ואף שיש למחזיק חזקת ג"ש, מ"מ המרא קמא הוא המוחזק, אלא דהחזקה מוציאה מהמרא קמא מדין ראיה, דמדלא מיחה מוכח שמכר לו, [כדברי הרמב"ן לקמן (מב. ד"ה הא, הובא בסימן ה' אות ז')], ומהני להוציא מהמרא קמא כמו ששטר מכר מוציא מהבעלים, והחזקה היא במקום שטר.

ביאור המשנת ר"א דלר"נ ספק בחזקה הוא ספק בראיה שמוציאה ממוחזק ועל המחזיק להוכיח

1. וכתב המשנת ר"א דכיון דלר"נ אף לאחר החזקה המרא קמא נחשב למוחזק, א"כ כל שיש ספק בחזקה דהמערער טוען שהיה דר בבית הפנימי, ולא היה צריך למחות ול"מ החזקה, א"כ כיון שיש ספק בראיה של המחזיק, והמרא קמא הוא המוחזק, ממילא על המחזיק להוכיח דראייתו היא ראיה ומהני להוציא מהמרא קמא כמו ששטר מהני להוציא, וטענת הבעלים היא כמו טענת קיים שטרך, וזו כוונת ר"נ דא"ל זיל ברור אכילתך.

ביאור המשנת ר"א ברבא דקרקע בחזקת בעליה כגודרות ואחר חזקת ג"ש היא בחזקת המחזיק

1. ובדעת רבא ביאר המשנת ר"א דס"ל דע"י חזקת ג"ש המחזיק נעשה למוחזק, והקרקע יצאה מרשות הבעלים לרשות המחזיק, דכ"מ דאמרינן דקרקע בחזקת בעליה עומדת, היינו כיון דאפש"ל דהמחזיק נכנס מעצמו, [כמו בגודרות דאפש"ל שבאו מעצמם למי שתפוס בהם], ואחר שעברו ג"ש ולא מיחה בו הבעלים, לא אמרינן דאפש"ל שנכנס מעצמו, והמחזיק נעשה למוחזק ויצאה הקרקע מחזקת הבעלים.

ביאור המשנת ר"א דלרבא כשיש עידי חזקת ג"ש המחזיק מוחזק ועל המערער להוכיח טענתו

1. וכתב המשנת ר"א דלכן ס"ל לרבא דאחר שיש למחזיק עדים על חזקת ג"ש, המערער שטוען דחזקתו אינה חזקה דהוא היה דר בבית הפנימי, עליו להביא ראיה לטענתו, דהא המחזיק הוא המוחזק והמערער הוא המוציא. [ועיי"ש במ"ש המשנת ר"א בב"מ (מילואים לסי' ז' או' ד' ד"ה ובזה תלוי, ד"ה ונמצינו) דלפי"ז הספק אי טענת אחוי שטרך מהני להוציא ממוחזק, תלוי בפלוגתת רבא ור"נ].

# בי' הגר"ח מטעלז דרבא ור"נ נח' בגדר הטענה ול"פ בכל חזקה

קושית הגר"ח מטעלז על הקצוה"ח דא"א לומר דנח' בכל ספק בחזקה דהא לעיל מודה רבא

1. במ"ש הקצוה"ח (עי' אות ‎ל) דרבא ור"נ נחלקו בכל ספק בחזקה, דלר"נ על המחזיק לברר את אכילתו, ולרבא על המערער לברר שלא הייתה חזקה, דחה בחי' הגר"ח מטעלז (סי' י' ד"ה והנה במאי) דהא בגמ' לעיל (כט.) ס"ל לרבא דעל המחזיק להוכיח שדר בבית בלילות, ולברר את חזקתו.

ביאור הגר"ח מטעלז בר"נ דכשהתשמש עם המחזיק יש חסרון בעיקר החזקה ועל המחזיק להוכיח

1. אלא ביאר בחי' הגר"ח מטעלז דלכו"ע בספק חזקה על המחזיק לברר את אכילתו, אלא דרבא ור"נ פליגי בעיקר הטענה דשכוני גוואי לביאור הרשב"ם (עי' אות ‎א), דטוען המערער שהיה דר בבית הפנימי, ועבר דרך המחזיק שנתן לו רשות לדור בבית החיצון, דלר"נ הטענה היא מגרעת את חזקת המחזיק, דכל שהמערער השתמש יחד עם המחזיק בבית לא יצא הבית מרשות המרא קמא, דכמו שהמחזיק תופס בבית כך תופס בו המערער, דהוא מחזיק בשלו ע"י שהוא עובר דרך הבית החיצון.

ביאור הגר"ח מטעלז ברבא דטענת המערער שעבר דרך עליו היא כמחאה ועל המערער להוכיח

1. ובדעת רבא ביאר בחי' הגר"ח מטעלז דטענת המערער אינה מגרעת את עצם החזקה, דכיון דאף לטענת המערער, הבית החיצון מיוחד לשימוש של המחזיק, א"כ מה שהמערער היה לו דרך עליו, אינו מגרע את חזקתו, אלא דטוען המערער דכיון שעבר דרך עליו, לכן אינו צריך למחות, ובהזה בא המערער לומר דאין עליו טענה דאמאי לא מחה, א"כ הוא ספק במחאה ולא בחזקה, ולכן ס"ל לרבא דעל המערער להביא ראיה, אך כתב בחי' הגר"ח מטעלז דמ"מ כשיש ספק בחזקה עצמה ודאי דמודה רבא שעל המחזיק לברר את חזקתו, ודלא כהקצוה"ח.

# ביאור האבי עזרי דנח' בודאי חזקה וספק טענה שעוקרת חזקה

דברי האבי עזרי דבספק במכירה צריך ראיה למכירה ובספק אי התבטלה צריך ראיה לביטול

1. כתב האבי עזרי (טו"נ פט"ו ה"י) דבכל מעשה מכירה כשיש ספק אם היה מעשה מכירה או לא, וכן בחזקת ג"ש כשיש ספק אם אכל המחזיק בשדה הזו או לא, אף באופן שיש עדים על חצי השדה שמכר לו או שאכל המחזיק פירות, והספק הוא על החצי השני, ודאי דעל המחזיק להביא ראיה על מעשה המכירה, או על אכילת הפירות, גם בחצי השני של השדה, וכתב האבי עזרי דבאופן שודאי היה מעשה מכירה, אך יש ספק אם התבטלה המכירה, כגון שטוען שהיה מום שמבטל את המכירה, או שהיה תנאי במכירה, דבכה"ג על הטוען שהמכירה התבטלה, עליו להוכיח את הביטול.

דברי האבי עזרי דבודאי חזקת ג"ש וספק אם היה ביטול על המערער להביא ראיה כמו במחאה

1. וכתב האבי עזרי דה"ה בחזקת ג"ש, דכל שיש ודאי חזקה, מי שבא לטעון שהתבטלה החזקה, עליו להביא ראיה שהחזקה התבטלה, כגון כשטוען המערער שמחה הוא צריך להביא עדים על המחאה, כיון שבחזקה עצמה אין כל חסרון, ובכדי לבטל את החזקה, צריך המערער לעשות מעשה של מחאה, ולכן עליו להביא ראיה.

ביאור האבי עזרי דבסוגיין יש חזקה גמורה אך לטענת המערער אין חזקה ובזה נח' רבא ור"נ

1. וכתב האבי עזרי דהא דנחלקו רבא ור"נ בשכוני גוואי לביאור הרשב"ם (עי' אות ‎א), דטוען המערער שהיה דר בבית הפנימי, ועבר דרך המחזיק שנתן לו רשות לדור בבית החיצון, הוא כיון שאם המערער לא היה בבית יחד עם המחזיק, החזקה שלו היא חזקה גמורה, ואינו צריך להוסיף דבר בחזקה עצמה, אך אם היה המערער יחד אם המחזיק, אי"ז רק מעשה שמבטל את החזקה, אלא אינה חזקה כלל, ולכן נחלקו רבא ור"נ מי צריך לברר.

# ביאור הקוב"ש בנימוק"י דנח' רבא ור"נ אי הוי ודאי חזקה או לא

ביאור הקוב"ש בנימוק"י דלר"נ הראיה מהחזקה היא רק בהיה יכול למחות ועל המחזיק להוכיח

1. עי' בדברי הקוב"ש (או' ק"ד, הובא בסימן ו' אות פ"ג) דהוכיח מדברי הנימוק"י (יד. מדה"ר ד"ה דא"ל, הובא בסימן ו' אות י') דס"ל דחזקת ג"ש אינה תקנת חכמים, אלא היא ראיה משתיקת המערער, [וכדעת הרמב"ן לקמן (מב. ד"ה הא, הובא בסימן ה' אות ז')], ובמ"ש הנימוק"י [והרמב"ן] (עי' אות ‎מט) דפלוגתת ר"נ ורבא היא כשיש ספק אם היה המערער במקום שהיה יכול למחות, וקיי"ל כר"נ דאמרינן למחזיק זיל ברור אכילתך, ביאר הקוב"ש (או' ק"ד) דס"ל להנימוק"י דכיון דהראיה מהחזקה, היא במה שהחזיק ג"ש בצירוף שתיקת המערער, א"כ כל שלא היה המערער יכול למחות, אין כל ראיה מהחזקה, ולכן צריך המחזיק להוכיח שחזקתו חזקה.

ביאור הקוב"ש ברבא דספק אם היה במקום שיכול למחות כספק במחאה ועל המערער להוכיח

1. אך הקשה הקוב"ש דא"כ מה החילוק בין אם טוען המערער שהיה במקום שלא היה יכול למחות, דעל המחזיק להוכיח שהחזיק כדין, לבין אם טוען המערער שמחה ואין לו עדים על מחאתו, דעל המערער להוכיח שמחה, וכתב הקוב"ש דאפש"ל דלכן ס"ל לרבא דאף במקום שיש ספק אם היה המערער במקום שהיה יכול למחות, צריך המערער להוכיח שלא יכל למחות, דבמקום שיש ודאי חזקה, ויש ספק אי הייתה מחאה שביטלה את החזקה, אמרינן דאין ספק מוציא מידי ודאי.

ביאור הקוב"ש דבספק אם לא היה יכול למחות הוא ספק בעיקר חזקה ואינו ספק אי התבטלה

1. ובדעת ר"נ דעל המחזיק להביא ראיה שהמערער היה יכול למחות, ביאר הקוב"ש דאם המערער היה במקום שאינו יכול למחות, לא חשיב שיש ודאי חזקה, ויש ספק אי הייתה מחאה שביטלה את החזקה, אלא דאם המערער לא היה יכול למחות, אי"ז חזקה כלל, וא"כ הספק הוא אינו בביטול החזקה, אלא הוא בעיקר החזקה, אם החזיק כדין, ולכן ס"ל לר"נ דעל המחזיק להוכיח שהחזיק כדין.

בדין המוחזקות כשיש סתמא לחזקת ג"ש

# ביאור הגרנ"פ ברשב"ם דבספק בדבר שמגרע חזקה הוי מוחזק

דברי הגרנ"פ דברמב"ן משמע דביאר ברשב"ם דהעברת דרך מחסרת בחזקה ואינה רק מחאה

1. במה שהקשה הרמב"ן (עי' אות ‎ח) על הרשב"ם (עי' אות ‎א) דאדם עשוי למכור ולשייר לעצמו דרך, והוסיף הרמב"ן (עי' אות ‎יד) להקשות דאמאי אמר רבא דעל המערער להביא ראיה, והרי כל שהמחזיק מתגורר בבית יחד עם הבעלים, לא הוי חזקה, כתב בחי' רבי נחום (או' מ"ז ד"ה ונראה עוד) דמשמע מדברי הרמב"ן דהבין בדעת לפי הרשב"ם דכיון שהוא עובר דרכו לא הוי חזקה, ואינו רק מחאה. [ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיב) דלדעת התוס' אינו חסרון בחזקה אלא חשיב כמחאה, אמנם יעוי' במה שמשמע מדברי התוס' (עי' הערה34) דהוא חסרון בעצם החזקה].

דברי הגרנ"פ דברשב"ם ובריטב"א ובקצוה"ח מבואר דהעברת דרך היא מחאה ול"ק קו' הרמב"ן

1. אך כתב בחי' רבי נחום (או' מ"ז ד"ה ההוא) דמדברי הרשב"ם (עי' אות ‎א) והריטב"א (עי' אות ‎יא) והקצוה"ח (עי' אות ‎לט) מבואר דהעברת דרך אינה חסרון בעצם החזקה, אלא היא חשיבא כמחאה, ולכן טוען המערער שלא היה צריך למחות, [וכ"כ בשיעורי רבי אלחנן לב"ב (סי' ח' ד"ה ולכאורה גם)], וכתב בחי' רבי נחום דא"כ מתורצת קושית הרמב"ן (עי' אות ‎יד) דבאמת אין הדרך חסרון בחזקה כלל, ולכן ס"ל לרבא דעל המערער להביא ראיה, דחזקת המחזיק היא חזקה גמורה.

תי' הגרנ"פ על קושית הרמב"ן דבהחזקה ידועה וספק בסיבה צדדית שמגרעת חזקה הוי מוחזק

1. והוסיף בחי' רבי נחום (או' מ"ז ד"ה ונראה עוד) דאף לביאור הרמב"ן ברשב"ם (עי' אות ‎קג) דהעברת הדרך היא חסרון בחזקה עצמה, ג"כ אפשר לתרץ את קושית הרמב"ן (עי' אות ‎יד), דס"ל לרבא דכל מה שהמחזיק צריך להוכיח שיש לו חזקת ג"ש, הוא רק במקום שיש ספק בעיקר ישיבת המחזיק בקרקע, דעצם החזקה אינה ידועה, ועל המחזיק להוכיח שהחזיק כדין, אבל בסוגיין דודאי ידוע שהמחזיק ישב בבית החיצון, והספק הוא האם היה דבר מהצד שמגרע את החזקה, א"כ כיון שאנו רואים חזקה לפנינו, ואין לנו סיבה להסתפק בחזקה, והמערער טוען שיש סיבה חדשה שמגרעת את החזקה, בזה ס"ל לרבא דהמחזיק נחשב למוחזק, והמערער הוא המוציא ועליו להביא ראיה.

# ביאור הגרנ"פ ברשב"ם דלרבא כל שיש סתמא הוי חזקה

ביאור הגרנ"פ ברשב"ם דבספק לפנינו שהיה המערער בפנימי לכו"ע ל"ה חזקה ודלא כתוס'

1. במ"ש הרשב"ם (עי' אות ‎סד) דס"ל לרבא דכיון שיש עדים שהמוחזק השתמש בבית ג"ש, א"צ לחוש שמא המערער היה עמו בבית, כיון שלא שמענו מדבר זה לפני שטען כן המערער, כתב בחי' רבי נחום (או מ"ז ד"ה ובעיקר) דמשמע מדברי הרשב"ם שאם הייתה לנו סיבה להסתפק שמא המערער היה דר בבית הפנימי יחד עם המחזיק שבבית החיצון, היה מודה רבא שהמחזיק צריך לברר את טענת המערער, וכ"מ דאמר רבא דעל המערער להביא ראיה, הוא כיון שאין כל סיבה שנחשוש שכך היה, דהא לא שמענו מדבר זה לפני שטען כן המערער, ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיא) ובשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קכא) דהתוס' פליגי על הרשב"ם בזה.

ביאור הגרנ"פ ברשב"ם דחזקה היא מדין מוחזק וסגי במה שלא ראינו ספק לפנינו להחזיקו

1. וביאר בחי' רבי נחום דס"ל להרשב"ם דחזקת ג"ש אינה מדין אנן סהדי, אלא דע"י החזקה המחזיק נעשה למוחזק, [וכדביאר בחי' רבי נחום (או' א' ד"ה אמנם, הובא בסימן א' אות פ"ג, או' כ"ה ד"ה ויש, או' כ"ח, הובא בסימן ה' אות פ"ז)], בכדי להחשיב את המחזיק למוחזק בבית החיצון, סגי במה שלא שמענו שהמערער היה דר בבית הפנימי יחד עם המחזיק שבבית החיצון, אעפ"י דמה שלא שמענו לא חשיב כראיה שלא דר עמו, ואין אנו יודעים בודאי שלא היה כן, מ"מ סגי בסתמא כזו בכדי להחשיבו כמוחזק, כיון שחזקתו נראית כחזקה גמורה, וממילא הקרקע היא בחזקת המחזיק, ועל המערער להביא ראיה.

ביאור הגרנ"פ בקו' הרי"ף על הרשב"ם דאף שיש סתמא לחזקה מ"מ מהני טענת המערער

1. והביא בחי' רבי נחום (או' מ"ז ד"ה והנה ברי"ף) את דברי הי"מ ברי"ף בפי' הא' (עי' אות ‎מב) דכתבו דמוכח שאין עדים למרא קמא דאם היה עדים היה מודה רבא, כדאמר רבא לעיל (כט.) דעל המחזיק להביא עדים שדרו בבית ג"ש בימים ובלילות, וביאר בחי' רבי נחום דכוונת הי"מ ברי"ף בפי' הא' להקשות דהא אף בגמ' לעיל (כט.) יש סתמא שהמחזיק דר בבית בלילות, ואפ"ה ס"ל לרבא דמהני טענת המערער, וא"כ אף בשכוני גוואי כשטוען המערער שיש ספק בחזקה אמאי אינו נאמן, וכתב בחי' רבי נחום דא"כ קשה על הרשב"ם (עי' אות ‎קו) דס"ל שאם הייתה לנו סיבה להסתפק שמא המערער היה דר בבית הפנימי יחד עם המחזיק שבבית החיצון, היה מודה רבא שהמחזיק צריך לברר את טענת המערער, דהא אף לעיל יש סתמא לחזקה, ואפ"ה ס"ל לרבא דעל המחזיק להביא ראיה.

ביאור הגרנ"פ ברשב"ם דבסוגיין אין ספק בידיעת החזקה ולעיל יש ספק בחזקה עצמה

1. וכתב בחי' רבי נחום דס"ל להרשב"ם דדוקא בשיכוני גוואי שאין לנו כל חסרון בעצם הידיעה של החזקה, וכל טענת המערער היא שמא היה דבר חיצוני שמגרע את החזקה, [וכדביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קד)], לכן ס"ל לרבא דהמחזיק הוא כמוחזק, ועל המערער להביא ראיה, אבל בגמ' לעיל שטענת המערער שלא היה המחזיק דר בבית בלילות, הטענה היא שהמחזיק לא השלים את עצם החזקה, וא"כ יש לנו חסרון בידיעה של עצם החזקה, ובכה"ג מודה רבא דמהני טענת המערער לעשות ריעותא בחזקה, ועל המחזיק להוכיח שחזקתו היא חזקה.

הוכחת הגרנ"פ מהרמב"ם דבסוגיין ודאי מודה דל"מ טענת שמא כדס"ל דמהני בגמ' לעיל

1. וכתב בחי' רבי נחום (או' מ"ז ד"ה ולכ' הדברים) דכן מוכח מדברי הרמב"ם (טו"נ פי"ב ה"ב) דכתב דאף כשטוען המערער טענת שמא, דיתכן שהמחזיק לא היה דר בבית בלילות, ה"ז טענה, ואילו הכא בשיכוני גוואי פשיטא דאף ר"נ מודה דל"מ טענת שמא, דלו יצוייר שהייתה שייכת טענת שמא שהיה המערער בשכוני גוואי, ודאי דאי"ז טענה על החזקה, ומוכח דבסוגיין הטענה אינה על עצם החזקה, ולכן לא מהני טענת שמא, משא"כ בגמ' לעיל דהטענה שלא דר בה בלילות, היא טענה על עצם החזקה, ולכן ס"ל להרמב"ם דמהני טענת שמא.

# ביאור הגרנ"פ בתוס' דהעברת דרך כמחאה כשיש סתמא לפנינו

ביאור הגרנ"פ בתוס' דפליג על הרשב"ם ובמקום שאין ידיעה מטענת המחזיק לכו"ע הוי חזקה

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎ה) דאם לא היה למערער עדים שהיה מתגורר בחדרים הפנימים, לא היה אומר ר"נ שהמחזיק צריך לברר את חזקתו, כתב בחי' רבי נחום (או' מ"ח ד"ה תד"ה) דמבואר דס"ל להתוס' דבאופן שאין אנו יודעים כלל שהמערער היה דר בבית הפנימי לכו"ע אין לנו כל סיבה להסתפק בחזקת המחזיק, ועל המערער להביא ראיה, וכתב בחי' רבי נחום דהוא דלא כהרשב"ם (עי' אות ‎קו) דס"ל שאם הייתה לנו סיבה להסתפק בזה, היה מודה רבא שהמחזיק צריך לברר, וכ"כ בשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קכא).

ביאור הגרנ"פ בתוס' דהעברת דרך אינה חסרון בחזקה אלא כמחאה וצריך ספק גמור לפנינו

1. וביאר בחי' רבי נחום דס"ל להתוס' דהעברת דרך אינה חסרון בעצם החזקה, אלא היא חשיבא כמחאה, [וכדכתב בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קד) דכן משמע מדברי הרשב"ם (עי' אות ‎א) והריטב"א (עי' אות ‎יא) והקצוה"ח (עי' אות ‎לט), ודלא כדביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קג) בדעת הרמב"ן (עי' אות ‎יד)], ולכן כתבו התוס' דאף שיש לפנינו ספק גמור במציאות, דאנו יודעים שהמערער היה דר בבית הפנימי, ויש לנו ספק אם עבר דרך הבית החיצון או לא, מ"מ כיון שאי"ז גריעותא בחזקה עצמה, א"כ יש לפנינו חזקה גמורה, והספק הוא האם היה דבר שמבטל את החזקה, ובכה"ג אמרינן דאין ספק מוציא מידי ודאי, וחשיב דהמחזיק הוא מוחזק. [אמנם יעוי' במה שמשמע מדברי התוס' (עי' הערה34) דהוא חסרון בעצם החזקה].

ביאור הגרנ"פ דבין לרשב"ם ובין לתוס' אין נדון בעיקר החזקה ונחלקו אם צריך סיבה לפנינו

1. וכתב בחי' רבי נחום דא"כ בין להרשב"ם (עי' אות ‎קד) ובין להתוס' (עי' אות ‎קיב) הנדון בסוגיין אינו בעיקר החזקה, אלא דלהרשב"ם (עי' אות ‎קו) אף הנדון אם יש ביטול בחזקה, הוא דוקא באופן שאין סיבה לפנינו להסתפק שמא היה דר עמו, אבל להתוס' אף באופן שידוע שדר בבית הפנימי, עדיין חשיב ספק בביטול החזקה.

# ביאור הגרנ"פ דנח' רבא ור"נ בספק שנולד אחר שנחשב למוחזק

ביאור הגרנ"פ דאחר טענת המערער יש ספק ולרבא מהני המוחזקות דלפני הספק ולר"נ ל"מ

1. בעיקר פלוגתת רבא ור"נ, ביאר בחי' רבי נחום (או' נ' ד"ה ורמי) דהא דלדעת הרשב"ם אמרינן דבסתמא אין לחוש שהמערער היה דר עם המחזיק, [כדביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קו) בדעת הרשב"ם], כיון שאנו רואים לפנינו חזקה גמורה, ולא חיישינן שמא היה דבר שביטל את החזקה, היינו דוקא לפני שטען כן המערער, אבל לאחר שטוען המערער טענת ברי שדר עם המחזיק בבית, ועבר דרך עליו, א"כ יש לנו ספק גמור בזה, ורבא ס"ל דכיון דלפני טענת המערער היה המחזיק מוחזק בקרקע, הוא חשיב כמחוזק גמור, ועל המערער להביא ראיה, ור"נ סבר דאף שלפני טענת המערער היה המחזיק נחשב למוחזק, מ"מ כיון שעכשיו יש ספק גמור לפנינו בעיקר המוחזקות, ולטענת המרא קמא לא יצאה הקרקע מחזקתו כלל, א"כ א"א לומר דהמחזיק נחשב כמוחזק.

ביאור הגרנ"פ בקושית הגמ' מבר סיסין דהספק הוא רק מחמת טענת המערער ודמי לסוגיין

1. ובזה ביאר בחי' רבי נחום את קושית הגמ' מבר סיסין, דאף התם בלא טענת המערער לא הייתה כל סיבה להסתפק שהקרקע אינה בחזקת הלוקח, ורק לאחר טענתו יש ספק, ולכן סברה הגמ' דלדברי רבא בשכוני גוואי אף בבר סיסין המחזיק הוא המוחזק, ולר"נ המרא קמא הוא המוחזק, ולכן מקשה הגמ' דרבא ארבא ודר"נ אדר"נ.

# ביאור הגרנ"פ בפלוגתת רבינו יונה והרשב"ם במסקנת הגמ'

ביאור הגרנ"פ בתי' הגמ' מבר סיסין דסתמא אינו כמוחזק אלא דדר בבית הסתמא שמוחזק

1. ובתירוץ הגמ' על הקושיה מבר סיסין, ביאר בחי' רבי נחום (או' נ"א ד"ה דרבא) דאין כוונת רבא לומר דכל שהסתמא היא כדבריו הוא נחשב למוחזק, דהא כל שיש טענה למערער שעושה ספק בעיקר המוחזקות אינו מוחזק, אלא דבשכוני גוואי המחזיק נחשב למוחזק גם כיון שכך הסתמא, וגם כיון שהוא נמצא בבית, אבל בבר סיסין שהקרקע בחזקת המוכר, א"א להחשיב את הלוקח למוחזק רק מכח הסתמא.

ביאור הגרנ"פ ברבינו יונה דאף למסקנא לר"נ לא מהני סתמא להחשיב מחזיק למוחזק

1. במ"ש רבינו יונה (עי' אות ‎עח) בתירוץ הגמ' לר"נ דכיון דכשאמר דבי בר סיסין, ולא אמר בפירוש שאין המכירה כוללת את השדה הזו, יכול הלוקח לטעון ששדה זו בכלל המכר, ביאר בחי' רבי נחום (או נ"א ד"ה ובשיטת) דכוונת רבינו יונה לבאר דרק להו"א אמרינן דהסתמא מהני לר"נ להעמיד את הקרקע שנראית כבר סיסין ביד הלוקח, אבל למסקנא אמרינן דלא העמיד ר"נ את הקרקע ביד הלוקח, מחמת הסתמא, אלא דאף אם הקרקע הזו באמת לא הייתה של בר סיסין, מ"מ כל שלא פירש כן המוכר להדיא, היא כלולה במכירה דכוונתו לכל השדות שנקראות בר סיסין, וכתב בחי' רבי נחום דא"כ למסקנא אין כל שייכות בין דברי ר"נ בשכוני גוואי לדבריו בבר סיסין, דבבר סיסין דברי ר"נ הם סברא בדעת המוכר דכוונתו לכל השדות הקרויות כן, אבל בשכוני גוואי לא חזרה בה הגמ' מהביאור בדברי ר"נ כלל, דס"ל דלא מהני סתמא להחשיב את המחזיק למוחזק.

דברי הגרנ"פ דלרשב"ם לא דמי סתמא דמכירה לסתמא דחזקה דל"מ להחשיבו כמוחזק

1. אך הביא בחי' רבי נחום (או' נ"א ד"ה אמנם) את דברי הרשב"ם לקמן (ל. ד"ה כיון) דביאר בתירוץ הגמ' בר"נ, דפשיטא דהא דמכר לו את נכסי דבי בר סיסין, היינו רק שדות שקנה ממנו, ולא שדה שלא קנאה ממנו, אלא דעל המוכר להביא ראיה שאינה בכלל השדות שקנה מבר סיסין, [וכעי"ז כתב היד רמ"ה לקמן (לא. או' ל"ח ד"ה אנפא)]. וכתב בחי' רבי נחום דמבואר מדברי הרשב"ם דפליג על רבינו יונה (עי' אות ‎עח) וס"ל דתירוץ הגמ' הוא שיש חילוק בין סתמא במכירה לבין סתמא בחזקה, דבבר סיסין יש סתמא על עצם המכירה, ולכן נחשב הלוקח למוחזק, אבל בשכוני גוואי הסתמא אינה שהמחזיק הוא הבעלים, אלא הסתמא היא שיש למחזיק חזקת ג"ש, ולכן ס"ל לר"נ דסתמא על חזקה לא מהני להחשיבו למוחזק, וכתב בחי' רבי נחום דזו כוונת הגמ' דאף שטר צריך קיום, דמדין השטר מוכח שא"א לסמוך על הסתמא, בלא ראיה.

ביאור הגרנ"פ ברשב"ם דלמסקנא מודה ר"נ דסתמא מחשיב כמוחזק ופליג רק בסתמא דחזקה

1. וכתב בחי' רבי נחום דא"כ לרשב"ם הגמ' חוזרת בה למסקנא, דלר"נ בשכוני גוואי הא דאמרינן דסתמא ל"מ להחשיבו כמוחזק, אינו מחמת דפליג על רבא בכל דין סתמא כמוחזק, אלא רק בסתמא דחזקה, דעדיין עליו להביא ראיה, כיון שאינו סתמא על עצם הבעלות, ועיי"ש במ"ש בחי' רבי נחום דכן משמע בלשון הגמ'.

# ביאור הגרש"ר ברשב"ם ובתוס' בגדר מוחזקות בסתמא דחזקה

ביאור הגרש"ר בתוס' דבסתמא לחזקה לכו"ע נעשה המחזיק מוחזק ואין לחוש לטענת המערער

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎ה) דאם לא היה למערער עדים שהיה מתגורר בחדרים הפנימים, לא היה אומר ר"נ שהמחזיק צריך לברר את חזקתו, ביאר בשיעורי רבי שמואל (או' ח' ד"ה גמ' א"ל) דס"ל להתוס' דכיון דהסתמא היא שחזקת המחזיק היא חזקה, א"כ אף לדעת ר"נ המחזיק נעשה המוחזק, ולכן אין לנו לחשוש שמא המערער היה יוצא דרך הבית החיצון.

דברי הגרש"ר דלרשב"ם הפשטות שלא היה המערער בבית ונח' רבא ור"נ בטענה נגד חזקה

1. אך כתב בשיעורי רבי שמואל (או' ח' ד"ה גמ' א"ל) דהפשטות בגמ' וברשב"ם (עי' אות ‎סד) דלא היה ידוע כלל שהיה המערער דר בבית הפנימי, וכל הספק הוא מחמת טענת המערער, ודלא כהתוס' (עי' אות ‎ה), וביאר בשיעורי רבי שמואל דלדעת הרשב"ם זה גופא המח' של רבא ור"נ, דלר"נ מהני טענה כנגד החזקה, ולרבא לא מהני טענה, ולכן מקשה הגמ' מנכסי דבר סיסין, כיון שבלא הטענה של המוכר אין כל ספק לפנינו, והסתמא היא דהקרקע נקראת בר סיסין, ורק ע"י טענתו יש לנו ספק, וכ"כ בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיא).

תירוץ הגרש"ר על קו' הרמב"ן דלרשב"ם בסתמא נעשה מוחזק ולא חיישינן לטענת המערער

1. ולפי"ז תירץ בשיעורי רבי שמואל (או' ח' ד"ה גמ' א"ל) את קושית הרמב"ן (עי' אות ‎יד) על הרשב"ם (עי' אות ‎א) דאמאי אמר רבא דעל המערער להביא ראיה, והרי כל שהמחזיק מתגורר בבית יחד עם הבעלים, לא הוי חזקה, דס"ל להרשב"ם דכיון שהסתמא היא דהמערער לא היה עובר דרך הבית החיצוןא"כ חזקת המחזיק היא חזקה, והוא נעשה המוחזק לכן לא חיישינן שמא עבר עליו, והמערער חשיב שמוציא ממוחזק, וכדכתב הרשב"ם (עי' אות ‎סד) דאין לנו לחוש לזה.

# ביאור הגרש"ר בנימוק"י דנח' רבא ור"נ בטענה וסתמא דחזקה

ביאור הגרש"ר בנימוק"י דפלוגתת רבא ור"נ אי מהני טענה כנגד סתמא של חזקת ג"ש

1. וכן במ"ש הנימוק"י [והרמב"ן] (עי' אות ‎מט) דשיכוני גוואי היינו שהיה המערער בארץ רחוקה, ולא היה יכול למחות, ביאר בשיעורי רבי שמואל (או' סוד"ה גמ' א"ל) דכיון שיש סתמא דחזקה לפנינו, והספק הוא מחמת טענת המערער, בזה גופא נח' רבא ור"נ, דלר"נ מהני טענה כנגד החזקה, ולרבא לא מהני טענה, [וכדביאר בשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קכא) בדעת הרשב"ם], ולכן מקשה הגמ' מנכסי דבר סיסין, כיון שבלא הטענה של המוכר אין כל ספק לפנינו, והסתמא היא דהקרקע נקראת בר סיסין, ורק ע"י טענתו יש לנו ספק.

קושית הגרש"ר על הקצוה"ח דנח' אי טענת המערער כמחאה דא"כ לא דמי לנכסי דבר סיסין

1. אך כתב בשיעורי רבי שמואל דבקצוה"ח (עי' אות ‎לט) משמע דנחלקו רבא ור"נ אי טענת המערער שהיה בשכוני גוואי חשיב כמאה, אך הקשה בשיעורי רבי שמואל על הקצוה"ח דא"כ מה מקשה הגמ' מנכסי דבר סיסין, הרי שם לא שייך הנדון במחאה.

# ביאור הדברי מרדכי ברשב"ם אי דרך כמחאה או חסרון בחזקה

קושית הדברי מרדכי בסתירת הרשב"ם אי העברת דרך כמחאה או דלא הוי חזקה גמורה

1. במה שביאר המהרי"ט (עי' אות ‎ז) בדברי הרשב"ם (עי' אות ‎א) דהעברת דרך אינה מבטלת את החזקה, אלא דחשיבא כמחאה, ביאר הגר"מ מן בדברי מרדכי (סי' י"ח ד"ה וזה טעמא) דדייק המהרי"ט כן ממ"ש הרשב"ם (עי' אות ‎א) דטוען המערער דכיון שעבר דרך עלי לכן לא מחה, אך הקשה הדברי מרדכי דהא ממה שביאר הרשב"ם (עי' אות ‎סג) בדברי ר"נ, דעל המחזיק להביא עדים שדר ג"ש בבית לבדו בלא המערער, כמו בכל חזקת ג"ש שצריך המחזיק להביא עדים שהחזיק חזקה גמורה, משמע דהעברת דרך אינה חזקה גמורה, וא"כ הרשב"ם סותר את מ"ש בתחילה דהעברת דרך היא רק טענה למה לא מחה, ואינה ביטול החזקה.

ביאור הדברי מרדכי דאחר שהמחאה עשתה ביטול בחזקה יש חסרון בחזקה עצמה דאין לו שטר

1. וביאר הגר"מ מן בדברי מרדכי (סי' י"ח ד"ה ונראה) דכל מחאה מועילה בתחילה לבטל את החזקה, מחמת טענת אחוי שטרך, דכל שמחה בו היה לו להזהר בשטרו, אבל לאחר המחאה דצריך המחזיק להזהר בשטרו, ממילא בטלה אף החזקה עצמה, דכ"מ דמהני החזקה היא כיון שהיה למערער למחות, אבל במקום שיודע המערער שיש לו טענת אחוי שטרך כנגד המחזיק, אינו חייב למחות דסומך ע"ז שהמחזיק לא יוכל לטעון שקנה ממנו, כיון שאין לו שטר, וממילא מתבטלת החזקה עצמה. [עיי"ש במה שהוכיח כן הדברי מרדכי].

ביאור הדברי ברשב"ם דטענת המערער שהוי כמחאה אך ממילא חשיב ביטול בעצם החזקה

1. ולפי"ז תירץ הגר"מ מן בדברי מרדכי (סי' י"ח ד"ה וזה טעמא) את דברי הרשב"ם דאעפ"י דבתחילה העברת דרך היא רק מחאה, ומחמת טוען המערער שלא היה לו למחות, מ"מ אחר שכבר עבר דרך עליו מתבטלת החזקה, ולכן ביאר הרשב"ם (עי' אות ‎סג) בדברי ר"נ דאמר למחזיק שיברר את אכילתו, דעכשיו התבטלה החזקה עצמה וצריך המחזיק להוכיח שהחזיק כדין.

ביאור הדברי מרדכי ברבא דמחאה לא מבטלת את עצם החזקה ועל המערער לברר כדין מחאה

1. ובדעת רבא ביאר הגר"מ מן בדברי מרדכי דס"ל דהמחאה מהני רק מחמת טענת אחוי שטרך, והחזקה אינה מתבטלת ע"י המחאה, וא"כ ממילא יש לפנינו חזקת ג"ש שהחזיק כדין, וטענה של המערער שעבר דרך עליו וחשיב שמחה בו, והוא ספק במחאה, ולכן ביאר הרשב"ם (עי' אות ‎סד) בדברי רבא דהמוציא הוא המוכר ועליו להביא ראיה, כיון שהלוקח מוחזק בבית.

בד' הסוברים דאין עדים למר"ק

# ביאור הגרנ"פ ברשב"ם דמיגו מהני רק כשיש לו חזקת ג"ש

קושיות הגרנ"פ על הרשב"ם דהול"ל דבלא עדים א"צ חזקה אף כשיש עדים שדר בבית הפנימי

1. במ"ש הרשב"ם (עי' אות ‎מא) דבמעשה דשכוני גוואי, ודאי איירי שהיה למערער עדים שהבית היה שלו, אבל אם לא היה לו עדים, אף ר"נ מודה דהמחזיק נאמן לומר מדין הפה שאסר, הקשה בחי' רבי נחום (או' מ"ט ד"ה רשב"ם) דהיה לרשב"ם לומר יותר מזה, דאי אין למערער עדים שהוא המרא קמא, א"כ המחזיק א"צ חזקת ג"ש כלל, ואף כשהודה המחזיק דלא ישב בה ג"ש, מ"מ הוא נאמן במדין הפה שאסר, והוסיף בחי' רבי נחום דכן קשה על מ"ש הרשב"ם דבלא עידי מרא קמא אף ר"נ מודה דנאמן אף כשאין לו ראיה שהחזיק בה לבדו, דמשמע מדברי הרשב"ם דאם המערער יביא עדים שהוא דר יחד עם המחזיק, לא יהיה למחזיק חזקה, כיון שאין לו חזקת ג"ש, אעפ"י שאין לו עדים שהוא המרא קמא, והא המחזיק נאמן מדין הפה שאסר, כשטוען שקנה מהמרא קמא אף כשחזקתו אינה חזקה.

ביאור הגרנ"פ ברשב"ם דהפה שאסר מהני רק כשיש לו חזקת ג"ש ובמודה דאין חזקה אינו נאמן

1. אלא כתב בחי' רבי נחום (או' מ"ט ד"ה ומשמע) דמבואר מדברי הרשב"ם דכל מה דמהני דין הפה שאסר, הוא רק כשהמחזיק טוען שהחזיק ג"ש, אבל כשמודה המחזיק שאין לו חזקה, לא מהני ליה דין הפה שאסר.

הוכחות הגרנ"פ מדברי הרשב"ם לקמן דהפה שאסר מהני רק כשיש לו חזקת ג"ש עם טענה

1. וכתב בחי' רבי נחום דכן מוכח מדברי הרשב"ם לקמן (ל: ד"ה אמר ליה) דכתב דהאומר שקנה מפלוני שאמר לו שהוא קנה מהמרא קמא, דאף שאין למרא קמא עדים, מ"מ כיון שהוא מודה דהמערער הוא המרא קמא, לא מהני ליה חזקת ג"ש, דהא היא חזקה בלא טענה, ומשמע המחזיק אינו נאמן מדין הפה שאסר כשאין לו חזקת ג"ש, וכן ממ"ש הרשב"ם לקמן (ל: ד"ה ואת) דאומר לו המערער דאם אם היה טוען שקנית ממני, לאו בע"ד דידי את, כיון שאין לך לא שטר ולא חזקה, וכתב בחי' רבי נחום דמבואר דכל שאין לו חזקת ג"ש, לא מהני ליה הפה שאסר, אעפ"י שאין למרא קמא עדים שהקרקע שלו, ועי' במה שביאר בזה בחי' רבי נחום לקמן (או' נ"ד, נ"ט).

# ביאור הגרנ"פ בי"מ ברי"ף דרבא ור"נ נח' בהמע"ה ולא במיגו

קושית הגרנ"פ על הי"מ בפי' הא' ברי"ף דהנאמנות מהפה שאסר ול"מ כן בדברי רבא כלל

1. במ"ש הי"מ ברי"ף בפי' הא' (עי' אות ‎מב) דאיירי שאין למערער עדים שהקרקע הייתה שלו, ביאר בחי' רבי נחום (או' נ"ד ד"ה והנה, ספר זכרון יצחק [ניימן] עמ' רמ"ג, תורת ראשי הישיבות ב"ב ח"א עמ' תע"ה) דס"ל דאי יש למרא קמא עדים שהקרקע הייתה שלו, א"כ לכו"ע המחזיק צריך להוכיח שחזקתו היא חזקה, ורק כשאין למרא קמא עדים, ס"ל לרבא דהמחזיק נאמן מדין הפה שאסר, אך הקשה בחי' רבי נחום על דעת הי"מ בפי' הא' ברי"ף דלדבריהם עיקר הטעם של רבא הוא דהמחזיק נאמן מדין הפה שאסר, ולא היה לרבא לומר דעל המערער להביא ראיה מדין המע"ה, ועוד הקשה בחי' רבי נחום דא"כ מה מקשה הגמ' על רבא מבר סיסין, הא בבר סיסין לא שייך הפה שאסר כלל, ועיי"ש במה שהוסיף בחי' רבי נחום להקשות טובא על דעת הי"מ בפי' הא' ברי"ף.

ביאור הגרנ"פ דלר"נ המערער מכחיש את עצם החזקה ואין המחזיק מוחזק והספק בעיקר חזקתו

1. ועיי"ש במה שהאריך בחי' רבי נחום (או' נ"ד ד"ה ולפני שנבא, ספר זכרון יצחק [ניימן] עמ' רמ"ח, תורת ראשי הישיבות ב"ב ח"א עמ' תע"ט) לבאר בגדר דין הפה שאסר, וכתב בחי' רבי נחום (או' נ"ד ד"ה וע"כ נראה) דס"ל לר"נ דכיון שהמערער מכחיש את עצם החזקה של המחזיק, במה שטוען שהיה דר בבית הפנימי, [לביאור הרשב"ם (עי' אות ‎א) בשכוני גוואי], ולפי טענתו המרא קמא הוא המוחזק ולא המחזיק, א"כ אין המחזיק יכול לזכות בקרקע מדין המע"ה, דהא לטענת המרא קמא אין המחזיק מוחזק כלל, דע"י טענת המערער יש ספק בעיקר החזקה של המחזיק.

ביאור הגרנ"פ דבדין הפה שאסר המערער אינו מכחיש את מוחזקות המחזיק וטענתו על המכירה

1. משא"כ בדין הפה שאסר בגמ' בכתובות, כתב בחי' רבי נחום (או' נ"ד ד"ה ובישוב) דהמערער אינו מכחיש את החזקה, אלא טוען שלא מכר לו את הקרקע, ובזה הפה שאסר מהני להעמיד שהקרקע היא בחזקת המחזיק.

ביאור הגרנ"פ בי"מ ברי"ף בפי' הא' דלר"נ ע"י טענת המערער יש ספק בעיקר המוחזקות

1. ולפי"ז ביאר בחי' רבי נחום דלדעת הי"מ ברי"ף בפי' הא' (עי' אות ‎מב) דפלוגתת רבא ור"נ היא כעין דברי שאר הראשונים (עי' אות ‎סט) בסוגיין, דלרבא כיון שבלא טענת המרא קמא אין לנו כל סיבה להסתפק בחזקת המחזיק, ולחשוב שהמערער היה דר עמו בבית הפנימי, א"כ המחזיק נחשב למוחזק, ור"נ ס"ל דכיון שע"י טענת המערער יש ספק בעיקר החזקה, ממילא הספק הוא מיהו המוחזק, ולכן על המחזיק לברר את חזקתו.

ביאור הגרנ"פ בי"מ ברי"ף בפי' הא' דאף דנח' בהמע"ה מ"מ לרבא כשיש עדים המחזיק מוחזק

1. וכתב בחי' רבי נחום דא"כ אף הי"מ בפי' הא' ברי"ף מודו דרבא ור"נ נחלקו בדין המע"ה ולא בדין הפה שאסר, אלא דס"ל דמ"מ אם יש למערער עדים שהוא המרא קמא, א"א להוציא מהמרא קמא, ולא היה רבא יכול לומר דעל המרא קמא להביא ראיה להוציא מהמוחזק, [דהא רבא גופיה ס"ל לעיל (כט.) דבחזקה בבית על המחזיק להביא עדים ששכרו ממנו ודרו בבית ג"ש בימים ובלילות, וא"א לומר דס"ל לרבא דהמחזיק נחשב למוחזק, ועל המרא קמא להביא ראיה להוציא ממנו], ולכן ביארו הי"מ דאין למרא קמא עדים וממילא יכול המחזיק להחשב כמוחזק, ועיי"ש במה שתירץ לפי"ז בחי' רבי נחום את הקושיות על דעת הי"מ בפי' הא' ברי"ף.

# ביאור האבי עזרי בפי' הא' ברי"ף דבשטוען חזקה ל"מ מיגו

דברי הנימוק"י לקמן דבמקום שאחר המיגו עדיין צריך נאמנות נוספת לא מהני מיגו

1. במה שהקשה הרי"ף בפי' הב' (עי' אות ‎מה) על דעת הי"מ ברי"ף בפי' הא' (עי' אות ‎מב) דא"א לומר דאיירי שאין למערער עדים שהקרקע הייתה שלו, דהא בגמ' בכתובות מוכח דבכה"ג המחזיק נאמן במיגו דהיה אומר שלא הייתה של המרא קמא כלל, הביא האבי עזרי (טו"נ פט"ו ה"י ד"ה ונראה שזהו) את דברי הנימוק"י לקמן (כב. מדה"ר ד"ה אי אית) דכתב דבמקום שאחר המיגו עדיין צריך נאמנות נוספת שקנה את הקרקע מהמרא קמא, לא אמרינן מיגו, דלאו מפיו אנו חיים שנאמין לו לגמרי ע"י המיגו, שעי"ז נצטרך לברר ספק נוסף שאין עליו את המיגו.

ביאור האבי עזרי בד' הי"מ בפי' הא' ברי"ף דהכא צריך נאמנות גם על החזקה והמיגו ל"מ לזה

1. ולפי"ז ביאר האבי עזרי (טו"נ פט"ו ה"י ד"ה ולהמתבאר) את דעת הי"מ ברי"ף בפי' הא' (עי' אות ‎מב) דהא איתא בגמ' לקמן (קע.) דאם בא בב' טענות צריך לברר את שניהם, וא"כ הכא שהוא בא בטענת חזקת ג"ש, א"כ אף שיש לו נאמנות על עצם השדה שהיא שלו, מ"מ הוא צריך נאמנות גם על טענת החזקה, וכתב האבי עזרי דכ"מ דהמיגו מהני הוא רק לטענה שקנה מהמרא קמא, אך לא מהני המיגו לומר שחזקתו היא חזקה ולא היה המערער בשכוני גוואי, וכיון שהמיגו לא מהני לו לנאמנות על החזקה, ולכן בכה"ג לא אמירנן מיגו כלל, ואין לו נאמנות אף על הטענה שקנה מהמרא קמא, אבל בגמ' בכתובות שאינו בא בטענת חזקה, מהני לו המיגו לומר שהשדה שלו אף שאין לו חזקת ג"ש כלל.

ביאור האבי עזרי בי"מ בפי' הא' ברי"ף דס"ל כרשב"ם והנאמנות אינה ע"י מיגו אלא ע"י החזקה

1. וכתב האבי עזרי דלדעת הי"מ בפי' הא' ברי"ף בין לרבא ובין לר"נ אין המחזיק זוכה בקרקע מדין מיגו, כיון שהוא טען שיש לו חזקה, וע"ז אין לו נאמנות, אלא דנחלקו באופן שהביא עדים על החזקה, והמערער טוען שהיה בבית הפנימי, וכמו שביאר הרשב"ם (עי' אות ‎א) בשכוני גוואי, ולר"נ על המחזיק לברר את אכילתו, ואף כשיש לו מיגו ס"ל לר"נ דהוא צריך לברר את אכילתו, אבל רבא ס"ל דהמחזיק הוא המוחזק, ועל המערער להביא ראיה שהיה דר בבית הפנימי, א"כ כיון שיש למחזיק עדים על חזקתו ועל המערער להוכיח שאינה חזקה, חשיב שיש לנו בירור מכח העדים שהחזיק ג"ש.

ביאור האבי עזרי בי"מ בפי' הא' ברי"ף דביש למר"ק עדים לכו"ע הוא המוחזק ומוכח דאין עדים

1. וכתב האבי עזרי דכ"מ דדעת הי"מ בפי' הא' ברי"ף דאיירי שלא היה למערער עדים שהקרקע הייתה שלו, הוא כיון דס"ל שאם יש לו עדים ודאי שהוא המרא קמא והמוחזק, ולא היה יכול רבא לומר שהמחזיק הוא המוחזק ועל המערער להביא ראיה, אלא מוכח דאיירי שאין עדים למערער, ולכן אף שהמחזיק מודה שהייתה שלו, עדיין נחשב המחזיק למוחזק, ועל המערער להביא ראיה, אך כתב פהמיגו דכיון שטען טענת חזקה, עליו להביא ראיה לחזקתו, ואין לו מיגו כלל כמבואר בנימוק"י לקמן (עי' אות ‎קלז), ועיי"ש במה שביאר לפי"ז האבי עזרי (טו"נ פט"ו ה"י ד"ה והנה הרי"ף) את פלוגתת הי"מ בפי' הא' ברי"ף עם הי"מ בפי' הב' ברי"ף האם קיי"ל להלכה כרבא או כר"נ.

בדין חזקה בשותפות המר"ק והמחזיק

# דברי הגרש"ש דכשאין ניכר הבעלים ל"מ חזקה בשותפות

קושית הגרש"ש על הקצוה"ח דכל שמשתמשין בשותפות אין נ"מ למר"ק בדין ברירה כלל

1. במ"ש הקצוה"ח (עי' אות ‎כז) דהגמ' בסוגיין לא דמי לחזקה בשותפות, כיון שהמחזיק טוען שקנה את גוף הקרקע של הבית החיצון, ובזה דריסת הרגל של המרא קמא חשיבא כמחאה, אבל בשותפין שכ"א משתמש בשלו, ואין אחד מהם נכנס לחלק של חבירו כלל, דאמרינן ברירה, הקשה בחי' רבי שמעון (סי' ט"ו [מהדו' חד' י"ח] ד"ה ולענ"ד) דכל שבפועל הם משתמשים יחד, אין כל נ"מ אי אמרינן ברירה או לא אמרינן, ומה איכפת למערער אי אמרינן ברירה.

ביאור הגרש"ש דרשב"ם ותוס' ל"מ חזקה בשותפות בין בטוען שותפות ובין בטוען שקנה הכל

1. וכתב בחי' רבי שמעון דא"א לומר דאם המחזיק היה טוען שקנה מהמערער בשותפות שיהיה לו דרך עליו הוא היה נאמן, דא"כ היאך טוען המערער שלא היה לו למחות, והא כיון שהמחזיק יכול לטעון שקנה את הבית החיצון ושייר דרך למערער מהבית הפנימי, א"כ היה לו למחות כדי שלא יטען כן, וא"א לומר דכיון שהמערער טען שקנה את כל הבית א"כ העברת הדרך היא ריעותא בטענתו, [כדביאר הקצוה"ח (עי' אות ‎כז)] דהא סברא זו לא הוזכרה ברשב"ם ובתוס' כלל.

ביאור הגרש"ש דכל שלא ניכר מי הבעלים העיקרי א"צ מחאה ורק בב' שימושים הוי חזקה

1. אלא ביאר בחי' רבי שמעון דלדעת הרשב"ם (עי' אות ‎א) והתוס' (עי' אות ‎ה) באמת לא מהני חזקה בשותפות, דכל שהמערער משתמש בדבר שהמחזיק טוען שיש לו חזקת ג"ש, אין המערער צריך למחות, דלא ניכר מיהו הבעלים, וכל שלא ניכר בפועל שהמחזיק הוא הבעלים העיקרי לא היה המערער צריך למחות כלל, וכל מה שמצינו חזקה בשותפות, היינו דוקא במקום שיש לכ"א מהם שימוש בפנ"ע, דבשימוש של המחזיק ניכר שהוא הבעלים, ולכן היה למערער למחות.

סימן ח'

**בסוגיא דלאו קא מודית (א')**

בביאור הודאת המחזיק למערער ואמאי ל"מ לו מיגו דמינך זבינתה ולהד"ם

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## פלוג' הרשב"ם והרא"ש בהודאת המחזיק

דברי הרשב"ם דיש למחזיק שטר אך חזקתו היא בלי טענה

1. דברי הרשב"ם דבשעת המכירה אמר המוכר שקנה מהמערער והוי הודאה ול"מ שיש לו שטר
2. דברי הרשב"ם דבהחזיק ג"ש היא כחזקה בלא טענה דאינו יודע אם קנה מהמערער
3. דברי הרשב"ם דהמחזיק חשיב שמכיר שהקרקע אינה של המוכר ומחזיר אף שאין למערער עדים

דברי הרשב"ם דיש הודאת בע"ד למר"ק וספק אם קנה המוכר

1. דברי הרשב"ם דהודה המחזיק למערער ואינו יודע אם המוכר קנה מהמערער ומפסיד את הקרקע

דברי הרשב"ם דאי היה טוען מינך זבינתה ל"מ בלי שטר וחזקה

1. דברי הרשב"ם דאף בטוען המחזיק מינך זבינתה אין לו שטר או חזקה והמערער יותר מוחזק ממנו
2. דברי הרשב"ם דקיי"ל כרבא דמוציאין את המחזיק מהקרקע אף כשיש לו חזקת ג"ש

משמעות הרשב"א והתורי"ד בד' הרשב"ם דלא הודה בפירוש

1. בי' התורי"ד ברשב"ם דמדברי המערער מוכח דהמחזיק לא הודה בפירוש וטוען דלטענתך הודית

ביאור הרא"ש ברשב"ם דהודה המחזיק ואין ספק מוציא מודאי

1. ביאור הרא"ש דמוכח שאין עדים למערער ומ"מ כיון שהודה ואינו יודע שקנאה ממנו מוציאין
2. ביאור הרא"ש ברשב"ם דהמחזיק אינו יודע אם קנאה המוכר ואין ספק מוציא מידי ודאי

דעת הרא"ש דהמחזיק רק שמע כן מהמוכר ולא הודה מעצמו

1. קושית הרא"ש על הרשב"ם דלא מוכח בגמ' דהמחזיק הודה בפירוש ורק שמע כן מפי המוכר

דברי הטור דרבינו יונה ביאר ברשב"ם דהמחזיק הודה מעצמו

1. דברי הטור דרבינו יונה ביאר ברשב"ם דהמחזיק הודה מעצמו ולא רק שמע כן מהמוכר
2. דברי הטור דרבינו יונה ביאר ברשב"ם דבלא הודה המחזיק ורק שמע כן מהמוכר אין מוציאין

ביאור הב"ח והנתיה"מ ברא"ש דטענת המחזיק אינה טענה

1. ביאור הב"ח ברא"ש דכיון שמודה המחזיק דיתכן שאין למוכר זכות בקרקע אין לו טענה
2. קושית הנתיה"מ על הרא"ש היאך אפשר להוציא ממנו אף שאין לו טענה כשאין עדים למערער

דחיית הש"ך לדברי הרא"ש דבגמ' כן מוכח דהודה המחזיק

1. דברי הש"ך דלשון המערער לאו קא מודית משמע שהודה בפירוש ולא רק שמע כן מהמוכר

## הסוברים דהודה ואין ספק מוציא מודאי

משמעות הרי"ף והרמב"ם דהמחזיק הודה מעצמו למערער

1. קושית הרי"ף דכיון שאין למערער עדים יהיה המחזיק נאמן מדין הפה שאסר אף שהודה
2. דברי הרי"ף דכיון שהודה המחזיק דודאי של המערער וספק שקנה המוכר אין ספק מוציא מודאי
3. דברי הר"ן על הרי"ף דמבואר ברי"ף דכשלא הודה בפירוש מהני למחזיק הפה שאסר של המוכר
4. דברי הרמב"ם דהמחזיק ישב הרבה שנים בקרקע וכיון שהודה למערער מוצאין ממנו
5. דברי הש"ך דס"ל להרמב"ם דהודה מעצמו ולא רק מפי המוכר ופלו' הש"ך והסמ"ע בד' השו"ע

בביאור הגירסא בגמ' אי גרסינן דאמר לי דזבנה מינך

1. בביאור הגריסא בגמ' לדעות הראשונים אי גרסינן דזבנה מינך או "דאמר לי" דזבנה מינך

דברי רבינו יונה דבברי נאמן בפשא"ס אך ספק אין מוציא מודאי

1. דברי רבינו יודע דאף שאין עדים למערער אחר שהודה אין הספק שקנה המוכר מוציא מהודאי
2. ביאור רבינו יונה דאחר ההודאה חשיב שיש עידי מר"ק דאינו נאמן בלא עדים או חזקה
3. דברי הרשב"א דמוכח מדברי המחזיק והמערער שאין עדים למערער ובעדים אף מינך זביתה ל"מ

דעת רבותיו של רבינו יונה דלא הודה המחזיק בפירוש למערער

1. דברי רבינו יונה בשם רבותיו דהודאת המחזיק היא דמשמע שכן היה ידוע לשניהם בזמן המכר

דברי הרמב"ן ורבינו יונה דמפי המוכר ל"ה הודאה ונאמן כמוהו

1. דברי הרמב"ן ורבינו יונה דהודאה מפי המוכר ל"ה הודאה דהפה של המוכר שאסר הוא גם התיר
2. דברי רבינו יונה דכמו שהיה המוכר נאמן מדין הפה שאסר המחזיק שבא מכחו נאמן במה שא"ל

ביאור הרמב"ן ורבינו יונה והרשב"א דהמחזיק הודה בעצמו

1. דברי הרמב"ן ורבינו יונה דהמחזיק הודה בעצמו ואין הספק שקנה המוכר מוציא מהמערער

## בי' הראשונים במה הודה המחזיק בדבריו

ביאור רבינו יונה היאך כלולה ההודאה בדברי המחזיק

1. ביאור רבינו יונה דכשטען המערער למחזיק וכי אינך מודה לי ושתק המחזיק חשיב כהודאה
2. דברי רבינו יונה דיש גירסאות דגרסי ב' פעמים אמר ליה ומוכח דשתיקת המחזיק חשיבא הודאה
3. גירסת הרמ"ה דהמחזיק א"ל אין והודה בפירוש למחזיק ואין הספק שקנה המוכר מוציא מהודאי

## ד' הראב"ד דל"מ למחזיק הפה שאסר

ביאור הראב"ד דבדברי המחזיק כלולה הודאה למערער

1. דברי הראב"ד דאין עדים למערער ואין חזקת ג"ש למחזיק אך צריך לברר מהי הודאת המחזיק
2. דברי הראב"ד דבדברי המערער משמע שההודאה כלולה בדברי המחזיק שהמוכר קנה מהמערער

דברי הראב"ד דהמחזיק אינו נאמן מדין הפה שאסר

1. דברי הראב"ד דאין למחזיק הפה שאסר דעליו להאמין שהייתה של המערער ולא שקנה המוכר
2. דברי הראב"ד דהמערער טען למחזיק דעליך להאמין להודאת המוכר ולא לטענתו שקנה ממני
3. ביאור הרמב"ן בראב"ד דל"מ הפה שאסר כשאינו אוסר ומתיר מחמת ידיעתו ורק שמע כן

דחיית הרמב"ן לראב"ד דבלא הודה מעצמו נאמן במיגו דלהד"ם

1. דחיית הרמב"ן לדברי הראב"ד דכשמודה המחזיק מפי המוכר נאמן במיגו דלהד"ם כמו המוכר
2. דברי הרשב"א דאף שאינו אוסרו מידיעתו מ"מ נאמן מדין הפה שאסר דלא עדיף מטוען כן בב"ד

## בדין מיגו חוץ לב"ד

פלוגתת האחרונים אי בסוגיין נאמן במיגו מחוץ לב"ד

1. דברי הסמ"ע דמחוץ לב"ד מקבלים רק את הודאתו לחובתו ולא מקבלים מיגו דטוען לזכותו
2. דברי התומים דבהודה מפי המוכר בפני עדים אין לו מיגו דלהד"ם דל"מ מיגו חוץ לב"ד
3. דברי הנתיה"מ דאף בהודה חוץ לב"ד מהני מיגו כדמוכח בכתובות ורק מיגו גרוע ל"מ חוץ לב"ד
4. דברי הגרעק"א דמיגו ל"מ מחוץ לב"ד אבל הפה שאסר מהני אף מחוץ לב"ד ולא חשיב שהודה

## במיגו דמינך זבינתה ומיגו דלהד"ם

קושית הרשב"ם דהמחזיק יהיה נאמן במיגו דמינך זבינתה

1. קושית הרשב"ם דהמחזיק יהיה נאמן דכך א"ל המוכר במיגו דמינך זבינתה דהא אין עידי מר"ק

דברי הרשב"ם דכיון שהוא מסופק ל"מ לו מיגו שקנה מהמר"ק

1. תירוץ הרשב"ם דל"מ מיגו למחזיק כיון שהוא עצמו אינו יודע אי המוכר קנה מהמערער
2. ביאור הרא"ש ברשב"ם דמיגו מהני רק בב' טענות שאחת טובה יותר והכא נשאר המחזיק בספק
3. קושית הרא"ש על הרשב"ם דלא משמע דהודה בפירוש ואמאי אינו נאמן במיגו דלהד"ם

קושית הרא"ש על הרשב"ם דהמחזיק יהיה נאמן במיגו דלהד"ם

1. קושית הרא"ש על הרשב"ם דכיון שהמוכר היה נאמן במיגו דלהד"ם המחזיק שמכחו ג"כ נאמן
2. דברי הרא"ש בשם רבינו יונה דאיירי שהמחזיק הודה מעצמו ולכן אין ספק מוציא מידי ודאי

ביאור הרא"ש דהמחזיק ירא לטעון טענת להד"ם ואין לו מיגו

1. דברי הרא"ש דהמחזיק ירא לטעון להד"ם שמא יש לו עדים ואף שהמוכר נאמן אין המחזיק נאמן

קו' המהרי"ט על הרא"ש דהמיגו מהני מחמת המוכר שהיה נאמן

1. קושית המהרי"ט דהלוקח שאינו טוען ודאי דל"מ לו מיגו דלהד"ם והקו' דאמאי לא טענינן ליה
2. דברי המהרי"ט דברא"ש מוכח דלא מהני מיגו למחזיק ולא חשדינן דמשקר שכך אמר המוכר
3. דברי המהרי"ט דהיה אפש"ל דכוונת הרא"ש להקשות ע"ד הרשב"ם בדין עידי חד יומא

ביאור הפלפולא חריפתא דכוונת הרא"ש דא"א לומר טענינן

1. ביאור הפלפולא חריפתא ברא"ש דלמוכר אין עדיפות בא' מהטענות והמחזיק ירא לטעון להד"ם
2. דברי הפלפולא חריפתא דטענינן הוא רק כשהלוקח ג"כ יכול לטעון ורק אינו יודע מה לטעון

ביאור המשל"מ ברא"ש דבלא הודה בפירוש נאמן כמוכר

1. הביאור הא' במשל"מ דקושית הרא"ש דבעידי חד יומא יהיה המחזיק נאמן מדין טענינן
2. ביאור המשל"מ בקו' הרא"ש על הרשב"ם דהודה המחזיק מפי המוכר והרי המוכר נאמן במיגו
3. דברי המשל"מ דהרא"ש הקשה על הרשב"ם כקו' הרמב"ן על הראב"ד דהמחזיק נאמן כמוכר
4. ביאור המשל"מ ברא"ש דלדברי רבינו יונה מיושב דהודה המחזיק ול"מ מיגו דהוא ספק וודאי
5. ביאור המשל"מ ברא"ש דאין למחזיק מיגו וא"כ אין הוכחה לדברי רבינו יונה דהודה המחזיק

ביאור המשל"מ בפלוגתת הרא"ש והרמב"ן במיגו דלהד"ם

1. ביאור המשל"מ דהא דהמחזיק אינו נאמן במה שא"ל המוכר ולא במה שאומר שקנה מהמוכר
2. דברי המשל"מ דנח' הרמב"ן והרא"ש אי המחזיק נאמן שכך אמר לו המוכר במיגו דלהד"ם
3. דברי המשל"מ דכל המח' היא רק באופן שאמר שקנה מהמוכר שא"ל שקנה מהמערער
4. קושית המשל"מ על הרא"ש דאמאי אינו נאמן במיגו דהיה אומר רק שקנה מהמוכר ולא מוסיף

ביאור הב"ח ברא"ש דאף שלא הודה בפירוש ל"מ לו שום מיגו

1. קושית הב"ח על הרא"ש דבלא הודה יש לו מיגו דמינך זבינתה ומיגו דקמי דידי זבנה מינך
2. תי' הב"ח ברא"ש דבלי עידי חד יומא וקמי דידי טענתו דהמוכר קנאה אינה טענה אף בחזקה
3. עוד תי' הב"ח דכח המחזיק הוא מהמיגו דמוכר וכיון דלמחזיק ל"מ המיגו ל"מ אף מיגו אחר
4. עוד תי' הב"ח דבאומר שקנה מהמוכר לא מעיז ול"מ מיגו דקמי דידי ומינך זבינתה דמעיז
5. דחיית הב"ח דברא"ש וברשב"ם משמע דאין חסרון דבמיגו דמעיז דהחזקה מסייעת לו להעיז

## אי המחזיק גובה מעותיו מהמוכר

דברי הרשב"ם דהמחזיק גובה את מעותיו מהמוכר

1. דברי הרשב"ם דהמחזיק גובה מעותיו מהמערער דחשיב שהכיר בזמן הקנין שאינה של המוכר

דעת רבינו יונה דאין המחזיק גובה מעותיו מהמוכר

1. דברי רבינו יונה דאף באחריות א"צ המוכר לשלם למחזיק דלמוכר יש מיגו ולא היה לו להודות
2. ביאור הטור ברבינו יונה דפשע המחזיק שהודה דא"ל המוכר ובלא"ה היה המוכר נפטר מהמערער
3. דברי התומים דלרבינו יונה דהודה בפירוש א"צ לשלם לו אך להרא"ש צריך המוכר לשלם לו
4. דברי הנתיה"מ דאף להרא"ש דהודה מפי המוכר אומר לו המוכר דלא היה צריך לומר שכך א"ל

דברי התורי"ד דהמחזיק הפסיד לעצמו שלא ביקש שטר

1. קושית התורי"ד על הרשב"ם דמה שהמחזיק אינו יודע לטעון אי"ז מחייב את המוכר דבאמת קנה
2. דברי התורי"ד דאף באחריות פטור המוכר דאומר ללוקח דאין לו עדים ולא היה לך להשיב לו

פלוגתת המ"מ והלח"מ בדעת הרי"ף אי גובה מעותיו מהמוכר

1. דברי הרי"ף דאם יש לו פסידא המחזיק הפסיד לעצמו ולא היה לו לקנות כך את הקרקע
2. ביאור הרשב"א והמ"מ ברי"ף דהמחזיק הפסיד בגלל שהודה ואינו יכול לתבוע את המוכר
3. קו' הלח"מ דממ"ש הרי"ף דלא היה למחזיק לקנות משמע דאין כווונתו לומר דהפסיד בהודאתו
4. ביאור הלח"מ ברי"ף דא"א לתבוע את המוכר וכוונת הרי"ף דבהוקרה הקרקע הפסיד המחזיק

## בי' התורי"ד ברשב"ם דיש למחזיק שטר

ביאור התורי"ד בדברי הרשב"ם דהיה למחזיק שטר מהמוכר

1. קושיות התורי"ד על הרשב"ם דאי יש למחזיק שטר א"א להפסידו דמוכח דלא הודה בפירוש
2. קושיות התורי"ד על הרשב"ם דנחשוש לקנוניא שהמוכר יודה שגזל מהמערער ויפסידו את הלוקח
3. דברי התורי"ד דהיה נראה לומר דאם יש לו שטר זוכה בקרקע ובלא שטר חשיב חזקה בלא טענה
4. דחיית התורי"ד דבלא שטר נאמן שקנה מהמוכר במיגו כמו שיש לו שטר ומוכח כדברי הרשב"ם
5. תירוץ התורי"ד דלא חיישינן לקנוניא דבשעת המכירה היה ללוקח לבקש שטר מהמערער

## ~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

## בדברי הרשב"ם דהכיר שאינה שלו

ביאור הגרנ"פ ברשב"ם דחשיב שידע המחזיק שלא קנה המוכר

1. קושיות הגרנ"פ על הרשב"ם דמה מהני השטר ועוד דהמחזיק אינו יודע שלא קנאה המוכר
2. ביאור הגרנ"פ ברשב"ם דכיון שאינו יודע אם קנה המוכר חשיב שידע דעדיין היא של המערער
3. דברי הגרנ"פ דלרשב"ם ל"ק קו' רבינו יונה דהפסיד לעצמו דבהכיר שאינה שלו המעות כפקדון

## בדברי הרא"ש בדין מיגו דלהד"ם

ביאור הגרנ"ט בהודאת ונאמנות המחזיק להרא"ש

1. ביאור הגרנ"ט בקו' הרא"ש דכיון שלא הודה מעצמו נאמן המחזיק מכח המוכר בלא דין טענינן
2. ביאור הגרנ"ט במשל"מ דהמחזיק לא נאמן שכך א"ל המוכר וממילא ל"מ לו המיגו של המוכר

תי' הגרנ"ט והגרנ"פ על קו' המשל"מ ממיגו דרק קנה מהמוכר

1. דברי הגרנ"ט דמיגו מהני רק כשנאמן בטענת המיגו מאותו הדין שנאמן עכשיו ולא מדין אחר
2. תירוץ הגרנ"ט על קו' המשל"מ דבאומר רק שקנה מהמוכר נאמן מחמת ספק ועכשיו טוען ודאי
3. דברי הגרנ"פ דמיגו מהני רק כשכח הטענה של המיגו מהני לו גם עכשיו היא טענה טובה יותר
4. תי' הגרנ"פ על קו' המשל"מ דבאומר שקנה מהמוכר הוא חזקה בלא טענה והרי הודה שיש מר"ק

ביאור הגרנ"פ בקו' הרא"ש דכח הטענה דמוכר יועיל למחזיק

1. ביאור הגרנ"פ בקו' הרא"ש על הרשב"ם דהמחזיק יהיה נאמן שכך א"ל המוכר דלמוכר יש מיגו
2. ביאור הגרנ"פ ברא"ש דאין למחזיק מיגו דלהד"ם ולכן אינו נאמן שכך א"ל המוכר
3. קושיות הגרנ"פ דברא"ש משמע דהמחזיק עצמו נאמן במיגו ועוד דלמשל"מ ק' דסגי שישתוק
4. ביאור הגרנ"פ ברא"ש דל"מ המיגו למחזיק מחוץ לב"ד והק' הרא"ש דנאמן בכח המיגו דמוכר

דברי האבהא"ז דאף להרא"ש הודה המחזיק בפירוש בסוף דבריו

1. ביאור האבהא"ז דלתי' הרא"ש דאין למחזיק מיגו אפש"ל בדעת הרשב"ם דלא הודה בפירוש
2. ביאור האבהא"ז ברא"ש דאין כוונתו לומר דלרבינו יונה המחזיק הודה בתחילת דבריו
3. ביאור האבהא"ז ברא"ש דמוכח ברבינו יונה דבסוף דבריו הודה המחזיק לטענה הב' של המערער
4. ביאור האבאה"ז ברא"ש דלרבינו יונה אי הודה בתחילת דבריו ל"מ מיגו דהוא מיגו למפרע
5. ביאור האבהא"ז ברבינו יונה דכשהודה בעצמו לא מהני המיגו דכבר הודה בתחילה
6. ביאור האהבהא"ז ברא"ש דאף בלא הודה מעצמו אין לו הפה שאסר אלא מיגו ואינו מיגו טוב
7. תי' האבהא"ז על קו' המשל"מ דאף להרא"ש הודה המחזיק בסוף דבריו ול"מ מיגו כנגד הודאה

## בפלוג' הראב"ד והרמב"ן במיגו דלהד"ם

ביאור הגרנ"ט בראב"ד דמיגו דלהד"ם ל"מ דהוא חוץ לב"ד

1. תי' הגרנ"ט על קו' הרמב"ן על הראב"ד דל"מ למחזיק מיגו דלהד"ם כיון דהוא מיגו דחוץ לב"ד
2. ביאור הגרנ"ט בראב"ד דבסוגיין המוכר לא היה מוחזק בקרקע ולא היה נאמן במיגו דהיה שותק
3. תי' הגרנ"ט על קו' הנתיה"מ דמיגו חוץ לב"ד מהני רק כשהוא מוחזק בקרקע והכא אינו מוחזק
4. התי' הב' בגרנ"ט על קו' הנתיה"מ דמיגו ל"מ מחוץ לב"ד ובכתובות נאמן מדין הפה שאסר

ביאור הגרש"ר בראב"ד וברמב"ן בגדר מיגו חוץ לב"ד

1. ביאור הגרש"ר בראב"ד דלא מהני הפה שאסר כיון דל"מ מיגו חוץ לב"ד ונאמן רק בהודאתו
2. קושית הגרש"ר על הרמב"ן דאף דמהני מיגו חוץ לב"ד מ"מ למוכר היה מיגו ומכחו זוכה המחזיק
3. ביאור הגרש"ר ברמב"ן דכל שלא זכה המוכר בפסק ב"ד אינו מועיל ללוקח כדכתב רבינו יונה
4. ביאור הגרש"ר ברמב"ן דרק הפה שאסר מהני חוץ לב"ד ובהודה בעצמו ל"מ לו המיגו דמוכר
5. דחיית הגרש"ר דל"מ ברמב"ן דפליג על הראב"ד רק בדין הפה שאסר ועוד ל"מ כן ברמב"ן לקמן
6. ביאור הגרש"ר ברמב"ן דמהני מיגו חוץ לב"ד רק בנאמנות אך אין לו את כח הטענה של המיגו
7. ביאור הגרש"ר ברמב"ן דהמחזיק צריך את כח טענת המוכר וכשהודה אין לו את כח הטענה
8. ביאור הגרש"ר ברמב"ן דכשאומר שכך א"ל המוכר הוא מביא את דבריו לב"ד וזוכה מכח טענתו
9. ביאור הגרש"ר בראב"ד דמיגו מחוץ לב"ד ל"מ דאינו מדייק ול"מ אף מיגו דמה לי לשקר

ביאור האבאה"ז בראב"ד וברמב"ן בדין מיגו חוץ לב"ד

1. ביאור האבהא"ז בראב"ד דחוץ לב"ד ל"מ מיגו דיתכן שהיו חוקרים אותו והיה מודה
2. ביאור האבהא"ז ברמב"ן דאף אי ל"מ הפה שאסר חוץ לב"ד מ"מ יכול להאמין למוכר מדין מיגו

## אי המחזיק גובה מעותיו מהמוכר

ביאור הגרש"ר ברשב"ם ורבינו יונה אי גובה מעות מהמוכר

1. ביאור הגרש"ר ברבינו יונה דכל שאין בירור שהקרקע של המערער אין המוכר צריך לשלשם
2. ביאור הגרש"ר ברשב"ם דהמוכר אינו יכול לומר למחזיק שהפסיד לעצמו דמאי הו"ל למעבד

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

פלוג' הרשב"ם והרא"ש בהודאת המחזיק

# דברי הרשב"ם דיש למחזיק שטר אך חזקתו היא בלי טענה

דברי הרשב"ם דבשעת המכירה אמר המוכר שקנה מהמערער והוי הודאה ול"מ שיש לו שטר

1. בטענת המחזיק למערער דקניתי מפלוני שאמר לי שקנה ממך, כתב הרשב"ם (ד"ה אמר ליה) שבשעת המכירה אמר לו המוכר שהוא קנה ממך, וכתב הרשב"ם דכיון דלא טען המחזיק שהחזיק שני חזקה, א"כ השטר שלו [שקנה מהמוכר] עדיין בידו, ומ"מ מעמידים ביד המערער, כיון שהוא מודה דבתחילה הקרקע הייתה של המערער, ועי' במה שהקשה התוס' רי"ד (עי' אות ‎פ) על הרשב"ם, ובמ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פה) בדברי הרשב"ם. [במ"ש הרשב"ם דיש למחזיק שטר, עי' במ"ש המהרי"ט (ח"ב חו"מ סי' כ"ז ד"ה ובר, הובא בסימן ט' אות י"ב) והקצוה"ח (סי' קמ"ו סק"ט, הובא בסימן ט' אות ט"ז)].

דברי הרשב"ם דבהחזיק ג"ש היא כחזקה בלא טענה דאינו יודע אם קנה מהמערער

1. והוסיף הרשב"ם דאף אם יש למחזיק חזקת ג"ש, אינה חזקה ומוציאים ממנו, כיון שהיא חזקה שאין עמה טענה, דהא המחזיק אינו יודע אם המוכר קנה מהמערער.

דברי הרשב"ם דהמחזיק חשיב שמכיר שהקרקע אינה של המוכר ומחזיר אף שאין למערער עדים

1. וכתב הרשב"ם דהמחזיק צריך להחזיר את הקרקע למערער, כיון דחשיב שידע המחזיק בשעת המכירה דהקרקע אינה של המוכר, ויגבה המחזיק את מעותיו מהמוכר, כדאיתא בגמ' בב"מ (טו:) דאם הלוקח מכיר בקרקע שאינה של המוכר ואפ"ה קנה ממנו, דאחר שמוציאין ממנו הוא יכול לגבות את המעות מהמוכר, והוסיף הרשב"ם דהוא צריך להחזיק למערער אעפ"י שאין לו עדים שהוא המרא קמא, כדמוכח מהא דאמר המערער למחזיק לאו קא מודית, ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פה) בדברי הרשב"ם. [ועי' במ"ש הדרישה (עי' הערה56)במ"ש הרשב"ם דאין עדים למערער, ובעיקר דברי הרשב"ם דגובה מהמוכר, עי' בדברי רבינו יונה (עי' אות ‎ע) דפליג על הרשב"ם, וכתב דאין המוכר צריך להחזיר מעותיו, ובמה שהקשה התוס' רי"ד (עי' אות ‎עד) על הרשב"ם, ובמה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פז) בדברי הרשב"ם].

# דברי הרשב"ם דיש הודאת בע"ד למר"ק וספק אם קנה המוכר

דברי הרשב"ם דהודה המחזיק למערער ואינו יודע אם המוכר קנה מהמערער ומפסיד את הקרקע

1. וביאר הרשב"ם (ד"ה אמר ליה) דכיון שהמחזיק מודה דהקרקע הייתה של המערער, א"כ הודאת בע"ד כמאה עדים, [וחשיב שיש עדים שהמערער הוא המרא קמא], וכן הוא מודה שאינו יודע אם המוכר קנה מהמערער או לא, דהרי אינו טוען קמי דידי זבנה מינך, ואין לו עדים שהמוכר היה דר בה חד יומא, לכן הוא מפסיד את הקרקע, ומעמידים ביד המערער. [ועי' במה שביאר הרשב"ם (עי' אות ‎מג) דהמחזיק אינו נאמן במיגו דמינך זבינתה, דברי הרשב"ם בענין טענת קמי דידי זבנה, ועידי חד יומא, כשיש למחזיק חזקת ג"ש, וכשאין למחזיק חזקת ג"ש, הובאו באריכות בסימן ט'].

# דברי הרשב"ם דאי היה טוען מינך זבינתה ל"מ בלי שטר וחזקה

דברי הרשב"ם דאף בטוען המחזיק מינך זבינתה אין לו שטר או חזקה והמערער יותר מוחזק ממנו

1. ובטענת המערער שא"ל "ואת מינאי לא זבינתה", ביאר הרשב"ם (ד"ה ואת, ד"ה זיל) דטוען לו המערער שאף אם היית טוען מינך זבינתה, מ"מ אין לך לא שטר ולא חזקה, ואומר המערער למחזיק שיצא מהקרקע דלאו בע"ד דידי את, דהמערער מוחזק בקרקע יותר מהמחזיק, כיון שלמחזיק אין חזקת ג"ש. [ועי' במה שביארו הדרישה (סי' קמ"ו סקכ"ד ד"ה לכן נראה, הובא בסימן י"א אות ע"ב) והבית הלוי (ח"ג סי' ל"ו או' א' ד"ה אמנם, הובא בסימן י"א אות ע"ד) בדברי הרשב"ם].

דברי הרשב"ם דקיי"ל כרבא דמוציאין את המחזיק מהקרקע אף כשיש לו חזקת ג"ש

1. ובדברי רבא דאמר דדינא קא"ל, ביאר הרשב"ם (ד"ה אמר רבא) דמעמידים את הקרקע ביד המערער, אף אם החזיק בה ג"ש, כדביאר הרשב"ם (עי' אות ‎ב), וכתב הרשב"ם דכן קיי"ל.

# משמעות הרשב"א והתורי"ד בד' הרשב"ם דלא הודה בפירוש

בי' התורי"ד ברשב"ם דמדברי המערער מוכח דהמחזיק לא הודה בפירוש וטוען דלטענתך הודית

1. הביא התוס' רי"ד (או' ה' ד"ה א"ל) את דברי הרשב"ם (עי' אות ‎א) דכתב דהשטר של המחזיק [שקנה מהמוכר] עדיין בידו, והקשה התוס' רי"ד על הרשב"ם דמהא דאמר המערער "ולאו קא מודית", ולא אמר "ולאו את ידעת", משמע דהמחזיק אינו יודע שהקרקע הייתה של המערער, אלא דכך אמר לו המוכר, אלא דכיון שאמר המחזיק דהמוכר א"ל שקנה מהמערער, ממילא טוען לו המערער דאף לטענתך אתה מודה שהקרקע שלי, וכיון דהמחזיק עצמו אינו יודע שהיא של המערער, ולמערער אין עדים שהיא שלו, א"כ אי יש למחזיק שטר מהמוכר, היאך אפשר להפסידו מחמת שהמוכר הודה שקנה מההמערער, ועי' במה שהאריך התוס' רי"ד (עי' אות ‎פ) לבאר בזה. [ומשמע מדברי התוס' רי"ד דביאר בדעת הרשב"ם (עי' אות ‎א) דהמחזיק לא הודה בפירוש, שיודע שהקרקע הייתה של המערער, אלא הוא שמע כן מפי המוכר, וכן משמע דביאר הרשב"א (עי' הערה[[48]](#footnote-48)) בדעת הרשב"ם, ודלא כדביאר הרא"ש (עי' אות ‎ט) ברשב"ם דהודה בפירוש].

# ביאור הרא"ש ברשב"ם דהודה המחזיק ואין ספק מוציא מודאי

ביאור הרא"ש דמוכח שאין עדים למערער ומ"מ כיון שהודה ואינו יודע שקנאה ממנו מוציאין

1. וביאר הרא"ש (סי' ז') [את דברי הרשב"ם[[49]](#footnote-49) (עי' אות ‎ג)] דמדאמר המערער "לאו קא מודית", מבואר דהוא היה צריך שיודה לו המחזיק, כיון שלא היה למערער עדים שהייתה שלו, וכתב הרא"ש דכיון שטען המחזיק דהמוכר אמר לו שהוא קנה מהמערער, ואמר לו המערער "לאו קא מודית", דהקרקע היא שלי ואתה לא קנית ממני, לכן אמר רבא דהדין עם המערער, דהרי המחזיק אינו יודע אם הקרקע הייתה של המוכר או לא, וכתב הרא"ש [בשם הרשב"ם (עי' אות ‎ג)] דחשיב כמי שמכיר בקרקע שאינה של המוכר ואפ"ה קנה ממנו, דאיתא בגמ' בב"מ (טו:) דאחר שמוציאין מהלוקח הוא יכול לגבות את המעות מהמוכר.

ביאור הרא"ש ברשב"ם דהמחזיק אינו יודע אם קנאה המוכר ואין ספק מוציא מידי ודאי

1. וכתב הרא"ש (סי' ז') בשם הרשב"ם (עי' אות ‎ב) דאיירי שהמחזיק הודה שהייתה של המערער, וגם הודה שאינו יודע אם המוכר קנה מהמערער, דהא לא טען המחזיק קמי דידי זבנה מינך, וכתב הרא"ש (עי' אות ‎מה) דלפי"ז ביאר הרשב"ם (עי' אות ‎מד) דהמחזיק אינו נאמן במיגו דמינך זבינתה, דכיון שהודה שהייתה של המערער ושאינו יודע אם המוכר קנה מהמערער לא מהני לו מיגו, ולכן המחזיק צריך להחזיר את הקרקע למערער, כיון דאין ספק מוציא מידי ודאי. [וע"ע במה שהקשה הרשב"ם (עי' אות ‎מג) דאמאי אין המחזיק נאמן במיגו דמינך זבינתה, ובמה שתירץ הרשב"ם (עי' אות ‎מד) דלא מהני לו המיגו, ובמה שביאר הרא"ש (עי' אות ‎מה) את דברי הרשב"ם, ובמה שהקשה הרא"ש (עי' אות ‎מז) על הרשב"ם דהמחזיק יהיה נאמן במיגו דלהד"ם, ובמה שתירץ הרא"ש דהמחזיק ירא לטעון להד"ם].

# דעת הרא"ש דהמחזיק רק שמע כן מהמוכר ולא הודה מעצמו

קושית הרא"ש על הרשב"ם דלא מוכח בגמ' דהמחזיק הודה בפירוש ורק שמע כן מפי המוכר

1. אך דחה הרא"ש (סי' ז') את דברי הרשב"ם דלא מוכח מדברי המחזיק, דהודה שהקרקע הייתה של המערער, [ועי' במה שתירצו רבינו יונה (עי' אות ‎כט) והיד רמ"ה (עי' אות ‎לא)], אלא כתב הרא"ש דמבואר מדברי המחזיק שרק שמע כן מפי המוכר, דאמר לו שקנה את הקרקע מהמערער, [ואפ"ה אמר רבא שמוציאין את המחזיק מהקרקע], וכן דעת הראב"ד (עי' אות ‎לג), וע"ע במ"ש רבינו יונה (עי' אות ‎כה) בשם רבותיו. [ועי' במ"ש האבהא"ז (עי' אות ‎צח) דבמסקנת דבריו חזר בו הרא"ש ממה שביאר ברשב"ם, דאיירי שהמחזיק הודה בפירוש, וס"ל דאף לרשב"ם אפש"ל דהמחזיק לא הודה בפירוש].

# דברי הטור דרבינו יונה ביאר ברשב"ם דהמחזיק הודה מעצמו

דברי הטור דרבינו יונה ביאר ברשב"ם דהמחזיק הודה מעצמו ולא רק שמע כן מהמוכר

1. כתב הטור (סי' קמ"ו י"ג) דרבינו יונה (עי' אות ‎כח) ביאר את דברי הרשב"ם דהא דמוציאין מהמחזיק אעפ"י שאין למערער עדים, הוא דוקא באופן שהמחזיק מודה שידע שהייתה הקרקע של המערער, ולא שמע כן רק מהמוכר. [וכתב הפרישה (סי' קמ"ו סקכ"ד ד"ה וחזקת) דמדברי הרא"ש (עי' אות ‎מח) לא משמע דרבינו יונה ביאר את דברי הרשב"ם, אלא רבינו יונה בא לפרש את דברי הגמ', מ"מ כתב הפרישה דכיון דלפי דברי רבינו יונה מבוארים דברי הרשב"ם, לכן כתב הטור דרבינו יונה ביאר את דברי הרשב"ם].

דברי הטור דרבינו יונה ביאר ברשב"ם דבלא הודה המחזיק ורק שמע כן מהמוכר אין מוציאין

1. אך הביא הטור את דברי רבינו יונה (עי' אות ‎כח) דביאר בדעת הרשב"ם דאם לא הודה המחזיק שידע מעצמו שהייתה של המערער, וכל ידיעתו היא ממה שאמר לו המוכר, א"א להוציא ממנו, דהא המוכר נאמן מדין הפה שאסר[[50]](#footnote-50), והביא הטור את דברי הרא"ש (עי' אות ‎י) דפליג וס"ל דאף כשהמחזיק אינו יודע מעצמו שהייתה של המערער, ורק שמע כן מהמוכר, מ"מ הוא צריך להחזירה למערער.

# ביאור הב"ח והנתיה"מ ברא"ש דטענת המחזיק אינה טענה

ביאור הב"ח ברא"ש דכיון שמודה המחזיק דיתכן שאין למוכר זכות בקרקע אין לו טענה

1. ועי' במה שביאר הב"ח (עי' אות ‎סד) את דברי הרא"ש (עי' אות ‎י) דאף שהמחזיק רק שמע כן מהמוכר, מ"מ מוציאין את הקרקע ממנו, דכיון שיתכן שהמוכר לא היה לו כל זכות בקרקע, א"כ טענתו שאמר לו המוכר שהוא קנה מהמערער אינה טענה, וכתב הב"ח דאף אם יש למחזיק חזקת ג"ש, חזקתו היא כחזקה שאין עמה טענה.

קושית הנתיה"מ על הרא"ש היאך אפשר להוציא ממנו אף שאין לו טענה כשאין עדים למערער

1. ועי' בנתיה"מ (סי' קמ"ו סקט"ז) דהקשה על הרא"ש[[51]](#footnote-51) (עי' אות ‎י) דאי המחזיק לא הודה בפירוש, היאך מוציאין ממנו, הא לא גרע מכל חזקה שאין עמה טענה, דאין מוציאין מיד המחזיק כשאין עדים למערער, [כדכתב השו"ע (סי' קמ"ו ט')], וא"כ הכא אף שאין המוכר נאמן בטענתו שקנה מהמערער, מ"מ א"א להוציא מיד המחזיק, דאפש"ל דאף במה שאמר המוכר שהקרקע הייתה של המערער ג"כ אינו נאמן, דהוא רק ע"א בזה, וכל הנאמנות של המוכר לומר שהייתה של המערער, היא רק בזמן שהוא מחזיק בקרקע, אבל לאחר שמכרה למחזיק אין לו כל נאמנות יותר מע"א, וכתב הנתיה"מ דצ"ל דכיון שלפני שהגיעה הקרקע ליד המחזיק, אמר המוכר שהיא הייתה של המערער, ובכה"ג אף ע"א נאמן.

# דחיית הש"ך לדברי הרא"ש דבגמ' כן מוכח דהודה המחזיק

דברי הש"ך דלשון המערער לאו קא מודית משמע שהודה בפירוש ולא רק שמע כן מהמוכר

1. ובעיקר דברי הרא"ש (עי' אות ‎מח) דלשון המחזיק והמערער לא משמע שהמחזיק הודה לו בפירוש, דחה הש"ך (סי' קמ"ו סק"ט) דאדרבה לשון המערער "לאו קא מודית לי דהאי ארעא דידי היא", משמע שהמחזיק הודה לו בפירוש, דאי כדברי הרא"ש דרק שמע כן מהמוכר, א"כ היה לו לומר לאו קא מודית, שאמר לך אותו פלוני דהאי ארעא דידי היא, ועי' בדברי רבינו יונה (עי' אות ‎ל).

הסוברים דהודה ואין ספק מוציא מודאי

# משמעות הרי"ף והרמב"ם דהמחזיק הודה מעצמו למערער

קושית הרי"ף דכיון שאין למערער עדים יהיה המחזיק נאמן מדין הפה שאסר אף שהודה

1. הקשה הרי"ף (ט"ו: מדה"ר) דכיון שאין למערער עדים, ורק המחזיק הודה לו שהייתה הקרקע שלו, א"כ אמאי אינו נאמן מדין הפה שאסר, ועי' בדברי הראב"ד (עי' אות ‎לד), ובמה שדחאו הרמב"ן (עי' אות ‎לז).

דברי הרי"ף דכיון שהודה המחזיק דודאי של המערער וספק שקנה המוכר אין ספק מוציא מודאי

1. ותירץ הרי"ף דכיון שהודה בודאי שהייתה הקרקע של המערער, ומה שאמר שהמוכר אמר לו שקנה מהמערער, הוא ספק, ואין ספק מוציא מידי ודאי, הוא צריך להחזיר את הקרקע למערער, והמחזיק יתבע את המוכר, ולכן לא מהני לו הפה שאסר, ועי' במה שביאר רבינו יונה (עי' אות ‎כג) בדברי הרי"ף.

דברי הר"ן על הרי"ף דמבואר ברי"ף דכשלא הודה בפירוש מהני למחזיק הפה שאסר של המוכר

1. וכתב הרמב"ן (עי' אות ‎כח) דמבואר בדברי הרי"ף דהמחזיק הודה מעצמו שהייתה של המערער, והוסיף הר"ן על הרי"ף [הנדמ"ח] (ד"ה ההוא, נד' בסוף חי' הר"ן מהדו' פרדס[[52]](#footnote-52)) דמדברי הרי"ף (עי' אות ‎יז) מבואר דדוקא כשהודה המחזיק בהודאה גמורה שהיה יודע שהקרקע הייתה של המערער, אמרינן דאין ספק מוציא מידי ודאי, אבל במקום שהמחזיק אינו יודע כלל אם הייתה הקרקע של המערער, ורק שמע כן מפי המוכר, ודאי דאין מוציאין אותה מידו, כיון שהמוכר היה נאמן מדין הפה שאסר, וה"ה המחזיק שבא מכחו דנאמן כשאמר שכך אמר לו המוכר, וכ"כ הרמב"ן ורבינו יונה והר"ן בחי' (עי' אות ‎כו), והביא הר"ן בחי' ועל הרי"ף את דברי הראב"ד (עי' אות ‎לד) פליג על הרי"ף וס"ל דלא מהני הפה שאסר למחזיק, כיון שאינו אוסר מידיעתו, ואינו מתיר מידיעתו, וכתב הר"ן דלא נראו דברי הראב"ד.

דברי הרמב"ם דהמחזיק ישב הרבה שנים בקרקע וכיון שהודה למערער מוצאין ממנו

1. כתב הרמב"ם (טו"נ פי"ד הי"ד) דהמחזיק ישב בקרקע שנים רבות, והודה למערער שהייתה שלו, ואמר שקנה מפלוני שהוא קנה מהמערער, וטוען המערער שהמוכר הוא גזלן, דכיון שהודה המחזיק שהקרקע של המערער, והוא לא קנה ממנו, חוזרת הקרקע וכל הפירות למערער, אף שאין לו עדים שהוא המרא קמא.

דברי הש"ך דס"ל להרמב"ם דהודה מעצמו ולא רק מפי המוכר ופלו' הש"ך והסמ"ע בד' השו"ע

1. וכתב הש"ך (סי' קמ"ו סק"ט) דמשמע דס"ל להרמב"ם (עי' אות ‎יט) שידוע למחזיק בבירור שהייתה של המערער, אף אם לא היה אומר לו כן המוכר, ולכן יש ודאי דהייתה של המערער, וספק אם המוכר קנה מהמערער, ואין ספק מוציא מידי ודאי וצריך להחזיר למערער, [וכ"כ התורת חיים (ד"ה לכך) דמבואר מדברי הרמב"ם דס"ל כרבינו יונה (עי' אות ‎כח) דהמחזיק הודה שיודע מעצמו שהקרקע הייתה של המערער, ולא רק שמע כן מפי המוכר], וכתב הש"ך דכן משמע בלבוש (סי' קמ"ו י"ג) ודזהו הביאור בדברי השו"ע (סי' קמ"ו י"ג) דכתב המחזיק אמר למערער "יודע אני שהייתה שלך", ודלא כסמ"ע (סי' קמ"ו סקכ"ט) דביאר דהשו"ע פסק כהרא"ש (עי' אות ‎י) דרק שמע המחזיק מפי המוכר,

# בביאור הגירסא בגמ' אי גרסינן דאמר לי דזבנה מינך

בביאור הגריסא בגמ' לדעות הראשונים אי גרסינן דזבנה מינך או "דאמר לי" דזבנה מינך

1. ועי' בהג' הב"ח (או' ד') דגרס אמר ליה מפלניא זבינתה דזבנה מינך, אבל הרמב"ן (ד"ה הכי גרסינן) כתב דגירסת הרי"ף (עי' אות ‎יז) היא כגי' דלפנינו, דאמר ליה מפלניא זבינתה "דאמר לי" דזבנה מינך, והגרעק"א לקמן (מא. ד"ה ובזה, תוס' למשניות או' כ"ב) כתב דהרא"ש (עי' אות ‎ט) דהמחזיק לא הודה בפירוש, גרס בגמ' דאמר ליה מפלניא זבינתה "דאמר לי" דזבנה מינך, אך כתב הגרעק"א דלדעת התוס' (ד"ה לאו קמודית) דס"ל דאם אמר בפירוש בתחילת דבריו שהמוכר א"ל שקנה מהמוכר, אינו נאמן במיגו דהוא מיגו למפרע, א"כ מבואר דס"ל דגרסינן מפלניא זבינתה דזבנה מינך[[53]](#footnote-53).

# דברי רבינו יונה דבברי נאמן בפשא"ס אך ספק אין מוציא מודאי

דברי רבינו יודע דאף שאין עדים למערער אחר שהודה אין הספק שקנה המוכר מוציא מהודאי

1. כתב רבינו יונה (ד"ה ההוא) דלא היו למערער עדים שהקרקע הייתה של אבותיו, והמחזיק מודה שהייתה של המערער, וכיון שכל מה שהמחזיק יודע שהמוכר קנה מהמערער הוא ממה שאמר לו המוכר, אמרינן ליה דכיון שאתה עצמך יודע שהקרקע הייתה של המערער, ואינך יודע אם המוכר קנה ממנו, א"כ אין ספק מוציא מידי ודאי, ותחזיר את הקרקע למערער.

ביאור רבינו יונה דאחר ההודאה חשיב שיש עידי מר"ק דאינו נאמן בלא עדים או חזקה

1. וביאר רבינו יונה דהרי אם היו למערער עדים שהייתה שלו, ודאי שלא היו ב"ד מאמינים למחזיק שקנה ממנו, כשאין לו עדים או שטר על המכירה, או עידי חזקה, ולכן אף עכשיו שהוא מודה דהייתה של המערער, א"כ הודאת בע"ד כמאה עדים, ולכן א"א להאמין לו שהמוכר קנה מהמערער, אם אין למוכר עדים על המכירה או עידי חזקה, וכתב רבינו יונה דכן ביאר הרי"ף (עי' אות ‎יז), וכ"כ הרשב"א (ד"ה מעשה), ועי' במה שביאר האבהא"ז (עי' אות ‎קב) בדברי רבינו יונה.

דברי הרשב"א דמוכח מדברי המחזיק והמערער שאין עדים למערער ובעדים אף מינך זביתה ל"מ

1. וכתבו הרשב"א (ד"ה מעשה) והריטב"א (ד"ה ההוא) דאין למערער עדים שהייתה שלו, כדמוכח מהא דהוצרך המערער לומר "לאו קא מודית", ועוד דהמחזיק לא טען לו שיש לו חזקת ג"ש, ומוכח דכיון שלא היו למערער עדים לא הוצרך המחזיק לומר שיש לו חזקה, וכתב הריטב"א דאף שאין למחזיק חזקה, מ"מ אם לא היה המחזיק מודה שהקרקע הייתה של המערער, לא היה מפסיד את הקרקע, כיון שאין למערער עדים.

# דעת רבותיו של רבינו יונה דלא הודה המחזיק בפירוש למערער

דברי רבינו יונה בשם רבותיו דהודאת המחזיק היא דמשמע שכן היה ידוע לשניהם בזמן המכר

1. והביא רבינו יונה (ד"ה ההוא) בשם מקצת מרבותיו דכתבו דמה שהודה המחזיק שהקרקע של המערער, היינו בדבריו שאמר שקנה מהמוכר שאמר לו שקנה מהמערער, דהיינו שהיה דבר ידוע למוכר והלוקח שהקרקע הייתה של המערער, אך לא הודה בזה המחזיק בפירוש. [ועי' בדברי הרא"ש (עי' אות ‎י) והראב"ד (עי' אות ‎לג) והתוס' רי"ד (עי' אות ‎ז) דכתבו דהודאת המחזיק היא רק מפי המוכר].

# דברי הרמב"ן ורבינו יונה דמפי המוכר ל"ה הודאה ונאמן כמוהו

דברי הרמב"ן ורבינו יונה דהודאה מפי המוכר ל"ה הודאה דהפה של המוכר שאסר הוא גם התיר

1. אבל הרמב"ן (ד"ה הכי גרסינן) והיד רמ"ה (או' ל"ג ד"ה אבל) ורבינו יונה (ד"ה ההוא) והרשב"א (ד"ה מעשה) והר"ן בחי' (ד"ה מאי) כתבו דאף שאמר המחזיק שכך אמר לו המוכר, מ"מ כל שלא הודה המחזיק שהוא יודע שהקרקע הייתה של המערער, אינה הודאה, ואעפ"י דהודאת בע"ד כמאה עדים, מ"מ הכא המוכר נאמן בטענתו שקנה מהמערער, מדין הפה שאסר, דהמוכר הוא אמר שהייתה של המחזיק, והוא אמר שקנה ממנו.

דברי רבינו יונה דכמו שהיה המוכר נאמן מדין הפה שאסר המחזיק שבא מכחו נאמן במה שא"ל

1. וכתב רבינו יונה דכמו שאם הקרקע הייתה ביד המוכר דהוא היה נאמן לומר שהייתה של המערער וקנה ממנו, [כיון שאין למערער עדים שהייתה שלו], א"כ אף המחזיק שבא מכח המוכר בטענה ששמע ממנו, הוא זוכה בקרקע בטענה זו, וכתב הר"ן על הרי"ף (עי' אות ‎יח) דכן מבואר מדברי הרי"ף.

# ביאור הרמב"ן ורבינו יונה והרשב"א דהמחזיק הודה בעצמו

דברי הרמב"ן ורבינו יונה דהמחזיק הודה בעצמו ואין הספק שקנה המוכר מוציא מהמערער

1. אלא ביארו הרמב"ן (ד"ה הכי גרסינן) והיד רמ"ה (או' ל"ג ד"ה ההוא) ורבינו יונה (ד"ה ההוא) והרשב"א (ד"ה מעשה) דהמחזיק מודה למערער שהוא עצמו יודע שהקרקע הייתה של המערער, ולא שמע כן רק מהמוכר, וכיון שהודה שהייתה של המערער, ומודה שהוא עצמו לא קנה ממנו, וא"כ יש ודאי שהייתה של המערער, וספק אם המוכר קנה מהמערער, ואין ספק מוציא מידי ודאי, וכתב הרמב"ן דכן מבואר ברי"ף (עי' אות ‎יז), וכתב רבינו יונה דלכן א"א להאמין למוכר בטענתו שקנה מהמערער כל שאין לו עדים על המכירה, או עידי חזקת ג"ש, כיון שהמחזיק עצמו יודע שהייתה של המערער, [וכתב הטור (עי' אות ‎יא) דרבינו יונה ביאר כן בדעת הרשב"ם (עי' אות ‎ב)], ועי' במה שהקשה התוס' רי"ד (עי' אות ‎ז).

בי' הראשונים במה הודה המחזיק בדבריו

# ביאור רבינו יונה היאך כלולה ההודאה בדברי המחזיק

ביאור רבינו יונה דכשטען המערער למחזיק וכי אינך מודה לי ושתק המחזיק חשיב כהודאה

1. וביאר רבינו יונה (ד"ה ההוא) דההודאה של המחזיק הייתה במה שחקרו המערער, ואמר לו "לאו קא מודית", דהיינו דטען לו המערער האם אינך מודה שידוע לך שהקרקע היא שלי ואתה לא קנית ממני, וכל מה שידוע לך שהמוכר קנה ממני, היינו לפי מה ששמעת מהמוכר, והרי לא היה לך להאמין למוכר בלא עדים, ולא היית צריך להניח את הודאי דהייתה הקרקע שלי, מפני הספק דאומר המוכר שקנה ממני, וכתב רבינו יונה דהמחזיק שתק על טענה זו, ושתיקתו היא כהודאה, וכ"כ הריטב"א (ד"ה והא) בשם הרא"ה, וכ"כ היד רמ"ה (או' ל"ג ד"ה ההוא) דלפי הגירסאות דלא גרסי בגמ' "אמר ליה אין", [כדגרס היד רמ"ה (עי' אות ‎לא)], כיון שאמר לו כן בב"ד לכן שתיקתו כהודאה, ועי' במה שביאר האבהא"ז (עי' אות ‎ק) בדברי רבינו יונה.

דברי רבינו יונה דיש גירסאות דגרסי ב' פעמים אמר ליה ומוכח דשתיקת המחזיק חשיבא הודאה

1. ועוד ביאר רבינו יונה דאיירי שהודה לו בפירוש, דהוא יודע מתחילה שהקרקע הייתה של המערער, ולכן אמר רבא דהדין עם המערער, וכתב רבינו יונה דיש להביא ראיה לזה מהא דיש גירסאות דגרסי דאחר שטען המערער למחזיק "לאו קא מודית", הוסיף ואמר ליה א"כ לאו בע"ד דידי את, וכתב רבינו יונה דכיון דגרסינן ב' פעמים "אמר ליה", א"כ משמע שבתחילה שאל המערער את המחזיק ואמר ליה "לאו קא מודית", ואח"כ ששתק המחזיק או הודה לו שהייתה שלו, חזר ואמר ליה המערער לאו בע"ד דידי את. [ומיושבת לפי"ז קושית הראב"ד (עי' אות ‎לג)].

גירסת הרמ"ה דהמחזיק א"ל אין והודה בפירוש למחזיק ואין הספק שקנה המוכר מוציא מהודאי

1. והיד רמ"ה (או' ל"ג ד"ה ההוא) גרס דאחר שאמר המערער למחזיק "לאו קא מודית", גרסינן "אמר ליה אין", וכיון שהודה המחזיק בפירוש לדבריו, לכן אמר לו המערער לאו בע"ד דידי את, וכתב הריטב"א (ד"ה והא) דזו הגירסא הנכונה, דמוכח בלשון הגמ' דעדיין לא הודה המחזיק למערער, דא"כ היה לו לומר "ואת לא אודית לי", והוסיף הריטב"א דנראה דהמערער אינו יכול להכריח את המחזיק להודות לו, כיון שאמר כן בלשון ומי לא תודה לי. [ומיושבת לפי"ז קושית הראב"ד (עי' אות ‎לג)].

ד' הראב"ד דל"מ למחזיק הפה שאסר

# ביאור הראב"ד דבדברי המחזיק כלולה הודאה למערער

דברי הראב"ד דאין עדים למערער ואין חזקת ג"ש למחזיק אך צריך לברר מהי הודאת המחזיק

1. כתב הראב"ד בשיטמ"ק (ד"ה האי מעשה) דבסוגיין איירי שאין למחזיק חזקת ג"ש, כמבואר מהא דלא טען כן המחזיק, וכן אין למערער עדים שהייתה שלו, כמבואר מהא דאמר "לאו קא מודית", דמוכח שהמערער צריך את הודאת המחזיק בכדי לומר שהייתה שלו, וכתב הראב"ד דצריך לברר מה ההודאה שכלולה בדברי המחזיק.

דברי הראב"ד דבדברי המערער משמע שההודאה כלולה בדברי המחזיק שהמוכר קנה מהמערער

1. וכתב הראב"ד בשיטמ"ק דמשמע שהמחזיק כבר הודה לו בטענתו הראשונה, מדאמר המערער "לאו קא מודית", ולא אמר ומי לא מודית לי, ועוד הוסיף הראב"ד דלא מצינו שהמחזיק השיב על טענת המערער, ואי עדיין לא הודה לו היה לו להשיב, [ועי' במה שגרסו רבינו יונה (עי' אות ‎ל) והיד רמ"ה (עי' אות ‎לא) והריטב"א (עי' אות ‎לא) דהמחזיק השיב למערער], וביאר הראב"ד דכיון שאמר המחזיק שקנה מהמוכר, שאמר לו שקנה מהמערער, א"כ כלול בדבריו שהקרקע הייתה של המערער, אך אין המוכר נאמן במה שטוען שקנה מהמערער, ולכן אומר המערער למחזיק לאו בע"ד דידי את, וביאר הרמב"ן (ד"ה ואעפ"י) את דברי הראב"ד דהמחזיק אינו יודע מעצמו כלל שהקרקע הייתה של המערער, אלא רק שמע כן מפי המוכר, וכן דעת הרא"ש (עי' אות ‎י) והתוס' רי"ד (עי' אות ‎ז), וע"ע במ"ש רבינו יונה (עי' אות ‎כה) בשם רבותיו.

# דברי הראב"ד דהמחזיק אינו נאמן מדין הפה שאסר

דברי הראב"ד דאין למחזיק הפה שאסר דעליו להאמין שהייתה של המערער ולא שקנה המוכר

1. כתב הראב"ד בשיטמ"ק (ד"ה האי מעשה) דאין להקשות דהמחזיק יהיה נאמן מדין הפה שאסר, דהוא אמר שהייתה של המערער, והוא אומר שאמר לו המוכר שקנה מהמערער, [כדהקשה הרי"ף (עי' אות ‎טז)], וביאר הראב"ד דכ"מ דמהני הפה שאסר, הוא בדבר שטוען כן מחמת שהוא עצמו יודע, [כהאומר של אביך הייתה ולקחתיה ממנו], דאמרינן דטענתו היא אמת, כיון שהיה יכול לשתוק והייתה הקרקע בחזקתו, אבל בסוגיין המחזיק שמע מפי המוכר שהקרקע הייתה בתחילה של המערער, ובזה באמת המחזיק צריך להאמין למוכר דטענתו היא הודאת בע"ד, כיון שהיא לחובתו, אך על מה שאמר המוכר שהוא קנה מהמערער, עדיין צריך להשאר ספק למחזיק, כיון דלא היה למחזיק להאמין למוכר במה שטוען לזכותו, [וכתב הר"ן על הרי"ף (עי' אות ‎יח) דמבואר מדברי הרי"ף דפליג על הראב"ד, וס"ל דכל שלא הודה המחזיק בפירוש, מהני לו הפה שאסר כמו שהיה המוכר נאמן], ועי' במ"ש הגרנ"ט (עי' אות ‎קה) והאבהא"ז (עי' אות ‎קיח) ובחי' רבי שמואל (עי' אות ‎קט) דביארו את דברי הראב"ד עפי"ד התומים (עי' אות ‎מ) בדין מיגו חוץ לב"ד.

דברי הראב"ד דהמערער טען למחזיק דעליך להאמין להודאת המוכר ולא לטענתו שקנה ממני

1. ובביאור טענת המערער למחזיק, "לאו קא מודית", ביאר הראב"ד בשיטמ"ק (ד"ה האי מעשה) דאומר המערער למחזיק, דעל מה שאמר לך המוכר שהקרקע הייתה שלי היה לך להאמינו, אך על מה שאמר לך המוכר שהוא קנה ממני, לא היה לך להאמינו, ואתה אינך טוען מדעתך שאני מכרתי את הקרקע, ורק שמעת כך מהמוכר, וכיון שאתה בעצמך מסופק בזה, כיון שאתה יכול להאמין למוכר רק על מה שטוען לחובתו, ולא על מה שטוען לזכותו, א"כ כלפיך טענת המוכר שהוא קנה ממני היא ספק, ואין ספק מוציא מידי ודאי שהייתה שלי, כיון שבטענה הזו אתה צריך להאמין למוכר שהיא לחובתו, ועי' במה שביאר באילת השחר (ד"ה ואפשר לבאר) את דברי הראב"ד.

ביאור הרמב"ן בראב"ד דל"מ הפה שאסר כשאינו אוסר ומתיר מחמת ידיעתו ורק שמע כן

1. וביאר הרמב"ן (ד"ה ואעפ"י) את דברי הראב"ד דהכא לא מהני הפה שאסר, כיון דבכל הפה שאסר הנאמנות היא כשהוא אוסר מחמת ידיעתו, וגם הוא מתיר מחמת ידיעתו, אבל בסוגיין המחזיק שמע מהמוכר שהייתה של המערער בתחילה והיה צריך להאמינו בזה, דהא הודאת בע"ד כמאה עדים, וכשחזר המוכר ואמר לו שקנה מהמערער, נשאר ספק אצל המחזיק אם באמת המוכר קנה מהמערער, דאין המחזיק צריך להאמין למוכר על מה שטוען לזכותו, וא"כ כלפי המחזיק יש ודאי וספק ואין ספק מוציא מידי ודאי, וכ"כ המאירי (ד"ה מחזיק). [עי' בדברי המאירי דנקט לשון מיגו, ולא נקט לשון הפה שאסר כראב"ד והרמב"ן, ועי' בדברי האבאה"ז (עי' אות ‎קיט)].

# דחיית הרמב"ן לראב"ד דבלא הודה מעצמו נאמן במיגו דלהד"ם

דחיית הרמב"ן לדברי הראב"ד דכשמודה המחזיק מפי המוכר נאמן במיגו דלהד"ם כמו המוכר

1. אבל הרמב"ן (ד"ה ואעפ"י) דחה את דברי הראב"ד (עי' אות ‎לג) דא"א לומר שהמחזיק אינו יודע שהקרקע הייתה של המערער, ורק שמע כן מהמוכר, דא"כ היה המחזיק נאמן לומר שכך אמר לו המוכר, במיגו שהיה טוען שאינה של המערער כלל, והמוכר נאמן לומר שקנה מהמערער, דהרי אם היה המוכר טוען בב"ד שהייתה של המערער וקנה ממנו היה נאמן, במיגו דהיה טוען שלא הייתה של המערער מעולם, א"כ אמאי לא יהיה נאמן במה שאמר כן כשמכר למחזיק[[54]](#footnote-54), ועי' במה שביארו המשל"מ (עי' אות ‎סא) והאבהא"ז (עי' אות ‎קיט) ובחי' רבי שמואל (עי' אות ‎קי) בדברי הרמב"ן.

דברי הרשב"א דאף שאינו אוסרו מידיעתו מ"מ נאמן מדין הפה שאסר דלא עדיף מטוען כן בב"ד

1. והרשב"א (ד"ה והרב בעל העיטור) דחה את דברי הראב"ד (עי' אות ‎לג) דאף שהמחזיק אינו אוסרו מידיעתו, מ"מ הוא נאמן מדין הפה שאסר, דלא עדיף מטוען כן בב"ד, דהוא נאמן בזה.

בדין מיגו חוץ לב"ד

# פלוגתת האחרונים אי בסוגיין נאמן במיגו מחוץ לב"ד

דברי הסמ"ע דמחוץ לב"ד מקבלים רק את הודאתו לחובתו ולא מקבלים מיגו דטוען לזכותו

1. הביא התומים (סי' קמ"ו ס"ק י"ד ד"ה והנה אם) את דברי הטור והשו"ע (סי' קל"ג ג') דהודאה בפני עדים חשיבא הודאה, ואינו נאמן אח"כ במיגו שלא היה מודה, כיון שכבר הודה בפני העדים, דדבר שהוא לחובתו מקבלים אף שלא בפני ב"ד, ולא מקבלים דבר שהוא לטובתו, וכן ביאר הסמ"ע (סי' קל"ג סק"ח) דאדם שהודה מחוץ לב"ד, לא אמרינן שיש לו נאמנות מדין הפה שאסר, דמחוץ לב"ד מקבלים רק את מה שהודה לחובתו, ולא את טענתו דטען לטובתו, דהיינו דמה שהיה לו מיגו כשהודה בפני העדים, לא מהני לו דהמיגו הוא לטובתו, ורק בהודאה שהודה הוא נאמן דהיא לחובתו.

דברי התומים דבהודה מפי המוכר בפני עדים אין לו מיגו דלהד"ם דל"מ מיגו חוץ לב"ד

1. וכתב התומים דא"כ אם אמר המחזיק בפני עדים ששמע מפי המוכר, שאמר לו שקנה את הקרקע מהמערער, אף אם אח"כ אומר המחזיק דאין כוונתו להודות ולא ידע שהקרקע הייתה של המערער, ואומר שרק שמע כן מהמוכר, מ"מ זוכה המערער בקרקע, כיון שאין למחזיק מיגו דהיה יכול לומר שלא הייתה של המערער מעולם, כיון שכבר הודה בזה בפני עדים, שהקרקע הייתה של המערער והוא קנה ממנו, ונאמן רק במה שהודה שהייתה של המערער, ואינו נאמן שהוא קנה, כיון שאמר כן חוץ לב"ד, [וע"ע בדברי התומים (סי' ע"ב סקל"ה) דהוכיח כן מדברי הרא"ש בתשו' (כלל ק"ו ב')], וכתבו בגרנ"ט (עי' אות ‎קה) ובחי' רבי שמואל (עי' אות ‎קט) דזה הביאור בדברי הראב"ד (עי' אות ‎לד), [ומתורצת קושית הרמב"ן (עי' אות ‎לז) על הראב"ד], וע"ע במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צז) דכן ס"ל להרא"ש.

דברי הנתיה"מ דאף בהודה חוץ לב"ד מהני מיגו כדמוכח בכתובות ורק מיגו גרוע ל"מ חוץ לב"ד

1. אבל הנתיה"מ (סי' קמ"ו סקי"ז) דחה את דברי התומים, וכתב דאף שהודה המחזיק בפני עדים חוץ לב"ד דהייתה של המערער, מ"מ כשטוען בפני ב"ד דקנה ממנו, נאמן במיגו דלא הייתה של המערער מעולם, והקשה הנתיה"מ על התומים דאי לא מהני מיגו חוץ לב"ד, א"כ הא דאיתא בכתובות (טו:) דהאומר שדה זו של אביך היתה ולקחתיה ממנו, דנאמן במיגו דלא הייתה של אביך, היינו דוקא כשלא אמר כן בפני עדים לפני שבא לב"ד, וכתב הנתיה"מ דלא מצינו בשום פוסק שכתב כן, אלא כתב הנתיה"מ דכל דברי הסמ"ע (עי' אות ‎לט) דלא מהני מיגו חוץ לב"ד, הם רק במיגו גרוע, אבל הכא דאיתא בכתובות דהמחזיק נאמן מדין הפה שאסר, א"כ ודאי דמהני המיגו אף חוץ לב"ד, ועי' במה שתירץ הגרנ"ט (עי' אות ‎קח) את דברי התומים והסמ"ע, ובמה שתירץ האבהא"ז (עי' אות ‎קיח) את דעת הראב"ד.

דברי הגרעק"א דמיגו ל"מ מחוץ לב"ד אבל הפה שאסר מהני אף מחוץ לב"ד ולא חשיב שהודה

1. והגרעק"א (שו"ת מהדו"ק סי' קל"ה ד"ה ולענ"ד) כתב על דברי התומים (עי' אות ‎לט) דכ"מ דלא מהני מיגו מחוץ לב"ד היינו רק במיגו, דהדבר היה ידוע לנו, רק שיש לו טענה של מיגו, בכה"ג אמרינן דטענתו שמחוץ לב"ד אינה טענה כלל, אבל במקום שהדבר לא היה ידוע לנו כלל, ויש לו נאמנות של הפה שאסר, בכה"ג ההודאה שהודה מחוץ לב"ד, לא חשיבא כהודאה כלל. [וביאר בחי' רבי שמואל (עי' אות ‎קיב) את דברי הגרעק"א דהפה שאסר מהני אף מחוץ לב"ד, דכיון שמקבלים את מקצת דבריו, מקבלים את כל דבריו].

במיגו דמינך זבינתה ומיגו דלהד"ם

# קושית הרשב"ם דהמחזיק יהיה נאמן במיגו דמינך זבינתה

קושית הרשב"ם דהמחזיק יהיה נאמן דכך א"ל המוכר במיגו דמינך זבינתה דהא אין עידי מר"ק

1. הקשה הרשב"ם (ד"ה אמר ליה) דאמאי אין המחזיק נאמן בטענתו, שקנה מהמוכר שאמר לו שקנה מהמערער, במיגו דהיה המחזיק טוען למערער מינך זבינתה, ויש לי חזקת ג"ש[[55]](#footnote-55), והוסיף הרא"ש (סי' ז') בשם הרשב"ם דכיון שאין עדים שהייתה של המערער, א"כ צריך להאמין למחזיק במיגו[[56]](#footnote-56).

# דברי הרשב"ם דכיון שהוא מסופק ל"מ לו מיגו שקנה מהמר"ק

תירוץ הרשב"ם דל"מ מיגו למחזיק כיון שהוא עצמו אינו יודע אי המוכר קנה מהמערער

1. ותירץ הרשב"ם דכיון שהוא טוען שהמוכר אמר לו שקנה מהמערער, א"כ א"א להאמינו במיגו, דהא המחזיק עצמו אינו יודע אם המוכר קנה מהמערער. [ולא מהני מה שהוא נאמן, דמ"מ אין טענתו טענה].

ביאור הרא"ש ברשב"ם דמיגו מהני רק בב' טענות שאחת טובה יותר והכא נשאר המחזיק בספק

1. וביאר הרא"ש (סי' ז') את דברי הרשב"ם (עי' אות ‎מד) דאף שאין למערער עדים, מ"מ המחזיק אינו נאמן במיגו דהיה טוען למערער דמינך זבינתה, ויש לי חזקת ג"ש, דהא דאמרינן מיגו היינו דוקא בב' טענות, שהיה יכול לזכות בכל אחת מהם, אלא דהטענה שהיה יכול לטעון, היא טענה טובה יותר מהטענה שטען, אבל הכא דאף אי נאמין למחזיק, לטענתו שקנה מהמוכר ואמר לו שהוא קנה מהמערער, עדיין אין למחזיק כלום בקרקע, כיון שהודה שהייתה של המערער, וגם הודה שאינו יודע אם המוכר קנה מהמערער, דהא לא טען המחזיק קמי דידי זבנה מינך, וביאר הרא"ש בשם הרשב"ם דלכן המחזיק צריך להחזיר את הקרקע למערער, כיון דאין ספק מוציא מידי ודאי.

קושית הרא"ש על הרשב"ם דלא משמע דהודה בפירוש ואמאי אינו נאמן במיגו דלהד"ם

1. אך דחה הרא"ש (סי' ז') את דברי הרשב"ם דלא מוכח מדברי המחזיק, דהודה שהקרקע הייתה של המערער, אלא מבואר מדברי המחזיק שרק שמע כן מפי המוכר, דאמר לו שקנה את הקרקע מהמערער.

# קושית הרא"ש על הרשב"ם דהמחזיק יהיה נאמן במיגו דלהד"ם

קושית הרא"ש על הרשב"ם דכיון שהמוכר היה נאמן במיגו דלהד"ם המחזיק שמכחו ג"כ נאמן

1. ועוד הקשה הרא"ש (סי' ז') על הרשב"ם (עי' אות ‎מד) דהא כיון שאם היה המוכר לפנינו והיה טוען שלך הייתה ולקחתיה ממך, הוא היה נאמן במיגו דלא הייתה שלך מעולם, א"כ אף המחזיק שבא מכחו, ג"כ צריך להיות נאמן בטענה זו55, ועי' במה שביארו המשל"מ (עי' אות ‎נו), ובמ"ש בזה הגרנ"ט (עי' אות ‎פח) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎צד), ובמה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צז) במסקנת דבריו דכוונת הרא"ש להקשות דכח הטענה של המיגו של המוכר, יועיל למחזיק.

דברי הרא"ש בשם רבינו יונה דאיירי שהמחזיק הודה מעצמו ולכן אין ספק מוציא מידי ודאי

1. והביא הרא"ש את דברי רבינו יונה (עי' אות ‎כח) דכתב דאיירי שהמחזיק הודה שהוא ידע שהקרקע הייתה של המערער, גם לפני ששמע כן מהמוכר, ולכן אמר לו המערער דכיון שאתה יודע בודאות שהקרקע הייתה שלי, ואינך יודע שהייתה של המוכר, ורק שמעת כן ממנו, א"כ אין לך לסמוך על דבריו, ולהניח את הודאי מפני הספק, ועי' במה שביארו המשל"מ (עי' אות ‎נח) והאבהא"ז (עי' אות ‎צט) בדברי הרא"ש, ובמ"ש הגרנ"ט (עי' אות ‎פח).

# ביאור הרא"ש דהמחזיק ירא לטעון טענת להד"ם ואין לו מיגו

דברי הרא"ש דהמחזיק ירא לטעון להד"ם שמא יש לו עדים ואף שהמוכר נאמן אין המחזיק נאמן

1. וכתב הרא"ש (סי' ז') דנראה לבאר דאף שהמוכר היה נאמן במיגו דהיה טוען דלא הייתה של המערער מעולם, מ"מ למחזיק אינו מיגו טוב, דיותר ניחא למחזיק לומר שהוא קנה מהמוכר שמכרה לו, כיון שהוא סובר שימצא עדים שהמערער מכרה למוכר, והוא ירא לטעון שלא הייתה של המערער מעולם, שמא ימצא המערער עדים שהייתה שלו[[57]](#footnote-57), ועי' במה שביאר המשל"מ (עי' אות ‎נט) בדברי הרא"ש, ובמ"ש המהרי"ט (עי' אות ‎נב) והפלפולא חריפתא (עי' אות ‎נג) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎צה) בדברי הרא"ש.

# קו' המהרי"ט על הרא"ש דהמיגו מהני מחמת המוכר שהיה נאמן

קושית המהרי"ט דהלוקח שאינו טוען ודאי דל"מ לו מיגו דלהד"ם והקו' דאמאי לא טענינן ליה

1. והקשה המהרי"ט (ח"א סי' קי"ב ד"ה איברא) על ביאור הרא"ש, דהרי לא קשה על הרשב"ם דיועיל ללוקח המיגו שהיה למוכר, דהא לגבי הלוקח ודאי דלא שייך המיגו, כיון שאינו טוען טענה מצד עצמו, אלא אומר שכך אמר לו המוכר, אלא דכיון דטענינן ללוקח כל מה שהיה המוכר יכול לטעון, לכן קשה דכמו שהמוכר היה נאמן במיגו, ה"ה דהלוקח יחזיק מספק מכח אותה הטענה שהמוכר היה יכול לטעון, וא"כ מה תירץ הרא"ש דללוקח אינו מיגו טוב, כיון שהוא ירא שמא ימצא המערער עדים, הרי לא שייך כל הו"א דהמיגו עצמו יועיל ללוקח, דהא אינו טוען טענת ברי, ורק אומר שכך אמר לו המוכר, ולא שייך להאמינו במיגו, ועי' במה שביאר הפלפולא חריפתא (עי' אות ‎נג) ברא"ש[[58]](#footnote-58).

דברי המהרי"ט דברא"ש מוכח דלא מהני מיגו למחזיק ולא חשדינן דמשקר שכך אמר המוכר

1. והוסיף המהרי"ט דהרי הרא"ש (עי' אות ‎מה) גופיה כתב בשם הרשב"ם דמיגו הוא בב' טענות, שהיה יכול לזכות בכל אחת מהם, אבל הכא שאינו יודע אם המוכר קנה מהמערער לא שייך מיגו, דהא ודאי דכ"מ דמהני מיגו הוא להוכיח שאמר את האמת, אבל הכא כשאומר בשם המוכר שקנה מהמערער, לא חשדינן שמשקר שכך אמר לו המוכר. [והביא המהרי"ט דכן מבואר בדברי התוס' ביבמות (קיד: ד"ה מי אמרי')], אמנם יעוי' בדברי המשל"מ (עי' אות ‎סא) דביאר דלהרא"ש חשדינן דמשקר ולא אמר לו המוכר כן.

דברי המהרי"ט דהיה אפש"ל דכוונת הרא"ש להקשות ע"ד הרשב"ם בדין עידי חד יומא

1. וכתב המהרי"ט דהיה אפש"ל דכוונת הרא"ש לבאר את דברי הרשב"ם (סוד"ה אמר ליה, הובא בסימן ט' אות א') דכתב דאף כשיש לו חזקת ג"ש, מ"מ אינו נאמן בטענה דדר בה המוכר חד יומא, וצריך עדים ע"ז, וביאר הרא"ש דלא מהני לו מיגו דהיה טוען שלא הייתה שלך מעולם, כדהקשו התוס' (ריש ד"ה לאו קמודית, הובא בסימן ט' אות ט') על הרשב"ם, כיון דהלוקח ירא לטעון כן, וטוען שקנה מהמוכר, דסומך שימצא עדים שהייתה של המוכר, [ועיי"ש במה שביאר המהרי"ט דאף דהרא"ש לא הביא את דברי הרשב"ם הללו, מ"מ אפש"ל דזו כוונתו], אך דחה המהרי"ט דהא הטור (עי' אות ‎יב) לא ביאר כן את דברי הרא"ש, וא"כ א"א לומר דזו כוונתו.

# ביאור הפלפולא חריפתא דכוונת הרא"ש דא"א לומר טענינן

ביאור הפלפולא חריפתא ברא"ש דלמוכר אין עדיפות בא' מהטענות והמחזיק ירא לטעון להד"ם

1. והפלפולא חריפתא (על הרא"ש סי' ז' או' י') ביאר את דברי הרא"ש (עי' אות ‎מט) דרק המחזיק ירא לטעון שלא הייתה שלך מעולם שמא ימצא המערער עדים שהייתה שלו, אבל כלפי המוכר אם המערער ימצא עדים שהייתה שלו, א"כ הוא לא נאמן כלל, בין אם יטען שלא הייתה של המערער מעולם, ובין אם יטען אתה מכרת לי, דהא אין לו חזקת ג"ש, ולכן יש למוכר מיגו, דאינו ירא לטעון את טענת המיגו יותר מהטענה שטען, אבל כלפי המחזיק אין הטענות שוות, דהטענה שטוען עכשיו שקנה מהמוכר היא טענה טובה, דסובר המחזיק שימצא עדים שהייתה של המוכר, אבל הוא ירא לטעון שלא הייתה של המערער מעולם, שמא ימצא עדים שהייתה שלו[[59]](#footnote-59).

דברי הפלפולא חריפתא דטענינן הוא רק כשהלוקח ג"כ יכול לטעון ורק אינו יודע מה לטעון

1. וכתב הפלפולא חריפתא דא"כ מבואר אמאי לא טענינן למחזיק את המיגו דהיה המוכר יכול לטעון, דכ"מ טענינן ללוקח את הטענה שהיה המוכר יכול לטעון, היינו דוקא באופן שהיא טענה גם כלפי הלוקח, והיה יכול לטעון כן, וכל מה שלא טען כיון שלא ידע שכך היה, ולכן אנן טענינן ליה שמא כך היה, אבל הכא שהוא ירא לטעון כן, לא טענינן ליה, דכל שיש לו סיבה למה אינו טוען, היאך נטען לו.

# ביאור המשל"מ ברא"ש דבלא הודה בפירוש נאמן כמוכר

הביאור הא' במשל"מ דקושית הרא"ש דבעידי חד יומא יהיה המחזיק נאמן מדין טענינן

1. ועי' בדברי המשל"מ בביאורו הא' (טו"נ פי"ד הי"ד ד"ה ועיין בפירוש, הובא בסימן ט' אות נ"א) דביאר את קושית הרא"ש (עי' אות ‎מז) כעין ביאור המהרי"ט (עי' אות ‎נב), דבמקום שיש עדים דהמוכר דר בה חד יומא, אמאי לא טענינן למחזיק את הטענה שהיה המוכר יכול לטעון אם היה לפנינו, דהיה נאמן בטענת שלך הייתה ולקחתיה ממך, במיגו דלא הייתה שלך מעולם, ועיי"ש במה שהאריך המשל"מ טובא בביאור דברי הרא"ש לפי"ז, אך עיי"ש במה שדחה המשל"מ (טו"נ פי"ד הי"ד ד"ה ומ"מ אעיקרא, הובא בסימן ט' אות נ"ו) דלא משמע שזו כוונת הרא"ש.

ביאור המשל"מ בקו' הרא"ש על הרשב"ם דהודה המחזיק מפי המוכר והרי המוכר נאמן במיגו

1. אלא ביאר המשל"מ בביאורו הב' (טו"נ פי"ד הי"ד ד"ה ומ"מ אעיקרא) דכוונת הרא"ש (עי' אות ‎מו) להקשות על דברי הרשב"ם (עי' אות ‎ב) דכתב דהמחזיק צריך להחזיר למערער כיון שהודה למערער, וביאר הרא"ש (עי' אות ‎ט) דכוונת הרשב"ם לומר דלכן הוא צריך להחזיר למערער, דהא הודה בודאי שהייתה של המערער, ואינו יודע אם המוכר קנה מהמערער, א"כ אין ספק מוציא מידי ודאי, וכתב המשל"מ דע"ז הקשה הרא"ש דלא מוכח כלל דהמחזיק הודה בפירוש למערער, ורק שמע כן מפי המוכר, ואם המוכר עצמו היה טוען לפנינו היה נאמן במיגו דלא הייתה של המערער מעולם, א"כ אף המחזיק שבא מכח המערער צריך להיות נאמן בטענה זו.

דברי המשל"מ דהרא"ש הקשה על הרשב"ם כקו' הרמב"ן על הראב"ד דהמחזיק נאמן כמוכר

1. וכתב המשל"מ (טו"נ פי"ד הי"ד ד"ה והן) דלפי"ז קושית הרא"ש היא כקושית הרמב"ן (עי' אות ‎לז) על הראב"ד (עי' אות ‎לד), דהמחזיק יהיה נאמן לומר שכך אמר לו המוכר, במיגו דהיה טוען למערער שלא הייתה שלו מעולם, וכיון שהוא נאמן לומר שכך אמר לו המוכר, א"כ המוכר עצמו נאמן בטענה שקנה מהמערער, דיש לו מיגו דהיה טוען שלא הייתה של המערער מעולם.

ביאור המשל"מ ברא"ש דלדברי רבינו יונה מיושב דהודה המחזיק ול"מ מיגו דהוא ספק וודאי

1. וכתב המשל"מ דע"ז הביא הרא"ש (עי' אות ‎מח) את דברי רבינו יונה דהמחזיק הודה בפירוש, וא"כ לא מהני למחזיק המיגו, דאף אם נאמין לו שכך אמר לו המוכר, מ"מ מוציאין מידו, דהוא מודה בודאי שהייתה של המערער, והוא מסופק אם המוכר קנה מהמערער, ואין ספק מוציא מידי ודאי, וכדברי הרמב"ן (עי' אות ‎כח).

ביאור המשל"מ ברא"ש דאין למחזיק מיגו וא"כ אין הוכחה לדברי רבינו יונה דהודה המחזיק

1. וביאר המשל"מ דמ"ש הרא"ש (עי' אות ‎מט) דהמחזיק אינו נאמן במיגו, כוונתו לדחות את דברי רבינו יונה (עי' אות ‎מח) דאין כל הוכחה דהמחזיק הודה למערער, ואעפ"י דהמוכר היה נאמן בטענתו שקנה מהמהערער במיגו דלא הייתה של המערער מעולם, מ"מ המחזיק אינו נאמן בזה, כיון שלמחזיק אינו מיגו טוב דהוא ירא לטעון שלא הייתה של המערער מעולם.

# ביאור המשל"מ בפלוגתת הרא"ש והרמב"ן במיגו דלהד"ם

ביאור המשל"מ דהא דהמחזיק אינו נאמן במה שא"ל המוכר ולא במה שאומר שקנה מהמוכר

1. וכתב המשל"מ (טו"נ פי"ד הי"ד ד"ה וקודם) דנראה דהא דחשדינן למחזיק שהוא משקר, וצריך להאמינו מדין מיגו, אינו במה שאומר שהוא קנה מהמוכר, דהרי כתב הרמב"ן (עי' אות ‎לז) דהא דצריך המחזיק להיות נאמן במיגו, הוא במה שאומר שהמוכר אמר לו שקנה מהמערער, ומשמע דבמה שאומר שקנה מהמוכר הוא נאמן אף בלא המיגו. [ועי' ברשב"ם (עי' אות ‎א) דכתב להדיא דיש שטר למחזיק שקנה מהמוכר].

דברי המשל"מ דנח' הרמב"ן והרא"ש אי המחזיק נאמן שכך אמר לו המוכר במיגו דלהד"ם

1. וכתב המשל"מ דבנאמנות של המחזיק שכך אמר לו המוכר, נחלקו הרמב"ן והרא"ש, דלרמב"ן (עי' אות ‎לז) הוא נאמן מדין מיגו, ולכן הוצרך הרמב"ן (עי' אות ‎כח) לבאר דאיירי שהמחזיק הודה בפירוש, ולכן מוציאין את הקרקע מידו, אבל הרא"ש ס"ל דאינו נאמן במה שאומר שכך אמר לו המוכר, דהא אין לו מיגו, כדביאר הרא"ש (עי' אות ‎מט) דהוא ירא לטעון את טענת המיגו, שלא הייתה של המערער מעולם, ועי' במה שביאר הגרנ"ט (עי' אות ‎פט) בדברי המשל"מ, ובמה שהקשה בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צו) על דברי המשל"מ. [אבל המהרי"ט (עי' אות ‎נא) כתב דמוכח ברא"ש דלא חשדינן שהמחזיק משקר במה שאמר דכך אמר לו המוכר].

דברי המשל"מ דכל המח' היא רק באופן שאמר שקנה מהמוכר שא"ל שקנה מהמערער

1. וכתב המשל"מ (טו"נ פי"ד הי"ד ד"ה ואיכא) דאם המחזיק היה אומר רק שקנה מהמוכר, ואינו יודע אם הייתה של המערער, דפשיטא דלכו"ע אין מוציאין ממנו, אף שאין לו חזקת ג"ש, כיון שאין למערער עדים, וכתב המשל"מ דאם אמר המחזיק דהמוכר אמר לו שהייתה של המערער, ולא אמר לו המוכר שהוא קנה מהמערער, דודאי מוציאין מידו, כיון שאינו טוען כל טענה היאך הקרקע שלו, ולא מהני לו מיגו כיון שאין לו טענה, וכן אין לו עדים שדר בה המוכר חד יומא, בכדי שיהיה לו דין טענינן, אלא ביאר המשל"מ דפלוגתת הרמב"ן והרא"ש היא רק באופן שאומר שקנה מהמוכר והוא אמר לו שקנה מהמערער, דלהרמב"ן הוא נאמן במיגו, ולרא"ש אינו נאמן דאינו מיגו טוב.

קושית המשל"מ על הרא"ש דאמאי אינו נאמן במיגו דהיה אומר רק שקנה מהמוכר ולא מוסיף

1. אך הקשה המשל"מ על הרא"ש (עי' אות ‎מט) דאעפ"י דלא מהני המיגו דלא הייתה שלך מעולם, מ"מ אמאי אינו נאמן במיגו דהיה יכול לשתוק, ולומר רק שקנה מהמוכר ולא להוסיף שאמר לו המוכר שהוא קנה מהמערער, ובזה א"א לומר דהוא ירא לטעון את טענת המיגו, דהא אם יהיה עדים שהמערער מכר למוכר יזכה המחזיק בקרקע, אף אם יהיה למערער עדים שהייתה שלו, ובטענה שהוא טוען שקנה מפלוני ואינו מוסיף שהוא קנה מהמערער, אין מוציאין מידו, ועי' במה שתירצו הגרנ"ט (עי' אות ‎צ) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎צב) דמיגו בטענה כזו לא אמרינן, [דאין לו את כח הטענה], וע"ע במה שתירץ האבהא"ז (עי' אות ‎קד) את קושית המשל"מ.

# ביאור הב"ח ברא"ש דאף שלא הודה בפירוש ל"מ לו שום מיגו

קושית הב"ח על הרא"ש דבלא הודה יש לו מיגו דמינך זבינתה ומיגו דקמי דידי זבנה מינך

1. הקשה הב"ח (סי' קמ"ו סוס"ק כ"ד ד"ה ומ"ש ואדוני) על הרא"ש (עי' אות ‎ח) דאמאי כשאינו טוען קמי דידי זבנה מינך, ואין לו עדים דדר בה המוכר חד יומא, מוציאין את הקרקע ממנו, אף כשיש לו חזקת ג"ש, והא כיון לדעת הרא"ש (עי' אות ‎י) המחזיק לא הודה מעצמו, ורק הודה ששמע כן מפי המוכר, א"כ כל שיש לו חזקה אמאי אינו נאמן במיגו דלא הייתה של המערער מעולם, וכן מיגו דמינך זבינתה, וכן מיגו דקמי דידי זבנה מינך.

תי' הב"ח ברא"ש דבלי עידי חד יומא וקמי דידי טענתו דהמוכר קנאה אינה טענה אף בחזקה

1. ותירץ הב"ח דמ"מ כיון שיתכן שהמוכר לא היה לו כל זכות בקרקע, א"כ טענתו שאמר לו המוכר שהוא קנה מהמערער היא כחזקה שאין עמה טענה.

עוד תי' הב"ח דכח המחזיק הוא מהמיגו דמוכר וכיון דלמחזיק ל"מ המיגו ל"מ אף מיגו אחר

1. ועוד תירץ הב"ח דהמחזיק לא נאמן במיגו דמינך זבינתה, וכן במיגו דקמי דידי זבנה מינך, כיון דכל הזכות שיש למחזיק בקרקע היא רק מחמת שהוא בא מכח המוכר, והרי המוכר היה נאמן רק במיגו שלא הייתה של המערער מעולם, וכיון שלמחזיק אין את המיגו דלא הייתה של המערער מעולם, כדביאר הרא"ש (עי' אות ‎מט) א"כ לא מהני לו מיגו אחר שלא היה מועיל למוכר, דכל זכותו היא רק מכח המוכר.

עוד תי' הב"ח דבאומר שקנה מהמוכר לא מעיז ול"מ מיגו דקמי דידי ומינך זבינתה דמעיז

1. ועוד תירץ הב"ח דהא דהמחזיק נאמן במיגו, הוא רק כשטוען קמי דידי זבנה מינך, דבזה מהני לו מיגו דמינך זבינתה, כיון דגם הטענה שטוען עכשיו, וגם טענת המיגו, יש בהם העזה, אבל כשטוען שקנה מהמוכר שא"ל שקנה מהמערער, אין בטענתו העזה, ולכן אינו נאמן במיגו דקמי דידי זבנה מינך, או במיגו דמינך זבינתה, כיון שיש בטענות המיגו העזה. [ועי' בדברי הרשב"א בתשו' (ח"ה סו"ס קל"ח) דכתב דאף בטענה של העזה דמינך זבינתה אמרינן מיגו].

דחיית הב"ח דברא"ש וברשב"ם משמע דאין חסרון דבמיגו דמעיז דהחזקה מסייעת לו להעיז

1. אך כתב הב"ח דמדברי הרא"ש (עי' אות ‎מט) משמע דכ"מ דהמחזיק אינו נאמן במיגו דלא הייתה של המערער מעולם, הוא רק כיון שהוא ירא לטעון את טענת המיגו, אבל לולי סברא זו היה נאמן במיגו אעפ"י שיש העזה רק בטענת המיגו, ואין העזה בטענה שטוען עכשיו, והוסיף הב"ח דכן מבואר ברשב"ם דמיגו דלא הייתה שלך מעולם הוא מיגו טוב, וכתב הב"ח דצ"ל דכיון שיש לו חזקת ג"ש, והחזקה מסייעת לו, הוא מעיז לטעון אף טענה שיש בה העזה, וכתב הב"ח דא"כ צריך לבאר כביאורו הא' (עי' אות ‎סו).

אי המחזיק גובה מעותיו מהמוכר

# דברי הרשב"ם דהמחזיק גובה את מעותיו מהמוכר

דברי הרשב"ם דהמחזיק גובה מעותיו מהמערער דחשיב שהכיר בזמן הקנין שאינה של המוכר

1. כתב הרשב"ם (ד"ה אמר ליה) דהמחזיק צריך להחזיר את הקרקע למערער, ויגבה את מעותיו מהמוכר, כדאיתא בגמ' בב"מ (טו:) דאם הלוקח מכיר בקרקע שאינה של המוכר ואפ"ה קנה ממנו, דאחר שמוציאין ממנו הוא יכול לגבות את המעות מהמוכר, [ונח' בזה רב ושמואל אי המעות מתנה או פקדון וצריך המוכר להחזיר ללוקח], וה"ה הכא דחשיב כמי שמכיר בקרקע שאינה של המוכר, ועי' במה שהקשה התוס' רי"ד (עי' אות ‎עד) על הרשב"ם, ובמ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פה) ובשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קכא) בדברי הרשב"ם.

# דעת רבינו יונה דאין המחזיק גובה מעותיו מהמוכר

דברי רבינו יונה דאף באחריות א"צ המוכר לשלם למחזיק דלמוכר יש מיגו ולא היה לו להודות

1. כתב רבינו יונה (ד"ה עלה בידינו) דאם המוכר קיבל אחריות על הקרקע הזו, והוציא המערער את הקרקע מהמחזיק כיון שהודה לו שהייתה שלו, יכול המוכר לטעון דהוא נאמן לומר שקנה מהמערער, כיון שיש לו מיגו, שהיה יכול לומר שלא הייתה של המערער מעולם, ומה שהמערער מוציא ממך הוא רק מחמת שאתה מודה שידעת שהקרקע הייתה של המערער, ואתה לא יודע בעצמך שקניתי ממנו, [וא"כ א"צ המוכר לשלם לו על מה שהוציא המערער את הקרקע ממנו], והוסיפו הרשב"א (ד"ה ולענין) והריטב"א (ד"ה ואומר) דהמחזיק הפסיד לעצמו במה שהודה[[60]](#footnote-60), וכתב הרשב"א דכן משמע מדברי הרי"ף (עי' אות ‎עו), ועי' במה שביאר בשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קכ) בדברי רבינו יונה.

ביאור הטור ברבינו יונה דפשע המחזיק שהודה דא"ל המוכר ובלא"ה היה המוכר נפטר מהמערער

1. וביאר הטור (סי' קמ"ו י"ג) את דברי רבינו יונה (עי' אות ‎ע), דמהחזיק הפסיד את הקרקע בפשיעה, דהא אם היה המחזיק טוען רק שקנה מהמוכר, ולא היה מוסיף שהמוכר א"ל שקנה מהמערער, לא היה המערער יכול להוציא מידו, אף אם אין לו חזקת ג"ש, דהא אין למערער עדים שהייתה שלו, ולכן אומר המוכר למחזיק דאעפ"י שהוציאו ממך את הקרקע, מ"מ אינך יכול לחזור עלי, דאם היה המערער בא לדון עמי, הייתי נפטר בטענה שקניתי מהמערער במיגו שלא הייתה שלו מעולם, ואף שהמחזיק אינו נפטר בטענה שטען למערער, מ"מ כיון שהיה לו טענה שהיה יכול להפטר בה, והוא הוסיף על זה דהמוכר קנה מהמערער, אין המוכר צריך להפסיד מחמת זה.

דברי התומים דלרבינו יונה דהודה בפירוש א"צ לשלם לו אך להרא"ש צריך המוכר לשלם לו

1. וכתב התומים (סי' קמ"ו סקי"ד) דכל דברי רבינו יונה (עי' אות ‎ע) דהמחזיק הפסיד לעצמו, היינו כיון דביאר רבינו יונה (עי' אות ‎כח) דהמחזיק הודה בפירוש למערער, אבל לביאור הרא"ש (עי' אות ‎י) דהמחזיק רק אמר למערער שכך אמר לו המוכר, א"כ ודאי דאין המוכר יכול לומר לו שהפסיד בעצמו, כיון שטען את האמת כפי מה שהמוכר עצמו אמר לו.

דברי הנתיה"מ דאף להרא"ש דהודה מפי המוכר אומר לו המוכר דלא היה צריך לומר שכך א"ל

1. אבל הנתיה"מ (סי' קמ"ו סקי"ט) דחה את דברי התומים, וכתב דאף לדעת הרא"ש (עי' אות ‎י) דהמחזיק לא הודה בפירוש, מ"מ יכול המוכר לומר ללוקח דהוא קנה מהמוכר, ולא היה לו להוסיף כלל דהמוכר קנה מהמערער, דהא המוכר עצמו נאמן במיגו, ולכן מה שהלוקח הוסיף והודה דהמוכר קנה מהמערער הוא גרם לעצמו.

# דברי התורי"ד דהמחזיק הפסיד לעצמו שלא ביקש שטר

קושית התורי"ד על הרשב"ם דמה שהמחזיק אינו יודע לטעון אי"ז מחייב את המוכר דבאמת קנה

1. והתוס' רי"ד (או' ה' ד"ה וזה הפתרון) הקשה על הרשב"ם (עי' אות ‎סט) דכתב דהלוקח יכול לתבוע את מעותיו מהמוכר, דהא דהלוקח אינו יודע לטעון למערער, אי"ז מחייב את המוכר להחזיר לו את מעותיו, דיאמר המוכר דהוא באמת קנה מהמערער, אך אין לו עדים ע"ז, וכשמכרתי לך לא ביקשת ממני עדים, ואף המערער אינו מביא עדים שהקרקע הייתה שלו, ולכן אף אני לא צריך להביא עדים שקניתי ממנו, וממילא מפסיד הלוקח, ואינו יכול לתבוע את המוכר.

דברי התורי"ד דאף באחריות פטור המוכר דאומר ללוקח דאין לו עדים ולא היה לך להשיב לו

1. אלא כתב התוס' רי"ד דאף אם הלוקח קנה את הקרקע באחריות, מ"מ הוא לא יכול לחזור למוכר ולתובעו, דיאמר לו המוכר אני קניתי ממנו ומכרתי לך, והוא הוציא ממך רק כיון שאינך יודע לטעון לו, דהרי כיון שאין עדים שהייתה שלו המערער, לא היית צריך להשיב לו כלל, או דהיה לך לטעון למערער שקנית ממני, אך לא היה לך להוסיף שאני קניתי ממנו.

# פלוגתת המ"מ והלח"מ בדעת הרי"ף אי גובה מעותיו מהמוכר

דברי הרי"ף דאם יש לו פסידא המחזיק הפסיד לעצמו ולא היה לו לקנות כך את הקרקע

1. כתב הרי"ף (ט"ו: מדה"ר) דאם יש למחזיק פסידא במה שהודה למערער, איהו דאפסיד אנפשיה, דלא היה לו לקנות את הקרקע כך, והביא הרי"ף דיש מקשים על הגמ' הזו, וכתבו דדברי רבא הם דלא כהלכתא, אך לפי דבריו מבוארת הגמ' וקיי"ל כרבא, וכתב הב"י (סי' קמ"ו כ"ה ד"ה ולענין) דדברי הרי"ף אינם מובנים.

ביאור הרשב"א והמ"מ ברי"ף דהמחזיק הפסיד בגלל שהודה ואינו יכול לתבוע את המוכר

1. והביא הב"י דהמ"מ (טו"נ פי"ד הי"ד) ביאר דס"ל להרי"ף (עי' אות ‎עו) כדעת הסוברים [רבינו יונה והרשב"א (עי' אות ‎ע)] דאין המחזיק יכול לתבוע את מעותיו מהמוכר, דיכול המוכר לטעון דמה שהמערער מוציא ממך הוא רק מחמת הודאתך שהקרקע הייתה של המערער, ובלא הודאתך לא היה מוציא ממך כיון שאין לו עדים ואתה הפסדת לעצמך, וכן ביאר הרשב"א (עי' אות ‎ע) בדעת הרי"ף.

קו' הלח"מ דממ"ש הרי"ף דלא היה למחזיק לקנות משמע דאין כווונתו לומר דהפסיד בהודאתו

1. אבל הלח"מ (טו"נ פי"ד הי"ד) כתב דאף דמתחילת דברי הרי"ף (עי' אות ‎עו) דכתב דהמחזיק אפסיד אנפשיה, משמע כדביאר המ"מ (עי' אות ‎עז) ברי"ף, מ"מ ממה שכתב הרי"ף בסו"ד דלא היה למחזיק לקנות את הקרקע הזו, לא משמע דכוונתו לומר דהפסיד לעצמו בהודאתו, דא"כ היה להרי"ף לומר דלא היה לו להודות, וכתב הלח"מ דזו כוונת הב"י (עי' אות ‎עו) דכתב דדברי הרי"ף אינם מובנים.

ביאור הלח"מ ברי"ף דא"א לתבוע את המוכר וכוונת הרי"ף דבהוקרה הקרקע הפסיד המחזיק

1. אלא ביאר הלח"מ דכוונת הרי"ף לומר דהמחזיק יכול לתבוע את מעותיו מהמוכר, וכדכתב הרי"ף (עי' אות ‎עו) בתחילת דבריו והמחזיק יתבע את המוכר, ומ"ש הרי"ף דאם יש למחזיק פסידא במה שהודה למערער, איהו דאפסיד אנפשיה, ביאר הלח"מ דכוונתו דאם המוכר יתבע את המערער ויוציא ממנו את הקרקע, והוקרה הקרקע, אין המוכר חייב לתתה למחזיק ויכול להחזיר לו את מעותיו ששילם בתחילה, דכיון שבשעת הקנין לא ביקש המחזיק מהמוכר ראיה ברורה שקנה מהמערער הוא הפסיד לעצמו בזה, אך לא הפסיד לעצמו במה שהודה למערער על האמת שכך אמר לו המוכר, ועי' במה שהקשה האבהא"ז (טו"נ פי"ד הי"ד ד"ה והנה דברי הלח"מ) על ביאור הלח"מ, ובמה שישב האבהא"ז (טו"נ פי"ד הי"ד ד"ה אכן עלינו) את קושית הלח"מ (עי' אות ‎עח) דכן משמע מדברי הרי"ף.

בי' התורי"ד ברשב"ם דיש למחזיק שטר

# ביאור התורי"ד בדברי הרשב"ם דהיה למחזיק שטר מהמוכר

קושיות התורי"ד על הרשב"ם דאי יש למחזיק שטר א"א להפסידו דמוכח דלא הודה בפירוש

1. עי' בדברי התוס' רי"ד (עי' אות ‎ז) דכתב דמוכח דהמחזיק לא הודה בפירוש, ורק שמע מפי המוכר, שאמר לו שהקרקע הייתה של המערער, והביא התוס' רי"ד (או' ה' ד"ה א"ל) את דברי הרשב"ם (עי' אות ‎א) דכתב דהשטר של המחזיק [שקנה מהמוכר] עדיין בידו, והקשה התוס' רי"ד על הרשב"ם דכיון דהמחזיק עצמו אינו יודע שהיא של המערער, ולמערער אין עדים שהיא שלו, א"כ אי יש למחזיק שטר מהמוכר, היאך אפשר להפסידו מחמת שהמוכר הודה שקנה מההמערער.

קושיות התורי"ד על הרשב"ם דנחשוש לקנוניא שהמוכר יודה שגזל מהמערער ויפסידו את הלוקח

1. והוסיף התוס' רי"ד להקשות דאי המוכר בהודאתו יכול להפסיד את המחזיק, א"כ אין לדבר סוף, דכל מוכר יכול לעשות קנוניא עם אחר, שיאמר דהקרקע שמכרתי לך לא הייתה שלי, וקניתי אותה מאותו אחר, או אפילו הוא יכול לטעון שגזלתיה מאותו אחר, ותצא הקרקע מהמחזיק, אעפ"י שיש לו שטר מכירה, ויחלקו בה המוכר ואותו אחד, ועי' במה שתירץ התוס' רי"ד (עי' אות ‎פד).

דברי התורי"ד דהיה נראה לומר דאם יש לו שטר זוכה בקרקע ובלא שטר חשיב חזקה בלא טענה

1. וכתב התוס' רי"ד (או' ה' ד"ה ומפני קושיא) דלפי"ז היה נראה לומר דכל שיש למחזיק שטר או עדים שקנה מהמוכר, אף שאח"כ יאמר המוכר שהוא קנאה מהמערער, אין המערער יכול להוציאה מיד המחזיק, עד שיביא המערער עדים שהייתה שלו, והכא איירי דאין למחזיק שטר או עדים שקנה מהמוכר, [ודלא כרשב"ם (עי' אות ‎א)], ולכן אף אם יש לו חזקת ג"ש מוציאין מידו, דהיא חזקה בלא טענה, [דהא אין לו עדים שישב בה המוכר חד יומא, ולא טענינן ליה], ולכן אף שאין למערער עדים שהייתה שלו, מ"מ הוא מוציא מהמחזיק במה שהודה שהיא של המערער. [במה שאמר ששמע כן מהמוכר].

דחיית התורי"ד דבלא שטר נאמן שקנה מהמוכר במיגו כמו שיש לו שטר ומוכח כדברי הרשב"ם

1. אך דחה התוס' רי"ד (או' ה' ד"ה אבל אין) דהא אי נימא דכשיש למחזיק עדים שהוא קנה מהמוכר אינו מפסיד את הקרקע, אעפ"י שהודה שהיא של המערער, א"כ אף כשאין לו עדים שקנה מהמוכר, והוא רק טוען כן, הוא צריך להיות נאמן דקנה מהמוכר, במיגו דהיה יכול לטעון שלא הייתה של המערער מעולם, [דהא אין למערער עדים, והיינו דאי במקום שיש למחזיק ראיה שקנה מהמוכר הוא נאמן, ה"ה כשאין לו ראיה, כיון דעל עצם הטענה שקנה מהמוכר יש לו מיגו, דלא הייתה של המערער מעולם], אלא כתב התוס' רי"ד דמוכח כדברי הרשב"ם (עי' אות ‎א) דאף אם הביא עדים שהמוכר מכרה לו, או שיש לו שטר, כל שהוא מודה שהמוכר קנאה מהמערער, הוא מפסיד.

תירוץ התורי"ד דלא חיישינן לקנוניא דבשעת המכירה היה ללוקח לבקש שטר מהמערער

1. ועל קושיתו שהקשה התוס' רי"ד (עי' אות ‎פ) דהמוכר יכול לעשות קנוניא עם המערער, תירץ התוס' רי"ד (או' ה' ד"ה ומאי דקשיא) דצ"ל אם לאחר המכירה אמר המוכר שהוא קנה מהמערער, ודאי דאינו נאמן, כיון שבשעת המכירה סבר הלוקח שהמוכר ירשה מאבותיו, וכ"מ דהמוכר נאמן לומר שקנה מהמערער, הוא כשאמר כן בשעת המכירה, [כדכתב הרשב"ם (עי' אות ‎א)], דבכה"ג היה ללוקח לבקש ממנו את השטר שקנה מהמערער, או עדים על חזקת ג"ש, וכל שלא ביקש כן הלוקח הוא פשע בעצמו, ולכן יכול המערער להוציא ממנו אף שאין לו עדים, דאם היה עדים דבשעת המכירה אמר המוכר שקנה ממנו, ודאי דמוציא, א"כ ה"ה כשמודה המחזיק שכך אמר לו המוכר בשעת המכירה, דיכול המערער להוציאו.



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

בדברי הרשב"ם דהכיר שאינה שלו

# ביאור הגרנ"פ ברשב"ם דחשיב שידע המחזיק שלא קנה המוכר

קושיות הגרנ"פ על הרשב"ם דמה מהני השטר ועוד דהמחזיק אינו יודע שלא קנאה המוכר

1. במ"ש הרשב"ם (עי' אות ‎א) דכיון דלא טען המחזיק שהחזיק שני חזקה, א"כ השטר שלו [שקנה מהמוכר] עדיין בידו, הקשה בחי' רבי נחום (או' נ"ח ד"ה בביאור) דלא מובן מה רצה הרשב"ם לבאר בזה, [ועי' בדברי התוס' רי"ד (עי' אות ‎פ)], וכן במ"ש הרשב"ם (עי' אות ‎ג) דכיון שהמחזיק אינו יודע אם המוכר קנה מהמערער, חשיב כמי שמכיר בקרקע שאינה של המוכר דגובה המחזיק את מעות המכירה מהמוכר, הקשה בחי' רבי נחום דכ"מ דקיי"ל בגמ' בב"מ (טו:) דבהכיר הלוקח בשעת המכירה דהקרקע אינה של המוכר והיא גזולה בידו, דהמעות היו פקדון, וצריך להחזיר את המעות שהפקיד, זהו דוקא כיון שידע הלוקח שהקרקע אינה של המוכר, אבל הכא שהמוכר א"ל שקנה מהמרא קמא, והוא אינו יודע אם קנה או לא, ודאי דכוונתו לקנין גמור, ולא דמי למכיר שאינה של המוכר.

ביאור הגרנ"פ ברשב"ם דכיון שאינו יודע אם קנה המוכר חשיב שידע דעדיין היא של המערער

1. וכתב בחי' רבי נחום (או נ"ח ד"ה ולכ' מבואר) דלכאורה משמע חידוש מדברי הרשב"ם דס"ל דכל שהמחזיק אינו יודע אם המוכר קנה מהמרא קמא או שלא קנה ממנו, כל שהוא יודע דבתחילה הייתה הקרקע ברשות המרא קמא ולא החזיק בה המוכר ג"ש, היה לו להבין שהקרקע היא שייכת למרא קמא, ולכן חשיב שקנה קרקע שהכיר בה שאינה שלו, וממילא המעות הם כפקדון, וכתב בחי' רבי נחום דלפי"ז כוונת הרשב"ם לומר דמלבד מה שהב"ד אינם מקבלים את טענת המחזיק דהמוכר קנה מהמערער, ה"ה דהלוקח עצמו לא היה צריך להאמין למוכר בזה, והיה לו להבין שהקרקע שייכת למרא קמא, ולכן חשיב כהכיר בה שאינה שלו[[61]](#footnote-61). [ועי' בדברי התוס' רי"ד (עי' אות ‎פד) דכתב דכל שלא ביקש הלוקח מהמוכר שטר שקנאה מהמערער, הוא פשע בעצמו].

דברי הגרנ"פ דלרשב"ם ל"ק קו' רבינו יונה דהפסיד לעצמו דבהכיר שאינה שלו המעות כפקדון

1. והביא בחי' רבי נחום (או נ"ח ד"ה והנה ברבינו) את דברי רבינו יונה (עי' אות ‎ע) דכתב דהמוכר א"צ לשלם למחזיק, דטוען לו שרק מחמת שהודה הוציאו ממנו ואיהו דאפסיד אנפשיה, וכתב בחי' רבי נחום דלפי דברי הרשב"ם דחשיב כהכיר המחזיק שאין הקרקע של המוכר, א"כ לא קשה על הרשב"ם מדברי רבינו יונה דמחזיק הפסיד לעצמו, דסברא זו שייכא באופן שהמחזיק תובע את המוכר מדין אחריות, אבל הכא קיי"ל בגמ' בב"מ (טו:) דכל שהכיר בה שאינה של המוכר, א"כ אמרינן דנתן לו את המעות כפקדון, ולא היה מקח מעיקרא, דמתחילה ידע שאינה שלו.

בדברי הרא"ש בדין מיגו דלהד"ם

# ביאור הגרנ"ט בהודאת ונאמנות המחזיק להרא"ש

ביאור הגרנ"ט בקו' הרא"ש דכיון שלא הודה מעצמו נאמן המחזיק מכח המוכר בלא דין טענינן

1. במה שהקשה הרא"ש (עי' אות ‎מז) דאם היה המוכר לפנינו, היה נאמן במיגו דלא הייתה שלך מעולם, א"כ אף המחזיק שבא מכחו, ג"כ צריך להיות נאמן בטענה זו, ביאר הגרנ"ט (סי' קע"ו ד"ה והקשה) דקושייתו היא לפי מה שביאר הרא"ש (עי' אות ‎י) דהמחזיק לא הודה מעצמו שהקרקע הייתה של המערער, אלא שאמר המחזיק שכך אמר לו המוכר, וא"כ קשה דכיון שהמחזיק בא מכח המוכר הוא צריך להיות נאמן בטענת המוכר, וכתב הגרנ"ט דכוונת הרא"ש להקשות דהמחזיק יהיה נאמן אף בלא דין טענינן, דחשיב כאילו המוכר נמצא לפנינו וטוען, דהא המחזיק רק מביא את דברי המוכר, ולכן צריך להאמינו במיגו שנאמן בו המוכר. [וכתב הגרנ"ט דעל זה הביא הרא"ש (עי' אות ‎מח) את דברי רבינו יונה, דהמחזיק הודה בפירוש שהוא עצמו יודע שהקרקע הייתה של המערער, ומשמע דכוונת הגרנ"ט לבאר דלביאור רבינו יונה אין המחזיק מביא רק את דברי המוכר לב"ד, אלא הוא טוען מצד עצמו, וא"כ כוונת הרא"ש לומר דלפי דברי רבינו יונה מיושבת קושיתו דאינו נאמן בטענת המוכר].

ביאור הגרנ"ט במשל"מ דהמחזיק לא נאמן שכך א"ל המוכר וממילא ל"מ לו המיגו של המוכר

1. ובמה שביאר המשל"מ (עי' אות ‎סא) בדברי הרא"ש דכשהמחזיק אינו יודע שהקרקע הייתה של המערער, ורק שמע כן מפי המוכר, אינו נאמן במה שאומר שכך אמר לו המוכר, דהא אין לו מיגו, כדביאר הרא"ש (עי' אות ‎מט) דהוא ירא לטעון את טענת המיגו, שלא הייתה של המערער מעולם, ביאר הגרנ"ט (סי' קע"ו ד"ה ובמל"מ) דכוונת המשל"מ לומר דאם היה המחזיק נאמן לומר שכך אמר לו המוכר, לא היו מוציאין מידו, דהוא היה נאמן כמו שהמוכר שלו היה נאמן, [וכדביאר הגרנ"ט (עי' אות ‎פח) דהוא רק מביא את דברי המוכר לב"ד], אלא דכיון שהמחזיק אינו נאמן שכך אמר לו המוכר דהוא ירא לטעון את המיגו, ממילא לא מהני לו המיגו של המוכר.

# תי' הגרנ"ט והגרנ"פ על קו' המשל"מ ממיגו דרק קנה מהמוכר

דברי הגרנ"ט דמיגו מהני רק כשנאמן בטענת המיגו מאותו הדין שנאמן עכשיו ולא מדין אחר

1. ובמה שהקשה המשל"מ (עי' אות ‎סג) על הרא"ש דאמאי אינו נאמן במיגו דהיה יכול לשתוק, ולומר רק שקנה מהמוכר ולא להוסיף שאמר לו המוכר שהוא קנה מהמערער, כתב הגרנ"ט (סי' קע"ו ד"ה ונראה דבאמת) דמבואר דס"ל להרא"ש דהא דמהני מיגו היינו דוקא במקום שאם היה טוען את טענת המיגו, היא הייתה מועילה יותר, ולכן מקבלים את הטענה שטוען עכשיו, במיגו שהיה יכול לטעון טענה אחרת, אבל במקום שהטענה של המיגו מועילה לו מטעם אחר, לא שייך להאמינו בטענה שטוען עכשיו שיהיה הדין כפי טענה זו, במיגו דהיה יכול לטעון טענה עם דין אחר שהיה מועיל לו. [אך הביא הגרנ"ט את דברי הרשב"א לקמן (לג. ד"ה ור"ש) דמבואר מדבריו דס"ל דאף בכה"ג אמרינן מיגו, ודלא כהרא"ש בסוגיין].

תירוץ הגרנ"ט על קו' המשל"מ דבאומר רק שקנה מהמוכר נאמן מחמת ספק ועכשיו טוען ודאי

1. וכתב הגרנ"ט (סי' קע"ו ד"ה ולפי"ז) דלפי"ז מתורצת קושית המשל"מ דאם היה אומר רק שקנה מפלוני, ולא היה אומר שאמר לו שקנה מהמערער, לא הייתה לו יותר נאמנות, וטענת המיגו אינה טענה טובה יותר מהטענה שטוען שכך אמר לו המוכר, אלא דאם היה טוען את טענת המיגו, היה הדין שקול ואמרינן כל דאלים גבר, ואף אם היו מעמידים את הקרקע בידו, היינו מחמת הספק ולא מדין ודאי, ולכן לא שייך להאמינו בדין ודאי שכך אמר לו המוכר, במיגו דהיו מעמידים בידו מדין ספק.

דברי הגרנ"פ דמיגו מהני רק כשכח הטענה של המיגו מהני לו גם עכשיו היא טענה טובה יותר

1. וכעי"ז תירץ בחי' רבי נחום (או' ע"ג ד"ה וצ"ל) את קושית המשל"מ (עי' אות ‎סג) דהא דמהני הכח טענה של המיגו, הוא רק באופן שאף בטענה של המיגו הוא היה נאמן, כגון במיגו דלא הייתה של המערער מעולם, דהטענה היא טענה טובה, שטוען שהקרקע היא שלו, ולכן מהני לו הכח של אותה הטענה שהיה יכול לטעון, למה שהוא טוען עכשיו.

תי' הגרנ"פ על קו' המשל"מ דבאומר שקנה מהמוכר הוא חזקה בלא טענה והרי הודה שיש מר"ק

1. וכתב בחי' רבי נחום דלפי"ז מתורצת קושית המשל"מ, דהמיגו דהיה טוען שקנה מהמערער, לא מהני לו, דהטענה שקנה מהמערער אינה טענה מצד עצמה, דכ"מ שלא היו מוציאין אותו מהקרקע בטענה זו, הוא כיון שאין למערער, עדים, וחזקה שאין עמה טענה מהני כשאין מרא קמא, אבל עכשיו שהוא מודה שיש מרא קמא, הוא צריך טענה גמורה לזכות בקרקע, ולא מהני לו הכח שהיה יכול לזכות בלא טענה, וכתב בחי' רבי נחום דלכן הקשה הרא"ש רק ממיגו דלא הייתה הקרקע של המערער מעולם, דהיא טענה מצד עצמה, וע"ז תירץ הרא"ש דהוא ירא לטעון את טענת המיגו.

# ביאור הגרנ"פ בקו' הרא"ש דכח הטענה דמוכר יועיל למחזיק

ביאור הגרנ"פ בקו' הרא"ש על הרשב"ם דהמחזיק יהיה נאמן שכך א"ל המוכר דלמוכר יש מיגו

1. במה שהקשה הרא"ש (עי' אות ‎מו) על הרשב"ם דלא מוכח מדברי המחזיק והמערער, דהמחזיק הודה שהקרקע הייתה של המערער, אלא שאמר המחזיק שכך אמר לו המוכר, והוסיף הרא"ש (עי' אות ‎מז) להקשות דאם היה המוכר לפנינו והיה טוען שלך הייתה ולקחתיה ממך, הוא היה נאמן במיגו דלא הייתה שלך מעולם, וא"כ אף המחזיק שבא מכחו, ג"כ צריך להיות נאמן בטענה זו, כתב בחי' רבי נחום (או' ע"ג) דבפשטות משמע דכוונת הרא"ש להקשות דהמחזיק יהיה נאמן שכך אמר לו המוכר, במיגו דהיה אומר שלא הייתה של המערער מעולם, דהרי המוכר היה נאמן שקנה מהמערער מדין הפה שאסר.

ביאור הגרנ"פ ברא"ש דאין למחזיק מיגו דלהד"ם ולכן אינו נאמן שכך א"ל המוכר

1. וכתב בחי' רבי נחום דלפי"ז מ"ש הרא"ש (עי' אות ‎מט) דאינו מיגו טוב, היינו דס"ל להרא"ש דהמחזיק אינו נאמן שכך אמר לו המוכר. [וכן ביאר המשל"מ (עי' אות ‎סא) בדברי הרא"ש].

קושיות הגרנ"פ דברא"ש משמע דהמחזיק עצמו נאמן במיגו ועוד דלמשל"מ ק' דסגי שישתוק

1. אך הקשה בחי' רבי נחום דמדברי הרא"ש משמע דהנדון הוא שהמחזיק עצמו יהיה נאמן במיגו, ולא שהמוכר יהיה נאמן, וכל הנאמנות של המחזיק היא שכך אמר לו המוכר, [ועי' בדברי המהרי"ט (עי' אות ‎נ)], ועוד הקשה בחי' רבי נחום דאי הנדון הוא אי נאמן שכך אמר לו המוכר, [כדביאר המשל"מ (עי' אות ‎סא)], א"כ א"צ להאמינו במיגו דלא הייתה של המערער מעולם, וסגי במיגו דהיה יכול לטעון שקנה מהמוכר, ולא היה מוסיף שאמר לו שקנה מהמערער, וכדהקשה המשל"מ (עי' אות ‎סג), ועל מיגו זה לא מהני התירוץ של הרא"ש (עי' אות ‎מט).

ביאור הגרנ"פ ברא"ש דל"מ המיגו למחזיק מחוץ לב"ד והק' הרא"ש דנאמן בכח המיגו דמוכר

1. אלא ביאר בחי' רבי נחום דאין הנדון אם מאמינים למחזיק במה שאמר שכך אמר לו המוכר, כיון דס"ל להרא"ש דלא מהני מיגו חוץ לב"ד, [כדעת התומים (עי' אות ‎מ), וע"ע בדברי התומים (סי' ע"ב סקל"ה) דהוכיח כן מדברי הרא"ש בתשו' (כלל ק"ו ב')], וא"כ מה שאמר המחזיק למערער מחוץ לב"ד שכך אמר לו המוכר לא שייך בזה מיגו, אלא ביאר בחי' רבי נחום דכוונת הרא"ש (עי' אות ‎מז) להקשות דכיון שהמוכר היה נאמן במיגו דלא הייתה של המערער מעולם, א"כ יש למחזיק את אותו המיגו, מדין "מיגו כח הטענה", דאף שהמחזיק אינו יודע אם המוכר קנה מהמערער, מ"מ אנחנו נטען לו כן, וא"כ יש למחזיק עצמו דין מיגו, וע"ז תירץ הרא"ש דכיון שהמחזיק ירא לטעון את המיגו, לכן לא מהני לו המיגו שהיה למוכר.

# דברי האבהא"ז דאף להרא"ש הודה המחזיק בפירוש בסוף דבריו

ביאור האבהא"ז דלתי' הרא"ש דאין למחזיק מיגו אפש"ל בדעת הרשב"ם דלא הודה בפירוש

1. במ"ש הרא"ש (עי' אות ‎מט) דהמחזיק ירא לטעון שלא הייתה של המערער מעולם, ואין לו מיגו, כתב האבהא"ז (טו"נ פי"ד הי"ד) דלפי"ז מבואר דלדעת הרשב"ם (עי' אות ‎ב) א"צ לומר דאיירי שהודה המחזיק בפירוש שהקרקע הייתה של המערער, כדכתב הרא"ש (עי' אות ‎ט) בתחילת דבריו בדעת הרשב"ם, אלא אפש"ל דאף לרשב"ם המחזיק רק אמר ששמע כן מהמוכר, ואפ"ה אין המחזיק נאמן, כיון שרק למוכר היה הפה שאסר, אבל המחזיק שירא לטעון כן אינו נאמן.

ביאור האבהא"ז ברא"ש דאין כוונתו לומר דלרבינו יונה המחזיק הודה בתחילת דבריו

1. וכתב האבהא"ז דמה שהביא הרא"ש (עי' אות ‎מח) את דברי רבינו יונה, אין כוונתו לומר דהמחזיק הודה בתחילת דבריו שהקרקע הייתה של המערער, דהרי כתב הרא"ש (עי' אות ‎מו) דלא מוכח מלשון המחזיק והמערער שהודה המחזיק בפירוש, וא"כ מה הוסיף הרא"ש במה שהביא את דברי רבינו יונה, דהמחזיק ידע שהקרקע גם לפני שאמר לו כן המוכר.

ביאור האבהא"ז ברא"ש דמוכח ברבינו יונה דבסוף דבריו הודה המחזיק לטענה הב' של המערער

1. אלא ביאר האבהא"ז (טו"נ פי"ד הי"ד ד"ה אכן) דכוונת הרא"ש (עי' אות ‎מח) לחזור בו ממ"ש בתחילת דבריו, דכל שלא הודה המחזיק בפירוש שהייתה של המערער אין מוציאין ממנו, וכוונת הרא"ש לומר דמדברי רבינו יונה מבואר דאחר שאמר המחזיק למערער שאמר לו המוכר כן, אמר לו המערער "לאו קא מודית", והיא טענה חדשה ואינה תשובה על טענת המחזיק, אלא טוען לו המערער דהרי גם אתה מודה שהקרקע הייתה שלי, וכמפורש בדברי רבינו יונה (עי' אות ‎כט) כתב דהמחזיק הודה לטענת המערער דאמר לו "לאו קא מודית", או ששתק, והיינו דאף דבתחילת דבריו לא משמע מדברי המחזיק דהודה, מ"מ בסוף דבריו הודה.

ביאור האבאה"ז ברא"ש דלרבינו יונה אי הודה בתחילת דבריו ל"מ מיגו דהוא מיגו למפרע

1. וכתב האבהא"ז (טו"נ פי"ד הי"ד ד"ה ובזה חידש) דלכן כתב הרא"ש (עי' אות ‎מח) דרבינו יונה בא לבאר שאם המחזיק הודה מתחילה שהקרקע הייתה של המערער, לפני שאמר "מפלניא זבינתה דאמר לי דזבנה מינך", א"כ ודאי דאינו נאמן במה שאמר אח"כ דהקרקע הייתה של המערער, דהוא מיגו למפרע, ולכן ביאר רבינו יונה שבתחילה רק אמר ששמע כן מפי המוכר, ואח"כ הודה לו בפירוש, א"כ צריך להאמין לו במיגו, אעפ"י שאח"כ הודה שהוא יודע בעצמו שהקרקע הייתה של המערער, מ"מ יש לו את הראיה של המיגו.

ביאור האבהא"ז ברבינו יונה דכשהודה בעצמו לא מהני המיגו דכבר הודה בתחילה

1. וביאר האבהא"ז דלכן כתב רבינו יונה (עי' אות ‎כג) דכמו שאם היו עדים למערער שהקרקע הייתה שלו, כל שאין למחזיק שטר או חזקת ג"ש מוציאין אותו מהקרקע, ה"ה כשהודה בעצמו שיודע כן דמוציאין אותו, ואעפ"י שיש לו מיגו, מ"מ ביאר האבהא"ז דס"ל לרבינו יונה דכשיש הודאת בע"ד שהיא כעדים, אינו נאמן במיגו. [דהוא מיגו למפרע].

ביאור האהבהא"ז ברא"ש דאף בלא הודה מעצמו אין לו הפה שאסר אלא מיגו ואינו מיגו טוב

1. וכתב האבהא"ז (טו"נ פי"ד הי"ד ד"ה וע"ז בא) דהרא"ש (עי' אות ‎מט) בא להוסיף ביאור אחר, על דברי רבינו יונה, וכתב דלא מהני לו המיגו שיהיה נאמן על מה שאמר בתחילת דבריו דכך אמר לו המוכר, דכיון דכל הנאמנות שלו היא מדין מיגו, ולא מדין הפה שאסר, כיון שאינו בב"ד, א"כ אי"ז מיגו טוב למחזיק כיון שהוא ירא לטעון שלא הייתה של המערער מעולם. [וכדביאר האבהא"ז (עי' אות ‎קיט) דא"א לומר כאן הפה שאסר, כיון שאין המחזיק יודע מעצמו, מ"מ אפש"ל דין מיגו, דאעפ"י שהמחזיק היה צריך לקבל רק את מה שהודה לו המוכר שהייתה של המערער, אך לא היה צריך להאמין לו על מה שאמר לו המוכר שהוא קנה מהמערער, מ"מ ע"י דין מיגו יכול המחזיק להאמין למוכר אף על מה שאמר שקנה מהמערער].

תי' האבהא"ז על קו' המשל"מ דאף להרא"ש הודה המחזיק בסוף דבריו ול"מ מיגו כנגד הודאה

1. והביא האבהא"ז (טו"נ פי"ד הי"ד ד"ה אכן) את קושית המשל"מ (עי' אות ‎סג) על הרא"ש דהאיך אפש"ל דלא נאמין לדברי המחזיק, דהא ממה נפשך אם אין אנו מאמינים למה שטוען שקנה מהמוכר, שהוא אמר לו המוכר שקנה מהמערער, א"כ לא ידוע לנו כלל שהקרקע הייתה של המערער, והאיך אפשר להוציא ממנו את הקרקע, אף שאין לו נאמנות של מיגו כיון שהוא ירא לטעון את טענת המיגו, וכתב האבהא"ז (טו"נ פי"ד הי"ד ד"ה וע"ז בא) דלפי ביאורו מיושבת קושית המשל"מ על הרא"ש, כיון דהמשל"מ הבין ברא"ש דהמחזיק יודע בעצמו, אך לא הודה בפירוש, אך לפי המבואר בדברי רבינו יונה (עי' אות ‎קא) דבסוף דבריו המחזיק הודה בפירוש, א"כ אין לו מיגו דהודאתו היא כמאה עדים.

בפלוג' הראב"ד והרמב"ן במיגו דלהד"ם

# ביאור הגרנ"ט בראב"ד דמיגו דלהד"ם ל"מ דהוא חוץ לב"ד

תי' הגרנ"ט על קו' הרמב"ן על הראב"ד דל"מ למחזיק מיגו דלהד"ם כיון דהוא מיגו דחוץ לב"ד

1. במה שהקשה הרמב"ן (עי' אות ‎לז) הראב"ד (עי' אות ‎לד) דכתב דהמחזיק אינו נאמן מדין הפה שאסר, דהוא טוען רק מכח מה ששמע מהמוכר, דאי רק שמע כן מהמוכר, א"כ אמאי אינו נאמן במיגו דלא הייתה של המערער מעולם כתב הגרנ"ט (סי' קע"ה) דאפשר לבאר את דברי הראב"ד עפ"י דברי התומים (עי' אות ‎מ) דכתב דכיון דביאר הסמ"ע (עי' אות ‎לט) דלא מהני מיגו מחוץ לב"ד, ומקבלים רק את מה שטען לחובתו, ולא מקבלים את המיגו דהוא טענה לזכותו, וכתב התומים דא"כ הכא אפש"ל דאיירי שהמחזיק הודה בפני עדים מחוץ לב"ד שהייתה הקרקע של המוכר, ומקבלים את מה שהודה לחובתו, ולא מקבלים את המיגו לזכותו, ולכן כתב הראב"ד דלא מהני הכא הפה שאסר.

ביאור הגרנ"ט בראב"ד דבסוגיין המוכר לא היה מוחזק בקרקע ולא היה נאמן במיגו דהיה שותק

1. וכתב הגרנ"ט דאף דהוכיח הנתיה"מ (עי' אות ‎מא) מהגמ' בכתובות (טו:) דהאומר שדה זו של אביך היתה ולקחתיה ממנו, דמהני מיגו מחוץ לב"ד, ביאר הגרנ"ט (סי' קע"ה ד"ה והנראה) דס"ל להראב"ד דבסוגיין מוכח דאיירי באופן שהמחזיק לא טוען שהמוכר החזיק בקרקע, דאי היה טוען כן היה נאמן במיגו דלא הייתה של המערער מעולם, כמבואר בדברי התוס' (ריש ד"ה לאו קמודית), אלא ודאי דהמכירה הייתה בזמן שהמוכר לא החזיק בקרקע, ולכן המוכר עצמו לא היה נאמן במיגו דהיה שותק ולא היה מודה שהייתה של המערער, כיון שגם אם היה שותק לא היה זוכה בקרקע דהא אינו מוחזק בה, וכיון דהמוכר אינו נאמן בטענה שקנה מהמערער, ואילו ההודאה שהודה שהייתה של המערער היא הודאה גמורה, א"כ לא שייך בזה הפה שאסר.

תי' הגרנ"ט על קו' הנתיה"מ דמיגו חוץ לב"ד מהני רק כשהוא מוחזק בקרקע והכא אינו מוחזק

1. ובזה תירץ הגרנ"ט את קושית הנתיה"מ מהגמ' בכתובות, דבגמ' בכתובות הוא נאמן אף במיגו חוץ לב"ד כיון שהוא מוחזק בקרקע, ויש לו מיגו טוב, אבל בסוגיין שאינו מוחזק בקרקע, ולכן כתב הראב"ד דאין לו מיגו.

התי' הב' בגרנ"ט על קו' הנתיה"מ דמיגו ל"מ מחוץ לב"ד ובכתובות נאמן מדין הפה שאסר

1. ועוד תירץ הגרנ"ט את קושית הנתיה"מ מהגמ' בכתובות, דס"ל להתומים והסמ"ע דרק במיגו אפש"ל דאין מקבלים חוץ לב"ד, טענה שהיא לטובתו ומקבלים רק טענה לחובתו, כיון שהעדים אינם יכולים לדון כב"ד, ואף אם היה טוען את הטענה של המיגו הם לא היו יכולים להעמיד בידו, אבל בדין הפה שאסר, דאי בעי שתיק, כיון שאם היה שותק לא היה אפשר להוציא ממנו, ולא צריך לקבל טענה שהיה טוען, ממילא מהני לו הפה שאסר אף בפני עדים שאינם ב"ד, [עי' בדברי הגרעק"א (עי' אות ‎מב), ועי' בחי' רבי שמואל (עי' אות ‎קיב) דביאר לפי סברא זו את דעת הרמב"ן דפליג על הראב"ד], ולכן בגמ' בכתובות הוא היה נאמן ומעמידים את הקרקע בידו, כמו שהיו מעמידים בידו אם היה שותק, או שלא היה מודה, כיון דהפה שאסר מהני אף בפני עדים חוץ לב"ד. [אבל בסוגיין לא מהני מיגו כדביאר הגרנ"ט (עי' אות ‎קו)].

# ביאור הגרש"ר בראב"ד וברמב"ן בגדר מיגו חוץ לב"ד

ביאור הגרש"ר בראב"ד דלא מהני הפה שאסר כיון דל"מ מיגו חוץ לב"ד ונאמן רק בהודאתו

1. במ"ש הראב"ד (עי' אות ‎לד) דהמחזיק אינו נאמן מדין הפה שאסר, כתב בחי' רבי שמואל (סי' כ"א או' א' ד"ה והנה) דס"ל להראב"ד דהנאמנות של הפה שאסר היא כמו הנאמנות של המיגו, וס"ל דלא מהני מיגו חוץ לב"ד, כמו שביאר התומים (עי' אות ‎מ) [וכדכתב התומים (סי' ע"ב סקל"ה) דעת הרא"ש], ולכן ההודאה שהודה מחוץ לב"ד דהקרקע הייתה של המערער, חשיבא כהודאת בע"ד, אבל אינו נאמן במה שאמר שהמוכר אמר לו שקנה מהמערער, כיון שכל הנאמנות ע"ז היא במיגו, ולא מהני מיגו חוץ לב"ד, ולכן אף שהמחזיק בא מכח המוכר, והמוכר היה נאמן, אפ"ה אין המחזיק נאמן, וכן ביאר הגרנ"ט (עי' אות ‎קה).

קושית הגרש"ר על הרמב"ן דאף דמהני מיגו חוץ לב"ד מ"מ למוכר היה מיגו ומכחו זוכה המחזיק

1. אך על דעת הרמב"ן (עי' אות ‎לז) דפליג על הראב"ד, הקשה בחי' רבי שמואל (סי' כ"א או' א' ד"ה אבל דעת) דאי ס"ל דמיגו מחוץ לב"ד לא מהני, א"כ מה הקשה הרמב"ן על הראב"ד, ואי ס"ל דמיגו חוץ לב"ד מהני, א"כ אף אם הודה המחזיק בעצמו שהקרקע הייתה של המערער, מ"מ כיון דהמוכר היה נאמן במיגו דלא הייתה של המערער מעולם, וכיון שהמוכר היה נאמן, א"כ יכול המחזיק לקנות ממנו, דכיון שהמוכר זוכה בקרקע מחמת הנאמנות של המיגו, אף הלוקח יכול לזכות בקרקע, אף שהודה שלפני שהייתה של המוכר, הייתה הקרקע של המחזיק.

ביאור הגרש"ר ברמב"ן דכל שלא זכה המוכר בפסק ב"ד אינו מועיל ללוקח כדכתב רבינו יונה

1. והביא בחי' רבי שמואל (סי' כ"א או' ב' ד"ה והנה) את דברי רבינו יונה (ד"ה עלה בידינו) דכתב דכל שזכה המוכר בקרקע בב"ד, אין מוציאין מהמחזיק, ואת דברי הגר"א (סי' קמ"ו סקל"ח) דכתב דכל שקם דינא בב"ד אין מוציאין מהמחזיק, ומבואר מדברי הגר"א דרק לאחר פסק ב"ד א"א להוציא, כיון דאמרינן דקם דינא, ולא רק מחמת שהמוכר כבר זכה בקרקע, וכתב בחי' רבי שמואל דלפי"ז מיושבים דברי הרמב"ן דאף דהמוכר היה נאמן במיגו, מ"מ כיון שלא היה פסק ב"ד, לכן לא מהני המיגו למחזיק, אך יעויי"ש במה שהקשה בחי' רבי שמואל (סי' כ"א או' ב' ד"ה אך באמת) על דברי הגר"א.

ביאור הגרש"ר ברמב"ן דרק הפה שאסר מהני חוץ לב"ד ובהודה בעצמו ל"מ לו המיגו דמוכר

1. וכתב בחי' רבי שמואל (סי' כ"א או' ד' ד"ה ובפשוטו) דאפש"ל דס"ל להרמב"ן (עי' אות ‎לז) כגרעק"א (עי' אות ‎מב) דאף דמיגו מחוץ לב"ד לא מהני, מ"מ הפה שאסר מהני, דכיון שמקבלים את מקצת דבריו, מקבלים את כל דבריו, וא"כ במקום שהוא אינו מודה בעצמו ורק שמע כן מהמוכר, א"כ יש לו הפה שאסר, דמה שהודה שהייתה של המערער, ג"כ שמע מהמוכר, והמוכר גם אמר שקנה מהמערער, ולכן ביאר הרמב"ן (עי' אות ‎כח) דהמחזיק מודה בעצמו, ולכן אף שלמוכר היה מיגו, מ"מ אין המחזיק נאמן דהוא מיגו מחוץ לב"ד, ומ"ש הרמב"ן בסו"ד דנאמן במיגו צ"ל דכוונתו להפה שאסר ולא למיגו, ועי' בדברי הגרנ"ט (עי' אות ‎קח).

דחיית הגרש"ר דל"מ ברמב"ן דפליג על הראב"ד רק בדין הפה שאסר ועוד ל"מ כן ברמב"ן לקמן

1. אך דחה בחי' רבי שמואל (סי' כ"א או' ה') דלא משמע ברמב"ן דהוא דחה את דברי הראב"ד, רק מחמת שיש חילוק בין הפה שאסר למיגו, אלא דחה את עיקר סברת הראב"ד, וכתב דהם דברי הבאי, ועוד הקשה בחי' רבי שמואל דהא ברמב"ן לקמן (לג: ד"ה אמר רב זביד) משמע דלא פשיטא ליה החילוק בין מיגו להפה שאסר.

ביאור הגרש"ר ברמב"ן דמהני מיגו חוץ לב"ד רק בנאמנות אך אין לו את כח הטענה של המיגו

1. אלא ביאר בחי' רבי שמואל (סי' כ"א או' ו' ד"ה ואשר) דס"ל להרמב"ן (עי' אות ‎לז) דמיגו מחוץ לב"ד מהני, אך יש לו רק את הנאמנות של המיגו מדין "מה לי לשקר", [ולא אמרינן דאינו מדייק בטענתו מחוץ לב"ד, ואינו נאמן כלל, כדעת הסוברים דל"מ מיגו מחוץ לב"ד], אך מ"מ "כח הטענה" של המיגו, ס"ל להרמב"ן דאין לו מחוץ לב"ד, כיון שהטענה לא התקבלה בב"ד.

ביאור הגרש"ר ברמב"ן דהמחזיק צריך את כח טענת המוכר וכשהודה אין לו את כח הטענה

1. ובזה ביאר בחי' רבי שמואל את דברי הרמב"ן, דכשהקרקע ביד המחזיק צריך שלמחזיק עצמו יהיה כח של טענה כדי שהוא עצמו יזכה בקרקע, דהיינו שכח הנאמנות של טענת המוכר יהיה קיים בשעה שדן המחזיק בב"ד, כיון שהטענה של המוכר לא נדונה בב"ד כלל, ולכן ס"ל להרמב"ן דאיירי שהודה המחזיק בעצמו שהקרקע הייתה של המוכר, [כדביאר הרמב"ן (עי' אות ‎כח)], וא"כ אין לו את כח הטענה של המוכר, ואינו יכול לזכות מחמת הטענה של המוכר.

ביאור הגרש"ר ברמב"ן דכשאומר שכך א"ל המוכר הוא מביא את דבריו לב"ד וזוכה מכח טענתו

1. אבל אם אמר המחזיק רק שכך אמר לו המוכר, ביאר בחי' רבי שמואל דס"ל להרמב"ן (עי' אות ‎לז) דאינו טוען טענה מצד עצמו, והוא רק מביא את טענת המוכר לב"ד, וכיון שיש למוכר עצמו כח לטעון את טענתו, לכן טענת המוכר מתקבלת בב"ד, וזוכה המחזיק מכח טענת המוכר.

ביאור הגרש"ר בראב"ד דמיגו מחוץ לב"ד ל"מ דאינו מדייק ול"מ אף מיגו דמה לי לשקר

1. ובדעת הראב"ד (עי' אות ‎לד) ביאר בחי' רבי שמואל (סי' כ"ב או' ו' ד"ה ובדעת הראב"ד) דס"ל דהא דלא מהני מיגו חוץ לב"ד, הוא כיון דאדם אינו מדייק בטענתו מחוץ לב"ד, וא"כ אין לו מיגו כלל, ואין לו כל נאמנות אף מדין "מה לי לשקר", ואינו רק חסרון "בכח הטענה" של המיגו, ולכן ס"ל להראב"ד דאף אם הלוקח אינו מודה בעצמו, מ"מ לא מהני לו המיגו של המוכר, כיון שהוא מיגו מחוץ לב"ד.

# ביאור האבאה"ז בראב"ד וברמב"ן בדין מיגו חוץ לב"ד

ביאור האבהא"ז בראב"ד דחוץ לב"ד ל"מ מיגו דיתכן שהיו חוקרים אותו והיה מודה

1. במ"ש הראב"ד (עי' אות ‎לד) דכשאומר המחזיק שקנה מהמוכר שאמר לו שקנה מהמערער, אינו נאמן מדין הפה שאסר, דהא המחזיק אינו טוען מחמת שהוא עצמו יודע אלא מכח מה ששמע מהמוכר, ביאר האבהא"ז (טו"נ פי"ד הי"ד ד"ה ונראה לבאר) דהא דתנן בכתובות (טו:) דהאומר שדה זו של אביך הייתה ולקחתיה ממנו נאמן מדין הפה שאסר, [וכתב הנתיה"מ (עי' אות ‎מא) דמוכח מהגמ' בכתובות דמהני מיגו מחוץ לב"ד], ס"ל להראב"ד דמוכח דאיירי שאמר כן בב"ד, דלשון הגמ' בכתובות דהוא אסרה והוא שרי שייך רק בב"ד, שהם מחליטים לפי הדיבור שלו אם הוא אסר או התיר, אבל מחוץ לב"ד לא שייך דין זה, דיתכן שאם היה אומר כן בב"ד היו הב"ד חוקרים אותו עד שהיה מודה שמה שאסר הוא אמת אבל מה שהתיר אינו אמת.

ביאור האבהא"ז ברמב"ן דאף אי ל"מ הפה שאסר חוץ לב"ד מ"מ יכול להאמין למוכר מדין מיגו

1. ובדעת הרמב"ן (עי' אות ‎לז) דפליג על הראב"ד, כתב האבהא"ז דאף דבתחילת דבריו כשהביא הרמב"ן את דברי הראב"ד נקט לשון של הפה שאסר, מ"מ כשנחלק על הראב"ד נקט הרמב"ן לשון מיגו ולא נקט לשון הפה שאסר, [ועי' בדברי המאירי (עי' אות ‎לו)], וביאר האבהא"ז דכוונת הרמב"ן לומר דאף לפי דעת הראב"ד (עי' אות ‎לד) דא"א לומר כאן הפה שאסר, כיון שאין המחזיק יודע מעצמו, מ"מ אפש"ל דין מיגו, דאעפ"י שהמחזיק היה צריך לקבל רק את מה שהודה לו המוכר שהייתה של המערער, אך לא היה צריך להאמין לו על מה שאמר לו המוכר שהוא קנה מהמערער, מ"מ ע"י דין מיגו יכול המחזיק להאמין למוכר אף על מה שאמר שקנה מהמערער.\

אי המחזיק גובה מעותיו מהמוכר

# ביאור הגרש"ר ברשב"ם ורבינו יונה אי גובה מעות מהמוכר

ביאור הגרש"ר ברבינו יונה דכל שאין בירור שהקרקע של המערער אין המוכר צריך לשלשם

1. במ"ש רבינו יונה (עי' אות ‎ע) דהמחזיק אינו יכול לגבות מעותיו מהמוכר, דהמחזיק גרם לזה מה שהודה לו שהייתה שלו, ביאר בשיעורי רבי שמואל (או' י"א) דהא דמעמידים את הקרקע בחזקת מרא קמא, אינו מחמת דהמרא קמא הוא ודאי הבעלים, אלא דכל שיש ספק מעמידים בידו המרא קמא מספק, כיון שהמחזיק אינו מוחזק, וכיון שאין כאן בירור שמכוחו הוציאו את הקרקע מהמוחזק, לכן א"א להוציא את המעות מהמוכר, ואף שטוען הלוקח דכל שמוציאין את הקרקע ממנו, הוא מקח טעות גמור, מ"מ אומר לו המערער דאתה הפסדת לעצמך, במה שהודת למערער דהקרקע הייתה שלו.

ביאור הגרש"ר ברשב"ם דהמוכר אינו יכול לומר למחזיק שהפסיד לעצמו דמאי הו"ל למעבד

1. ובדעת הרשב"ם (עי' אות ‎סט) דס"ל דהמחזיק גובה את מעותיו מהמוכר, ביאר בשיעורי רבי שמואל דס"ל דכיון שהמחזיק הודה על האמת, אין המוכר יכול לומר לו שהפסיד לעצמו, דהא מאי הו"ל למעבד.

סימן ט'

**בסוגיא דלאו קא מודית (ב')**

בהביא המחזיק עדים דהמוכר דר חד יומא או דטוען המחזיק קמי דידי זבנה מינך

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## בעיקר דין עידי חד יומא בגמ' לקמן

דברי הרשב"ם דעידי חד יומא הם לאמת דבריו וטענינן ליה

1. דברי הרשב"ם לקמן דעידי חד יומא הם בכדי לאמת דבריו שקנה מהמערער וטענינן ליה דקנה
2. דברי רבינו גרשום לקמן דעידי חד יומא הם בכדי לאמת את דברי המחזיק ולהעמידה בידו

דברי הרמב"ן דחד יומא הוא רגל"ד דקנה ובלא"ה נראה כמשקר

1. דברי הרמב"ן לקמן דבעידי חד יומא רגלים לדבר שהמוכר קנה ובלא"ה הוא מיחזי כשיקרא

ביאור רבינו יונה דעידי חד יומא הם אמתלא למחזיק

1. דברי רבינו יונה דבחד יומא יש אמתלא שמסייעת ליורש וא"צ טענה דמסתמא קנאה מהמר"ק
2. דברי היד רמ"ה לקמן דבחד יומא אפש"ל דמכר לו באותו יום וחשיב בחזקתו ולכן טענינן ליה

הבי' הא' במאירי דבחד יומא תחילת חזקת ג"ש ע"י המוכר

1. הביאור הא' במאירי לקמן דבעידי חד יומא תחילת חזקת המחזיק היא ע"י המוכר בחד יומא

הבי' הב' במאירי דבחד יומא נראה כבעלים ולא פשע המחזיק

1. הביאור הב' במאירי לקמן דבעידי חד יומא לא פשע המחזיק כשקנה דראה את המוכר כבעלים

ביאור התורי"ד דחד יומא מהני כמו דמהני שטר שקנה מהמוכר

1. דברי התורי"ד לקמן דכשיש למחזיק שטר אינו צריך להביא עדים דהמוכר דר חד יומא
2. ביאור התורי"ד לקמן דכשיש למחזיק שטר [או עידי חד יומא] ברור שקנה מהמוכר וטענינן ליה
3. דברי ההשלמה לקמן דאף כשיש למחזיק שטר מהמוכר הוא צריך להביא עדים דדר חד יומא

דברי הרשב"א בסוגיין דבחד יומא ההחזקה היא מכח המוכר

1. ביאור הרשב"א דכשאין עידי חד יומא חשיב שאין עידי חזקה דל"מ חזקתו שאינה מכח המוכר

דברי המהרי"ט דבחד יומא חשיב כלוקח מהמוכר כמו בשטר

1. דברי המהרי"ט דע"י עידי חד יומא חשיב כלוקח וטענינן ליה כרשב"ם דמאמת את דבריו
2. דברי המהרי"ט דכשיש למחזיק שטר א"צ עידי חד יומא דהתברר כדבריו דהוא לוקח וטענינן ליה
3. בי' המשל"מ במהרי"ט דמוכח שהייתה של המוכר ובי' הקצוה"ח במהרי"ט דמוכח דהמחזיק לוקח
4. דחיית המשל"מ לדברי המהרי"ט דלא סגי בעדות שקנה מהמוכר ולכו"ע צריך עידי חד יומא
5. קושית הקצוה"ח על המהרי"ט דהרשב"ם כ' להדיא דיש שטר למחזיק ואפ"ה צריך עידי חד יומא

דברי הקצוה"ח דבחד יומא יש אומדנא שהמוכר קנה מהמערער

1. ביאור הקצוה"ח דבעידי חד יומא יש אומדנא שקנה מהמערער ובלא"ה הוי כחזקה בלא טענה
2. ביאור הקצוה"ח ברשב"ם לקמן דע"י עידי חד יומא יש קצת ראיה לטענתו דקנה מהמערער

## ד' הרשב"ם דמהני עידי חד יומא וחזקה

דברי הרשב"ם דבאינו טוען ברי או עידי חד יומא יומא מפסיד

1. דברי הרשב"ם דכיון שהודה ואינו טוען קמי דידי ואין לו עידי חד יומא לכן המחזיק מפסיד
2. דברי רבינו יונה דבאינו טוען טענת ברי שהמוכר קנאה מוציאין מידו דהודאתו כעידי מר"ק
3. דברי הירטב"א דהודאתו כעידי מר"ק ובלא חזקה לא טענינן ליה בלי ראיה או טענת ברי

דברי הרשב"ם דבעידי חד יומא עם חזקה יש מיגו דמינך זבינתה

1. דברי הרשב"ם דכשיש למחזיק עדים דדר המוכר חד יומא וחזקת ג"ש נאמן במיגו דמינך זבינתה
2. דברי רבינו יונה דאעפ"י שהודה המחזיק בעידי חד יומא ולא מחה המערער במחזיק אין מוציאין
3. דברי הרשב"ם לקמן והרשב"א והריטב"א דבחזקה ועידי חד יומא טענינן ליה דהא טענינן ללוקח
4. דברי הרשב"א והריטב"א דאף שהודה המחזיק נאמן כמו כשיש עידי מר"ק דמהני חזקה וטענינן
5. דברי הריטב"א דכשאין עידי חד יומא ל"מ חזקת ג"ש כיון דהודה ולא טען קמי דידי זבנה מינך
6. דברי הרמ"ה דכשיש למחזיק חזקת ג"ש ועידי חד יומא אין מוציאין אף כשיש עדים למערער

## ד' הרשב"ם דל"מ חד יומא בלא חזקה

דברי הרשב"ם דבלי חזקה או שטר מהמערער ל"מ עידי חד יומא

1. דברי הרשב"ם והרשב"א והריטב"א דעידי חד יומא לא מהני בלא חזקת ג"ש או שטר מהמערער

ביאור הרמב"ן ברשב"ם דבלא חזקה לא טענינן כיון שהודה

1. קושית הרמב"ן על הרשב"ם דבעידי חד יומא טענינן אף בלא חזקה כיון דהמוכר היה נאמן במיגו
2. ביאור הרמב"ן והרשב"א ברשב"ם דדין טענינן הוא כשאחר הטענה א"צ להכחיש את המערער
3. ביאור הרמב"ן והרשב"א ברשב"ם דאחר שהודה ל"מ המיגו של המוכר אף אם היה לפנינו

## בד' הרמב"ם דבעידי חד יומא צריך חזקה

בביאור דעת הרמב"ם דבעידי חד יומא רק בחזקה טענינן ליה

1. דברי הרמב"ם דהמחזיק ישב הרבה שנים בקרקע ומהני עידי חד יומא וטענת קמי דידי זבנה מינך
2. ביאור המ"מ והמהרי"ט ברמב"ם דבעידי חד יומא צריך חזקה ובלא חזקה כיון שהודה לא טענינן
3. דברי הלח"מ דהמ"מ למד כן ממ"ש הרמב"ם דעידי חד יומא מהני מדין חזקה עם טענה
4. דברי הש"ך דהמ"מ למד כן מהא דכשאין לו חזקה לא כתב הרמב"ם דמהני עידי חד יומא

## ד' הרמב"ן דבעידי חד יומא א"צ חזקה

דברי הרמב"ן דכל שיש למחזיק עידי חד יומא א"צ חזקת ג"ש

1. דברי הרמב"ן דכשאין למערער עדים מהני עידי חד יומא אף בלי חזקה דחשיב לוקח וטענינן ליה

דחיית הריטב"א לרמב"ן דהודאתו כעדים והמוכר לא נאמן

1. דחיית הריטב"א דהודאתו היא כעדים למערער ולא נאמן המוכר במיגו ול"מ חד יומא בלא חזקה

ראיית הרמב"ן מהא דיורשים שהודו בפקדון דלא טענינן להו

1. ראיית הרמב"ן מיורשים שהודו למפקיד ואפ"ה טענינן להו מיגו דאביהם וה"ה דטענינן למחזיק

דחיות הרשב"א והריטב"א לראיית הרמב"ן מיורשים

1. דברי הרשב"א דאף ביורשים מסתבר שמוציאים מהם ולא טענינן מיגו דאביהם
2. דברי הריטב"א דהודאת המחזיק דמי לראו את הפקדון ביד היורשים ולא הודו דטענינן להו
3. ביאור החי' אנשי שם ברי"ף דבלא חזקה ל"מ עידי חד יומא דהמחזיק מסופןק ואינו מוציא מודאי

בדעת הרשב"א בתוס' ור"י בתוס' בעידי חד יומא בלא חזקה

1. דברי הרשב"א בתוס' דבעידי חד יומא טענינן ליה אעפ"י שהודה ואין לו מיגו
2. דברי ר"י בתוס' דא"א להביא ראיה מהגמ' לקמן לדברי הרשב"א בתוס' דטענינן בעידי חד יומא
3. ביאור הש"ך במרדכי ובאגודה דלר"י בעידי חד יומא הוא ספק אם נאמן אך לד' ההג"מ נאמן
4. דברי ההג' אשר"י דבלא חזקה ל"מ עידי חד יומא אך לד' הרשב"א בתוס' מהני במיגו דלהד"ם
5. ביאור הביה"ל ברשב"א בתוס' דטענינן דהיה למוכר שטר ואין ריעותא למחזיק דאחוי שטרך

## בי' המשל"מ בקו' הרא"ש בחד יומא

קושיות הרא"ש על הרשב"ם ודברי רבינו יונה והרא"ש

1. ביאור הרא"ש ברשב"ם דהמחזיק מודה דאינו יודע אם קנאה המוכר ואין ספק מוציא מידי ודאי
2. קושיות הרא"ש על הרשב"ם דלא מוכח דהמחזיק הודה ועוד דהמיגו של המוכר יועיל למחזיק
3. דברי הרא"ש בשם רבינו יונה דאיירי שהמחזיק הודה מעצמו ולכן אין ספק מוציא מידי ודאי
4. דברי הרא"ש דהמחזיק ירא לטעון להד"ם שמא יש לו עדים ואף שהמוכר נאמן אין המחזיק נאמן

הבי' הא' במשל"מ דקו' הרא"ש דבחד יומא בלי חזקה יש טענינן

1. הביאור הא' במשל"מ דקושית הרא"ש על הרשב"ם כדהק' הרמב"ן דבחד יומא טענינן בלי חזקה
2. תי' המשל"מ דלרשב"ם מוכח דהודה דאל"ה אין מוציאין וכיון דהודה לא מהני לו הטענינן
3. דברי המשל"מ דלרשב"ם מוכח דהודה מעצמו דאל"ה אין מוציאין ממנו אף דלא מוכח כן בגמ'
4. ביאור המשל"מ ברא"ש דדברי רבינו יונה הם ביאור ברשב"ם דמוכח דהודה מעצמו ולכן מוציאין
5. ביאור המשל"מ ברא"ש דמוציאין דאין לו מיגו וא"כ הדק"ל אמאי ל"מ עידי חד יומא בלי חזקה
6. דחיית המשל"מ דלא משמע דכוונת הרא"ש להקשות ע"ד הרשב"ם בחד יומא מדין טענינן
7. הביאור הב' במשל"מ דקו' הרא"ש אינה על חד יומא אלא על דברי הרשב"ם דהודה המחזיק

## בד' הרא"ש בעידי חד יומא בלא חזקה

ביאורי המשל"מ ברא"ש בדין עידי חד יומא בלא חזקה

1. דברי המשל"מ דלביאורו הב' ברא"ש אין כל ראיה מה דעת הרא"ש בעידי חד יומא בלא חזקה
2. דברי המשל"מ דבלא הודה המחזיק מעצמו להרא"ש ספק אי טענינן ולרבינו יונה אין מוציאין
3. ד' המשל"מ דלביאורו הב' להרא"ש בחד יומא בלא חזקה בהודה לא טענינן ובלא הודה טענינן
4. דחיית המשל"מ דאפש"ל דאף הרא"ש מודה דטענינן בעידי חד יומא אף כשאין לו חזקה

## בטענת קמי דידי זבנה מינך עם חזקה

דברי הרשב"ם דכשיש חזקה וטוען ברי נאמן במיגו

1. דברי הרשב"ם דבטוען המחזיק טענת ברי דקמי דידי ויש לו חזקת ג"ש נאמן במיגו דמינך זבינתה
2. דברי הרמ"ה דבקמי דידי נאמן במיגו דכיון דבעידי חד יומא טענינן כ"ש בטוען טענת ברי דנאמן

## בי' הטור ברשב"ם דקמי דידי צריך חזקה

ביאור הטור בדעת הרשב"ם דטענת קמי דידי ל"מ בלא חזקה

1. ביאור הטור ברשב"ם בטוען קמי דידי ואין לו חזקת ג"ש אינו נאמן אף שאין עדים למערער
2. דברי הדרישה דפשטות לשון הרשב"ם היא כביאור הטור וכן משמע דביארו התוס' ברשב"ם

דברי הטור דכל דברי הרשב"ם הם כיון דהודה מעצמו

1. דברי הטור דרבינו יונה ביאר ברשב"ם דכיון דהודה מעצמו לכן מוציאין ממנו [אף בקמי דידי]
2. ביאור הדרישה דלדברי הרא"ש דלא הודה מעצמו נאמן בטוען שיש לו חזקה אלא דאין לו מיגו

בי' הדרישה והביה"ל ברשב"ם דבתוך ג"א אמרינן אחוי שטרך

1. קושית הדרישה על ביאור הרא"ש ברשב"ם דאף בלא חזקה יהיה נאמן בברי דהוא ודאי וודאי
2. ביאור הדרישה והביה"ל דמיגו ל"מ כנגד אחוי שטרך ובתוך ג"ש ל"מ טענת ברי דאין לו שטר

ביאור התומים דבלי חזקה אין המיגו טוב בקמי דידי ואינו ודאי

1. ביאור התומים דבקמי דידי אינו נאמן בלא חזקה במיגו דלהד"ם דהוא גרוע דהמחזיק ירא לטוענו
2. ביאור התומים דבקמי דידי בזקה נאמן במיגו דמינך זבינתה וסומך שיהיו עדים שהמוכר קנה
3. קושית התומים דטענת קמי דידי תחשב כטענת ודאי וא"כ מהני בלא חזקה דהוי ודאי וודאי
4. תירוץ התומים דכיון שהוא ירא לטעון את המיגו בלא חזקה לא חשיבא קמי דידי כטענת ודאי

## בי' הש"ך ברשב"ם דקמי דידי א"צ חזקה

ביאור הש"ך ברשב"ם דטענת קמי דידי מהני אף בלא חזקה

1. ביאור הש"ך ברשב"ם דטענת קמי דידי מהני אף בלא חזקה במיגו דלהד"ם או דמינך זבינתה
2. דברי הש"ך דמשמע ברשב"ם דכשהמחזיק יודע שהמוכר קנה מהמערער הוא נאמן במיגו
3. הוכחת הש"ך מדכתב הרשב"ם בחזקה דמהני קמי דידי או חד יומא ובלא חזקה השמיט קמי דידי
4. הוכחת הש"ך מהרשב"ם דבלא חזקה והמחזיק אינו יודע שקנאה אינו נאמן אבל בקמי דידי נאמן
5. ביאור הש"ך דמ"ש הרשב"ם דקמי דידי מהני בחזקה כוונתו דבלי קמי דידי ל"מ המיגו אף בחזקה
6. הוכחת הש"ך מדהאריך הרשב"ם לבאר דלא נפרש דכוונת המחזיק לקמי דידי דאי טעין כן מהני
7. הוכחת הש"ך מדכתב הרשב"ם כמה פעמים דאין למחזיק חזקה ואפ"ה בטוען ברי נאמן
8. דברי הש"ך דכן מוכח בתוס' וברמב"ן בדעת הרשב"ם דקמי דידי מהני אף בלא חזקה
9. הוכחת הדרישה מהרמב"ן דלרשב"ם נאמן בקמי דידי אף כשאין לו חזקת ג"ש

דחיית התומים לביאור הש"ך ברשב"ם דקמי דידי צריך חזקה

1. דחיית התומים דברי"ף וברשב"ם מוכח דאיירי כשאין עדים למערער ואפ"ה צריך חזקה
2. דחיית התומים לדיוק הש"ך ברשב"ם דכוונתו דהעדים לא יודעים שהמוכר קנה והמחזיק יודע

## ד' הראשונים דבקמי דידי א"צ חזקה

דעת התוס' דבקמי דידי א"צ חזקה דנאמן במיגו דלהד"ם

1. דברי הטור דמבואר בתוס' דכשאין למערער עדים נאמן בקמי דידי אף בלא חזקה במיגו דלהד"ם

דברי הראשונים דבקמי דידי א"צ חזקה דהפה שאסר

1. דברי רבינו יונה דבלא חזקה נאמן מדין פה שאסר כשטוען מינך זבינתה או קמי דידי
2. דברי הרשב"א והריטב"א דבאמר המחזיק קמי דידי זבנה נאמן מדין הפה שאסר דמינך זביתה

## בד' הרי"ף בטענת קמי דידי בלא חזקה

ד' הב"י דמשמעות הרי"ף דטענת קמי דידי בלא חזקה לא מהני

1. דברי הרי"ף דבחזקה למחזיק או למוכר ויש עידי חד יומא או טוען קמי דידי נאמן המחזיק
2. דברי הרי"ף דכיון שהודה המחזיק דודאי של המערער וספק שקנה המוכר אין ספק מוציא מודאי
3. דברי הרמב"ן דהפשטות ברי"ף דקמי דידי מהני רק בחזקה וכ"כ העיטור והמרדכי והב"י ברי"ף
4. ביאור החי' אנשי שם ברי"ף דבלא חזקה ירא המחזיק לטעון להד"ם ול"מ מיגו אף שהוא ודאי

ביאור הרמב"ן ברי"ף דבקמי דידי נאמן אף בלא חזקה

1. דברי הרמב"ן דקמי דידי הוי ודאי וודאי וא"צ חזקה וכוונת הרי"ף דכשיש עידי מר"ק צריך חזקה
2. דברי הש"ך דדוחק לומר דכוונת הרי"ף דלב"ד יש ספק אף כשהמחזיק טוען טענת ודאי
3. דברי הב"י דמשמע ברי"ף וברמב"ם דלא כרמב"ן ואף בהודה המחזיק מהני קמי דידי רק בחזקה
4. דברי התומים דלהרי"ף קמי דידי לא חשיב כודאי וודאי כיון שהוא נאמן רק במיגו

## פלוגתת הב"י והש"ך ברמב"ם בקמי דידי

ביאור הב"י והלח"מ ברמב"ם דבקמי דידי נאמן רק בחזקה

1. דברי הטור דלהרמב"ם מהני קמי דידי בלא חזקה ודברי הב"י דהוא ט"ס ולהרמב"ם צריך חזקה
2. קושית הלח"מ דאמאי להרמב"ם אינו נאמן בקמי דידי בלא חזקה כיון שיש לו חזקה עם טענה
3. תירוץ המחנ"א דהמחזיק אינו נאמן בקמי דידי בלא חזקה במיגו דלהד"ם דירא לטוענו

ביאור הש"ך ברמב"ם דכשאין עידי מר"ק א"צ חזקה בקמי דידי

1. ביאור הש"ך ברמב"ם דבקמי דידי נאמן במיגו דלהד"ם ורק כשיש עדים למערער צריך חזקה
2. דחיית התומים לביאור הש"ך דברמב"ם מוכח דאיירי כשאין עדים למערער ואפ"ה צריך חזקה

## בד' הרא"ש בקמי דידי בלא חזקה

ביאור הב"ח ברא"ש דבלא חזקה ל"מ עידי חד יומא וקמי דידי

1. ביאור הב"ח ברא"ש דכיון דאין לו מיגו לא נאמן שהמוכר קנאה אף בעידי חד יומא ובקמי דידי

הוכחת הש"ך מהרא"ש דאף לרשב"ם בקמי דידי צריך חזקה

1. דברי הש"ך דמוכח ברא"ש דכוונתו לבאר בדעת הרשב"ם דקמי דידי מהני אף בלא חזקה
2. קושית הש"ך על הטור דאף אי הרא"ש לא ביאר כן ברשב"ם מ"מ זו דעת הרא"ש ודלא כטור

ביאור התומים דלמסקנת הרא"ש ברשב"ם אין מיגו וצריך חזקה

1. ביאור התומים דביאור הרא"ש ברשב"ם הוא לפי קושיתו אבל למסקנתו דאין מיגו צריך חזקה

ביאור הדרישה ברא"ש דבקמי דידי סגי בטענת חזקה וא"צ עדים

1. דברי הדרישה דמוכח ברא"ש דנאמן בקמי דידי אף כשאין לו חזקה כיון שאין למערער עדים
2. קושית הדרישה דמוכח ברא"ש דאף לרשב"ם א"צ חזקה בקמי דידי ודלא כביאור הטור ברשב"ם
3. דברי הדרישה דצ"ל דרק כשהודה המחזיק מעצמו ס"ל לרשב"ם דצריך חזקה בקמי דידי
4. דברי הדרישה דהרא"ש ביאר ברשב"ם דבקמי דידי סגי דטוען המחזיק שיש לו חזקה בלי עדים

## ~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

## בעיקר דין עידי חד יומא כשיש חזקה

דברי הקה"י דבלא חד יומא יש הוכחה הפוכה מהטענינן

1. קושית הקה"י על הקצוה"ח דבתוס' לקמן משמע דרק כשיש הוכחה הפוכה מהטענה לא טענינן
2. ביאור הקצוה"ח דבחד יומא בלא עדים חשיב שיש הוכחה שלא קנאה מדלא ראוהו דדר בה

ביאורי שיעורי רבי אלחנן בחזקת המחזיק ע"י החד יומא

1. הבי' הא' בגרא"ו דבעידי חד יומא יש למוכר שייכות לקרקע ועי"ז מהני חזקת המחזיק
2. הבי' הב' בגרא"ו דחד יומא הוא כחזקת מטלטלין וע"י הג"ש של המחזיק אין טענת אחוי שטרך

בד' הרשב"ם דאין טענינן בלא דררא

ביאור רבי ראובן ברשב"ם דבלא חזקה אין דררא ולא טענינן

1. ביאור רבי ראובן ברשב"ם דטענינן הוא רק כשיש דררא לב"ד ובלא חזקה אין דררא

ביאור הגרנ"פ ברשב"ם בגדר הפה שאסר

קושיות הגרנ"פ על הרשב"ם דל"מ מיגו דלהד"ם

1. קו' הגרנ"פ על הרשב"ם דאמאי כ' מיגו דמינך זבינתה ול"מ חד יומא בלא חזקה במיגו דלהד"ם
2. קו' הגרנ"פ דהש"ך הוכיח מהמשך הרשב"ם דא"צ חזקה ולהטור הוא סתירא לתחילת הרשב"ם
3. קושית הגרנ"פ דמשמע ברשב"ם דאף במינך זבינת צריך חזקה ואינו נאמן במיגו דלהד"ם

ביאור הגרנ"פ בגדר הפה שאסר לרשב"ם ולרי"ף

1. ביאור הגרנ"פ ברשב"ם דבלא חזקה אינו נעשה מוחזק בטענתו ול"מ בזה הפה שאסר
2. דברי הגרנ"פ דכן מוכח ברשב"ם דאחר שהודה המחזיק נחשב המערער למוחזק יותר מהמחזיק
3. קושית הגרנ"פ על הרי"ף דאף בלא דאין ספק מוציא מודאי ל"מ המיגו דהא הוא טוען שמא
4. ביאור הגרנ"פ ברי"ף דהו"א דנאמן בפה שאסר אף בשמא וקמ"ל דאין ספק מוציא מידי ודאי

ביאור הגרנ"פ ברי"ף וברמב"ם דרק בקמי דידי ל"מ מיגו כרא"ש

1. קושית הגרנ"פ על הרמב"ם והטור ברשב"ם דאמאי בקמי דידי אינו נאמן מדין הפה שאסר
2. קושית הגרנ"פ דברי"ף בשכוני גוואי מוכח דמהני הפה שאסר בתוך ג"ש והכא לעיטור ברי"ף ל"מ
3. ביאור הגרנ"פ ברי"ף וברמב"ם וברשב"ם דבקמי דידי ל"מ הפה שאסר אבל במינך זבינתה מהני
4. ביאור הגרנ"פ ברי"ף וברמב"ם דס"ל כרא"ש דאין למחזיק מיגו דלהד"ם ובמינך זבינתה יש מיגו

ביאור הגרנ"פ דבקמי דידי ל"מ הפה שאסר דלא יהיה מר"ק

1. תי' שיעורי הגרנ"פ דבמינך זבינתה אין המערער נעשה למוחזק כיון שיש למחזיק הפה שאסר
2. ביאור שיעורי הגרנ"פ דבקמי דידי מודה דהמערער מוחזק ורוצה להיות נאמן בטענה אחרת
3. ביאור הגרנ"פ דנאמנות הפה שאסר היא רק שלא התיר יותר ממה שאסר דלא נעשה מוחזק כלל

ביאור הגרנ"פ דבקמי דידי וחזקה מהני הפה שאסר דאין מר"ק

1. ביאור הגרנ"פ דבקמי דידי עם חזקה אף לטענתו אין המערער מוחזק ומהני הפה שאסר
2. ביאור הגרנ"פ בתוס' דנאמנות הפה שאסר היא ככל נאמנות מיגו דאי בעי שתיק

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

בעיקר דין עידי חד יומא בגמ' לקמן

# דברי הרשב"ם דעידי חד יומא הם לאמת דבריו וטענינן ליה

דברי הרשב"ם לקמן דעידי חד יומא הם בכדי לאמת דבריו שקנה מהמערער וטענינן ליה דקנה

1. כתב הרשב"ם לקמן (מא: ד"ה אפי') דכשיש למחזיק חזקת ג"ש, הא דאמרינן לקמן (מא:) דהמחזיק צריך להביא עדים שהמוכר דר בה חד יומא, הוא בכדי לאמת את דבריו ולהעמיד את הקרקע בידו, דכיון שיש לו חזקת ג"ש, והביא עדים שדר המוכר חד יומא, אינו צריך להביא עדים שהמוכר קנה מהמערער, דטענינן ליה שקנה ממנו, דהא טענינן ללוקח ויורש, ובמקח אינו צריך טענה, וצריך רק ראיה שהמוכר דר בה, ועי' במה שביארו המהרי"ט (עי' אות ‎יג) והקצוה"ח (עי' אות ‎יח) בדברי הרשב"ם לקמן.

דברי רבינו גרשום לקמן דעידי חד יומא הם בכדי לאמת את דברי המחזיק ולהעמידה בידו

1. וכ"כ ברבינו גרשום לקמן (מא: ד"ה דדר) דהמחזיק צריך להביא עדים שהמוכר דר בה חד יומא, בכדי לאמת את דבריו ולהעמידה בידו, כיון דבגמ' לקמן איירי דהמחזיק כבר דר בה ד' שנים.

# דברי הרמב"ן דחד יומא הוא רגל"ד דקנה ובלא"ה נראה כמשקר

דברי הרמב"ן לקמן דבעידי חד יומא רגלים לדבר שהמוכר קנה ובלא"ה הוא מיחזי כשיקרא

1. כתב הרמב"ן לקמן (מא: ד"ה הא) דכל שיש למחזיק עדים שהמוכר דר בה אפילו חד יומא, יש רגלים לדבר שהמוכר קנה מהמערער, כיון שהוא כבר דר בה, אבל כשלא דר בה המוכר, הוא מיחזי כשיקרא במה שאומר שהמוכר קנה מהמערער, כיון שלא דר בה כלל.

# ביאור רבינו יונה דעידי חד יומא הם אמתלא למחזיק

דברי רבינו יונה דבחד יומא יש אמתלא שמסייעת ליורש וא"צ טענה דמסתמא קנאה מהמר"ק

1. וע"ע בדברי רבינו יונה לקמן (מז. ד"ה ה"ד) דכתב דהא דביורש צריך עדים שאביו דר בה חד יומא, הוא כיון דע"י דדר חד יומא, יש אמתלא שאביו קנה את הקרקע, וכשיש ליורש חזקת ג"ש, מסייעת האמתלא לחזקת היורש, ולכן אין היורש צריך טענה, והוסיף רבינו יונה לקמן (מז. ד"ה ה"ג ספרי ספרד) דכל שהאב דר בה חד יומא, אמרינן דמסתמא היה דר בה בטענה שקנה מהמרא קמא.

דברי היד רמ"ה לקמן דבחד יומא אפש"ל דמכר לו באותו יום וחשיב בחזקתו ולכן טענינן ליה

1. וביד רמ"ה לקמן (או' קי"ח, מא: ד"ה ההוא) כתב דבדר בה המוכר חד יומא, אפש"ל דבאותו היום שדר בה הוא מכר למחזיק, א"כ מוכח דהוא מכר דבר שבידו ובחזקתו, ולכן טענינן ללוקח, אבל כשהמוכר לא דר בה, לא טענינן ליה, דאינו נראה כלוקח, אלא כמי שקונה דבר שהוא יודע שאינו של המוכר, [וכ"כ הרשב"ם (ד"ה א"ל הובא בסימן ח' אות ג')], וחשיב כחזקה שאין עמה טענה. [והוסיף היד רמ"ה לקמן (או' קי"ט, מא: ד"ה וקיי"ל) דאף כשיש עדים שדר בה המוכר שעה אחת כדרך דירה, ג"כ מהני, בכדי שהמחזיק יהיה נראה כלוקח, וכן פסק הטור (סי' קמ"ו כ')].

# הבי' הא' במאירי דבחד יומא תחילת חזקת ג"ש ע"י המוכר

הביאור הא' במאירי לקמן דבעידי חד יומא תחילת חזקת המחזיק היא ע"י המוכר בחד יומא

1. כתב המאירי לקמן (מא: ד"ה מי) דכשיש למחזיק חזקת ג"ש, והביא עדים דהמוכר דר בה חד יומא, א"כ המחזיק זוכה בחזקתו, כיון שהחזקה שלו התחילה ע"י המוכר שדר בה חד יומא, והמחזיק גמר את החזקה. [אך כתב המאירי לקמן דדוקא כשיש למחזיק חזקת ג"ש שלימות חוץ מאותו היום מהני, אך בלא"ה אין חזקת המוכר מצטרפת לחזקת המחזיק בלא שטר].

# הבי' הב' במאירי דבחד יומא נראה כבעלים ולא פשע המחזיק

הביאור הב' במאירי לקמן דבעידי חד יומא לא פשע המחזיק כשקנה דראה את המוכר כבעלים

1. ועוד ביאר המאירי לקמן דכשהמוכר דר בה חד יומא, א"כ לא פשע המחזיק במה שקנה ממנו, כיון שראה אותו דר בה כבעלים שדר בשלו.

# ביאור התורי"ד דחד יומא מהני כמו דמהני שטר שקנה מהמוכר

דברי התורי"ד לקמן דכשיש למחזיק שטר אינו צריך להביא עדים דהמוכר דר חד יומא

1. כתב התוס' רי"ד לקמן (או' ל"ב, מא: ד"ה א"ל) דהא דהמחזיק צריך להביא עדים שהמוכר דר בה חד יומא, היינו דוקא כשאין למחזיק שטר מהמוכר, אבל כשיש לו שטר שהוא קנה מהמוכר, א"צ להביא עדים שהמוכר דר בה חד יומא, וכ"כ המהרי"ט (עי' אות ‎יג). [ועי' בדברי התוס' רי"ד בסוגיין (או' ה' ד"ה א"ל, הובא בסימן ח' אות ע"ו) במה שהאריך לדון בדברי הרשב"ם (ריש ד"ה אמר ליה) דכתב דהיה למחזיק שטר מהמוכר].

ביאור התורי"ד לקמן דכשיש למחזיק שטר [או עידי חד יומא] ברור שקנה מהמוכר וטענינן ליה

1. וביאר התוס' רי"ד לקמן דע"י השטר ברור לנו שהמחזיק קנה מהמוכר, וטענינן ליה כדין לוקח, דהמוכר קנה מהמערער, [ומשמע דצריך עידי חד יומא הוא בכדי שיחשב המחזיק כלוקח], וכתב הקוב"ש (או' קע"ה) דמבואר בדברי התוס' רי"ד כדברי המהרי"ט (עי' אות ‎יג)].

דברי ההשלמה לקמן דאף כשיש למחזיק שטר מהמוכר הוא צריך להביא עדים דדר חד יומא

1. אבל ההשלמה לקמן (מא: או' י"ג סוד"ה שלשה, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"ב עמ' אלף ע"ד) כתב להדיא דאף שהמחזיק קנה מהמוכר בשטר, מ"מ הוא צריך להביא עדים שהמוכר דר בה חד יומא.

# דברי הרשב"א בסוגיין דבחד יומא ההחזקה היא מכח המוכר

ביאור הרשב"א דכשאין עידי חד יומא חשיב שאין עידי חזקה דל"מ חזקתו שאינה מכח המוכר

1. כתב הרשב"א בסוגיין (ד"ה מעשה) דבסוגיין מוכח דאיירי שאין למערער עדים שהייתה שלו, ואין למחזיק עידי חזקה, דהיינו שאין לו עדים שהמוכר היה דר בה חד יומא, ולכן לא מהני למחזיק חזקת ג"ש, כיון שהחזקה היא מכח המוכר, ואיתא בגמ' לקמן (מא:) דלא מהני לו החזקה כל שאין לו ראיה שדר בה המוכר חד יומא.

# דברי המהרי"ט דבחד יומא חשיב כלוקח מהמוכר כמו בשטר

דברי המהרי"ט דע"י עידי חד יומא חשיב כלוקח וטענינן ליה כרשב"ם דמאמת את דבריו

1. כתב המהרי"ט (חו"מ ח"ב סי' כ"ו ד"ה ותדע דהא וכו' והא דמייתי) דהא דאיתא בגמ' לקמן (מא:) דכשטוען המחזיק שקנה מפלוני שא"ל דקנה מהמערער, דצריך להביא ראיה שדר בה המוכר חד יומא, היינו כיון דאם לא דר המוכר חד יומא, לא חשיב המחזיק כלוקח, ולא טענינן ליה, אלא אמרינן שאין לו כל טענה לטעון ולכן תלה את טענתו באחרים, וחזקתו היא חזקה בלא טענה, והביא המהרי"ט דכן ביאר הרשב"ם לקמן (עי' אות ‎א) דכשהביא עדים שדר המוכר חד יומא, אינו צריך להביא עדים שהמוכר קנה מהמערער, דטענינן ליה שקנה ממנו, דהא טענינן ללוקח ויורש.

דברי המהרי"ט דכשיש למחזיק שטר א"צ עידי חד יומא דהתברר כדבריו דהוא לוקח וטענינן ליה

1. ועוד כתב המהרי"ט (ח"ב חו"מ סי' כ"ז ד"ה ובר) דכל שיש שטר שהמחזיק קנה מהמוכר, א"צ להביא עדים דדר בה המוכר חד יומא, כמבואר ברשב"ם לקמן (עי' אות ‎יב) דכל שהוא מאמת את דבריו דהוא הלוקח טענינן ליה, דהא דצריך להביא ראיה שדר בה המוכר חד יומא, הוא כדי להחשיבו כלוקח, וטענינן ללוקח כל מה שהיה המוכר יכול לטעון, וכ"ש כשיש לו שטר, דע"י השטר ודאי ידוע לנו שהוא לוקח, דהא בדר בה חד יומא הוא רק רגלים לדבר שהוא לוקח ואינה ראיה גמורה, דיתכן דדר בה בשאילה או בשכירות, או שנכנס לתוכה שעה אחת, וכתב הקוב"ש (או' קע"ה) דמבואר בדברי התוס' רי"ד (עי' אות ‎ח) כדברי המהרי"ט.

בי' המשל"מ במהרי"ט דמוכח שהייתה של המוכר ובי' הקצוה"ח במהרי"ט דמוכח דהמחזיק לוקח

1. וביאר המשל"מ (טו"נ פי"ד ריש הי"ד) את דברי המהרי"ט דכיון שיש עדים שמכרה לו, מוכח שהייתה של המוכר, דאם לא הייתה ודאי שלא היה מוכרה, והקצוה"ח (סי' קמ"ו סק"ט) את דברי המהרי"ט דכוונתו דע"י שיש לו עידי חד יומא, מוכח דהמחזיק לוקח. [ואי"ז ראיה שהייתה של המוכר].

דחיית המשל"מ לדברי המהרי"ט דלא סגי בעדות שקנה מהמוכר ולכו"ע צריך עידי חד יומא

1. אך דחה המשל"מ את דברי המהרי"ט (עי' אות ‎יג) דודאי שצריך עדים דדר בה המוכר חד יומא, ולא סגי בעדות שהמוכר מכר למחזיק, וכדמשמע מדברי המ"מ (טו"נ פי"ד הי"ד) דכ"מ דנחלקו הראשונים, [הרשב"ם (ד"ה אמר ליה, הובא בסימן י' אות א') ותוס' (ריש ד"ה לאו קמודית, הובא בסימן י' אות ט')], הוא האם המחזיק צריך גם עידי חזקת ג"ש, אבל לכו"ע צריך עדים שדר בה המוכר חד יומא.

קושית הקצוה"ח על המהרי"ט דהרשב"ם כ' להדיא דיש שטר למחזיק ואפ"ה צריך עידי חד יומא

1. והקצוה"ח (סי' קמ"ו סק"ט) הקשה על המהרי"ט דהא הרשב"ם בסוגיין (ריש ד"ה א"ל) ביאר דאף במקום שיש ללוקח שטר מכירה, מ"מ הוא צריך להביא עדים שדר בה המוכר חד יומא, ומוכח דאף שודאי חשיב כלוקח דהא יש לו שטר בידו, מ"מ עדיין צריך ראיה שדר המוכר חד יומא.

# דברי הקצוה"ח דבחד יומא יש אומדנא שהמוכר קנה מהמערער

ביאור הקצוה"ח דבעידי חד יומא יש אומדנא שקנה מהמערער ובלא"ה הוי כחזקה בלא טענה

1. אלא ביאר הקצוה"ח (סי' קמ"ו סק"ט) דאעפ"י שאנו יודעים בבירור שהמחזיק קנה מהמוכר, מ"מ חשיב כחזקה שאין עמה טענה, דלא ידוע שהמוכר קנה מהמערער, ובדר בה המוכר חד יומא, יש אומדנא במקצת דהמוכר קנה מהמערער, ובכה"ג טענינן ללוקח, ואעפ"י שאין למוכר חזקת ג"ש, מ"מ יש אומדנא שקנה מהמערער, ולכן אף אם יש למחזיק שטר מהמוכר, עדיין הוא צריך להביא ראיה שהמוכר דר בה חד יומא, ועי' במה שהקשה הקה"י (עי' אות ‎קט) על ביאור הקצוה"ח, ועי' במה שביארו הקה"י (עי' אות ‎קי) ובשיעורי רבי אלחנן (עי' אות ‎קיא) בדין עידי חד יומא.

ביאור הקצוה"ח ברשב"ם לקמן דע"י עידי חד יומא יש קצת ראיה לטענתו דקנה מהמערער

1. ובמה שהביא המהרי"ט (עי' אות ‎יב) מדברי הרשב"ם לקמן (עי' אות ‎א) דכשהביא עדים שדר המוכר חד יומא, אינו צריך להביא עדים שהמוכר קנה מהמערער, דטענינן ליה שקנה ממנו, דהא טענינן ללוקח ויורש, הקשה הקצוה"ח דלפי ביאור המהרי"ט היה לרשב"ם לקמן לומר דא"צ המחזיק להביא עדים שקנה מהמוכר, ולא יצטרך להוכיח שהוא הלוקח, אלא ביאר הקצוה"ח דכוונת הרשב"ם לקמן לומר דע"י שמביא המחזיק ראיה שהמוכר דר בה חד יומא, א"כ יש קצת ראיה לטענת המחזיק, שהמוכר קנה מהמערער, כיון שהמוכר דר חד יומא בשופי.

ד' הרשב"ם דמהני עידי חד יומא וחזקה

# דברי הרשב"ם דבאינו טוען ברי או עידי חד יומא יומא מפסיד

דברי הרשב"ם דכיון שהודה ואינו טוען קמי דידי ואין לו עידי חד יומא לכן המחזיק מפסיד

1. כתב הרשב"ם (ד"ה א"ל, הובא בסימן ח' אות א') דכיון שהמחזיק מודה דהקרקע הייתה של המערער, א"כ הודאת בע"ד כמאה עדים, [וחשיב שיש עדים שהמערער הוא המרא קמא], וכן הוא מודה שאינו יודע אם המוכר קנה מהמערער או לא, דהרי אינו טוען קמי דידי זבנה מינך, ואין לו עדים שהמוכר היה דר בה חד יומא, לכן הוא מפסיד את הקרקע, ומעמידים ביד המערער, וכ"כ הרי"ף (עי' אות ‎פח) ועי' במה שביאר הרמב"ן (עי' אות ‎צב) ברי"ף.

דברי רבינו יונה דבאינו טוען טענת ברי שהמוכר קנאה מוציאין מידו דהודאתו כעידי מר"ק

1. כתב רבינו יונה (ד"ה ההוא) דכיון דהמחזיק מודה שהייתה של המערער, ואינו טוען מינך זבינתה, או קמי דידי זבנה מינך, וכל מה שהוא יודע שהמוכר קנה מהמערער הוא ממה שאמר לו המוכר, אמרינן ליה דכיון שאתה עצמך יודע שהשדה הייתה של המערער, ואינך יודע אם המוכר קנה ממנו, א"כ אין ספק מוציא מידי ודאי, ותחזיר את השדה למערער, וביאר רבינו יונה דהודאתו חשיבא כמו שיש עדים למערער דאינו נאמן בלא עידי מכירה או עידי חזקה, וכתב רבינו יונה דכן ביאר הרי"ף (עי' אות ‎פח).

דברי הירטב"א דהודאתו כעידי מר"ק ובלא חזקה לא טענינן ליה בלי ראיה או טענת ברי

1. וכ"כ הריטב"א (ד"ה ההוא) דלאחר שהודה המחזיק שהקרקע הייתה של המערער, חשיב כאילו יש למערער עדים שהיה מרא קמא, וכיון שאין למחזיק חזקה, א"א לטעון לו כדטענינן ללוקח, וכיון שאין לו כל ראיה או טענת ברי, שהמוכר קנה מהמערער, א"כ אין לו כל זכות במה שהוא מחזיק בקרקע.

# דברי הרשב"ם דבעידי חד יומא עם חזקה יש מיגו דמינך זבינתה

דברי הרשב"ם דכשיש למחזיק עדים דדר המוכר חד יומא וחזקת ג"ש נאמן במיגו דמינך זבינתה

1. כתב הרשב"ם (ד"ה אמר ליה) דכשיש למחזיק עדים שהמוכר החזיק בה חד יומא, [ויש לו חזקת ג"ש], הוא נאמן, [במיגו דהיה טוען דהיה טוען למערער מינך זבינתה], כדאיתא בגמ' לקמן (מא:) דבדר בקשתא בעיליתא ד' שנים נאמן כשיש לו עדים דדר בה המוכר חד יומא, וכתב הרשב"ם (עי' אות ‎סב) דה"ה כשטוען המחזיק קמי דידי זבנה מינך, וכ"כ הרי"ף (עי' אות ‎פח), ועי' במה שביאר המהר"ן שפירא [בעל המגלה עמוקות] בחי' אנשי שם (עי' אות ‎מא) בדעת הרי"ף.

דברי רבינו יונה דאעפ"י שהודה המחזיק בעידי חד יומא ולא מחה המערער במחזיק אין מוציאין

1. וכ"כ רבינו יונה (ד"ה עלה בידינו) דאם יש למחזיק חזקת ג"ש, אף כשהוא מודה דיודע שהקרקע הייתה של המערער, מ"מ כל שדר בה המוכר חד יומא, ולא מחה המערער במחזיק, מעמידים את הקרקע ביד המחזיק.

דברי הרשב"ם לקמן והרשב"א והריטב"א דבחזקה ועידי חד יומא טענינן ליה דהא טענינן ללוקח

1. וביאר הרשב"ם לקמן (עי' אות ‎א) דכיון שיש לו חזקת ג"ש, והביא עדים שדר המוכר חד יומא, טענינן ליה שקנה ממנו, דהא טענינן ללוקח ויורש, ובמקח אינו צריך טענה, וצריך רק ראיה שהמוכר דר בה, וכ"כ הרשב"א (ד"ה ומיהו) והריטב"א (ד"ה ההוא) דכשיש למחזיק עדים שהמערער דר בה חד יומא, ויש לו חזקת ג"ש, מעמידים את הקרקע בידו, דהא טענינן ללוקח, כדאיתא בגמ' לקמן (מא:).

דברי הרשב"א והריטב"א דאף שהודה המחזיק נאמן כמו כשיש עידי מר"ק דמהני חזקה וטענינן

1. וביארו הרשב"א והריטב"א דכיון שאם הייתה הקרקע ביד המוכר לא היה יכול המערער להוציא ממנו, אף כשיש לו עדים שהייתה שלו, כיון שיש למוכר חזקת ג"ש, לכן אף כשמודה המחזיק שהייתה של המוכר, ויש לו חזקת ג"ש, והמוכר היה דר בה חד יומא,מעמידים בידו, אין המחזיק מפסיד מחמת הודאתו שהייתה של המערער, דלא עדיפא מאשר אם היו למערער עדים שהייתה שלו, דלא מהני לו העדים שהייתה שלו כשיש למחזיק חזקת ג"ש, ולכן טענינן ללוקח כל מה שהמוכר היה יכול לטעון.

דברי הריטב"א דכשאין עידי חד יומא ל"מ חזקת ג"ש כיון דהודה ולא טען קמי דידי זבנה מינך

1. אך כתב הריטב"א דבגמ' לקמן (מא:) מוכח דאם לא דר המוכר חד יומא, לא טענינן למחזיק אעפ"י שיש לו חזקת ג"ש, ואעפ"י שבגמ' לקמן היה המחזיק נאמן לומר קמי דידי זבנה מינך, במיגו דהיה טוען למערער מינך זבינתה, אבל הכא דלא טען קמי דידי זבנה מינך אינו נאמן.

דברי הרמ"ה דכשיש למחזיק חזקת ג"ש ועידי חד יומא אין מוציאין אף כשיש עדים למערער

1. כתב היד רמ"ה (או' ל"ג ד"ה והני מילי) דכשיש למחזיק חזקת ג"ש, אף כשיש למערער עדים, מ"מ כל שיש למחזיק עדים דדר בה המוכר יום אחד אין מוציאין מידו, דאעפ"י דאינו טוען טענת ברי, מ"מ קיי"ל דטענינן ללוקח. [וכתב היד רמ"ה דאף רבא מודה לזה, כדמוכח בגמ' לקמן דאמר רבא דאי נראה המוכר בקרקע אינה ראיה שקנאה, "דעביד איניש דסיאר ארעא ולא זבין", ומשמע שאם דר בה מודה רבא].

ד' הרשב"ם דל"מ חד יומא בלא חזקה

# דברי הרשב"ם דבלי חזקה או שטר מהמערער ל"מ עידי חד יומא

דברי הרשב"ם והרשב"א והריטב"א דעידי חד יומא לא מהני בלא חזקת ג"ש או שטר מהמערער

1. כתב הרשב"ם (ד"ה אמר ליה) דכיון דבסוגיין איירי שהמחזיק לא ישב בה ג"ש, והמחזיק אינו יודע כלל אם קנאה מהמערער, לכן אף אם יש למחזיק עדים שהמוכר החזיק בה חד יומא, אינו נאמן, כיון שהמחזיק אין לו חזקת ג"ש, ולמוכר אין שטר מכירה מהמערער, וכ"כ הרשב"א (עי' אות ‎לא) והריטב"א (עי' אות ‎לז), ועי' במה שביארו הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎ל) בדברי הרשב"ם, ובמ"ש הדרישה והבית הלוי (עי' אות ‎סח) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיז) ובחי' רבי ראובן (עי' אות ‎קיג) בדעת הרשב"ם.

# ביאור הרמב"ן ברשב"ם דבלא חזקה לא טענינן כיון שהודה

קושית הרמב"ן על הרשב"ם דבעידי חד יומא טענינן אף בלא חזקה כיון דהמוכר היה נאמן במיגו

1. והקשה הרמב"ן (ד"ה והוי) על הרשב"ם (עי' אות ‎כח) דאמאי אין המחזיק נאמן כשאין לו חזקת ג"ש, ויש לו עדים שהמוכר החזיק בה חד יומא, דהרי טענינן ללוקח וליורש כל מה שהיה יכול לטעון מי שהיה לפניו, [והמוכר היה יכול לטעון למערער מינך זבינתה], אלא שהמחזיק צריך להביא ראיה שהמוכר דר בה חד יומא, כדאיתא בגמ' לקמן (מא:). [ועי"ז חשיב כלוקח דטענינן ליה, כדכתב הרמב"ן (עי' אות ‎לו)].

ביאור הרמב"ן והרשב"א ברשב"ם דדין טענינן הוא כשאחר הטענה א"צ להכחיש את המערער

1. וביארו הרמב"ן והרשב"א (ד"ה ומיהו) דס"ל להרשב"ם דכ"מ דטענינן ללוקח, הוא רק במקום שאחר הטענה אנחנו לא צריכים להכחיש את טענת המערער, כאופן דאיתא בגמ' לקמן (מא:), כשדר בה המוכר חד יומא, ויש למחזיק חזקת ג"ש, דבכה"ג אם היה המוכר בא לפנינו היה נאמן לטעון למערער מינך זבתיה.

ביאור הרמב"ן והרשב"א ברשב"ם דאחר שהודה ל"מ המיגו של המוכר אף אם היה לפנינו

1. אבל בסוגיין שאין למחזיק חזקת ג"ש, ביארו הרמב"ן והרשב"א דס"ל להרשב"ם דכיון שהמחזיק מודה שהייתה של המערער, אינו יכול לטעון כלום, אעפ"י שאין למערער עדים שהייתה שלו, דהא אף אם היה המוכר לפנינו, והיה טוען טענת ברי שקנה מהמערער, מ"מ אינו נאמן, כיון שהמחזיק הודה למערער, והודאתו חשיבא הודאה, כיון דכל הנאמנות של המוכר היא במה שהיה לו מיגו דיכול לטעון שאינה של המערער כלל, ועכשיו שהודה המחזיק אין לו את המיגו, וכתב הרמב"ן דלא אמרינן מיגו דהיה המחזיק שותק היה המוכר נאמן, וכתב הרשב"א דכן נראה כדברי הרשב"ם. [ועי' במ"ש התוס' רי"ד (או' ה' ד"ה ומאי דקשיא, הובא בסימן י"א אות פ"ג) באופן דהמוכר נמצא לפנינו].

בד' הרמב"ם דבעידי חד יומא צריך חזקה

# בביאור דעת הרמב"ם דבעידי חד יומא רק בחזקה טענינן ליה

דברי הרמב"ם דהמחזיק ישב הרבה שנים בקרקע ומהני עידי חד יומא וטענת קמי דידי זבנה מינך

1. כתב הרמב"ם (טו"נ פי"ד הי"ד) דהמחזיק ישב בקרקע שנים רבות, והודה למערער שהייתה שלו, ואמר שקנה מפלוני שהוא קנה מהמערער, וטוען המערער שהמוכר הוא גזלן, דכיון שהודה המחזיק שהקרקע של המערער, והוא לא קנה ממנו, חוזרת הקרקע וכל הפירות למערער, אף שאין לו עדים שהוא המרא קמא, אך אם הביא המחזיק עדים שדר בה המוכר יום אחר, או שטען המחזיק המחזיק למערער קמי דידי זבנה מינך, מעמידים את הקרקע ביד המחזיק, כיון שיש לו חזקה עם טענה, והיה יכול לטעון למערער שקנה ממנו, כיון שיש לו חזקת ג"ש.

ביאור המ"מ והמהרי"ט ברמב"ם דבעידי חד יומא צריך חזקה ובלא חזקה כיון שהודה לא טענינן

1. וכתב המ"מ (טו"נ פי"ד הי"ד) דמשמע מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎לב) דס"ל כהרשב"א (עי' אות ‎לא) דאף שאין למערער עדים, ויש למחזיק עדים שהמוכר דר בה חד יומא, רק כשיש למחזיק חזקת ג"ש אין מוציאין מידו, ואעפ"י שהמוכר היה נאמן במיגו דלא הייתה של המערער מעולם, מ"מ כיון שהמחזיק הודה שהייתה של המערער אינו נאמן במיגו, ורק כשיש לו חזקה הוא נאמן, וביאר המהרי"ט (ח"א סי' קי"ב ד"ה ועוד אחרת) דמבואר מדברי הרמב"ם דכשאין למחזיק חזקה, אף שיש לו עדים שהמוכר דר בה חד יומא, והמוכר היה נאמן במיגו, מ"מ לא טענינן ללוקח, וכן ביאר הש"ך (סי' קמ"ו סקי"ג) בדברי המ"מ.

דברי הלח"מ דהמ"מ למד כן ממ"ש הרמב"ם דעידי חד יומא מהני מדין חזקה עם טענה

1. וביאר הלח"מ (טו"נ פי"ד הי"ד) דהמ"מ (עי' אות ‎לג) למד כן ממ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎לב) דאם הביא המחזיק עדים שדר בה המוכר יום אחר, מעמידים את הקרקע ביד המחזיק, כיון שיש לו חזקה עם טענה, ומשמע דאעפ"י דכתב הרמב"ם דאין עדים למערער, מ"מ לא מהני למחזיק מיגו בלא חזקת ג"ש, כיון שכבר הודה שהייתה של המערער, וכתב הלח"מ דאי רק אמר שהמוכר אמר לו שקנה מהמערער, והוא לא הודה בעצמו, א"כ אינו יודע אלא לפי דברי המוכר. [והיינו דמבואר מדברי הרמב"ם דאיירי שהמחזיק הודה בפירוש שיודע שהייתה של המוכר].

דברי הש"ך דהמ"מ למד כן מהא דכשאין לו חזקה לא כתב הרמב"ם דמהני עידי חד יומא

1. אבל הש"ך (סי' קמ"ו סקי"ג בסוגריים ד"ה ואין כוונתו) כתב דא"א לומר דהמ"מ (עי' אות ‎לג) למד כן ממ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎לב) שטען המחזיק קמי דידי קנה המוכר את הקרקע מהמערער דנאמן, כיון שיש לו חזקה עם טענה, דהא בזה איירי שיש עדים למערער שהייתה שלו, דאם אין לו עדים, אף אם אין למחזיק חזקת ג"ש הוא נאמן, כשטוען קמי דידי זבנה מינך, [כדביאר הש"ך (עי' אות ‎צט) בדעת הרמב"ם, אבל לביאור הב"י (עי' אות ‎צו) ברמב"ם איירי כשאין עדים למערער, ולק"מ קושית הש"ך], אלא כתב הש"ך דהמ"מ למד כן ממ"ש הרמב"ם בתחילת דבריו דכיון שהודה המחזיק שהקרקע של המערער, והוא לא קנה ממנו, חוזרת הקרקע למערער, וביאר הש"ך דמדלא חילק הרמב"ם בין אם המחזיק הביא עדים שהמוכר דר בה חד יומא, או שלא הביא, משמע דבכל האופנים הוא צריך להחזיר, ולכן כתב המ"מ דמוכח דכל שאין לו חזקת ג"ש, לא מהני שיש לו עדים דדר בה המוכר חד יומא.

ד' הרמב"ן דבעידי חד יומא א"צ חזקה

# דברי הרמב"ן דכל שיש למחזיק עידי חד יומא א"צ חזקת ג"ש

דברי הרמב"ן דכשאין למערער עדים מהני עידי חד יומא אף בלי חזקה דחשיב לוקח וטענינן ליה

1. אבל הרמב"ן (ד"ה והוי) כתב דאם יש עדים שהמוכר דר בה חד יומא, טענינן למחזיק אף שאין לו חזקת ג"ש, [ודלא כרשב"ם (עי' אות ‎כח)], וביאר הרמב"ן דהוא נאמן לומר שקנה מהמוכר, וא"כ הוא לוקח, ואם היה המוכר לפנינו היה נאמן לטעון שקנה מהמערער, [דהא אין למערער עדים], ולכן טענינן אף למחזיק שקנה ממנו אף שאין לו חזקת ג"ש, [וביאר הרשב"א (ד"ה אבל הרמב"ן) בשם הרמב"ן דכיון שיש עדים שדר בה המוכר חד יומא, א"כ הוברר לנו שהמחזיק הוא לוקח, ולכן טענינן ללוקח כל מה שהמוכר היה יכול לטעון], וכתב הרמב"ן דכ"מ דהצריכו חכמים חזקת ג"ש, הוא רק כשיש למערער עדים שהייתה שלו, אבל כשאין לו עדים, כל שהביא המחזיק עדים שדר בה המוכר חד יומא, טענינן לו שהמוכר קנה מהמערער.

# דחיית הריטב"א לרמב"ן דהודאתו כעדים והמוכר לא נאמן

דחיית הריטב"א דהודאתו היא כעדים למערער ולא נאמן המוכר במיגו ול"מ חד יומא בלא חזקה

1. ודחה הריטב"א (ד"ה והיכא) את דברי הרמב"ן (עי' אות ‎לו) דהא אחר שהודה המחזיק שהייתה של המערער, חשיב שיש למערער עדים שהוא המרא קמא, וממילא הנאמנות של המוכר בטלה, דכל הנאמנות של המוכר היא במיגו דהיה טוען שלא הייתה של המערער מעולם, אלא כתב הריטב"א דכל שאין למחזיק חזקת ג"ש, מוציאים את הקרקע מהמחזיק, כדביאר הרשב"ם (עי' אות ‎כח).

# ראיית הרמב"ן מהא דיורשים שהודו בפקדון דלא טענינן להו

ראיית הרמב"ן מיורשים שהודו למפקיד ואפ"ה טענינן להו מיגו דאביהם וה"ה דטענינן למחזיק

1. אך כתב הרמב"ן (ד"ה וסברא) דיש לעיין במה שביאר בדעת הרשב"ם (עי' אות ‎ל) דבהודה המחזיק לא מהני מיגו, והביא הרמב"ן ראיה דלא כביאורו בדעת הרשב"ם, מהא דהמפקיד אצל חבירו בעדים ומת, ותובע המפקיד את היורשים, ויש עדים על עצם הפקדון, והודו היורשים שהחפץ נמצא בידם מאביהם, אך המפקיד עצמו לא ראה את החפץ בידם, דבכה"ג טענינן ליורשים כל מה שהיה אביהם יכול לטעון, דהיה נאמן לומר שאחר הפקדון חזר וקנה מהמפקיד, במיגו דהחזרתיו לך, אעפ"י שהיורשים מודים שהחפץ בידם, מ"מ טענינן להו, וביאר הרשב"א (ד"ה אבל הרמב"ן) את דברי הרמב"ן דה"ה הכא דאף שהמחזיק מודה לטענת המערער, מ"מ אמרינן טענינן, וטוענים לו את הטענה שהיה המוכר יכול לטעון, כיון שיש לו עידי חד יומא ומוכח דהוא לוקח, וכדעת הרמב"ן (עי' אות ‎לו) ודלא כהרשב"ם (עי' אות ‎כח)[[62]](#footnote-62).

# דחיות הרשב"א והריטב"א לראיית הרמב"ן מיורשים

דברי הרשב"א דאף ביורשים מסתבר שמוציאים מהם ולא טענינן מיגו דאביהם

1. אך הרשב"א (ד"ה אבל הרמב"ן) כתב דהראיה שהביא הרמב"ן מפקדון, היא צריכה ראיה, ומסתבר דכיון שהודו היורשים מוציאין מהם, ונותנים למפקיד, [ולא מהני להו המיגו שהיה אביהם נאמן], כמבואר בגמ' בכתובות (פה:) ובגמ' בב"מ (ע.), והביא הרשב"א דהרמב"ן בב"מ (ע. ד"ה דבר) כתב כן.

דברי הריטב"א דהודאת המחזיק דמי לראו את הפקדון ביד היורשים ולא הודו דטענינן להו

1. והריטב"א (ד"ה והיכא) כתב דהודאת המחזיק, דמי למפקיד אצל חבירו בלא עדים ומת, ורואים את החפץ ברשות היורשים, דאם היו היורשים שותקים, ולא היו מודים למפקיד שהחפץ נמצא בידם מאביהם, א"כ טענינן להו מה שהיה אביהם יכול לטעון, דאחר שהפקיד המפקיד את החפץ אצלו, חזר וקנאו מהמפקיד, דהיה נאמן במיגו דהחזרתיו לך, אבל אם הודו היורשים שהחפץ הוא פקדון, לא טענינן להו, כיון שראו את הכלי אצלם, וממילא אין להם את המיגו שהיה לאביהם דהיה יכול לטעון החזרתיו לך, [וכתב הריטב"א דה"ה בכלי שעשוי להשאיל ולהשכיר, והפקידו בלא עדים ואין לו ראיה שהוא שלו, דכל שהודו לו היורשים שהוא פקדון, לא טענינן להו], וכתב הריטב"א דה"ה הכא דלא טענינן למחזיק את המיגו שהיה יכול לטעון המוכר, כיון שהודה המחזיק[[63]](#footnote-63).

ביאור החי' אנשי שם ברי"ף דבלא חזקה ל"מ עידי חד יומא דהמחזיק מסופןק ואינו מוציא מודאי

1. עי' בדברי המהר"ן שפירא [בעל המגלה עמוקות] בחי' אנשי שם (עי' אות ‎צא) דביאר בדעת הרי"ף (עי' אות ‎פח) דכשאין לו חזקת ג"ש, אינו נאמן בטענת ברי דקמי דידי זבנה מינך, דאעפ"י דהוא ודאי וודאי מ"מ לא מהני לו המיגו, והוסיף המהר"ן שפירא (טו: מדה"ר או' א', מהדו' עוז והדר או' י') דכ"ש דלא מהני עדים דדר בה המוכר חד יומא, כשאין לו חזקת ג"ש, ואף שאין למערער עדים דהייתה שלו, כיון דעדיין המערער הוא ודאי, והמחזיק ספק ואין ספק מוציא מידי ודאי.

# בדעת הרשב"א בתוס' ור"י בתוס' בעידי חד יומא בלא חזקה

דברי הרשב"א בתוס' דבעידי חד יומא טענינן ליה אעפ"י שהודה ואין לו מיגו

1. כתב הרשב"א בתוס' (סוד"ה לאו קמודית) דבסוגיין אם היה המחזיק מביא עדים שדר בה המוכר חד יומא, מעמידים את הקרקע בידו, אעפ"י שהודה בתחילה שהקרקע הייתה של המערער, ולא מהני לו המיגו [דהוא מיגו למפרע], מ"מ טענינן ללוקח, כיון שהמוכר היה נאמן לטעון שקנה מהמערער במיגו דהיה טוען שלא הייתה של המערער מעולם, וכתבו התוס' דכן משמע בגמ' לקמן (ע.) דהמפקיד בשטר אצל חבירו ומת, דאעפ"י דלא טענינן ליורשים נאנסו, מ"מ טענינן להו שהחזירם למפקיד, כיון שאביהם היה נאמן בטענת החזרתיו לך, במיגו דהיה טוען נאנסו.

דברי ר"י בתוס' דא"א להביא ראיה מהגמ' לקמן לדברי הרשב"א בתוס' דטענינן בעידי חד יומא

1. אבל ר"י בתוס' דחה דהכא לא דמי לגמ' לקמן, כיון דאם היה המוכר רוצה לזכות בקרקע בטענה שלא הייתה של המערער מעולם, לא היה מעכב המחזיק את הקרקע בידו, כיון שהוא יודע שהייתה של המערער, וא"כ א"א להביא ראיה מהגמ' לקמן דאמרינן טענינן בכה"ג[[64]](#footnote-64).

ביאור הש"ך במרדכי ובאגודה דלר"י בעידי חד יומא הוא ספק אם נאמן אך לד' ההג"מ נאמן

1. וכתב המרדכי (סוף רמז תקכ"ג) בשם ר"י דיש להסתפק כשאין למחזיק חזקת ג"ש, והביא עדים דדר המוכר חד יומא, [וכתב הדרישה (סי' קמ"ו סקכ"ד ד"ה לכן נראה) את דהספק של המרדכי בשם ר"י, זו כוונת ר"י בתוס' (עי' אות ‎מג) דדחה את הראיה מהגמ' לקמן], והביא הש"ך (סי' קמ"ו סקי"ג) את דברי האגודה (בפירקין סי' ס"א, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תרצ"ב) דהוסיף בשם ר"י דהספק הוא באופן שאין למערער עדים שהייתה שלו, והודה לו המחזיק במה שאמר דקנה מהמוכר שאמר לו שקנה מהמערער, ולא אמר המחזיק קמי דידי זבנה מינך, אך כתב הש"ך (סי' קמ"ו סקי"ג בסוגריים ד"ה ונראה דמשמע) דמדברי ההג' מיימוניות (טו"נ פי"ד או' ק') משמע דר"י חולק על דברי הרשב"א בתוס' (עי' אות ‎מב) רק במה שהביא ראיה מהגמ' לקמן, אבל לדינא הוא ר"י מודה דברי הרשב"א בתוס', דכשיש לו עידי חד יומא אין מוציאין מידו, אבל המרדכי והאגודה ביארו דר"י בא לחלוק על דעת הרשב"א בתוס'.

דברי ההג' אשר"י דבלא חזקה ל"מ עידי חד יומא אך לד' הרשב"א בתוס' מהני במיגו דלהד"ם

1. ובהג' אשר"י (על הרא"ש סי' ז' ד"ה ואפילו) כתב דאף כשיש למחזיק חזקת ג"ש, מ"מ כיון שאין המחזיק טוען טענת ברי, לכן אם אין למחזיק עדים שהמוכר דר בה חד יומא, מעמידים ביד המערער, ואם אין לו חזקת ג"ש, או שטר מכירה מהמערער למוכר, אף כשיש למחזיק עדים שהמוכר דר בה חד יומא, אך אינם יודעים אם המוכר קנה מהמערער, לא מהני העדים כלום, וכתב בהג' אשר"י דהוא דלא כהרשב"א בתוס' (עי' אות ‎מב) דכתב דאף כשאין לו חזקת ג"ש, וטוען קמי דידי זבנה מינך, או דדר בה המוכר חד יומא, נאמן במיגו דלא הייתה שלך מעולם, ועי' במ"ש בחי' רבי ראובן (עי' אות ‎קיג) בדברי ההג' אשר"י.

ביאור הביה"ל ברשב"א בתוס' דטענינן דהיה למוכר שטר ואין ריעותא למחזיק דאחוי שטרך

1. במ"ש הרשב"א בתוס' (עי' אות ‎מב) דכשיש עדים דדר בה המוכר חד יומא, מעמידים את הקרקע בידו, אעפ"י שאין לו מיגו, כתב הבית הלוי (ח"ג סי' ל"ו או' א' ד"ה ובזה יבואר) דכוונת התוס' לחלוק בזה על הרשב"ם (עי' אות ‎כח) ולבאר דאף כשאין לו חזקת ג"ש, מהני עדים שדר המוכר חד יומא, מדין טענינן, וכתב הבית הלוי דאפש"ל אעפ"י דמודה הרשב"א בתוס' לעיקר ביאור הבית הלוי (עי' אות ‎סט) בדעת הרשב"ם דבתוך ג"ש אמרינן ליה אחוי שטרך, ולא מהני מיגו, מ"מ ס"ל להרשב"א בתוס' דכיון שהטענה מצד עצמה היא טענה טובה, ויש בה רק ריעותא, לכן מדין טענינן אמרינן שמא למוכר הייתה סיבה שאין לו שטר, וא"כ אי"ז ריעותא בטענתו.

בי' המשל"מ בקו' הרא"ש בחד יומא

# קושיות הרא"ש על הרשב"ם ודברי רבינו יונה והרא"ש

ביאור הרא"ש ברשב"ם דהמחזיק מודה דאינו יודע אם קנאה המוכר ואין ספק מוציא מידי ודאי

1. כתב הרא"ש (סי' ז') דמדאמר המערער "לאו קא מודית", מבואר דהוא היה צריך שיודה לו המחזיק, כיון שלא היה למערער עדים שהייתה שלו, ואם היה המחזיק טוען מינך זבינתה, או שהיה טוען קמי דידי זבנה מינך, היה נאמן מדין הפה שאסר, כיון שלמערער אין עדים שהייתה שלו, אך כתב הרא"ש בשם הרשב"ם (ד"ה א"ל, הובא בסימן ח' אות א') דכיון דאיירי שהמחזיק הודה שהייתה של המערער, וגם הודה שאינו יודע אם המוכר קנה מהמערער, דהא לא טען המחזיק קמי דידי זבנה מינך, וכתב הרא"ש דלפי"ז ביאר הרשב"ם דהמחזיק אינו נאמן במיגו דמינך זבינתה, דכיון שהודה שהייתה של המערער ושאינו יודע אם המוכר קנה מהמערער לא מהני לו מיגו, דאין ספק מוציא מידי ודאי. [דברי הרא"ש וביאורי האחרונים בדבריו הובאו באריכות לעיל (הובא בסימן ח' אות ז')].

קושיות הרא"ש על הרשב"ם דלא מוכח דהמחזיק הודה ועוד דהמיגו של המוכר יועיל למחזיק

1. אך דחה הרא"ש (סי' ז') את דברי הרשב"ם דלא מוכח מדברי המחזיק, דהודה שהקרקע הייתה של המערער, ועוד הקשה הרא"ש על הרשב"ם דהא כיון שאם היה המוכר לפנינו והיה טוען שלך הייתה ולקחתיה ממך, הוא היה נאמן במיגו דלא הייתה שלך מעולם, א"כ אף המחזיק שבא מכחו, ג"כ צריך להיות נאמן בטענה זו. [דברי הרא"ש וביאורי האחרונים בדבריו הובאו באריכות לעיל (הובא בסימן ח' אות מ"ז)].

דברי הרא"ש בשם רבינו יונה דאיירי שהמחזיק הודה מעצמו ולכן אין ספק מוציא מידי ודאי

1. והביא הרא"ש את דברי רבינו יונה (הובא בסימן ח' אות כ"ח) דכתב דאיירי שהמחזיק הודה שהוא ידע שהקרקע הייתה של המערער, גם לפני ששמע כן מהמוכר, ולכן אמר לו המערער דכיון שאתה יודע בודאות שהקרקע הייתה שלי, ואינך יודע שהייתה של המוכר, ורק שמעת כן ממנו, א"כ אין לך לסמוך על דבריו, ולהניח את הודאי מפני הספק.

דברי הרא"ש דהמחזיק ירא לטעון להד"ם שמא יש לו עדים ואף שהמוכר נאמן אין המחזיק נאמן

1. וכתב הרא"ש (סי' ז') דנראה לבאר דאף שהמוכר היה נאמן במיגו דהיה טוען דלא הייתה של המערער מעולם, מ"מ למחזיק אינו מיגו טוב, דיותר ניחא למחזיק לומר שהוא קנה מהמוכר שמכרה לו, כיון שהוא סובר שימצא עדים שהמערער מכרה למוכר, והוא ירא לטעון שלא הייתה של המערער מעולם, שמא ימצא המערער עדים שהייתה שלו, ועי' במה שביאר הדרישה (עי' אות ‎סז) בדברי הרא"ש. [דברי הרא"ש וביאורי האחרונים בדבריו הובאו באריכות לעיל (הובא בסימן ח' אות מ"ט)].

# הבי' הא' במשל"מ דקו' הרא"ש דבחד יומא בלי חזקה יש טענינן

הביאור הא' במשל"מ דקושית הרא"ש על הרשב"ם כדהק' הרמב"ן דבחד יומא טענינן בלי חזקה

1. במה שהקשה הרא"ש (עי' אות ‎מח) על הרשב"ם דהמוכר היה נאמן במיגו דלא הייתה שלך מעולם, והמחזיק שבא מכחו ג"כ צריך להיות נאמן בטענה זו, ביאר המשל"מ בביאורו הא' (טו"נ פי"ד הי"ד ד"ה ועיין בפירוש) דכוונתו להקשות על דברי הרשב"ם (עי' אות ‎כח) דכתב דכל שאין למחזיק חזקת ג"ש, אף כשיש לו עדים שהמוכר דר בה חד יומא אינו נאמן, וע"ז הקשה הרא"ש כקושית הרמב"ן (עי' אות ‎כט) דאמאי לא טענינן למחזיק את הטענה שהיה המוכר יכול לטעון אם היה לפנינו, דהיה נאמן בטענת שלך הייתה ולקחתיה ממך, במיגו דלא הייתה שלך מעולם[[65]](#footnote-65).

תי' המשל"מ דלרשב"ם מוכח דהודה דאל"ה אין מוציאין וכיון דהודה לא מהני לו הטענינן

1. ותירץ המשל"מ את קושית הרא"ש, דס"ל להרשב"ם כדעת הרמב"ן (ד"ה הכי גרסינן, הובא בסימן ח' אות כ"ו) דס"ל דכל שהמחזיק אינו יודע בעצמו שהקרקע הייתה של המערער, ורק שמע כן מהמוכר, אין מוציאין מידו, אף אם המוכר לא דר בה חד יומא כלל, ואף שאין לו דין לוקח ולא טענינן ליה, דבכה"ג א"א לומר דאין ספק מוציא מידי ודאי, כיון שאף מה שהודה שהייתה הקרקע של המערער היא ספק אצלו ואינו ודאי דכך שמע מהמערער, וכתב המשל"מ דלפי"ז מבואר מ"ש הרשב"ם (עי' אות ‎כח) דכיון שאין לו חזקת ג"ש לא מהני, שיש למחזיק עדים דהמוכר דר בה חד יומא, ולא ביאר הרשב"ם אמאי לא מהני, דכיון דהמחזיק הודה מעצמו שהקרקע הייתה של המערער, א"כ לא מהני לו עידי חד יומא בלא חזקה. [והיינו כדביארו הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎לא) בדעת הרשב"ם דכיון שהודה מעצמו ואין לו מיגו, ואחר הטענינן עדיין צריך להאמינו, ובכה"ג לא אמינן טענינן].

דברי המשל"מ דלרשב"ם מוכח דהודה מעצמו דאל"ה אין מוציאין ממנו אף דלא מוכח כן בגמ'

1. וכתב המשל"מ דלפי"ז לא קשה הקושיה הראשונה שהקשה הרא"ש (עי' אות ‎מח) על הרשב"ם דלא מוכח מדברי המחזיק והמערער, דהמחזיק הודה שהקרקע הייתה של המערער, דהא ס"ל להרשב"ם דאף שלא מוכח כן מדברי המחזיק והמערער, מ"מ ודאי דאיירי שהמחזיק הודה מעצמו, דאל"ה לא היו מוציאין ממנו, וכתב המשל"מ דכל מה שהקשה הרא"ש על הרשב"ם, הוא כיון דס"ל להרא"ש (עי' אות ‎מח) דאף כשלא הודה המחזיק בפירוש, מ"מ מוציאין אותו, וא"כ קשה דאמאי לא טענינן למחזיק, אבל לדעת הרשב"ם דס"ל כהרמב"ן (ד"ה הכי גרסינן, הובא בסימן ח' אות כ"ו) ורבינו יונה (עי' אות ‎מח) דאם לא הודה המחזיק בפירוש אין מוציאין אותו מהקרקע, א"כ א"א להקשות דמדברי המחזיק והמערער, לא מוכח כן, דמ"מ ודאי דאיירי דהודה המחזיק.

ביאור המשל"מ ברא"ש דדברי רבינו יונה הם ביאור ברשב"ם דמוכח דהודה מעצמו ולכן מוציאין

1. וביאר המשל"מ דזו כוונת הרא"ש (עי' אות ‎מח) דאחר שהקשה על הרשב"ם הביא את ביאור רבינו יונה דודאי איירי שהודה המחזיק, דהיינו דלדברי רבינו יונה מבוארים דברי הרשב"ם דודאי דהמחזיק הודה מעצמו, דאל"ה לא היה אומר רבא דהדין עם המחזיק, וכיון שהודה מעצמו, ממילא לא מהני לו עידי חד יומא, כשאין לו חזקת ג"ש.

ביאור המשל"מ ברא"ש דמוציאין דאין לו מיגו וא"כ הדק"ל אמאי ל"מ עידי חד יומא בלי חזקה

1. וכתב המשל"מ דדחה הרא"ש (עי' אות ‎נ) את ביאור רבינו יונה דאפש"ל דאף שהמחזיק לא הודה בפירוש, מ"מ מוציאין מידו, כיון שאין לו מיגו, וממילא חוזרת קושית הרא"ש על הרשב"ם, דא"כ היאך כתב הרשב"ם דאף כשיש עדים למחזיק שהמוכר דר בה חד יומא, מוציאין מידו, הא לא הודה בפירוש שהייתה של המערער, וא"כ יש לו דין לוקח, ואמאי לא טענינן ליה, את מה שההמוכר היה נאמן לטעון, וכוונת הרא"ש להקשות דא"א לומר דהרשב"ם ביאר דבסוגיין איירי שהמחזיק הודה בפירוש, דהא אין לזה כל הוכחה בדברי המחזיק והמערער.

דחיית המשל"מ דלא משמע דכוונת הרא"ש להקשות ע"ד הרשב"ם בחד יומא מדין טענינן

1. אך כתב המשל"מ (טו"נ פי"ד הי"ד ד"ה ומ"מ אעיקרא) דנראה לומר דאין כוונת הרא"ש להקשות על מ"ש הרשב"ם כדהקשה הרמב"ן דלא מהני למחזיק שיש לו עידי חד יומא, דאמאי לא טענינן ליה, דהא הרא"ש לא הביא כלל את דברי הרשב"ם בזה65, ועוד כתב המשל"מ דמדברי הרא"ש (עי' אות ‎מח) דהקשה אמאי לא נאמן המחזיק, ולא הקשה דאמאי לא טענינן ליה, מוכח דכוונתו להקשות שיהיה נאמן מחמת שהוא בא מכח טענת המוכר, ואין כוונתו להקשות כקושית הרמב"ן מדין טענינן.

הביאור הב' במשל"מ דקו' הרא"ש אינה על חד יומא אלא על דברי הרשב"ם דהודה המחזיק

1. ועי' במה שביאר המשל"מ בביאורו הב' (טו"נ פי"ד הי"ד ד"ה ומ"מ אעיקרא, הובא בסימן ח' אות נ"ו) דקושית הרא"ש על הרשב"ם, היא על דברי הרשב"ם דהמחזיק הודה למערער, דלא מוכח מדברי המערער שהודה לו המחזיק, וא"כ קשה כדהקשה הרמב"ן (ד"ה ואעפ"י, הובא בסימן ח' אות ל"ז) על הראב"ד בשיטמ"ק (ד"ה האי מעשה, הובא בסימן ח' אות ל"ד), דהמחזיק יהיה נאמן לומר שכך אמר לו המוכר, במיגו דהיה טוען למערער שלא הייתה שלו מעולם, וע"ע במה שהקשה המשל"מ (טו"נ פי"ד הי"ד ד"ה ואיכא, הובא בסימן ח' אות ס"ג) על הרא"ש דאמאי אינו נאמן במיגו דהיה יכול לשתוק.

בד' הרא"ש בעידי חד יומא בלא חזקה

# ביאורי המשל"מ ברא"ש בדין עידי חד יומא בלא חזקה

דברי המשל"מ דלביאורו הב' ברא"ש אין כל ראיה מה דעת הרא"ש בעידי חד יומא בלא חזקה

1. כתב המשל"מ (טו"נ פי"ד סוהי"ד ד"ה ודע) דלפי הביאור הב' במשל"מ (עי' אות ‎נז) דקושית הרא"ש היא כקושית הרמב"ן על הראב"ד, א"כ אין כל ראיה מדברי רבינו יונה והרא"ש מה ס"ל בפלוגתת הרמב"ן (עי' אות ‎לו) והרשב"ם (עי' אות ‎כח) כשיש עידי חד יומא, ואין למחזיק חזקת ג"ש, אי טענינן ללוקח או לא, דהרי לפי הביאור הב' במשל"מ לא דנו רבינו יונה והרא"ש באופן זה כלל, ורק דנו אי המחזיק נאמן במה שטוען דא"ל המוכר שהוא קנה מהמערער, וא"כ במקום שיש עדים דדר בה המוכר חד יומא, והמחזיק מודה בעצמו שהקרקע הייתה של המערער, כתב המשל"מ דיתכן דס"ל לרבינו יונה והרא"ש כדעת הרשב"ם דלא טענינן ליה, ויתכן דס"ל כדעת הרמב"ן דטענינן.

דברי המשל"מ דבלא הודה המחזיק מעצמו להרא"ש ספק אי טענינן ולרבינו יונה אין מוציאין

1. ובמקום שיש עידי חד יומא, והמחזיק לא הודה בעצמו, אלא רק שמע כן מפי המוכר, כתב המשל"מ דלדעת רבינו יונה (עי' אות ‎מח) אף בלא דין טענינן, א"א להוציא מהמחזיק, ובדעת הרא"ש גם בזה נשאר ספק אי ס"ל דטענינן, או דלא טענינן.

ד' המשל"מ דלביאורו הב' להרא"ש בחד יומא בלא חזקה בהודה לא טענינן ובלא הודה טענינן

1. וכתב המשל"מ (טו"נ פי"ד סוהי"ד ד"ה ולפי) דלפי הביאור הא' במשל"מ (עי' אות ‎נא) דהרא"ש (עי' אות ‎מח) הקשה על הרשב"ם כמו דהקשה הרמב"ן (עי' אות ‎כט) על הרשב"ם, דכשיש עדים דדר בה חד יומא אמאי לא טענינן ללוקח, וכדביאר המשל"מ (עי' אות ‎נה) דכוונת הרא"ש לדחות את דעת רבינו יונה, דאף שהמחזיק לא הודה בפירוש, מ"מ מוציאין מידו, כיון שאין לו מיגו, וממילא חוזרת קושית הרא"ש על הרשב"ם, דכשיש לו עידי חד יומא אמאי לא טענינן ליה, כתב המשל"מ דא"כ מבואר דס"ל להרא"ש דכל שהמוכר הודה בעצמו שהקרקע הייתה של המערער, ודאי דס"ל להרא"ש דלא טענינן ליה, כדהביא הרא"ש (עי' אות ‎מח) בשם רבינו יונה, וכ"מ דהרא"ש נחלק על רבינו יונה, הוא רק באופן שלא הודה מעצמו, ורק שמע כן מפי המוכר, ואין למחזיק עדים דדר בה המוכר חד יומא, דלדעת רבינו יונה אין מוציאין מהמחזיק, וס"ל כרמב"ן דטענינן ליה, ולדעת הרא"ש מוציאין ממנו כיון שאין לו מיגו, וכדעת הראב"ד בשיטמ"ק (ד"ה האי מעשה, הובא בסימן ח' אות ל"ד).

דחיית המשל"מ דאפש"ל דאף הרא"ש מודה דטענינן בעידי חד יומא אף כשאין לו חזקה

1. אך כתב המשל"מ דאפשר לדחות ולומר דאעפ"י דהרא"ש ס"ל כהראב"ד, מ"מ אפש"ל דמודה הרא"ש דטענינן כשיש למחזיק עדים דדר בה המוכר חד יומא, וכתב המשל"מ דאפש"ל דאף הראב"ד מודה בכה"ג.

בטענת קמי דידי זבנה מינך עם חזקה

# דברי הרשב"ם דכשיש חזקה וטוען ברי נאמן במיגו

דברי הרשב"ם דבטוען המחזיק טענת ברי דקמי דידי ויש לו חזקת ג"ש נאמן במיגו דמינך זבינתה

1. כתב הרשב"ם (ד"ה אמר ליה) דאם יש למחזיק חזקת ג"ש, וטוען המחזיק למערער קמי דידי זבנה מינך, דהיינו שהוא יודע בודאי שהמוכר קנאה מהמערער, הוא נאמן במיגו דהיה טוען למערער מינך זבינתה, ויש לו חזקת ג"ש, ועי' במ"ש הדרישה והבית הלוי (עי' אות ‎סח) בדעת הרשב"ם.

דברי הרמ"ה דבקמי דידי נאמן במיגו דכיון דבעידי חד יומא טענינן כ"ש בטוען טענת ברי דנאמן

1. וכ"כ היד רמ"ה (או' ל"ג ד"ה והני מילי) דבמקום שטוען המחזיק קמי דידי זבנה מינך, [ויש לו חזקת ג"ש], דנאמן במיגו, אף כשלא דר בה המוכר חד יומא, וכדכתב היד רמ"ה (עי' אות ‎כז) דכשיש למחזיק חזקת ג"ש, ויש לו עדים דדר בה המוכר יום אחד אין מוציאין מידו, אעפ"י דאינו טוען טענת ברי, דטענינן ללוקח, וכ"ש כשטוען טענת ברי.

בי' הטור ברשב"ם דקמי דידי צריך חזקה

# ביאור הטור בדעת הרשב"ם דטענת קמי דידי ל"מ בלא חזקה

ביאור הטור ברשב"ם בטוען קמי דידי ואין לו חזקת ג"ש אינו נאמן אף שאין עדים למערער

1. כתב הטור (סי' קמ"ו י"ג) דלדעת הרשב"ם (עי' אות ‎סב) אעפ"י שאין למערער עדים שהקרקע הייתה שלו, וטוען המחזיק קמי דידי זבנה מינך, מ"מ כל שאין למחזיק חזקת ג"ש, מוציאין אותה מידו, ורק כשיש לו חזקת ג"ש, וטוען קמי דידי זבנה מינך, אין מוציאין מידו, ועי' בדברי המרדכי (רמז תקכ"ג) דמשמע דביאר כן בדעת הרשב"ם, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיז) בדעת הרשב"ם, וכ"כ העיטור (עי' אות ‎צ) והב"י (עי' אות ‎צד) בדעת הרי"ף, וכ"כ הב"י (עי' אות ‎צו) והלח"מ והדרישה (עי' אות ‎צז) בדעת הרמב"ם. [אבל הש"ך (עי' אות ‎עד) דחה את דברי הטור וביאר דדעת הרשב"ם דמהני טענת קמי דידי זבנה מינך, אף כשאין למחזיק חזקת ג"ש].

דברי הדרישה דפשטות לשון הרשב"ם היא כביאור הטור וכן משמע דביארו התוס' ברשב"ם

1. וביאר הדרישה (סי' קמ"ו סקכ"ד ד"ה והנה מפשטא) דהטור למד כן מפשטות דברי הרשב"ם דמשמע דס"ל דבכדי שלא יוציאו מהמחזיק, צריך שיהיה לו גם חזקה, וגם טענה, וכתב הדרישה דכן משמע בדברי התוס' (עי' אות ‎פה) דביארו כן בדעת הרשב"ם. [אבל הש"ך (עי' אות ‎פא) כתב דאי"ז כוונת התוס'].

# דברי הטור דכל דברי הרשב"ם הם כיון דהודה מעצמו

דברי הטור דרבינו יונה ביאר ברשב"ם דכיון דהודה מעצמו לכן מוציאין ממנו [אף בקמי דידי]

1. והוסיף הטור (סי' קמ"ו י"ג) דרבינו יונה (עי' אות ‎מח) ביאר את דברי הרשב"ם[[66]](#footnote-66) דהא דכשאין לו חזקת ג"ש מוציאין מהמחזיק אעפ"י שאין למערער עדים, הוא דוקא באופן שהמחזיק מודה שידע שהייתה הקרקע של המערער, ולא שמע כן רק מהמוכר, אבל אם לא הודה המחזיק שידע מעצמו שהייתה של המערער, וכל ידיעתו היא ממה שאמר לו המוכר, א"א להוציא ממנו, דהא המוכר נאמן מדין הפה שאסר, אך הביא הטור את דברי הרא"ש (עי' אות ‎מח) דפליג וס"ל דאף כשהמחזיק אינו יודע מעצמו שהייתה של המערער, ורק שמע כן מהמוכר, מ"מ הוא צריך להחזירה למערער.

ביאור הדרישה דלדברי הרא"ש דלא הודה מעצמו נאמן בטוען שיש לו חזקה אלא דאין לו מיגו

1. וביאר הדרישה (סי' קמ"ו סקכ"ד סוד"ה לכן נראה) דכל דברי הרשב"ם דאינו נאמן בטענת ברי או בעידי חד יומא בלא חזקה, הם רק לפי ביאור רבינו יונה (עי' אות ‎מח) ברשב"ם דאיירי שהמחזיק הודה מעצמו, שהקרקע הייתה של המערער, ושאין לו חזקת ג"ש, אבל לדעת הרא"ש (עי' אות ‎מח) דהמחזיק לא הודה מעצמו, אלא הודה רק ששמע כן מפי המוכר, כתב הדרישה דא"כ אמרינן דאם היה המוכר בא לפנינו, והיה טוען שקנה מהמערער ויש לו חזקת ג"ש, היה נאמן כיון שאין למערער עדים, וכתב הדרישה דלכן ביאר הרא"ש (עי' אות ‎נ) דהמחזיק אינו נאמן דהמיגו דלא הייתה של המערער מעולם, היא טענה גרועה, [דהמחזיק ירא לטעון אותה, ואף דמהני למוכר, לא מהני למחזיק], ולכן כל שאין למחזיק חזקת ג"ש, מוציאין ממנו.

# בי' הדרישה והביה"ל ברשב"ם דבתוך ג"א אמרינן אחוי שטרך

קושית הדרישה על ביאור הרא"ש ברשב"ם דאף בלא חזקה יהיה נאמן בברי דהוא ודאי וודאי

1. כתב הדרישה (סי' קמ"ו סקכ"ד ד"ה והנה מפשטא) דמפשטות דברי הרשב"ם (עי' אות ‎סב) משמע דבכדי שלא יוציאו מהמחזיק, צריך שיהיה לו גם חזקה, וגם טענת ברי, וכן בעידי חד יומא, מבואר ברשב"ם (עי' אות ‎כח) דצריך שיהיה לו גם חזקה, אך הקשה הדרישה (סי' קמ"ו סקכ"ד ד"ה אלא שיש) על הרשב"ם דכיון דביאר הרא"ש (עי' אות ‎מז) בדעת הרשב"ם דהא דמוציאין מיד המחזיק, הוא כיון דהוי ספק וודאי, ואין ספק מוציא מידי ודאי, א"כ אמאי אינו נאמן בטענת ברי או בעידי חד יומא, אף בלא חזקה, דהוא ודאי וודאי, דהפה של המוכר שאמר שהייתה של המערער, הוא הפה שהתיר דאמר שקנה מהמערער.

ביאור הדרישה והביה"ל דמיגו ל"מ כנגד אחוי שטרך ובתוך ג"ש ל"מ טענת ברי דאין לו שטר

1. ועי' במה שהאריכו הדרישה (סי' קמ"ו סקכ"ד ד"ה לכן נראה) והבית הלוי (ח"ג סי' ל"ו או' א' ד"ה אמנם) להוכיח דס"ל להרשב"ם דכל שידוע לנו בודאי שאין למחזיק חזקת ג"ש, אינו נאמן במיגו דלא הייתה של המערער מעולם, דאמרינן ליה אחוי שטרך, וחשיב כמיגו במקום עדים, [ואף שאין למערער עדים, מ"מ היה למחזיק לחוש שמא יביא עדים, דברי הדרישה והבית הלוי, ומה שהקשו עליהם בקה"י (סי' כ' ד"ה ולענ"ד) ובחי' רבי נחום (או' נ"ט, הובא בסימן י"א אות ק')], וכתב הדרישה (סי' קמ"ו סקכ"ד ד"ה לכן נראה) דלפי"ז מבואר דס"ל להרשב"ם דאינו נאמן בטענת ברי או בעידי חד יומא, אף בלא חזקה, דכיון שאין לו חזקה אמרינן ליה אחוי שטרך, דהא המחזיק מודה דאף למוכר לא היה חזקת ג"ש, ואמרינן ליה אחוי שטרך דקנה המוכר מהמערער, ועי' במה שביאר לפי"ז הדרישה (עי' אות ‎קח) את ביאור הרא"ש בדעת הרשב"ם, ובמה שביאר הבית הלוי (עי' אות ‎מו) בדעת הרשב"א בתוס' בזה. [אמנם הגרעק"א לקמן (לו. ד"ה מחאה בפני, שו"ת ח"ג סי' כ"ז) כתב דמסתימת כל הפוסקים לא משמע כדברי הדרישה, ומהני מיגו אף כנגד אחוי שטרך, ועיי"ש במה שהוכיח הגרעק"א כן מדברי הרי"ף לעיל (טו. מדה"ר, הובא בסימן ז' אות מ"ה) בדין שכוני גוואי דמהני מיגו, אף כשמודה המחזיק שאין לו חזקת ג"ש].

# ביאור התומים דבלי חזקה אין המיגו טוב בקמי דידי ואינו ודאי

ביאור התומים דבקמי דידי אינו נאמן בלא חזקה במיגו דלהד"ם דהוא גרוע דהמחזיק ירא לטוענו

1. במ"ש הטור (עי' אות ‎סד) דלדעת הרשב"ם (עי' אות ‎סב) הא דהמחזיק נאמן בטענת קמי דידי זבנה מינך, רק כשיש למחזיק חזקת ג"ש, ביאר התומים (סי' קמ"ו ריש סקט"ז דכשאין לו חזקה כ"מ הנאמנות שלו היא במיגו במיגו דלא הייתה של המערער מעולם, והמיגו הזה הוא מיגו גרוע, דהמחזיק ירא לטעון דלא הייתה של המערער מעולם, וכסברא דכתב הרא"ש (עי' אות ‎נ), דחושש המחזיק שמא יביא המערער עדים שהייתה שלו, דהרי המחזיק מאמין למוכר שהמוכר קנה מהמערער, ולכן לא טען המחזיק מלכתחילה דלא הייתה של המערער מעולם.

ביאור התומים דבקמי דידי בזקה נאמן במיגו דמינך זבינתה וסומך שיהיו עדים שהמוכר קנה

1. אבל כשטוען המחזיק קמי דידי זבנה מינך, ויש לו חזקת ג"ש, כתב התומים דכיון דהנאמנות שלו היא במיגו דמינך זבינתה, לכן אינו ירא לטעון את טענת המיגו, דאינו חושש שיתברר בעדים שהוא לא קנה מהמערער, וכתב התומים דהמחזיק אינו חושש מזה, דהרי כ"מ דעדים יכולים להכחישו, היינו דיעידו שלא זזה ידם מיד המערער, [כדכתב הפלפולא חריפתא (על הרא"ש סי' ז' או' י', הובא בסימן ט' הערה11)], וכיון שהוא מאמין לדברי המוכר דבאמת הוא מכר למוכר, אם יבואו עדים שלא זזה ידם מיד המערער, א"כ הם יעידו לטובתו שהמוכר קנה מהמערער, ואעפ"י שיכחישו את טענתו, דיאמרו שהוא לא קנה מהמערער, מ"מ הם יעידו שהקרקע של המוכר, וכיון דכתב הרשב"ם (ד"ה א"ל, הובא בסימן ח' אות א') דיש לו שטר מהמוכר, תעמוד הקרקע ברשותו, ולא איכפת ליה במה שתוכחש טענתו ע"י העדים, ולכן מהני לו המיגו דמינך זבינתה.

קושית התומים דטענת קמי דידי תחשב כטענת ודאי וא"כ מהני בלא חזקה דהוי ודאי וודאי

1. אך הקשה התומים (סי' קמ"ו ס"ק ט"ז ד"ה ואי קשה) דנאמר דטענת קמי דידי זבנה מינך, חשיבא כטענת ודאי ותועיל אף כשאין למחזיק חזקת ג"ש. [והיינו כדביאר הרמב"ן (עי' אות ‎צב) בדעת הרי"ף דכל שהוא טוען טענת ברי, דאומר קמי דידי זבנה מינך, דאינו ספק וודאי, אלא ודאי וודאי הוא נאמן, אף בלא חזקה, כיון שאין למערער עדים].

תירוץ התומים דכיון שהוא ירא לטעון את המיגו בלא חזקה לא חשיבא קמי דידי כטענת ודאי

1. ותירץ התומים דכיון שהוא נאמן בטענת קמי דידי זבנה מינך רק במיגו, וכשאין לו חזקת ג"ש, אין לו מיגו דלא הייתה שלך מעולם, וכסברת הרא"ש (עי' אות ‎נ) דהוא ירא לטעון את טענת המיגו, [וכיון שאין לו חזקת ג"ש אין לו מיגו דמינך זבינתה, דהא אין לו שטר מהמערער], ולכן אף לדעת הרי"ף (עי' אות ‎פט) ורבינו יונה (עי' אות ‎מח) דס"ל דאין ספק אם קנה מהמוכר מוציא מודאי דהודה שהקרקע הייתה של המערער, כשטוען קמי דידי זבנה מינך לא חשיב כודאי וודאי, אלא כספק וודאי, ולכן ס"ל להרשב"ם (עי' אות ‎סד) דכל שאין למחזיק חזקת ג"ש אינו נאמן, אך כתב התומים דזהו דוחק.

בי' הש"ך ברשב"ם דקמי דידי א"צ חזקה

# ביאור הש"ך ברשב"ם דטענת קמי דידי מהני אף בלא חזקה

ביאור הש"ך ברשב"ם דטענת קמי דידי מהני אף בלא חזקה במיגו דלהד"ם או דמינך זבינתה

1. והש"ך (סי' קמ"ו סקי"ג) דחה את דברי הטור (עי' אות ‎סד) וכתב דאף הרשב"ם מודה דכשאין למערער עדים, אף כשאין למחזיק חזקת ג"ש, הוא נאמן כשטוען המחזיק למערער קמי דידי זבנה מינך, במיגו דהיה טוען שלא הייתה של המערער מעולם, או שהיה טוען מינך זבינתה, דהוא נאמן ורק כשיש למערער עדים, נאמן המחזיק בטענת קמי דידי זבנה מינך, רק אם שיש לו חזקת ג"ש. [וכן ביאר הש"ך בדעת הרמב"ם (עי' אות ‎צט) והרי"ף (עי' אות ‎צג)].

דברי הש"ך דמשמע ברשב"ם דכשהמחזיק יודע שהמוכר קנה מהמערער הוא נאמן במיגו

1. וכתב הש"ך (סי' קמ"ו סקי"ג) דכן מוכח מהא דהקשה הרשב"ם (ד"ה א"ל, הובא בסימן ח' אות מ"ג) דאמאי אין המחזיק נאמן במיגו דמינך זבינתה, ותירץ הרשב"ם דלא מהני לו מיגו, כיון שהמחזיק עצמו אינו יודע אם המוכר קנה מהמערער, וכתב הש"ך דמשמע שאם המחזיק עצמו יודע בבירור דהמחזיק קנה מהמערער, דהיינו שטוען קמי דידי זבנה מינך, הוא נאמן במיגו. [אעפ"י דבהמשך דבריו כתב הרשב"ם (עי' אות ‎כח) דבסוגיין איירי שאין למחזיק חזקת ג"ש].

הוכחת הש"ך מדכתב הרשב"ם בחזקה דמהני קמי דידי או חד יומא ובלא חזקה השמיט קמי דידי

1. וכתב הש"ך דכן משמע מהא דכשיש למחזיק חזקת ג"ש, כתב הרשב"ם (עי' אות ‎כב) דאם טוען המחזיק קמי דידי זבנה מינך, או שיש לו עדים שהמוכר החזיק בה חד יומא נאמן, ואילו כשאין למחזיק חזקת ג"ש, כתב הרשב"ם (עי' אות ‎כח) דאף אם יש עדים שהמוכר החזיק בה חד יומא, מ"מ מוציאין מידו, והקשה הש"ך אמאי פתח הרשב"ם בתרתי וסיים בחדא, אלא כתב הש"ך דמהא דכשאין למחזיק חזקת ג"ש, לא הוסיף הרשב"ם דאף אם טען המחזיק דבפניו קנה המוכר מהמערער, לא מהני, מוכח דבכה"ג מודה הרשב"ם דנאמן, אעפ"י שאין לו חזקת ג"ש. [ועי' במה שדחה הפני שלמה (עי' הערה[[67]](#footnote-67)) את הוכחת הש"ך].

הוכחת הש"ך מהרשב"ם דבלא חזקה והמחזיק אינו יודע שקנאה אינו נאמן אבל בקמי דידי נאמן

1. והוסיף הש"ך דכן מבואר מהא דכתב הרשב"ם (עי' אות ‎כח) דכיון דבסוגיין המחזיק "אינו יודע" אם המוכר קנאה מהמערער, לא מהני לו מה שהמוכר החזיק חד יומא, כיון שהמחזיק אין לו חזקת ג"ש, וכתב הש"ך דמוכח להדיא מדברי הרשב"ם דאם המחזיק יודע שהמוכר קנה מהמערער, כגון שטען קמי דידי זבנה מינך, מהני אעפ"י שאין לו חזקת ג"ש, ועי' במ"ש התומים (עי' אות ‎פד) דאי"ז הגירסא בדברי הרשב"ם, וא"א לדייק כדברי הש"ך.

ביאור הש"ך דמ"ש הרשב"ם דקמי דידי מהני בחזקה כוונתו דבלי קמי דידי ל"מ המיגו אף בחזקה

1. וכתב הש"ך דא"כ צ"ל דמ"ש הרשב"ם (עי' אות ‎סב) דבטענת קמי דידי זבנה מינך, כשיש לו חזקת ג"ש, הוא נאמן במיגו דמינך זבינתה, כוונת הרשב"ם לומר רבותא, דכל שאינו טוען דקמי דידי זבנה מינך, אף אם יש לו חזקת ג"ש, מ"מ לא מהני לו המיגו, דהא הוא עצמו אינו יודע אם המוכר קנה מהמערער.

הוכחת הש"ך מדהאריך הרשב"ם לבאר דלא נפרש דכוונת המחזיק לקמי דידי דאי טעין כן מהני

1. והוסיף הש"ך דכן מוכח להדיא דטענת קמי דידי מהני לרשב"ם אף בלא חזקה, ממ"ש הרשב"ם (ריש ד"ה א"ל) בתחילת דבריו בביאור לשון הגמ' א"ל מפלניא זבינתא דזבנה מינך, "כלומר" דטוען המחזיק למערער שבשעת המכירה, אמר לו המוכר שהוא קנה מהמערער, וכתב הש"ך דמהא דהוצרך הרשב"ם להאריך בביאור דברי המחזיק, מבואר דכוונתו דלא נפרש דאמר המחזיק דקמי דידי זבנה מינך, דבכה"ג באמת היה המחזיק נאמן אעפ"י דבסוגיין איירי שאין למחזיק חזקת ג"ש, כדהוכיח הרשב"ם מהא דלא טען המחזיק שהחזיק שני חזקה.

הוכחת הש"ך מדכתב הרשב"ם כמה פעמים דאין למחזיק חזקה ואפ"ה בטוען ברי נאמן

1. ועוד הוסיף הש"ך דכן מוכח דהא כתב הרשב"ם כמה פעמים דאיירי שאין למחזיק חזקת ג"ש, ואפ"ה אם הוא טוען שידע בבירור, שהמוכר קנה מהמערער הוא נאמן במיגו דלא הייתה של המוכר לעולם. [כדדייק הש"ך (עי' אות ‎פג) מדברי הרשב"ם].

דברי הש"ך דכן מוכח בתוס' וברמב"ן בדעת הרשב"ם דקמי דידי מהני אף בלא חזקה

1. והוסיף הש"ך דכן נראה מדברי התוס' (עי' אות ‎פה) דביארו בדעת הרשב"ם, דמהני קמי דידי זבנה מינך, אף כשאין למחזיק חזקת ג"ש אלא דהתוס' פליגי על הרשב"ם (עי' אות ‎כח) במ"ש דכשיש עדים שדר בה המוכר חד יומא, ואין למחזיק חזקת ג"ש לא מהני, אעפ"י שאין למערער עדים שהייתה שלו, וכן נחלקו התוס' על הרשב"ם בביאור הסוגיא, [אבל הדרישה (עי' אות ‎סה) כתב דבתוס' משמע דביארו ברשב"ם כדעת הטור דאינו נאמן בטענת קמי דידי בלי חזקה], והוסיף הש"ך דכן מוכח מדברי הרמב"ן (עי' אות ‎צב) דביאר כן בדעת הרשב"ם, [דכתב בביאור דברי הרי"ף (עי' אות ‎פח) דלכו"ע מהני קמי דידי בלי חזקה], וע"ע במה שהוכיח הש"ך (עי' אות ‎קב) מדברי הרא"ש דביאר כן בדעת הרשב"ם.

הוכחת הדרישה מהרמב"ן דלרשב"ם נאמן בקמי דידי אף כשאין לו חזקת ג"ש

1. והדרישה (סי' קמ"ו סוס"ק כ"ד ד"ה ולולי פה) כתב דכן משמע מדברי הרמב"ן (עי' אות ‎צב) דכתב בביאור דברי הרי"ף דבטענת קמי דידי זבנה מינך, הכל מודים דנאמן אף כשאין לו חזקת ג"ש, ומשמע דס"ל להרמב"ן דאף הרשב"ם מודה דא"צ חזקה, ועי' במ"ש הדרישה (עי' אות ‎קו) דכן משמע מדברי הרא"ש[[68]](#footnote-68).

# דחיית התומים לביאור הש"ך ברשב"ם דקמי דידי צריך חזקה

דחיית התומים דברי"ף וברשב"ם מוכח דאיירי כשאין עדים למערער ואפ"ה צריך חזקה

1. אבל התומים (סי' קמ"ו ריש סקט"ז) דחה את דברי הש"ך (עי' אות ‎עד) וכתב דמוכח כדעת הטור (עי' אות ‎סד), דטענת קמי דידי זבנה מינך, מהני רק כשיש למחזיק חזקת ג"ש, וכתב התומים דא"א לומר דמ"ש דברי הרי"ף (עי' אות ‎פח) והרשב"ם (עי' אות ‎כח) דהא דמהני טענת קמי דידי זבנה מינך, רק כשיש למחזיק חזקת ג"ש, היינו באופן כשיש למערער עדים, דהא הרי"ף והרשב"ם ביארו את הגמ' בסוגיין, דאיירי כשאין למערער עדים שהייתה שלו, ויש רק הודאה של המחזיק דהייתה של המערער, ועוד דלא הוזכרו עדים הכא כלל, וכן הוכיח התומים (עי' אות ‎ק) מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎לב).

דחיית התומים לדיוק הש"ך ברשב"ם דכוונתו דהעדים לא יודעים שהמוכר קנה והמחזיק יודע

1. ובמה שדייק הש"ך (עי' אות ‎עז) מהא דכתב הרשב"ם (עי' אות ‎כח) דכיון דבסוגיין המחזיק "אינו יודע" אם המוכר קנאה מהמערער, דמשמע דבקמי דידי דהמחזיק יודע שהמוכר קנה מהמערער, מהני אעפ"י שאין לו חזקת ג"ש, כתב התומים (סי' קמ"ו ס"ק ט"ז ד"ה מיהו) דאפש"ל שיש ט"ס בדברי הרשב"ם וצריך לגרוס בדבריו "אינם יודעים" אם לקח אותה אם לאו, וביאר התומים דכוונת הרשב"ם לומר דהעדים שמעידים דדר בה המוכר חד יומא, אינם יודעים אם המוכר קנה מהמערער או לא, [וא"כ א"א לדייק מהרשב"ם כדדייק הש"ך דאם המחזיק טוען בודאי דהמוכר קנה מהמערער אין מוציאין ממנו], וכתב התומים דהמשך לשון הרשב"ם ג"כ משמע דאיירי בעדים. [דכתב הרשב"ם "אבל אין יודע אם לקח אותה אם לאו "אינו מועיל כלום", ומשמע דכוונתו דעדות העדים שהעידו על חד יומא, אינו מועיל כלום, ולא קאי על ידיעת המחזיק כלל].

ד' הראשונים דבקמי דידי א"צ חזקה

# דעת התוס' דבקמי דידי א"צ חזקה דנאמן במיגו דלהד"ם

דברי הטור דמבואר בתוס' דכשאין למערער עדים נאמן בקמי דידי אף בלא חזקה במיגו דלהד"ם

1. במ"ש הרשב"ם (עי' אות ‎סב) דאם החזיק בה ג"ש, וטען קמי דידי זבנה מינך, נאמן במיגו דהיה טוען שהוא עצמו קנה מהמערער, וכן במ"ש הרשב"ם (עי' אות ‎כב) דכשיש לו עדים שהמוכר החזיק בה חד יומא, נאמן, כדאיתא בגמ' לקמן (מא:), וכתבו התוס' (ריש ד"ה לאו קמודית) דאעפ"י דכן מבואר בגמ' לקמן, מ"מ בסוגיין משמע דאין למערער עדים, כיון שאמר למחזיק "לאו קא מודית", ולכן אם היה טוען המחזיק קמי דידי זבנה מינך, נאמן אעפ"י שאין לו חזקת ג"ש, במיגו דהיה טוען שלא הייתה של המערער מעולם, וכ"כ הטור (סי' קמ"ו י"ג) בשם ר"י דבקמי דידי זבנה מינך נאמן במיגו, אף כשאין לו חזקת ג"ש, [אך כתבו התוס' דכיון שהודה המחזיק שהקרקע הייתה של המערער אינו נאמן במיגו, דמיגו למפרע לא אמרינן, דברי התוס' בדין קמי דידי דר בה חד יומא, ובדין מיגו למפרע, הובאו באריכות בסימן י"א], ועי' בדברי הדרישה (עי' אות ‎סה) דכתב דמדברי התוס' משמע דביארו בדעת הרשב"ם דצריך חזקה, אבל הש"ך (עי' אות ‎פא) כתב דמשמע מדברי התוס' דביארו בדעת הרשב"ם דא"צ חזקה.

# דברי הראשונים דבקמי דידי א"צ חזקה דהפה שאסר

דברי רבינו יונה דבלא חזקה נאמן מדין פה שאסר כשטוען מינך זבינתה או קמי דידי

1. כתב רבינו יונה (ד"ה ההוא) דכשאין למחזיק חזקת ג"ש, ואין למערער עדים שהקרקע הייתה של אבותיו, והמחזיק מודה שהייתה של המערער, אם טוען המחזיק מינך זבינתה, או דטוען קמי דידי זבנה מינך, היה המחזיק נאמן מדין הפה שאסר, כיון שאין למערער עדים, וכתב רבינו יונה דכן ביאר הרי"ף (עי' אות ‎פח).

דברי הרשב"א והריטב"א דבאמר המחזיק קמי דידי זבנה נאמן מדין הפה שאסר דמינך זביתה

1. וכ"כ הרמב"ן (עי' אות ‎צב) והרשב"א (ד"ה ומיהו) והריטב"א (ד"ה ההוא) דאם אמר המחזיק קמי דידי זבנה מינך, הוא נאמן מדין הפה שאסר, דהא היה יכול לטעון למערער מינך זבינתה, והוסיף הריטב"א דכן תנן בכתובות (טו:) דבאומר של אביך הייתה ולקחתיה ממנו נאמן, וה"ה בטוען בברי שהמוכר קנה מהמערער, והוסיף הריטב"א דהכא אם היה טוען קמי דידי זבנה מינך, היה נאמן אף כשאין לו חזקת ג"ש, דהא אין למערער עדים שהייתה שלו. [וכן משמע ברשב"א].

בד' הרי"ף בטענת קמי דידי בלא חזקה

# ד' הב"י דמשמעות הרי"ף דטענת קמי דידי בלא חזקה לא מהני

דברי הרי"ף דבחזקה למחזיק או למוכר ויש עידי חד יומא או טוען קמי דידי נאמן המחזיק

1. כתב הרי"ף (ט"ו: מדה"ר) דאם יש למחזיק עדים שהמוכר דר בה חד יומא, ויש לו חזקת ג"ש, [כדכתב הרשב"ם (עי' אות ‎כב)], וכן אם טוען המחזיק קמי דידי זבנה מינך, ואומר שלמוכר היה חזקת ג"ש, או שיש למחזיק חזקת ג"ש, אין מוציאין את הקרקע מיד המחזיק, אבל אם אין לו עדים שדר בה חד יומא וחזקת ג"ש, וכן אינו טוען קמי דידי זבנה מינך והיה לו חזקת ג"ש, מוציאין את הקרקע מידו, והמחזיק יתבע את המוכר.

דברי הרי"ף דכיון שהודה המחזיק דודאי של המערער וספק שקנה המוכר אין ספק מוציא מודאי

1. וביאר הרי"ף דאעפ"י שאין למערער עדים, ורק המחזיק הודה לו שהייתה הקרקע שלו, מ"מ אינו נאמן מדין הפה שאסר, דכיון שהודה בודאי שהייתה הקרקע של המערער, ומה שאמר שהמוכר אמר לו שקנה מהמערער, הוא ספק, ואין ספק מוציא מידי ודאי, ולכן הוא צריך להחזיר את הקרקע למערער, והמחזיק יתבע את המוכר, ועי' במה שביארו הרמב"ן (הובא בסימן ח' אות כ"ח) ורבינו יונה (הובא בסימן ח' אות כ"ג) בדברי הרי"ף, וע"ע במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיט).

דברי הרמב"ן דהפשטות ברי"ף דקמי דידי מהני רק בחזקה וכ"כ העיטור והמרדכי והב"י ברי"ף

1. וכתב הרמב"ן (ד"ה ואף דברי) דבפשטות משמע מדברי הרי"ף דהמחזיק נאמן בטענת קמי דידי זבנה מינך, רק כשיש לו חזקת ג"ש, [וכדביאר הטור (עי' אות ‎סד) בדעת הרשב"ם], וכן משמע מדברי המרדכי (רמז תקכ"ג) דביארו כן בדעת הרי"ף, וכן דעת הב"י (עי' אות ‎צד), וכתב הש"ך (סי' קמ"ו סקי"ג) דכן הביא הרשב"א (ד"ה והרב בעל העיטור) בשם העיטור (או' מ' מחאה מב:, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' ת"ש) דביאר כן בדעת הרי"ף.

ביאור החי' אנשי שם ברי"ף דבלא חזקה ירא המחזיק לטעון להד"ם ול"מ מיגו אף שהוא ודאי

1. וביאר המהר"ן שפירא [בעל המגלה עמוקות] בחי' אנשי שם (טו: מדה"ר או' א', מהדו' עוז והדר או' י') דס"ל להרי"ף דכשאין לו חזקת ג"ש, אינו נאמן בטענת ברי דקמי דידי זבנה מינך, אעפ"י דהוא ודאי וודאי, מ"מ אינו נאמן במיגו דלא הייתה של המערער מעולם, דהוא ירא לטעון כן, שמא יביא עדים שהייתה שלו, [כדכתב הרא"ש (עי' אות ‎נ)], אבל כשהוא טוען מינך זבינתה, ביאר המהר"ן שפירא דהוא נאמן אף במיגו דלא הייתה שלך מעולם, כיון שאף הטענה דמינך זבינתה אינה טענה טובה כ"כ, דאין לו עדים או ראיה שקנה ממנו, משא"כ כשטוען דקמי דידי זבנה מינך, והוא קנה מהמוכר, דהיא טענה טובה, כדביאר הרשב"ם (ד"ה א"ל, הובא בסימן ח' אות א') דיש לו שטר מכר מהמוכר.

# ביאור הרמב"ן ברי"ף דבקמי דידי נאמן אף בלא חזקה

דברי הרמב"ן דקמי דידי הוי ודאי וודאי וא"צ חזקה וכוונת הרי"ף דכשיש עידי מר"ק צריך חזקה

1. אך דחה הרמב"ן (ד"ה ואף דברי) דכיון דבסוגיין איירי שאין לו חזקה, כיון שלא טען כן המחזיק, [כדביאר הרמב"ן בשם הרי"ף (הובא בסימן ח' אות כ"ח)], ואפ"ה הא דאין המחזיק נאמן הוא רק כיון דאין ספק מוציא מידי ודאי, וכדביאר הרי"ף (עי' אות ‎פט) א"כ מוכח דכל שהוא טוען טענת ברי, דאומר קמי דידי זבנה מינך, דאינו ספק וודאי, אלא ודאי וודאי הוא נאמן, [ועי' בדברי חי' אנשי שם (עי' אות ‎צא) והתומים (עי' אות ‎צה)], אלא ביאר הרמב"ן דמ"ש הרי"ף (עי' אות ‎פח) שיש למחזיק חזקת ג"ש, היינו באופן שאינו מודה למערער, דקאי הרי"ף על תחילת דבריו דאיירי באופן שיש עדים למערער.

דברי הש"ך דדוחק לומר דכוונת הרי"ף דלב"ד יש ספק אף כשהמחזיק טוען טענת ודאי

1. וכתב הש"ך (סי' קמ"ו סקי"ג) דמוכח כביאור הרמב"ן (עי' אות ‎צב) בדברי הרי"ף (עי' אות ‎פט) דכתב דאינו נאמן כיון דאין ספק מוציא מידי ודאי, ומבואר דאם ברור למחזיק שהמוכר קנה מהמערער, הוא נאמן במיגו, דהא דוחק לומר דכוונת הרי"ף דאין ספק מוציא מידי ודאי היינו שיש לב"ד ספק אם המוכר אמר למחזיק שקנה מהמערער, דאין כל נ"מ אי אמר לו כן או לא, דהא המחזיק טוען בטענת ברי וככל מיגו הוא כשאנו מסופקים והוא טוען טענת ברי ונאמן במיגו דלא היה מודה כלל, וכתב הש"ך דכן מוכח ברא"ש (עי' אות ‎קב) ובתוס' (עי' אות ‎פה) ובהג' אשר"י (עי' אות ‎מה), וכתב הש"ך דכן הביא הרשב"א (ד"ה והרב בעל העיטור) בשם העיטור (או' מ' מחאה מב:, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' ת"ש) [אך כתב הש"ך דהעיטור ביאר בדעת הרי"ף כדעת הב"י (עי' אות ‎צד), ולא כדביאר הרמב"ן, ולכן הקשה העיטור על הרי"ף].

דברי הב"י דמשמע ברי"ף וברמב"ם דלא כרמב"ן ואף בהודה המחזיק מהני קמי דידי רק בחזקה

1. אבל הב"י (סי' קמ"ו י"ג ד"ה ודע) כתב דבדברי הרי"ף (עי' אות ‎פח) לא משמע כביאור הרמב"ן (עי' אות ‎צב), אלא דאף שאין עדים למערער, ורק המחזיק הודה לו, מ"מ לא מהני טענת קמי דידי זבנה מינך, כשאין למחזיק חזקת ג"ש, [וכדביאר הטור (עי' אות ‎סד) בדעת הרשב"ם], וכתב הב"י דכן משמע ברמב"ם (עי' אות ‎לב) ולא משמע כרמב"ן.

דברי התומים דלהרי"ף קמי דידי לא חשיב כודאי וודאי כיון שהוא נאמן רק במיגו

1. ובמ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎צב) קמי דידי זבנה מינך, דאינו ספק וודאי, אלא ודאי וודאי, ולדעת הרי"ף (עי' אות ‎פט) המחזיק נאמן, כתב התומים (סי' קמ"ו ס"ק ט"ז ד"ה ואי קשה) דאפש"ל דלדעת הרי"ף ורבינו יונה טענת קמי דידי זבנה מינך, לא חשיבא כטענת ודאי, כיון שהוא נאמן בטענה זו רק במיגו, ולא חשיב כודאי וודאי, אלא כספק וודאי, וא"כ אף בזה ס"ל להרי"ף (עי' אות ‎פט) דאין ספק מוציא מידי ודאי, אך כתב התומים דזהו דוחק.

פלוגתת הב"י והש"ך ברמב"ם בקמי דידי

# ביאור הב"י והלח"מ ברמב"ם דבקמי דידי נאמן רק בחזקה

דברי הטור דלהרמב"ם מהני קמי דידי בלא חזקה ודברי הב"י דהוא ט"ס ולהרמב"ם צריך חזקה

1. כתב הטור (סי' קמ"ו י"ג) דהרמב"ם (עי' אות ‎לב) ס"ל כדעת ר"י (עי' אות ‎פה) דקמי דידי זבנה מינך נאמן, אף כשאין לו חזקת ג"ש, במיגו דהיה טוען שלא הייתה של המערער מעולם, כיון שאין למערער עדים שהייתה הקרקע שלו, וכתב הב"י (סי' קמ"ו י"ג ד"ה ודע) דמ"ש הטור דדעת הרמב"ם כתוס' הוא ט"ס, וצריך לגרוס בדברי הטור דדעת הרמב"ן (עי' אות ‎צב) כתוס', דהא ס"ל להרמב"ם (עי' אות ‎לב) כדביאר הטור (עי' אות ‎סד) בדעת הרשב"ם דדוקא כשיש לו חזקת ג"ש, אין מוציאין מידו.

קושית הלח"מ דאמאי להרמב"ם אינו נאמן בקמי דידי בלא חזקה כיון שיש לו חזקה עם טענה

1. וכ"כ הלח"מ (טו"נ פי"ד הי"ד) והדרישה (סי' קמ"ו סוס"ק כ"ד סוד"ה ולולי פה) דמבואר מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎לב) דאם טען המחזיק המחזיק למערער קמי דידי זבנה מינך, מעמידים את הקרקע ביד המחזיק, רק כשיש לו חזקת ג"ש, אך הקשה הלח"מ דהא כיון שיש לו חזקה עם טענה, והיה יכול לטעון למערער שקנה ממנו, והרי אף כשאין לו חזקה היה נאמן במיגו דלא הייתה שלך מעולם.

תירוץ המחנ"א דהמחזיק אינו נאמן בקמי דידי בלא חזקה במיגו דלהד"ם דירא לטוענו

1. ותירץ המחנ"א (על הרמב"ם טו"נ פי"ד הי"ד, נד' בסוף המחנ"א, ובספר הליקוטים על הרמב"ם מהדו' פרנקל) דלא מהני מיגו דלא הייתה שלך מעולם, כדביאר הרא"ש (עי' אות ‎נ) דהמחזיק ירא לטעון את המיגו, וכ"כ בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קכד). [וכן ביאר התומים (עי' אות ‎ע) בדעת הרשב"ם].

# ביאור הש"ך ברמב"ם דכשאין עידי מר"ק א"צ חזקה בקמי דידי

ביאור הש"ך ברמב"ם דבקמי דידי נאמן במיגו דלהד"ם ורק כשיש עדים למערער צריך חזקה

1. אבל הש"ך (סי' קמ"ו סקי"ג) דחה את דברי הב"י (עי' אות ‎צו) דאין כל טעם לומר, דאף כשאין למערער עדים, אינו נאמן בטענת קמי דידי זבנה מינך, כשאין לו חזקת ג"ש, אלא ביאר הש"ך דהא דכתב הרמב"ם (עי' אות ‎לב) דהוא נאמן רק כשיש לו חזקת ג"ש, היינו דוקא כשיש למערער עדים שהוא המרא קמא, אבל כשאין למערער עדים, אף כשאין למחזיק חזקת ג"ש, הוא נאמן במיגו דהיה טוען שלא הייתה של המערער מעולם, או שהיה טוען מינך זבינתה. [וכדביאר הש"ך ברשב"ם (עי' אות ‎עד) וברי"ף (עי' אות ‎צג), ועי' במה שהוצרך הש"ך (עי' אות ‎לה) לדחוק לפי"ז בדברי המ"מ (עי' אות ‎לג)].

דחיית התומים לביאור הש"ך דברמב"ם מוכח דאיירי כשאין עדים למערער ואפ"ה צריך חזקה

1. ודחה התומים (סי' קמ"ו ריש סקט"ז) את דברי הש"ך (עי' אות ‎צט) דהא מוכח מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎לב) דא"א לומר דהא דמהני טענת קמי דידי זבנה מינך, רק כשיש למחזיק חזקת ג"ש, היינו באופן כשיש למערער עדים, דהא כתב הרמב"ם דכיון שהודה המחזיק שהייתה של המערער מוציאין מידו, ומבואר דאיירי באופן שאין עדים למערער, וע"ז כתב הרמב"ם דאף שאמר קמי דידי זבנה, מעמידים את הקרקע ביד המחזיק, וכן הוכיח התומים (עי' אות ‎פג) מדברי הרשב"ם והרי"ף.

בד' הרא"ש בקמי דידי בלא חזקה

# ביאור הב"ח ברא"ש דבלא חזקה ל"מ עידי חד יומא וקמי דידי

ביאור הב"ח ברא"ש דכיון דאין לו מיגו לא נאמן שהמוכר קנאה אף בעידי חד יומא ובקמי דידי

1. במ"ש הרא"ש (עי' אות ‎נ) דהמחזיק ירא לטעון שלא הייתה של המערער מעולם, שמא יביא המערער עדים שהייתה שלו, ביאר הב"ח (סי' קמ"ו סוס"ק כ"ד) דכיון שאין לו מיגו, ממילא אינו נאמן בטענתו שקנה מהמוכר שקנה מהמערער, וכיון שאין עדים שהמוכר קנה מהמערער מוציאין ממנו, אף כשיש למחזיק עדים דהמוכר דר חד יומא, וכן כשטוען קמי דידי זבנה מינך, אינו נאמן כיון שאין לו חזקת ג"ש, ועי' במה שדחה הש"ך (סי' קמ"ו ריש סקי"ג בסוגריים ד"ה ואין לך) את דברי הב"ח דבטענת ברי ודאי דנאמן במיגו.

# הוכחת הש"ך מהרא"ש דאף לרשב"ם בקמי דידי צריך חזקה

דברי הש"ך דמוכח ברא"ש דכוונתו לבאר בדעת הרשב"ם דקמי דידי מהני אף בלא חזקה

1. כתב הש"ך (סי' קמ"ו סקי"ג) דמדברי הרא"ש (עי' אות ‎מז) מוכח להדיא דביאר בדעת הרשב"ם, דבקמי דידי נאמן אף כשאיןלמחזיק חזקת ג"ש, מדכתב הרא"ש דבטוען קמי דידי זבנה מינך, נאמן מדין הפה שאסר, כיון שאין למערער עדים, וכתב הש"ך דמשמע ברא"ש דביאר כן בכוונת הרשב"ם, מדכתב בסוף דבריו דכן פירש הרשב"ם, וכיון דבסוגיין איירי שאין למחזיק חזקת ג"ש, א"כ כוונת הרא"ש לומר דקמי דידי מהני בלא חזקה, ועוד דאי איירי כשיש למחזיק חזקת ג"ש, אמאי הוצרך הרא"ש לומר דהמחזיק נאמן כיון שאין למערער עדים שהייתה שלו, הא אף אם היה למערער עדים, הוא נאמן בחזקה עם מיגו דמינך זבינתה, וכתב הש"ך דא"כ קשה על הטור (עי' אות ‎סד) היאך ביאר בדעת הרשב"ם דנאמן רק כשיש לו חזקת ג"ש.

קושית הש"ך על הטור דאף אי הרא"ש לא ביאר כן ברשב"ם מ"מ זו דעת הרא"ש ודלא כטור

1. וכתב הש"ך דאף אם נאמר דכוונת הרא"ש לומר דכן פירש הרשב"ם, רק על סוף דבריו, ולא על תחילת דבריו, עדיין יש להקשות דהאיך כתב הטור (עי' אות ‎סד) במסקנת דבריו דדעת הרשב"ם דאינו נאמן כשטוען קמי דידי זבנה מינך, כשאין לו חזקת ג"ש, הא הרא"ש ודאי פליג ע"ז וס"ל דאף בלא חזקה נאמן, [וכתב הש"ך דמ"ש הרא"ש (עי' אות ‎נ) שאי"ז מיגו טוב, כוונתו רק כשהמחזיק עצמו אינו יודע אם המוכר קנה מהמערער, ולא כשטוען טענת ברי], והוסיף הש"ך להקשות על הטור, דמשמע בדברי הטור דאף הרא"ש מודה למה שביאר הטור בדעת הרשב"ם.

# ביאור התומים דלמסקנת הרא"ש ברשב"ם אין מיגו וצריך חזקה

ביאור התומים דביאור הרא"ש ברשב"ם הוא לפי קושיתו אבל למסקנתו דאין מיגו צריך חזקה

1. ותירץ התומים (סי' קמ"ו ס"ק ט"ז ד"ה מיהו) את קושית הש"ך (עי' אות ‎קב) על הטור (עי' אות ‎סד) דצ"ל דהטור ביאר דמ"ש הרא"ש (עי' אות ‎מז) כן בדעת הרשב"ם, היינו לפי מה שהבין הרא"ש בתחילת דבריו דלהרשב"ם מוציאין מהמחזיק אף שיש לו מיגו, כיון דאין ספק מוציא מידי ודאי, אבל למסקנת הרא"ש (עי' אות ‎נ) דאין למחזיק מיגו, א"כ אף בדעת הרשב"ם, ביאר הרא"ש דאין לו מיגו דלא הייתה שלך מעולם, וממילא כשאין לו חזקת ג"ש, אינו נאמן בטענת קמי דידי זבנה מינך, במיגו דלא הייתה שלך מעולם, וכתב התומים דכן משמע מדברי הרשב"ם (ד"ה א"ל, הובא בסימן ח' אות מ"ג) דכתב דכשיש למחזיק חזקת ג"ש, שייך רק מיגו דמינך זבינתה, ולא כתב הרשב"ם דשייך מיגו דלא הייתה שלך מעולם.

# ביאור הדרישה ברא"ש דבקמי דידי סגי בטענת חזקה וא"צ עדים

דברי הדרישה דמוכח ברא"ש דנאמן בקמי דידי אף כשאין לו חזקה כיון שאין למערער עדים

1. כתב הדרישה (סי' קמ"ו סוס"ק כ"ד ד"ה ובזה נתיישבו גם) דמשמע מדברי הרא"ש (עי' אות ‎מז) דבטוען קמי דידי זבנה מינך נאמן אף כשאין לו חזקת ג"ש, כיון דביאר הרא"ש דבסוגיין איירי כשאין למחזיק חזקת ג"ש, והוסיף הדרישה דמדכתב הרא"ש דהוא נאמן בטענת קמי דידי מדין הפה שאסר, כיון שאין למערער עדים, ג"כ משמע דאין למחזיק חזקת ג"ש, דהא אי יש לו חזקת ג"ש נאמן המחזיק, אף כשיש למערער עדים, דהא הוא טוען קמי דידי זבנה מינך.

קושית הדרישה דמוכח ברא"ש דאף לרשב"ם א"צ חזקה בקמי דידי ודלא כביאור הטור ברשב"ם

1. אך הקשה הדרישה דא"כ היאך כתב הרא"ש (עי' אות ‎מז) בסוף דבריו דכן פירש הרשב"ם, הא לדעת הרשב"ם ביאר הטור (עי' אות ‎סד) דהוא נאמן בטענת קמי דידי זבנה מינך, רק כשיש לו חזקת ג"ש, ועוד הקשה הדרישה דכיון דהרא"ש הביא את דברי הרשב"ם, אמאי לא הביא גם את דבריו דצריך גם חזקה וגם טענת ברי, אלא כתב הדרישה (סי' קמ"ו סוס"ק כ"ד ד"ה ולולי פה) דמשמע דביאר להרא"ש בדעת הרשב"ם דהוא נאמן בטענת קמי דידי זבנה מינך אף כשאין לו חזקת ג"ש, [וכדעת הש"ך (עי' אות ‎עד)], ועי' במ"ש הדרישה (עי' אות ‎פב) דכן משמע מדברי הרא"ש.

דברי הדרישה דצ"ל דרק כשהודה המחזיק מעצמו ס"ל לרשב"ם דצריך חזקה בקמי דידי

1. וכתב הדרישה דא"כ צ"ל דמ"ש הרשב"ם (עי' אות ‎סב) שצריך גם חזקה היינו דוקא באופן שהמחזיק הודה בעצמו שיודע דהקרקע הייתה של המערער, ולא רק שמע כן מפי המוכר, אבל כששמע כן רק מפי המוכר, א"כ אף שראה שהמוכר קנה מהמערער, אי"ז נחשב שמודה בעצמו, אלא הודאתו היא רק מפי המוכר, ובכה"ג סגי שטוען קמי דידי זבנה מינך, וא"צ גם חזקת ג"ש.

דברי הדרישה דהרא"ש ביאר ברשב"ם דבקמי דידי סגי דטוען המחזיק שיש לו חזקה בלי עדים

1. אך כתב הדרישה דכיון דהטור (עי' אות ‎סד) והתוס' (עי' אות ‎סה) ס"ל דלרשב"ם צריך גם טענת קמי דידי וגם חזקת ג"ש, א"כ צ"ל דאף הרא"ש ביאר כן בדעת הרשב"ם, וביאר הדרישה דאפש"ל דלרשב"ם א"צ שיהיה לו עדים על חזקת ג"ש, וסגי שהמחזיק טוען שיש לו חזקת ג"ש, דכשמודה דאין לו חזקת ג"ש, הוא כמיגו במקום עדים, כדביאר הדרישה (עי' אות ‎סט) דאמרינן ליה אחוי שטרך, ולכן כתב הרא"ש (עי' אות ‎מז) דלרשב"ם כשטוען מינך זבינתה, או כשטוען קמי דידי זבנה מינך נאמן כיון שאין למערער עדים, דהא אם היה למערער עדים, לא היה המחזיק נאמן עד שיביא עדים שיש לו חזקת ג"ש, והוסיף הדרישה דאעפ"י שהרשב"ם הרשב"ם (ריש ד"ה א"ל, הובא בסימן ח' אות א') הוכיח דאין למחזיק חזקת ג"ש, מהא דלא טען כן המחזיק, מ"מ מהא דהרא"ש לא הביא את דברי הרשב"ם הללו, א"כ מוכח דס"ל להרא"ש דאי"ז הוכחה.



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

בעיקר דין עידי חד יומא כשיש חזקה

# דברי הקה"י דבלא חד יומא יש הוכחה הפוכה מהטענינן

קושית הקה"י על הקצוה"ח דבתוס' לקמן משמע דרק כשיש הוכחה הפוכה מהטענה לא טענינן

1. במה שביאר הקצוה"ח (עי' אות ‎יז) דהא דמהני דר בה חד יומא, הוא כיון שיש אומדנא במקצת דהמוכר קנה מהמערער, ובכה"ג טענינן ללוקח, הקשה הקה"י (סי' כ"א ד"ה והנראה בזה) דהתוס' לקמן (ע. ד"ה מ"ד) כתבו דטענה דלא שכיחא אין בה דין טענינן, ולכן לא טענינן נאנסו, ומשמע דכל טענה שיכולה להיות יש בה דין טענינן, ורק בטענת נאנסו שיש הוכחה להיפך מהטענה, דהסתמא היא שלא היה אונס אין דין טענינן, אבל לא מצינו שצריך אומדנא בכדי שיהיה דין טענינן.

ביאור הקצוה"ח דבחד יומא בלא עדים חשיב שיש הוכחה שלא קנאה מדלא ראוהו דדר בה

1. אלא ביאר הקה"י (סי' כ"א ד"ה ולזאת) דהא דצריך עדים שהמוכר דר בה חד יומא, הוא כיון דכל שלא דר בה, חשיב שיש הוכחה הפוכה, שלא קנאה המוכר מהמערער, דהוא דבר מפורסם כשבעלים חדש נכנס לדור, ולכן אמרינן דכל שאין עדים על חד יומא, מסתמא לא דר בה כלום, ולכן אין בכה"ג דין טענינן, ועיי"ש במ"ש הקה"י דכן משמע בגמ' לקמן (מא:).

# ביאורי שיעורי רבי אלחנן בחזקת המחזיק ע"י החד יומא

הבי' הא' בגרא"ו דבעידי חד יומא יש למוכר שייכות לקרקע ועי"ז מהני חזקת המחזיק

1. וע"ע בשיעורי רבי אלחנן (סי' י"ד או' א' ד"ה והא דבעינן) דהביא את דברי המהרי"ט (עי' אות ‎יב) והקצוה"ח (עי' אות ‎יז) בטעם עידי חד יומא, וכתב בשיעורי רבי אלחנן דאפשר לבאר עוד דע"י עידי חד יומא, יש למוכר שייכות לקרקע, ועי"ז מהני החזקת ג"ש שיש למחזיק, אבל בלא דר בה המוכר חד יומא, אין לו שם מוכר כלל, ולא מהני חזקת הג"ש של המחזיק, דנראה שמכר לו בית שאינו שלו.

הבי' הב' בגרא"ו דחד יומא הוא כחזקת מטלטלין וע"י הג"ש של המחזיק אין טענת אחוי שטרך

1. ועוד ביאר בשיעורי רבי אלחנן (סי' י"ד או' ב' ד"ה והשתא) דבעיקר דין חזקת קרקעות, מהני חזקה כמו בחזקת מטלטלין, דחזקה מה שתחת ידו של אדם שלו הוא, דאחזוקי אינשי בגנבי לא מחזקינן, אלא דבקרקע בתוך ג"ש יש טענת אחוי שטרך, וא"כ בעידי חד יומא, כשיש למחזיק חזקת ג"ש, א"א לטעון לו אחוי שטרך, וממילא מהני החד יומא של המוכר כמו דמהני חזקה במטלטלין, ועיי"ש במה שהוסיף לבאר עוד בשיעורי רבי אלחנן, בטעם עידי חד יומא.

בד' הרשב"ם דאין טענינן בלא דררא

# ביאור רבי ראובן ברשב"ם דבלא חזקה אין דררא ולא טענינן

ביאור רבי ראובן ברשב"ם דטענינן הוא רק כשיש דררא לב"ד ובלא חזקה אין דררא

1. במ"ש הרשב"ם (עי' אות ‎כח) דלא מהני דר בה חד יומא בלא חזקה, כתב בחי' רבי ראובן (סי' י"ב ד"ה והא דס"ל) דאעפ"י שיש לו מיגו, מ"מ ס"ל להרשב"ם דדין טענינן הוא רק כשיש לב"ד דררא וספק, האם הדין הוא כלוקח או היורש, אבל במקום שאין כל ספק אין דין טענינן, [עיי"ש במה שהוכיח כן בחי' רבי ראובן מדברי הבעה"מ לקמן (לז. מדה"ר ד"ה נימא)], וא"כ כל שאין למחזיק חזקת ג"ש אין כל ספק לב"ד, ואעפ"י שאם המחזיק היה טוען טענת ברי דמינך זבינתה במיגו דלא הייתה שלך מעולם, אנן לא טענינן להו, כיון שאין לנו כל דררא וספק, דהמערער הוא המוחזק, וכתב בחי' רבי ראובן דזהו הביאור גם בדעת ההג' אשר"י (עי' אות ‎מה).

ביאור הגרנ"פ ברשב"ם בגדר הפה שאסר

# קושיות הגרנ"פ על הרשב"ם דל"מ מיגו דלהד"ם

קו' הגרנ"פ על הרשב"ם דאמאי כ' מיגו דמינך זבינתה ול"מ חד יומא בלא חזקה במיגו דלהד"ם

1. במה שביאר הטור (עי' אות ‎סד) הרשב"ם (עי' אות ‎סב) דטענת קמי דידי מהני רק כשיש לו חזקת ג"ש, הקשה בחי' רבי נחום (או' נ"ט ד"ה עוד כתב) דאמאי ס"ל להרשב"ם דלא מהני טענת ברי, במיגו דהיה טוען דלא הייתה שלך מעולם, והוסיף בחי' רבי נחום דהרשב"ם (ד"ה א"ל, הובא בסימן ח' אות מ"ג) באמת כתב דהמיגו הוא דמינך זבינתה, וטענה זו יכול לטעון רק כשיש לו חזקת ג"ש, אך זה גופא קשה דהוא נאמן אף במיגו דלא הייתה של המערער מעולם.

קו' הגרנ"פ דהש"ך הוכיח מהמשך הרשב"ם דא"צ חזקה ולהטור הוא סתירא לתחילת הרשב"ם

1. ועוד הקשה בחי' רבי נחום דיש סתירה בדברי הרשב"ם ממ"ש הרשב"ם בהמשך דבריו, דהכא שאין חזקת ג"ש, אף כשיש עדים דדר חד יומא, אבל המחזיק אינו יודע אם קנה מהמערער, לא מהני כיון שאין לו חזקת ג"ש, וכתב בחי' רבי נחום דמדברי הרשב"ם הללו הוכיח הש"ך (עי' אות ‎עד) דבקמי דידי הוא נאמן אף כשאין לו חזקת ג"ש, במיגו דלא הייתה של המערער מעלם, וא"כ לביאור הטור (עי' אות ‎סד) ברשב"ם דרק בחזקת ג"ש מהני טענת ברי, קשה דדברי הרשב"ם הללו סותרים למה שביאר הטור ברשב"ם.

קושית הגרנ"פ דמשמע ברשב"ם דאף במינך זבינת צריך חזקה ואינו נאמן במיגו דלהד"ם

1. ועוד הקשה בחי' רבי נחום (או' נ"ט ד"ה עוד יל"ע) דממ"ש הרשב"ם (ד"ה זיל) דטוען המערער שאף אם היית טוען שקנית ממני, מ"מ אין לך לא שטר ולא חזקה, משמע דאף כשטוען למערער מינך זבינתה, הוא נאמן רק כשיש לו חזקת ג"ש, והא כיון שאין למערער עדים א"כ אמאי אין המחזיק נאמן במיגו דלא הייתה שלך מעולם, ועיי"ש במה שהאריך בחי' רבי נחום נחום (או' נ"ט ד"ה אמנם מלשון, הובא בסימן י"א אות ק') דלא משמע ברשב"ם כדברי הדרישה והבית הלוי (עי' אות ‎סט), דלרשב"ם לא מהני מיגו בתוך ג"ש, כיון דאמרינן ליה אחוי שטרך.

# ביאור הגרנ"פ בגדר הפה שאסר לרשב"ם ולרי"ף

ביאור הגרנ"פ ברשב"ם דבלא חזקה אינו נעשה מוחזק בטענתו ול"מ בזה הפה שאסר

1. וביאר בחי' רבי נחום (או' נ"ט ד"ה וע"כ נראה) דהא דלדעת הרשב"ם (עי' אות ‎כח) לא מהני עידי חד יומא, ולדעת הטור (עי' אות ‎סד) ברשב"ם לא מהני טענת קמי דידי זבנה, כשאין למחזיק חזקת ג"ש, הוא כיון דס"ל להרשב"ם דכ"מ דמהני הפה שאסר, הוא במקום שאינו אוסר יותר ממה שהוא מתיר, וכגון בשדה זו של אביך הייתה ולקחתיה ממנו, דהוא אוסר במה שאומר שהמערער הוא המרא קמא, והקרקע הייתה בחזקת המרא קמא, והוא מתיר במה שאומר שעכשיו הקרקע בחזקתו, ואינה בחזקת המרא קמא, אבל במקום שאף לפי טענתו אין הקרקע עכשיו בחזקת המחזיק, א"כ הוא אסר במה שאמר שהקרקע הייתה בחזקת המערער, ולא התיר את מה שאסר, דאף לדבריו הקרקע עדיין בחזקת המרא קמא, ואינה בחזקת המחזיק, דהא אין לו חזקת ג"ש, ובכה"ג לא שייך לומר הפה שאסר, דהא לא התיר את מה שאסר. [ועיי"ש דציין למה שביאר כן בחי' רבי נחום לעיל (או' נ"ד ד"ה וע"כ נראה, הובא בסימן ז' אות קל"ב) בדעת הי"מ ברי"ף בפי' הא' לעיל (כט:, טו. מדה"ר, הובא בסימן ז' אות מ"א)].

דברי הגרנ"פ דכן מוכח ברשב"ם דאחר שהודה המחזיק נחשב המערער למוחזק יותר מהמחזיק

1. וכתב בחי' רבי נחום דכן מוכח בדברי הרשב"ם (ד"ה זיל, הובא בסימן ח' אות ה') דכתב דטוען המערער למחזיק שיצא מהקרקע דלאו בע"ד דידי את, דהמערער מוחזק בקרקע יותר מהמחזיק, כיון שלמחזיק אין חזקת ג"ש, והיינו דכל שאין למחזיק חזקת ג"ש, ממילא הוא מודה דהמרא קמא עדיין מוחזק, ולכן טוען לו המחזיק שיצא מהקרקע.

קושית הגרנ"פ על הרי"ף דאף בלא דאין ספק מוציא מודאי ל"מ המיגו דהא הוא טוען שמא

1. והוסיף בחי' רבי נחום (או' ס"א) דכן מבואר בדברי הרי"ף (עי' אות ‎פט) דכתב דהמחזיק אינו נאמן מדין הפה שאסר, כיון דאין ספק מוציא מידי ודאי, ולכאו' לא היה להרי"ף להוסיף כן, דהא פשיטא דאינו נאמן במיגו בטענת שמא, דאף אם נאמין לדבריו, מ"מ הוא עצמו אינו יודע אם המוכר קנה מהמערער.

ביאור הגרנ"פ ברי"ף דהו"א דנאמן בפה שאסר אף בשמא וקמ"ל דאין ספק מוציא מידי ודאי

1. אלא כתב בחי' רבי נחום דמוכח דכוונת הרי"ף לומר דאעפ"י דמיגו לא מהני, מ"מ בדין הפה שאסר אפש"ל דנאמן, כיון דחשיב שלא הודה, כיון שיש למחזיק צד שהמוכר קנה מהמערער, א"כ לאותו הצד לא הודה המחזיק למערער, ולכן הוצרך הרי"ף להוסיף דאינו נאמן כיון שאין ספק מוציא מידי ודאי, דהיינו דכיון שבהודאתו הוא אסר בודאי, דהקרקע הייתה של המערער, והתיר בספק שמא המוכר קנה מהמערער, לכן אין ספק מוציא מידי ודאי.

# ביאור הגרנ"פ ברי"ף וברמב"ם דרק בקמי דידי ל"מ מיגו כרא"ש

קושית הגרנ"פ על הרמב"ם והטור ברשב"ם דאמאי בקמי דידי אינו נאמן מדין הפה שאסר

1. במ"ש הלח"מ (עי' אות ‎צז) דמבואר מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎לב) דכשאין למחזיק חזקת ג"ש, אינו נאמן בטענת קמי דידי, וכן על דברי הטור (עי' אות ‎סד) דכ"כ בדעת הרשב"ם, הקשה בחי' רבי נחום (או' ס' ד"ה עוד יל"ע) דהרי כתבו הרמב"ם (טו"נ פי"א ה"א, הובא בסימן ו' אות ס') והטור (סי' ק"מ א') דכל שאין עדים למרא קמא, נאמן המחזיק בטענת מינך זבינתה, אעפ"י דהוא מודה שהייתה של המרא קמא, ובפשטות משמע דס"ל דהמחזיק נאמן מדין הפה שאסר, וא"כ אמאי אינו נאמן בטענת קמי דידי זבנה מדין הפה שאסר.

קושית הגרנ"פ דברי"ף בשכוני גוואי מוכח דמהני הפה שאסר בתוך ג"ש והכא לעיטור ברי"ף ל"מ

1. וכן הקשה בחי' רבי נחום על ביאור העיטור (עי' אות ‎צ) ברי"ף דכשאין למחזיק חזקת ג"ש, אינו נאמן בטענת קמי דידי, ואילו בגמ' לעיל (כט:) בדין שכוני גוואי, הביא הרי"ף בפי' הא' (טו. מדה"ר, הובא בסימן ז' אות מ"ב) בשם י"מ דכל שאין למחזיק חזקת ג"ש, אינו נאמן מדין הפה שאסר, והקשה הרי"ף בפי' הא' (טו. מדה"ר, הובא בסימן ז' אות מ"ה) על דעת הי"מ דמוכח בגמ' בכתובות (יז:) דהמחזיק נאמן מדין הפה שאסר, אף כשלא החזיק ג"ש, והקשה בחי' רבי נחום דלביאור העיטור ברי"ף בסוגיין מבואר דבתוך ג"ש, אינו נאמן מדין הפה שאסר.

ביאור הגרנ"פ ברי"ף וברמב"ם וברשב"ם דבקמי דידי ל"מ הפה שאסר אבל במינך זבינתה מהני

1. אלא ביאר בחי' רבי נחום (או' ס' ד"ה ואשר) דדוקא בטענת קמי דידי זבנה מינך, ס"ל להרי"ף והרמב"ם ולטור בדעת הרשב"ם דאינו נאמן מדין הפה שאסר, בלא חזקה, אבל בטענת מינך זבינתה, הוא נאמן מדין הפה שאסר אף בלא חזקה.

ביאור הגרנ"פ ברי"ף וברמב"ם דס"ל כרא"ש דאין למחזיק מיגו דלהד"ם ובמינך זבינתה יש מיגו

1. וכתב בחי' רבי נחום דבדעת הרי"ף והרמב"ם אפש"ל דס"ל כביאור הרא"ש (עי' אות ‎נ) דרק במקום שהמחזיק אומר שקנה מהמוכר שא"ל שהוא קנה מהמערער, הוא ירא לטעון דלא הייתה של המערער מעולם, ולכן אינו נאמן במיגו, אבל במקום שטוען מינך זבינתה, יש לו מיגו, [וכן ביאר המחנ"א (עי' אות ‎צח) ברמב"ם], אבל בדברי הטור בדעת הרשב"ם, כתב בחי' רבי נחום דא"א לומר כן, עיי"ש בדבריו.

# ביאור הגרנ"פ דבקמי דידי ל"מ הפה שאסר דלא יהיה מר"ק

תי' שיעורי הגרנ"פ דבמינך זבינתה אין המערער נעשה למוחזק כיון שיש למחזיק הפה שאסר

1. ועוד תירץ בשיעורי רבי נחום (סי' י"ח או' ב' ד"ה ומעתה) דבטענת מינך זבינתה, כל שאין למערער עדים, אינו נחשב למרא קמא, אף שהמחזיק הודה לו, מ"מ כיון שכל המוחזקות של המערער היא לפי הודאת המחזיק, וכיון שטוען המחזיק שהוא קנה מהמערער, ולטענתו אין המערער מוחזק עכשיו בקרקע, ממילא לא מהני הודאת המחזיק להחשיב את המערער למרא קמא, מדין הפה שאסר, דכל מה שאסר המחזיק דאמר שהקרקע הייתה בחזקת המערער, הוא התיר בטענתו דמינך זבינתה, דאומר דעכשיו היא בחזקתו.

ביאור שיעורי הגרנ"פ דבקמי דידי מודה דהמערער מוחזק ורוצה להיות נאמן בטענה אחרת

1. אבל בטענת קמי דידי זבנה מינך, ביאר בשיעורי רבי נחום דאעפ"י שלפני שהודה המחזיק למערער, הייתה הקרקע בחזקת המחזיק, מ"מ לאחר הודאתו, א"א לומר דמה שהוא מוחזק זה ראיה לטענתו דקמי דידי זבנה מינך, ולכן כיון שאסר המחזיק דהודה שהקרקע הייתה בחזקת המערער, ומה שהוא מתיר בטענת קמי דידי זבנה מינך, אינו טוען בטענה הזו גופא שהוא מוחזק בקרקע, אלא דלטענתו אח"כ הוא קנה מהמוכר, ועי"ז הוא מוחזק בקרקע.

ביאור הגרנ"פ דנאמנות הפה שאסר היא רק שלא התיר יותר ממה שאסר דלא נעשה מוחזק כלל

1. וביאר בשיעורי רבי נחום דהנאמנות בדין הפה שאסר אינה דכל מה שהוא טוען הוא נאמן, אלא הנאמנות היא כיון שלא כלול באיסור שלו יותר ממה שהתיר, [עי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיז)], ורק במקום שהמוחזקות של המרא קמא היא מכח מה שהוא אסר, הוא נאמן להתיר בטענת מינך זבינתה, דלטענתו עכשיו הוא המוחזק ולא המערער, דמדין הפה שאסר לא נעשה המערער למוחזק כלל, אבל בטענת קמי דידי, כיון דבמה שאסר הוא הודה שהמערער הוא המוחזק, ובמה שהוא בא להתיר, אינו טוען מכח הטענה הזו שהוא המוחזק ולא המערער, א"כ אין לו כל נאמנות על טענת ההיתר, דאף לטענתו עדיין המערער מוחזק, ואין לו נאמנות על כל מה שהוא טוען.

# ביאור הגרנ"פ דבקמי דידי וחזקה מהני הפה שאסר דאין מר"ק

ביאור הגרנ"פ דבקמי דידי עם חזקה אף לטענתו אין המערער מוחזק ומהני הפה שאסר

1. וכתב בשיעורי רבי נחום (סי' י"ח או' ב' ד"ה וכל זה) דהא דאינו נאמן מדין הפה שאסר, בטענת קמי דידי, היינו רק כשאין לו חזקת ג"ש, אבל כשיש לו חזקת ג"ש, כיון שהוא החזיק ג"ש מכח המוכר, א"כ לטענתו דקמי דידי זבנה מינך נעשה המוכר למוחזק, וא"כ כלול בדבריו דהמערער אינו מוחזק עכשיו בקרקע כלל, והוא נאמן בזה מדין הפה שאסר, וכיון שהמערער אינו מוחזק והוא בא מכח המוכר שמוחזק, לכן אף הוא נחשב למוחזק. [וע"ע במה שהוסיף לבאר בשיעורי רבי נחום (סי' י"ח או' ב' ד"ה ונראה לומר) בחילוק בדין המיגו והפה שאסר, בטענת קמי דידי, בין מקום שיש לו חזקה, לאין לו חזקה].

ביאור הגרנ"פ בתוס' דנאמנות הפה שאסר היא ככל נאמנות מיגו דאי בעי שתיק

1. וכתב בשיעורי רבי נחום דלדעת התוס' (עי' אות ‎פה) דס"ל דנאמן בקמי דידי אף כשאין לו חזקת ג"ש, צ"ל דס"ל דהנאמנות בדין הפה שאסר, היא כמיגו דאי בעי שתיק, וכדעת התוס' בכתובות (טו: ד"ה ומודה, יח: ד"ה אין, כב. ד"ה מנין) וא"כ כיון דנאמן בטענת מינך זבינתה, ה"ה דנאמן בטענת קמי דידי זבנה מינך.

סימן י'

**בסוגיא דלאו קא מודית (ג')**

בגדר דין טענינן בקמי דידי דר בה חד יומא ובדברי הרשב"א בתוס' ור"י

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## ד' הרשב"ם דל"מ קמי דידי דר חד יומא

בדעת הרשב"ם דל"מ טענת חד יומא בלא עדים אף שיש חזקה

1. דברי המהרי"ט דמבואר ברשב"ם דאינו נאמן בטענת קמי דידי דר חד יומא במיגו דלהד"ם
2. משמעות התוס' דלדעת הרשב"ם אינו נאמן בטענת קמי דידי דר בה חד יומא במיגו דלהד"ם
3. הוכחת המהרש"א מהרשב"ם לקמן דאינו נאמן בטענת קמי דידי דר חד יומא וצריך עדים

ביאורי האחרונים ברשב"ם דאינו נאמן במיגו דהוא העזה

1. דברי החת"ס דהרשב"ם ס"ל כרמב"ן דל"א טענינן במיגו וכביאור חי' אנשי שם דהוא מיגו דהעזה
2. דברי הקרני ראם דל"מ קמי דידי דר חד יומא במיגו דמינך זבינתה דהוא העזה
3. ביאור חי' רמ"ש ברשב"ם דירא לטעון את טענת המיגו דמינך זבינתה שלא יוכל לתבוע מהמוכר

## בי' המהרש"א ברשב"ם דבחזקה נאמן

בי' המהרש"א ברשב"ם דנאמן בחד יומא בלי עדים כשיש חזקה

1. ביאור המהרש"א ברשב"ם דנאמן בקמי דידי דר חד יומא כשיש לו חזקה אף שאין לו עדים ע"ז
2. ביאור המהרש"א ברשב"ם דנקט עדים כיון שבראיה שהביא מלקמן שצריך חזקה איירי בעדים

## ד' תוס' דבקמי דידי דר חד יומא נאמן

דעת הסוברים דמהני טענת חד יומא בלא עדים כשיש חזקה

1. דעת התוס' דכשאין עדים למערער בטענת קמי דידי דר בה חד יומא נאמן המחזיק בלא חזקה

דברי רבינו יונה בד' ר"י דבטען מתחילה קמי דידי נאמן במיגו

1. קושית רבינו יונה לקמן אמאי צריך עידי חד יומא ואינו נאמן בטענת חד יומא במיגו כשיש חזקה
2. תי' רבינו יונה בשם ר"י דבטען מתחילה קמי דידי נאמן במיגו ובהודה מתחילה הוא מיגו למפרע
3. קושית רבינו יונה דאיתא לקמן דיורש צריך ראיה ומשמע דנאמן רק בעידי חד יומא ולא בטענה
4. תי' רבינו יונה בד' ר"י דרק בהודה מתחילה דהמיגו הוא למפרע צריך היורש להביא ראיה
5. דברי התורא"ש דלמסקנא לקמן הא דל"מ מיגו בקמי דידי הוא בהודה מתחילה דהמיגו למפרע
6. בי' הריטב"א בשם ר"י בגמ' לקמן דנקטה קמי דידי זבנה דהוא רבותא והמיגו ל"מ דהוא למפרע
7. דברי הש"ך דקיי"ל כתוס' והמרדכי וההג"מ דנאמן בקמי דידי וכן מוכח מחזקת מטלטלין

בי' התומים דמודו התוס' כשאין עדים למערער דאינו נאמן

1. דברי התומים דכשיש עדים למערער ל"מ קמי דידי דר חד יומא במיגו דמינך זבינתה דהוא העזה
2. ביאור התומים בתוס' דמודו דכשיש עדים למערער דאינו נאמן דהמיגו הוא גם העזה וגם קלוש
3. הוכחת התומים מהתוס' דלא פליגי על הרשב"ם במקום שיש עדים למערער דאינו נאמן

## בד' ר"י והרשב"א בתוס' בטענת חד יומא

משמעות ההג' אשר"י דנח' ר"י והרשב"א בתוס' אי נאמן

1. דברי ההג"א דעידי חד יומא ל"מ בלא חזקה וביאור גליון תוס' והמהרש"א דהיינו לדעת ר"י
2. דברי ההג"א דלדעת הרשב"א בתוס' נאמן בטענת חד יומא במיגו אף שאין לו עדים

## ד' הראשונים דחד יומא מהני רק בעדים

דברי הבעה"מ והרמב"ן דאינו נאמן בחד יומא בלי עדים

1. דברי הבעה"מ דאינו נאמן בחד יומא בלי עדים דאי באמת דר בה היה לו קל להביא עדים
2. דברי הרמב"ן דהוא דבר קשה להביא עידי חד יומא אחר ג"ש דסגי שהניח שם כליו ויצא
3. דברי הרמב"ן במלחמות דטענינן ללוקח רק כשיש עידי חד יומא דרגלים לדבר דקנאה מהמערער

ביאור הרמב"ן דלא טענינן כשנאמן במיגו דלא מפיו אנו חיין

1. דברי הרמב"ן דלא טענינן ללוקח מכח מיגו בלא עדים דמיחזי כשיקרא ולא מפיו אנו חיין

ביאור הנימוק"י דלא אמרינן מיגו כשיש ספק לאחריו

1. ביאור הנימוק"י דבמיגו שיש אחריו ספק ל"א מיגו דאינו נאמן כ"כ עד שצריך להגיע לטענינן
2. דברי התורי"ד דכיון דאחר המיגו צריך טענינן לא טענינן במקום שהנאמנות אינה דבר ברור

דברי רבינו יונה דמיגו שצריך עוד טענה אינו נאמן במיגו

1. קושית רבינו יונה לקמן אמאי צריך עידי חד יומא ואינו נאמן בטענת חד יומא במיגו כשיש חזקה
2. תי' רבינו יונה דמיגו שצריך טענינן אינה טענה שלימה ואינו נאמן במיגו שצריך טענה נוספת
3. דברי הריטב"א דאינו נאמן בחד יומא בלא עדים דהוא מיגו דהעזה ועוד דאם דר היו לו עדים
4. דברי הריטב"א בשם הר"י דהמיגו אינה הוכחה גמורה דיתכן דדר בה בגזל וזוכה רק במיגו גמור

קושית הש"ך על הרמב"ן דבטוען ברי ונאמן במיגו טענינן ליה

1. קושית הש"ך על הרמב"ן דכיון דטוען ברי ונאמן במיגו א"כ טעינינן ליה דדר בה מכח חזקה

דברי חי' אנשי שם ברי"ף דחד יומא בלי עדים הוא העזה

1. ביאור חי' אנשי שם ברי"ף דאינו נאמן בקמי דידי דר חד יומא במיגו דמינך זבינתה דהוא העזה

ביאור המאירי דאינו נאמן בלא עדים דלא שדי זוזי בכדי

1. ביאור המאירי בשם י"א דאינו נאמן בקמי דידי דר חד יומא דלא שדי איניש זוזי בכדי

ביאורי הב"ח בדברי הטור דאינו נאמן בטענת חד יומא בלי עדים

1. דברי הטור דבטענת קמי דידי חד יומא בלא עדים לא הוי חזקה אף שאין למערער עדים
2. ביאור הב"ח בשם רבינו אפרם דכל שיכול להביא עדים על חד יומא אינו נאמן בלא עדים
3. דברי הב"ח דכיון דהעדות על חד יומא היא לפני ג"ש א"א להביא עדים אך ילפינן דצריך ראיה
4. תי' הב"ח דאף דנאמן במיגו דדר חד יומא אמרינן דלא קנאה כיון דאין ספק מוציא מודאי הודאה

דברי הנתיה"מ דקמי דידי החזיק ג"ש מהני לכו"ע

1. דברי הנתיה"מ דאף לרמב"ן מהני טענת קמי דידי דר בה ג"ש דהוא כקמי דידי זבנה מינך

## דעת הרשב"א דכשאין עידי מר"ק נאמן

דברי הרשב"א בסוגיין דכשאין עידי מר"ק א"צ עדים לחד יומא

1. דברי הרשב"א בסוגיין דכיון שאין עדים למערער נאמן בקמי דידי דר חד יומא מדין הפה שאסר

דברי הרשב"א לקמן דחד יומא טענה קלושה בלי עדים ול"מ

1. דברי הרשב"א לקמן דמוכח בגמ' לקמן דצריך עדים לחד יומא
2. דברי הרשב"א לקמן דכשאין ראיה לחד יומא חזקה שלא קנה והוא טענה קלושה ולא טענינן ליה

## קו' הרא"ש למהרי"ט בקמי דידי חד יומא

קושית הרא"ש על הרשב"ם דבלא חזקה מהני מיגו דלהד"ם

1. קושית הרא"ש אמאי אין המחזיק נאמן במיגו דלהד"ם כמוכר וביאר הרא"ש דירא לטעון להד"ם
2. דברי המהרי"ט דא"א לומר דקושית הרא"ש דהמיגו של המוכר יועיל למחזיק מדין טענינן
3. ביאור המהרי"ט דקושית הרא"ש על הרשב"ם דאמאי אינו נאמן בקמי דידי דר חד יומא במיגו
4. ביאור המהרי"ט בתי' הרא"ש דלרשב"ם המחזיק ירא לטעון להד"ם אך למוכר אין נ"מ מה טוען
5. ביאור המהרי"ט ברא"ש דאינו ירא לטעון קמי דידי דר חד יומא דמאמין למוכר וסומך שיש עדים
6. דחיית המהרי"ט דבטור מבואר דאין כוונת הרא"ש להקשות על דין קמי דידי דר בה חד יומא

## ד' הרשב"א בתוס' דטענינן כשאין מיגו

דעת הרשב"א בתוס' דבעידי חד יומא טענינן אף שאין לו מיגו

1. דברי הרשב"א בתוס' דבעידי חד יומא טענינן את המיגו של המוכר אף שאין למחזיק מיגו וחזקה
2. דברי הרשב"א בתוס' דאף שהמחזיק מודה למערער והוא כע"א מ"מ מהני מיגו נגד ע"א
3. הוכחת הרשב"א בתוס' מהא דלא טענינן נאנסו אך טענינן החזרתי דהאב נאמן במיגו דנאנסו

## דחיית ר"י דאין ראיה דטענינן בלי מיגו

דברי ר"י דא"א להוכיח מהגמ' לקמן דטענינן כשאין מיגו

1. דברי ר"י דבסוגיין לא היה המחזיק נשאר בקרקע אם היה המוכר טוען להד"ם ול"ד ללקמן
2. ביאור הדרישה בר"י דטענינן הוא כשיתכן שכך היה אבל כשיודע המחזיק שלא היה לא טענינן

## פלוגתת המרדכי וההג"מ בד' ר"י

1. דברי המרדכי והאגודה דר"י הסתפק בעידי חד יומא בלא חזקה כשאין עדים למערער אי טענינן
2. ביאור הש"ך במרדכי ואגודה דמדדחה ר"י רק את ראיית הרשב"א בתוס' משמע דמספקא ליה
3. דברי הש"ך דמההג"מ משמע דר"י דחה רק את ראיית הרשב"א בתוס' אך מודה לו לדינא

## בי' הש"ך דהרשב"א בתוס' ס"ל כרמב"ן

דברי הש"ך והדרישה דהרמב"ן ס"ל כרשב"א בתוס'

1. דברי הש"ך דהרמב"ן שהביא ראיה מפקדון של יתומים ס"ל כדעת הרשב"א בתוס'
2. דברי הדרישה דהרמב"ן ס"ל כרשב"א בתוס' דס"ל לרמב"ן דטעם טענינן דעומד במקום המוכר
3. דברי הדרישה דהראיה שהביא הרשב"א בתוס' מהגמ' לקמן כן הביא הרמב"ן ממת הנפקד

## בי' המהרש"א דנח' אף בטענת חד יומא

דברי הגליון תוס' והמהרש"א דר"י פליג על תחילת דברי תוס'

1. דברי הגליון תוס' דמ"ש התוס' דנאמן בטענת חד יומא במיגו אפש"ל דלר"י ל"מ המיגו למחזיק
2. דברי המהרש"א דמ"ש התוס' דמהני טענת חד יומא במיגו הוא לרשב"א בתוס' דטענינן בלי מיגו
3. דברי המהרש"א דמבו' במרדכי ובהג' אשר"י דלר"י אינו נאמן בטענת חד יומא בלי עדים וחזקה
4. דברי המהרש"א דמוכח מהמרדכי וההג' אשר"י דלר"י ל"מ טענת חד יומא בלי עדים וחזקה

## בי' התומים דנח' בהודה חוץ לב"ד

בי' התומים דרשב"א בתוס' ור"י נח' בהודה חוץ לב"ד דהוי ע"א

1. ביאור התומים ברשב"א בתוס' דהודאת המוכר חוץ לב"ד מחשיבה את המחזיק כע"א למערער
2. ביאור התומים דנח' הרשב"א בתוס' ור"י אי טענינן כשיש ע"א נגד המיגו שהיה המוכר נאמן בו
3. קושית התומים על ההג' אשר"י דלא הזכיר דאיירי שיש ע"א נגד המיגו ואיך כתב דר"י פליג
4. קושית התומים על המהרש"א דדברי התוס' דנאמן בטענת חד יומא לא איירי ביש ע"א למערער
5. ביאור התומים דהודאה חוץ לב"ד היא כע"א א"כ מבוארים דברי הרשב"א בתוס' שיש ע"א
6. דברי התומים דמבואר כהג' אשר"י ומהרש"א דלר"י ל"מ מיגו בטענת חד יומא דהמחזיק כע"א
7. דברי התומים דבהודה חוץ לב"ד לפני המחזיק ועוד אחר יש עדים למערער ולכו"ע לא טענינן

## בי' הדרישה דנח' רק במיגו למפרע

קושיות הדרישה מה החילוק בין תחילת התוס' לרשב"א בתוס'

1. ביאור הדרישה ברשב"א בתוס' דטענינן דהמחזיק במקום המוכר אף כשאינו זוכה מצד עצמו
2. ביאור הדרישה בתוס' דנאמן בטענת חד יומא דאחר שנאמן במיגו דדר חד יומא ממילא טענינן
3. קושית הדרישה דדברי הרשב"א בתוס' נתבארו כבר בתוס' דכל שנאמן בחד יומא יש טענינן
4. קושית הדרישה על ר"י דאף דלא טענינן מחמת דעומד במקום המוכר מ"מ בדר חד יומא טענינן
5. קושית הדרישה על המרדכי דכתב דמספקא לר"י והא לר"י פשיטא דטענינן כשנאמן בחד יומא

בי' הדרישה דהרשב"א בתוס' ור"י נח' כשהודה בתחילת דבריו

1. ביאור הדרישה דכל דברי הרשב"א בתוס' ור"י היינו רק כשלא אמר בתחילה דדר חד יומא
2. ביאור הדרישה במרדכי דהספק של ר"י כיון שהודה בתחילת דבריו העמיד את הקרקע למערער
3. ביאור הדרישה דהרשב"א בתוס' הוסיף דדין טענינן דעומד במקום המוכר אף שאינו זוכה בעצמו
4. דברי הדרישה דבאמר בתחילה דדר חד יומא מודה ר"י לרשב"א בתוס' דלא העמיד למערער

## פלוג' הרשב"ם והרמב"ן בגדר דין טענינן

ביאור הרמב"ן ברשב"ם דבלא חזקה לא טענינן כיון שהודה

1. ביאור הרמב"ן והרשב"א ברשב"ם דדין טענינן הוא כשאחר הטענה א"צ להכחיש את המערער

דברי הרמב"ן דכל שיש למחזיק עידי חד יומא א"צ חזקת ג"ש

1. דברי הרמב"ן דכשאין למערער עדים מהני עידי חד יומא אף בלי חזקה דחשיב לוקח וטענינן ליה

ראיית הרמב"ן מהא דיורשים שהודו בפקדון דלא טענינן להו

1. ראיית הרמב"ן מיורשים שהודו למפקיד ואפ"ה טענינן להו מיגו דאביהם וה"ה דטענינן למחזיק

## ~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

## בי' הברכ"ש בפלוג' הראשונים בטענינן

בי' הברכ"ש דנח' הרשב"א בתוס' ור"י אי המחזיק בע"ד

1. ביאור הברכ"ש דנח' הרשב"א בתוס' ור"י אי טענינן טענת ודאי במיגו או רק בפה שאסר
2. ביאור הברכ"ש דטנינן הוא רק לבע"ד ולרשב"א בתוס' המחזיק בע"ד וטענינן ולר"י אינו בע"ד
3. ביאור הברכ"ש דקמי דידי זבנה מינך המחזיק עצמו הבע"ד ואף שאין לו מיגו ומהני מיגו דמוכר
4. ביאור הברכ"ש דבעידי חד יומא המוכר בע"ד וטענינן עבור המוכר וע"י המוכר זוכה המחזיק

בי' הברכ"ש דלר"י בטענת חד יומא לא טענינן עבור המוכר

1. ביאור הברכ"ש דלר"י אין המחזיק נעשה בע"ד ואין ב"ד יכולים לטעון למוכר דלא ראוהו בקרקע
2. ביאור הברכ"ש דהמיגו מהני רק מדין טענה ואינו מועיל לטענת ב"ד דצריך שיראו בעצמם

ביאור הברכ"ש ברשב"א דטענינן רק כשנעשה מוחזק בטענתו

1. ביאור הברכ"ש ברשב"א דנאמנות המיגו היא לטענה אבל לטענינן צריך שיראו אותו בקרקע
2. ביאור הברכ"ש דבקמי דידי זבנה מינך דטוען בעצמו שהוא מוחזק ומהני מיגו דחזקתו גמורה
3. ביאור הברכ"ש דבטענת חד יומא אינו טוען בעצמו ואינו נאמן במיגו שתהיה חזקה גמורה לעצמו

ביאור הגרב"ב דטענינן מהני רק להעמיד ביד המוחזק

1. קושית הגרב"ב על הראשונים דאמאי לא טענינן בטענת חד יומא הא נאמן במיגו דדר חד יומא
2. קו' הגרב"ב על תשו' הרא"ש ומהר"ם אלשיך דאמאי לא טענינן כשאין הלוקח יושב בקרקע
3. ביאור הגרב"ב דדין טענינן מהני להעמיד בחזקת הלוקח רק כשהוא מוחזק ול"מ לעשותו מוחזק

ביאור הגרב"ב דבטענת חד יומא אינו נראה מוחזק ובע"ד

1. ביאור הגרב"ב דבעידי חד יומא ע"י הרגל"ד רואים את המוכר בקרקע ומכחו טענינן למחזיק
2. ביאור הברכ"ש דנאמנות המיגו ל"מ דנראה את המוכר בקרקע ואינו מוחזק ובע"ד ולא טענינן

ביאור הגרב"ב בתוס' דאף בטענת חד יומא נראה המוכר בקרקע

1. ביאור הגרב"ב בתוס' דאחר שנאמן במיגו דדר המוכר חד יומא רואים את המוכר בקרקע וטענינן

## בי' רבי ראובן בפלוג' הראשונים בטענינן

ביאור רבי ראובן ברמב"ן דבטענת חד יומא המיגו לא מברר

1. ביאור רבי ראובן ברמב"ן דמיגו הוא נאמנות ולא בירור לטענתו ודין טענינן הוא רק בבירור
2. ביאור רבי ראובן דבטענת חד יומא שאינו זוכה מחמת הטענה עצמה כל שלא התברר לא טענינן

בי' האבי עזרי ברמב"ן דנאמנות המיגו על הקרקע ולא בטענתו

1. ביאור האבי עזרי בנימוק"י דנאמנות המיגו היא רק כשזוכה בקרקע ע"י טענת המיגו עצמה
2. ביאור האבי עזרי בנימוק"י דבחד יומא זוכה מחמת טענינן ונאמן במיגו בקרקע ולא על טענתו

ביאור רבי ראובן בפלוגתת הרשב"ם ותוס' בגדר דין טענינן

1. ביאור רבי ראובן ברשב"ם דרק בחזקה טענינן כיון דטענינן רק כשיש דררא לב"ד דהמחזיק לוקח
2. בי' רבי ראובן דלגליון תוס' ולמהרש"א ר"י ס"ל כרשב"ם וא"כ לר"י ל"מ עידי חד יומא בלי חזקה
3. קושית רבי ראובן דבהג"מ מבואר דלר"י טענינן אף בלא חזקה ודוחק לומר כש"ך דר"י לא פליג
4. ביאור רבי ראובן דר"י פליג על הרשב"א בתוס' רק במיגו למפרע כדמוכח מלשון התוס'
5. דברי רבי ראובן דברמב"ן משמע כגליון תוס' והמהרש"א בר"י דבכל מיגו אין דין טענינן

ביאור רבי ראובן בתוס' וההג"מ בר"י דטענינן מה שאינו יודע

1. ביאור רבי ראובן בד' התוס' וההג"מ דלר"י דטענינן הוא פתח פיך לאלם למה שאינו יודע לטעון

ביאור רבי ראובן ברשב"א בתוס' דטענינן כ"מ דהמוכר היה טוען

1. ביאור רבי ראובן ברשב"א בתוס' דטענינן הוא בכל מה שהיה המוכר נאמן כעין דין "מה מכר"

ביאור רבי ראובן דר"י מודה בעידי חד יומא ובטען כן בתחילה

1. ביאור רבי ראובן דכוונת ר"י לומר דכשהודה הלוקח ואינו יכול לטעון כטענינן אין דין טענינן
2. ביאור רבי ראובן דמודה ר"י דטענינן בטען בתחילה חד יומא או בעידי חד יומא דיכול לטעון כן
3. ביאור רבי ראובן בדעת ר"י דצריך שתהיה ללוקח זכות לוקח במה שטוען ובטענת הטענינן

ביאור רבי ראובן ברמב"ן בד' הרשב"ם דבכל מיגו אין טענינן

1. דברי רבי ראובן דברמב"ן משמע דלרשב"ם אין דין טענינן במיגו אף כשאינו מיגו למפרע
2. ביאור רבי ראובן בר"י דאף כשנאמן במיגו טענינן דהמחזיק נאמן במיגו ורק אינו יודע לטעון

בי' רבי ראובן בפלוג' ר"י ורשב"ם אי חשיב הלוקח כטוען בעצמו

1. ביאור רבי ראובן ברשב"ם דטענינן מחמת דאינו יודע אך אין ב"ד טוענים בשבילו בנאמן במיגו
2. ביאור רבי ראובן בר"י דטענינן הוא טענת המחזיק עצמו ובלא הודה בתחילה טענינן מיגו
3. ביאור רבי ראובן ברשב"ם דלא ס"ל כר"י וא"צ שתהיה ללוקח זכות במה שטוען ובטענת הטענינן

## בי' הגרש"ר בפלוג' הראשונים בטענינן

בי' הגרש"ר בפלוג' הראשונים אי טענינן מה שיכול לטעון עכשיו

1. ביאור הגרש"ר בדברי הרמב"ן בדעת הרשב"ם ור"י דטענינן את מה שהמוכר יכול לטעון עכשיו
2. ביאור הגרש"ר ברמב"ן דטענינן את מה שהמוכר היה טוען לפני שמכר את הקרקע למחזיק

## בי' הגרנ"פ בפלוג' הראשונים בטענינן

ביאור הגרנ"פ בפלוגתת הרשב"א בתוס' ור"י בגדר דין טענינן

1. ביאור הגרנ"פ ברשב"א בתוס' דבטענינן המוכר הבע"ד והדין בין המוכר למערער וטוענים למוכר
2. ביאור הגרנ"פ בר"י דבטענינן הדין הוא בין המחזיק למערער וטוענים לו את טענות המוכר

ביאור הגרנ"פ בפלוגתת התוס' והרמב"ן בטענינן בחד יומא

1. ביאור הגרנ"פ ברמב"ן דמיגו אינו בירור מצד עצמו ומברר את הטענה שזוכה מחמתה
2. ביאור הגרנ"פ בתוס' דעידי חד יומא אינו מדין טענינן אלא דהחזקה מתחילה ע"י המוכר
3. דחיית הגרנ"פ דמוכח בתוס' דחד יומא הוא מדין טענינן ואינו מעיקר דין החזקה

## ביאור הגרנ"פ בפלוגתת הרשב"א בתוס' ור"י

1. ביאור הגרנ"פ דהוק' למהרש"א אמאי לא כתבו תוס' דבטענת קמי דידי נח' הרשב"א בתוס' ור"י
2. ביאור הגרנ"פ דמודה ר"י באופן שלא הודה המחזיק בתחילה ויש עידי חד יומא דטענינן במיגו
3. בי' הגרנ"פ דבתחילת התוס' איירי כשלא הודה מתחילה ומודה ר"י בזה ולכן כתבו תוס' בסתמא
4. דברי הגרנ"פ דמוכח במרדכי דר"י פליג על הרשב"א בתוס' רק כשהודה מתחילה דאין לו מיגו
5. דברי הגרנ"פ דבטור משמע כמהרש"א דלרשב"ם ור"י אין דין טענינן אף כשלא הודה מתחילה

~~~~~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~~~~~

ד' הרשב"ם דל"מ קמי דידי דר חד יומא

# בדעת הרשב"ם דל"מ טענת חד יומא בלא עדים אף שיש חזקה

דברי המהרי"ט דמבואר ברשב"ם דאינו נאמן בטענת קמי דידי דר חד יומא במיגו דלהד"ם

1. כתב הרשב"ם (ד"ה אמר ליה) דכשיש למחזיק עדים שהמוכר החזיק בה חד יומא, ויש לו חזקת ג"ש הוא נאמן, כדאיתא בגמ' לקמן (מא:) דבדר בקשתא בעיליתא ד' שנים נאמן כשיש לו עדים דדר בה המוכר חד יומא, וכתב המהרי"ט (ח"א סי' קי"ב ד"ה איברא) דמבואר מדברי הרשב"ם דדוקא בעדים דדר בה חד יומא הוא נאמן, אבל בטוען קמי דידי דר בה חד יומא, אינו נאמן, אעפ"י שיש לו חזקת ג"ש, ויש לו מיגו דהיה טוען שלא הייתה של המערער מעולם, ועי' במה שביאר המהרי"ט (עי' אות ‎מג) דהרא"ש הקשה על הרשב"ם דאמאי אינו נאמן במיגו, ועי' במה שביארו בחי' רבי ראובן (עי' אות ‎קב) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎קכח) ובשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קיז) בדעת הרשב"ם.

משמעות התוס' דלדעת הרשב"ם אינו נאמן בטענת קמי דידי דר בה חד יומא במיגו דלהד"ם

1. וכן מבואר בדברי התוס' (ריש ד"ה לאו קמודית) דהביאו את דברי הרשב"ם (סוד"ה אמר ליה) דכתב דכשיש למחזיק חזקה, וטען קמי דידי זבנה מינך, נאמן במיגו דמינך זבינתה, וכן כשיש לו עדים שהמוכר החזיק בה חד יומא, נאמן, כדאיתא בגמ' לקמן (מא:), וכתבו התוס' דהא דצריך חזקה הוא המבואר בגמ' לקמן, הוא דוקא כשיש עדים למערער שהשדה הייתה שלו, אבל בסוגיין משמע דאין למערער עדים, כיון שאמר למחזיק "לאו קא מודית", ולכן אם היה טוען המחזיק שקנה מהמוכר שקנה בפניו מהמערער, וכן כשטוען שהמוכר החזיק בה חד יומא, [אף שאין לו עדים ע"ז], נאמן אעפ"י שאין לו חזקת ג"ש, במיגו דהיה טוען שלא הייתה של המערער מעולם, ומשמע מדברי התוס' דלדעת הרשב"ם אינו נאמן בטענת קמי דידי דר בה חד יומא, כשאין לו עדים.

הוכחת המהרש"א מהרשב"ם לקמן דאינו נאמן בטענת קמי דידי דר חד יומא וצריך עדים

1. כתב הרשב"ם לקמן (מא: ד"ה אבל) דהא דאמרינן בגמ' לקמן (מא:) דהבא משום ירושה אינו צריך טענה, אבל הוא צריך ראיה, היינו דהיורש צריך להביא עדים דדר בה אביו חד יומא, וכתב המהרש"א לקמן (מא: על הרשב"ם ד"ה א"צ) דמבואר מדברי הרשב"ם לקמן דס"ל כדעת הראשונים [רמב"ן (עי' אות ‎כה)] דהיורש נאמן רק בעדים דר בה המוכר חד יומא, ואינו נאמן בלא עדים כשטוען קמי דידי דר בה חד יומא, במיגו דמינך זבינתה, ודלא כתוס' (עי' אות ‎ט) דכתבו דלפני שהודה היה נאמן במיגו דמינך זבינתה, ולאחר שהודה אינו נאמן, [אבל המהרש"א בסוגיין (עי' אות ‎ז) כתב דכשיש למחזיק חזקת ג"ש, אף לרשב"ם נאמן בטענת קמי דידי דר בה חד יומא[[69]](#footnote-69)], ועי' בדברי רבינו יונה לקמן (עי' אות ‎יב) דביאר דאין ראיה מהגמ' לקמן דלא מהני טענת קמי דידי דר בה חד יומא.

# ביאורי האחרונים ברשב"ם דאינו נאמן במיגו דהוא העזה

דברי החת"ס דהרשב"ם ס"ל כרמב"ן דל"א טענינן במיגו וכביאור חי' אנשי שם דהוא מיגו דהעזה

1. בדעת הרשב"ם (עי' אות ‎ב) דהמחזיק אינו נאמן כשטוען שהמוכר דר בה חד יומא, וצריך עדים ע"ז, הביא החת"ס (ד"ה את) את דברי הרמב"ן (עי' אות ‎כה) דכתב דלא עבדינן ב' קולות, דאנו נטען בעבורו, וגם יהיה נאמן מדין מיגו, וכתב החת"ס דנראה דכוונת הרמב"ן לומר כמו שביאר בחי' אנשי שם (עי' אות ‎לג) דהוא מיגו דהעזה, דיותר ניחא ליה לטעון דדר בה המוכר חד יומא, מאשר לטעון שקנה מהמערער, ואף דבעלמא מהני מיגו דהעזה, מ"מ בטענינן לא מהני דהוא ב' קולות.

דברי הקרני ראם דל"מ קמי דידי דר חד יומא במיגו דמינך זבינתה דהוא העזה

1. והקרני ראם (על המהרש"א בתוד"ה לאו קמודית או' א') כתב דאפש"ל דלא מהני טענת קמי דידי דר בה חד יומא בלא עדים, במיגו דמינך זבינתה, כיון דטענת מינך זבינתה הוא מיגו דהעזה, אבל כשטוען קמי דידי זבנה מינך, ממילא הוא מעיז בפני המערער, ולכן הוא נאמן אף במיגו דמינך זבניתה, וכבר כ"כ הריטב"א לקמן (עי' אות ‎ל), אך כתב הקרני ראם דלהלכה כתבו הפוסקים דאמרינן מיגו דהעזה.

ביאור חי' רמ"ש ברשב"ם דירא לטעון את טענת המיגו דמינך זבינתה שלא יוכל לתבוע מהמוכר

1. ובחי' רמ"ש (על תוד"ה לאו קמודית) ביאר את דעת הרשב"ם (עי' אות ‎ב) דא"א להאמין למחזיק בטענתו דדר בה המוכר חד יומא, במיגו דמינך זבינתה, כיון הוא ירא לטעון מינך זבינתה, שמא יביא המערער עדים שלא קנה ממנו, וכשטוען רק קמי דידי דר בה המוכר חד יומא, אף אם יבואו עדים כנגד טענת המיגו, ויעידו שהמחזיק לא קנה מהמערער, מ"מ לטענתו דקנה מהמוכר שא"ל שקנה מהמערער, א"כ כיון המוכר דר בה חד יומא, הוא יוכל לתבוע את מעותיו מהמוכר, אבל אם יטען למערער מינך זבינתה, ויביא המערער עדים שלא קנה ממנו, הוא לא יוכל לתבוע את המוכר, כיון שהודה לא קנה ממנו. [והא דנאמן לטעון קמי דידי זבנה מינך, במיגו דמינך זבינתה, הוא כיון דאם הוא חושש שיבאו עדים שלא קנה ממנו, היה לו לחשוש גם שיבואו עדים שיכחישוהו את טענתו, דקמי דידי זבנה מינך, וכל שיהיו עדים כנגד טענת המיגו, יתכן שיהיו עדים גם נגד מה שטוען עכשיו, דקמי דידי זבנה מינך].

בי' המהרש"א ברשב"ם דבחזקה נאמן

# בי' המהרש"א ברשב"ם דנאמן בחד יומא בלי עדים כשיש חזקה

ביאור המהרש"א ברשב"ם דנאמן בקמי דידי דר חד יומא כשיש לו חזקה אף שאין לו עדים ע"ז

1. כתב המהרש"א (על תוד"ה לאו קמודית) על דברי התוס' (עי' אות ‎ב) בשם הרשב"ם, דאפש"ל דלדעת הרשב"ם (עי' אות ‎א) כמו שנאמן כשיש לו חזקה, בטענת קמי דידי זבנה מינך, במיגו דמינך זבינתה, וכן כשיש לו עדים שדר בה המוכר יום אחד, ה"ה דכשיש לו חזקת ג"ש הוא נאמן בטענת דר בה חד יומא, אף שאין לו עדים דדר בה חד יומא, במיגו דהיה טוען מינך זבינתה ויש לו חזקת ג"ש, [ודלא כמשמעות התוס' בדעת הרשב"ם (עי' אות ‎ב) דאינו נאמן, וכן דלא כדהוכיח המהרש"א לקמן69(עי' אות ‎ג) מדברי הרשב"ם לקמן דבחד יומא צריך עדים, ועי' במ"ש התוס' (עי' אות ‎ט) דנאמן בקמי דידי דר בה חד יומא אף בלא חזקה, במיגו דלהד"ם, ולא רק בחזקה במיגו דמינך זבינתה], ועי' במה שדחה הקרני ראם (עי' אות ‎ה).

ביאור המהרש"א ברשב"ם דנקט עדים כיון שבראיה שהביא מלקמן שצריך חזקה איירי בעדים

1. וביאר המהרש"א דהרשב"ם נקט שיש לו עדים, כיון שהביא ראיה מהגמ' לקמן (מא:) דנאמן רק בחזקה, והתם איירי שיש לו עידי חד יומא, או שטען קמי דידי זבנה, ועי' במה שביאר התומים (עי' אות ‎יט) מה הוקשה למהרש"א, אך כתב התומים דביאור המהרש"א הוא דחוק טובא.

ד' תוס' דבקמי דידי דר חד יומא נאמן

# דעת הסוברים דמהני טענת חד יומא בלא עדים כשיש חזקה

דעת התוס' דכשאין עדים למערער בטענת קמי דידי דר בה חד יומא נאמן המחזיק בלא חזקה

1. הביאו התוס' (ריש ד"ה לאו קמודית) את דברי הרשב"ם (עי' אות ‎ב) דכשיש לו עידי חד יומא וחזקת ג"ש, נאמן במיגו, אך דחו התוס' את דברי הרשב"ם דאעפ"י דמבואר בגמ' לקמן, דכל שיש עדים למערער שהקרקע הייתה שלו, צריך עדים דדר בה חד יומא, מ"מ בסוגיין משמע דאין למערער עדים, כיון שאמר למחזיק "לאו קא מודית", ולכן אם היה טוען המחזיק למערער דקמי דידי זבנה מינך, וכן כשטוען שהמוכר החזיק בה חד יומא, [אף שאין לו עדים ע"ז], נאמן אעפ"י שאין לו חזקת ג"ש, במיגו דהיה טוען שלא הייתה של המערער מעולם, אך כתבו התוס' דכיון שבתחילה הודה המחזיק ולא טען טענת ברי, אינו נאמן במיגו שהיה לו בתחילה, דהוא מיגו למפרע, [דין מיגו למפרע הובא בסימן י"א], ועי' במה שביארו בחו"ש הגרב"ב (עי' אות ‎צז) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎קכב) בדברי התוס'.

# דברי רבינו יונה בד' ר"י דבטען מתחילה קמי דידי נאמן במיגו

קושית רבינו יונה לקמן אמאי צריך עידי חד יומא ואינו נאמן בטענת חד יומא במיגו כשיש חזקה

1. בדברי רבי חייא בגמ' לקמן (מא:) דהצריך עידי חד יומא, וכן בדברי רב דאמר דמהני טענת קמי דידי זבנה, הקשה רבינו יונה לקמן (מא: ד"ה ההוא) דכיון שיש למחזיק חזקת ג"ש, א"כ אמאי לא סגי בטענת חד יומא בלא עדים, במיגו דמינך זבינתה ואכלתי שני חזקה. [ועי' במה שתירץ רבינו יונה לקמן בתירוצו הא' (עי' אות ‎כט)].

תי' רבינו יונה בשם ר"י דבטען מתחילה קמי דידי נאמן במיגו ובהודה מתחילה הוא מיגו למפרע

1. ותירץ רבינו יונה לקמן בתירוצו הב' (מא: ד"ה ההוא) בשם ר"י בסוגיין (ד"ה לאו קמודית) דבאמת אם היה טוען מתחילה קמי דידי דר בה המוכר חד יומא ודאי דנאמן במיגו, [אעפ"י דאחר המיגו עדיין הוא צריך טענינן], אלא ביאר ר"י דהא דאמר רבי חייא דנאמן רק בעידי חד יומא, ולא בטענת קמי דידי דר בה חד יומא, הוא כיון דבתחילה לא טען כן, לכן אינו נאמן כשטוען כן אח"כ, דאין לו מיגו, דהא כיון שכבר הודה שקנה מהמוכר, א"כ אינו יכול לחזור ולטעון מינך זבינתה, ולא אמרינן דנאמן עכשיו במיגו שהיה יכול לטעון דהוא מיגו למפרע. [דין מיגו למפרע הובא בסימן י"א].

קושית רבינו יונה דאיתא לקמן דיורש צריך ראיה ומשמע דנאמן רק בעידי חד יומא ולא בטענה

1. אך הקשה רבינו יונה לקמן (מא: סוד"ה ההוא) דהא דאמרינן בגמ' לקמן (מא:) דהבא משום ירושה אינו צריך טענה, אבל הוא צריך ראיה, ומשמע דנאמן רק בעידי חד יומא, ולא בטענת קמי דידי דר בה חד יומא. [כדהוכיח המהרש"א לקמן (עי' אות ‎ג) מדברי הרשב"ם לקמן].

תי' רבינו יונה בד' ר"י דרק בהודה מתחילה דהמיגו הוא למפרע צריך היורש להביא ראיה

1. ותירץ רבינו יונה לקמן בדעת ר"י דהא דהיורש צריך להביא ראיה, היינו רק כיון שבתחילת דבריו טען שהוא יושב בקרקע מחמת ירושה, ולא טען קמי דידי דר בה חד יומא, לכן אינו נאמן אח"כ בטענת דדר בה חד יומא, בלא עדים, כיון שכבר אין לו מיגו דהא אינו יכול לטעון את טענת המיגו דמינך זבינתה, כיון שכבר טען בתחילת דבריו דהוא יושב בקרקע מחמת ירושה.

דברי התורא"ש דלמסקנא לקמן הא דל"מ מיגו בקמי דידי הוא בהודה מתחילה דהמיגו למפרע

1. כתב התוס' רא"ש בשיטמ"ק לקמן (מא: ד"ה אמר רב, נד' בסוף הגמ' "עוז והדר") דמדברי רבי חייא בגמ' לקמן משמע דכשטוען קמי דידי דר בה חד יומא, אינו נאמן במיגו כיון דהוא כמיגו במקום עדים, דאם באמת המוכר קנה מהמערער ודר בה, לא יתכן שלא ידעו מזה, ולא ראו שדר בה קצת, [ולכן כל שאין עדים דדר בה חד יומא, חשיב כמיגו במקום עדים], ולכן הקשה רב על רבי חייא דאדם עשוי לקנות ולמכור בלילה, כשיש לו קצת רווח מעט מהקניה והמכירה, וא"כ אין בנ"א יודעים מזה כלל, ואמר רב דהבין מדברי רבי חייא דאי"ז טעמו, ומודה רבי חייא דמהני לו מיגו כשטוען מתחילה קמי דידי דר בה חד יומא, אלא דאיירי דלא טען כן מתחילה, וכשחוזר וטוען אח"כ הוא מיגו למפרע ואינו נאמן, וכתב השיטמ"ק דכ"כ רבינו יונה (עי' אות ‎יא).

בי' הריטב"א בשם ר"י בגמ' לקמן דנקטה קמי דידי זבנה דהוא רבותא והמיגו ל"מ דהוא למפרע

1. וכ"כ הריטב"א לקמן (מא: ד"ה והיכא) בשם ר"י וקצת בעלי תוס' דנאמן בטענת קמי דידי דר בה חד יומא, כיון שיש לו מיגו גמור, וביאר הריטב"א דהא דהגמ' לקמן (מא:) נקטה דטוען קמי דידי זבנה מינך, הוא כיון דבאה הגמ' לומר רבותא דאף דלא שכיח שהמחזיק יראה את מכירת המערער למוכר, מ"מ הוא נאמן, [והיינו דכ"ש דנאמן בטענת קמי דידי דר בה חד יומא, דשכיח שראהו בקרקע בזמן שקנה ממנו], וכתב הריטב"א דהא דאמר רבי חייא בגמ' לקמן דצריך עדים על חד יומא, היינו באופן שכבר הודה המחזיק דאין לו מיגו, כיון שהוא מיגו למפרע. [אך הביא הריטב"א לקמן (עי' אות ‎ל) בשם קצת בעלי תוס' דאינו נאמן].

דברי הש"ך דקיי"ל כתוס' והמרדכי וההג"מ דנאמן בקמי דידי וכן מוכח מחזקת מטלטלין

1. כתב הש"ך (סי' קמ"ו סקי"א) דכדברי התוס' (עי' אות ‎ט) דאף כשטוען המחזיק קמי דידי דר בה המוכר חד יומא הוי חזקה, כן מבואר במרדכי (עי' אות ‎מד) וכ"כ ההג' מיימוניות (טו"נ פי"ד או' ק') בשם ר"י, וכ"כ ההג' אשר"י (עי' אות ‎כא) בשם הרשב"א בתוס', ודלא כהטור (עי' אות ‎לה), וכן פסק הש"ך (עי' אות ‎לב) להלכה, והוסיף הש"ך דמוכח דהוא נאמן, דהא אי אינו נאמן א"כ אף כשטוען כן בחזקת מטלטלין לא יהיה נאמן, ועי' במה שדחה הנתיה"מ (סי' קמ"ו סק"כ) את הוכחת הש"ך ממטלטלין.

# בי' התומים דמודו התוס' כשאין עדים למערער דאינו נאמן

דברי התומים דכשיש עדים למערער ל"מ קמי דידי דר חד יומא במיגו דמינך זבינתה דהוא העזה

1. אבל התומים (סי' קמ"ו ריש סקט"ו) כתב על דברי הש"ך (עי' אות ‎טז) דקיי"ל כדברי התוס' (עי' אות ‎ט) דנאמן בטענת קמי דידי דר בה חד יומא, דנראה דדוקא כשאין עדים למערער, דהמחזיק נאמן במיגו דלא הייתה שלך מעולם, מהני טענת קמי דידי דר חד יומא אף בלא עדים, אבל במקום שיש עדים למערער, כתב התומים דנראה כדעת הטור (עי' אות ‎לה)דאין המחזיק נאמן בטענת חד יומא, כיון דהמיגו הוא דהיה יכול לטעון מינך זבינתה, [וכן מבואר מדברי הרשב"א (עי' אות ‎מ)], וביאר התומים דמיגו דמינך זבינתה חשיב כמיגו דהעזה.

ביאור התומים בתוס' דמודו דכשיש עדים למערער דאינו נאמן דהמיגו הוא גם העזה וגם קלוש

1. והוסיף התומים דנראה דכשיש עדים למערער אף התוס' (עי' אות ‎ט) מודו דאינו נאמן כיון דהוא מיגו דהעזה, וכתב התומים דאעפ"י דמצינו בכמה מקומות דאמרינן מיגו דהעזה, מ"מ הכא לא מהני כיון דהמיגו הוא קלוש, כדכתבו הבעה"מ (עי' אות ‎כב) והרמב"ן במלחמות (עי' אות ‎כג), דדוחק לומר דדר בה חד יומא ואין לו עדים, וא"כ אעפ"י דס"ל להתוס' דמהני המיגו אף שהוא קלוש, מ"מ כשהוא גם מיגו דהעזה צ"ל דלא מהני.

הוכחת התומים מהתוס' דלא פליגי על הרשב"ם במקום שיש עדים למערער דאינו נאמן

1. וכתב התומים (סי' קמ"ו סקט"ו ד"ה ובהך) דבזה מבואר מ"ש התוס' (עי' אות ‎ב) דבמקום שיש עדים למערער, נכונים דברי הרשב"ם (עי' אות ‎א) דצריך עדים דדר בה חד יומא, והקשה התומים דהרי אף כשיש עדים למערער, פליגי התוס' על הרשב"ם וס"ל דמהני טענת קמי דידי דר בה חד יומא אף כשאין עדים למערער, ונאמן במיגו דמינך זבינתה, כמו דנאמן בטענת קמי דידי זבנה מינך, [וכתב התומים דזה מה שהוקשה למהרש"א (עי' אות ‎ז) בדברי התוס', אך כתב התומים דמ"ש המהרש"א דאף לרשב"ם מהני טענת קמי דידי דר בה חד יומא, הוא דוחק טובא], אלא כתב התומים דמוכח דאף לדעת התוס' בטענת קמי דידי דר בה חד יומא, אינו נאמן במיגו דמינך זבינתה, ורק כשאין עדים למערער, נאמן במיגו דלא הייתה שלך מעולם, דאינו מיגו דהעזה, והא דכתבו התוס' דנאמן בטענת קמי דידי זבנה מינך במיגו, דמינך זבינתה, הוא כיון דטענת המיגו אינה העזה יותר ממה שטוען עכשיו, וכעי"ז כתב בחי' רמ"ש (עי' אות ‎ו).

בד' ר"י והרשב"א בתוס' בטענת חד יומא

# משמעות ההג' אשר"י דנח' ר"י והרשב"א בתוס' אי נאמן

דברי ההג"א דעידי חד יומא ל"מ בלא חזקה וביאור גליון תוס' והמהרש"א דהיינו לדעת ר"י

1. כתב בהג' אשר"י (על הרא"ש סי' ז' ד"ה ואפילו) דכשיש למחזיק חזקת ג"ש, נאמן רק בטענת ברי, או בעידי חד יומא, ובלא חזקה לא מהני אף עידי חד יומא, ועי' במ"ש הגליון תוס' (עי' אות ‎ס) והמהרש"א (עי' אות ‎סא) דהיינו לדעת ר"י (עי' אות ‎נב), ועי' במה שביאר בחי' רבי ראובן (עי' אות ‎קב) בדברי ההג' אשר"י.

דברי ההג"א דלדעת הרשב"א בתוס' נאמן בטענת חד יומא במיגו אף שאין לו עדים

1. אך כתב בהג' אשר"י דלדעת הרשב"א בתוס' (עי' אות ‎מט) אף כשאין לו חזקת ג"ש, וטוען קמי דידי זבנה מינך, או דדר בה המוכר חד יומא, נאמן במיגו דלא הייתה שלך מעולם.

ד' הראשונים דחד יומא מהני רק בעדים

# דברי הבעה"מ והרמב"ן דאינו נאמן בחד יומא בלי עדים

דברי הבעה"מ דאינו נאמן בחד יומא בלי עדים דאי באמת דר בה היה לו קל להביא עדים

1. כתב הבעה"מ (יז. מדה"ר ד"ה קריביה) דכשטוען המחזיק קמי דידי דר בה המוכר חד יומא אינו נאמן, דאמרינן ליה דאם באמת דר בה, היו עדים ע"ז דדבר קל להביא עדים על דבר כזה, ולא דמי לעדות חזקת ג"ש, שקשה להביא עליה עדים.

דברי הרמב"ן דהוא דבר קשה להביא עידי חד יומא אחר ג"ש דסגי שהניח שם כליו ויצא

1. ודחה הרמב"ן במלחמות (יז. מדה"ר ד"ה ועוד) את דברי הבעה"מ, דאדרבה יותר קשה להביא עדים על דירת יום אחד, מאשר על דירת כמה שנים, ואף אם ראו כמה בנ"א שדר שם, לאחר כמה שנים, היאך הוא יכול להביאם לב"ד, דהא חזקת הלוקח מהני, אף אם המוכר רק דר בלילה והניח את כלים ויצא. [והוסיף הש"ך (סי' קמ"ו סקי"א) להקשות דאף אם היה לו עדים יתכן ששכחו או מתו או הלכו למדה"י].

דברי הרמב"ן במלחמות דטענינן ללוקח רק כשיש עידי חד יומא דרגלים לדבר דקנאה מהמערער

1. אך כתב הרמב"ן במלחמות דכ"מ דטענינן ללוקח הוא רק כשיש עדים קמי דידי דר בה המוכר חד יומא, דרגלים לדבר שהמוכר קנה מהמערער.

# ביאור הרמב"ן דלא טענינן כשנאמן במיגו דלא מפיו אנו חיין

דברי הרמב"ן דלא טענינן ללוקח מכח מיגו בלא עדים דמיחזי כשיקרא ולא מפיו אנו חיין

1. וכ"כ הרמב"ן לקמן (מא: ד"ה הא) דהמחזיק אינו נאמן לומר קמי דידי דר בה המוכר חד יומא, כשאין לו עדים ע"ז, במיגו דהיה טוען מינך זבינתה, [אעפ"י דבגמ' לקמן (מא:) איירי שיש למחזיק חזקת ג"ש], וביאר הרמב"ן לקמן דכ"מ דכשיש עדים דדר בה חד יומא טענינן למחזיק, שהמוכר קנה מהמערער, הוא כיון שיש רגלים לדבר שהמוכר קנה מהמערער דהא הוא כבר דר בה, אבל מכח מיגו אין דין טענינן, והוסיף הרמב"ן לקמן דאעפ"י שאם היה המחזיק טוען קמי דידי זבנה מינך היה נאמן, מ"מ כשאינו טוען כן אנן לא טענינן ליה, דכיון שאין עדים שדר בה המוכר, הוא מיחזי כשיקרא במה שאומר שהמוכר קנה מהמערער, כיון שאין עדים שהוא דר בה, ואעפ"י שהמחזיק טוען דדר בה, מ"מ א"א לטעון לו מחמת כן, דלא מפיו אנו חיין[[70]](#footnote-70), ועי' במה שביארו בחו"ש הגרב"ב (עי' אות ‎צב) ובחי' רבי ראובן (עי' אות ‎צח) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎קכא) ובאבי עזרי (עי' אות ‎ק) בדברי הרמב"ן.

# ביאור הנימוק"י דלא אמרינן מיגו כשיש ספק לאחריו

ביאור הנימוק"י דבמיגו שיש אחריו ספק ל"א מיגו דאינו נאמן כ"כ עד שצריך להגיע לטענינן

1. וביאר הנימוק"י לקמן (כב. מדה"ר ד"ה אי) את דברי הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎כה) דאינו נאמן בטענת קמי דידי דר בה חד יומא, במיגו דמינך זבינתה, דהא דמהני מיגו הוא רק באופן שאחר המיגו אין כל ספק, אבל הכא דאף אם הוא יהיה נאמן במיגו, עדיין נשאר ספק אם המוכר קנה מהמערער, בכה"ג לא אמרינן מיגו, דלא מפיו אנו חיין, עד כדי שנאמין לו כ"כ במיגו, ונצטרך לברר ספק אחר מדעתינו בכדי לקיים את דבריו, ונצטרך להגיע לדין טענינן דהמוכר קנה מהמערער, ועי' במה שביאר האבי עזרי (עי' אות ‎ק) בדברי הנימוק"י.

דברי התורי"ד דכיון דאחר המיגו צריך טענינן לא טענינן במקום שהנאמנות אינה דבר ברור

1. וכ"כ התוס' רי"ד לקמן (או' ל"ב, מא: ד"ה א"ל) דאם היה נאמן במיגו לבדו, לא היה צריך עדים ע"ז, אלא דכיון דאף לאחר המיגו, עדיין אינו נאמן בלא טענינן, דאנו צריכים לטעון לו דכיון דהמוכר דר חד יומא הוא קנה מהמערער, ולא אמרינן טענינן במקום שהנאמנות היא מכח מיגו, ורק בדבר ברור טענינן, דא"א להקל ב' קולות גם טענינן וגם מיגו.

# דברי רבינו יונה דמיגו שצריך עוד טענה אינו נאמן במיגו

קושית רבינו יונה לקמן אמאי צריך עידי חד יומא ואינו נאמן בטענת חד יומא במיגו כשיש חזקה

1. בדברי רבי חייא בגמ' לקמן (מא:) דהצריך עידי חד יומא, וכן בדברי רב דאמר דמהני טענת קמי דידי זבנה, הקשו רבינו יונה לקמן (מא: ד"ה ההוא) דכיון שיש למחזיק חזקת ג"ש, א"כ אמאי לא סגי בטענת חד יומא בלא עדים, במיגו דמינך זבינתה ואכלתי שני חזקה. [ועי' במה שתירץ רבינו יונה לקמן בתירוצו הב' (עי' אות ‎יא) בשם ר"י].

תי' רבינו יונה דמיגו שצריך טענינן אינה טענה שלימה ואינו נאמן במיגו שצריך טענה נוספת

1. ותירץ רבינו יונה לקמן בתירוצו הא' דאעפ"י דכשהוא טוען קמי דידי דר בה חד יומא, הוא נאמן במיגו, מ"מ אי"ז נחשב כטענה שלימה, כיון שהוא צריך טענה נוספת, דאנן טענינן ליה, דכיון שאם הייתה הקרקע ביד המוכר היה נאמן בטענת מינך זבינתה, אף המחזיק יהיה נאמן מדין טענינן, וכתב רבינו יונה דכיון שאחר המיגו צריך טענה נוספת, בכה"ג אינו נאמן במיגו כיון שהוא צריך אחר המיגו עוד טענה נוספת, [ומשמע בדברי רבינו יונה דהמיגו עצמו לא מהני ואינו נאמן בו, ולא כדברי הרמב"ן (עי' אות ‎כה) והתוס' רי"ד (עי' אות ‎כז) דכיון שהוא נאמן ע"י מיגו אין דין טענינן], ועי' במה שביאר בזה הריטב"א (עי' אות ‎לא) בשם הר"י.

דברי הריטב"א דאינו נאמן בחד יומא בלא עדים דהוא מיגו דהעזה ועוד דאם דר היו לו עדים

1. הביא הריטב"א לקמן (מא: ד"ה והיכא) בשם קצת בעלי תוס' דאינו נאמן בטענת קמי דידי דר בה חד יומא, כיון דהוא מיגו דהעזה, דמה שטוען עכשיו קמי דידי דר בה חד יומא, אינו העזה, ואילו טענת המיגו [דלא הייתה של המערער מעולם] היא העזה, ועוד ביאר הריטב"א לקמן דאינו נאמן כיון שאם היה דר בה חד יומא היה לו עדים ע"ז, ודמי להא דאיתא בגמ' בב"מ (פג.) דכל שיכול להביא ראיה אינו נאמן בלא ראיה. [וכ"כ הב"ח (עי' אות ‎לו)].

דברי הריטב"א בשם הר"י דהמיגו אינה הוכחה גמורה דיתכן דדר בה בגזל וזוכה רק במיגו גמור

1. ועוד ביאר הריטב"א בשם הר"י [עי' בדברי רבינו יונה (עי' אות ‎כט)] דכיון דבטענת קמי דידי דר בה חד יומא, אינה הוכחה גמורה לטענתו שקנה מהמוכר, דהא יתכן שהמוכר דר בה בגזל, וצריך דין טענינן לומר שהמוכר קנה מהמערער, ואין מצרפים את טענתו שראה דהמוכר דר בה, לטענת הב"ד, אלא הוא יכול לזכות או במיגו גמור, או בעדות גמורה דדר בה יומא. [אך הביא הריטב"א לקמן (עי' אות ‎טו) בשם ר"י וקצת בעלי תוס' דנאמן].

# קושית הש"ך על הרמב"ן דבטוען ברי ונאמן במיגו טענינן ליה

קושית הש"ך על הרמב"ן דכיון דטוען ברי ונאמן במיגו א"כ טעינינן ליה דדר בה מכח חזקה

1. אבל הש"ך (סי' קמ"ו סקי"א) דחה את דברי הרמב"ן (עי' אות ‎כה) והנימוק"י (עי' אות ‎כו) וכתב דכיון דהמחזיק טוען טענת ברי, קמי דידי דר בה המוכר חד יומא הוא נאמן בטענה זו במיגו דמינך זבינתה, כיון שיש לו חזקת ג"ש, וא"כ טענינן ליה דהמוכר קנה מהמערער כיון שהמחזיק ישב בה מכח המוכר ג"ש, וכתב הש"ך דמוכח כדעת התוס' והראשונים (עי' אות ‎טז) דנאמן אף בטענת קמי דידי דר בה חד יומא.

# דברי חי' אנשי שם ברי"ף דחד יומא בלי עדים הוא העזה

ביאור חי' אנשי שם ברי"ף דאינו נאמן בקמי דידי דר חד יומא במיגו דמינך זבינתה דהוא העזה

1. כתב הרי"ף (ט"ו: מדה"ר) דאם יש למחזיק עדים שהמוכר דר בה חד יומא, ויש לו חזקת ג"ש, [וכן אם טוען המחזיק קמי דידי זבנה מינך], ואומר שלמוכר היה חזקת ג"ש, או שיש למחזיק חזקת ג"ש, אין מוציאין את הקרקע מיד המחזיק, אבל אם אין לו עדים שדר בה חד יומא וחזקת ג"ש, [וכן אינו טוען קמי דידי זבנה מינך והיה לו חזקת ג"ש], מוציאין את הקרקע מידו, והמחזיק יתבע את המוכר, וכתב המהר"ן שפירא [בעל המגלה עמוקות] בחי' אנשי שם (טו: מדה"ר או' א', מהדו' עוז והדר או' י') דמבואר מדברי הרי"ף דכשטוען המחזיק קמי דידי דר בה המוכר חד יומא, ואין לו עדים ע"ז, אינו נאמן במיגו דמינך זבינתה, כיון דהוא מיגו דהעזה, דיותר ניחא לו לטעון דדר בה חד יומא שאינו העזה כ"כ.

# ביאור המאירי דאינו נאמן בלא עדים דלא שדי זוזי בכדי

ביאור המאירי בשם י"א דאינו נאמן בקמי דידי דר חד יומא דלא שדי איניש זוזי בכדי

1. ובמאירי לקמן (מא: ד"ה מי) הביא בשם י"א דאינו נאמן בטענת קמי דידי דר בה חד יומא, דלא שדי איניש זוזי בכדי. [ואינו נאמן שקנה ממנו בלא ראיה שהיא שלו].

# ביאורי הב"ח בדברי הטור דאינו נאמן בטענת חד יומא בלי עדים

דברי הטור דבטענת קמי דידי חד יומא בלא עדים לא הוי חזקה אף שאין למערער עדים

1. כתב הטור (סי' קמ"ו י"ג) דכשטוען המחזיק קמי דידי דר בה המוכר חד יומא, ואין לו עדים ע"ז, [אף כשיש לו חזקת ג"ש], לא הוי חזקה, אף כשאין למערער עדים שהייתה שלו, ומוציאין מהמחזיק, וכתב הש"ך (סי' קמ"ו סקי"א) דכדברי הטור כן משמע בבעה"מ לקמן (עי' אות ‎כב) וכ"כ הרמב"ן במלחמות לקמן (עי' אות ‎כג) דכל שאין לו עדים שדר בה חד יומא לא טענינן ליה. [אך כתב הש"ך (עי' אות ‎טז) דבתוס' (עי' אות ‎ט) ובמרדכי (עי' אות ‎נד) מבואר דהוי חזקה].

ביאור הב"ח בשם רבינו אפרם דכל שיכול להביא עדים על חד יומא אינו נאמן בלא עדים

1. והקשה הב"ח (סי' קמ"ו כ') על הטור (עי' אות ‎לה) דאמאי אין המחזיק נאמן במיגו דמינך זבינתה, דהא יש למחזיק חזקת ג"ש, וכדעת המרדכי (עי' אות ‎נד), והביא הב"ח את דברי המרדכי הארוך בשם רבינו אפרים דתירץ שאם היה דר חד יומא היו עדים ע"ז, דהא שיביבי מידע ידעי, וכל שיש עדים ע"ז אינו נאמן בלא ראיה, כדילפינן בגמ' בב"מ (פג.), ועי' בדברי הריטב"א לקמן (עי' אות ‎ל).

דברי הב"ח דכיון דהעדות על חד יומא היא לפני ג"ש א"א להביא עדים אך ילפינן דצריך ראיה

1. אך דחה הב"ח דכ"ז שייך רק בדבר שהיה היום או אתמול, אבל כיון שיש למחזיק חזקת ג"ש, והוא טוען שלפני ג"ש ישב בה המוכר חד יומא, לא שייך להביא עדים ע"ז, דהשכנים מסתמא שכחו שדר בה רק יום אחד לפני ג"ש, והקשה הב"ח דכיון שהמחזיק אינו יכול להביא ראיה, א"כ אמאי אינו נאמן במיגו, ותירץ הב"ח דכיון שיש ילפותא בגמ' בב"מ (פג.) דכל שיש ראיה אינו נאמן בלא ראיה, א"כ הילפותא היא בכל האופנים, ולא חילק קרא בין אם הדבר היה היום או שהיה לפני כמה שנים.

תי' הב"ח דאף דנאמן במיגו דדר חד יומא אמרינן דלא קנאה כיון דאין ספק מוציא מודאי הודאה

1. ועוד תירץ הב"ח דכל שאין למחזיק עדים שדר בה המוכר חד יומא, ומודה המחזיק שאינו יודע אם המוכר קנה מהמערער, א"כ אף שהמחזיק נאמן בטענתו דקמי דידי דר בה חד יומא, מ"מ אמרינן דהמוכר דר בה בשאילה או בשכירות, דהא כיון דודאי שהקרקע הייתה של המערער, וספק אם קנה המוכר ממנו, א"כ אין ספק מוציא מידי ודאי, ורק כשיש עדים דדר בה חד יומא, טענינן ליה, דדר בה כיון שקנה מהמערער, דהבית הוא בחזקת מי שהיה דר בו עפ"י עדות העדים.

# דברי הנתיה"מ דקמי דידי החזיק ג"ש מהני לכו"ע

דברי הנתיה"מ דאף לרמב"ן מהני טענת קמי דידי דר בה ג"ש דהוא כקמי דידי זבנה מינך

1. אך כתב הנתיה"מ (סי' קמ"ו סוס"ק כ') דנראה דאף לדעת הרמב"ן (עי' אות ‎כה) כל שהמחזיק טוען שהמוכר דר בה בפניו ג"ש, חשיב שטוען קמי דידי זבנה מינך, כיון דלטענתו יש למוכר חזקה גמורה, וא"כ נחשב שיודע המחזיק שהמערער מכר למוכר.

דעת הרשב"א דכשאין עידי מר"ק נאמן

# דברי הרשב"א בסוגיין דכשאין עידי מר"ק א"צ עדים לחד יומא

דברי הרשב"א בסוגיין דכיון שאין עדים למערער נאמן בקמי דידי דר חד יומא מדין הפה שאסר

1. כתב הרשב"א בסוגיין (ד"ה ומיהו) דאף כשאין עדים שהמוכר דר בה חד יומא, ורק טוען המחזיק קמי דידי דר בה המוכר חד יומא, ויש למחזיק חזקת ג"ש, ג"כ מעמידים ביד המחזיק, מדין הפה שאסר, והוסיף הרשב"א בכ"י (רשב"א מהדו' מוה"ק הערה 49) דהא דבגמ' לקמן (מא:) צריך עדים דדר בה חד יומא, הוא סברא אחרת. [והיינו דבגמ' לקמן איירי שיש עדים למערער כדברי הרשב"א לקמן (עי' אות ‎מא) עיי"ש בדבריו, וכן היא דעת התומים (עי' אות ‎יז) דהנאמנות בטענת קמי דידי דר בה חד יומא היא רק כשאין עדים למערער, וכתב התומים דאף התוס' (עי' אות ‎ט) מודו בזה].

# דברי הרשב"א לקמן דחד יומא טענה קלושה בלי עדים ול"מ

דברי הרשב"א לקמן דמוכח בגמ' לקמן דצריך עדים לחד יומא

1. כתב הרשב"א לקמן (מא: ד"ה א"ל) דמהא דאמר רבי חייא בגמ' לקמן (מא:) דדוקא כשיש עדים דדר בה המוכר חד יומא, ואמר רב דה"ה בטוען המחזיק דקמי דידי זבנה מינך נאמן, משמע דאם טוען המחזיק קמי דידי דר בה חד יומא אינו נאמן, דאי נאמן היה לגמ' לקמן לומר כן, כיון דאיירי בהכי.

דברי הרשב"א לקמן דכשאין ראיה לחד יומא חזקה שלא קנה והוא טענה קלושה ולא טענינן ליה

1. וביאר הרשב"א לקמן דס"ל לרבי חייא דאי דר בה חד יומא מסתבר שראו אותו, וכל שאינו מביא ראיה ע"ז יש חזקה שלא קנאה המוכר מהמערער, וממילא טענתו דקמי דידי דר בה חד יומא בלא עדים, היא טענה קלושה, ומכח טענה זו לא טענינן ליה דהמוכר קנה מהמערער, ואעפ"י שיש לו מיגו דהיה יכול לטעון קמי דידי זבנה מינך והיה נאמן, מ"מ אינו נאמן, ועי' במה שביאר הברכ"ש (עי' אות ‎פט) בדברי הרשב"א.

קו' הרא"ש למהרי"ט בקמי דידי חד יומא

# קושית הרא"ש על הרשב"ם דבלא חזקה מהני מיגו דלהד"ם

קושית הרא"ש אמאי אין המחזיק נאמן במיגו דלהד"ם כמוכר וביאר הרא"ש דירא לטעון להד"ם

1. עי' במה שהקשה הרא"ש (סי' ז', הובא בסימן ח' אות מ"ז) על הרשב"ם דכיון שאם היה המוכר לפנינו והיה טוען שלך הייתה ולקחתיה ממך, הוא היה נאמן במיגו דלא הייתה שלך מעולם, א"כ אף המחזיק שבא מכחו, ג"כ צריך להיות נאמן בטענה זו, וביאר הרא"ש דאף שהמוכר היה נאמן במיגו דהיה טוען דלא הייתה של המערער מעולם, מ"מ המחזיק אינו נאמן בזה, דהוא ירא לטעון כן, שמא ימצא המערער עדים שהייתה שלו.

דברי המהרי"ט דא"א לומר דקושית הרא"ש דהמיגו של המוכר יועיל למחזיק מדין טענינן

1. ועי' במ"ש המהרי"ט (ח"א סי' קי"ב ד"ה איברא, הובא בסימן ח' אות נ') דא"א לומר דכוונת הרא"ש להקשות על דברי הרשב"ם דהמיגו של המוכר יועיל למחזיק מדין טענינן, כדהקשה הרמב"ן (ד"ה והוי, הובא בסימן ט' אות כ"ט) על הרשב"ם, דא"כ אף שהמחזיק ירא לטעון את המיגו, מ"מ למוכר היה מיגו וטענינן ליה. [ועי' במה שתירץ המשל"מ בביאורו הב' (טו"נ פי"ד הי"ד ד"ה ומ"מ אעיקרא, הובא בסימן ח' אות נ"ו)].

ביאור המהרי"ט דקושית הרא"ש על הרשב"ם דאמאי אינו נאמן בקמי דידי דר חד יומא במיגו

1. וכתב המהרי"ט (ח"א סי' קי"ב ד"ה איברא) דאפש"ל דכוונת הרא"ש להקשות על דברי הרשב"ם (עי' אות ‎א) דס"ל דאף כשיש לו חזקת ג"ש, מ"מ אינו נאמן בטענת קמי דידי דר בה המוכר חד יומא, וצריך עדים ע"ז, [ועיי"ש במה שביאר המהרי"ט דאף דהרא"ש לא הביא את דברי הרשב"ם הללו, מ"מ אפש"ל דזו כוונתו], והקשה הרא"ש דאמאי לא מהני לו מיגו דהיה טוען שלא הייתה שלך מעולם, כדעת התוס' (עי' אות ‎ט).

ביאור המהרי"ט בתי' הרא"ש דלרשב"ם המחזיק ירא לטעון להד"ם אך למוכר אין נ"מ מה טוען

1. וכתב המהרי"ט דלפי"ז כוונת לבאר הרא"ש את דברי הרשב"ם, דדוקא המוכר היה נאמן במיגו דלא הייתה של המערער מעולם, דאעפ"י שיתכן שהמערער ימצא עדים שהייתה שלו, מ"מ אם הוא משקר במה שהוא טוען דמינך זבינתה, א"כ יתכן שיביא המערער ראיה שלא מכר את הקרקע למוכר, [וא"כ בין בטענה שטוען המוכר דמינך זבינתה, ובין בטענת המיגו דלא הייתה של המערער מעולם, צריך המוכר לחשוש שמא ימצא עדים, ואין למוכר כל עדיפות לטעון מינך זבינתה, ולכן נאמן במיגו], אבל המחזיק ירא רק לטעון את טענת המיגו, דלא הייתה של המערער מעולם, דהוא חושש שהמערער ימצא עדים שהייתה שלו.

ביאור המהרי"ט ברא"ש דאינו ירא לטעון קמי דידי דר חד יומא דמאמין למוכר וסומך שיש עדים

1. וכתב המהרי"ט דהמחזיק אינו ירא לטעון קמי דידי דר בה חד יומא, כיון שהוא מאמין לדברי המוכר שהוא קנה מהמערער, והוא סומך שימצא עדים שהייתה של המוכר, ולכן אין לו מיגו דניחא ליה לטעון קמי דידי דר בה חד יומא, מאשר לטעון דלא הייתה של המערער מעולם, וכתב המהרי"ט דכוונת הרא"ש לתרץ בזה את דברי הרשב"ם, ולדחות את דברי התוס' (עי' אות ‎ט) דכתבו דנאמן במיגו. [ועי' במה שביאר המשל"מ בביאורו הא' (טו"נ פי"ד הי"ד ד"ה ועיין בפירוש, הובא בסימן ט' אות נ"א) דכוונת הרא"ש להקשות על דברי הרשב"ם (סוד"ה אמר ליה, הובא בסימן ט' אות כ"ח) דס"ל דלא מהני עידי חד יומא, כשאין למחזיק חזקת ג"ש].

דחיית המהרי"ט דבטור מבואר דאין כוונת הרא"ש להקשות על דין קמי דידי דר בה חד יומא

1. אך דחה המהרי"ט דהא הטור (סי' קמ"ו י"ג) ביאר דכוונת הרא"ש, לבאר דהמחזיק לא הודה בעצמו, אלא הודה רק מפי המוכר, ודלא כרבינו יונה, [והיינו דהקשה הרא"ש על הרשב"ם דיועיל לו המיגו של המוכר, ותירץ הרא"ש דלרבינו יונה הודה בפירוש, ודחה הרא"ש דלא הודה בפירוש, ומ"מ אין לו מיגו דירא לטעון כן], וכתב המהרי"ט דכיון דהטור לא ביאר כן דכוונתו הרא"ש להקשות על דברי הרשב"ם בדין קמי דידי חד יומא, א"כ א"א לומר דזו כוונת הרא"ש.

ד' הרשב"א בתוס' דטענינן כשאין מיגו

# דעת הרשב"א בתוס' דבעידי חד יומא טענינן אף שאין לו מיגו

דברי הרשב"א בתוס' דבעידי חד יומא טענינן את המיגו של המוכר אף שאין למחזיק מיגו וחזקה

1. כתב הרשב"א בתוס' (סוד"ה לאו קמודית) דבסוגיין דאיירי שאין למחזיק חזקת ג"ש, אם היה המחזיק מביא עדים דדר בה המוכר חד יומא, מעמידים את הקרקע בידו, אעפ"י שאין לו מיגו, דהא טענינן ללוקח, כיון שהמוכר היה נאמן לטעון שקנה מהמערער, במיגו דהיה טוען שלא הייתה של המערער מעולם, ועי' במה שביארו הברכ"ש (עי' אות ‎פג) ובחי' רבי ראובן (עי' אות ‎קח) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיט) בדברי הרשב"א בתוס'.

דברי הרשב"א בתוס' דאף שהמחזיק מודה למערער והוא כע"א מ"מ מהני מיגו נגד ע"א

1. והוסיף הרשב"א בתוס' דאעפ"י שהמחזיק עצמו יודע שהקרקע הייתה של המוכר, והוא כמו ע"א כנגד המיגו, מ"מ מהני המיגו כמדמשמע בגמ' לקמן (לג:) דמיגו מהני נגד ע"א, כשאינו מחוייב שבועה, והכא דאיירי בקרקע אינו מחוייב שבועה, דהא אין נשבעין על הקרקעות, ועי' במה שביאר התומים (עי' אות ‎סד) בדברי הרשב"א בתוס'.

הוכחת הרשב"א בתוס' מהא דלא טענינן נאנסו אך טענינן החזרתי דהאב נאמן במיגו דנאנסו

1. וכתב הרשב"א בתוס' דכן משמע בגמ' לקמן (ע.) דהמפקיד בשטר אצל חבירו ומת, דאעפ"י דלא טענינן ליורשים נאנסו, [כדביארו התוס' לקמן (ע: ד"ה מ"ד) דלא טענינן מילתא דלא שכיחא], מ"מ טענינן להו שהחזירם למפקיד, כיון שאביהם היה נאמן בטענת החזרתיו לך, במיגו דהיה טוען נאנסו.

דחיית ר"י דאין ראיה דטענינן בלי מיגו

# דברי ר"י דא"א להוכיח מהגמ' לקמן דטענינן כשאין מיגו

דברי ר"י דבסוגיין לא היה המחזיק נשאר בקרקע אם היה המוכר טוען להד"ם ול"ד ללקמן

1. אבל ר"י דחה דהכא לא דמי לגמ' לקמן, כיון דאם היה המוכר רוצה לזכות בקרקע בטענה שלא הייתה של המערער מעולם, לא היה מעכב המחזיק את הקרקע בידו, כיון שהוא יודע שהייתה של המערער, וא"כ א"א להביא ראיה מהגמ' לקמן דאמרינן טענינן בכה"ג. [ועי' בדברי הקצוה"ח (סי' קמ"ו סקי"א) במה שביאר בפלוגתת הרשב"א בתוס' ור"י, ובמה שהקשה עליו בחי' רבי שמואל (או' י'), וע"ע במה שביארו הברכ"ש (עי' אות ‎פג) ובחי' רבי ראובן (עי' אות ‎קז) ובשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קיז) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎קכ) בדברי ר"י].

ביאור הדרישה בר"י דטענינן הוא כשיתכן שכך היה אבל כשיודע המחזיק שלא היה לא טענינן

1. וביאר הדרישה (סי' קמ"ו ריש סקכ"ד) דכוונת ר"י לומר דדוקא ביורשים טענינן כיון שהטענה שאביהם היה נאמן לטעון, יתכן שבאמת כך היה או שהחזיר או שנאנס, אבל הכא דיודע המחזיק דהאמת שהייתה של המערער, ואם היה המוכר טוען כן לא היה המחזיק מעכבה בידו, דהוא יודע את האמת, ממילא אין המחזיק יכול לזכות בטענת המיגו של המוכר כיון שאינו יכול לעמוד במקום המוכר ולטעון כן.

פלוגתת המרדכי וההג"מ בד' ר"י

דברי המרדכי והאגודה דר"י הסתפק בעידי חד יומא בלא חזקה כשאין עדים למערער אי טענינן

1. וכתב המרדכי (סוף רמז תקכ"ג) בשם ר"י דיש להסתפק כשיש עדים דדר המוכר חד יומא, ואין למחזיק חזקת ג"ש, אי מעמידים את הקרקע ביד המחזיק, או לא, והביא הש"ך (סי' קמ"ו סקי"ג) את דברי האגודה (בפירקין סי' ס"א, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תרצ"ב) דהוסיף בשם ר"י דהספק הוא באופן שאין למערער עדים שהייתה שלו, והודה לו המחזיק במה שאמר דקנה מהמוכר שאמר לו שקנה מהמערער, ולא אמר המחזיק קמי דידי זבנה מינך.

ביאור הש"ך במרדכי ואגודה דמדדחה ר"י רק את ראיית הרשב"א בתוס' משמע דמספקא ליה

1. וביאר הש"ך (סי' קמ"ו סקי"ג) דמהא דדחה ר"י רק את ראיית הרשב"א בתוס' מהגמ' לקמן, ולא פליג עליו להדיא, משמע למרדכי ולאגודה, דמספקא ליה לר"י אי טענינן כדברי הרשב"א בתוס' (עי' אות ‎מט) או לא, וכתב הש"ך דהוא דלא כדברי המהרש"א (עי' אות ‎סב) דכתב דר"י פליג על דברי הרשב"א בתוס'.

דברי הש"ך דמההג"מ משמע דר"י דחה רק את ראיית הרשב"א בתוס' אך מודה לו לדינא

1. אך כתב הש"ך (סי' קמ"ו סקי"ג בסוגריים ד"ה ונראה דמשמע) דמדברי ההג' מיימוניות (טו"נ פי"ד או' ק') שהביאו בשם ר"י את מ"ש התוס' בתחילת דבריהם (עי' אות ‎ט) דבטוען קמי דידי דר בה חד יומא נאמן במיגו, אף כשאין למחזיק ג"ש, א"כ משמע דס"ל לההג"מ דר"י דחה רק את הראיה שהביא הרשב"א בתוס' (עי' אות ‎נא) מהגמ' לקמן, אבל לדינא הוא מודה לו ר"י, ועי' במ"ש בחי' רבי ראובן (עי' אות ‎קד) דביאור הש"ך בדעת ההג' מיימוניות הוא דוחק, ועי' במה שביאר בחי' רבי ראובן (עי' אות ‎קז) בדעת ההג' מיימוניות.

בי' הש"ך דהרשב"א בתוס' ס"ל כרמב"ן

# דברי הש"ך והדרישה דהרמב"ן ס"ל כרשב"א בתוס'

דברי הש"ך דהרמב"ן שהביא ראיה מפקדון של יתומים ס"ל כדעת הרשב"א בתוס'

1. והוסיף הש"ך (סי' קמ"ו סקי"ג) דכדברי הרשב"א בתוס' (עי' אות ‎מט) כ"כ הבעל העיטור (או' מ' מחאה מב:, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' ת"ש), וכן דעת הרמב"ן דדימה את דין עידי חד יומא למפקיד אצל חבירו ומת והודו היורשים, עיי"ש במה שהאריך הש"ך בביאור דברי הרמב"ן.

דברי הדרישה דהרמב"ן ס"ל כרשב"א בתוס' דס"ל לרמב"ן דטעם טענינן דעומד במקום המוכר

1. וכ"כ הדרישה (סי' קמ"ו ריש סקכ"ד ד"ה ודע שהרמב"ן) דהרמב"ן (עי' אות ‎פא) ס"ל כדעת הרשב"א בתוס' (עי' אות ‎מט) דאף שאין למחזיק חזקת ג"ש, והודה המחזיק שהייתה של המערער, מ"מ כל שטען קמי דידי דר בה חד יומא, א"א להוציא ממנו כיון שאין למערער עדים שהייתה שלו, וביאר הרמב"ן דהטעם דטענינן ליה, הוא כדברי הרשב"א בתוס' [כדביאר הדרישה (עי' אות ‎עא) בדבריו], דהמחזיק עומד במקום המוכר, וביאר הדרישה דזו כוונת הרמב"ן דכתב כמו שלא היו מוציאים מיד המוכר דהוא ודאי וודאי, ה"ה דא"א להוציא מיד המחזיק.

דברי הדרישה דהראיה שהביא הרשב"א בתוס' מהגמ' לקמן כן הביא הרמב"ן ממת הנפקד

1. והוסיף הדרישה דהראיה שהביא הרמב"ן (עי' אות ‎פב) מהא דהמפקיד אצל חבירו בעדים ומת, זו אותה הראיה שהביא הרשב"א בתוס' (עי' אות ‎נא) מהגמ' לקמן, ועיי"ש במה שביאר הדרישה לפי"ז את דברי הטור (סי' קמ"ו י"ג).

בי' המהרש"א דנח' אף בטענת חד יומא

# דברי הגליון תוס' והמהרש"א דר"י פליג על תחילת דברי תוס'

דברי הגליון תוס' דמ"ש התוס' דנאמן בטענת חד יומא במיגו אפש"ל דלר"י ל"מ המיגו למחזיק

1. במ"ש התוס' בתחילת דבריהם (עי' אות ‎ט) דבטוען קמי דידי דר בה חד יומא נאמן במיגו, אף כשאין למחזיק ג"ש, כתב הגליון תוס' בשיטמ"ק (ד"ה ועל מה שכתבו) דמ"מ לדברי ר"י (עי' אות ‎נב) יש להסתפק בזה, דאעפ"י שהמוכר דר בה חד יומא והיה נאמן במיגו דלא הייתה של המערער מעולם, מ"מ המחזיק יתכן שאינו נאמן במיגו זה, כיון דאם היה המוכר רוצה לזכות בשדה בטענה שלא הייתה של המערער מעולם, לא היה מעכב המחזיק את הקרקע בידו, [כיון שהוא יודע שהייתה של המערער, וא"כ המוכר לא היה טוען טענה זו, דלא היה הלוקח קונה ממנו], ועי' במה שביאר בחי' רבי ראובן (עי' אות ‎קג) בדעת הגליון תוס'.

דברי המהרש"א דמ"ש התוס' דמהני טענת חד יומא במיגו הוא לרשב"א בתוס' דטענינן בלי מיגו

1. וכ"כ המהרש"א (ל. ד"ה בא"ד אי) דמ"ש התוס' בתחילת דבריהם (עי' אות ‎ט) דכל שטען המחזיק קמי דידי זבנה מינך, או קמי דידי דר בה חד יומא, הוא נאמן במיגו, דהיה יכול לטעון שלא הייתה של המערער מעולם, היינו רק לדעת הרשב"א בתוס' (עי' אות ‎מב) דס"ל דכשאין לו חזקה ויש עידי חד יומא טענינן ליה, אף שאין לו מיגו, כיון דהמוכר היה נאמן במיגו, דהיה יכול לטעון שלא הייתה של המערער מעולם.

דברי המהרש"א דמבו' במרדכי ובהג' אשר"י דלר"י אינו נאמן בטענת חד יומא בלי עדים וחזקה

1. אך כתב המהרש"א דלדעת ר"י (עי' אות ‎נב) דפליג על הרשב"א בתוס', מבואר דלא ס"ל כדברי התוס' בתחילת דבריהם (עי' אות ‎ט), ולדעת ר"י אינו נאמן בטענת קמי דידי דר בה חד יומא, וכתב המהרש"א דכ"כ המרדכי (רמז תקכ"ג), וכן כתב להדיא ההג' אשר"י (עי' אות ‎כ) דכשאין למחזיק חזקת ג"ש, ולמוכר אין שטר מכירה מהמערער, אף שיש עדים דדר בה המוכר חד יומא, מ"מ כיון שאינם יודעים אם המוכר קנה מהמערער, ל"מ העדים כלל, וכתב המהרש"א דדברי ההג' אשר"י הם לדעת ר"י.

דברי המהרש"א דמוכח מהמרדכי וההג' אשר"י דלר"י ל"מ טענת חד יומא בלי עדים וחזקה

1. וכתב המהרש"א דכיון דמבואר דלדעת ר"י לא מהני עידי חד יומא בלא חזקה, א"כ כ"ש דס"ל לר"י דאינו נאמן בטענת קמי דידי דר בה חד יומא, כשאין לו עדים ע"ז, וכתב המהרש"א דכן מוכח מהא דההג' אשר"י כתב דין זה רק בשם הרשב"א בתוס' ועי' במה שדחו הש"ך (עי' אות ‎נה) והתומים (עי' אות ‎סו) ובחי' רמ"ש (ד"ה ומה שכתבו) את דברי המהרש"א, ובמה שביארו בחי' רבי ראובן (עי' אות ‎קג) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎קכד) בדברי המהרש"א.

בי' התומים דנח' בהודה חוץ לב"ד

# בי' התומים דרשב"א בתוס' ור"י נח' בהודה חוץ לב"ד דהוי ע"א

ביאור התומים ברשב"א בתוס' דהודאת המוכר חוץ לב"ד מחשיבה את המחזיק כע"א למערער

1. במ"ש הרשב"א בתוס' (עי' אות ‎מט) דכשאין לו חזקה ויש עידי חד יומא טענינן ליה, אף שאין לו מיגו, כיון דהמוכר היה נאמן במיגו, והוסיף הרשב"א בתוס' (עי' אות ‎נ) דאעפ"י שהמחזיק עצמו יודע שהקרקע הייתה של המוכר, והוא כמו ע"א כנגד המיגו, ביאר התומים (סי' קמ"ו סקי"ד סוד"ה והנה אם אמרן) דכיון דהמוכר אמר מחוץ לב"ד, למחזיק שהוא קנה מהמוכר שא"ל שקנה מהמערער, ואינו נאמן במיגו מחוץ לב"ד, דמחוץ לב"ד מקבלים רק את מה שהודה לחובתו, ולא את טענתו דטען לטובתו, [כדביאר התומים (סי' קמ"ו ס"ק י"ד ד"ה והנה אם, הובא בסימן ח' אות ל"ט)], א"כ חשיב שהודה המוכר למחזיק שהייתה של המערער, ולכן המחזיק הוא ע"א שהייתה הקרקע של המערער.

ביאור התומים דנח' הרשב"א בתוס' ור"י אי טענינן כשיש ע"א נגד המיגו שהיה המוכר נאמן בו

1. וכתב התומים דלדעת הרשב"א בתוס' (עי' אות ‎מט) טענינן מיגו, אעפ"י שהמחזיק הוא ע"א שהייתה הקרקע של המוכר, וע"ז פליג עליו ר"י (עי' אות ‎נב) דס"ל דכיון שיש ע"א כנגד המיגו, לא טענינן את המיגו שהיה המוכר נאמן, לטעון דלא הייתה של המערער מעולם.

קושית התומים על ההג' אשר"י דלא הזכיר דאיירי שיש ע"א נגד המיגו ואיך כתב דר"י פליג

1. ובמה שהוכיח המהרש"א (עי' אות ‎סב) דר"י פליג על הרשב"א בתוס' וס"ל דאינו נאמן בטענת קמי דידי דר בה חד יומא מהא דההג' אשר"י (עי' אות ‎כא) כתב דנאמן במיגו בשם הרשב"א בתוס', הקשה התומים (סי' קמ"ו סקי"ד ד"ה ובהכי יתיישבו) דהא ההג' אשר"י לא הזכיר בדבריו כלל דמ"ש הרשב"א בתוס' הוא רק באופן דהמחזיק הוא ע"א דמודה דהייתה הקרקע של המערער, דהיינו שהודה המחזיק בפירוש, והרי כ"מ דנחלקו ר"י והרשב"א בתוס', הוא רק בכה"ג, [כדביאר התומים (עי' אות ‎סד) בדברי הרשב"א בתוס'], וא"כ היאך כתב ההג' אשר"י דהנאמנות במיגו היא רק לדעת הרשב"א בתוס'.

קושית התומים על המהרש"א דדברי התוס' דנאמן בטענת חד יומא לא איירי ביש ע"א למערער

1. והוסיף התומים להקשות על המהרש"א (עי' אות ‎סב) דהרי מ"ש התוס' בתחילת דבריהם (עי' אות ‎ט) דבטוען קמי דידי דר בה חד יומא נאמן במיגו, אף כשאין למחזיק ג"ש, כתבו כן בביאור דברי הגמ' בסוגיין, וע"ז כתבו דאם לא הודה המחזיק בתחילת דבריו נאמן, דאינו מיגו למפרע, ובגמ' לא איירי באופן דאיירי הרשב"א בתוס' (עי' אות ‎נ) דהמחזיק הוא ע"א שהייתה של המערער, דהיינו שהודה המחזיק בפירוש, דהא המחזיק רק אמר שכן אמר לו המוכר, כדכתב הרשב"ם, והתוס' לא חלקו על הרשב"ם בזה, וכתב התומים דא"כ אף לדעת ר"י (עי' אות ‎נב) דס"ל דכשהמחזיק הוא ע"א דהייתה של המערער, דלא טענינן ליה, מ"מ הוא מודה למ"ש התוס' בתחילת דבריהם (עי' אות ‎ט) כשלא הודה המחזיק בפירוש.

ביאור התומים דהודאה חוץ לב"ד היא כע"א א"כ מבוארים דברי הרשב"א בתוס' שיש ע"א

1. וכתב התומים דלפי ביאורו (עי' אות ‎סד) מיושב דכיון שהמוכר הודה מחוץ לב"ד שהייתה של המערער, והמחזיק הוא ע"א שכך הודה המוכר, ואין המוכר נאמן לומר שקנה מהמערער במיגו, כיון שהוא מיגו מחוץ לב"ד, ולכן כתב הרשב"א בתוס' דהמחזיק הוא ע"א שהייתה של המוכר, ואין כוונתו לומר דהמחזיק הודה מעצמו בפירוש, דהא לדעת הרשב"ם ותוס' לא הוזכר דבר זה כלל.

דברי התומים דמבואר כהג' אשר"י ומהרש"א דלר"י ל"מ מיגו בטענת חד יומא דהמחזיק כע"א

1. אך כתב התומים דמ"מ לדינא מבואר כדברי ההג' אשר"י (עי' אות ‎כ) והמהרש"א (עי' אות ‎סב) דלדעת ר"י לא טענינן את המיגו, כיון שהמחזיק הוא ע"א ולדעת ר"י לא מהני מיגו כנגד הע"א, וכן מ"ש המרדכי (עי' אות ‎נד) דר"י מסופק במקום שיש עדים דדר בה חד יומא, ואין לו חזקת ג"ש, אי הוא נאמן במיגו או לא, והקשה התומים דהרי כל הספק של ר"י הוא רק במקום שיש ע"א שהייתה של המערער, וכתב התומים דמוכח כדבריו דהמחזיק הוא ע"א.

דברי התומים דבהודה חוץ לב"ד לפני המחזיק ועוד אחר יש עדים למערער ולכו"ע לא טענינן

1. והוסיף התומים דלפי דבריו מבואר דאם המוכר אמר כן למחזיק, גם בפני אדם אחר מחוץ לב"ד, א"כ המחזיק יחד עם השני הם ב' עדים שהייתה של המערער, ואף לדעת הרשב"א בתוס' לא מהני למחזיק המיגו של המוכר.

בי' הדרישה דנח' רק במיגו למפרע

# קושיות הדרישה מה החילוק בין תחילת התוס' לרשב"א בתוס'

ביאור הדרישה ברשב"א בתוס' דטענינן דהמחזיק במקום המוכר אף כשאינו זוכה מצד עצמו

1. במ"ש הרשב"א בתוס' (עי' אות ‎מט) דכשאין לו חזקה ויש עידי חד יומא טענינן ליה, אף שאין לו מיגו, כיון דהמוכר היה נאמן במיגו, ביאר הדרישה (סי' קמ"ו סקכ"ד ד"ה ויש לדקדק) דכוונת הרשב"א בתוס' להוסיף טעם נוסף בדין טענינן, דאף במקום שלמחזיק מצד עצמו אין כל נאמנות לזכות בקרקע, מ"מ טענינן ליה כיון דהמחזיק עומד במקום המוכר, ועי' במה שביאר בחי' רבי ראובן (עי' אות ‎קח).

ביאור הדרישה בתוס' דנאמן בטענת חד יומא דאחר שנאמן במיגו דדר חד יומא ממילא טענינן

1. והביא הדרישה את דברי התוס' בתחילת דבריהם (עי' אות ‎ט) דכתבו דכל שטען המחזיק בתחילת דבריו, קמי דידי דר בה חד יומא, הוא נאמן במיגו, וביאר הדרישה דכוונת התוס' בתחילת דבריהם לומר דהנאמנות של המיגו היא רק במה שהוא טוען דדר חד יומא, [אך אינו נאמנות על עצם המכירה], אלא דאחר שהוא נאמן דדר חד יומא, טענינן ליה, דהמוכר קנה מהמערער.

קושית הדרישה דדברי הרשב"א בתוס' נתבארו כבר בתוס' דכל שנאמן בחד יומא יש טענינן

1. והקשה הדרישה דא"כ מה באו התוס' לחדש בדברי הרשב"א בתוס' (עי' אות ‎מט), דבעידי חד יומא טענינן ליה, אף שאין לו מיגו, והא דין זה כבר כלול במה שכתבו התוס' בתחילת דבריהם (עי' אות ‎ט), דכיון דס"ל דכשנאמן במיגו בטענת קמי דידי דר בה חד יומא, טענינן ליה שהמוכר קנה מהמערער, א"כ כשיש עדים דדר חד יומא, ודאי דטענינן ליה, דאעפ"י שהעדים העידו לאחר שהודה וכבר אין לו מיגו, מ"מ העדים עצמם נאמנים דדר בה המוכר חד יומא, וכל שיש לנו נאמנות בזה, ממילא טענינן ליה שהמוכר קנה מהמערער, וא"כ אמאי הוצרכו התוס' לבאר בשם הרשב"א בתוס', דיש בכה"ג טעם נוסף דהלוקח עומד במקום המוכר. [כדביאר הדרישה (עי' אות ‎עא)].

קושית הדרישה על ר"י דאף דלא טענינן מחמת דעומד במקום המוכר מ"מ בדר חד יומא טענינן

1. ועוד הקשה הדרישה דאמאי כתבו התוס' (עי' אות ‎נב) דר"י דחה את הראיה שהביא הרשב"א בתוס' (עי' אות ‎נא) מהגמ' לקמן, והא אף אי א"א ללמוד מהגמ' לקמן, את הטעם הנוסף של הרשב"א בתוס', [כדביאר הדרישה (עי' אות ‎עא)], דטענינן ליה כיון שהלוקח עומד במקום המוכר, מ"מ טענינן ליה מחמת שיש לו עדים דדר חד יומא, כמבואר בדברי התוס' בתחילת דבריהם.

קושית הדרישה על המרדכי דכתב דמספקא לר"י והא לר"י פשיטא דטענינן כשנאמן בחד יומא

1. והביא הדרישה את דברי המרדכי (עי' אות ‎נד) דכתב בשם ר"י דיש להסתפק כשאין למחזיק חזקת ג"ש, והביא עדים דדר המוכר חד יומא, והקשה הדרישה על המרדכי דהא לדברי התוס' בתחילת דבריהם (עי' אות ‎ט) פשיטא דטענינן ליה, [כדביאר הדרישה (עי' אות ‎עג) דמוכח בתוס' דכל שנאמן דדר חד יומא ממילא טענינן ליה, וא"כ כיון שיש לו עדים שהם נאמנים לומר דדר חד יומא, ודאי דטענינן ליה], וכתב הדרישה דסתם דברי תוס' הם דברי ר"י, ואף המרדכי (רמז תקכ"ג) עצמו כתב כן בתחילת דבריו בשם ר"י, והיאך אפש"ל דמספקא ליה לר"י במקום שיש למחזיק עידי חד יומא.

# בי' הדרישה דהרשב"א בתוס' ור"י נח' כשהודה בתחילת דבריו

ביאור הדרישה דכל דברי הרשב"א בתוס' ור"י היינו רק כשלא אמר בתחילה דדר חד יומא

1. אלא ביאר הדרישה (סי' קמ"ו סקכ"ד ד"ה לכן נראה דלא) דכל הנדון בדברי הרשב"א בתוס' ור"י דכשאין לו חזקה ויש עידי חד יומא, אי טענינן ליה, אף שאין לו מיגו, הוא דוקא באופן שבתחילה אמר המחזיק בסתמא שקנה מהמוכר שא"ל שקנה מהמערער. [ולא טען בתחילת דבריו דקמי דידי דר בה המוכר חד יומא].

ביאור הדרישה במרדכי דהספק של ר"י כיון שהודה בתחילת דבריו העמיד את הקרקע למערער

1. וביאר הדרישה דא"כ אעפ"י דמבואר מדברי התוס' בתחילת דבריהם (עי' אות ‎ט) דכל שנאמן דדר חד יומא טענינן ליה, מ"מ ס"ל לר"י דכשאין לו חזקה ויש עידי חד יומא ואין לו מיגו, אפש"ל דלא טענינן ליה, דכיון דבתחילת דבריו הודה המחזיק דהקרקע הייתה של המערער, חשיב שהוא העמיד בהודאתו את הקרקע ברשות המערער, [וזו כוונת המרדכי (עי' אות ‎נד) דמספקא ליה לר"י].

ביאור הדרישה דהרשב"א בתוס' הוסיף דדין טענינן דעומד במקום המוכר אף שאינו זוכה בעצמו

1. וביאר הדרישה דזה בא המרדכי (עי' אות ‎נד) לחדש שיש טעם נוסף בדין טענינן, דאף במקום שלמחזיק מצד עצמו אין כל נאמנות לזכות בקרקע, מ"מ טענינן ליה כיון דהמחזיק עומד במקום המוכר. [כדביאר הדרישה (עי' אות ‎עא)].

דברי הדרישה דבאמר בתחילה דדר חד יומא מודה ר"י לרשב"א בתוס' דלא העמיד למערער

1. אבל במקום שמתחילה אמר שהמוכר דר בה חד יומא, כתב הדרישה דפשיטא דאף ר"י מודה לדברי הרשב"א בתוס' דטענינן ללוקח, כיון שבטענתו קמי דידי דר בה המוכר חד יומא, לא העמיד את הקרקע ביד המערער. [וכדכתב הדרישה (עי' אות ‎עג) דמבואר מדברי התוס' בתחילת דבריהם (עי' אות ‎ט) דכל שנאמן דדר חד יומא טענינן ליה].

פלוג' הרשב"ם והרמב"ן בגדר דין טענינן

# ביאור הרמב"ן ברשב"ם דבלא חזקה לא טענינן כיון שהודה

ביאור הרמב"ן והרשב"א ברשב"ם דדין טענינן הוא כשאחר הטענה א"צ להכחיש את המערער

1. עי' במ"ש הרשב"ם (ד"ה אמר ליה, הובא בסימן ט' אות כ"ח) דכשאין למחזיק חזקה, אף שיש לו עידי חד יומא, אינו נאמן, ועי' במה שהקשה הרמב"ן (ד"ה והוי, הובא בסימן ט' אות כ"ט) על הרשב"ם דאמאי לא טענינן ליה את מה שהיה יכול לטעון המוכר, וביארו הרמב"ן והרשב"א (ד"ה ומיהו) דס"ל להרשב"ם דטענינן הוא רק במקום שאחר הטענה א"צ להכחיש את טענת המערער, אבל כשאין למחזיק חזקה והודה שהייתה של המערער, אינו יכול לטעון כלום, אעפ"י שאין למערער עדים שהייתה שלו, דהא אף אם היה המוכר לפנינו, והיה טוען טענת ברי שקנה מהמערער, מ"מ אינו נאמן, כיון שהמחזיק הודה למערער, והודאתו חשיבא הודאה, כיון דכל הנאמנות של המוכר היא במה שהיה לו מיגו דיכול לטעון שאינה של המערער כלל, ועכשיו שהודה המחזיק אין לו את המיגו, ועי' במה שביארו בחי' רבי ראובן (עי' אות ‎קיב) ובשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קיז) בביאור הרמב"ן בדעת הרשב"ם.

# דברי הרמב"ן דכל שיש למחזיק עידי חד יומא א"צ חזקת ג"ש

דברי הרמב"ן דכשאין למערער עדים מהני עידי חד יומא אף בלי חזקה דחשיב לוקח וטענינן ליה

1. ועי' במ"ש הרמב"ן (ד"ה והוי, הובא בסימן ט' אות ל"ו) דבעידי חד יומא, טענינן אף שאין לו חזקה, דנאמן שקנה מהמוכר והוא לוקח, ואם היה המוכר לפנינו היה נאמן לטעון שקנה מהמערער, דהא אין למערער עדים, ולכן טענינן אף למחזיק שקנה ממנו אף שאין לו חזקת ג"ש, ועי' במ"ש הש"ך (עי' אות ‎נז) והדרישה (עי' אות ‎נח) ובשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קיח) דכן דעת הרשב"א בתוס'.

# ראיית הרמב"ן מהא דיורשים שהודו בפקדון דלא טענינן להו

ראיית הרמב"ן מיורשים שהודו למפקיד ואפ"ה טענינן להו מיגו דאביהם וה"ה דטענינן למחזיק

1. ועי' במה שהביא הרמב"ן (ד"ה וסברא, הובא בסימן ט' אות ל"ח) ראיה לדבריו, מהא דהמפקיד אצל חבירו בעדים ומת, ותובע המפקיד את היורשים, ויש עדים על עצם הפקדון, והודו היורשים שהחפץ נמצא בידם מאביהם, אך המפקיד עצמו לא ראה את החפץ בידם, דבכה"ג טענינן ליורשים כל מה שהיה אביהם יכול לטעון, דהיה נאמן לומר שאחר הפקדון חזר וקנה מהמפקיד, במיגו דהחזרתיו לך, אעפ"י שהיורשים מודים שהחפץ בידם, מ"מ טענינן להו, וכתב הדרישה (עי' אות ‎נט) דראיית הרמב"ן היא אותה הראיה שהביא הרשב"א בתוס' (עי' אות ‎נא) לדבריו, ועי' במה שדחו הרשב"א (ד"ה אבל הרמב"ן, הובא בסימן ט' אות ל"ט) והריטב"א (ד"ה והיכא, הובא בסימן ט' אות מ') את ראיית הרמב"ן.



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

בי' הברכ"ש בפלוג' הראשונים בטענינן

# בי' הברכ"ש דנח' הרשב"א בתוס' ור"י אי המחזיק בע"ד

ביאור הברכ"ש דנח' הרשב"א בתוס' ור"י אי טענינן טענת ודאי במיגו או רק בפה שאסר

1. כתב הברכ"ש (סי' כ"ח או' ב') דלדעת הרשב"א בתוס' (עי' אות ‎מט) אעפ"י דהמחזיק יודע בודאי שהקרקע הייתה של המערער, ואין לו מיגו דלא הייתה שלך מעולם, מ"מ טענינן ליה טענת ודאי דדר בה חד יומא, כמו דטענינן בהחזרתי במיגו דנאנסו, כיון דכל מה שהיה המוכר יכול לטעון טענינן ללוקח, ובדעת ר"י (עי' אות ‎נב) ביאר הברכ"ש דס"ל דכיון שלמחזיק אין נאמנות מדין הפה שאסר, [דהודה שהייתה הקרקע של המחזיק], א"כ לא טענינן ליה טענת ודאי.

ביאור הברכ"ש דטנינן הוא רק לבע"ד ולרשב"א בתוס' המחזיק בע"ד וטענינן ולר"י אינו בע"ד

1. והוסיף הברכ"ש (סי' כ"ח או' ג') לבאר דדין טענינן הוא רק למי שהוא הבע"ד, אבל במקום שהמחזיק אינו בע"ד, לא שייך לטעון למחזיק עצמו מדין טענינן, וכ"מ שיכול הטענינן להועיל למחזיק הוא ע"י שנטען עבור המוכר שהוא הבע"ד, וכתב הברכ"ש (סי' כ"ח או' ב') דלדעת הרשב"א בתוס' המחזיק נחשב לבע"ד, ולכן טענינן ליה, ולדעת ר"י אינו נחשב לבע"ד ולא טענינן ליה.

ביאור הברכ"ש דקמי דידי זבנה מינך המחזיק עצמו הבע"ד ואף שאין לו מיגו ומהני מיגו דמוכר

1. וכתב הברכ"ש (סי' כ"ח או' ג') דבטענת קמי דידי זבנה מינך, המחזיק עצמו נעשה הבע"ד, ויש לו דין טענינן דהב"ד טוענים למחזיק עצמו, ולכן אף שהמחזיק אינו נאמן במיגו, מ"מ מדין טענינן מהני לו המיגו של המוכר. [ועי' במ"ש הברכ"ש (עי' אות ‎צ) דנעשה מוחזק בטענתו].

ביאור הברכ"ש דבעידי חד יומא המוכר בע"ד וטענינן עבור המוכר וע"י המוכר זוכה המחזיק

1. ובמקום שהביא המחזיק עדים דדר בה המוכר חד יומא, כתב הברכ"ש דכיון שיש רגלים לדבר שהמוכר קנה מהמערער, הב"ד יכולים לטעון עבור המוכר, דהב"ד רואים את המוכר בקרקע, [כדביאר בחו"ש הגרב"ב (עי' אות ‎צה)], ואף שהמחזיק עצמו אינו יכול לזכות ע"י הטענינן, מ"מ הוא יכול לזכות ע"י דטענינן למוכר שהוא הבע"ד.

# בי' הברכ"ש דלר"י בטענת חד יומא לא טענינן עבור המוכר

ביאור הברכ"ש דלר"י אין המחזיק נעשה בע"ד ואין ב"ד יכולים לטעון למוכר דלא ראוהו בקרקע

1. אבל בטענת קמי דידי דר בה חד יומא, כתב הברכ"ש (סי' כ"ח או' ג') דלדעת ר"י (עי' אות ‎נב) כיון דאינו נעשה בע"ד, ואין רגלים לדבר שהייתה של המוכר, ואין הב"ד רואים את המוכר בקרקע, א"כ אין הב"ד יכולים לטעון עבור המוכר, ועבור המחזיק אין דין טענינן, כיון שאינו בע"ד. [ועי' במ"ש הברכ"ש (עי' אות ‎צא) דאינו טוען מצד עצמו, וא"א לתת לו מוחזקות ע"י המיגו].

ביאור הברכ"ש דהמיגו מהני רק מדין טענה ואינו מועיל לטענת ב"ד דצריך שיראו בעצמם

1. וביאר הברכ"ש דאעפ"י שיש לו מיגו, מ"מ אין המיגו מועיל למחזיק, דהא דמהני המיגו דהוא נאמן לומר דהמוכר דר בקרקע, היינו רק מדין טענה, אך כלפי הב"ד לא מהני המיגו כלל, דבכדי שיטענו לו הב"ד צריך שהב"ד יראו בעצמם את המוכר בקרקע, ועי' במה שהוסיף בחו"ש הגרב"ב (עי' אות ‎צו) בדברי הראשונים.

# ביאור הברכ"ש ברשב"א דטענינן רק כשנעשה מוחזק בטענתו

ביאור הברכ"ש ברשב"א דנאמנות המיגו היא לטענה אבל לטענינן צריך שיראו אותו בקרקע

1. וכן ביאר הברכ"ש (סי' כ"ז או' ב' ד"ה ונראה) בדברי הרשב"א לקמן (עי' אות ‎מא) דכתב דבטענת קמי דידי דר בה חד יומא, אעפ"י שנאמן במיגו, מ"מ לא טענינן ליה, והיינו כיון דהנאמנות של המיגו היא כשהוא עצמו טוען את הטענה, אבל לענין טענה של ב"ד, כ"מ דאמרינן טענינן הוא כשיש לו עדים דדר בה המוכר חד יומא, דהב"ד רואים את המוכר בקרקע, [כדביאר בחו"ש הגרב"ב (עי' אות ‎צה)], אבל כשיש לו מיגו ונאמן לומר שהמוכר דר בה חד יומא, אין הב"ד רואים את המוכר בקרקע, וחשיבא טענתו כטענת ספק, ולא טענינן מכח טענת ספק.

ביאור הברכ"ש דבקמי דידי זבנה מינך דטוען בעצמו שהוא מוחזק ומהני מיגו דחזקתו גמורה

1. וכתב הברכ"ש דכשהוא טוען קמי דידי זבנה מינך, שהיא טענה מצד עצמו, כ"מ שהוא נאמן הוא כיון דלטענתו הוא המוחזק בקרקע, ולכן כשיש לו מיגו הוא נאמן לומר דחזקתו היא חזקה גמורה. [ועי' במ"ש הברכ"ש (עי' אות ‎פה) דנעשה בע"ד].

ביאור הברכ"ש דבטענת חד יומא אינו טוען בעצמו ואינו נאמן במיגו שתהיה חזקה גמורה לעצמו

1. אבל בטענת קמי דידי דר בה חד יומא, ביאר הברכ"ש דאינו טוען מצד עצמו, א"כ א"א לתת לו נאמנות גמורה מכח המיגו, שעי"ז תהיה לו חזקה גמורה, דהרי בלי המוכר אין חזקתו חזקה. [ועי' במ"ש הברכ"ש (עי' אות ‎פז) דאינו נעשה בע"ד].

# ביאור הגרב"ב דטענינן מהני רק להעמיד ביד המוחזק

קושית הגרב"ב על הראשונים דאמאי לא טענינן בטענת חד יומא הא נאמן במיגו דדר חד יומא

1. במ"ש הראשונים [הרמב"ן (עי' אות ‎כה) והרשב"א לקמן (עי' אות ‎מא)] דבטענת קמי דידי דר בה חד יומא בלא עדים, אינו נאמן במיגו, כיון שצריך גם טענינן לאחר המיגו, ומכח מיגו לא אמרינן טענינן, הקשה בחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' ח' ד"ה וצריכין להבין) דמה הסברא דלא נטען לו, הרי הוא נאמן ע"י המיגו, דהמוכר דר בה חד יומא, ואחר דנאמן בזה, אמאי לא טענינן ליה דהמוכר קנה מהמערער.

קו' הגרב"ב על תשו' הרא"ש ומהר"ם אלשיך דאמאי לא טענינן כשאין הלוקח יושב בקרקע

1. והביא בחו"ש הגרב"ב את דברי הרא"ש בתשו' (כלל צ"ט סי' ז' ד"ה תשובה) והמהר"ם אלשיך (סי' צ"ד ד"ה תשובה וכו' ועוד דעד כאן) דדין טענינן שייך רק כשהלוקח מוחזק בקרקע, והמרא קמא מחוץ לקרקע, אבל כל שאינו מוחזק עכשיו בקרקע, אף שיש לו חזקת ג"ש, לא טענינן ליה, והקשה בחו"ש הגרב"ב דמ"ש טענה ע"י ב"ד דמהני רק כשהוא יושב בקרקע מכל חזקת ג"ש, דמהני לו החזקה אף שאינו יושב עכשיו בקרקע.

ביאור הגרב"ב דדין טענינן מהני להעמיד בחזקת הלוקח רק כשהוא מוחזק ול"מ לעשותו מוחזק

1. וביאר בחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' ח' ד"ה וצריכין לומר) דדין טענינן הוא דטענת ב"ד, מהני להעמיד את הקרקע בחזקת הלוקח, ולכן רק כשהוא מוחזק יש דין טענינן, אך ב"ד אינם יכולים לטעון לו ולעשותו למוחזק, אבל כשהוא מוחזק רק מכח טענתו לא שייך לטעון לו להעמידו כמוחזק, ולכן כל שאינו יושב עכשיו בקרקע, לא מהני טענת הב"ד להחשיבו כמוחזק.

# ביאור הגרב"ב דבטענת חד יומא אינו נראה מוחזק ובע"ד

ביאור הגרב"ב דבעידי חד יומא ע"י הרגל"ד רואים את המוכר בקרקע ומכחו טענינן למחזיק

1. וכתב בחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' ח' ד"ה ובזה יש להבין) דהא דמהני עדים דדר בה חד יומא, הוא כיון דעי"ז הוא נחשב למוחזק בקרקע, ולכן טענינן ליה, דמהני טענת הב"ד להעמיד את החזקת ג"ש שהחזיק בקרקע, דיש לו חזקה עם טענה, וכדביארו הראשונים [רמב"ן (עי' אות ‎כה) והרשב"א לקמן (עי' אות ‎מא)] דכיון דדר בה חד יומא, יש רגלים לדבר שהמוכר קנה מהמערער, ועי"ז אנו רואים את המוכר בקרקע, ומכח המוכר אנו רואים את הלוקח בקרקע, ולכן שייך בזה דין טענינן.

ביאור הברכ"ש דנאמנות המיגו ל"מ דנראה את המוכר בקרקע ואינו מוחזק ובע"ד ולא טענינן

1. אבל כשאין לו עדים דדר בה חד יומא, ביאר בחו"ש הגרב"ב דאין אנו רואים את המוכר בקרקע, וממילא אין אנו רואים גם את הלוקח שבא מכחו בקרקע, והלוקח אינו בע"ד לגמרי, וזו טענת המערער דא"ל זיל לאו בע"ד דידי את, וכתב בחו"ש הגרב"ב דזהו הביאור בדברי הראשונים [רמב"ן (עי' אות ‎כה) והרשב"א לקמן (עי' אות ‎מא)] דבטענת קמי דידי דר בה חד יומא, אינו נאמן במיגו, בכדי שאח"כ נטען לו אנן, דכל שאין לו עדים אין אנו רואים אותו בקרקע, ואינו מוחזק בה, ואף שהוא נאמן במיגו לומר שהמוכר דר בה חד יומא, מ"מ כיון דהמיגו הוא רק נאמנות על טענתו, א"כ לא מהני המיגו להחשיב שאנו רואים את המוכר בקרקע, וכל שאין אנו רואים את המוכר ממילא אין אנו רואים גם את הלוקח בקרקע, ואין הלוקח בע"ד כלל, וממילא לא שייך בזה דין טענינן כלל, וכן ביאר הברכ"ש (עי' אות ‎פז) בדעת ר"י.

# ביאור הגרב"ב בתוס' דאף בטענת חד יומא נראה המוכר בקרקע

ביאור הגרב"ב בתוס' דאחר שנאמן במיגו דדר המוכר חד יומא רואים את המוכר בקרקע וטענינן

1. ובדעת הראשונים [תוס' (עי' אות ‎ט)] דס"ל דבטענת קמי דידי דר בה חד יומא אמרינן טענינן ע"י המיגו, ביאר בחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' ח' סוד"ה ובזה יש להבין) דס"ל דכיון שהמחזיק נאמן במיגו דהמוכר דר בה חד יומא, ממילא אנו רואים את המוכר בקרקע, [כדביאר בחו"ש הגרב"ב (עי' אות ‎צה) דטענינן רק כשהב"ד רואים בעצמם את המוכר בקרקע], וא"כ יש רגלים לדבר שקנה מהמערער, וטענינן ללוקח שהוא קנה מהמוכר שקנה מהמערער.

בי' רבי ראובן בפלוג' הראשונים בטענינן

# ביאור רבי ראובן ברמב"ן דבטענת חד יומא המיגו לא מברר

ביאור רבי ראובן ברמב"ן דמיגו הוא נאמנות ולא בירור לטענתו ודין טענינן הוא רק בבירור

1. במ"ש הרמב"ן במלחמות (עי' אות ‎כד) דכ"מ דטענינן ללוקח הוא רק כשיש עדים קמי דידי דר בה המוכר חד יומא, דרגלים לדבר שהמוכר קנה מהמערער, וכדביאר הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎כה) דאעפ"י שהמחזיק טוען דדר בה, מ"מ א"א לטעון לו מחמת כן, דלא מפיו אנו חיין, כתב בחי' רבי ראובן (סי' י"ב ד"ה והנה הא) דכוונת הרמב"ן לומר דמיגו הוא רק נאמנות לטענה שלו, אך אינו ראיה או בירור, ולכן אין בו דין טענינן, דרק בטענה שזוכה מחמת הטענה עצמה שהיא מבררת כדבריו טענינן ליה.

ביאור רבי ראובן דבטענת חד יומא שאינו זוכה מחמת הטענה עצמה כל שלא התברר לא טענינן

1. וביאר בחי' רבי ראובן דלכן המיגו מהני רק לטענה עצמה שהוא זוכה בה, אבל כשטוען דדר בה חד יומא, אינו זוכה ע"י הטענה עצמה, אלא דיכול לזכות בזה ע"י טענינן, וכיון שלנו אין בירור דדר בה חד יומא, אין אנו יכולים לטעון כן, דלא מפיו אנו חיים.

# בי' האבי עזרי ברמב"ן דנאמנות המיגו על הקרקע ולא בטענתו

ביאור האבי עזרי בנימוק"י דנאמנות המיגו היא רק כשזוכה בקרקע ע"י טענת המיגו עצמה

1. והאבי עזרי (טו"נ פט"ו ה"י ד"ה ונראה) ביאר את דברי הנימוק"י (עי' אות ‎כו) בדעת הרמב"ן (עי' אות ‎כה) דכיון דאף אחר המיגו נשאר ספק אם המוכר קנה מהמערער, לא אמרינן מיגו דלא מפיו אנו חיין, דהיינו דהנאמנות של המיגו היא רק באופן דכשאנו מאמינים לו במיגו הוא זוכה בזה בקרקע.

ביאור האבי עזרי בנימוק"י דבחד יומא זוכה מחמת טענינן ונאמן במיגו בקרקע ולא על טענתו

1. אבל בדר בה חד יומא, ביאר האבי עזרי דכיון דאינו זוכה מכח המיגו, ורק ע"י טענינן הוא זוכה בקרקע, והרי הנאמנות שלו היא על הקרקע עצמה, דהיה יכול לטעון שלא הייתה של המערער מעולם, אך אין לו נאמנות במיגו על טענות דהמוכר דר בה חד יומא, וא"כ לא מפיו אנו חיים דנאמין לו דדר בה המוכר חד יומא, כיון שע"ז אין לו כל נאמנות.

# ביאור רבי ראובן בפלוגתת הרשב"ם ותוס' בגדר דין טענינן

ביאור רבי ראובן ברשב"ם דרק בחזקה טענינן כיון דטענינן רק כשיש דררא לב"ד דהמחזיק לוקח

1. כתב בחי' רבי ראובן (סי' י"ב ד"ה דף ל.) דמדברי התוס' (עי' אות ‎ט) משמע דס"ל דלעולם טענינן למחזיק, ונחלקו על הרשב"ם בב' דברים, דאף שאין למחזיק חזקת ג"ש, טענינן ליה, בין אם יש למחזיק עדים דדר בה חד יומא, ובין אם רק טוען דקמי דידי דר בה חד יומא, ובדעת הרשב"ם (עי' אות ‎פ) דלא מהני דר בה חד יומא בלא חזקה, ביאר בחי' רבי ראובן (סי' י"ב ד"ה והא דס"ל) דס"ל להרשב"ם דדין טענינן הוא רק כשיש לב"ד דררא וספק, האם הדין הוא כלוקח או היורש, אבל במקום שאין כל ספק אין דין טענינן, [עיי"ש במה שהוכיח כן בחי' רבי ראובן מדברי הבעה"מ לקמן (לז. מדה"ר ד"ה נימא)], וא"כ כל שאין למחזיק חזקת ג"ש אין כל ספק לב"ד, ואעפ"י שאם המחזיק היה טוען טענת ברי דמינך זבינתה במיגו דלא הייתה שלך מעולם, אנן לא טענינן להו, כיון שאין לנו כל דררא וספק, דהמערער הוא המוחזק, וכתב בחי' רבי ראובן דזהו הביאור גם בדעת ההג' אשר"י (עי' אות ‎כ), ועי' במה שביאר בחי' רבי ראובן (עי' אות ‎קיב) בביאור הרמב"ן בדעת הרשב"ם.

בי' רבי ראובן דלגליון תוס' ולמהרש"א ר"י ס"ל כרשב"ם וא"כ לר"י ל"מ עידי חד יומא בלי חזקה

1. ובמ"ש הגליון תוס' (עי' אות ‎ס) והמהרש"א (עי' אות ‎סא) דמ"ש דמ"ש התוס' בתחילת דבריהם (עי' אות ‎ט) דאעפ"י שאין לו חזקת ג"ש, נאמן בטענת קמי דידי דר בה חד יומא, במיגו דהיה טוען שלא הייתה של המערער מעולם, היינו רק לדעת הרשב"א בתוס' (עי' אות ‎מב) ולא לדעת ר"י (עי' אות ‎מג), כתב בחי' רבי ראובן (סי' י"ב ד"ה הנה המהרש"א) דלפי"ז דעת ר"י היא כדעת הרשב"ם (עי' אות ‎א) דאינו נאמן בטענת קמי דידי דר בה חד יומא, וא"כ ס"ל לר"י כדעת הרשב"ם (עי' אות ‎פ) גם בהא דכשיש עדים דדר בה חד יומא, מ"מ לא טענינן למחזיק כשאין לו חזקה. [כדביאר בחי' רבי ראובן (עי' אות ‎קב) דהא דלא טענינן הוא כיון שאין דררא לב"ד בלא חזקה].

קושית רבי ראובן דבהג"מ מבואר דלר"י טענינן אף בלא חזקה ודוחק לומר כש"ך דר"י לא פליג

1. אך הקשה בחי' רבי ראובן דהא בהג' מיימוניות (טו"נ פי"ד או' ק') כתב בשם ר"י דטענינן בדר בה חד יומא, אף כשאין למחזיק חזקת ג"ש, וכתב בחי' רבי ראובן דמ"ש הש"ך (עי' אות ‎נו) דלדעת ההג"מ ר"י לא נחלק על הרשב"א בתוס' הוא דוחק, דהא ר"י לא דחה רק את הראיה מהגמ' לקמן אלא אמר סברא דלא נראה כרשב"א בתוס'.

ביאור רבי ראובן דר"י פליג על הרשב"א בתוס' רק במיגו למפרע כדמוכח מלשון התוס'

1. אלא כתב בחי' רבי ראובן דמדברי הרשב"א בתוס' ור"י משמע דר"י לא נחלק עמ"ש התוס' בתחילת דבריהם (עי' אות ‎ט) דנאמן בקמי דידי דר בה חד יומא, וכן משמע מלשון התוס' בתחילת דבריהם דלכו"ע מהני טענת קמי דידי דר בה חד יומא, וכ"מ דלא מהני המיגו הוא רק באופן שלא טען כן מתחילה דהוא מיגו למפרע, וכתב בחי' רבי ראובן דכן משמע מדברי הרשב"א בתוס' (עי' אות ‎מט) דכתב דכשיש לו עדים טענינן ליה אף שאין לו מיגו, והיינו דהוא מיגו למפרע, ורק בזה נחלק ר"י דאף שיש לו עדים מ"מ אינו נאמן כיון שאין לו מיגו, וכ"כ בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קכה).

דברי רבי ראובן דברמב"ן משמע כגליון תוס' והמהרש"א בר"י דבכל מיגו אין דין טענינן

1. אך כתב בחי' רבי ראובן (סי' י"ב ד"ה אבל ברמב"ן) דמדברי הרמב"ן (עי' אות ‎פ) דביאר בדעת הרשב"ם דלא מהני המיגו, כיון שאחר המיגו צריך גם טענינן, א"כ משמע כדביארו הגליון תוס' (עי' אות ‎ס) והמהרש"א (עי' אות ‎סא) בדעת ר"י, דבכל מקום שהנאמנות שלו היא ע"י המיגו אין דין טענינן.

# ביאור רבי ראובן בתוס' וההג"מ בר"י דטענינן מה שאינו יודע

ביאור רבי ראובן בד' התוס' וההג"מ דלר"י דטענינן הוא פתח פיך לאלם למה שאינו יודע לטעון

1. וכתב בחי' רבי ראובן (סי' י"ב ד"ה ונ' דודאי) דכיון דמוכח מלשון התוס' ומההג"מ דלדעת ר"י (עי' אות ‎מג) מהני מיגו כשיש לו עדים דדר בה חד יומא, אף שאין לו חזקת ג"ש, ורק באופן שהודה מתחילה דאין לו מיגו דהוא מיגו למפרע, לא טענינן ליה, א"כ צ"ל דס"ל לר"י דדין טענינן הוא רק במקום שגם עכשיו הוא יכול להיות הלוקח נאמן בטענה של הטענינן, דבכה"ג אמרינן פתח פיך לאלם, [כדברי רש"י בכתובות (פז. ד"ה מנכסים)], דכיון שהוא אינו יודע מהי טענת המוכר, טענינן ליה אנן, וכתב בחי' רבי ראובן דבזה אף לדעת ר"י טענינן ליה, אף כשהוא נאמן מחמת המיגו, ועי' במה שהוסיף לבאר בחי' רבי ראובן (עי' אות ‎קטו) בדעת ר"י דדין טענינן מדין פתח פיך לאלם, היינו דחשיבא כטענה של הלוקח בעצמו.

# ביאור רבי ראובן ברשב"א בתוס' דטענינן כ"מ דהמוכר היה טוען

ביאור רבי ראובן ברשב"א בתוס' דטענינן הוא בכל מה שהיה המוכר נאמן כעין דין "מה מכר"

1. ובדעת הרשב"א בתוס' (עי' אות ‎מט) דס"ל דאמרינן טענינן, אף כשהודה בתחילה, דבכה"ג אין לו מיגו דהוא מיגו למפרע, ביאר בחי' רבי ראובן (סי' י"ב ד"ה ונ' דודאי) דס"ל להרשב"א בתוס' דיש דין נוסף בטענינן, דכל מה שהיה המוכר נאמן לטעון, טוענים גם ללוקח, [וכעי"ז כתב הדרישה (עי' אות ‎עא)], והוא דין נוסף אף במקום שלא שייך לומר פתח פיך לאלם, כיון שהלוקח אינו נאמן בטענה שהיה המוכר יכול לטעון, מ"מ יש לו את הזכות של טענת המוכר, כעין הדין דמה מכר ראשון לשני כל זכות שתבא לידו.

# ביאור רבי ראובן דר"י מודה בעידי חד יומא ובטען כן בתחילה

ביאור רבי ראובן דכוונת ר"י לומר דכשהודה הלוקח ואינו יכול לטעון כטענינן אין דין טענינן

1. וביאר בחי' רבי ראובן (סי' י"ב ד"ה ולפי"ז) דזו כוונת ר"י (עי' אות ‎נב) דכתב לדחות את ראיית הרשב"א בתוס' (עי' אות ‎נא) דאם היה המוכר רוצה לזכות בקרקע בטענה שלא הייתה של המערער מעולם, לא היה מעכב המחזיק את הקרקע בידו, דהיינו דבאופן שהודה הלוקח ואינו יכול לטעון את טענת הטענינן, לא טענינן ליה.

ביאור רבי ראובן דמודה ר"י דטענינן בטען בתחילה חד יומא או בעידי חד יומא דיכול לטעון כן

1. אך כתב בחי' רבי ראובן דמודה ר"י כשטען בתחילה קמי דידי דר בה חד יומא, שיש לו מיגו, או כשיש לו עדים דדר בה חד יומא, דטענינן ליה אעפ"י שאין לו חזקת ג"ש, כיון שהוא עצמו יכול להיות נאמן בטענה של הטענינן, ולא שייך לומר בזה דהלוקח לא היה מעכב לעצמו, כיון שהוא מודה שהטענה הזו היא שקר, דהא כל הנאמנות של המיגו היא דהיה יכול לשקר, ולכן נאמן במה שטוען עכשיו, וה"ה בטענינן דאם היה המחזיק טוען כן הייתה הקרקע מוחזקת בידו.

ביאור רבי ראובן בדעת ר"י דצריך שתהיה ללוקח זכות לוקח במה שטוען ובטענת הטענינן

1. והוסיף לבאר בחי' רבי ראובן דלדעת ר"י בדין טענינן אף שא"צ שללוקח תהיה זכות מיגו מצד עצמה, מ"מ צריך שתהיה לו זכות של לוקח או יורש בכל אחת מהטענות, גם בטענה שטוען עכשיו וגם בטענת הטענינן, וכיון שבכל טענה יש לו זכות לוקח, ממילא מהני לו המיגו של המוכר, ועי' במ"ש בחי' רבי ראובן (עי' אות ‎קטז) דהרשב"ם פליג על סברא זו.

# ביאור רבי ראובן ברמב"ן בד' הרשב"ם דבכל מיגו אין טענינן

דברי רבי ראובן דברמב"ן משמע דלרשב"ם אין דין טענינן במיגו אף כשאינו מיגו למפרע

1. אך כתב בחי' רבי ראובן (סי' י"ב ד"ה אבל שי') דכיון דמבואר בדברי הרמב"ן (עי' אות ‎קו) דביאר בדעת הרשב"ם (עי' אות ‎פ) דלא מהני המיגו, כיון שאחר המיגו צריך גם טענינן, משמע דס"ל דבכל מיגו אין דין טענינן, אף באופן דאינו מיגו למפרע, כגון שלפני שהודה המחזיק שהייתה של המערער, באו עדים דדר בה המוכר חד יומא, דהוא נאמן במיגו, דמ"מ לא טענינן ליה, כיון שהוא עצמו הודה שהטענה של הטענינן אינה טענה נכונה.

ביאור רבי ראובן בר"י דאף כשנאמן במיגו טענינן דהמחזיק נאמן במיגו ורק אינו יודע לטעון

1. אבל בדעת ר"י ביאר בחי' רבי ראובן ס"ל דבכה"ג יש דין טענינן, דכיון שיש לו מיגו דהא הודה רק לאחר שבאו העדים, א"כ הוא עצמו היה נאמן בטענת המיגו, ואמרינן טענינן מדין פתח פיך לאלם. [כדביאר בחי' רבי ראובן (עי' אות ‎קז)].

# בי' רבי ראובן בפלוג' ר"י ורשב"ם אי חשיב הלוקח כטוען בעצמו

ביאור רבי ראובן ברשב"ם דטענינן מחמת דאינו יודע אך אין ב"ד טוענים בשבילו בנאמן במיגו

1. אך כתב בחי' רבי ראובן (סי' י"ב ד"ה אבל שי') דאף בדעת הרשב"ם (עי' אות ‎א) אפש"ל דדין טענינן הוא מדין פתח פיך לאלם, אלא דס"ל דבטענינן לא חשיב שהלוקח עצמו טוען את הטענה, ורק אנו טוענים בשבילו, אף שהטענה היא לטובת הלוקח, ולכן אין אנו יכולים לטעון טענה שהיא מכח המיגו. [כדביאר הרמב"ן (עי' אות ‎כה) דלא מפיו אנו חיין].

ביאור רבי ראובן בר"י דטענינן הוא טענת המחזיק עצמו ובלא הודה בתחילה טענינן מיגו

1. אבל בדעת ר"י (עי' אות ‎קז) ביאר בחי' רבי ראובן דדין טענינן מדין פתח פיך לאלם, היינו דחשיבא כטענה של הלוקח בעצמו, דאנו טוענים ממש בשבילו, ולכן כיון שבהודאה שהודה אינו מפסיד את המיגו, דזה גופא הנאמנות שלו שהיה יכול לשקר ולטעון את טענת המיגו, ה"ה בטענינן, דיש לו את הנאמנות של המיגו.

ביאור רבי ראובן ברשב"ם דלא ס"ל כר"י וא"צ שתהיה ללוקח זכות במה שטוען ובטענת הטענינן

1. וכתב בחי' רבי ראובן (סי' י"ב ד"ה ולפי דברי) דא"כ פליג הרשב"ם על סברת ר"י (עי' אות ‎קיא) דצריך שיהיה ללוקח את הזכות של ב' הטענות, דכיון שטענינן אינו טענה של הלוקח בעצמו, א"כ אינו צריך שיהיה לו את זכות המיגו מצד עצמו, ואף כשהודה הלוקח שייך דין טענינן, כיון דהזכות שיש לו היא מכח המיגו שהיה למוכר.

בי' הגרש"ר בפלוג' הראשונים בטענינן

# בי' הגרש"ר בפלוג' הראשונים אי טענינן מה שיכול לטעון עכשיו

ביאור הגרש"ר בדברי הרמב"ן בדעת הרשב"ם ור"י דטענינן את מה שהמוכר יכול לטעון עכשיו

1. כתב בשיעורי רבי שמואל (סי' כ"א או' ג') דלביאור הרמב"ן (עי' אות ‎פ) בדעת הרשב"ם (עי' אות ‎א) ור"י (עי' אות ‎נב) דגדר דין טענינן הוא דטענינן ללוקח את מה שהמוכר היה יכול לטעון עכשיו, אחר שמכרה למחזיק, ולא טענינן ליה את מה שהיה המוכר יכול לטעון בזמן שישב בקרקע, וא"כ עכשיו אין המוכר נאמן במיגו דלא הייתה של המערער מעולם, כיון דהמוכר טוען כן בשביל שהמחזיק יזכה בקרקע, ולמחזיק אין את המיגו.

ביאור הגרש"ר ברמב"ן דטענינן את מה שהמוכר היה טוען לפני שמכר את הקרקע למחזיק

1. ובדעת הרמב"ן (עי' אות ‎פא) ביאר בשיעורי רבי שמואל דס"ל כהרשב"א בתוס' (עי' אות ‎מט) דדין טענינן הוא דאנו טוענים עכשיו ללוקח, את מה שהמוכר היה יכול לטעון בזמן שישב בקרקע, ולכן אף שעכשיו אין למחזיק מיגו, מ"מ כיון שבשעה שישב המוכר בקרקע היה נאמן טענינן ליה אף עכשיו.

בי' הגרנ"פ בפלוג' הראשונים בטענינן

# ביאור הגרנ"פ בפלוגתת הרשב"א בתוס' ור"י בגדר דין טענינן

ביאור הגרנ"פ ברשב"א בתוס' דבטענינן המוכר הבע"ד והדין בין המוכר למערער וטוענים למוכר

1. במ"ש הרשב"א בתוס' (עי' אות ‎מט) דכשיש עדים קמי דידי דר בה המוכר חד יומא, מעמידים את הקרקע בידו, אעפ"י שאין לו מיגו, ביאר בחי' רבי נחום (או' ע' ד"ה ולכ' בזה) דס"ל להרשב"א בתוס' דגדר טענינן הוא דהמוכר נחשב כבע"ד של המערער, והדין בב"ד הוא בין המוכר למערער, ואנו טוענים עבור המוכר את כל מה שהיה יכול לטעון, ולכן אף שהמחזיק אינו יכול לזכות במיגו, מ"מ למוכר עצמו יש מיגו גמור. [וכתב בחי' רבי נחום דאעפ"י שמי שזוכה מחמת זה הוא המחזיק, מ"מ חשיב שהמוכר זוכה בב"ד, וכדכתב רבינו יונה (ד"ה עלה בידינו, הובא בסימן י"א אות פ') דכשזכה המוכר בב"ד א"א להוציא מהמחזיק].

ביאור הגרנ"פ בר"י דבטענינן הדין הוא בין המחזיק למערער וטוענים לו את טענות המוכר

1. ובדעת ר"י (עי' אות ‎נב) דס"ל דכל שאין למחזיק מיגו לא טענינן ליה, ביאר בחי' רבי נחום דס"ל לר"י דגדר דין טענינן הוא שהדין בב"ד הוא בין הלוקח לבין המערער, ואנו טוענים עבור הלוקח את מה שהיה המוכר יכול לטעון, וכיון שהמחזיק אינו יכול לזכות בטענת המיגו של המוכר, דהוא יודע שהקרקע הייתה של המערער, לכן ל"מ לו המיגו של המוכר, וע"ע במה שהוסיף לבאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קכה) בדעת ר"י.

# ביאור הגרנ"פ בפלוגתת התוס' והרמב"ן בטענינן בחד יומא

ביאור הגרנ"פ ברמב"ן דמיגו אינו בירור מצד עצמו ומברר את הטענה שזוכה מחמתה

1. במ"ש הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎כה) דהמחזיק אינו נאמן במיגו לומר קמי דידי דר בה המוכר חד יומא, דאנן לא טענינן ליה, דלא מפיו אנו חיין, ביאר בחי' רבי נחום (או' ס"ג ד"ה תד"ה לאו) דס"ל להרמב"ן דמיגו אינו בירור גמור שמועיל מצד עצמו, אלא הוא מברר את טענתו, דכל שיש מיגו שמסייע לטענתו חשיבא טענתו כטענה טובה, ועי"ז הוא יכול לזכות מכח הטענה עצמה, ולכן מהני המיגו רק בעצם הנדון של הזכיה בקרקע, בין המחזיק לבין המערער, אך אינו מועיל כידיעה ברורה שאנו נדע שכך היה ונטען בעבורו.

ביאור הגרנ"פ בתוס' דעידי חד יומא אינו מדין טענינן אלא דהחזקה מתחילה ע"י המוכר

1. ובדעת התוס' (עי' אות ‎ט) דס"ל דאף במיגו אמרינן טענינן, ביאר בחי' רבי נחום (או' ס"ג ד"ה ואולי) דאף התוס' מודו לסברת הרמב"ן דבמקום שצריך ידיעה ברורה, לא מהני הנאמנות של המיגו, אלא דס"ל להתוס' דהא דצריך המחזיק להביא עדים דהמוכר דר בה חד יומא, אינו מחמת דין טענינן, אלא הוא חלק מדין החזקה, דהחזקה של הלוקח צריכה להתחיל ע"י המוכר שהחזיק חד יומא, דהחזקה של הלוקח אינה ראיה כלל שהמוכר קנה מהמערער, ורק בצירוף דדר בה המוכר חד יומא, חשיבא החזקה כחזקת המוכר שקנה מהמערער, [ועיי"ש במה שהוכיח כן בחי' רבי נחום מדברי הר"ן לעיל (כט. ד"ה מי), וע"ע במ"ש בחי' רבי נחום לעיל (כט. או' ל"ט)], וכתב בחי' רבי נחום דא"כ אף שהמיגו אינו מברר לגמרי, מ"מ כיון שהמחזיק טוען טענת ברי, שיש לו חזקה גמורה מכח המוכר, הוא נאמן על זה במיגו. [וכתב בחי' רבי נחום דהרמב"ן פליג על סברת הר"ן, וכדביאר הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎כה) דדין חד יומא הוא כיון דעי"ז יש רגלים לדבר דמכר לו וטענינן ליה, ולכן ל"מ המיגו וצריך ידיעה גמורה].

דחיית הגרנ"פ דמוכח בתוס' דחד יומא הוא מדין טענינן ואינו מעיקר דין החזקה

1. אך דחה בחי' רבי נחום דא"א לבאר כן בתוס', דהא לדעת התוס' (עי' אות ‎ט) אף באופן שאין עדים למערער, והמחזיק נאמן במיגו דלא הייתה של המערער מעולם, מ"מ טענינן ליה רק בדר בה חד יומא, ומוכח דדין חד יומא אינו מעיקר דין החזקה, דהא כשאין למערער עדים א"צ חזקת ג"ש כלל, וסגי בנאמנות של המיגו, ועיי"ש עוד במה שהקשה בחי' רבי נחום על ביאורו בדעת הרמב"ן.

# ביאור הגרנ"פ בפלוגתת הרשב"א בתוס' ור"י

ביאור הגרנ"פ דהוק' למהרש"א אמאי לא כתבו תוס' דבטענת קמי דידי נח' הרשב"א בתוס' ור"י

1. במ"ש המהרש"א (עי' אות ‎סא) דמ"ש התוס' בתחילת דבריהם (עי' אות ‎ט) דבטוען קמי דידי דר בה חד יומא, אף כשאין למחזיק ג"ש, נאמן במיגו דהיה טוען שלא הייתה של המערער מעולם, היינו רק לדעת הרשב"א בתוס' (עי' אות ‎מב) ולא לדעת ר"י (עי' אות ‎נב), כתב בחי' רבי נחום (או' ס"ט ד"ה ובעובדא) דכוונת המהרש"א להקשות אמאי כתבו התוס' כן בתחילת דבריהם בפשיטות, ולא כתבו דהוא תלוי ברשב"א בתוס' ובר"י.

ביאור הגרנ"פ דמודה ר"י באופן שלא הודה המחזיק בתחילה ויש עידי חד יומא דטענינן במיגו

1. וכתב בחי' רבי נחום (או' ס"ט ד"ה ומהלך) דאפשר לבאר דבאמת ר"י לא פליג על עיקר דברי הרשב"א בתוס' דכל שהמוכר נאמן במיגו, אף המחזיק נאמן, אלא דס"ל לר"י דבאופן שהמחזיק הודה בתחילה שהקרקע הייתה של המערער, אין לו מיגו כיון שאם היה המוכר טוען שלא הייתה שלו מעולם, לא היה הלוקח מחזיק בקרקע, אבל כשבתחילה לא הודה המחזיק, ויש לו עדים דדר בה חד יומא, אף ר"י מודה דטענינן כיון שעדיין יש לו מיגו דהיה יכול לטעון שלא הייתה של המערער מעולם, דהמיגו מועיל גם למחזיק עצמו, וכ"כ בחי' רבי ראובן (עי' אות ‎קה).

בי' הגרנ"פ דבתחילת התוס' איירי כשלא הודה מתחילה ומודה ר"י בזה ולכן כתבו תוס' בסתמא

1. וכתב בחי' רבי נחום דא"כ מיושבת קושית המהרש"א (עי' אות ‎קכד) דכיון דבתחילת דברי התוס' איירי באופן שטען המחזיק בתחילה דהמוכר דר בה חד יומא, א"כ יש לו מיגו, ואף לדעת ר"י טענינן ליה, ורק בסוף דברי התוס' דאיירי שבתחילה הודה המחזיק שהייתה של המערער, א"כ למחזיק עצמו אין מיגו, וכ"מ דאפש"ל טענינן הוא דהמיגו של המוכר יועיל למחזיק, ובזה ס"ל לר"י דלא מהני המיגו של המוכר.

דברי הגרנ"פ דמוכח במרדכי דר"י פליג על הרשב"א בתוס' רק כשהודה מתחילה דאין לו מיגו

1. והוסיף בחי' רבי נחום דכן מבואר בדברי המרדכי (רמז תקכ"ג) דהביא בשם ר"י דבטען המחזיק בתחילה דדר בה חד יומא נאמן, ומוכח דר"י מודה לעיקר הדין דיש טענינן אף במיגו, ונחלק על הרשב"א בתוס' רק באופן שהודה מתחילה שאין למחזיק עצמו מיגו.

דברי הגרנ"פ דבטור משמע כמהרש"א דלרשב"ם ור"י אין דין טענינן אף כשלא הודה מתחילה

1. אך כתב בחי' רבי נחום (או' ס"ט ד"ה ד"ה אמנם) דמדברי הטור (קמ"ו י"ג) משמע כדברי המהרש"א דר"י נחלק על עיקר דברי הרשב"א בתוס', דמשמע מדברי הטור דלדעת הרשב"ם (עי' אות ‎פ) דבכל האופנים לא מהני דדר בה המוכר חד יומא, כשאין למחזיק חזקת ג"ש, ולא כתב הטור דאם בתחילה לא הודה המחזיק שהקרקע הייתה של המערער, מודה הרשב"ם דטענינן ליה, וא"כ מבואר דלדעת הרשב"ם ור"י בכל האופנים אין דין טענינן.

סימן י"א

**בסוגיא דלאו קא מודית (ד')**

במיגו למפרע ומיגו כנגד אחוי שטרך ובדברי הרשב"ם ור"ח אי המחזיק בע"ד

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## בדעת התוס' דמיגו למפרע לא אמרינן

דברי התוס' דכשהודה בתחילה מיגו למפרע לא אמרינן

1. דברי הרשב"ם והתוס' דבחזקה וקמי דידי או עידי חד יומא נאמן במיגו ולתוס' אף בטוען חד יומא
2. דברי התוס' דכיון שהודה המחזיק בתחילה למערער אינו נאמן במיגו דעכשיו הוא מיגו למפרע

ביאור התוס' דבמיגו למפרע לא חשב שיצטרך לטעון כמיגו

1. ביאור התוס' דמיגו למפרע לא מהני דכשהודה לא חשב שיצטרך לטעון כטענת המיגו

ביאור השע"מ דבמיגו למפרע יתכן שלא רצה בתחילה לשקר

1. ביאור השער משפט דמיג למפרע ל"מ דיתכן שבתחילה לא רצה לשקר במיגו ועכשיו משקר

ראיות התוס' דמיגו למפרע לא אמרינן

1. דברי התוס' דמוכח לקמן דבתחילה היה נאמן בקמי דידי במיגו דמינך זבינתה ועכשיו אינו נאמן
2. הוכחת התוס' מהגמ' בסנהדרין דשליש שהוציא שטר אינו נאמן עליו אף שהיה יכול לשורפו
3. דברי התוס' דא"א לבאר כרש"י בסנהדרין דהוחזק השטר היינו מקויים דא"כ אמאי אין לה מיגו
4. הוכחת התוס' מהגמ' בשבועות דבהודה שחייב צריך לפרוע בעדים אף שהיה מיגו לא היה מודה
5. דברי רש"י בכתובות דבעשאה סימן לאחר נאמן מדין הפה שאסר אף שהודה כבר כשעשה סימן
6. דחיית ר"י לדברי רש"י דאינו נאמן במיגו דהוא למפרע אלא איירי שחזר והחזיק ג"ש ולכן נאמן

דברי התוס' בכתובות דמיגו למפרע לא אמרינן

1. דברי התוס' בכתובות דשליש שהוציא שטר לאח"מ אינו נאמן דתפס מחיים דהוא מיגו למפרע
2. ביאור ר"י בתוס' בכתובות דמיגו למפרע לא אמרינן דסבר דטענתו הראשונה טענה טובה

## דעת הרא"ש דנאמן לפרש דבריו

דברי הרא"ש דבטען בסתמא נאמן לפרש דכוונתו לקמי דידי

1. דברי הרא"ש דאם אמר בתחילה קמי דידי זבנה מינך לפני שהודה שקנה מהמערער נאמן במיגו
2. דברי הרא"ש דבאמר בתחילה שהמוכר א"ל שקנה מהמערער אינו נאמן אח"כ בטענת קמי דידי
3. דברי הרא"ש דבאמר בסתמא שהמוכר קנה מהמערער יכול לתרץ דכוונתו הייתה לומר קמי דידי
4. ביאור הסמ"ע דכשאמר שא"ל המוכר שקנה מהמערער משמע שאינו יודע ואינו נאמן בקמי דידי

ביאור הקרב"נ ברא"ש בכתובות דאמרינן מיגו למפרע

1. דברי הרא"ש בכתובות דצריך להועיל מיגו אף לאחר ההודאה ובי' הקרב"נ דמיגו למפרע אמרינן

## פלו' הב"י והש"ך בטען רק שקנה מהמוכר

בדברי הטור דבטען רק שקנה מהמוכר נאמן לתרץ דבריו

1. ביאור הב"י בטור דכיון דלהרא"ש יכול לפרש דבריו ה"ה באמר רק שקנה מהמוכר דיכול לפרש

דברי הש"ך דבאמר רק שקנה מהמוכר לא נאמן לפרש קמי דידי

1. דברי הש"ך דלהרא"ש רק כשמפרש את דבריו דזו הייתה כוונתו בתחילה נאמן דאינו חוזר וטוען
2. דברי הש"ך דודאי דלהטור דתחילה הודה למערער ואינו יכול לטעון קמי דידי דהוא מיגו למפרע
3. דברי הש"ך דלא אמר שהמוכר קנה מהמערער א"כ לפרש קמי דידי דלא טען את עיקר הטענה
4. דברי הש"ך דיש ט"ס בטור והגירסא היא דטען שקנה מהמוכר שקנה מהמערער ודלא כב"י וסמ"ע
5. הוכחות הש"ך דהטור איירי באופן שהודה המחזיק בתחילה שהקרקע הייתה של המערער

## תי' הקצוה"ח דנאמן אף דהמיגו למפרע

ביאור הקצוה"ח דלהרא"ש והטור נאמן מדין טענה אף בלי מיגו

1. דברי הקצוה"ח דלקמן מוכח כרא"ש והטור דנאמן ותי' הקצוה"ח דנאמן אעפ"י דהוא מיגו למפרע
2. ביאור הקצוה"ח ברא"ש ובטור דקמי דידי היא טענה בפנ"ע ונאמן כמו דנאמן במיגו דמינך זבינה
3. דברי הקצוה"ח דבתוס' מוכח דהנאמנות מדין מיגו וכהש"ך אך ברשב"ם משמע כרא"ש והטור
4. דברי הנתיה"מ דטענת קמי דידי אינה טענה מחמת עצמו ונאמן במיגו ולא מדין חזקה בטענה
5. ביאור חי' רמ"ש דקמי דידי זבנה מינך לא חשיבא כחזקה עם טענה דאפש"ל דמאמין למוכר

## פלוג' הסמ"ע והש"ך בד' התוס' בסתמא

דברי הסמ"ע דלתוס' בסתמא לא נאמן לפרש דהוא מיגו למפרע

1. דברי הסמ"ע דבסתמא שלא הוסיף שאמר לו המוכר שהוא קנה מהמערער דנאמן לפרש דבריו
2. דברי הסמ"ע דאף להרא"ש רק לפני שיצא מב"ד יכול לפרש את דבריו ואח"כ אינו נאמן כלל

בי' הש"ך בתוס' דמיגו למפרע ל"מ רק בהודה ולא בטען בסתמא

1. ביאור הש"ך בסמ"ע דלתוס' דמיגו למפרע לא אמרינן אף בסתמא דלא טען שא"ל המוכר נאמן
2. דחיית הש"ך דלתוס' מיגו למפרע ל"מ רק בהודה בתחילה אבל כשמפרש את דבריו נאמן
3. דברי הש"ך דבלא הוסיף שאמר לו המוכר שהוא קנה מהמערער מודו תוס' דנאמן לפרש דבריו
4. דברי הש"ך דנאמן לפרש את דבריו אף לאחר שיצא מב"ד כיון שלא התחייב בטענתו בב"ד

הוכחת הגרעק"א מהתוס' דבסתמא אינו נאמן לפרש דבריו

1. ביאור הגרעק"א בש"ך דלתוס' כשמפרש דבריו לא חשיב מיגו למפרע ולכן נאמן
2. הוכחת הגרעק"א כסמ"ע דהתוס' איירי כשלא טען שכך א"ל המוכר ואפ"ה חשיב מיגו למפרע
3. הוכחת הגרעק"א מהרא"ש דמפרש את דבריו אינו שייך כלל לדין מיגו מפרע
4. ביאור הגרעק"א בתוס' דאף כשאמר בסתמא דהמוכר קנה מהמערער אינו נאמן לפרש דבריו

ביאור הגרעק"א דבתחילה אמר אמת ועכשיו שמפרש משקר

1. ביאור הגרעק"א דבתחילה היה מיגו ולא רצה לשקר ואחר שלא זכה רוצה לשקר ולפרש דבריו
2. קושית הגרעק"א דבזה אומר של אבותי נאמן לפרש דבריו שלא יסתרו לעדים של המערער
3. דברי הגרעק"א דבסוגיין אמרינן דבתחילה טען אמת ואחר שלא זכה רוצה לשקר במיגו שהיה לו
4. תי' הגרעק"א דבאומר של אבותי א"א לומר דאמר אמת דהוכחש בעדים וע"י המיגו אין הכחשה

בי' הקצוה"ח בהוכחת התוס' מהגמ' לקמן לביאור הש"ך בתוס'

1. הוכחת הקצוה"ח מהראיה שהביאו התוס' מהגמ' לקמן דבלא פירש את דבריו הוי מיגו למפרע
2. תי' הקצוה"ח דלש"ך בגמ' לקמן ב"ד צריכים לפרש דכוונתו שכך א"ל המוכר וא"כ איירי בפירש
3. דברי הקצוה"ח דברא"ש משמע דצריך לפרש דבריו בעצמו ולא הב"ד וא"כ ק' מהגמ' לקמן
4. הוכחת הקצוה"ח דבגמ' לקמן ודאי איירי שלא טען בסתמא דא"כ היה נאמן במיגו דחד יומא

דברי התומים דהתוס' פליגי על הרשב"ם והרא"ש במפרש דבריו

1. דברי התומים דברשב"ם מבואר כרא"ש דנאמן לפרש דבריו והתוס' פליגי עליה ועל הרא"ש
2. הוכחת התומים מהראיה שהביאו התוס' מהגמ' לקמן דפליגי על הרא"ש וס"ל דאינו נאמן לפרש
3. ביאור התומים דנח' התוס' והרא"ש בכתובות אי נאמן לפרש את דבריו

## הסוברים דלהרא"ש ל"מ מיגו למפרע

ביאור המהרי"ט ברא"ש דבמפרש כוונתו לא חשיב מיגו למפרע

1. ביאור המהרי"ט ברא"ש דאף דמיגו למפרע ל"א כשמפרש דבריו חשיב שטען כן בתחילה
2. בי'המהרי"ט דנח' התוס' והרא"ש בכתובות אי חשיב מיגו למפרע כשיתכן דלא חשבה לטעון כן
3. דברי המהרי"ט דמוכח בדברי הרא"ש דמודה לתוס' בעיקר הדין דמיגו למפרע לא אמרינן
4. דברי המהרי"ט דלרא"ש אין ראיה מהגמ' לקמן כיון דירא לטעון מיגו ולא כיון דהוא מיגו למפרע
5. בי' התומים ברא"ש דיתכן שרק עכשיו רוצה לשקר ורק במפרש שכך הייתה כוונתו בתחילה נאמן

דברי הגרעק"א דלרא"ש נאמן רק במפרש ולא במוסיף או סותר

1. דברי הגרעק"א דרק במפרש נאמן להרא"ש אבל מוסיף ל"א מיגו למפרע וכ"ש בסותר את דבריו

## בדעת רש"י דמיגו למפרע אמרינן

בביאור דברי רש"י דהפה שאסר ומיגו למפרע אמרינן

1. דברי רש"י דנאמן בהפה שאסר במקום שכבר הודה בשטר למערער ודחו תוס' דהוא מיגו למפרע
2. דברי הכנה"ג דלרש"י מהני מיגו למפרע ודברי התומים דהיינו רק כשמפרש את דבריו
3. ביאור הרא"ה ברש"י בכתובות דבעשאה סימן לא חשיב מיגו למפרע דמפרש כוונתו בשטר

ביאור החת"ס ברשב"ם דס"ל כרש"י דמיגו למפרע אמרינן

1. דברי החת"ס דלרשב"ם אחר שדנו ב"ד בטענותיו אמרינן מיגו למפרע ולקמן אין מיגו עם טענינן

## ביאור הרשב"ם בטענות המערער למחזיק

דברי הרשב"ם דאי היה טוען מינך זבינתה ל"מ בלי שטר וחזקה

1. דברי הרשב"ם דאף אם יטען המחזיק מינך זבינתה אינו נאמן כיון שאין לו שטר או חזקה
2. ביאור הרשב"ם דטוען המערער שהמחזיק אינו בע"ד דאין לו חזקה והמערער מוחזק יותר ממנו
3. דברי הרשב"ם דקיי"ל כרבא דמוציאין את המחזיק מהקרקע אף כשיש לו חזקת ג"ש

## קו' האחרונים על הרשב"ם דיש לו מיגו

קו' הדרישה על הרשב"ם דבמינך זבינתה יש לו מיגו דלהד"ם

1. דברי הדרישה דמבואר ברשב"ם דאינו נאמן במינך זבינתה במיגו דלהד"ם כיון שאין לו חזקה
2. דברי הדרישה דמוכח בכמה מקומות בדברי הרשב"ם דכשאין לו חזקה ל"מ מיגו דלהד"ם
3. קו' הדרישה דיש למחזיק הפה שאסר וא"א לומר דלהד"ם הוא טענה גרועה דהא המוכר נאמן בה
4. קושית התורת חיים והביה"ל על הרשב"ם דאף שאין לו שטר או חזקה מ"מ נאמן במיגו דלהד"ם
5. קושית התורת חיים על הרשב"ם דאי אינו נאמן במינך זבינתה אמאי א"ל המערער כן

קושית הביה"ל בסתירת דברי הרשב"ם אי בסוגיין מהני חזקה

1. קושית הביה"ל בסתירת הרשב"ם אי המחזיק זוכה בקרקע כשיש לו חזקה או דאין עמה טענה
2. ביאור הביה"ל ברשב"ם דלרבא לקמן זוכה בחזקה דחשיב טענת ברי וקיי"ל כאביי דאינו זוכה

## בי' הפנ"ש דהרשב"ם כר"ח שאינו בע"ד

ביאור הפני שלמה דהרשב"ם ביאר כר"ח דהמחזיק אינו בע"ד

1. ביאור הפני שלמה ברשב"ם דהא דאין המחזיק בע"ד של המערער הוא כיון שאין לו חזקת ג"ש
2. תי' הפני שלמה על קו' התו"ח דאי היה טוען מינך זבינתה אף שלא נאמן היה בע"ד של המערער

## בד' הרשב"ם דל"מ מיגו כנגד אחוי שטרך

ביאור הדרישה והביה"ל ברשב"ם דל"מ מיגו כנגד אחוי שטרך

1. ביאור הדרישה ברשב"ם דכשידוע שאין לו חזקה אינו נאמן במיגו דאמרינן ליה אחוי שטרך
2. ביאור הדרישה ברשב"ם דבסוגיין הודה המחזיק שאין לו חזקה ול"מ מיגו כנגד אחוי שטרך
3. דברי הביה"ל דרק כשיש למחזיק חזקה נאמן במיגו דלהד"ם ובלא חזקה אמרינן ליה אחוי שטרך

דברי הגרעק"א דבפוסקים מוכח דמהני מיגו כנגד אחוי שטרך

1. דברי הגרעק"א דמהרי"ף ומסתימת כל הפוסקים משמע דמהני מיגו אף כנגד טענת אחוי שטרך

## דברי ר"ח דהמחזיק אינו בע"ד למערער

דברי ר"ח בשם הגאונים דהמחזיק אינו בע"ד של המערער

1. דברי ר"ח בשם הגאונים דהמחזיק אינו יכול לדון עם המערער ורק המוכר דן עם המערער

דעת הרשב"א בתוס' דהמחזיק בע"ד כיון שהמוכר בע"ד

1. דברי הרשב"א בתוס' דכל זכות שיש למוכר מכר למחזיק ולכן הוא יכול לדון עם המערער

ביאור הפני שלמה בפלוגתת הגאונים והרשב"א בתוס'

1. ביאור הפני שלמה בגאונים דבגמ' לקמן איירי שיש לו חזקה ולכן נחשב המחזיק לבע"ד למערער
2. ביאור הפני שלמה ברשב"א בתוס' דס"ל דאף כשאין חזקה טענינין למחזיק ול"מ החזקה למחזיק

## בנמצא המוכר לפנינו אי טוען למחזיק

דברי רבינו יונה דבזכה המוכר בב"ד אין מוצאין מהמחזיק

1. דברי רבינו יונה דרק כשזכה המוכר בדין לפני שמכר למחזיק א"א להוציא מהמחזיק אף שהודה
2. ביאור הגר"א ברבינו יונה דרק לאחר דנפסק הדין כמוכר א"א להוציא מהמחזיק דקם דינא

דברי הרשב"א דהמוכר יכול לדון עם המערער במקום הלוקח

1. דברי הרשב"א דלפני שהודה המחזיק למערער יכול המוכר לדון עמו ואחר שיזכה זוכה המחזיק

## בטענת המוכר במקום המחזיק

דברי התורי"ד אי יכול המוכר לדון עם המערער או לא

1. דברי התורי"ד דיכול המערער לומר דהמוכר לא היה מעיז לומר שקנה ממנו ול"מ טענת המוכר
2. דברי התורי"ד דבנמצא המוכר לפנינו ודאי דנאמן במיגו והכא איירי שאין המוכר לפנינו
3. דחיית התורי"ד דכשהקרקע ברשות המחזיק מוציא המערער את המחזיק אף שהמוכר לפנינו
4. ביאור התורי"ד דכיון שהמחזיק אינו יכול לתבוע את המוכר ל"מ המיגו של המוכר

## ~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

## בד' תוס' דמיגו למפרע לא אמרינן

ביאור הגרנ"פ דבמיגו למפרע אין ראיה ואין את כח הטענה

1. ביאור הגרנ"פ בתוס' דהא דל"א מיגו למפרע דכיון שלא העלה בדעתו אין ראיה דמה לו לשקר
2. דברי הגרנ"פ דמשמע בתוס' דמיגו מהני כשיש ראיה דמה לו לשקר אף כשאין את כח הטענה
3. דברי הגרנ"פ דמביאור התוס' בגמ' בסנהדרין משמע דלא סגי במה לי לשקר וצריך כח הטענה
4. ביאור הגרנ"פ דמספקא לתוס' אי מיגו למפרע ל"מ דאין ראיה או דאין את כח הטענה

ביאור הגרנ"פ דאי אמרינן מיגו למפרע הוא מדין כח הטענה

1. ביאור הגרנ"פ דלסוברים דמהני מיגו למפרע הוא אף שאין ראיה מ"מ יש את כח הטענה

ביאור הגר"ח מטעלז דמיגו למפרע ל"מ רק במוסיף טענה חדשה

1. קושית הגר"ח מטעלז דבמפרש דבריו אי"ז מיגו למפרע ואי קמי דידי הוא טענה נאמן בלי מיגו
2. ביאור הגר"ח מטעלז דבטוען עכשיו קמי דידי מוסיף על טענתו ולא מפרש ולכן ל"מ מיגו למפרע

## בפלוגתת תוס' והרא"ש במפרש דבריו

ביאור הגרנ"פ דנח' התוס' והרא"ש בדין חוזר וטוען ולא במיגו

1. ביאור הגרנ"פ דפלוגתת התוס' והרא"ש אי נאמן לפרש דבריו הוא בדין חוזר וטוען ולא במיגו

## בטענת קמי דידי מדין מיגו או מדין טענה

דברי הקה"י דטענת קמי דידי בלא מיגו היא טענה גרועה

1. קושית הגרעק"א אמאי להתוס' קמי דידי מהני רק במיגו ואמאי לא סגי בחזקה עם טענה
2. תי' הקה"י דקמי דידי היא טענה גרועה בלא עידי חד יומא ורק ע"י המיגו חשיבא כטענה טובה

ביאור הגרש"ר בתוס' דקמי דידי מהני מדין מיגו ולא מדין טענה

1. ביאור הגרש"ר בתוס' דחזקה מהני להעמיד בידו וכשאין לו מיגו אינו נאמן וחסר בעיקר החזקה
2. הביאור הב' בגרש"ר דכל שטוען רק מכח המוכר ולא מכח עצמו אין לו כח טענה וצריך מיגו

דברי הגרנ"פ דקמי דידי בלי מיגו חסר בעיקר החזקה

1. ביאור הגרנ"פ דלתוס' חד יומא הוא דין בעיקר החזקה ובלי המיגו לא חשיב חזקה עם טענה

## בביאור טענות המערער לד' הרשב"ם

דברי הגרנ"פ דמשמע ברשב"ם דכשאין חזקה אין המחזיק מוחזק

1. קושית הגרנ"פ דברשב"ם משמע דבטענת מינך זבינתה בלי חזקה יש חסרון בעיקר המוחזקות
2. דברי הגרנ"פ דמשמע ברשב"ם דהמוכר עצמו אינו נאמן במינך זבינתה אף שיתכן שיש לו שטר

ביאור הגרנ"פ דבלי חזקה המערער מוחזק ול"מ הפה שאסר

1. ביאור הגרנ"פ ברשב"ם דבלא חזקה אינו נעשה מוחזק בטענתו ול"מ בזה הפה שאסר
2. דברי הגרנ"פ דכן מוכח ברשב"ם דאחר שהודה המחזיק נחשב המערער למוחזק יותר מהמחזיק

בתירוץ קו' הבית הלוי בסתירת דברי הרשב"ם אי צריך חזקה

1. תי' הגרנ"פ ברשב"ם דבמינך זבינתה לא נאמן בלי חזקה ובסוגיין אף חזקה ל"מ דאין לו טענה
2. תי' הקה"י דכוונת הרשב"ם לומר דבלא חזקה אין המחזיק בע"ד של המערער כדעת ר"ח
3. דברי הגרנ"פ דמ"מ מבואר דאין כוונת הרשב"ם לומר דבסוגיין מהני חזקה וכ"כ בטענת המערער

## בפלוג' ר"ח והרשב"א בתוס' אי הוי בע"ד

בי' הברכ"ש בר"ח דלא רואים את המחזיק בקרקע ואינו בע"ד

1. ביאור הברכ"ש בגאונים דבלי חד יומא לא רואים את המוכר בקרקע וממילא המחזיק לא בע"ד

ביאור הקה"י בפלוגתת ר"ח ורשב"א בתוס' אי בחזקה הוא בע"ד

1. בי' הקה"י בגאונים דמבואר בטענת המערער דהנדון בסוגיין הוא דהמחזיק אינו בע"ד למערער
2. ביאור הקה"י ברשב"א בתוס' דהמחזיק כשליח של המוכר וכיון שמכר לו א"צ הרשאה
3. תי' הקה"י דבגמ' לקמן שיש חזקה הקרקע בחזקת המחזיק ולא בחזקת המר"ק והמחזיק בע"ד
4. ביאור הקה"י בגאונים דבסוגיין שאין לו חזקה אין המחזיק מוחזק יותר מהמערער ואינו בע"ד

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

בדעת התוס' דמיגו למפרע לא אמרינן

# דברי התוס' דכשהודה בתחילה מיגו למפרע לא אמרינן

דברי הרשב"ם והתוס' דבחזקה וקמי דידי או עידי חד יומא נאמן במיגו ולתוס' אף בטוען חד יומא

1. הביאו התוס' (ריש ד"ה לאו קמודית) את דברי הרשב"ם (ד"ה א"ל) דכתב דאם החזיק בה ג"ש, וטען שקנה מהמוכר שקנה בפניו מהמערער, נאמן במיגו דהיה טוען שהוא עצמו קנה מהמערער, וכן כשיש לו עדים שהמוכר החזיק בה חד יומא, נאמן, כדאיתא בגמ' לקמן (מא:), אך דחו התוס' את דברי הרשב"ם דאעפ"י דכן מבואר בגמ' לקמן, דכל שיש עדים למערער שהקרקע הייתה שלו, צריך עדים דדר בה חד יומא, מ"מ בסוגיין משמע דאין למערער עדים, כיון שאמר למחזיק "לאו קא מודית", ולכן אם היה טוען המחזיק למערער דקמי דידי זבנה מינך, והוסיפו התוס' דכן כשטוען שהמוכר החזיק בה חד יומא, [אף שאין לו עדים ע"ז], נאמן אעפ"י שאין לו חזקת ג"ש, במיגו דהיה טוען שלא הייתה של המערער מעולם, ועי' במה שביאר החת"ס (עי' אות ‎נט) דס"ל לרשב"ם דאמרינן מיגו למפרע, ובמה שביאר התומים (עי' אות ‎מז) דהרשב"ם ס"ל כדעת הרא"ש (עי' אות ‎טו) דנאמן לפרש את דבריו.

דברי התוס' דכיון שהודה המחזיק בתחילה למערער אינו נאמן במיגו דעכשיו הוא מיגו למפרע

1. אך כתבו התוס' דכיון שבתחילה הודה המחזיק ולא טען טענת ברי, אינו נאמן במיגו שהיה לו בתחילה, דהוא מיגו למפרע, דכיון שהודה המחזיק שהשדה הייתה של המערער במה שאמר שכך אמר לו המוכר, ולא טען קמי דידי זבנה, וכן לא קמי דידי דר בה חד יומא, לכן אינו נאמן במיגו, שהיה יכול לטעון בתחילה שקנה מהמערער, דהא כבר הודה שקנה מהמוכר ולא מהמערער, דמיגו למפרע לא אמרינן, כדמוכח בגמ' לקמן (מא:) דכל שהודה בתחילה שהוא קנה מהמוכר, אם אין לו עדים שדר בה המוכר חד יומא, אינו נאמן במיגו.

# ביאור התוס' דבמיגו למפרע לא חשב שיצטרך לטעון כמיגו

ביאור התוס' דמיגו למפרע לא מהני דכשהודה לא חשב שיצטרך לטעון כטענת המיגו

1. וביארו התוס' (ריש ד"ה לאו קמודית) דהא דמיגו למפרע לא אמרינן, הוא כיון דא"א להאמינו במה שטוען עכשיו, מחמת שלפני הודאתו היה יכול לשקר, כיון שהוא לא העלה על דעתו שיצטרך את הטענה הזו, וכן ביארו התוס' בכתובות (עי' אות ‎יב), ועי' במה שביארו בחי' הגר"ח מטעלז (עי' אות ‎צב) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎פז) בדברי התוס'.

# ביאור השע"מ דבמיגו למפרע יתכן שלא רצה בתחילה לשקר

ביאור השער משפט דמיג למפרע ל"מ דיתכן שבתחילה לא רצה לשקר במיגו ועכשיו משקר

1. ועי' בדברי השער משפט בכללי מיגו (סו"ס פ"ב או' ח') דכתב דהא דלא מהני מיגו למפרע, הוא כיון דמיגו הוא ראיה מדין מה לי לשקר, שאם היה רוצה לשקר היה טוען טענה טובה יותר, וא"כ במיגו למפרע, אפש"ל דבתחילה לא רצה לשקר, ועכשיו הוא רוצה לשקר, ולכן אינו נאמן, וכ"כ הגרעק"א (עי' אות ‎לט), וכ"כ התומים בכללי מיגו (עי' אות ‎נד) בדעת הרא"ש (עי' אות ‎טו).

# ראיות התוס' דמיגו למפרע לא אמרינן

דברי התוס' דמוכח לקמן דבתחילה היה נאמן בקמי דידי במיגו דמינך זבינתה ועכשיו אינו נאמן

1. וכתבו התוס' (ריש ד"ה לאו קמודית) דכן משמע דמיגו למפרע לא אמרינן, מהא דאמר רב בגמ' לקמן (מא:) דדעת רבי חייא דאי אמר קמי דידי זבנה מינך, נאמן במיגו דהיה טוען מינך זבינתה, ולא אמר רב דאיירי באופן שהוא עדיין נאמן בטענה הזו, אלא דהיה יכול לטעון כן מעיקרא לפני שהודה, וה"ה אם היה טוען מתחילה קמי דידי דר בה חד יומא. [ומוכח דמיגו למפרע לא אמרינן].

הוכחת התוס' מהגמ' בסנהדרין דשליש שהוציא שטר אינו נאמן עליו אף שהיה יכול לשורפו

1. ועוד הביאו התוס' ראיה מהא דאיתא בגמ' בסנהדרין (לא.) דאשה שהוציאה שטר שהופק בידה, ואמרה שהוא פרוע אינה נאמנת, דכיון שהוחזק בב"ד אין לה מיגו דאי בעיא קלתיה, ומשמע דאף שבתחילה היה לה מיגו, אחר שהוחזק בב"ד, והיינו שראו ב"ד את השטר אינה נאמנת, דהוא מיגו למפרע.

דברי התוס' דא"א לבאר כרש"י בסנהדרין דהוחזק השטר היינו מקויים דא"כ אמאי אין לה מיגו

1. והביאו התוס' את דברי רש"י בסנהדרין (לא: ד"ה דאיתחזק) דביאר דהא דהוחזק השטר היינו שהוא מקויים, [ולא שהב"ד ראו את השטר, וא"כ אי"ז שייך למיגו למפרע], ודחה ר"י בתוס' דאעפ"י דהוחזק השטר בב"ד, מ"מ עדיין יש לה מיגו דאי בעי קלתיה, אלא מוכח דהא דהוחזק השטר בב"ד, היינו שראו ב"ד את השטר, [ולכן אינה נאמנת דהוא מיגו למפרע], ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (או' ס"ז ד"ה ועוד ראיה) בדברי רש"י בסנהדרין.

הוכחת התוס' מהגמ' בשבועות דבהודה שחייב צריך לפרוע בעדים אף שהיה מיגו לא היה מודה

1. ועוד הביאו התוס' ראיה מהא דאיתא בשבועות (מא.) דהמודה לחבירו בעדים שחייב לו ואח"כ טוען פרוע נאמן, ומקשה הגמ' למ"ד דהמלוה בעדים צריך לפרוע בעדים, וה"ה התובע בעדים, וכתבו התוס' דאף דלא דמי תובע בעדים שיש לו מיגו דלא היה מודה, מ"מ כיון שבשעת התביעה הודה, עכשיו כבר אין לו מיגו, דמיגו למפרע לא אמרינן.

דברי רש"י בכתובות דבעשאה סימן לאחר נאמן מדין הפה שאסר אף שהודה כבר כשעשה סימן

1. והביאו התוס' את דברי רש"י בכתובות (קט: ד"ה נאמן) דכתב דכשיש למערער עדים על שדה שנגזלה ממנו, אך יש שטר דעשאה סימן למחזיק, [כסימן למיצרים של שדה אחרת, כתב ששדה זו היא של המחזיק], ואח"כ טען שחזר וקנה מהמחזיק, דנאמן מדין הפה שאסר, כיון שיש לו עדים שהייתה שלו ונגזלה ממנו, וכל הזכות של המחזיק היא מכח מה שהודה כשעשאה סימן לאחר, ועי' במ"ש הכנה"ג והתומים (עי' אות ‎נז) דמבואר ברש"י דאמרינן מיגו למפרע, ועי' במה שביאר הריטב"א בכתובות (עי' אות ‎נח) בדעת רש"י.

דחיית ר"י לדברי רש"י דאינו נאמן במיגו דהוא למפרע אלא איירי שחזר והחזיק ג"ש ולכן נאמן

1. ודחה ר"י בתוס' דהוא מיגו למפרע ואינו נאמן, אלא ביאר ר"י דאיירי דאחר שעשאה סימן חזר והחזיק ג"ש, וקמ"ל דאף שהיה ערעור לפני החזקה, מ"מ אמרינן דאח"כ חזר וקנאה.

# דברי התוס' בכתובות דמיגו למפרע לא אמרינן

דברי התוס' בכתובות דשליש שהוציא שטר לאח"מ אינו נאמן דתפס מחיים דהוא מיגו למפרע

1. בהא דאיתא בגמ' בכתובות (פה.) דאשה שהופקדו שטרות בידה ומת המפקיד, ותבעוה היתומים ואמרה שהיא תפסה אותם על חוב שהיה אביהם חייב לה, ואר"נ דאם אין לה עדים שתפסה מחיים ל"מ תפיסה לאח"מ, הקשו התוס' בכתובות (פה. ד"ה אית) דאמאי אינה נאמנת שתפסה מחיים במיגו דלקוחין הם בידי, ותירץ ר"י בתוס' דאינו מיגו כיון שעכשיו אינה יכולה לטעון כן והוא מיגו למפרע, והביאו התוס' בכתובות את הראיות שהביאו התוס' בסוגיין (עי' אות ‎ו) מהגמ' בסנהדרין, ומהגמ' בשבועות, וכ"כ ההג' אשר"י בכתובות (על הרא"ש פ"ה סי' ט' ד"ה לא אמרי').

ביאור ר"י בתוס' בכתובות דמיגו למפרע לא אמרינן דסבר דטענתו הראשונה טענה טובה

1. וביאר ר"י בתוס' בכתובות דהא דלא מהני מיגו למפרע, הוא כיון דכשטענה שהם תפוסים בידה סברה שהיא טענה טובה, ולא ידעה שצריכה לטעון שתפסה מחיים, וכן ביארו התוס' בסוגיין (עי' אות ‎ג).

דעת הרא"ש דנאמן לפרש דבריו

# דברי הרא"ש דבטען בסתמא נאמן לפרש דכוונתו לקמי דידי

דברי הרא"ש דאם אמר בתחילה קמי דידי זבנה מינך לפני שהודה שקנה מהמערער נאמן במיגו

1. כתב הרא"ש לקמן (סי' ל"ז) דאם בתחילת דבריו אמר המחזיק קמי דידי זבנה מינך, לפני שאמר שקנה מהמוכר שאמר לו שקנה מהמערער, הוא נאמן במיגו דמינך זבינתה.

דברי הרא"ש דבאמר בתחילה שהמוכר א"ל שקנה מהמערער אינו נאמן אח"כ בטענת קמי דידי

1. אך כתב הרא"ש לקמן דאם אמר בתחילה שהמוכר אמר לו שקנה מהמערער, ואח"כ טען קמי דידי זבנה מינך, אינו נאמן.

דברי הרא"ש דבאמר בסתמא שהמוכר קנה מהמערער יכול לתרץ דכוונתו הייתה לומר קמי דידי

1. והוסיף הרא"ש לקמן דאם בתחילת דבריו אמר בסתמא שהוא קנה מהמוכר שקנה מהמערער, [ולא אמר שהמוכר "אמר לו" שקנה מהמערער], ואח"כ אמר דמה שאמר בתחילה שהמוכר קנה מהמערער, היינו דקמי דידי זבנה מינך, כתב הרא"ש לקמן דאמרינן דהוא מתרץ את דבריו ונאמן, ולא חשיב כטוען וחוזר וטוען, ועי' במ"ש הסמ"ע (עי' אות ‎כט) דהתוס' (עי' אות ‎ב) פליגי על הרא"ש, אבל הש"ך (עי' אות ‎לב) כתב דאף להתוס' נאמן.

ביאור הסמ"ע דכשאמר שא"ל המוכר שקנה מהמערער משמע שאינו יודע ואינו נאמן בקמי דידי

1. וביאר הסמ"ע (סי' קמ"ו סקל"ד) דמ"ש הרא"ש (עי' אות ‎יד) דאם בתחילה טען המחזיק שקנה מהמוכר שאמר לו שהוא קנה מהמערער, ואח"כ חזר וטען קמי דידי זבנה מינך אינו נאמן, הוא כיון שבתחילה אמר שקנה מהמוכר שא"ל שקנה מהמערער, משמע שהמחזיק עצמו אינו יודע מהמכירה, וא"כ היאך חוזר אח"כ וטוען קמי דידי זבנה מינך.

# ביאור הקרב"נ ברא"ש בכתובות דאמרינן מיגו למפרע

דברי הרא"ש בכתובות דצריך להועיל מיגו אף לאחר ההודאה ובי' הקרב"נ דמיגו למפרע אמרינן

1. במה שהקשו התוס' בכתובות (עי' אות ‎יא) בהא דאיתא בגמ' בכתובות (פה.) דאשה שהופקדו שטרות בידה ומת המפקיד, ותבעוה היתומים ואמרה שהיא תפסה אותם על חוב שהיה אביהם חייב לה, ואר"נ דאם אין לה עדים שתפסה מחיים ל"מ תפיסה לאח"מ, דאמאי אינה נאמנת שתפסה מחיים במיגו דלקוחין הם בידי, תירץ הרא"ש בכתובות (פ"ה סי' ט') דאינה נאמנת במיגו כיון דאיירי שהפקידו אצלה בעדים, וגם עכשיו ראו את השטרות בידה, וכתב הקרבן נתנאל (על הרא"ש בכתובות פ"ה סי' ט' או' ע') דמבואר מדברי הרא"ש בכתובות דס"ל דאמרינן מיגו למפרע, ולכן לא תירץ כתירוץ התוס' בכתובות, וכן מבואר מדברי הרא"ש בסוגיין (סי' ז') דלא תירץ כתוס' בסוגיין (עי' אות ‎ב).

פלו' הב"י והש"ך בטען רק שקנה מהמוכר

# בדברי הטור דבטען רק שקנה מהמוכר נאמן לתרץ דבריו

ביאור הב"י בטור דכיון דלהרא"ש יכול לפרש דבריו ה"ה באמר רק שקנה מהמוכר דיכול לפרש

1. כתבו הטור והשו"ע (סי' קמ"ו י"ד) דאם אמר המחזיק בתחילה שקנה מהמוכר בסתמא, ואח"כ הוסיף שהמוכר קנה מהמערער הוא נאמן, וביארו הב"י (סי' קמ"ו י"ד) והסמ"ע (סי' קמ"ו סקל"ד) דכיון שכתב הרא"ש (עי' אות ‎טו) דכשאמר בסתמא שקנה מהמוכר שהוא קנה מהמערער, ואח"כ פירש את דבריו דכוונתו הייתה לומר קמי דידי זבנה מינך דנאמן, ס"ל להטור דה"ה באופן שאמר בתחילה רק שקנה מהמוכר, דלא שנא מהאופן שכתב הרא"ש, ולכן נקט הטור רבותא דאף כשלא אמר בתחילה כלל שהמוכר קנה מהמערער, הוא נאמן לתרץ את דבריו.

# דברי הש"ך דבאמר רק שקנה מהמוכר לא נאמן לפרש קמי דידי

דברי הש"ך דלהרא"ש רק כשמפרש את דבריו דזו הייתה כוונתו בתחילה נאמן דאינו חוזר וטוען

1. במ"ש הב"י והסמ"ע (עי' אות ‎יח) דלדעת הרא"ש (עי' אות ‎טו) בטען המחזיק בתחילה שקנה מהמוכר בסתמא, ולא הוסיף שקנה מהמערער, ואח"כ חזר שהוא קנה מהמערער דנאמן, וזהו המקור לדברי הטור והשו"ע (עי' אות ‎יח), דחה הש"ך (סי' קמ"ו סקט"ו) דהרי מ"ש הרא"ש דבטען בסתמא הוא חוזר וטוען היינו רק כשאמר בתחילת דבריו שקנה מהמוכר שקנה מהמערער, ואח"כ אומר קמי דידי זבנה מינך, דבכה"ג אמרינן דהוא מתרץ את דבריו ונאמן, ולא חשיב כטוען וחוזר וטוען, ולכן אי"ז נחשב למיגו למפרע.

דברי הש"ך דודאי דלהטור דתחילה הודה למערער ואינו יכול לטעון קמי דידי דהוא מיגו למפרע

1. אבל במ"ש הטור והשו"ע (עי' אות ‎יח) דאמר בתחילה רק שקנה מהמוכר, כתב הש"ך דודאי דכוונת הטור דבתחילה הודה שהייתה של המערער, [עי' במה שהוכיח כן הש"ך (עי' אות ‎כג) דא"א לומר דכוונת הטור דלא הודה למערער], וא"כ ודאי דאינו יכול לחזור ולטעון קמי דידי זבנה מינך, דהא עכשיו אין לו כל מיגו, ומה שהיה לו מיגו מתחילה כשהודה שהייתה של המערער, אין לך מיגו למפרע גדול מזה, ועי' במה שתירץ הקצוה"ח (עי' אות ‎כד) את קושית הש"ך.

דברי הש"ך דלא אמר שהמוכר קנה מהמערער א"כ לפרש קמי דידי דלא טען את עיקר הטענה

1. וביאר הש"ך דאינו יכול לפרש את דבריו דמה שאמר שקנה מהמוכר, כוונתו הייתה לומר שהמוכר קנה בפניו מהמערער, דאי זו הייתה כוונתו עיקר הטענה היא שהמוכר קנה מהמערער, ואיך לא טען כן בתחילה, ואמר רק בסתמא שקנה מהמוכר, והודה שהייתה של המערער, ולא פירש שהמוכר קנה מהמערער, א"כ אינו נאמן עכשיו לומר כן, וכל הנאמנות שלו היא מכח המיגו דלא היה צריך להודות מתחילה, והוא מיגו למפרע, כדכתבו התוס'.

דברי הש"ך דיש ט"ס בטור והגירסא היא דטען שקנה מהמוכר שקנה מהמערער ודלא כב"י וסמ"ע

1. אלא כתב הש"ך דמוכח דהוא ט"ס בטור, וצריך להוסיף בדבריו דאמר בסתמא שקנה מהמוכר שקנה מהמערער, כדברי הרא"ש, ולא כדביארו הב"י (עי' אות ‎יח) והסמ"ע (עי' אות ‎כט) בטור, והוסיף הש"ך דכן מוכח מדברי הטור בקיצור פסקי הרא"ש (סי' ל"ז).

הוכחות הש"ך דהטור איירי באופן שהודה המחזיק בתחילה שהקרקע הייתה של המערער

1. וכתב הש"ך (סי' קמ"ו סוס"ק ט"ו) דדוחק לומר דביארו הב"י (עי' אות ‎יח) והסמ"ע (עי' אות ‎כט) דהטור (עי' אות ‎יח) איירי באופן שלא הודה בתחילה ואמר רק שקנה מהמוכר, דא"כ אמאי אינו נאמן להוסיף עכשיו שהמוכר קנה מהמערער, דהא אין כל הודאה שהייתה של המערער, לא של המחזיק ולא של המוכר, ועוד דמשמע דהנאמנות שלו היא רק מחמת שהוסיף לבאר את דבריו, ואי לא הודה בתחילה שהייתה של המערער, א"כ הנאמנות אינה מחמת מה שהוסיף אח"כ, והוסיף הש"ך דמדברי הב"י והסמ"ע עצמם משמע דהטור איירי דהודה בתחילה, דהא כתבו דכוונת הטור לומר רבותא יותר מדברי הרא"ש, ואי איירי שלא הודה אי"ז כל רבותא, והוא דין פשוט יותר דנאמן, והוסיף הש"ך דכן משמע מדברי הסמ"ע (עי' אות ‎ל) דכתב דאיירי באופן שחזר וטען לפני שיצא מב"ד, ואי לא הודה בתחילה, פשיטא דאף כשיצא מב"ד נאמן להוסיף, דהא אף אם לא היה מוסיף כלום, היו הב"ד פוסקים שאין המחזיק צריך להחזיר למערער, כיון שלא הודה כלל שהיית של המערער, אלא כתב הש"ך דמוכח דהטור איירי כשהודה בתחילה, וא"כ א"א לבאר כדברי הב"י והסמ"ע בטור, וצ"ל שיש ט"ס בדבריו, וכוונתו כדברי הרא"ש דבתחילה אמר שקנה מהמוכר שקנה מהמערער.

תי' הקצוה"ח דנאמן אף דהמיגו למפרע

# ביאור הקצוה"ח דלהרא"ש והטור נאמן מדין טענה אף בלי מיגו

דברי הקצוה"ח דלקמן מוכח כרא"ש והטור דנאמן ותי' הקצוה"ח דנאמן אעפ"י דהוא מיגו למפרע

1. ועי' בדברי הקצוה"ח (סי' קמ"ו ריש סקי"ב) דהביא ראיה מהגמ' לקמן (לא.) בדין זה אומר של אבותי, לדעת הרא"ש (עי' אות ‎טו) והטור (עי' אות ‎יח) דאם אמר המחזיק בתחילה שקנה מהמוכר בסתמא, ואח"כ הוסיף שהמוכר קנה מהמערער הוא נאמן במיגו, עיי"ש בדבריו, ובמה שהקשה הש"ך (עי' אות ‎כ) דאין לך מיגו למפרע גדול מזה, תירץ הקצוה"ח (סי' קמ"ו סוס"ק י"ב ד"ה ובעיקר) דאעפ"י דמודו הרא"ש והטור לדעת התוס' (עי' אות ‎ב) דלא אמרינן מיגו למפרע, מ"מ ס"ל דכשחוזר וטוען קמי דידי זבנה מינך נאמן אף שאין לו מיגו.

ביאור הקצוה"ח ברא"ש ובטור דקמי דידי היא טענה בפנ"ע ונאמן כמו דנאמן במיגו דמינך זבינה

1. וביאר הקצוה"ח דלדעת הרא"ש בסוגיין (סי' ז') והטור (סי' קמ"ו י"ג) דס"ל דאינו נאמן בטענת קמי דידי זבנה מינך, מדין מיגו אלא היא טענה בפנ"ע, ומהני מדין חזקה עם טענה, כמו כל מחזיק שיש לו חזקת ג"ש, וטוען מינך זבינתה, ה"ה כשטוען קמי דידי זבנה מינך, והא דאיתא בגמ' לקמן (מא:) דנאמן במיגו דמינך זבינתה, ביאר הקצוה"ח דס"ל להרא"ש והטור דאין הכוונה למיגו דמה לי לשקר, אלא דכמו שהיה נאמן בטענת מינך זבינתה, ה"ה דנאמן בטענת קמי דידי זבנה מינך, כיון שהוא חזקה שיש עמה טענה, דהוא טוען טענת ברי, וכ"כ הגרעק"א לקמן (מא: ד"ה אי א"ל, שו"ת ח"ג כ"ט), וכתב הקצוה"ח דלכן אעפ"י דהוא מיגו למפרע, מ"מ נאמן ודלא כהש"ך (עי' אות ‎כ).

דברי הקצוה"ח דבתוס' מוכח דהנאמנות מדין מיגו וכהש"ך אך ברשב"ם משמע כרא"ש והטור

1. אך כתב הקצוה"ח דמדברי התוס' (עי' אות ‎ב) דכתבו דחשיב מיגו למפרע, מבואר דס"ל דהנאמנות בטענת קמי דידי זבנה מינך, היא מדין מיגו, ולא מדין חזקה עם טענה, וכתב הקצוה"ח דכדעת הרא"ש והטור, כן משמע מדברי הרשב"ם לקמן (לא. ד"ה ומודו), דכתב בתחילת וסוף דבריו דחשיב כחזקה עם טענה, ואעפ"י דבתוך דבריו כתב הרשב"ם דמהני מדין מיגו, מ"מ משמע דס"ל כדכתב בתחילת וסוף דבריו, דהיא חזקה עם טענה, ונקט מיגו לרווחא דמילתא, ועי' במה שביארו בקה"י (עי' אות ‎צה) ובחי' רבי שמואל (עי' אות ‎צז) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎צז) בדעת התוס'.

דברי הנתיה"מ דטענת קמי דידי אינה טענה מחמת עצמו ונאמן במיגו ולא מדין חזקה בטענה

1. אבל הנתיה"מ (סי' קמ"ו סקכ"ב) כתב דדוחק לומר כדברי הקצוה"ח (עי' אות ‎כה), דכוונת הגמ' לומר דנאמן בלא מיגו, ועיי"ש במה שהביא הנתיה"מ ראיה מהגמ' לעיל (כט.) דהנאמנות היא מדין מיגו ולא מדין חזקה עם טענה, אלא ביאר הנתיה"מ דכיון שהטענה שטוען המחזיק אינה מכח עצמו אלא מכח המוכר, שהוא קנה מהמערער, וטענה שאינה מכח עצמו לא חשיבא טענה, ולא מהני מדין חזקה עם טענה, ונאמן רק מדין מיגו, ועי' במה שהקשה בחי' הגר"ח מטעלז (עי' אות ‎צב) על הנתיה"מ מדברי התוס' (עי' אות ‎ב) דאינו נאמן כיון דהוא מיגו למפרע.

ביאור חי' רמ"ש דקמי דידי זבנה מינך לא חשיבא כחזקה עם טענה דאפש"ל דמאמין למוכר

1. ובחי' רמ"ש (ד"ה ומה דלא) ביאר דמ"ש הראשונים [תוס' (עי' אות ‎ב)] דהנאמנות בטענת קמי דידי זבנה מינך, היא מדין מיגו, ולא כתבו דנאמן מדין חזקה עם טענה, הוא כיון דכשהמחזיק טוען טענה של עצמו, חשיב חזקה עם טענה, אבל כשטוען קמי דידי זבנה מינך, אפש"ל דהוא טוען בדדמי, ואינו טוען כן בברי, כיון שהוא מאמין כ"כ למה שאמר לו המוכר שקנה מהמערער, וסומך עליו שאינו משקר, לכן הוא בא לחזק את דברי המוכר ואומר קמי דידי זבנה מינך.

פלוג' הסמ"ע והש"ך בד' התוס' בסתמא

# דברי הסמ"ע דלתוס' בסתמא לא נאמן לפרש דהוא מיגו למפרע

דברי הסמ"ע דבסתמא שלא הוסיף שאמר לו המוכר שהוא קנה מהמערער דנאמן לפרש דבריו

1. במ"ש הרא"ש (עי' אות ‎טו) בתחילה שקנה מהמוכר שהוא קנה מהמערער, ולא אמר שכך א"ל המוכר, דהוא נאמן להוסיף אח"כ דהמכירה הייתה בפניו, כתב הסמ"ע (סי' קמ"ו סקל"ד) דלדעת התוס' בסוגיין (עי' אות ‎ב) אינו יכול לתרץ את דבריו, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צד) בפלוגתת התוס' והרא"ש.

דברי הסמ"ע דאף להרא"ש רק לפני שיצא מב"ד יכול לפרש את דבריו ואח"כ אינו נאמן כלל

1. וכתב הסמ"ע דאף לדעת הרא"ש (עי' אות ‎טו) דיכול אח"כ לפרש את דבריו, היינו רק לפני שיצא מב"ד, אבל לאחר שיצא מב"ד אינו נאמן כלל, ועי' במה שדחה הש"ך (עי' אות ‎לד) את דברי הסמ"ע.

# בי' הש"ך בתוס' דמיגו למפרע ל"מ רק בהודה ולא בטען בסתמא

ביאור הש"ך בסמ"ע דלתוס' דמיגו למפרע לא אמרינן אף בסתמא דלא טען שא"ל המוכר נאמן

1. וכתב הש"ך (סי' קמ"ו סק"י) דמ"ש הסמ"ע (עי' אות ‎כט) דלדעת התוס' אינו נאמן, כוונתו לומר דכיון דס"ל להתוס' (עי' אות ‎ב) דמיגו למפרע לא אמרינן, א"כ אף כשאמר בתחילה שקנה מהמוכר שקנה מהמערער, ולא אמר בפירוש שהמוכר אמר לו שהוא קנה מהמערער, דאח"כ אינו נאמן לומר דהמכירה הייתה בפניו.

דחיית הש"ך דלתוס' מיגו למפרע ל"מ רק בהודה בתחילה אבל כשמפרש את דבריו נאמן

1. אך דחה הש"ך דבאופן שמפרש את דבריו, לא אמרו התוס' כלל דמיגו למפרע לא אמרינן, ורק כשהודה בתחילה שהייתה של המערער, דהיינו באופן שאמר שהוא חשב שהייתה של המערער, או שהודה דהמוכר אמר לו שהייתה של המערער, דבכה"ג איירי בגמ' בסוגיין, רק בכה"ג אינו נאמן כיון שהוא מיגו למפרע, וכתב הש"ך דאעפ"י דהתוס' לא כתבו כן להדיא, היינו מחמת שקיצרו בלשונם. [וכתב הש"ך דכן מוכח מהגמ' לקמן (מא:) דאיירי בטוען שהמוכר א"ל שקנה מהמערער].

דברי הש"ך דבלא הוסיף שאמר לו המוכר שהוא קנה מהמערער מודו תוס' דנאמן לפרש דבריו

1. וכתב הש"ך דבאמר בתחילה אמר רק שהמוכר קנה מהמערער, ולא הוסיף כלל שהוא עצמו סבור שהיא של המערער, או שכך אמר לו המוכר, בכה"ג מודו התוס' דהוא נאמן אח"כ לפרש את דבריו ולומר דכוונתו הייתה לטעון קמי דידי זבנה מינך, ואינו מיגו למפרע כלל, כיון שהוא מפרש את דיבורו שאמר בתחילה, דכשטען שהמוכר קנה מהמערער כוונתו הייתה דידוע לו בעצמו שהמוכר קנה מהמערער, שהוא בעצמו ראה את המכירה, וא"כ אף שהודה שהייתה של המערער, הוא גם טען שידוע לו שהמערער מכר למוכר, ודמי למוציא שטר עם שובר.

דברי הש"ך דנאמן לפרש את דבריו אף לאחר שיצא מב"ד כיון שלא התחייב בטענתו בב"ד

1. והוסיף הש"ך דכל שהוא נאמן לפרש את דבריו, הנאמנות שלו היא גם לאחר שיצא מב"ד, ודלא כהסמ"ע (עי' אות ‎ל), וביאר הש"ך דכיון שבתחילת דבריו לא אמר לשון שמשמע ממנו דהוא עצמו מסופק אם המערער מכר למוכר או לא, א"כ הוא יכול לטעון דמה שאמר בתחילה שהמוכר קנה מהמערער, היינו שהיה ברור לו שכך היה, וכ"מ שאינו נאמן לפרש את דבריו לאחר שיצא מב"ד, היינו באופן שהתחייב בטענתו, אבל הכא שהטענה אינו מחייבתו, אלא להיפך הב"ד עצמם צריכים לפרש את דבריו דכוונתו הייתה לומר שברור לו שהמוכר קנה מהמערער, כגון שנתכוון לטעון קמי דידי זבנה מינך, או שנתכוון לטעון דהמערער הודה לו שמכרה למוכר, ולכן אף שהוא כבר יצא מב"ד, הוא נאמן לפרש את דבריו.

# הוכחת הגרעק"א מהתוס' דבסתמא אינו נאמן לפרש דבריו

ביאור הגרעק"א בש"ך דלתוס' כשמפרש דבריו לא חשיב מיגו למפרע ולכן נאמן

1. וביאר הגרעק"א (על תוד"ה לאו, שו"ת ח"ג סי' כ"ח, ד"ה דעת הש"ך, שו"ת מהדו"ת סי' מ"ה ד"ה מ"ש עוד ידידי) דכוונת הש"ך (עי' אות ‎לג) לומר דבאופן שהמחזיק מפרש את דבריו שאמר בתחילה, כל שהיה לו בתחילה מיגו, אי"ז נחשב למיגו למפרע, ולכן מודו התוס' דנאמן.

הוכחת הגרעק"א כסמ"ע דהתוס' איירי כשלא טען שכך א"ל המוכר ואפ"ה חשיב מיגו למפרע

1. אך כתב הגרעק"א (על תוד"ה לאו, שו"ת ח"ג סי' כ"ח) דבפשטות נראה לומר כדעת הסמ"ע (עי' אות ‎כט) לדעת התוס' אינו נאמן לפרש את דבריו, דהא בדברי התוס' (עי' אות ‎ב) מוכח דלא איירי באופן שהמחזיק אמר בפירוש שכך א"ל המוכר, דא"כ לא היה להתוס' לומר דאינו נאמן מחמת דהוא מיגו למפרע, דהא אחר שהודה שהייתה של המערער, [ויש לו רק ספק אם מכר המערער למחזיק], פשיטא שאינו נאמן דאינו חוזר וטוען, ואמאי הוצרכו התוס' לומר דאינו נאמן מחמת דהוא מיגו למפרע, ומוכח דאף באופן שאמר בסתמא שהמוכר קנה מהמערער, ולא אמר שכך אמר לו המוכר, ס"ל להתוס' דהוא מיגו למפרע ואינו נאמן לפרש את דבריו.

הוכחת הגרעק"א מהרא"ש דמפרש את דבריו אינו שייך כלל לדין מיגו מפרע

1. והוסיף הגרעק"א דכן מוכח מהא דהרא"ש לא הזכיר כלל את דברי התוס' דמיגו למפרע לא אמרינן, ואפ"ה כתב הרא"ש (עי' אות ‎יד) דאם אמר בתחלה שהמוכר א"ל שקנה מהמערער, דאינו נאמן אח"כ לטעון קמי דידי זבנה מינך, ומוכח דאי"ז שייך לדין מיגו למפרע כלל.

ביאור הגרעק"א בתוס' דאף כשאמר בסתמא דהמוכר קנה מהמערער אינו נאמן לפרש דבריו

1. אלא כתב הגרעק"א דמוכח דכוונת התוס' לומר דאף באופן שבתחילה אמר בסתמא דהמוכר קנה מהמערער, [אף שלא אמר לשון שמשמע ממנו שהוא מסופק אם המוכר קנה מהמערער], ועכשיו הוא מפרש דכוונתו הייתה לטענת קמי דידי זבנה מינך, דאינו נאמן כיון שהוא מיגו למפרע.

# ביאור הגרעק"א דבתחילה אמר אמת ועכשיו שמפרש משקר

ביאור הגרעק"א דבתחילה היה מיגו ולא רצה לשקר ואחר שלא זכה רוצה לשקר ולפרש דבריו

1. וביאר הגרעק"א (על תוד"ה לאו, שו"ת ח"ג סי' כ"ח) דכיון שבתחילה היה לו מיגו, א"כ הוא נאמן במה שטען בתחילה, ואמרינן דטענתו הראשונה הייתה אמת ולא רצה לשקר כלל, ואחר שראה שאינו זוכה בטענה הזו, הוא רוצה עכשיו לשקר, כשחוזר וטוען דכוונתו בתחילה הייתה לומר דקמי דידי זבנה מינך, ובזה אינו נאמן כיון שהמיגו הוא למפרע, ואמרינן דעכשיו הוא טוען שקר ואינו נאמן, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צד) בפלוגתת התוס' והרא"ש.

קושית הגרעק"א דבזה אומר של אבותי נאמן לפרש דבריו שלא יסתרו לעדים של המערער

1. אך הקשה הגרעק"א דהא כתב השו"ע (סי' קמ"ו כ"ד) דבזה אומר של אבותי וזה אומר של אבותי, ויש לכ"א עדים שהייתה של אבותיו, דנאמן לפרש את דבריו, דכוונתו הייתה לומר שאבותי קנו מאבותיך, והא לדעת התוס' הוא מיגו למפרע, [לביאור הסמ"ע (עי' אות ‎כט) והגרעק"א (עי' אות ‎לו) דלתוס' אינו נאמן לפרש את דבריו], ואמאי הוא נאמן.

דברי הגרעק"א דבסוגיין אמרינן דבתחילה טען אמת ואחר שלא זכה רוצה לשקר במיגו שהיה לו

1. ותירץ הגרעק"א דהא דבסוגיין אינו נאמן כיון שהוא מיגו למפרע, היינו מחמת דאנו אומרים שטענתו הראשונה הייתה אמת והוא נאמן בה במיגו שהיה לו בתחילה, ואחר שראה שלא זכה בטענתו הוא רוצה לשקר ואומר דמפרש את דבריו הראשונים, ואינו נאמן דטענתו היא אמת כיון שכבר אין לו מיגו והוא מיגו למפרע.

תי' הגרעק"א דבאומר של אבותי א"א לומר דאמר אמת דהוכחש בעדים וע"י המיגו אין הכחשה

1. אבל בזה אומר של אבותי, כתב הגרעק"א דא"א לומר דטענתו הראשונה אמת, ומה שהוא מפרש עכשיו את דבריו הוא שקר, דהא יש עדים שמכחישים את טענתו הראשונה, ומעידים שהייתה של אבותיו של המערער, ובטענתו שהוא מפרש את דבריו הוא מקיים את טענתו שהייתה בתחילה, וכיון שבתחילה היה לו מיגו דהיה יכול לומר מינך זבינתה ואכלתיה שני חזקה, וכ"מ שאינו נאמן במיגו הוא כיון שהוא מיגו כנגד העדים, שמעידים שהייתה של אבותיו של המערער, ואם נקבל את טענתו שטוען עכשיו שהוא מפרש את דבריו הראשונים, מתקיים בזה המיגו שהיה לו בתחילה, דאינו כנגד העדים, ולכן הוא נאמן לפרש את דבריו, וביאר הגרעק"א דאי לא נאמין למה שהוא מפרש את דבריו, א"כ מה שטען בתחילה היה שקר, דהא העדים מכחישים אותו, וכיון שבתחילה היה לו מיגו, ונראה דטענתו הראשונה הייתה אמת, א"כ ודאי דהוא נאמן לפרש את דבריו ולקיים את טענתו, ועי"ז המיגו שהיה לו בתחילה נשאר במקומו ולא חשיב כמיגו למפרע. [וע"ע במ"ש הגרעק"א (גרעק"א השלם [כחול] או' ג' ד"ה מ"ש חביבי נ"י) בזה].

# בי' הקצוה"ח בהוכחת התוס' מהגמ' לקמן לביאור הש"ך בתוס'

הוכחת הקצוה"ח מהראיה שהביאו התוס' מהגמ' לקמן דבלא פירש את דבריו הוי מיגו למפרע

1. במ"ש הש"ך (עי' אות ‎לב) דבאופן שלא משמע מדבריו בתחילה דהודה לדברי המערער, אף לדעת התוס' (עי' אות ‎ב) לא חשיב כמיגו למפרע, ולא נחלקו בזה התוס' על הרא"ש (עי' אות ‎טו), הקשה הקצוה"ח (סי' קמ"ו סק"י) דהא התוס' (עי' אות ‎ה) הביאו ראיה לדבריהם מדברי רב בגמ' לקמן (מא:) ולביאור הש"ך בתוס' דמיגו למפרע הוא רק באופן דלא פירש את דבריו להדיא, א"כ היה להתוס' להוסיף ולבאר דהגמ' לקמן איירי באופן שהמחזיק אמר בפירוש דהמוכר א"ל שקנה מהמערער, דהא לא מפורש כן בגמ', וכתב הקצוה"ח דכיון דבגמ' לקמן לא מפורש כן בלשון הגמ', א"כ קשה מנא להו להתוס' לפרש כן, ואי לא איירי שאמר כן בפירוש א"כ לדברי הש"ך לא קשה קושית התוס' כלל, דבכה"ג הוא מפרש את דבריו ואינו מיגו למפרע, ומה הוכיח התוס' מהגמ' לקמן.

תי' הקצוה"ח דלש"ך בגמ' לקמן ב"ד צריכים לפרש דכוונתו שכך א"ל המוכר וא"כ איירי בפירש

1. ותירץ הקצוה"ח דכיון דכתב הש"ך (עי' אות ‎לד) דכשאמר בסתמא שקנה מהמוכר שקנה מהמערער, דהב"ד עצמם צריכים לפרש את דבריו, א"כ לפי"ז לדעת התוס' צריך לבאר דהגמ' לקמן (מא:) איירי באופן שהמחזיק טען דהמוכר אמר לו שקנה מהמערער, דהא איירי בסתמא, א"כ היאך אמר רב דלרבי חייא נאמן רק אם טען קמי דידי זבנה מינך, הא אף אם לא טען כן, ב"ד צריכים לפרש כן את דבריו ולטעון בעבורו דכוונתו הייתה לומר, קמי דידי זבנה מינך, ולכן לביאור הש"ך בתוס' ודאי דאיירי בגמ' לקמן שהמחזיק טען דהמוכר אמר לו שקנה מהמערער.

דברי הקצוה"ח דברא"ש משמע דצריך לפרש דבריו בעצמו ולא הב"ד וא"כ ק' מהגמ' לקמן

1. אך בעיקר דברי הש"ך (עי' אות ‎לד) דכשאמר בסתמא שקנה מהמוכר שקנה מהמערער, הב"ד עצמם צריכים לפרש את דבריו, כתב הקצוה"ח (סי' קמ"ו סק"י ד"ה אלא) דלא מוכח לבאר כן, ומדברי הרא"ש (עי' אות ‎טו) משמע שהמחזיק עצמו צריך לטעון דכוונתו הייתה לומר קמי דידי זבנה מינך, ולא דהב"ד צריכים לפרש את דבריו, וכתב הקצוה"ח דלפי"ז אפשר לבאר דהגמ' לקמן (מא:) איירי באופן שאמר בסתמא, ולא אמר בפירוש שהמוכר אמר לו שקנה מהמערער.

הוכחת הקצוה"ח דבגמ' לקמן ודאי איירי שלא טען בסתמא דא"כ היה נאמן במיגו דחד יומא

1. אך דחה הקצוה"ח דלפי"ז עכשיו נאמן המחזיק לטעון קמי דידי דר בה חד יומא, כיון שעכשיו יש לו מיגו דהיה טוען דכוונתו הייתה בתחילה לומר קמי דידי זבנה מינך, והיה נאמן בטענה זו, ואינו מיגו למפרע, כיון שעכשיו הוא יכול לטעון כן, וא"כ מוכח דלא איירי כשאמר כן בסתמא, אלא דאמר בפירוש שהמוכר אמר לו שקנה מהמערער, והא דאמר רב דנאמן המחזיק לטעון קמי דידי זבנה מינך, היינו דבתחילה היה נאמן לטעון כן, אבל עכשיו אינו נאמן בשום טענה. [דהוא מיגו למפרע].

# דברי התומים דהתוס' פליגי על הרשב"ם והרא"ש במפרש דבריו

דברי התומים דברשב"ם מבואר כרא"ש דנאמן לפרש דבריו והתוס' פליגי עליה ועל הרא"ש

1. במ"ש הש"ך (עי' אות ‎לב) דהתוס' (עי' אות ‎ב) מודו לדברי הרא"ש (עי' אות ‎טו) דבטען בסתמא נאמן לפרש את דבריו, ולומר דכוונתו הייתה לטענת קמי דידי זבנה מינך, דחה התומים (סי' קמ"ו סקי"ז) דהא הרשב"ם (ריש ד"ה אמר ליה) כתב "כלומר דאמר לי דזבנה מינך", ומשמע דלא גרס כן בגמ', ולכן כתב הרשב"ם דהוא נאמן בטענת קמי דידי זבנה מינך, ומבואר דס"ל להרשב"ם כדעת הרא"ש דהוא נאמן לפרש את דבריו, אבל מדברי התוס' (ריש ד"ה לאו קמודית) שהביאו את דברי הרשב"ם, מבואר דאף באופן שאמר המחזיק שקנה מהמוכר שקנה מהמערער, ולא הוסיף שאמר לו המוכר כן, אינו נאמן לפרש את דבריו דהוא מיגו למפרע, וא"כ מוכח דהתוס' פליגי על הרשב"ם והרא"ש.

הוכחת התומים מהראיה שהביאו התוס' מהגמ' לקמן דפליגי על הרא"ש וס"ל דאינו נאמן לפרש

1. והוסיף התומים דכן מוכח ממה שהביאו התוס' (עי' אות ‎ה) ראיה מהגמ' לקמן, וכתבו דאינו נאמן לטעון עכשיו קמי דידי זבנה מינך, ואילו לדעת הרא"ש (עי' אות ‎טו) כל שלא אמר בתחילה שהמוכר אמר לו שקנה מהמערער, הוא נאמן לפרש את דבריו דכוונתו הייתה לומר דקמי דידי זבנה מינך, ומוכח דהתוס' פליגי על הרא"ש.

ביאור התומים דנח' התוס' והרא"ש בכתובות אי נאמן לפרש את דבריו

1. והוסיף התומים דבזה נחלקו התוס' בכתובות (עי' אות ‎יא) והרא"ש בכתובות (עי' אות ‎יז) דלדעת התוס' אינה נאמנת לפרש את דבריה ולומר דכוונתה הייתה לטעון שתפסה מחיים, דהוי מיגו למפרע, אבל הרא"ש ס"ל דכל שמפרשת את דבריה אינו מיגו למפרע, ולכן הוצרך הרא"ש בכתובות לבאר דאיירי באופן שאין לה מיגו.

הסוברים דלהרא"ש ל"מ מיגו למפרע

# ביאור המהרי"ט ברא"ש דבמפרש כוונתו לא חשיב מיגו למפרע

ביאור המהרי"ט ברא"ש דאף דמיגו למפרע ל"א כשמפרש דבריו חשיב שטען כן בתחילה

1. כתב המהרי"ט (ח"א סי' צ' ד"ה ואינו נראה) דס"ל להרא"ש דאעפ"י דמיגו למפרע לא אמרינן, מ"מ בסוגיין לא חשיב מיגו למפרע, כיון דבתחילה אמר בסתמא דקנה מהמוכר שקנה מהמערער, והוא נאמן במיגו לפרש את דבריו דכוונתו הייתה לטעון קמי דידי זבנה מינך, כיון דבתחילה לא ביררו מהי כוונתו, וכן במה שהוכיחו התוס' (עי' אות ‎ה) מהגמ' לקמן, ס"ל להרא"ש דאי"ז נחשב מיגו למפרע, אלא הוא מפרש את דבריו, וכתב המהרי"ט דמה שהוכיחו התוס' (עי' אות ‎ו) מהגמ' בסנהדרין דמיגו למפרע לא אמרינן, ס"ל להרא"ש דאין לה מיגו כיון שהוחזקו השטרות בב"ד. [ועי' במה שביאר הקצוה"ח (עי' אות ‎כד) דאף דס"ל להרא"ש דלא אמרינן מיגו למפרע, מ"מ כשחוזר וטוען קמי דידי זבנא מינך נאמן מדין טענה בלא מיגו].

בי'המהרי"ט דנח' התוס' והרא"ש בכתובות אי חשיב מיגו למפרע כשיתכן דלא חשבה לטעון כן

1. ובמה שהוכיחו התוס' בכתובות (עי' אות ‎יא) דמיגו למפרע לא אמרינן מהגמ' בכתובות, כתב המהרי"ט ס"ל להרא"ש בכתובות (עי' אות ‎יז) דאי"ז מיגו למפרע כיון דכוונתה הייתה לומר שתפסה מחיים, ולא שאלו אותה בתחילה מתי תפסה, ולכן כשמפרשת את דבריה מתחילה היא נאמנת, וכתב המהרי"ט דהא דס"ל להתוס' דחשיב מיגו למפרע, הוא כיון שכשטענה בתחילה, היא לא ידעה שהיא צריכה לטעון שתפסה מחיים, ולכן עכשיו שטענתה על התפיסה לא התקבלה, אינה נאמנת לומר דכוונתה הייתה מחיים וחשיב מיגו למפרע, אבל הרא"ש ס"ל דא"א לעשות ריעותא במיגו של האשה מכח סברת התוס', ואמרינן דאף מתחילה ידעה שהיא צריכה לתפוס מחיים, וזו הייתה כוונתה.

דברי המהרי"ט דמוכח בדברי הרא"ש דמודה לתוס' בעיקר הדין דמיגו למפרע לא אמרינן

1. וכתב המהרי"ט דכן מוכח מדברי הרא"ש בכתובות (פ' י"ג סי' י"ב) בעשאה סימן לאחר דכתב להדיא דלא מהני מיגו למפרע, וכדעת התוס' בכתובות (עי' אות ‎יא), ועוד הביא המהרי"ט דכן מבואר בדברי הרא"ש בתשו' (כלל ק"ו סי' ב') דמיגו למפרע לא אמרינן. [וכ"מ דנחלק הרא"ש על התוס' הוא רק כשאפשר לפרש דכך התכוון מתחילה].

דברי המהרי"ט דלרא"ש אין ראיה מהגמ' לקמן כיון דירא לטעון מיגו ולא כיון דהוא מיגו למפרע

1. ובמה שהביאו התוס' (עי' אות ‎ה) ראיה מהגמ' לקמן דמיגו למפרע לא אמרינן, כתב המהרי"ט דלדעת הרא"ש הא דאינו נאמן בטענת קמי דידי דר בה חד יומא במיגו דמינך זבינתה, הוא כדביאר הרא"ש בסוגיין (סי' ז') דהמחזיק ירא לטעון את טענת המיגו, ולא ביאר דמיגו למפרע לא אמרינן כדברי התוס'.

בי' התומים ברא"ש דיתכן שרק עכשיו רוצה לשקר ורק במפרש שכך הייתה כוונתו בתחילה נאמן

1. הביא התומים בכללי מיגו (סו"ס פ"ב או' ק"ט) את דברי המהרי"ט (עי' אות ‎נ) דלהרא"ש במקום שמפרש את דבריו אי"ז נחשב מיגו למפרע, וביאר התומים דהא דמודה הרא"ש (עי' אות ‎טו) לדעת התוס' (עי' אות ‎ב) דאינו נאמן לחזור ולטעון עכשיו מיגו שהיה יכול לטעון בתחילה, הוא כיון דיתכן שבתחילה אמר את האמת ולא רצה לשקר, ועכשיו הוא רוצה לשקר, ורק במקום שהוא מפרש את כוונתו ס"ל להרא"ש דנאמן, כדברי הרא"ש בכתובות (עי' אות ‎יז) דיש לאשה מיגו דנאמנת לומר דכוונתה הייתה שתפסה את השטרות מחיים ולא לאח"מ, וכן ברא"ש לקמן (עי' אות ‎טו) דכשאמר שקנה מהמוכר שקנה מהמערער, דנאמן לפרש את דבריו דכוונתו הייתה לטעון קמי דידי זבנה מינך.

# דברי הגרעק"א דלרא"ש נאמן רק במפרש ולא במוסיף או סותר

דברי הגרעק"א דרק במפרש נאמן להרא"ש אבל מוסיף ל"א מיגו למפרע וכ"ש בסותר את דבריו

1. כתב הגרעק"א (גרעק"א השלם [כחול] ד"ה ונראה דאף, שו"ת מהדו"ת סי' מ"ה סוד"ה אמנם זהו מספיק) דלדעת הרא"ש (עי' אות ‎טו) מבואר דמיגו למפרע אמרינן, והביא הגרעק"א את דברי הש"ך (עי' אות ‎לג) דביאר דהא דמהני המיגו למפרע, היינו רק באופן שהוא מפרש את דבריו, [דבכה"ג לא חשיב מיגו למפרע], וכתב הגרעק"א כשמוסיף את דבריו מודה הרא"ש דמיגו למפרע, לא אמרינן, וכתב הגרעק"א דכ"ש באופן שהוא סותר את דבריו הראשונים דאינו נאמן אף לדעת הרא"ש.

בדעת רש"י דמיגו למפרע אמרינן

# בביאור דברי רש"י דהפה שאסר ומיגו למפרע אמרינן

דברי רש"י דנאמן בהפה שאסר במקום שכבר הודה בשטר למערער ודחו תוס' דהוא מיגו למפרע

1. כתב רש"י בכתובות (קט: ד"ה נאמן) דכשיש למערער עדים על שדה שנגזלה ממנו, אך יש שטר דעשאה סימן למחזיק, [כסימן למיצרים של שדה אחרת, כתב ששדה זו היא של המחזיק], ואח"כ טען שחזר וקנה מהמחזיק, דנאמן מדין הפה שאסר, כיון שיש לו עדים שהייתה שלו ונגזלה ממנו, וכל הזכות של המחזיק היא מכח מה שהודה כשעשאה סימן לאחר, ודחה ר"י בתוס' (עי' אות ‎ט) דהוא מיגו למפרע ואינו נאמן, אלא ביאר ר"י דאיירי דאחר שעשאה סימן חזר והחזיק ג"ש, וקמ"ל דאף שהיה ערעור לפני החזקה, מ"מ אמרינן דאח"כ חזר וקנאה. [ועי' בקוב"ש (או' ק"ט) ובשיעורי רבי שמואל (או' ל') דכתבו דאין כל ראיה מרש"י בכתובות, דהתם איירי בדין הפה שאסר, ולכן ס"ל דמהני אף למפרע, וכתב הקוב"ש דאפש"ל דהתוס' ס"ל דהפה שאסר הוא מדין מיגו, וע"ע במ"ש בזה בשיעורי רבי שמואל ובחי' רבי נחום (או' ס"ח)].

דברי הכנה"ג דלרש"י מהני מיגו למפרע ודברי התומים דהיינו רק כשמפרש את דבריו

1. וכתב הכנה"ג (הג' טור סי' פ"ב ס"ק קס"א) דמבואר מדברי רש"י בכתובות (עי' אות ‎נו) דמיגו למפרע אמרינן, אך כתב התומים בכללי מיגו (סו"ס פ"ב או' ק"ט ד"ה ונראה) דאף לדעת רש"י כ"מ דמהני מיגו למפרע, הוא רק כשמפרש את דבריו, ואומר שזו הייתה כוונתו בתחילת דבריו. [כדביאר התומים (עי' אות ‎נד) בדעת הרא"ש].

ביאור הרא"ה ברש"י בכתובות דבעשאה סימן לא חשיב מיגו למפרע דמפרש כוונתו בשטר

1. והביא התומים את דברי הריטב"א בכתובות (קט: ד"ה ומורי) דהביא את דברי הרא"ה דכתב דלדעת רש"י בעשאה סימן לאחר טוען המחזיק דמה שעשאה סימן הוא כיון שבתחילה הייתה שלו, והיא נקראת על שמו, אעפ"י שאח"כ הוא קנאה ממנו, וא"כ אי"ז נחשב כמיגו למפרע.

# ביאור החת"ס ברשב"ם דס"ל כרש"י דמיגו למפרע אמרינן

דברי החת"ס דלרשב"ם אחר שדנו ב"ד בטענותיו אמרינן מיגו למפרע ולקמן אין מיגו עם טענינן

1. במה שהקשו התוס' (עי' אות ‎א) על הרשב"ם, דאינו נאמן במיגו כיון דהוא מיגו למפרע, כתב החת"ס (ד"ה ונ"ל) דס"ל להרשב"ם כדעת רש"י בכתובות (עי' אות ‎נו) דאמרינן מיגו למפרע, [והא דבגמ' בסנהדרין לא אמרינן מיגו דאי בעי קלתיה, הוא כדביאר רש"י בסנהדרין (עי' אות ‎ו) דהוחזק בב"ד היינו שהשטר מקוים], וביאר החת"ס דס"ל לרש"י ורשב"ם דכל שדנו בב"ד בטענותיו מהני אף מיגו למפרע, והא דהוכיחו התוס' (עי' אות ‎ה) מהגמ' לקמן (מא:) דמיגו למפרע לא אמרינן, מהא דמשמע מדברי רבי חייא דלא מהני טענת קמי דידי דר בה חד יומא בלא עדים, כתב החת"ס דס"ל להרשב"ם דאין משם ראיה דלדעת הרשב"ם לא אמרינן מיגו יחד עם טענינן, [כדביאר החת"ס (ד"ה את, הובא בסימן י' אות ד') בדעת הרשב"ם דס"ל כדעת הרמב"ן לקמן (מא: ד"ה הא, הובא בסימן י' אות כ"ה) דתרי קולי לא אמרינן], וא"כ אדרבה מוכח מהגמ' לקמן מדברי רב דאמר דמהני קמי דידי זבנה מינך, במיגו דמינך זבינתה, דאמרינן מיגו למפרע, עיי"ש בדבריו.

ביאור הרשב"ם בטענות המערער למחזיק

# דברי הרשב"ם דאי היה טוען מינך זבינתה ל"מ בלי שטר וחזקה

דברי הרשב"ם דאף אם יטען המחזיק מינך זבינתה אינו נאמן כיון שאין לו שטר או חזקה

1. בטענת המערער שא"ל "ואת מינאי לא זבינתה", ביאר הרשב"ם (ד"ה ואת) דטוען לו המערער שאף אם היית טוען מינך זבינתה, מ"מ אין לך לא שטר ולא חזקה, ועי' במה שביארו הדרישה (עי' אות ‎עב) והבית הלוי (עי' אות ‎עד) דס"ל להרשב"ם דכשאין לו חזקה אינו נאמן במיגו, כיון דאמרינן ליה אחוי שטרך, ועי' במה שהקשה בחי' רבי נחום (עי' אות ‎ק).

ביאור הרשב"ם דטוען המערער שהמחזיק אינו בע"ד דאין לו חזקה והמערער מוחזק יותר ממנו

1. ובדברי המערער שאמר למחזיק "זיל לאו בע"ד דידי את", ביאר הרשב"ם (ד"ה זיל) דטוען המערער למחזיק דאני מוחזק בקרקע יותר ממך, כיון שלמחזיק אין חזקת ג"ש, ועי' במה שביארו הפני שלמה (עי' אות ‎ע) והקה"י (עי' אות ‎קה) דכוונת הרשב"ם לבאר כדברי ר"ח (עי' אות ‎עו) בשם הגאונים דכיון שאין למחזיק חזקת ג"ש אינו בע"ד של המערער, וע"ע במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קג) בדברי הרשב"ם.

דברי הרשב"ם דקיי"ל כרבא דמוציאין את המחזיק מהקרקע אף כשיש לו חזקת ג"ש

1. ובדברי רבא דאמר דדינא קא"ל, ביאר הרשב"ם (ד"ה אמר רבא) דמעמידים את הקרקע ביד המערער, אף אם החזיק בה ג"ש, וכתב הרשב"ם דכן קיי"ל.

קו' האחרונים על הרשב"ם דיש לו מיגו

# קו' הדרישה על הרשב"ם דבמינך זבינתה יש לו מיגו דלהד"ם

דברי הדרישה דמבואר ברשב"ם דאינו נאמן במינך זבינתה במיגו דלהד"ם כיון שאין לו חזקה

1. כתב הדרישה (סי' קמ"ו סקכ"ד ד"ה אלא שיש) דמהא דכתב הרשב"ם (עי' אות ‎ה) דטוען המערער שאף אם היית טוען שקנית ממני, מ"מ אין לך לא שטר ולא חזקה, משמע דס"ל דאף אם טוען המחזיק מינך זבינתה אינו נאמן, אעפ"י שאין למערער עדים, ואינו נאמן במיגו דלא הייתה שלך מעולם, כל שאין לו חזקת ג"ש.

דברי הדרישה דמוכח בכמה מקומות בדברי הרשב"ם דכשאין לו חזקה ל"מ מיגו דלהד"ם

1. וכתב הדרישה דכן משמע ממ"ש הרשב"ם (ד"ה אמר ליה, הובא בסימן ח' אות מ"ג) דאינו נאמן במיגו דמינך זבינתה, והחזיק בה ג"ש, כיון שהמחזיק עצמו אינו יודע אם המוכר קנה מהמערער, וכן משמע ממ"ש הרשב"ם (ד"ה אמר ליה, הובא בסימן ט' אות ס"ב) דאם החזיק בה ג"ש, וטוען המחזיק קמי דידי זבנה מינך, דהיינו שהוא יודע בודאי שהמוכר קנאה מהמערער, הוא נאמן במיגו דהיה טוען למערער מינך זבינתה ויש לו חזקת ג"ש, ומוכח דס"ל להרשב"ם דהא דנאמן בטענת מינך זבינתה, הוא כיון שיש לו חזקת ג"ש, ואינו נאמן בלא חזקה במיגו דלא הייתה של המערער כלל.

קו' הדרישה דיש למחזיק הפה שאסר וא"א לומר דלהד"ם הוא טענה גרועה דהא המוכר נאמן בה

1. והקשה הדרישה דאמאי אינו נאמן מדין הפה שאסר, דהא א"א לומר דס"ל להרשב"ם דטענת לא הייתה שלך מעולם היא טענה גרועה, כיון שהוא יודע שבאמת הייתה של המערער וירא שמא יביא עדים ויוחזק כפרן, משא"כ בטענת מינך זבינתה דאף אם יביא המערער עדים, מ"מ הוא לא יוחזק כפרן, דא"כ אמאי המוכר נאמן במיגו באותו טענה, הרי אף המוכר ירא כמו המחזיק[[71]](#footnote-71), [ועי' במ"ש הפלפולא חריפתא (על הרא"ש סי' ז' או' י', הובא בסימן ח' אות נ"ג) דרק המחזיק ירא לטעון דלא הייתה של המערער מעולם], ועי' במה שתירץ הדרישה (עי' אות ‎עב) דס"ל להרשב"ם דבתוך ג"ש אינו נאמן במיגו, כנגד אחוי שטרך.

קושית התורת חיים והביה"ל על הרשב"ם דאף שאין לו שטר או חזקה מ"מ נאמן במיגו דלהד"ם

1. וכן הקשה התורת חיים (ד"ה ואת) על הרשב"ם דאף שאין לו שטר וחזקה, מ"מ הוא נאמן במיגו דהיה טוען שלא הייתה של המערער מעולם, כמבואר בדברי התוס' (עי' אות ‎ב), וכן הקשה הבית הלוי (ח"ג סי' ל"ו או' א' ד"ה אמנם) דהרי כתב הרשב"ם (ד"ה אמר ליה) דאין למערער עדים שהייתה שלו, וא"כ אמאי אינו נאמן בלא שטר או חזקה, הא איתא בכתובות (טו:) דנאמן בטענת מינך זבינתה, במיגו דלא הייתה שלך מעולם. [והוסיף הבית הלוי דהרשב"ם לעיל (כט: ד"ה עליו, הובא בסימן ז' אות מ"א) כתב דבמעשה דשכוני גוואי, אם לא היה למרא קמא עדים, לכו"ע המחזיק נאמן שקנה מהמערער מדין הפה שאסר, דהיה יכול לומר שהיה שלו מעולם, ולכאו' הוא סותר לדבריו בסוגיין].

קושית התורת חיים על הרשב"ם דאי אינו נאמן במינך זבינתה אמאי א"ל המערער כן

1. ועוד הקשה התורת חיים (ד"ה ואת) על הרשב"ם (עי' אות ‎ס) דבטענת המערער ואת מינאי לא זבינתה, משמע דכוונת המערער לומר דאם היה טוען מינך זבינתה היה נאמן, במיגו דהיה טוען שלא הייתה של המערער מעולם, אבל לדברי הרשב"ם דאינו נאמן אף בטענת מינך זבינתה כיון שאין לו שטר או חזקה, א"כ קשה אמאי הוצרך המחזיק לומר ואת מינאי לא זבינתה, ועי' במה שתירץ הפני שלמה (עי' אות ‎עא).

# קושית הביה"ל בסתירת דברי הרשב"ם אי בסוגיין מהני חזקה

קושית הביה"ל בסתירת הרשב"ם אי המחזיק זוכה בקרקע כשיש לו חזקה או דאין עמה טענה

1. ועוד הקשה הבית הלוי (ח"ג סי' ל"ו ריש או' ב') דממ"ש הרשב"ם (עי' אות ‎סא) דטוען המערער למחזיק דאני מוחזק בקרקע יותר ממך, כיון שלמחזיק אין חזקת ג"ש, משמע שאם היה למחזיק חזקת ג"ש, היה זוכה בקרקע, והקשה הבית הלוי דהא מבואר בדברי הרשב"ם דחזקה לא מהני, ממ"ש הרשב"ם (ד"ה אמר ליה, הובא בסימן ח' אות ב') דאף אם יש לו חזקת ג"ש, היא חזקה שאין עמה טענה, דהא המחזיק אינו יודע אם המוכר קנה מהמערער, וכן מבואר בדברי הרשב"ם (עי' אות ‎סב) דכתב בביאור דברי רבא דמעמידים את הקרקע ביד המערער, אף אם החזיק בה ג"ש.

ביאור הביה"ל ברשב"ם דלרבא לקמן זוכה בחזקה דחשיב טענת ברי וקיי"ל כאביי דאינו זוכה

1. ועיי"ש במה שביאר הבית הלוי (ח"ג סי' ל"ו או' ב' ד"ה והנראה) דבגמ' לקמן (קלה.) נחלקו אביי ורבא בטוען טענה בשם אחר, והוא עצמו אינו יודע מה היה, דלרבא חשיב טענת ברי, ולאביי טענת שמא, וכתב הבית הלוי דלרבא כשטוען המחזיק שא"ל המוכר שקנה מהמערער, חשיב כטענת ברי, וכטוען קמי דידי זבנה מינך, וכיון דבסוגיין העמיד רבא את הקרקע ביד המערער, לכן הוצרך הרשב"ם לבאר דבסוגיין איירי שאין למחזיק חזקת ג"ש, ומ"ש הרשב"ם (ד"ה אמר ליה, הובא בסימן ח' אות ב') דאף אם יש לו חזקת ג"ש, היא חזקה שאין עמה טענה, דהא המחזיק אינו יודע אם המוכר קנה מהמערער, וכן מ"ש הרשב"ם (עי' אות ‎סב) דמעמידים את הקרקע ביד המערער, אף אם החזיק בה ג"ש, היינו אליבא דהלכתא כיון דלא קיי"ל כרבא, אלא כדדחה אביי בגמ' לקמן, עיי"ש בדבריו, ועי' במה שהקשה הקה"י (סי' כ' ד"ה ולענ"ד) על דברי הבית הלוי.

בי' הפנ"ש דהרשב"ם כר"ח שאינו בע"ד

# ביאור הפני שלמה דהרשב"ם ביאר כר"ח דהמחזיק אינו בע"ד

ביאור הפני שלמה ברשב"ם דהא דאין המחזיק בע"ד של המערער הוא כיון שאין לו חזקת ג"ש

1. במה שביאר הרשב"ם (עי' אות ‎סא) את טענת המערער למחזיק דלאו בע"ד דידי את, כיון דהמערער מוחזק בקרקע יותר מהמחזיק, כיון שלמחזיק אין חזקת ג"ש, כתב הפני שלמה (ד"ה בא"ד כתב ר"ח) דמשמע מדברי הרשב"ם דדוקא בסוגיין שאין למחזיק חזקת ג"ש, יכול המערער לומר לו שאינו בע"ד, וכדברי ר"ח (עי' אות ‎עו) בשם הגאונים, [כדביאר הפני שלמה (עי' אות ‎עח) בדבריהם], וכ"כ הקה"י (עי' אות ‎קה).

תי' הפני שלמה על קו' התו"ח דאי היה טוען מינך זבינתה אף שלא נאמן היה בע"ד של המערער

1. וכתב הפני שלמה דלפי"ז מתורצת קושית התורת חיים (עי' אות ‎סז) על הרשב"ם, דהא דהוצרך המערער לטעון למחזיק ואת מינאי לא זבינתה, דהא אף אם היה טוען כן אינו נאמן לדברי הרשב"ם (עי' אות ‎ס), וביאר הפני שלמה דכוונת הרשב"ם לומר דאם היה המחזיק טוען מינך זבינתה, אעפ"י שהוא לא היה נאמן בזה, מ"מ לא היה המערער יכול לומר לו לאו בע"ד דידי את, וכדביאר ר"ח (עי' אות ‎עו) בשם הגאונים.

בד' הרשב"ם דל"מ מיגו כנגד אחוי שטרך

# ביאור הדרישה והביה"ל ברשב"ם דל"מ מיגו כנגד אחוי שטרך

ביאור הדרישה ברשב"ם דכשידוע שאין לו חזקה אינו נאמן במיגו דאמרינן ליה אחוי שטרך

1. והדרישה (סי' קמ"ו סקכ"ד ד"ה לכן נראה) ביאר דס"ל להרשב"ם דכל שידוע לנו בודאי שאין למחזיק חזקת ג"ש, אינו נאמן במיגו דלא הייתה של המערער מעולם, דכיון שאין לו שטר הוא כמיגו במקום עדים, [ואף שאין למערער עדים, מ"מ היה למחזיק לחוש שמא יביא עדים], אבל במקום שהמחזיק טוען שיש לו חזקת ג"ש, ואין ראיה כנגדו, הוא נאמן במיגו כיון דא"א לומר לו אחוי שטרך, ולכן אף המוכר נאמן במיגו, כשוטען שקנה מהמערער וטוען שיש לו חזקת ג"ש, ואין למערער עדים שהייתה הקרקע שלו.

ביאור הדרישה ברשב"ם דבסוגיין הודה המחזיק שאין לו חזקה ול"מ מיגו כנגד אחוי שטרך

1. וכתב הדרישה דכיון דביאר הרשב"ם (ד"ה אמר ליה, הובא בסימן ח' אות א') דמהא דלא טען המחזיק שהחזיק שני חזקה, מבואר דאיירי שהמחזיק הודה שאין לו חזקת ג"ש, וכן אין למוכר חזקת ג"ש, ולכן אינו נאמן במיגו דלא הייתה של המערער מעולם, דאמרינן ליה אחוי שטרך[[72]](#footnote-72), ועי' במה שהקשה בחי' רבי נחום (עי' אות ‎ק).

דברי הביה"ל דרק כשיש למחזיק חזקה נאמן במיגו דלהד"ם ובלא חזקה אמרינן ליה אחוי שטרך

1. וכ"כ הבית הלוי (ח"ג סי' ל"ו או' א' ד"ה אמנם) דמבואר דס"ל להרשב"ם דהנאמנות בטענת מינך זבינתה במיגו דלא הייתה שלך מעולם, היא רק כשיש לו חזקת ג"ש, אבל בתוך ג"ש, אמרינן ליה אחוי שטרך, וחשיב כמיגו במקום עדים, וכיון דבסוגיין כתב הרשב"ם (ד"ה אמר ליה, הובא בסימן ח' אות א') דאין למחזיק חזקת ג"ש, ממילא לא מהני לו מיגו, והא דאמרינן בגמ' בכתובות דנאמן במיגו, כתב הבית הלוי דמבואר בגמ' שם דלטענת המחזיק היה לו חזקת ג"ש, וא"א לטעון לו אחוי שטרך, ועי' במה שביאר החשק שלמה (על הרשב"ם ד"ה ואת) בגמ' בכתובות, [והוסיף הבית הלוי דכן בשכוני גוואי לטענת המחזיק יש לו חזקת ג"ש, ולכן כתב הרשב"ם לעיל (כט: ד"ה עליו, הובא בסימן ז' אות מ"א) דנאמן במיגו כשאין למרא קמא עדים], ועיי"ש במ"ש הבית הלוי (ח"ג סי' ל"ו או' א' ד"ה ובזה יבואר) דכן מדויק בלשון הרשב"ם[[73]](#footnote-73), ועי' במה שהקשה בחי' רבי נחום (עי' אות ‎ק).

# דברי הגרעק"א דבפוסקים מוכח דמהני מיגו כנגד אחוי שטרך

דברי הגרעק"א דמהרי"ף ומסתימת כל הפוסקים משמע דמהני מיגו אף כנגד טענת אחוי שטרך

1. אמנם הגרעק"א לקמן (לו. ד"ה מחאה בפני, שו"ת ח"ג סי' כ"ז) כתב דמסתימת כל הפוסקים לא משמע כדברי הדרישה (עי' אות ‎עב), ומהני מיגו אף כנגד אחוי שטרך, וכ"כ החשק שלמה (על הרשב"ם ד"ה ואת), ועיי"ש במה שהוכיח הגרעק"א כן מדברי הרי"ף לעיל (טו. מדה"ר, הובא בסימן ז' אות מ"ה) בשכוני גוואי דמהני מיגו, אף כשמודה המחזיק שאין לו חזקת ג"ש.

דברי ר"ח דהמחזיק אינו בע"ד למערער

# דברי ר"ח בשם הגאונים דהמחזיק אינו בע"ד של המערער

דברי ר"ח בשם הגאונים דהמחזיק אינו יכול לדון עם המערער ורק המוכר דן עם המערער

1. הביאו התוס' (סוד"ה לאו קמודית) את דברי ר"ח דכתב בשם הגאונים דהמחזיק אינו יכול לדון עם המערער, אלא המוכר דן עם המערער, ועי' במ"ש הקה"י (עי' אות ‎קח) דלמדו הגאונים כן מלשון הגמ' דאמר המערער למחזיק זיל לאו בע"ד דידי את.

# דעת הרשב"א בתוס' דהמחזיק בע"ד כיון שהמוכר בע"ד

דברי הרשב"א בתוס' דכל זכות שיש למוכר מכר למחזיק ולכן הוא יכול לדון עם המערער

1. ודחה הרשב"א בתוס' את דברי הגאונים דכיון דכל זכות שתבא לידו מכר הראשון לשני, וכיון דאין המערער יכול לדחות את המוכר ולומר לו לאו בע"ד דידי את, ה"ה דאינו יכול לדחות את המחזיק, וכתבו התוס' דכן מבואר להדיא בגמ' לקמן (מא:) דכל שהמחזיק הביא עדים קמי דידי דר בה המוכר חד יומא, מעמידים בידו, ואין המערער יכול לומר לו לאו בע"ד דידי את, ועי' במ"ש הקה"י (עי' אות ‎קט).

# ביאור הפני שלמה בפלוגתת הגאונים והרשב"א בתוס'

ביאור הפני שלמה בגאונים דבגמ' לקמן איירי שיש לו חזקה ולכן נחשב המחזיק לבע"ד למערער

1. ותירץ הפני שלמה (ד"ה בא"ד כתב ר"ח) את דעת הגאונים (עי' אות ‎עו) דבגמ' לקמן (מא:) איירי שיש למחזיק חזקת ג"ש, אלא דלא מהני לו החזקה כיון שהיא חזקה בלא טענה, והוא צריך להוכיח שהוא לוקח ע"י דדר בה המוכר חד יומא, אבל מ"מ אין המערער יכול לומר לו שאינו בע"ד דידיה, דהא החזיק בקרקע ג"ש, אבל בגמ' בסוגיין דאין למחזיק חזקת ג"ש, יכול המערער לומר לו שאינו בע"ד דידיה, וכתב הפני שלמה (עי' אות ‎ע) דכן משמע בדברי הרשב"ם (עי' אות ‎סא), וכ"כ הקה"י (עי' אות ‎קי).

ביאור הפני שלמה ברשב"א בתוס' דס"ל דאף כשאין חזקה טענינין למחזיק ול"מ החזקה למחזיק

1. ובדעת הרשב"א בתוס' כתב הפני שלמה דאפש"ל דהוא לשיטתו דס"ל להרשב"א בתוס' (סוד"ה לאו קמודית, הובא בסימן י' אות מ"ט) דאף שאין למחזיק חזקת ג"ש, ואין לו מיגו, מ"מ כל שיש לו עדים דהמוכר דר בה חד יומא, טענינן ליה, וא"כ ס"ל להרשב"א בתוס' דאין חילוק בין הגמ' בסוגיין דאין למחזיק חזקת ג"ש, לגמ' לקמן שיש לו חזקת ג"ש.

בנמצא המוכר לפנינו אי טוען למחזיק

# דברי רבינו יונה דבזכה המוכר בב"ד אין מוצאין מהמחזיק

דברי רבינו יונה דרק כשזכה המוכר בדין לפני שמכר למחזיק א"א להוציא מהמחזיק אף שהודה

1. כתב רבינו יונה (ד"ה עלה בידינו) דאם לפני שהמוכר מכר את הקרקע למחזיק, תבעו המערער לדין, ואמר המוכר למערער שדה זו שלך הייתה ולקחתיה ממך, והאמינוהו ב"ד מדין הפה שאסר, א"כ כשאח"כ מכר המוכר למחזיק אף אם המחזיק עצמו מודה למערער שהוא יודע שהייתה שלו, ואינו יודע אם המוכר קנה ממנו, ורק שמע כן מהמוכר, מ"מ מעמידים את הקרקע ביד המחזיק, כיון שכבר זכה המוכר בב"ד והאמינוהו במה שהיה יכול לטעון למערער דלא הייתה שלו מעולם.

ביאור הגר"א ברבינו יונה דרק לאחר דנפסק הדין כמוכר א"א להוציא מהמחזיק דקם דינא

1. ועי' בדברי הגר"א (סי' קמ"ו סקל"ח) דכתב בביאור דברי רבינו יונה דאחר שזכה המוכר בב"ד א"א להוציא מהמחזיק, כיון דכל שקם דינא בב"ד אין מוציאין מהמחזיק. [ועי' במ"ש בחי' רבי שמואל (סי' כ"א או' ב' ד"ה והנה) דמבואר מדברי הגר"א דא"א להוציא רק לאחר פסק ב"ד, כיון דאמרינן דקם דינא, ולא רק מחמת שהמוכר כבר זכה בקרקע, אך יעויי"ש במה שהקשה בחי' רבי שמואל (סי' כ"א או' ב' ד"ה אך באמת) על דברי הגר"א].

# דברי הרשב"א דהמוכר יכול לדון עם המערער במקום הלוקח

דברי הרשב"א דלפני שהודה המחזיק למערער יכול המוכר לדון עמו ואחר שיזכה זוכה המחזיק

1. כתב הרשב"א (ד"ה ומסתברא) דאם לפני שהודה המחזיק בב"ד, היה המוכר לפנינו, הוא יכול לדון עם המערער ולומר לו שלך הייתה ולקחתיה ממך, ונאמן כיון שהוא בעל דבר, כדאיתא בגמ' בב"ק (ח:) דהמוכר שדה באחריות יכול לדון עם המערער, ואינו יכול לומר לו לאו בע"ד דידי את, כיון שהמחזיק יתבע אותו, ואף כשאין אחריות יכול לומר שאינו רוצה שיהיה ללוקח תרעומת עליו, וה"ה בסוגיין דהמוכר יכול לדון עם המערער, ואחר שיזכה המוכר בב"ד, אין המערער יכול לומר למחזיק, "לאו קא מודית", דהא כבר זכה המוכר בב"ד, [ומשמע מהרשב"א דאף לאחר שתבע המערער את המחזיק, יכול המוכר לדון עמו, כל שעדיין לא הודה המחזיק, ולא כרבינו יונה (עי' אות ‎פ) דרק כשזכה המוכר בדין לפני שמכר למחזיק, א"א להוציא מהמחזיק], ועי' בדברי התוס' רי"ד (עי' אות ‎פו).

בטענת המוכר במקום המחזיק

# דברי התורי"ד אי יכול המוכר לדון עם המערער או לא

דברי התורי"ד דיכול המערער לומר דהמוכר לא היה מעיז לומר שקנה ממנו ול"מ טענת המוכר

1. כתב התוס' רי"ד (או' ה' ד"ה ומאי דקשיא) דאעפ"י שאם המערער היה מוצא את המוכר בקרקע, [ולא מכרה למחזיק], היה המוכר נאמן בטענתו שקנה מהמערער במיגו דהיה טוען שלא הייתה של המערער מעולם, כיון שאין למערער עדים, מ"מ עכשיו כשהמחזיק יושב בקרקע, אין המחזיק נאמן באותה טענה שהיה המוכר נאמן, ויכול המערער להוציא את המחזיק אף שטוען שהוא קנה מהמוכר, דאומר המערער למחזיק, דמה שאתה טוען שהמוכר אמר לך שקנה ממני, יתכן שלא אמר לך כן, ואף אם אמר לך, יתכן שלא היה מעיז פניו לומר כן לי, כיון שהוא יודע שהקרקע היא שלי, ולכן מעמידים את הקרקע ביד המערער.

דברי התורי"ד דבנמצא המוכר לפנינו ודאי דנאמן במיגו והכא איירי שאין המוכר לפנינו

1. וכתב התוס' רי"ד (או' ה' ד"ה אבל ודאי) דבאמת אם עכשיו נמצא המוכר לפנינו, והוא טוען למערער אני קניתי ממך ומכרתי למחזיק, ודאי דהמוכר עצמו נאמן במיגו דהיה טוען שלא הייתה של המוכר, ומעמידים את הקרקע ביד המחזיק, וכ"מ דאמר רבא דהדין עם המערער ומוציא את המחזיק, הוא באופן שהמוכר אינו לפנינו כגון שמת או הלך למדינת הים.

דחיית התורי"ד דכשהקרקע ברשות המחזיק מוציא המערער את המחזיק אף שהמוכר לפנינו

1. אך דחה התוס' רי"ד (או' ה' ד"ה וזה הפתרון) דודאי דאם היה המערער מוצא את המוכר בקרקע, [ולא מכרה למחזיק], היה המוכר נאמן בטענתו שקנה מהמערער במיגו דהיה טוען שלא הייתה של המערער מעולם, כיון שאין למערער עדים, אבל עכשיו שיצאה הקרקע מהמוכר והמערער מצא את המחזיק יושב בקרקע, יכול המערער להוציא את המחזיק, אף אם המוכר עדיין נמצא לפנינו, והוא טוען למערער אני קניתי ממך ומכרתי למחזיק.

ביאור התורי"ד דכיון שהמחזיק אינו יכול לתבוע את המוכר ל"מ המיגו של המוכר

1. וביאר התוס' רי"ד דכיון שהמחזיק עצמו אינו יכול לטעון מיגו, א"כ אף שהמוכר עצמו נמצא לפנינו והוא נאמן במיגו דהיה טוען שלא הייתה של המערער, אפ"ה לא מהני טענת המוכר למחזיק, ויכול המערער להוציא את המחזיק מהקרקע, דכיון שהמחזיק אינו יכול לחזור למוכר ולתובעו, [כדביאר התוס' רי"ד (או' ה' ד"ה וזה הפתרון, הובא בסימן ח' אות ע"ד) ודלא כהרשב"ם (ד"ה אמר ליה, הובא בסימן ח' אות ס"ט) דכתב דהמחזיק גובה את מעותיו מהמוכר], לכן לא מהני למחזיק טענת המיגו של המוכר[[74]](#footnote-74), ודלא כהרשב"א (עי' אות ‎פב).



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

בד' תוס' דמיגו למפרע לא אמרינן

# ביאור הגרנ"פ דבמיגו למפרע אין ראיה ואין את כח הטענה

ביאור הגרנ"פ בתוס' דהא דל"א מיגו למפרע דכיון שלא העלה בדעתו אין ראיה דמה לו לשקר

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎ג) דהא דמיגו למפרע לא אמרינן, הוא כיון שלא העלה על דעתו שיצטרך את הטענה הזו, ביאר בחי' רבי נחום (או' ס"ו) דכוונת התוס' לומר דכיון שלא העלה על דעתו לטעון כן, ממילא אין את הראיה של המיגו דיתכן שדעתו הייתה לשקר, רק לא חשב שיצטרך לטעון כן.

דברי הגרנ"פ דמשמע בתוס' דמיגו מהני כשיש ראיה דמה לו לשקר אף כשאין את כח הטענה

1. וכתב בחי' רבי נחום דלפי"ז משמע מדברי התוס' דמיגו מהני גם כשיש רק את הראיה מדין מה לי לשקר, וא"צ את כח הטענה של הנאמנות בטענת המיגו, דהרי עכשיו ודאי שאין לו את הנאמנות לטעון מינך זבינתה, ופשיטא דל"מ המיגו, ואי בכדי שיועיל המיגו צריך גם את כח הטענה של המיגו, א"כ אמאי הוצרכו התוס' להוסיף דלא העלה בדעתו לטעון כן, והוסיף בחי' רבי נחום דכן מוכח ממה שהוכיחו התוס' (עי' אות ‎ו) מהגמ' בסנהדרין דלא אמרינן מיגו למפרע, דהא במיגו דאי בעי קלתיה, ודאי שאין לה את כח הטענה דאינו כח של טענה, וכל הנאמנות היא מדין מה לי לשקר.

דברי הגרנ"פ דמביאור התוס' בגמ' בסנהדרין משמע דלא סגי במה לי לשקר וצריך כח הטענה

1. אך כתב בחי' רבי נחום דממה שהוסיפו התוס' דבגמ' בסנהדרין דאף שבתחילה היה לה מיגו, אחר שהוחזק בב"ד שראינו את השטר אינה נאמנת, משמע דלא סגי במיגו בהוכחה דמה לי לשקר, דהא ודאי דעכשיו אין לה ראיה.

ביאור הגרנ"פ דמספקא לתוס' אי מיגו למפרע ל"מ דאין ראיה או דאין את כח הטענה

1. אלא ביאר בחי' רבי נחום (או' ס"ו ד"ה ונראה שמדבריהם) דמספקא להו לתוס' אי מיגו למפרע לא אמרינן כיון שאין את ההוכחה דמה לו לשקר, כיון שיתכן דבתחילה לא העלה בדעתו שיצטרך לטעון כן, והוסיפו התוס' דלא מהני כיון שאין לו את כח הטענה של טענת המיגו, דלא נימא דכיון שהיה לו את כח הטענה של המיגו בתחילה, דנשאר לו הכח אף לאחר שבטל המיגו, ולכן כתבו התוס' (עי' אות ‎ו) דאף שבתחילה היה לה מיגו, אחר שהוחזק בב"ד שראינו את השטר אינה נאמנת.

# ביאור הגרנ"פ דאי אמרינן מיגו למפרע הוא מדין כח הטענה

ביאור הגרנ"פ דלסוברים דמהני מיגו למפרע הוא אף שאין ראיה מ"מ יש את כח הטענה

1. וכתב בחי' רבי נחום דלפי"ז לדעת הסוברים דמיגו למפרע אמרינן, אפש"ל דהם מודו לתוס' שאין שאין את ההוכחה דמה לו לשקר, כיון שיתכן דבתחילה לא העלה בדעתו שיצטרך לטעון כן, אך מ"מ ס"ל דמיגו למפרע אמרינן כיון שהיה לו את כח הטענה של המיגו בתחילה, ונשאר לו הכח אף לאחר שבטל המיגו.

# ביאור הגר"ח מטעלז דמיגו למפרע ל"מ רק במוסיף טענה חדשה

קושית הגר"ח מטעלז דבמפרש דבריו אי"ז מיגו למפרע ואי קמי דידי הוא טענה נאמן בלי מיגו

1. במ"ש הנתיה"מ (עי' אות ‎כז) דכל שהטענה שטוען המחזיק אינה מכח עצמו אלא מכח המוכר, לא חשיבא טענה, ולא מהני מדין חזקה עם טענה, ונאמן רק מדין מיגו, הקשה בחי' הגר"ח מטעלז (סי' י"ב ד"ה ולפי דברי) דא"כ אמאי ס"ל לתוס' (עי' אות ‎ב) דמיגו למפרע לא אמרינן, והא אם הטענה שבא לטעון עכשיו דקמי דידי זבנה מינך, כוונתו לפרש את טענתו שטען בתחילה, א"כ אי"ז מיגו למפרע, כדמוכח בגמ' לקמן (לא.), [עיי"ש במה שהוכיח כן בחי' הגר"ח מטעלז (סי' י"ב ד"ה ועיין)], ואי היא טענה בפנ"ע, [כדעת הקצוה"ח והגרעק"א (עי' אות ‎כה)], א"כ אף אי אמרינן מיגו למפרע, מ"מ אינו יכול לחזור מטענתו הראשונה אף ששיש לו מיגו. [עיי"ש במה שהוכיח כן בחי' הגר"ח מטעלז (סי' י"א ד"ה אמנם בחו"מ)].

ביאור הגר"ח מטעלז דבטוען עכשיו קמי דידי מוסיף על טענתו ולא מפרש ולכן ל"מ מיגו למפרע

1. וביאר בחי' הגר"ח מטעלז (סי' י"ב ד"ה ונראה) דבאופן שאמר בתחילה שקנה מהמוכר שקנה מהמערער, ועכשיו הוא טוען קמי דידי זבנה מינך, אי"ז טענה חדשה שסותרת את טענתו הראשונה, אך גם א"א לומר שהוא מפרש את טענתו הראשונה, אלא כתב הגר"ח מטעלז דהוא מוסיף טענה נוספת שאינה סותרת לדבריו ואינה מפרשת אותם, ולכן כל הנאמנות שלו בטענה זו, היא רק מכח מיגו, ולכן כתבו התוס' דכשאין לו עכשיו מיגו, אינו נאמן במיגו שהיה לו בתחילה, דמיגו למפרע לא אמרינן.

בפלוגתת תוס' והרא"ש במפרש דבריו

# ביאור הגרנ"פ דנח' התוס' והרא"ש בדין חוזר וטוען ולא במיגו

ביאור הגרנ"פ דפלוגתת התוס' והרא"ש אי נאמן לפרש דבריו הוא בדין חוזר וטוען ולא במיגו

1. במה שביארו הסמ"ע (עי' אות ‎כט) והגרעק"א (עי' אות ‎לו) דנחלקו התוס' (עי' אות ‎ב) והרא"ש (עי' אות ‎טו) באופן שאמר בתחילה שקנה מהמוכר שקנה מהמערער, דלדעת הרא"ש נאמן אח"כ לפרש את דבריו, ולא חשיב כמיגו למפרע, כתב בחי' רבי נחום (או' ס"ה) דאפש"ל דהרא"ש לא פליג על התוס' בדין מיגו, אלא נחלקו בדין טוען וחוזר וטוען, דלדעת הרא"ש הוא נאמן שזו הייתה כוונתו מתחילה, וא"כ אי"ז מיגו למפרע כלל, ולהתוס' מה שהוא טוען עכשיו, אי"ז שייך לטענתו הראשונה, וממילא המיגו הוא מיגו למפרע.

בטענת קמי דידי מדין מיגו או מדין טענה

# דברי הקה"י דטענת קמי דידי בלא מיגו היא טענה גרועה

קושית הגרעק"א אמאי להתוס' קמי דידי מהני רק במיגו ואמאי לא סגי בחזקה עם טענה

1. כתב הקה"י (סי' כ"א ד"ה בעובדא) דבגמ' לקמן (מא:) מוכח דכ"מ דנאמן המחזיק בטענת קמי דידי זבנה מינך, הוא רק במיגו דמינך זבינתה, אבל בלא מיגו אינו נאמן, וכדהוכיח הקצוה"ח (עי' אות ‎כו) מדברי התוס' (עי' אות ‎ב) דכתבו דאם לא טען כן בתחילה אינו נאמן דהוא מיגו למפרע, ומוכח דבלא מיגו אינו נאמן, והקשה הקה"י דכיון דבגמ' לקמן איירי שיש למחזיק חזקת ג"ש, א"כ אף בלא מיגו הוא צריך להיות נאמן בטענה עצמה שטוען קמי דידי, כמו שנאמן בטענת מינך זבינתה, דכיון שיש לו חזקת ג"ש, הוא צריך רק טענה ברורה.

תי' הקה"י דקמי דידי היא טענה גרועה בלא עידי חד יומא ורק ע"י המיגו חשיבא כטענה טובה

1. ותירץ הקה"י (סי' כ"א ד"ה ועפ"ז מתבאר) דטענת קמי דידי זבנה מינך, היא טענה גרועה מצד עצמה, כיון דלא דר בה המוכר חד יומא, [וכדביאר הקה"י (סי' כ"א ד"ה ולזאת, הובא בסימן ט' אות ק"ט) דכל שאין עדים דדר בה חד יומא, חשיב שיש הוכחה הפוכה, שלא קנאה המוכר מהמערער], וכן משמע בגמ' לקמן (מא:) דלדעת רבי חייא טענת קמי דידי זבנה מינך אינה טענה, דאין אדם עשוי לקנות ולמכור לאלתר, ולכן הוא נאמן בטענה זו רק במיגו דמינך זבינתה, דאף שיש ריעותא דלא דר חד יומא, מ"מ יש לו ראיה במיגו דהוא אומר אמת שהמוכר קנה מהמערער, וע"י המיגו חשיבא טענת קמי דידי זבנה מינך, לטענה טובה, וממילא נאמן ככל חזקה שיש עמה טענה, ועיי"ש במה שביאר הקה"י (סו"ס כ"א ד"ה ועפ"ז יתבאר) לפי"ז את דברי הרשב"ם לקמן (לא: ד"ה ומודו נהרדעי).

# ביאור הגרש"ר בתוס' דקמי דידי מהני מדין מיגו ולא מדין טענה

ביאור הגרש"ר בתוס' דחזקה מהני להעמיד בידו וכשאין לו מיגו אינו נאמן וחסר בעיקר החזקה

1. ובחי' רבי שמואל (סי' כ"ב או' ב' ד"ה ונראה) ביאר את דברי הקצוה"ח (עי' אות ‎כו) דלדעת התוס' (עי' אות ‎ב) דהנאמנות בטענת קמי דידי זבנה מינך, היא במיגו ולא מכח חזקה עם טענה, כיון דהא דמהני חזקת ג"ש הוא רק באופן שע"י החזקה מעמידים את הקרקע בחזקת המחזיק, וא"כ כל שאין לו מיגו ואינו נאמן בטענתו, ולא מעמידים את הקרקע בידו, ממילא יש חסרון בעיקר החזקה דהיא חזקה בלא טענה.

הביאור הב' בגרש"ר דכל שטוען רק מכח המוכר ולא מכח עצמו אין לו כח טענה וצריך מיגו

1. ועוד כתב בחי' רבי שמואל (סי' כ"ב או' ג' ד"ה והיה) דאפש"ל דאי"ז חסרון בחזקה אלא בטענה, דכיון שאינו טוען מכח עצמו, אלא מכח המוכר אין לו את כח הטענה, ולכן הנאמנות היא רק מדין מיגו, אך כתב בחי' רבי שמואל דמסתבר דהוא חסרון בחזקה ולא בטענה, עיי"ש בדבריו.

# דברי הגרנ"פ דקמי דידי בלי מיגו חסר בעיקר החזקה

ביאור הגרנ"פ דלתוס' חד יומא הוא דין בעיקר החזקה ובלי המיגו לא חשיב חזקה עם טענה

1. ובחי' רבי נחום (או' ס"ד ד"ה והנה בביאור) ביאר את דברי הקצוה"ח (עי' אות ‎כו) דלדעת התוס' (עי' אות ‎ב) דהנאמנות בטענת קמי דידי זבנה מינך, היא במיגו ולא מכח חזקה עם טענה, דלדעת התוס' דין חד יומא, אינו דין בדין טענינן, [כדעת הרמב"ן לקמן (מא: ד"ה הא, הובא בסימן י' אות כ"ה)], אלא הוא דין בעצם החזקה, [כדביאר בחי' רבי נחום (או' ס"ג ד"ה ואולי, הובא בסימן י' אות קכ"ב) בדעת התוס', וכדהוכיח בחי' רבי נחום לעיל (כט. או' ל"ט) מדברי הר"ן לעיל (כט. ד"ה מי)], ורק כשדר המוכר בה חד יומא, חשיבא חזקת המחזיק כהמשך לחזקת המוכר, ומהני החזקה להוכיח שהמוכר קנה מהמערער, וכתב בחי' רבי נחום דא"כ מבואר דטענת קמי דידי דר בה חד יומא, לא מהני בלא מיגו, דהא יש חסרון בעצם החזקה של המחזיק, דבלא המיגו, אינה חזקה שמוכיחה שקנה המוכר מהמערער, וא"כ אף טענת ברי לא מהני להחשיבה כחזקה עם טענה, וכדמוכח מדברי הר"ן לעיל (כט. ד"ה מי) דאף כשהמוכר עצמו לפנינו וטוען שקנה מהמערער, לא מהני החזקה בלא המיגו. [ועיי"ש במה שהוסיף לבאר בחי' רבי נחום את דברי הרשב"ם לקמן (לא. ד"ה ומודו) דס"ל דהוא גם נאמנות של מיגו וגם חזקה עם טענה, בכדי שע"י המיגו יהיה לו נאמנות אף בכח הטענה].

בביאור טענות המערער לד' הרשב"ם

# דברי הגרנ"פ דמשמע ברשב"ם דכשאין חזקה אין המחזיק מוחזק

קושית הגרנ"פ דברשב"ם משמע דבטענת מינך זבינתה בלי חזקה יש חסרון בעיקר המוחזקות

1. במ"ש הדרישה (עי' אות ‎עב) והבית הלוי (עי' אות ‎עד) דלדעת הרשב"ם לא מהני המיגו כנגד טענת אחוי שטרך, כתב בחי' רבי נחום (או' נ"ט ד"ה אמנם מלשון) דלא משמע כן בדברי הרשב"ם (עי' אות ‎ס) דכתב דהא דלא מהני טענת מינך זבינתה, דטוען לו המערער שאף אם היית טוען שקנית ממני, מ"מ אין לך לא שטר ולא חזקה, ואומר המערער למחזיק שיצא מהקרקע דלאו בע"ד דידי את, דהמערער מוחזק בקרקע יותר מהמחזיק, כיון שלמחזיק אין חזקת ג"ש, וכתב בחי' רבי נחום דמשמע מדבריו דיש למחזיק חסרון בעיקר המוחזקות שלו, ולא רק דיש כנגדו טענת אחוי שטרך.

דברי הגרנ"פ דמשמע ברשב"ם דהמוכר עצמו אינו נאמן במינך זבינתה אף שיתכן שיש לו שטר

1. והוסיף בחי' רבי נחום דהרי כתב הרשב"ם (ד"ה אמר ליה, הובא בסימן ט' אות כ"ח) דאף כשיש עדים שדר המוכר חד יומא, כל שאין למחזיק חזקת ג"ש, לא טענינן ליה דהמוכר קנה מהמערער, ומשמע דס"ל דלא מהני טענת מינך זבינתה בתוך ג"ש, וא"כ אף המוכר עצמו לא היה נאמן לטעון מינך זבינתה בתוך ג"ש, וא"כ מבואר דא"א לומר כהדרישה והבית הלוי דהא דאינו נאמן בטענת מינך זבינתה הוא כיון שיש כנגדו טענת אחוי שטרך, דהא מנלן שלא היה למוכר שטר, הא יתכן שיש לו שטר והוא היה נאמן בטענת מינך זבינתה.

# ביאור הגרנ"פ דבלי חזקה המערער מוחזק ול"מ הפה שאסר

ביאור הגרנ"פ ברשב"ם דבלא חזקה אינו נעשה מוחזק בטענתו ול"מ בזה הפה שאסר

1. וביאר בחי' רבי נחום (או' נ"ט ד"ה וע"כ נראה) דהא דלדעת הרשב"ם (ד"ה אמר ליה, הובא בסימן ט' אות כ"ח) לא מהני עידי חד יומא, כשאין למחזיק חזקת ג"ש, הוא כיון דס"ל להרשב"ם דכ"מ דמהני הפה שאסר, הוא במקום שאינו אוסר יותר ממה שהוא מתיר, וכגון בשדה זו של אביך הייתה ולקחתיה ממנו, דהוא אוסר במה שאומר שהמערער הוא המרא קמא, והקרקע הייתה בחזקת המרא קמא, והוא מתיר במה שאומר שעכשיו הקרקע בחזקתו, ואינה בחזקת המרא קמא, אבל במקום שאף לפי טענתו אין הקרקע עכשיו בחזקת המחזיק, א"כ הוא אסר במה שאמר שהקרקע הייתה בחזקת המערער, ולא התיר את מה שאסר, דאף לדבריו הקרקע עדיין בחזקת המרא קמא, ואינה בחזקת המחזיק, דהא אין לו חזקת ג"ש, ובכה"ג לא שייך לומר הפה שאסר, דהא לא התיר את מה שאסר. [ועיי"ש דציין למה שביאר כן בחי' רבי נחום לעיל (או' נ"ד ד"ה וע"כ נראה, הובא בסימן ז' אות קל"ב) בדעת הי"מ ברי"ף בפי' הא' לעיל (כט:, טו. מדה"ר, הובא בסימן ז' אות מ"א)].

דברי הגרנ"פ דכן מוכח ברשב"ם דאחר שהודה המחזיק נחשב המערער למוחזק יותר מהמחזיק

1. וכתב בחי' רבי נחום דכן מוכח בדברי הרשב"ם (עי' אות ‎סא) דכתב דטוען המערער למחזיק שיצא מהקרקע דלאו בע"ד דידי את, דהמערער מוחזק בקרקע יותר מהמחזיק, כיון שלמחזיק אין חזקת ג"ש, וביאר בחי' רבי נחום דכוונת הרשב"ם לומר דכל שאין למחזיק חזקת ג"ש, ממילא הוא מודה דהמרא קמא עדיין מוחזק, ולכן טוען לו המחזיק שיצא מהקרקע.

# בתירוץ קו' הבית הלוי בסתירת דברי הרשב"ם אי צריך חזקה

תי' הגרנ"פ ברשב"ם דבמינך זבינתה לא נאמן בלי חזקה ובסוגיין אף חזקה ל"מ דאין לו טענה

1. ובמה שהקשה הבית הלוי (עי' אות ‎סח) בסתירת דברי הרשב"ם, דכתב הרשב"ם (ד"ה אמר ליה, הובא בסימן ח' אות ב') דאף כשיש לו חזקת ג"ש, לא מהני חזקתו כיון שהיא חזקה בלי טענה, ובדברי רבא כתב הרשב"ם (עי' אות ‎סב) דרק כיון שאין לו חזקת ג"ש מוציאין אותו מהקרקע, תירץ בחי' רבי נחום בביאורו הא' (או' ס"ב ד"ה וע"ד) דהרשב"ם (עי' אות ‎ס) ביאר את לשון הגמ' "ואת מינאי לא זבינתה" דכוונת הגמ' לומר שאף אם היית טוען מינך זבינתה לא היית נאמן, [ודלא כביאור שאר הראשונים דאם היה טוען כן היה נאמן], וזו כוונת הרשב"ם (עי' אות ‎סא) דביאר את טענת המערער למחזיק שאין לו חזקת ג"ש, והיינו דמה שאין המחזיק נאמן בטענת מינך זבינתה הוא כיון שאין לו חזקה, אבל עכשיו שטען שקנה מהמוכר שא"ל שקנה מהמערער, ודאי דס"ל להרשב"ם דאף אם היה לו חזקת ג"ש ל"מ, כיון שהיא חזקה בלי טענה.

תי' הקה"י דכוונת הרשב"ם לומר דבלא חזקה אין המחזיק בע"ד של המערער כדעת ר"ח

1. ועוד תירצו הקה"י (סו"ס כ' ד"ה ועפ"ז מבואר) ובחי' רבי נחום בביאורו הב' (או' ס"ב ד"ה ובאופן) דמ"ש הרשב"ם (ד"ה אמר ליה, הובא בסימן ח' אות ב') דאף כשהחזיק ג"ש לא מהני דהוא חזקה שאין עמה טענה, כוונתו לומר דלדינא החזקה לא מהני לו בלי טענה כלל, אך מ"ש הרשב"ם (עי' אות ‎סא) דטענת המערער שאינו בע"ד שלו כיון שלא החזיק ג"ש, כוונת הרשב"ם לומר כדברי ר"ח (עי' אות ‎עו), [כדביאר הקה"י (עי' אות ‎קח)], דבמקום שאין לו חזקת ג"ש, יכול המערער לומר לו שאינו בע"ד שלו ואינו רוצה לדון עמו, ולכן הוסיף הרשב"ם דטוען לו המערער שגם לא החזקת ג"ש, ואילו המערער מוחזק יותר ממנו, דהא קרקע בחזקת בעליה עומדת, אבל אם היה למחזיק חזקת ג"ש, לא היה המערער יכול לומר שאינו רוצה לדון עמו, כדהוכיחו התוס' (עי' אות ‎עז) מהגמ' לקמן (מא:) וכדביאר הקה"י (עי' אות ‎קח) בדעת הגאונים דכל שיש למחזיק חזקת ג"ש, אין המערער יכול לומר לו שאינו רוצה לדון עמו.

דברי הגרנ"פ דמ"מ מבואר דאין כוונת הרשב"ם לומר דבסוגיין מהני חזקה וכ"כ בטענת המערער

1. וכתב בחי' רבי נחום (או' ס"ב ד"ה כללו) דמ"מ לב' הביאורים מוכח דאין כוונת הרשב"ם לומר דבסוגיין אין המחזיק נאמן כיון שאין לו חזקת ג"ש, דאף כשיש לו חזקה היא חזקה בלי טענה, אלא כוונתו לבאר את טענת המערער, או דאף אם יטען מינך זבינתה אינו נאמן, או דהמחזיק אינו בע"ד.

בפלוג' ר"ח והרשב"א התוס' אי הוי בע"ד

# בי' הברכ"ש בר"ח דלא רואים את המחזיק בקרקע ואינו בע"ד

ביאור הברכ"ש בגאונים דבלי חד יומא לא רואים את המוכר בקרקע וממילא המחזיק לא בע"ד

1. במ"ש ר"ח (עי' אות ‎עו) בשם הגאונים דהמחזיק אינו יכול לדון עם המערער, אלא המוכר דן עם המערער, ביאר הברכ"ש (סי' כ"ז או' ב' ד"ה ונראה) דס"ל לר"ח דכל שאין אנו רואים את המוכר בקרקע, [כדביאר הברכ"ש (סי' כ"ז או' ב' ד"ה ונראה, הובא בסימן י' אות פ"ט) דבלא עדות דדר בה חד יומא אין הב"ד רואים את המוכר בקרקע], א"כ אין המחזיק יכול לדון עם המערער, דהא המחזיק בא מכח המוכר, וכל שלא רואים את המוכר בקרקע, ממילא אין רואים את המחזיק בקרקע, ולכן צריך שהמוכר עצמו יבא לב"ד, והוסיף הברכ"ש דאף לדעת (ר"י) הרשב"א בתוס' (עי' אות ‎עז) הא דהמחזיק יכול לדון עם המערער, אינו מחמת שרואים את המחזיק בקרקע, אלא רק מדין מה מכר, ולכן טענינן למחזיק אף שאין אנו רואים אותו בקרקע.

# ביאור הקה"י בפלוגתת ר"ח ורשב"א בתוס' אי בחזקה הוא בע"ד

בי' הקה"י בגאונים דמבואר בטענת המערער דהנדון בסוגיין הוא דהמחזיק אינו בע"ד למערער

1. במ"ש ר"ח (עי' אות ‎עו) בשם הגאונים דהמחזיק אינו יכול לדון עם המערער, אלא המוכר דן עם המערער, ביאר הקה"י (סי' כ' ד"ה והנלענ"ד ברור) דלמדו כן הגאונים מלשון הגמ' דאמר המערער למחזיק זיל לאו בע"ד דידי את, ואמר רבא דהדין כמערער, דכוונתו לומר שאינו צריך לדון עמו בב"ד כלל, והנדון הוא רק עם המוכר, וכן מצינו לשון כזה בגמ' בב"ק (ח:, ע.), דהכוונה שאינו צריך לדון עמו.

ביאור הקה"י ברשב"א בתוס' דהמחזיק כשליח של המוכר וכיון שמכר לו א"צ הרשאה

1. ובדעת הרשב"א בתוס' (עי' אות ‎עז) דכיון דכל זכות שתבא לידו מכר הראשון לשני, וכיון דאין המערער יכול לדחות את המוכר ולומר לו לאו בע"ד דידי את, ה"ה דאינו יכול לדחות את המחזיק, ביאר הקה"י (סי' כ' ד"ה ודעת) דהמחזיק לא גרע משליח של המוכר כיון שהוא נתן לו את כל הכח שיש לו בקרקע הזו, וכדמצינו בגמ' בב"ק (ע.) דשליח של המוכר הוא כמותו וצריך לדון עמו, והתם צריך הרשאה כיון שהוא שליח, אבל הכא דלדעת המחזיק הוא הבעלים לגמרי א"כ א"צ הרשאה.

תי' הקה"י דבגמ' לקמן שיש חזקה הקרקע בחזקת המחזיק ולא בחזקת המר"ק והמחזיק בע"ד

1. ובמה שהקשו התוס' (עי' אות ‎עז) על דעת הגאונים דמוכח בגמ' לקמן (מא:) דכל שהמחזיק הביא עדים קמי דידי דר בה המוכר חד יומא, מעמידים בידו, ואין המערער יכול לומר לו לאו בע"ד דידי את, כתב הקה"י (סי' כ' ד"ה ובמה) דהא דקרקע בחזקת בעליה עומדת, היינו רק כשאין למחזיק חזקת ג"ש, אבל לאחר חזקת ג"ש, כל שאין ראיה למחזיק או למערער, מעמידים את הקרקע בחזקת המחזיק, עיי"ש במה שהוכיח הקה"י כן.

ביאור הקה"י בגאונים דבסוגיין שאין לו חזקה אין המחזיק מוחזק יותר מהמערער ואינו בע"ד

וכתב הקה"י (סי' כ' ד"ה ועפ"ז אתי) דלפי"ז אפש"ל דלדעת הגאונים בסוגיין המחזיק אינו בע"ד של המערער, כיון שאין לו חזקת ג"ש, וא"כ המערער הוא המוחזק בקרקע ולא המחזיק, אבל בגמ' לקמן (מא:) דיש למחזיק חזקת ג"ש, והוא המוחזק בקרקע, א"כ אין המערער יכול לומר לו שאינו הבע"ד שלו, דהא הוא רוצה להוציא את הקרקע מחזקתו, וכ"כ הפני שלמה (עי' אות ‎עח), ועי' בגר"מ מן בדברי מרדכי (סי' כ') במה **שהאריך לבאר בזה.**

סימן י"ב

בביאור המחלוקת אי אמרינן מיגו במקום עדים

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## בי' הרשב"ם בר"ח דנאמן להכחיש עדים

ביאור הרשב"ם בפלוגתת רבה ואביי בסוגיין במיגו במקום עדים

1. דברי הרשב"ם דלרבה נאמן במיגו ולאביי דאינו נאמן במקום עדים חזקתו היא כחזקה בלא טענה

דברי הרשב"ם דבגמ' לקמן טוען המערער דלא מכרוה אבותיו

1. דברי הרשב"ם לקמן דבגמ' לקמן טענת המערער דלא מכרו אבותיו מעולם לאבותיו של מחזיק

דברי הרשב"ם דלרב חסדא לקמן דמיגו נאמן להכחיש עדים

1. ביאור הרשב"ם לקמן בדעת רב חסדא דנאמן במיגו אעפ"י שהוא מכחיש את העדים
2. ביאור הרשב"ם בדעת אביי דבמיגו א"א להאמין לטענה שמוכחשת ע"י עדים דהוא ודאי משקר

בי' המהרש"א ברשב"ם דלקמן נאמן להכחיש ובסוגיין מתצרינן

1. ביאור המהרש"א ברשב"ם דהא דלאביי לא מתרצינן דבריו הוא כיון שהעידו דלא מכרוה מעולם
2. דברי המהרש"א דבסוגיין מוכח דאין עדות שהייתה של המערער מעולם והרשב"ם יבאר כשא"ר
3. דברי המהרש"א דלרשב"ם אפשר לגרוס בסוגיין רבא דמודה דבאפשר לתרץ מהני מיגו במק"ע

דברי התורי"ד דהגמ' בסוגיין והגמ' לקמן איירי באותו אופן

1. קושית התורי"ד דמה חידשה הגמ' לקמן בפלו' רב חסדא ורבא הא נח' בזה רבה ואביי בסוגיין

## בי' הגרעק"א ברשב"ם דמתרצינן דבריו

ביאור הגרעק"א ברשב"ם דלר"ח מהני מיגו דמתרצינן דיבוריה

1. ביאור הגרעק"א ברשב"ם דלר"ח במיגו מתרצינן דיבוריה אף שנראה כמכחיש ואינו מכחיש ממש
2. דברי הגרעק"א דמשמע ברשב"ם דמודה ר"ח דל"מ מיגו במק"ע אך אפשר לדחות דאי"ז כוונתו

ביאור הנחל יצחק ברשב"ם דלכו"ע ל"מ מיגו במקום אנן סהדי

1. ביאור הנחל יצחק ברשב"ם לקמן דמיגו ל"מ במקום אנן סהדי אף לדעת רב חסדא

## בד' התוס' אי נאמן להכחיש את העדים

דברי התוס' דגרסינן רבה דס"ל דמהני מיגו במק"ע ולא רבא

1. דברי התוס' והרשב"א והריטב"א דגרסינן רבה ולא רבא דס"ל לרבא דל"מ מיגו במקום עדים
2. דברי המהרש"א דלרשב"ם אפשר לגרוס רבא וכן הגירסא ברשב"ם הקצר ובראב"ן

משמעות התוס' לקמן דלר"ח נאמן במיגו להכחיש העדים

1. דברי התוס' לקמן דלרב חסדא אמרינן מיגו במק"ע ומשמע דהוא אף כשמכחיש את העדים
2. קושית הפני שלמה דמוכח בתוס' בדין תו"ת דלרב חסדא ל"מ מיגו במק"ע וצ"ל דמתרצינן דבריו

הוכחת הגרעק"א מתוס' דאף לר"ח ל"א מיגו במקום עדים

1. הוכחת הגרעק"א מדברי התוס' לקמן בדין תו"ת דאף לרב חסדא ל"מ מיגו במק"ע

ביאור הגרעק"א בתוס' דלר"ח מהני מיגו דמתרצינן דיבוריה

1. דברי הגרעק"א דאף לר"ח ל"מ מיגו במק"ע אלא מתרצינן דיבוריה כדמוכח בתוס' לקמן
2. הוכחת הגרעק"א מהתוס' בב"מ דעדים עדיפי ממיגו ומשמע דלכו"ע ל"מ מיגו במקום עדים
3. הוכחת הגרעק"א מהתוס' בב"מ דלרבה ל"מ מיגו במק"ע וא"כ קשה דלתוס' גרסינן בסוגיין רבה
4. ביאור הגרעק"א בתוס' בב"מ דלרבה מהני מיגו במק"ע דמתרצינן דיבוריה אף דעדים עדיפי
5. קושית הגרעק"א דאי בגמ' לקמן א"א לתרץ את דבריו א"כ לר"ח מהני מיגו במק"ע להכחישם
6. דברי הגרעק"א דמוכח בתוס' דהגמ' בסוגיין ולקמן איירי באותו אופן ולרב ור"ח מתרצינן דבריו
7. ביאור הגרעק"א דלרבה חזקה עדיפא ממיגו אך מיגו בצירוף חזקת ממון אלים כמו חזקה

ביאור התומים בתוס' דלר"ח אמרינן מיגו במק"ע אף במכחיש

1. ביאור התומים בתוס' דלר"ח במקום תו"ת ל"מ מיגו כלל אף דס"ל דמהני מיגו במקום עדים
2. ביאור המהרש"א בתוס' דלא תירצו ב' תירוצים דל"מ מיגו במק"ע ול"מ מיגו במקום תו"ת

ביאור התומים דלר"ח ע"י המיגו אמרינן דהעדים טועים בעדותם

1. דברי התומים דלר"ח במקום מיגו אמרינן דהעדים לא דייקי והם טועים בעדותם

## ד' הסוברים דמיגו ועדים הוא ספק השקול

דברי הראב"ן דלרבא בסוגיין מיגו במק"ע חשיב כתרי ותרי

1. ביאור הראב"ן דלרבא כיון שיש לו מיגו ודאי דלא משקר וחשיב תו"ת ומעמידים בחזקת המחזיק

ביאור החת"ס והנחל יצחק דלר"ח מיגו ועדים הוא ספק השקול

1. ביאור החת"ס ברי"ף דלר"ח מיגו במק"ע ל"מ להוציא ממוחזק ומהני יחד עם חזקת ממון
2. ביאור הנחל יצחק בתוס' לקמן דלר"ח מיגו במק"ע הוא ספק השקול וא"א להוציא מיד המוחזק

## ד' הראשונים דע"י המיגו טענינן ליה

קושיות הרמב"ן דא"א לומר דנאמן במיגו להכחיש את העדים

1. קושית הרמב"ן דהאיך נאמינו במיגו ונאמר שהעדים משקרים הא האמינם תורה
2. קושית הרמב"ן דתנן בשבועות דבהודה בפני עדים לא נאמן בלהד"ם ומוכח דל"מ מיגו במק"ע
3. דברי הרמב"ן דמנהרדעי מוכח דלא העידו שלא הייתה מעולם של המערער ומתו אבותיו מתוכה
4. קושית הרמב"ן דכיון שטוענים בסתמא של אבותי אמאי לא טענינן שלקחוה ככל טענינן ליורש

ביאור הרמב"ן דלרבה ע"י המיגו טענינן דאינו מכחיש העדים

1. ביאור הרמב"ן דכ"א טוען ברי דהייתה רק של אבותיו ובברי ס"ל לרבה דבמיגו טענינן שלקחוה
2. ביאור הרמב"ן דלאביי טענת של אבותי בסתמא משמע מעולם ואי לא פירש הוא מכחיש לעדים

הביאור הב' ברמב"ן דלרבה מחמת המיגו תלינן בכל טענה

1. בי' הרמב"ן דהעידו שמתו מתוכה ולרבה במיגו תלינן בכל טענה ואמרינן דסמוך למיתה מכרו

דברי הר"ן דנח' רבה ואביי במשמעות טענתו ואי שייך לתרצה

1. תי' הר"ן דמודה רבה דכשהמיגו ודאי במק"א ל"מ אלא דבמיגו בסתמא מתרצינן דטענתו אמת
2. ביאור הר"ן באביי דמשמע שמכחיש לעדים וכשהוכחש בטל המיגו וא"א לומר דאמר אמת
3. דברי הר"ן דא"א לטעון לו דחשיב דהודה בהודאת בע"ד שאבותיו של מערער לא מכרו

תי' הגרעק"א דבשבועות איירי דהודה בב"ד ולכו"ע ל"מ מיגו

1. תירוץ הגרעק"א דבגמ' בשבועות העמיד רב חסדא דאיירי שהודה בב"ד וא"א להאמינו כלל

## בי' הנחל יצחק דלכו"ע ל"מ מיגו באנ"ס

תי' הנחל יצחק דלכו"ע אינו נאמן במיגו לומר דטעה כנגד אנ"ס

1. דברי הנחל יצחק דבתוס' בגיטין מבואר דכוונת הגמ' בשבועות דאינו נאמן לומר דטעה כשהודה
2. תירוץ הנחל יצחק דלרבה ורב חסדא מהני מיגו במק"ע אך לא בטענת טעיתי דהוא במקום אנ"ס
3. ביאור הנחל יצחק דבמק"ע אין אנו יודעים האמת אבל באנ"ס אנו יודעים שהוא משקר ול"מ מיגו

קושיות רבינו יונה והרשב"א והריטב"א דא"א לומר מיגו במק"ע

1. קושית רבינו יונה והרשב"א דמוכח בכתובות דלא אמרינן מיגו במקום עדים
2. קושית הריטב"א דאי מהני מיגו במק"ע א"כ הטוען לא לויתי יהיה נאמן במיגו דלא פרע במק"ע

בי' רבינו יונה והרשב"א והריטב"א דע"י המיגו טענינן שלקחוה

1. ביאור רבינו יונה והרשב"א דלרבה ע"י המיגו טענינן ליה דלא סותר להעדים אף שלא טען כן
2. דברי הרשב"א דלאביי העדים אלימי כנגד מיגו דטענינן ודברי הריטב"א דבמק"ע לא מתרצינן

ביאור הרשב"א דלשון של אבותי משמע טענת ברי כנגד העדים

1. קושית הרשב"א דאינו במק"ע דאפש"ל דכוונתו שלקחוה אבותיו מאבותיו של המערער
2. תי' הרשב"א דסתם לשון של אבותי משמע מעולם וחשיב כברי דאינה של המערער ובמק"ע

## ביאור התוס' אמאי לא טענינן ליה

קושיות הרשב"א בתוס' דנטען ליה דלקחוה אבותיו ואינו במק"ע

1. קושית הרשב"א בתוס' דאי"ז מיגו במק"ע דאפשר לתרץ דבריו ונאמן דדר בה חד יומא במיגו
2. קושית הרשב"א בתוס' דלנהרדעי אמאי צריך לחזור ולטעון שלקחוה ולא טענינן ליה אנן

תי' ר"י דבלא פירש דבריו "של אבותי" משמע דמעולם שלהם

1. תירוץ ר"י דטענת המחזיק של אבותי משמע שהייתה מעולם שלהם ולא קנו מאבות המערער
2. דברי התוס' הרא"ש דמשמע דמעולם הייתה שלהם ולא טענינן מה שלא משמע מלשון טענתו
3. דברי ר"י דלנהרדעי א"צ לחזור ולטעון שלקחוה וכל שטוען קמי דידי דר חד יומא טענינן ליה

## דעת רבינו יונה דטוען בברי ול"ש טענינן

קושיות רבינו יונה דאמאי לא טענינן אף כנגד טענת המחזיק

1. ביאור רבי יונה דטענת של אבותי משמע שלא לקחוה אבותי מאבותיו של המערער והוא במק"ע
2. קו' רבינו יונה דאמאי לא טענינן ליורש ומה שטוען שהייתה רק של אבותיו כיון שירשה מאביו
3. דברי רבינו יונה דמוכח דאיירי באופן דאבותיו דרו בקרקע וא"כ קשה אמאי לא טענינן ליה

ביאור רבינו יונה דטוען בברי שלא לקחוה ול"ש בזה טענינן

1. תירוץ רבינו יונה דטוען בברי שהייתה רק של אבותיו ולא של אבות המערער וא"א לטעון לו
2. דברי רבינו יונה דהנדון אי חוזר וטוען היינו רק בחוזר וטוען בפירוש אבל בלא"ה לא טענינן ליה

דברי הרשב"א דא"א לומר דלא דר אביו חד יומא דאינה חזקה

1. קושית הרשב"א דטענת של אבותי היה ככל טענת יורש ואמאי לא טענינן ליה דלקחוה אבותיו
2. תירוץ הרשב"א דאין עידי חד יומא ולא חשיב כיורש ואין טענינן ורק בחוזר וטוען בברי נאמן
3. דחיית הרשב"א דמדטען שיש לו חזקה משמע דהחזיק כדין והיינו דדר בה אביו חד יומא

ביאור הרשב"א דטענינן הוא רק אחר שטען היורש טענת שמא

1. ביאור הרשב"א בשם רבותיו דטענינן הוא רק בשמא ולא בברי ורק אחר שטען היורש טוענים לו

## דעת הרמ"ה דבהוכחש נאמן בחד יומא

ביאור היד רמ"ה דבחד יומא נאמן כיורש אף שהוכחש ע"י עדים

1. דברי הרמ"ה דבעידי חד יומא חשיב שיש לו ראיה וא"צ טענה ונאמן אף שהכחישו העדים טענתו
2. ביאור הרמ"ה דזכות יורש בחזקה וחד יומא ולא מדין טענה ומה שטען כמאן דליתיה וטענינן ליה

דברי הרמ"ה דטוען ברי וכשהוכחש אין טענינן כמו בטענת שמא

1. ביאור הרמ"ה דטוען בברי של אבותי דאי בשמא לכו"ע ל"מ מיגו ומוכח דטוען ומכחיש לעדים
2. ביאור הרמ"ה דאחר שהוכחש לא טענינן דאף בשמא אין טענינן דאין לו דין יורש בלי חד יומא

ביאור הרמ"ה דבמיגו אינו נאמן בשמא דל"ש נאמנות לשמא

1. בי' הרמ"ה דמיגו ל"מ לטענת שמא דנאמנותו היא לטענה וא"א להאמיןבשמא וכ"ש דאין טענינן

## ~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

## ביאור הגר"ח מטעלז בקושית הרמב"ן

ביאורי הגר"ח מטעלז בקושית הרמב"ן דלרבה מהני מיגו במק"ע

1. הביאור הא' בגר"ח מטעלז דקו' הרמב"ן דלרבה יהיה נאמן בלהד"ם להכחיש את העדים
2. הבי' הב' בגר"ח מטעלז דקו' הרמב"ן דלרבה יהיה נאמן להכחיש את הודאת עצמו דכ"ש מעדים

## ביאור הגר"ח מטעלז דמיגו עושה ריעותא

ביאור הגר"ח מטעלז דלרבה ע"י המיגו חשיב שיש דין מרומה

1. דברי הגר"ח מטעלז דלרמב"ן לרבה נאמן רק לתרץ דבריו ולרשב"ם ותוס' נאמן להכחיש העדים
2. דברי הגר"ח מטעלז דעדות הוא גזיה"כ דנאמנים יותר מכל בירור ונאמנות מיגו היא כח הטענה
3. בי' הגר"ח מטעלז דלרבה מיגו שמעיז כנגד עדים מברר ועושה ריעותא וחשיב עדות מרומה
4. ביאור הגר"ח מטעלז דלאביי דין מרומה הוא רק כשיש רמאות בעדות עצמו ולא בדבר צדדי

ביאור הגר"ח מטעלז ברשב"ם דמיגו ל"מ כנגד הודאת בע"ד

1. תי' הגר"ח מטעלז על קו' הרמב"ן דלדעת הרשב"ם ותוס' טענת להד"ם היינו דחוזר מהודאתו
2. ביאור הגר"ח מטעלז דלרשב"ם ותוס' ל"מ מיגו כנגד הודאתו שנפסקה בב"ד ורק במק"ע מהני

דברי הגר"ח מטעלז דמיגו ל"מ כנגד חזקת בירור דשטרך בידי

1. ביאור הגר"ח מטעלז בקו' הגמ' לקמן דלרבה ל"מ מיגו כנגד חזקת בירור דשטרך בידי מאי בעי

## בי' הגרנ"פ ברבינו יונה דמתרצים דבריו

קושית הגרנ"פ דלרבינו יונה נח' אי מתרצינן דבריו ולא במיגו

1. קושית הגרנ"פ דלרמב"ן ורבינו יונה רבה ואביי פליגי אי מתרצינן דבריו ולא בדין מיגו במק"ע

ביאור הגרנ"פ ברבינו יונה דאחר שנאמן במיגו מתרצינן דבריו

1. דברי הגרנ"פ דמבואר ברבינו יונה וברשב"א דרק ע"י המיגו מתרצינן דבריו שלא יסתור לעדים

## בי' הגרנ"פ דבמק"ע אין טענתו טענה

בי' הגרנ"פ דטענה שהוכחשה לגמרי ע"י עדים ל"מ לה מיגו

1. ביאור הגרנ"פ דבמק"ע אין דין מיגו כלל דמיגו מאלים את טענתו והיא הוכחשה כבר ע"י העדים
2. ביאור הגרנ"פ ברבינו יונה וברשב"א דרק כשלא הוכחשה טענתו ס"ל לרבה דשייך דין מיגו

ביאור הגרנ"פ באביי דאחר שהוכחשה הטענה ל"ש מיגו כלל

1. ביאור הגרנ"פ דלאביי אחר שמשמעות הטענה הוכחשה אין דין מיגו וא"א לתרץ טענתו מכחו
2. ביאור הגרנ"פ דעיקר פלוגתת רבה ואביי אי יש מיגו במק"ע וע"י המיגו נאמן לתרץ את דבריו
3. ביאור הגרנ"פ דלדעת רבה עדים אלימי ממיגו ובמתרץ דבריו לא חשיב דהמיגו נגד העדים

## בי' הגרנ"פ ברשב"ם דמכחיש העדים

ביאור הגרנ"פ ברשב"ם דמיגו הוא אומדנא דהעדים משקרים

1. קושית הגרנ"פ על הרשב"ם אמאי לר"ח מהני מיגו במק"ע דא"א לומר דמיגו אלים מעדים
2. ביאור הגרנ"פ דנאמנות עדים מגזיה"כ וכשיש סברא ואומדנא ממיגו אמרינן דהם משקרים
3. דברי הגרנ"פ דמהא דהוצרכו הראשונים להוכיח דל"מ מיגו במק"ע משמע דמסברא מהני

ביאור הגר"ח שמואלביץ ברשב"ם דנאמנות המיגו על הממון

1. ביאור הגר"ח שמואלביץ ברשב"ם דלרבה אף שהטענה הוכחשה מ"מ נאמן במיגו דהממון שלו

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

בי' הרשב"ם בר"ח דנאמן להכחיש עדים

# ביאור הרשב"ם בפלוגתת רבה ואביי בסוגיין במיגו במקום עדים

דברי הרשב"ם דלרבה נאמן במיגו ולאביי דאינו נאמן במקום עדים חזקתו היא כחזקה בלא טענה

1. בהא דאמר רבה דהמחזיק נאמן דמה לו לשקר, ביאר הרשב"ם (ד"ה אמר רבה) דכיון שיש לו חזקה והיה יכול לטעון מינך זבינתה, לכן כשטוען שהייתה של אבותיו נאמן במיגו, ובדברי אביי דהוא מיגו במקום עדים, ביאר הרשב"ם (ד"ה אמר ליה) דאינו יכול לזכות במיגו דמה לו לשקר, כיון שיש עדים שמכחישים אותו דאומרים שהייתה של אבותיו של המערער, וא"כ אף חזקתו היא חזקה בלא טענה, דטענתו היא טענת שקר, וכתב הרשב"ם דקיי"ל כאביי, דהא הודה לו רבה כדמוכח בהמשך הגמ'.

# דברי הרשב"ם דבגמ' לקמן טוען המערער דלא מכרוה אבותיו

דברי הרשב"ם לקמן דבגמ' לקמן טענת המערער דלא מכרו אבותיו מעולם לאבותיו של מחזיק

1. בהא דאיתא בגמ' לקמן (לג:) דזה אומר של אבותי, וזה אומר של אבותי, וזה הביא עדים דהיא של אבותיו, והשני הביא עדים שאכל שני חזקה, דלרב חסדא המחזיק נאמן במיגו דמינך זבינתה, ולאביי ורבא אינו נאמן דהוא מיגו במקום עדים, כתב הרשב"ם לקמן (לג: ד"ה האי) דטענת המערער היא שהייתה של אבותיו מעולם עד יום מותם, והם לא מכרו לאבותיו של המחזיק.

# דברי הרשב"ם דלרב חסדא לקמן דמיגו נאמן להכחיש עדים

ביאור הרשב"ם לקמן בדעת רב חסדא דנאמן במיגו אעפ"י שהוא מכחיש את העדים

1. ובדעת רב חסדא בגמ' לקמן (לג:) דנאמן במיגו, ביאר הרשב"ם לקמן (לג: ד"ה אמר) דכיון שיש למחזיק חזקת ג"ש, והיה נאמן בטענת מינך זבינתה, לכן אמרינן דמיגו דהיה יכול לטעון כן ולזכות בטענה זו, ואפ"ה הוא לא חשש לטעון כן, לכן ס"ל לרב חסדא דהוא נאמן כשטוען שהייתה של אבותיו, אעפ"י שהוא מכחיש את העדים, עי' במה שביארו בחי' הגר"ח מטעלז (עי' אות ‎עב) והגר"ח שמואלביץ (עי' אות ‎פח) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎פה) בדברי הרשב"ם.

ביאור הרשב"ם בדעת אביי דבמיגו א"א להאמין לטענה שמוכחשת ע"י עדים דהוא ודאי משקר

1. ובדעת אביי ורבא דאינו נאמן במיגו במקום עדים, ביאר הרשב"ם לקמן (לג: ד"ה מה) דכל טענה שאדם טוען, ורוצים להאמינו ע"י מיגו, והטענה מוכחשת ע"י העדים אינו נאמן, ולכן כשהוא טוען שהייתה של אבותיו, והעדים מעידים דטענתו היא טענת שקר, א"א לקיים את טענתו ע"י המיגו, דהא ודאי שהוא משקר, ואעפ"י שיש לו חזקה, אין חזקתו כלום, דהיא חזקה שאין עמה טענה, וכתב הרשב"ם לקמן דכן קיי"ל, ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פב).

# בי' המהרש"א ברשב"ם דלקמן נאמן להכחיש ובסוגיין מתצרינן

ביאור המהרש"א ברשב"ם דהא דלאביי לא מתרצינן דבריו הוא כיון שהעידו דלא מכרוה מעולם

1. וביאר המהרש"א לקמן (לג: על הרשב"ם ד"ה האי) דהוקשה לרשב"ם לקמן (עי' אות ‎ב) דאמאי מיגו בטענת "של אבותי", חשיב מיגו במקום עדים, הא אפשר לתרץ את דבריו דכוונתו לומר שהייתה של אבותיו יום אחד, והם לקחוה מאבותיו של המערער, כדהקשה הרשב"א בסוגיין (עי' אות ‎נ), ולכן ביאר הרשב"ם לקמן דטענת המערער היא שמעולם הייתה של אבותיו ולא מכרוה לאבותיו של המחזיק, ועל כך הביא המערער עדים שלא מכרוה אבותיו מעולם. [ועי' במה שביאר הגרעק"א (עי' אות ‎ט) בדעת הרשב"ם לקמן].

דברי המהרש"א דבסוגיין מוכח דאין עדות שהייתה של המערער מעולם והרשב"ם יבאר כשא"ר

1. אך כתב המהרש"א לקמן דאעפ"י שבגמ' לקמן אפשר לבאר כדברי הרשב"ם לקמן, מ"מ בסוגיין מוכח דאין המערער טוען שהייתה של אבותיו מעולם, דהא מודו נהרדעי דאם חזר וטען דאבותי לקחוה מאבותיך הוא נאמן, ומוכח דאי"ז טענה כנגד העדים, וכתב המהרש"א דלכן הא דבסוגיין חשיב כמיגו במקום עדים, אפשר לבאר רק כביאור ר"י בתוס' (עי' אות ‎נב), [דביאר דכשטען של אבותי, משמע דהייתה מעולם של אבותיו, ולא לקחו אותה מאחרים, אא"כ הוא פירש את דבריו], או כדברי והר"ן והנימוק"י (עי' אות ‎לח), [דביארו דטענת המערער היא שהייתה של אבותי ולא של אבותיך, דהא אם אי"ז כוונתו, מה הוא מערער עליו, וכוונת המחזיק להשיב דהייתה רק של אבותי ולא של אבותיך, ובטענה זו הכחישוהו עידי המערער].

דברי המהרש"א דלרשב"ם אפשר לגרוס בסוגיין רבא דמודה דבאפשר לתרץ מהני מיגו במק"ע

1. וכתב המהרש"א לקמן דא"כ לדברי הרשב"ם לקמן הגמ' לקמן לא איירי באותו אופן דאיירי הגמ' בסוגיין, וא"כ אפש"ל דבסוגיין גרסינן רבא ולא רבה, [וכן הגירסא ברשב"ם הקצר (עי' אות ‎יג), ודלא כתוס' (עי' אות ‎יב)], דס"ל לרבא דבסוגיין אי"ז חשיב כמיגו במקום עדים כלל, כיון שאפשר לתרץ את דבריו, אבל בגמ' לקמן שהעידו עדים שלא מכרוה אבותיו מעולם, ס"ל לרבא דהוא מיגו במקום עדים. [ועוד כתב המהרש"א בסוגיין (על תוד"ה ואמר) דכיון דביאר הרשב"ם (עי' אות ‎א) דרבה הדר ביה והודה לדברי אביי, א"כ אפשר לגרוס רבא, והא דאמר רבא לקמן דלא אמרינן מיגו במקום עדים, היינו לאחר שחזר בו].

# דברי התורי"ד דהגמ' בסוגיין והגמ' לקמן איירי באותו אופן

קושית התורי"ד דמה חידשה הגמ' לקמן בפלו' רב חסדא ורבא הא נח' בזה רבה ואביי בסוגיין

1. ועי' בדברי התוס' רי"ד לקמן (או' י"ג, לג: ד"ה פיסקא) דהקשה על פלוגתת רב חסדא ואביי ורבא בגמ' לקמן (לג:) אי אמרינן מיגו במקום עדים, דהא כבר נחלקו בזה רבה ואביי בסוגיין, ומה הוסיפה בזה הגמ' לקמן, והיה לגמ' לומר דרב חסדא ס"ל כרבה, ורבא ס"ל כאביי, ועי' במה שביאר התוס' רי"ד שיש חידוש דין בגמ' לקמן לענין קם דינא. [ומבואר מדברי התוס' רי"ד דהגמ' בסוגיין והגמ' לקמן איירי באותו האופן, ודלא כביאור המהרש"א (עי' אות ‎ה) ברשב"ם לקמן (עי' אות ‎ב), וכן ביאר הגרעק"א (עי' אות ‎כב) בדעת התוס', וכן מבואר בדברי הראב"ן (עי' אות ‎כז)].

בי' הגרעק"א ברשב"ם דמתרצינן דבריו

# ביאור הגרעק"א ברשב"ם דלר"ח מהני מיגו דמתרצינן דיבוריה

ביאור הגרעק"א ברשב"ם דלר"ח במיגו מתרצינן דיבוריה אף שנראה כמכחיש ואינו מכחיש ממש

1. עי' במה שביאר הגרעק"א (עי' אות ‎יז) בדעת התוס' דלרב חסדא אמרינן מיגו במקום עדים, רק כשאפשר לתרץ את דבריו, וכתב הגרעק"א (לקמן לג: ד"ה ונ"ל, גרעק"א השלם [כחול] בסוגיין ד"ה ונ"ל, שו"ת ח"ב [מהדו"ת] סי' ק"ל) דאף בדעת הרשב"ם אפשר לבאר כן, והא דכתב הרשב"ם לקמן (עי' אות ‎ב) דס"ל לרב חסדא דהוא נאמן אעפ"י שהוא מכחיש את העדים צ"ל דכוונתו שהוא נראה כמכחיש את העדים, אך אינו מכחישם ממש, ובכה"ג ס"ל לרב חסדא דמתרצינן את דבריו, [וכ"כ הפני שלמה לקמן (לג: על הרשב"ם ד"ה האי)], ודלא כדביאר המהרש"א (עי' אות ‎ה) ברשב"ם לקמן (עי' אות ‎ב) דלרב חסדא מהני המיגו להכחיש את העדים לגמרי.

דברי הגרעק"א דמשמע ברשב"ם דמודה ר"ח דל"מ מיגו במק"ע אך אפשר לדחות דאי"ז כוונתו

1. וכתב הגרעק"א דכן מוכח מדברי הרשב"ם לקמן (ע. ד"ה ולטעמיך) דכתב בדעת רב חסדא דס"ל דבפקדון בשטר נאמן בטענת החזרתי במיגו דנאנסו, דלא חשיב מיגו במקום עדים, ומבואר מדברי הרשב"ם דאף רב חסדא מודה דלא אמרינן מיגו במקום עדים, אך דחה הגרעק"א דאפש"ל דכוונת הרשב"ם לבאר לדידן דקיי"ל דנאמן בהחזרתי במיגו דנאנסו, ולדידן קיי"ל דלא אמרינן מיגו במקום עדים, אבל לרב חסדא גופיה, אפש"ל דאף אי חשיב מיגו במקום עדים היה נאמן, ועי' במה שביאר הנחל יצחק (עי' אות ‎יא) בדברי הרשב"ם לקמן.

# ביאור הנחל יצחק ברשב"ם דלכו"ע ל"מ מיגו במקום אנן סהדי

ביאור הנחל יצחק ברשב"ם לקמן דמיגו ל"מ במקום אנן סהדי אף לדעת רב חסדא

1. במ"ש הגרעק"א (עי' אות ‎י) דמוכח מדברי הרשב"ם לקמן (ע. ד"ה ולטעמיך) דכתב בדעת רב חסדא דס"ל דבפקדון בשטר נאמן בטענת החזרתי במיגו דנאנסו, דלא חשיב מיגו במקום עדים, דאף רב חסדא מודה דלא אמרינן מיגו במקום עדים, תירץ הנחל יצחק (חו"מ סי' פ"א או' ה' [סעיף כ"ג] ריש ענף א' ד"ה וראיה) דכוונת הרשב"ם לומר דהוא מיגו כנגד אנן סהדי, דטוען לו שטרך בידי מאי בעי, ואף רב חסדא מודה דלא מהני מיגו כנגד אנן סהדי, [כדביאר הנחל יצחק (עי' אות ‎מב) דבמקום אנן סהדי דאנחנו יודעים מהי האמת, לא מהני מיגו לכו"ע], וכעי"ז תירץ בחי' הגר"ח מטעלז (עי' אות ‎עז).

בד' התוס' אי נאמן להכחיש את העדים

# דברי התוס' דגרסינן רבה דס"ל דמהני מיגו במק"ע ולא רבא

דברי התוס' והרשב"א והריטב"א דגרסינן רבה ולא רבא דס"ל לרבא דל"מ מיגו במקום עדים

1. כתבו התוס' (ד"ה אמר) והרשב"א (ד"ה אמר) והריטב"א (ד"ה ה"ג) דהגירסא היא דרבה אמר שיש לו מיגו, ולא רבא, דהא בגמ' לקמן (לג:) ס"ל לאביי ורבא, דלא אמרינן מיגו במקום עדים.

דברי המהרש"א דלרשב"ם אפשר לגרוס רבא וכן הגירסא ברשב"ם הקצר ובראב"ן

1. ועי' במהרש"א (עי' אות ‎ז) דכתב דלדעת הרשב"ם לקמן (עי' אות ‎ב) אפשר לגרוס רבא, וכן הגירסא בדברי ברשב"ם הקצר (ד"ה מה), וכן מבואר בראב"ן (עי' אות ‎כז) דכתב דקיי"ל כאביי דלא אמרינן מיגו במקום עדים, כיון שרבא בגמ' לקמן (לג:) חזר בו והודה לאביי, ומוכח דגרסי רבא ולא רבה.

# משמעות התוס' לקמן דלר"ח נאמן במיגו להכחיש העדים

דברי התוס' לקמן דלרב חסדא אמרינן מיגו במק"ע ומשמע דהוא אף כשמכחיש את העדים

1. במעשה דקריביה דרב אידי בגמ' לקמן (לג.) כתבו התוס' לקמן (לג. ד"ה ה"ג) דהיה אפשר לבאר את הגמ', דאיירי קריביה דרב אידי טען שלא אכל פירות, והביא רב אידי עדים דהוא אכל פירות, וס"ל רב חסדא דהוא נאמן שלא אכל פירות במיגו, [דלא היה מודה דרב אידי קרוב יותר ממנו], אף כנגד העדים, וכדס"ל לרב חסדא (לג:) דאמרינן מיגו במקום עדים, ובזה נחלקו עליו אביי ורבא דלא אמרינן מיגו במקום עדים, וכתב הפני שלמה (לג. על תוד"ה ה"ג) דמבואר מדברי התוס' דלרב חסדא אמרינן מיגו במקום עדים, אף כשהעדים מכחישים את טענתו לגמרי.

קושית הפני שלמה דמוכח בתוס' בדין תו"ת דלרב חסדא ל"מ מיגו במק"ע וצ"ל דמתרצינן דבריו

1. והקשה הפני שלמה דהא בתוס' לקמן (עי' אות ‎טז) מוכח דאף לרב חסדא לא אמרינן מיגו במקום עדים, [וכדהוכיח הגרעק"א מדברי התוס', ועי' בתומים (עי' אות ‎כד)], וכן קשה על התוס' קושיות הרמב"ן (עי' אות ‎ל) ורבינו יונה (עי' אות ‎מד) דמוכח בכמה משניות דלא אמרינן מיגו במקום עדים, וכתב הפני שלמה דאפשר לדחוק דכוונת התוס' דלרב חסדא מתרצינן דיבוריה, ועי' במה שתירץ הגר"ח מטעלז (עי' אות ‎עב) בדעת התוס' לקמן.

# הוכחת הגרעק"א מתוס' דאף לר"ח ל"א מיגו במקום עדים

הוכחת הגרעק"א מדברי התוס' לקמן בדין תו"ת דאף לרב חסדא ל"מ מיגו במק"ע

1. בדברי רב חסדא דאמר בגמ' לקמן (לא:) דאמר דבתרי ותרי אין המחזיק נאמן, הקשו התוס' לקמן (לא: ד"ה וזו) דאמאי אינו נאמן במיגו שהיה פוסל את העדים, ותירצו התוס' לקמן דהוא מיגו במקום עדים, וכתב הגרעק"א (לקמן לג: ד"ה וביותר, גרעק"א השלם [כחול] בסוגיין ד"ה וביותר, שו"ת ח"ב [מהדו"ת] סי' ק"ל) דמבואר דאף בדעת רב חסדא ביארו התוס' דלא אמרינן מיגו במקום עדים.

# ביאור הגרעק"א בתוס' דלר"ח מהני מיגו דמתרצינן דיבוריה

דברי הגרעק"א דאף לר"ח ל"מ מיגו במק"ע אלא מתרצינן דיבוריה כדמוכח בתוס' לקמן

1. אלא כתב הגרעק"א (לקמן לג: ד"ה וביותר, גרעק"א השלם [כחול] בסוגיין ד"ה וביותר, שו"ת ח"ב [מהדו"ת] סי' ק"ל) דמבואר מדברי התוס' לקמן (עי' אות ‎טז) דאף בדעת רב חסדא לא אמרינן מיגו במקום עדים, והא דס"ל לרב חסדא לקמן (לג:) דמהני המיגו היינו דמתרצינן את דבריו שאינו כנגד העדים, ועי' במה שדחה התומים (עי' אות ‎כד) את ראיית הגרעק"א מהתוס' לקמן, ובמה שביאר הנחל יצחק (עי' אות ‎כט) בדעת התוס' לקמן.

הוכחת הגרעק"א מהתוס' בב"מ דעדים עדיפי ממיגו ומשמע דלכו"ע ל"מ מיגו במקום עדים

1. והביא הגרעק"א (ד"ה עוד) את דברי התוס' בב"מ (ב. ד"ה וזה) דהקשו על דברי הגמ' שם אמאי לא מהני מיגו להוציא, ותירצו דמיגו להוציא לא אמרינן, וכתב הגרעק"א דמבואר מדברי התוס' בב"מ דעדים עדיפי ממיגו, דהא עדים מהני להוציא ממון ומיגו לא מהני, וא"כ אי ס"ל להתוס' דלדעת רב חסדא אמרינן מיגו במקום עדים, א"כ מהני אף מיגו להוציא, והיה להתוס' בב"מ להקשות כן לדעת רב חסדא.

הוכחת הגרעק"א מהתוס' בב"מ דלרבה ל"מ מיגו במק"ע וא"כ קשה דלתוס' גרסינן בסוגיין רבה

1. והוסיף הגרעק"א דהתוס' בב"מ כתבו דאף לדעת רבה דלא אמרינן מיגו להוציא, וא"כ מוכח דס"ל לרבה דעדים עדיפי ממיגו, דהא עדים מהני להוציא ממון ומיגו לא, ומוכח דמודה רבה דלא אמרינן מיגו במקום עדים, והא התוס' בסוגיין (עי' אות ‎יב) כתבו דלא גרסינן בגמ' בסוגיין רבא אלא רבה, כיון דרבא ס"ל בגמ' לקמן (לג:) דלא אמרינן מיגו במקום עדים, והקשה הגרעק"א דא"כ בגמ' בסוגיין מבואר דלדעת רבה אמרינן מיגו במקום עדים, ודלא כמבואר בתוס' בב"מ.

ביאור הגרעק"א בתוס' בב"מ דלרבה מהני מיגו במק"ע דמתרצינן דיבוריה אף דעדים עדיפי

1. אלא כתב הגרעק"א דמוכח מדברי התוס' בב"מ (עי' אות ‎יח) דהא דאמר רבה בגמ' לקמן דאמרינן מיגו במקום עדים, היינו דמתרצינן את דבריו, דאיירי באופן שהעדים מעידים רק שהייתה של אבותיו של המערער, ואינם מעידים שלא מכרו לאבותיו של המחזיק, וא"כ אפש"ל דאעפ"י דס"ל לרבה דעדים עדיפי ממיגו, ולא אמרינן מיגו להוציא ומיגו במקום עדים, אלא דבגמ' לקמן ס"ל לרבה דבגמ' בסוגיין מתרצינן את דבריו שאינו סותר את העדים, אבל בגמ' לקמן הא ביאר הרשב"ם לקמן (עי' אות ‎ב) דאיירי באופן שהעדים מעידים שאבותיו של המערער לא מכרו לאבותיו של המחזיק, וא"א לתרץ את דבריו, ובזה מודה רבה דלא אמרינן מיגו במקום עדים, ולכן כתבו התוס' בסוגיין (עי' אות ‎יב) דלא גרסינן בגמ' בסוגיין רבא אלא רבה.

קושית הגרעק"א דאי בגמ' לקמן א"א לתרץ את דבריו א"כ לר"ח מהני מיגו במק"ע להכחישם

1. אך הקשה הגרעק"א דכיון דביאר הרשב"ם לקמן (עי' אות ‎ב) דאיירי באופן שהעדים מעידים שאבותיו של המערער לא מכרו לאבותיו של המחזיק, א"כ מבואר דלדעת רב חסדא בגמ' לקמן אמרינן מיגו במקום עדים אף באופן שא"א לתרץ את דבריו.

דברי הגרעק"א דמוכח בתוס' דהגמ' בסוגיין ולקמן איירי באותו אופן ולרב ור"ח מתרצינן דבריו

1. ותירץ הגרעק"א דמדכתבו התוס' בסוגיין (עי' אות ‎יב) דגרסינן רבה ולא רבא, א"כ מוכח דס"ל להתוס' דהגמ' בסוגיין והגמ' לקמן איירי באותו האופן, דהא אי ס"ל כרשב"ם לקמן (עי' אות ‎ב) דלקמן איירי באופן שא"א לתרץ את דבריו, הא ביאר המהרש"א (עי' אות ‎ז) דלפי"ז אפשר לגרוס בגמ' בסוגיין רבא, וא"צ לגרוס רבה, [והיינו דרבא בסוגיין אמר דבמקום שאפשר לתרץ את דבריו אמרינן מיגו במקום עדים, ורבא בגמ' לקמן אמר דבמאום שא"א לתרץ את דבריו, לא אמרינן מיגו במקום עדים], וכתב הגרעק"א דכיון דהגמ' בסוגיין ולקמן איירי באותו אופן, [וכ"כ התוס' רי"ד (עי' אות ‎ח)], א"כ כיון דמוכח מדברי התוס' בב"מ (עי' אות ‎כ) דלדעת רבה לא אמרינן מיגו במקום עדים, ורק מתרצינן את דבריו, א"כ ה"ה דצריך לבאר כן אף בדעת רב חסדא בגמ' לקמן (לג:).

ביאור הגרעק"א דלרבה חזקה עדיפא ממיגו אך מיגו בצירוף חזקת ממון אלים כמו חזקה

1. אך הקשה הגרעק"א (לקמן לג: ד"ה והנה, גרעק"א השלם [כחול] בסוגיין ד"ה והנה, שו"ת ח"ב [מהדו"ת] סי' ק"ל) דהא כיון דמוכח בתוס' בב"מ (עי' אות ‎יח) דעדים עדיפי ממיגו, דעדים מהני להוציא ממון ומיגו לא מהני להוציא, ומוכח דלא אמרינן מיגו במקום עדים, א"כ קשה דמה הספק בגמ' לקמן (ע.) אי מהני מיגו במקום חזקה [דשטרך בידי מאי בעית], הא מצינו דבחזקה דאין אדם פורע תוך זמנו מוציאין ממון, ומכח מיגו אין מוציאין ממון, [עי' ברמב"ן (עי' אות ‎לא)], ומוכח דחזקה עדיפא ממיגו, ותירץ הגרעק"א דאפש"ל דלרבה ורב חסדא באמת חזקה עדיפא ממיגו לבדו, וכן עדיפא מחזקת ממון לבדה, אבל כשיש גם מיגו וגם חזקת ממון, אלים המיגו כמו החזקה, עיי"ש בדבריו.

# ביאור התומים בתוס' דלר"ח אמרינן מיגו במק"ע אף במכחיש

ביאור התומים בתוס' דלר"ח במקום תו"ת ל"מ מיגו כלל אף דס"ל דמהני מיגו במקום עדים

1. במה שהוכיח הגרעק"א (עי' אות ‎יז) מדברי התוס' לקמן (לא: ד"ה וזו) דכתבו בדעת רב חסדא דהא דלא מהני מיגו בתרי ותרי, כיון דלא אמרינן מיגו במקום עדים, דחה התומים בכללי מיגו (סו"ס פ"ב או' ט"ז ד"ה אך באמת וכו' ולכן היה נראה) דהא הוסיפו התוס' לתרץ דהמיגו לא מהני במקום תרי ותרי, כיון שאינו עדיף מהעדים ותרי כמאה, וביאר התומים דלמ"ד דלא אמרינן מיגו במקום עדים, א"צ לתרץ כן, אלא דכוונת התוס' לומר דאף לדעת רב חסדא בגמ' לקמן (לג:) דס"ל דאמרינן מיגו במקום עדים, אף במקום שהוא מכחיש את העדים, מ"מ במקום תרי ותרי לא מהני מיגו.

ביאור המהרש"א בתוס' דלא תירצו ב' תירוצים דל"מ מיגו במק"ע ול"מ מיגו במקום תו"ת

1. אמנם יעוי' במהרש"א (לא: על תוד"ה וזו) דכתב דלא גרסינן בתוס' לקמן (לא: ד"ה וזו) "ועוד", והיינו דאין כוונתם לתרץ תירוץ נוסף, אחר דתירצו דהוא מיגו במקום עדים, אלא הוא המשך לתירוצם הראשון, וכתב המהרש"א דכן מוכח בתוס' בב"ק (עב: ד"ה אין), [ולפי"ז נדחית ראיית התומים (עי' אות ‎כד) מדברי התוס' דלרב חסדא מהני מיגו במקום עדים], אמנם יעוי' במ"ש בחי' רבי נחום (לא: או' ק"ז ד"ה ונראה) דמדברי הראשונים משמע דכוונת התוס' לקמן לתרץ ב' תירוצים, עיי"ש במה שביאר בזה.

# ביאור התומים דלר"ח ע"י המיגו אמרינן דהעדים טועים בעדותם

דברי התומים דלר"ח במקום מיגו אמרינן דהעדים לא דייקי והם טועים בעדותם

1. וביאר התומים בכללי מיגו (סו"ס פ"ב או' ט"ז ד"ה אך באמת וכו' ולכן היה נראה) דלדעת רב חסדא הא דמהני מיגו במקום עדים, אף במקום שהוא מחכיש את העדים, הוא כיון דאמרינן דהעדים טועים בעדותם, ולא דייקי היטב בעדותם.

ד' הסוברים דמיגו ועדים הוא ספק השקול

# דברי הראב"ן דלרבא בסוגיין מיגו במק"ע חשיב כתרי ותרי

ביאור הראב"ן דלרבא כיון שיש לו מיגו ודאי דלא משקר וחשיב תו"ת ומעמידים בחזקת המחזיק

1. כתב הראב"ן בסוגיין (ד"ה זה אומר, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תשכ"ג) דלדעת רבא בסוגיין דאמרינן מיגו במקום עדים, דכיון שיש למחזיק מיגו אמרינן דודאי אינו משקר במה שטוען של אבותי, וחשיב שהביא המחזיק עדים דהייתה של אבותיו, והוא כתרי ותרי דמעמידים את הקרקע בחזקת המחזיק, דהיכא דקיימא ארעא תיקום, אך כתב הראב"ן דכיון דרבא בגמ' לקמן (לג:) חזר בו לכן קיי"ל כאביי דלא אמרינן מיגו במקום עדים. [והיינו דגרס בסוגיין רבא ולא רבה, ודלא כתוס' (עי' אות ‎יב)].

# ביאור החת"ס והנחל יצחק דלר"ח מיגו ועדים הוא ספק השקול

ביאור החת"ס ברי"ף דלר"ח מיגו במק"ע ל"מ להוציא ממוחזק ומהני יחד עם חזקת ממון

1. כתב החת"ס לקמן (לג: ד"ה מה) דמדברי הרי"ף (יד. מדה"ר) משמע דאפשר לבאר דאף רב חסדא מודה דמיגו במקום עדים לא מהני להוציא, ולענין הקרקע עצמה ודאי דאינו נאמן, אלא דס"ל לרב חסדא דלענין הפירות שאכל דהוא מוחזק בהם, מהני המיגו להחזיק יחד עם חזקת הממון, אף כנגד העדים, ובזה נחלקו עליו אביי ורבא, ועי' בדברי הגרעק"א (עי' אות ‎כג).

ביאור הנחל יצחק בתוס' לקמן דלר"ח מיגו במק"ע הוא ספק השקול וא"א להוציא מיד המוחזק

1. וכן ביאר הנחל יצחק (חו"מ סי' פ"א או' ה' [סעיף כ"ג] סוף ענף ב' ד"ה גם יש לומר) בדעת התוס' לקמן (עי' אות ‎טז) דלרב חסדא מיגו במקום עדים הוא ספק, והם שקולים, ואין כח ביד העדים להוציא ממוחזק, כשיש לו מיגו, ולכן ס"ל לרב חסדא בגמ' לקמן (לג:) דאין מוציאין מהמחזיק כיון שיש לו חזקת ג"ש, והוא ספיקא דדינא ומהני בכה"ג תפיסה בקרקע.

ד' הראשונים דע"י המיגו טענינן ליה

# קושיות הרמב"ן דא"א לומר דנאמן במיגו להכחיש את העדים

קושית הרמב"ן דהאיך נאמינו במיגו ונאמר שהעדים משקרים הא האמינם תורה

1. בדברי רבה דנאמן המחזיק במיגו, הקשה הרמב"ן (ד"ה אמר) דהא אי יש למערער עדים שהייתה של אבותיו של המערער מעולם, ולא הייתה של אבותיו של המחזיק כלל, א"כ אין לו כל טענה שיכול לשקר ולהכחיש את העדים, והאיך נאמן לטעון שהם משקרים, הא האמינתם תורה.

קושית הרמב"ן דתנן בשבועות דבהודה בפני עדים לא נאמן בלהד"ם ומוכח דל"מ מיגו במק"ע

1. ועוד הקשה הרמב"ן דהא תנן בשבועות (לח:) ולעיל (ו.) דהאומר לחבירו מנה לי בידך וא"ל שיפרע לו למחר, ולמחר טען אין לך בידי כלום חייב, דאמרינן דכוונתו לטעון להד"ם, ואי ס"ל לרבה דמיגו במקום עדים מהני, א"כ אמאי לא נאמן כשטוען להד"ם, במיגו שהיה טוען שפרעו לאחר זמן הפרעון, דאי מיגו מהני אף במקום עדים, כ"ש דמהני מיגו במקום חזקה דאין אדם פורע בתוך זמנו. [ועי' במה שתירץ הגרעק"א (עי' אות ‎מ) ומה שתירץ הנחל יצחק (עי' אות ‎מא) עפי"ד התוס' בגיטין, וע"ע במה שהקשו רבינו יונה והרשב"א (עי' אות ‎מד), ועי' במה שביאר הגר"ח מטעלז (עי' אות ‎סט) בקושית הרמב"ן, ובמה שתירץ הגר"ח מטעלז (עי' אות ‎עב) לדעת הרשב"ם והתוס'].

דברי הרמב"ן דמנהרדעי מוכח דלא העידו שלא הייתה מעולם של המערער ומתו אבותיו מתוכה

1. ועוד כתב הרמב"ן דמהא דאמרינן דמודו נהרדעי במקום שחזר וטען דהייתה של אבותיו שלקחוה מאבותיו של המערער, א"כ משמע דהעדים לא העידו שהייתה מעולם של אבותיו של המערער, ומתו אבותיו מתוכה, והוסיף הרמב"ן דאף דברי הגמ' בהמשך הסוגיא בנהרדעי הם על המעשה שאיירי בו בתחילת הסוגיא, וכ"כ הר"ן (ד"ה אמר).

קושית הרמב"ן דכיון שטוענים בסתמא של אבותי אמאי לא טענינן שלקחוה ככל טענינן ליורש

1. והקשו הרמב"ן והר"ן דא"כ אם כ"א מהם טוען בסתמא שהייתה של אבותיו, אמאי לא טענינן להו, דהא בכל טענינן ליורש כך הוא שטוען שהייתה של אבותיו, ואינו יודע היאך הייתה שלהם, ויתכן שהם לקחוה מאבותיו של המערער, ועי' בדברי הרשב"א בתוס' (עי' אות ‎נ) ורבינו יונה (עי' אות ‎נו) והרשב"א (עי' אות ‎ס) והיד רמ"ה (עי' אות ‎סו) והר"ן (עי' אות ‎לט).

# ביאור הרמב"ן דלרבה ע"י המיגו טענינן דאינו מכחיש העדים

ביאור הרמב"ן דכ"א טוען ברי דהייתה רק של אבותיו ובברי ס"ל לרבה דבמיגו טענינן שלקחוה

1. אלא ביאר הרמב"ן (ד"ה אמר) דבמעשה בסוגיין כ"א מהם טוען טענת ברי, שהייתה רק של אבותיו, ולא דרו בה אבותיו של השני אף לא חד יומא, ולכן אם היה בא בטענת שמא, אין דין טענינן לכו"ע, [ויש שגרסו ברמב"ן (עי' הערה[[75]](#footnote-75)) דבטענת שמא טענינן ליה, ורק בטענת ברי לא טענינן ליה], ואחר שהביא המערער עדים שדרו בה אבותיו כמה שנים, בחזקת שהקרקע שלהם, ולכן ס"ל לרבה ולרב חסדא, דכיון שהמחזיק טוען טענת ברי שהייתה של אבותיו, הוא נאמן, דאמרינן דאבותיו של המחזיק לקחוה מאבותיו של המערער, [ואי"ז הכחשה של העדים], ועי' בדברי הרשב"א בתוס' (עי' אות ‎נ) ובדברי רבינו יונה והרשב"א והריטב"א (עי' אות ‎מו).

ביאור הרמב"ן דלאביי טענת של אבותי בסתמא משמע מעולם ואי לא פירש הוא מכחיש לעדים

1. ובדעת רבא ואביי ביאר הרמב"ן דס"ל דכיון דאמר בסתמא שהייתה של אבותיו, משמע דכוונתו לומר שלא הייתה של אבותיו של המערער, וא"כ העדים מכחישים אותו, ולכן אינו נאמן, אא"כ יחזור ויטען שהייתה של אבותיו שלקחוה מאבותיו של המערער, או שיחזור ויטען דכוונתו הייתה לומר דסמיך עלה כדאבהתי, ועי' בדברי ר"י בתוס' (עי' אות ‎נב) ורבינו יונה והרשב"א והריטב"א (עי' אות ‎מו).

# הביאור הב' ברמב"ן דלרבה מחמת המיגו תלינן בכל טענה

בי' הרמב"ן דהעידו שמתו מתוכה ולרבה במיגו תלינן בכל טענה ואמרינן דסמוך למיתה מכרו

1. והוסיף הרמב"ן דאפש"ל דבמעשה בסוגיין איירי אף באופן שהעדים מעידים, שאבותיו של המערער מתו מתוך הקרקע, ואפ"ה ס"ל לרבא דאפשר להאמין לטענת המחזיק, דיתכן שסמוך למיתתם מכרו אבותיו של המערער למחזיק, כיון שיש לו מיגו דהיה יכול לטעון מינך זבינתה, ובמיגו תלינן בכל טענה שאפשר לתלות, וכתב הרמב"ן דכן מבואר בגמ' בב"מ (פא:) דכשיש לו מיגו, אף תלינן בכל טענה שאפשר לתלות.

# דברי הר"ן דנח' רבה ואביי במשמעות טענתו ואי שייך לתרצה

תי' הר"ן דמודה רבה דכשהמיגו ודאי במק"א ל"מ אלא דבמיגו בסתמא מתרצינן דטענתו אמת

1. והר"ן (ד"ה אמר) והנימוק"י (טז. מדה"ר ד"ה זה) תירצו דמודה רבא [רבה] שאם המיגו הוא ודאי במקום עדים דאינו נאמן, אלא דס"ל דכיון שהעדים העידו בסתמא, ואפשר לתרץ את דבריו, כיון שיש לו מיגו מתרצינן דטענתו אמת, ואינה סותרת את טענת העדים.

ביאור הר"ן באביי דמשמע שמכחיש לעדים וכשהוכחש בטל המיגו וא"א לומר דאמר אמת

1. ובדעת אביי ביארו הר"ן והנימוק"י דמ"מ חשיב מיגו במקום עדים, דטענת המערער היא שהייתה של אבותי ולא של אבותיך, דהא אם אי"ז כוונתו, מה הוא מערער עליו, וא"כ כשהשיב לו המחזיק "של אבותי" כוונתו להשיב על טענת המערער, ולומר דהייתה רק של אבותי ולא של אבותיך, ובטענה זו הכחישוהו עידי המערער, ואחר שהוכחש א"כ לסמוך על המיגו ולומר דטענתו היא טענת אמת.

דברי הר"ן דא"א לטעון לו דחשיב דהודה בהודאת בע"ד שאבותיו של מערער לא מכרו

1. וכתבו הר"ן והנימוק"י דאין להקשות דאנן נטען לו ונפרש את דבריו שאינו מכחיש את העדים, דכיון דמשמעות דבריו היא של אבותי ולא של אבותיך, א"כ הוא הודה דאבותיו של המערער לא מכרוה מעולם, דהא טען שלא הייתה שלהם, ואין אדם מוכר דבר שאינו שלו, והודאת בע"ד כמאה עדים דמי[[76]](#footnote-76), ועי' בדברי הרשב"א בתוס' (עי' אות ‎נ) והרמב"ן (עי' אות ‎לג) ורבינו יונה (עי' אות ‎נו) והרשב"א (עי' אות ‎ס) והיד רמ"ה (עי' אות ‎סו).

# תי' הגרעק"א דבשבועות איירי דהודה בב"ד ולכו"ע ל"מ מיגו

תירוץ הגרעק"א דבגמ' בשבועות העמיד רב חסדא דאיירי שהודה בב"ד וא"א להאמינו כלל

1. והגרעק"א (לקמן לג: ד"ה הקשה רומ"פ, גרעק"א השלם [כחול] בסוגיין ד"ה מה דהקשה רומ"פ, שו"ת ח"ב [מהדו"ת] סי' ק"ל) הקשה על דברי רב חסדא בגמ' לקמן (לג:) דס"ל דאמרינן מיגו במקום עדים, כקושית הרמב"ן (עי' אות ‎לא) מהמשנה בשבועות (לח:) ולעיל (ו.) דהאומר לחבירו מנה לי בידך וא"ל שיפרע לו למחר, [והיינו דהודה לו בפני עדים, כדמשמע בגמ' בשבועות (מא.)], ולמחר טען אין לך בידי כלום דחייב, דאמרינן דכוונתו לטעון להד"ם, ולרב חסדא דאמרינן מיגו במקום עדים, אמאי אינו נאמן בטענת להד"ם, דהיינו שטוען שלא הודה בפני העדים, אף שהעדים מעידים שהודה בפניהם שחייב, ותירץ הגרעק"א דהתם איירי שהודה בפני ב"ד ולא בפני עדים, ולכן הב"ד דנים על מה שהם ראו לפניהם, ולא שייך להאמינו שלא הודה, כשב"ד עצמם יודעים שהוא משקר[[77]](#footnote-77). [וכתב הגרעק"א דאעפ"י דמשמע בגמ' בשבועות (מא.) דאיירי בהודה בפני עדים, מ"מ רב חסדא מעמיד את המשנה בהודה בפני ב"ד, ולכן אינו נאמן].

בי' הנחל יצחק דלכו"ע ל"מ מיגו באנ"ס

# תי' הנחל יצחק דלכו"ע אינו נאמן במיגו לומר דטעה כנגד אנ"ס

דברי הנחל יצחק דבתוס' בגיטין מבואר דכוונת הגמ' בשבועות דאינו נאמן לומר דטעה כשהודה

1. במה שהקשה הרמב"ן (עי' אות ‎לא) דבמשנה בשבועות (לח:) מוכח דלא מהני מיגו במקום עדים, דתנן התם דהמודה שחייב לחבירו, אינו נאמן אח"כ לטעון להד"ם במיגו דהיה טוען פרעתי, הביא הנחל יצחק (חו"מ סי' פ"א או' ה' [סעיף כ"ג] ריש ענף א') את דברי התוס' בגיטין (יד. ד"ה ולא) דכתבו דהא דאינו נאמן לטעון להד"ם היינו דאינו נאמן לטעון טעיתי. [ולא כדביאר הגרעק"א (עי' אות ‎מ) דאינו נאמן לטעון שלא הודה כלל, ולא כדביאר הגר"ח מטעלז (עי' אות ‎עה) בדעת הרשב"ם ותוס' דטוען שהיה משטה בו במה שהודה].

תירוץ הנחל יצחק דלרבה ורב חסדא מהני מיגו במק"ע אך לא בטענת טעיתי דהוא במקום אנ"ס

1. וכתב הנחל יצחק (חו"מ סי' פ"א או' ה' [סעיף כ"ג] ריש ענף א' ד"ה ויש ליישב) דלפי"ז אפשר לתרץ דלדעת רבה ורב חסדא דס"ל דאמרינן מיגו במקום עדים, היינו דדוקא כנגד עדים מהני מיגו, אבל כנגד אנן סהדי כו"ע מודו דלא מהני מיגו, ובאומר טעיתי אנן סהדי דאינו נאמן לומר כן דהוא דבר גלוי לכל שלא טעה, ולכן בגמ' בשבועות אינו נאמן לטעון להד"ם דהיינו טעיתי במיגו דפרעתי, כיון שהוא נגד אנן סהדי.

ביאור הנחל יצחק דבמק"ע אין אנו יודעים האמת אבל באנ"ס אנו יודעים שהוא משקר ול"מ מיגו

1. וביאר הנחל יצחק (חו"מ סי' פ"א או' ה' [סעיף כ"ג] ריש ענף א' ד"ה וראיה) דבמקום שאנחנו לא יודעים מה האמת, אלא שיש עדות שכך היה, בכה"ג ס"ל לרבה ורב חסדא דנאמן במיגו, אבל במקום אנן סהדי דאנחנו יודעים מהי האמת, לא מהני מיגו לכו"ע, וכן ביאר הנחל יצחק (עי' אות ‎יא) בדברי הרשב"ם לקמן, וע"ע במ"ש בזה בחי' הגר"ח מטעלז (עי' אות ‎עב) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎פו).

# קושיות רבינו יונה והרשב"א והריטב"א דא"א לומר מיגו במק"ע

קושית רבינו יונה והרשב"א דמוכח בכתובות דלא אמרינן מיגו במקום עדים

1. הקשו רבינו יונה (סוד"ה זה) והרשב"א (ד"ה אמר) דהיאך סבר רבה בהו"א דנאמן במיגו במקום עדים, והא תנן בכתובות (יז:) דאם יש עדים שיצאה בהינומא וראשה פרוע, כתובתה מאתיים, ואינו נאמן שנשאה אלמנה וכתובתה מנה, במיגו שהיה יכול לטעון שפרע את כתובתה, ועי' במה שהקשה הרמב"ן (עי' אות ‎לא).

קושית הריטב"א דאי מהני מיגו במק"ע א"כ הטוען לא לויתי יהיה נאמן במיגו דלא פרע במק"ע

1. והריטב"א (ד"ה ה"ג) הקשה דמה ההו"א של רבה שיש אדם שיהיה נאמן במיגו, במקום שיש עדים שמכחישים את טענתו, דאי מהני מיגו במקום עדים, א"כ הטוען לא לויתי יהיה נאמן במיגו דלא פרעתי, אעפ"י שיש עדים שהוא לוה, וזה לא יתכן.

# בי' רבינו יונה והרשב"א והריטב"א דע"י המיגו טענינן שלקחוה

ביאור רבינו יונה והרשב"א דלרבה ע"י המיגו טענינן ליה דלא סותר להעדים אף שלא טען כן

1. ותירצו רבינו יונה (סוד"ה זה) והרשב"א (ד"ה אמר) והריטב"א (ד"ה ה"ג) דמודה רבה לאביי דלא מהני מיגו במקום עדים, אלא דסבר רבה בהו"א דע"י המיגו טענינן ליה אנן, דמה שטען של אבותי, כוונתו דסמיך עלה כדאבהתי, או שאבותי לקוחה מאבותיך, אעפ"י שהוא עצמו לא טען כן, ועי' בדברי הרמב"ן (עי' אות ‎לד).

דברי הרשב"א דלאביי העדים אלימי כנגד מיגו דטענינן ודברי הריטב"א דבמק"ע לא מתרצינן

1. וכתב הרשב"א דדחה אביי את דברי רבה, דאף מיגו כזה לא אמרינן במקום עדים, דעדות העדים היא אלימתא, והריטב"א כתב דס"ל לאביי דאף כשטען טענה סתומה שאפשר לפרש את דבריו בפירוש דחוק, מ"מ במקום עדים לא מתרצינן את דבריו, אלא אמרינן דכוונתו היא כמשמעות הפשוטה של לשונו, ואינו נאמן.

# ביאור הרשב"א דלשון של אבותי משמע טענת ברי כנגד העדים

קושית הרשב"א דאינו במק"ע דאפש"ל דכוונתו שלקחוה אבותיו מאבותיו של המערער

1. ועוד הקשה הרשב"א (ד"ה אמר) דאינו מיגו במקום עדים, דהא יתכן דבאמת כוונתו לומר דהיא של אבותיו, ע"י שלקחוה מאבותיו של המערער, וכנגד טענה זו אין כל הכחשה של העדים, וכדמוכח מהא דאם חזר וטען כן נאמן.

תי' הרשב"א דסתם לשון של אבותי משמע מעולם וחשיב כברי דאינה של המערער ובמק"ע

1. ותירץ הרשב"א דכיון דאמר לשון "של אבותי", ולא אמר שירש מאבותיו, משמע בסתמא דכוונתו לומר שהייתה של אבותיו משנים קדמוניות, ולכן בסתמא אנן לא מתרצינן את דיבוריה, וחשיב שטוען טענת ברי דהייתה של אבותי ולא של אבותיו המערער, ולכן חשיב מיגו במקום עדים, ורק אם הוא עצמו חזר וטען דאבותי לקחוה מאבותיך, או דסמיך עלה כדאבהתי, לא חשיב שמכחיש את העדים.

ביאור התוס' אמאי לא טענינן ליה

# קושיות הרשב"א בתוס' דנטען ליה דלקחוה אבותיו ואינו במק"ע

קושית הרשב"א בתוס' דאי"ז מיגו במק"ע דאפשר לתרץ דבריו ונאמן דדר בה חד יומא במיגו

1. בדברי אביי דהוא מיגו במקום עדים, הקשה הרשב"א בתוס' (ד"ה מה לי) דאמאי חשיב המיגו במקום עדים, הא אפש"ל דהייתה של אבותיו של המחזיק יום אחד, ונאמר דלקחוה מאבותיו של המערער, דכיון דטענינן ליורש, [וכתב החת"ס (ד"ה מה) דכקושית התוס' כן ביאר הרמב"ן (עי' אות ‎לד) בדעת רבה, ולא ס"ל דמהני מיגו במקום עדים, אלא דמתרצינן דיבוריה, עיי"ש בדבריו], וביארו התוס' דהוא נאמן לומר דאבותיו דרו בה חד יומא, במיגו דהיה טוען מינך זבינתה. [ועי' במה שביארו הש"ך (סי' קמ"ו סקכ"ג) והתומים (סי' קמ"ו סקכ"ה) והנתיה"מ (סי' קמ"ו סקכ"ט) במ"ש אי נאמן לטעון דדרו בה חד יומא].

קושית הרשב"א בתוס' דלנהרדעי אמאי צריך לחזור ולטעון שלקחוה ולא טענינן ליה אנן

1. ועוד הקשה הרשב"א בתוס' דאף בהא דמודו נהרדעי דנאמן לחזור ולטעון של אבותי שלקחוה מאבותיך, אמאי צריך לחזור ולטעון, הא אף אם טען רק שאבותיו דרו בה חד יומא, טענינן ליה אנן, של אבותי שלקחוה מאבותיך, ועי' בדברי הרמב"ן (עי' אות ‎לג) ורבינו יונה (עי' אות ‎נו) והרשב"א (עי' אות ‎ס) והיד רמ"ה (עי' אות ‎סו) והר"ן (עי' אות ‎לט).

# תי' ר"י דבלא פירש דבריו "של אבותי" משמע דמעולם שלהם

תירוץ ר"י דטענת המחזיק של אבותי משמע שהייתה מעולם שלהם ולא קנו מאבות המערער

1. ותירץ ר"י בתוס' דכשטען של אבותי, משמע דהייתה מעולם של אבותיו, ולא לקחו אותה מאחרים, אא"כ הוא פירש את דבריו, [וכתב החת"ס (ד"ה מה) דכתירוץ התוס' כן ביאר הרמב"ן (עי' אות ‎לה) בדעת אביי, דס"ל דלא מתרצינן דיבוריה, דאל משמע כן בלשון "של אבותי", עיי"ש בדבריו], ועי' בדברי רבינו יונה (עי' אות ‎ו) והרשב"א (עי' אות ‎סג).

דברי התוס' הרא"ש דמשמע דמעולם הייתה שלהם ולא טענינן מה שלא משמע מלשון טענתו

1. והוסיף התוס' הרא"ש בשיטמ"ק (ד"ה על מה) דכיון דשל אבותי משמע דהייתה מעולם שלהם, לכן לא טענינן דבר שאינו משמע מתוך לשון טענתו, ואעפ"י שהמחזיק עצמו יכול לתקן את טענתו, מ"מ אנן לא טענינן ליה, כדאיתא לקמן (ע.) דלא טענינן ליתמי נאנסו, כיון שהוא לא שכיח, אעפ"י שהיתומים עצמם נאמנים לטעון כן.

דברי ר"י דלנהרדעי א"צ לחזור ולטעון שלקחוה וכל שטוען קמי דידי דר חד יומא טענינן ליה

1. ובדברי נהרדעי דחוזר וטוען של אבותי שלקחוה מאבותיך, תירץ ר"י בתוס' דאין הכוונה שהוא צריך לטעון שיודע כן בודאי, אלא כל שטען קמי דידי דרו בה אבותי חד יומא, ולכן הוא רוצה לזכות בקרקע, בטענת שמא, דיתכן שאבותיו לקחוה מאבותיו של המערער, ובכה"ג טעינינן ליורש.

דעת רבינו יונה דטוען בברי ול"ש טענינן

# קושיות רבינו יונה דאמאי לא טענינן אף כנגד טענת המחזיק

ביאור רבי יונה דטענת של אבותי משמע שלא לקחוה אבותי מאבותיו של המערער והוא במק"ע

1. בדברי אביי דהוא מיגו במקום עדים, כתב רבינו יונה (ד"ה זה) דכיון שטען של אבותי, משמע דכוונתו לומר של אבותי ולא של אבותיך, וחשיב כאומר שהיא של אבותיו לגמרי, ולא לקחוה אבותי מאבותיו של המערער, דלא הייתה של אבותיו של המערער, ולכן אינו נאמן במיגו כנגד העדים שהייתה של אבותיו של המערער.

קו' רבינו יונה דאמאי לא טענינן ליורש ומה שטוען שהייתה רק של אבותיו כיון שירשה מאביו

1. והקשה רבינו יונה דאמאי לא טענינן ליה של אבותי שלקחוה מאבותיך, ומה שהוא טוען שהייתה של אבותיו, [ומשמע מדבריו דכוונתו לומר של של אבותי ולא של אבותיך, וחשיב כאומר שהיא של אבותיו לגמרי], הוא כיון שירש את הקרקע מאביו, והרי תנן לקמן (מא.) דהבא משום ירושה א"צ טענה, וא"כ אף שיש למערער עדים שהייתה של אבותיו, מ"מ כיון שהמחזיק טוען שירש את הקרקע מאביו, טענינן ליה דאביו קנה מהמערער או מאבותיו, ועי' בדברי הרשב"א בתוס' (עי' אות ‎נ) והרמב"ן (עי' אות ‎לג) והרשב"א (עי' אות ‎ס) והיד רמ"ה (עי' אות ‎סו) והר"ן (עי' אות ‎לט).

דברי רבינו יונה דמוכח דאיירי באופן דאבותיו דרו בקרקע וא"כ קשה אמאי לא טענינן ליה

1. וכתב רבינו יונה (ד"ה זה) דא"א לתרץ שהמעשה היה דלא דרו אבותיו של המחזיק בקרקע, דהא מודו נהרדעי דחוזר וטוען במקום שחזר וטען דהייתה של אבותיו שלקחוה מאבותיו של המערער, ומוכח דאיירי באופן דאבותיו של המחזיק דרו בה, ואפ"ה מבואר בגמ' דרק אם המחזיק עצמו חוזר וטוען הוא נאמן, אבל אנן לא טענינן ליה, והוסיף רבינו יונה דמסתימת דברי הגמ' משמע דאף אם דרו בה אבותיו חד יומא לא טענינן ליה.

# ביאור רבינו יונה דטוען בברי שלא לקחוה ול"ש בזה טענינן

תירוץ רבינו יונה דטוען בברי שהייתה רק של אבותיו ולא של אבות המערער וא"א לטעון לו

1. ותירץ רבינו יונה דאם היה טוען שירש את הקרקע מאביו, טענינן ליה דאביו קנה מהמערער או מאבותיו, אבל כיון שטען שהייתה של אביו, משמע דהוא יודע בודאי שהייתה של אבותיו, וכוונתו לטעון טענה כגון קמי דידי לקחוה אבותי, ולא טען דאביו קנאה מהמערער או מפלוני, ומשמע מסוף דברי המחזיק, דעל טענת המערער שטען שהייתה של אבותיו, כוונת המחזיק להשיב דהייתה רק של אבותיו של המחזיק, ולא הייתה של אבותיו של המערער, וא"כ הוא טוען שלא לקחוה אבותי מאבותיו של המערער, ולכן לא טענינן ליה. [וע"ע בדברי הרשב"א (עי' אות ‎סג) בשם רבותיו].

דברי רבינו יונה דהנדון אי חוזר וטוען היינו רק בחוזר וטוען בפירוש אבל בלא"ה לא טענינן ליה

1. והוסיף רבינו יונה (סוד"ה זה) דהא דמספקא לגמ' אי יכול לחזור ולטעון של אבותי שלקחוה מאבותיך, היינו רק באופן שטוען כן בפירוש, אבל אם לא טען כן, משמע דכוונתו הייתה לומר של אבותי ולא של אבותיך, ולכן לא טענינן ליה, והביא רבינו יונה בשם י"מ [ר"י בתוס' (עי' אות ‎נב)] דבלשון שאמר המחזיק "של אבותי", משמע דהייתה של אבותי מעולם, ולא לקחוה מאחרים, אא"כ פירש את דבריו דכוונתו הייתה לומר שאבותיו לקחוה מאבותיו של המערער.

# דברי הרשב"א דא"א לומר דלא דר אביו חד יומא דאינה חזקה

קושית הרשב"א דטענת של אבותי היה ככל טענת יורש ואמאי לא טענינן ליה דלקחוה אבותיו

1. הקשה הרשב"א (ד"ה ומעשה) דטענתו שהייתה של אבותיו, היא ככל טענת יורש, וא"כ אף שהמערער הביא עדים שהייתה של אבותיו, אמאי לא טענינן ליה, דאבותיו לקחוה מאבותיו של המערער, דהא קיי"ל דטענינן ליורש, ועי' בדברי הרשב"א בתוס' (עי' אות ‎נ) והרמב"ן (עי' אות ‎לג) ורבינו יונה (עי' אות ‎נו) והיד רמ"ה (עי' אות ‎סו) והר"ן (עי' אות ‎לט).

תירוץ הרשב"א דאין עידי חד יומא ולא חשיב כיורש ואין טענינן ורק בחוזר וטוען בברי נאמן

1. ותירץ הרשב"א (ד"ה ומעשה) דאיירי שאין למחזיק עדים דדרו בה אבותיו חד יומא, ולכן אינו נחשב ליורש ולא טענינן ליה, כדאיתא לקמן (מא:), והקשה הרשב"א דאי לא חשיב כיורש, א"כ אמאי נאמן כשחוזר וטוען של אבותי שלקחוה מאבותיך, ותירץ הרשב"א דאיירי שטוען טענת ברי דקמי דידי לקוחה אבותי מאבותיך. [וא"צ לדין טענינן].

דחיית הרשב"א דמדטען שיש לו חזקה משמע דהחזיק כדין והיינו דדר בה אביו חד יומא

1. אך דחה הרשב"א דא"א לומר דלא דרו בה אבותיו חד יומא, דהא טען המחזיק שיש לו חזקת ג"ש, ומשמע דיש לו חזקה כדין, והיינו רק באופן דדר בה האב חד יומא.

# ביאור הרשב"א דטענינן הוא רק אחר שטען היורש טענת שמא

ביאור הרשב"א בשם רבותיו דטענינן הוא רק בשמא ולא בברי ורק אחר שטען היורש טוענים לו

1. אלא ביאר הרשב"א בשם רבותיו [עי' בדברי רבינו יונה (עי' אות ‎נח)[[78]](#footnote-78)] דכיון שהמחזיק טוען טענת ברי, שהייתה של אבותיו, לא טענינן ליה אנן, דדין טענינן ביורש ובלוקח, הוא רק כשטוענים שמא ולא בטענת ברי, ורק אם היה המחזיק טוען שירש מאבותיו טענינן ליה, והוסיף הרשב"א על ביאור רבותיו דכל דין טענינן הוא רק לאחר ששאלו את היורש והלוקח מה הם טוענים, שמא יטענו טענת ברי, ודנים בטענתם, ורק כשטענו שמא טענינן להו, וכתב הרשב"א דכן מוכח בגמ' בכתובות (קט:), וציין הרשב"א למה שביאר בכתובות, עי' ברשב"א בשיטמ"ק בכתובות (קט: ד"ה עוד כתב הרשב"א).

דעת הרמ"ה דבהוכחש נאמן בחד יומא

# ביאור היד רמ"ה דבחד יומא נאמן כיורש אף שהוכחש ע"י עדים

דברי הרמ"ה דבעידי חד יומא חשיב שיש לו ראיה וא"צ טענה ונאמן אף שהכחישו העדים טענתו

1. כתב היד רמ"ה (או' ל"ז ד"ה והלכתא, או' ל"ט ד"ה וש"מ) דכיון שאין למחזיק עדים דדר בה אביו חד יומא, א"כ כל שאין המחזיק חוזר וטוען טענת ברי, שאינה מוכחשת ע"י העדים, חזקתו היא כחזקה שאין עמה טענה, דטענתו שהייתה של אבותיו הוכחשה ע"י העדים, ורק אם יש לו עדים דדר בה אביו חד יומא, טענינן ליה אנן טענה שאינה מוכחשת ע"י העדים, וכדתנן במתני' לקמן (מא.) דהבא משום ירושה א"צ טענה, אך הוא צריך ראיה דדר בה חד יומא, וכל שיש לו ראיה, כיוון שאינו צריך טענה, א"כ אף שהוא טען מתחילה דהייתה של אבותיו ולא הייתה של אבותיו של המערער, והוכחשה טענתו ע"י העדים, מ"מ כיון שיש לו ראיה שהוא יורש ע"י דדר בה אביו חד יומא, לא הפסיד את זכותו בזה.

ביאור הרמ"ה דזכות יורש בחזקה וחד יומא ולא מדין טענה ומה שטען כמאן דליתיה וטענינן ליה

1. וביאר היד רמ"ה דכיון דהזכות של היורש בקרקע אינה מדין טענה, אלא מכח החזקה שלו ודירת חד יומא של אביו, א"כ מה שטען בתחילה, חשיב שלא טען כל טענה, ולכן טענינן ליה אנן דיתכן שאבותיו לקחוה מאבותיו של המערער, והמחזיק לא ידע מזה, כיון דכל דין טענינן ליורש, הוא מחמת דיתכן שאינו יודע מה הזכויות של אביו בנכסיו.

# דברי הרמ"ה דטוען ברי וכשהוכחש אין טענינן כמו בטענת שמא

ביאור הרמ"ה דטוען בברי של אבותי דאי בשמא לכו"ע ל"מ מיגו ומוכח דטוען ומכחיש לעדים

1. וביאר היד רמ"ה (או' ל"ז ד"ה והוא) דטענת המחזיק "של אבותי" היא טענת ברי, דהא אי טוען טענת שמא, אף רבה היה מודה דאין לו מיגו, ומוכח דכוונתו לומר דמתחילה ועד סוף הייתה רק של אבותיו, דהא כשהביא המערער שהייתה של אבותיו, לא פירש המחזיק את טענתו באופן שאינה מכחישה את העדים, א"כ מוכח דכוונתו מתחילה הייתה לטעון של אבותי ולא של אבותיך.

ביאור הרמ"ה דאחר שהוכחש לא טענינן דאף בשמא אין טענינן דאין לו דין יורש בלי חד יומא

1. וביאר היד רמ"ה דאחר שהוכחש ע"י העדים, לא טענינן ליה אנן, דהא אף אם הוא עצמו היה טוען טענת שמא, דאבותיו לקחוה מאבותיו של המערער, לא היה נאמן, דהא אין לו דין יורש, כיון שאין לו עדים דדר בה אביו חד יומא, ועי' בדברי הרשב"א בתוס' (עי' אות ‎נ) והרמב"ן (עי' אות ‎לג) ורבינו יונה (עי' אות ‎נו) והרשב"א (עי' אות ‎ס) והר"ן (עי' אות ‎לט).

# ביאור הרמ"ה דבמיגו אינו נאמן בשמא דל"ש נאמנות לשמא

בי' הרמ"ה דמיגו ל"מ לטענת שמא דנאמנותו היא לטענה וא"א להאמיןבשמא וכ"ש דאין טענינן

1. וביאר היד רמ"ה דמדין מיגו אינו נאמן, דלא מהני מיגו לטענת שמא, כיון דכל הנאמנות של המיגו היא לטענה שהוא טוען, ולא שייך להאמין לטענת שמא, דהא אף הוא עצמו אינו יודע, והיאך אנו נאמין לו, וכתב היד רמ"ה דכיון שהוא עצמו לא היה נאמן בטענת שמא, כ"ש דאנן לא טענינן ליה



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

ביאור הגר"ח מטעלז בקושית הרמב"ן

# ביאורי הגר"ח מטעלז בקושית הרמב"ן דלרבה מהני מיגו במק"ע

הביאור הא' בגר"ח מטעלז דקו' הרמב"ן דלרבה יהיה נאמן בלהד"ם להכחיש את העדים

1. במה שהקשה הרמב"ן (עי' אות ‎לא) דהא תנן בשבועות (לח:) ולעיל (ו.) דהאומר לחבירו מנה לי בידך וא"ל שיפרע לו למחר, ולמחר טען אין לך בידי כלום חייב, דאמרינן דכוונתו לטעון להד"ם, ואי ס"ל לרבה דמיגו במקום עדים מהני, א"כ אמאי לא נאמן כשטוען להד"ם, במיגו דפרעתי, כתב בחי' הגר"ח מטעלז (סי' י"א ד"ה והנה בקושית) דאפשר לבאר את קושית הרמב"ן דטענת להד"ם היינו דמכחיש את העדים, וטוען שלא הודה מעולם, [וכן ביאר הגרעק"א (עי' אות ‎מ) דזו הכוונה בטענת להד"ם], וכתב בחי' הגר"ח מטעלז דלפי"ז קושית הרמב"ן היא דלרבה צריך להיות נאמן במה שטוען עכשיו ומכחיש את העדים, ומ"ש הרמב"ן דכיון דמיגו מהני במקום עדים א"כ כ"ש דמהני במקום חזקה, היינו כנגד החזקה דאינו פורע תוך זמנו, ועיי"ש במה שהוכיח בחי' הגר"ח מטעלז (סי' י"א ד"ה אמנם לפי) מדברי הרמב"ן לקמן (לג: ד"ה אמר) דכוונתו להקשות דלרבה יועיל מיגו להכחיש את העדים. [ועי' במה שהביא הנחל יצחק (עי' אות ‎מא) את ביאור התוס' בגיטין דלהד"ם היינו דטוען שטעה בהודאתו].

הבי' הב' בגר"ח מטעלז דקו' הרמב"ן דלרבה יהיה נאמן להכחיש את הודאת עצמו דכ"ש מעדים

1. אך כתב בחי' הגר"ח מטעלז דעוד אפשר לבאר את קושית הרמב"ן, דטענת להד"ם היינו דאעפ"י דמודה שהודה בפני העדים, מ"מ טוען דמה שהודה בתחילה היה משטה בו, ובאמת לא היה חייב לו, וכתב בחי' הגר"ח מטעלז דלפי"ז קושית הרמב"ן היא דלרבה צריך להיות נאמן במה שטוען עכשיו כנגד ההודאה שהודה בתחילה, דכיון דס"ל לרבה דמיגו נאמן כנגד עדים, א"כ כ"ש דנאמן כנגד הודאת בע"ד, וזו כוונת הרמב"ן דכתב דכיון דמיגו מהני במקום עדים, א"כ כ"ש דמהני במקום חזקה, דהיינו כנגד הודאת בע"ד.

ביאור הגר"ח מטעלז דמיגו עושה ריעותא

# ביאור הגר"ח מטעלז דלרבה ע"י המיגו חשיב שיש דין מרומה

דברי הגר"ח מטעלז דלרמב"ן לרבה נאמן רק לתרץ דבריו ולרשב"ם ותוס' נאמן להכחיש העדים

1. ובמה שתירץ הרמב"ן (עי' אות ‎לד) דלרבה ולרב חסדא, דמתרצינן את דברי המחזיק דאבותיו לקחוה מאבותיו של המערער, כתב בחי' הגר"ח מטעלז (סי' י"א ד"ה והנה הרמב"ן) דמבואר מדברי הרמב"ן דבאופן שהעדים מכחישים לגמרי את טענתו, ומעידים דהקרקע היא של אבותיו של המערער, ולא של אבותיו של המחזיק, כו"ע מודו דלא אמרינן מיגו במקום עדים, וכתב בחי' הגר"ח מטעלז דמדברי הרשב"ם לקמן (עי' אות ‎ב) והתוס' לקמן (עי' אות ‎יד) מבואר דלרב חסדא נאמן אף להכחיש את העדים לגמרי, וכתב הגר"ח מטעלז דא"כ לדעת התוס' והרשב"ם קשה הקושיות שהקשה הרמב"ן (עי' אות ‎ל).

דברי הגר"ח מטעלז דעדות הוא גזיה"כ דנאמנים יותר מכל בירור ונאמנות מיגו היא כח הטענה

1. וכתב בחי' הגר"ח מטעלז (סי' י"א ד"ה ונראה לפרש) דהנאמנות של העדים, אינה מחמת דמסברא יש לנו בירור שהאמת היא כדברי העדים, דהא אף משה ואהרן הם כב' עדים מהשוק, אלא דדין התורה להאמין לעדות עדים, יותר מכל בירור אחר שבתורה, אבל במיגו סתם הנאמנות היא מחמת כח הטענה, ואינו בירור.

בי' הגר"ח מטעלז דלרבה מיגו שמעיז כנגד עדים מברר ועושה ריעותא וחשיב עדות מרומה

1. ולפי"ז תירץ הגר"ח מטעלז דלדעת הרשב"ם לקמן (עי' אות ‎ב) והתוס' לקמן (עי' אות ‎יד) ס"ל לרבה ורב חסדא דמיגו במקום עדים הוא בירור גמור, דהא ודאי שלא יטען טענה כנגד עדים, כשיש לו טענה אחרת שאין העדים מכחישים אותה, ולכן כל שטוען להכחיש את העדים, הוא בירור דאומר אמת, ולכן ס"ל לרבה ורב חסדא דהנאמנות של מיגו כזה עושה ריעותא בנאמנות שהאמינה תורה לעדים, וחשיב כדין מרומה דהב"ד מסתלקים ממנו, ונשאר הממון ביד המוחזק. [עי' בדברי הרשב"ם לקמן (עי' אות ‎ג) דביאר בדעת רב חסדא דנאמן במיגו להכחיש את העדים, כיון שהיה יכול לטעון מינך זבינתה ולזכות בטענה זו, ואפ"ה הוא לא חשש לטעון כן, ומשמע כדברי הגר"ח מטעלז דהבירור של המיגו הוא מדלא חשש להכחיש את העדים].

ביאור הגר"ח מטעלז דלאביי דין מרומה הוא רק כשיש רמאות בעדות עצמו ולא בדבר צדדי

1. ובדעת אביי ורבא דס"ל דלא אמרינן מיגו במקום עדים, ביאר בחי' הגר"ח מטעלז דס"ל דדין מרומה היינו דוקא כשהב"ד רואים הערמה בדברי העדים עצמם, אבל כשיש בירור צדדי דמחמתו נראים דברי העדים כדין מרומה, לא חשיב כדין מרומה, והעדים נאמנים לגמרי.

# ביאור הגר"ח מטעלז ברשב"ם דמיגו ל"מ כנגד הודאת בע"ד

תי' הגר"ח מטעלז על קו' הרמב"ן דלדעת הרשב"ם ותוס' טענת להד"ם היינו דחוזר מהודאתו

1. וכתב בחי' הגר"ח מטעלז (סי' י"א ד"ה ולפ"ז יש) דלפי"ז אפשר לתרץ לדעת הרשב"ם לקמן (עי' אות ‎ב) והתוס' לקמן (עי' אות ‎יד) את הקושיה שהקשה הרמב"ן (עי' אות ‎לא) מהגמ' בשבועות, דס"ל דהא דאינו נאמן לטעון להד"ם, אין הכוונה דבטענת להד"ם הוא בא להכחיש את העדים, וטוען שלא הודה בפניהם, כדביאר הגר"ח מטעלז (עי' אות ‎סט) ‎ע)בקושית הרמב"ן, אלא דבטענת להד"ם הוא בא לסתור את ההודאה שהודה בפני העדים, וטוען שכשהודה היה משטה בחבירו. [כדביאר הגר"ח מטעלז בביאורו הב' (עי' אות ‎ע) בקושית הרמב"ן].

ביאור הגר"ח מטעלז דלרשב"ם ותוס' ל"מ מיגו כנגד הודאתו שנפסקה בב"ד ורק במק"ע מהני

1. וביאר בחי' הגר"ח מטעלז דלדעת הרשב"ם לקמן והתוס' לקמן כ"מ דס"ל לרבה ורב חסדא דמהני מיגו במקום עדים, היינו במקום שהעדים לפנינו, דע"י המיגו אמרינן דעדות העדים הוא דין מרומה, אבל בהודאת בע"ד שהודה כבר, ובשעה שהודה לא היה כל מיגו נגד הודאתו, וקיבלו ב"ד את הודאתו לגמרי, ופסקו לפי הודאתו, א"כ אינו יכול אח"כ לבטל למפרע את פסק הב"ד, ע"י המיגו, דמיגו מהני רק שב"ד יסתלקו מלפסוק, אך אין כח במיגו לסתור פסק שפסקו הב"ד.

# דברי הגר"ח מטעלז דמיגו ל"מ כנגד חזקת בירור דשטרך בידי

ביאור הגר"ח מטעלז בקו' הגמ' לקמן דלרבה ל"מ מיגו כנגד חזקת בירור דשטרך בידי מאי בעי

1. וכתב בחי' הגר"ח מטעלז (סי' י"א ד"ה ויובן) דלפי"ז מבוארת הגמ' לקמן (ע.) דמקשה על רב חסדא אי מהני מיגו כנגד חזקה דשטרך בידי מאי בעי, [וכדהוכיח הגרעק"א (עי' אות ‎י) מדברי הרשב"ם לקמן דאף רב חסדא מודה דלא אמרינן מיגו במקום עדים], דאעפ"י דס"ל לרב חסדא דמיגו מהני במקום עדים, היינו דוקא כנגד עדים, שנאמנותם היא מדין תורה ואינו בירור מסברא, אבל כנגד חזקה דשטרך בידי מאי בעי, אף לרב חסדא לא מהני מיגו, וכעי"ז תירץ הנחל יצחק (עי' אות ‎יא).

בי' הגרנ"פ ברבינו יונה דמתרצים דבריו

# קושית הגרנ"פ דלרבינו יונה נח' אי מתרצינן דבריו ולא במיגו

קושית הגרנ"פ דלרמב"ן ורבינו יונה רבה ואביי פליגי אי מתרצינן דבריו ולא בדין מיגו במק"ע

1. במה שביארו הרמב"ן (עי' אות ‎לד) ורבינו יונה והרשב"א (עי' אות ‎מו) דלרבה מתרצינן דיבוריה דכוונתו לומר שאבותי לקחוה מאבותיך, או דסמיך עלה כדאבהתי, כתב בחי' רבי נחום (או' פ"ב ד"ה וזה) דמשמע דכוונתם לומר דמחלוקת אינה במיגו במקום עדים, אלא האם ע"י מיגו מתרצינן את דבריו או לא, והקשה בחי' רבי נחום דא"כ אמאי אמר אביי לרבה דהוא מיגו במקום עדים, הא אף רבה מודה דלא מהני המיגו כנגד העדים, והיה לאביי להקשות דלא מהני המיגו לתרץ דבריו, ועיקר קושיתו חסרה מן הספר.

# ביאור הגרנ"פ ברבינו יונה דאחר שנאמן במיגו מתרצינן דבריו

דברי הגרנ"פ דמבואר ברבינו יונה וברשב"א דרק ע"י המיגו מתרצינן דבריו שלא יסתור לעדים

1. וכתב בחי' רבי נחום (או' פ"ב ד"ה ולפני) דמדברי רבינו יונה והרשב"א (עי' אות ‎מו) מבואר דהא דמתרצינן דיבוריה, היינו כיון שיש לו מיגו, ובלא שהיה נאמן מחמת המיגו, לא היינו מתרצים את דבריו כלל, וביאר בחי' רבי נחום דהיינו כיון דמשמעות הפשוטה של טענת "של אבותי", היינו של אבותי ולא של אבותיך, ורק כיון שיש לו מיגו, אנו מוכרחים לתרץ דכוונתו של אבותי שלקחוה מאבותיך, בכדי שטענתו תהיה טענת אמת ולא יוכחש ע"י העדים.

בי' הגרנ"פ דבמק"ע אין טענתו טענה

# בי' הגרנ"פ דטענה שהוכחשה לגמרי ע"י עדים ל"מ לה מיגו

ביאור הגרנ"פ דבמק"ע אין דין מיגו כלל דמיגו מאלים את טענתו והיא הוכחשה כבר ע"י העדים

1. וכתב בחי' רבי נחום (או' פ"ב ד"ה ולפי"ז נבא) דבפשטות הא דלא אמרינן מיגו במקום עדים, הוא כיון דהנאמנות של העדים אלימא מהנאמנות של המיגו, אך כתב בחי' רבי נחום דאפשר לבאר דבמקום עדים אין דין מיגו כלל, כיון דכל הנאמנות של המיגו, היא להאלים את טענתו, דכשטוען טענה טובה ויש ריעותא בטענתו, הכח של המיגו מאלים את טענתו דהוא נאמן בטענה, אבל במקום שאין טענתו טענה, דהוכחשה ע"י העדים, א"כ ודאי דהמיגו לא יכול להאלים את הטענה.

ביאור הגרנ"פ ברבינו יונה וברשב"א דרק כשלא הוכחשה טענתו ס"ל לרבה דשייך דין מיגו

1. וביאר בחי' רבי נחום דלכן במקום שהעדים מכחישים את טענתו לגמרי, ס"ל לרבינו יונה והרשב"א דלכו"ע לא מהני מיגו כנגד עדים, דהא טענתו הוכחשה ע"י העדים, ואין לו טענה כלל, ולא יכול המיגו להאלים טענה מוכחשת, ורק כשאפשר לתרץ את דבריו ס"ל לרבה דיש דין מיגו, ויש כח במיגו לתרץ את דבריו שלא יסתור את העדים.

# ביאור הגרנ"פ באביי דאחר שהוכחשה הטענה ל"ש מיגו כלל

ביאור הגרנ"פ דלאביי אחר שמשמעות הטענה הוכחשה אין דין מיגו וא"א לתרץ טענתו מכחו

1. ובדעת אביי כתב בחי' רבי נחום דס"ל דאף במקום שאפשר לתרץ את טענתו, מ"מ לא חשיב שיש לו מיגו כלל, כיון שעיקר טענתו הוכחשה ע"י העדים, ממילא אין לו מיגו, ולא שייך לומר דיש לו נאמנות דמחמתה נתרץ את דבריו, שלא יסתור את העדים, וביאר רבי נחום דאעפ"י שאם בתחילה נקבל את המיגו, ונתרץ את דבריו, ממילא טענתו תהיה טענה דאינה סותרת לעדים, מ"מ כיון שלפני המיגו אין לו טענה כלל, ממילא לא שייך כאן התחלת דין מיגו, ואין לנו כל סיבה לתרץ את דבריו. [ועי' בדברי הרשב"ם לקמן (עי' אות ‎ד) דביאר בדעת אביי ורבא דאינו נאמן במיגו במקום עדים, דכל טענה שאדם טוען, ורוצים להאמינו ע"י מיגו, והטענה מוכחשת ע"י העדים אינו נאמן, דא"א לקיים את טענתו ע"י המיגו, דהא ודאי שהוא משקר, ומשמע כביאור רבי נחום דכשטענתו מוכחשת אין דין מיגו כלל].

ביאור הגרנ"פ דעיקר פלוגתת רבה ואביי אי יש מיגו במק"ע וע"י המיגו נאמן לתרץ את דבריו

1. ובזה תירץ בחי' רבי נחום את מה שהקשה (עי' אות ‎עח) דפלוגתת רבה ואביי אינה במיגו במקום עדים, אלא האם ע"י מיגו מתרצינן את דבריו או לא, דבאמת עיקר המחלוקת היא בדין מיגו במקום עדים אי כדא"ל אביי לרבה, וביאר בחי' רבי נחום דלדעת אביי הטעם דלא מהני מיגו במקום עדים, הוא כיון דבכה"ד אין דין מיגו כלל.

# ביאור הגרנ"פ ברבה דרק בהכחשה גמורה עדים אלימי ממיגו

ביאור הגרנ"פ דלדעת רבה עדים אלימי ממיגו ובמתרץ דבריו לא חשיב דהמיגו נגד העדים

1. ובדעת רבה ביאר בחי' רבי נחום דלא דס"ל דהא דלא מהני מיגו להכחיש את העדים לגמרי, אינו כיון דהנאמנות של המיגו, היא בטענה, וכשהוכחשה טענתו ע"י העדים, ממילא לא שייך מיגו, [כדביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פ) בדעת אביי], אלא דמיגו לא מהני להכחיש את העדים, כיון שהנאמנות של העדים אלימא מהנאמנות של המיגו, ולכן ס"ל לרבה דבמקום שאפשר להאמין למיגו ולתרץ את דבריו שלא תסתור טענתו לדברי העדים, הוא נאמן במיגו, ולא חשיב כנגד העדים.

בי' הגרנ"פ ברשב"ם דמכחיש העדים

# ביאור הגרנ"פ ברשב"ם דמיגו הוא אומדנא דהעדים משקרים

קושית הגרנ"פ על הרשב"ם אמאי לר"ח מהני מיגו במק"ע דא"א לומר דמיגו אלים מעדים

1. במ"ש הרשב"ם לקמן (עי' אות ‎ב) דטענת המערער היא שהייתה של אבותיו מעולם עד יום מותם, והם לא מכרו לאבותיו של המחזיק, וס"ל לרב חסדא דנאמן אעפ"י שהוא מכחיש את העדים, כתב בחי' רבי נחום (או' פ"ג ד"ה והנה כל) דמבואר דהרשב"ם פליג על הרמב"ן (עי' אות ‎לד) ורבינו יונה והרשב"א (עי' אות ‎מו) וס"ל דלרב חסדא הוא נאמן במיגו אף שא"א לתרץ את דבריו, [וכדביאר המהרש"א (עי' אות ‎ה)], וא"כ מוכח דלרבה ורב חסדא מיגו עדיף מעדים, אך כתב בחי' רבי נחום(או' פ"ג ד"ה ואשר) דא"א לומר דלרשב"ם ס"ל לרבה ורב חסדא דעדים אלימי ממיגו.

ביאור הגרנ"פ דנאמנות עדים מגזיה"כ וכשיש סברא ואומדנא ממיגו אמרינן דהם משקרים

1. אלא ביאר בחי' רבי נחום דס"ל דכיון דהנאמנות של העדים, אינה מסברא אלא הוא גזיה"כ, ואילו הנאמנות של המיגו היא מסברא ואומדנא, א"כ במקום שיש סברא כמיגו, אמרינן שהעדים משקרים, ואזלינן בתר הנאמנות של המיגו. [כדמצינו בגמ' בכתובות (טז:) דאי לכל בתולה יש קול, א"כ כל שאין כל ויש עדים דנשאת בתולה, אמרינן שהם משקרים].

דברי הגרנ"פ דמהא דהוצרכו הראשונים להוכיח דל"מ מיגו במק"ע משמע דמסברא מהני

1. וכתב בחי' רבי נחום דמהא דהביאו הרמב"ן (עי' אות ‎לא) ורבינו יונה והרשב"א (עי' אות ‎מד) ראיות דלא אמרינן מיגו במקום עדים, ולא הקשו דמסברא לא שייך שלמיגו יהיה נאמנות יותר מלעדים, משמע דמסברא מודו הראשונים דשייך להאמין למיגו דנאמנותו היא מסברא, אלא דהביאו ראיות דלא אמרינן כן.

# ביאור הגר"ח שמואלביץ ברשב"ם דנאמנות המיגו על הממון

ביאור הגר"ח שמואלביץ ברשב"ם דלרבה אף שהטענה הוכחשה מ"מ נאמן במיגו דהממון שלו

1. ועוד הביא בחי' רבי נחום (או' פ"ד) את דברי הגר"ח שמואלביץ בשערי חיים (כתובות סי' נ"ט או' ד') דביאר בדעת הרשב"ם לקמן (עי' אות ‎ב) דמיגו אינו נאמנות על סיפור הדברים שלו, אלא על עצם הממון, דכלול בטענתו שהממון הוא שלו, וא"כ אעפ"י דמודו רבה ורב חסדא דעדים אלימי ממיגו, מ"מ אפשר להאמין למיגו דהממון שלו מצד אחר, באופן שאינו סותר את העדים, עיי"ש בשערי חיים במה שהאריך בזה טובא, וכתב בחי' רבי נחום דלפי"ז אביי ס"ל דבמקום עדים לא שייך דין מיגו כלל, כדביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פב).

סימן י"ג

בפלוגתת עולא ונהרדעי בטוען וחוזר וטוען ובדין חוזר וטוען מפטור לפטור

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## בפלוגתת עולא ונהרדעי בחוזר וטוען

דברי הרשב"ם והרא"ש דאחר שהפסיד כאביי חזר וטען

1. דברי הרשב"ם והרא"ש דאחר שהפסיד המחזיק כדברי אביי חזר וטען דסמיך עלה כדאבהתי

דברי הרשב"ם דלעולא חוזר במכחיש קצת ואינו עוקר טענתו

1. ביאור הרשב"ם דסמיך עלה כדאבהתי היינו כיון שהחזיקה בשופי ומספקא לן אי חוזר וטוען
2. בי' הרשב"ם בעולא דכשחזר ותירץ דבריו ומכחיש קצת את טענתו הראשונה ואינו עוקרם נאמן
3. דברי הרשב"ם דכשעוקר את טענתו הראשונה לגמרי אינו נאמן אף לעולא לחזור ולטעון

דברי רבינו יונה דלעולא חוזר באמתלא אף שהוא פירוש רחוק

1. ביאור רבינו יונה דלעולא נאמן כשחוזר ונותן אמתלא לטענתו ואינו סותר אותה לגמרי
2. בי' רבינו יונה דאף דסמיך עלה כדאבהתי הוא פירוש רחוק מ"מ נאמן דיכל לטעון מינך זבינתה

בי' הר"י מגאש והריטב"א דנח' עולא ונהרדעי אי חוזר באמתלא

1. דברי הר"י מגאש והריטב"א דהנדון בחוזר וטוען הוא כשאחר הטענה הראשונה הכחישוהו עדים
2. ביאור הר"י מגאש דלעולא חוזר וטוען כשנותן אמתלא ולנהרדעי אינו נאמן דעוקר את טענתו

## בחוזר וטוען שאבותי לקחוה מאבותיך

דברי הרשב"ם ורבינו יונה דבלקחוה מאבותיך נאמן בחזקה ומיגו

1. דברי הרשב"ם דבלקחוה מאבותיך אינו עוקר טענתו אלא מוסיף ונאמן במיגו דמינך זבינתה
2. ביאור רבינו יונה דבלקחוה טוען קמי דידי לקחוה במיגו דמינך זבינתה ודברי הרמ"ה דטוען בברי
3. דברי הרשב"ם דאף שיורש צריך ראיה וא"צ טענה כשיש לו טענה גמורה א"צ ראיה דחד יומא

בי' הר"י מגאש והריטב"א דלקחוה מאבותיך הוא אמתלא טובה

1. ביאור הר"י מגאש והריטב"א דבלקחוה מאבותיך הוא אמתלא טובה דמקיים טענתו הראשונה
2. דברי הרשב"א דבלקוחה מאבותיך הוא מקיים את כל דבריו בטענה הראשונה ולכן נאמן

## ביצא מב"ד דאינו חוזר וטוען

דברי הרשב"ם דביצא מב"ד אינו חוזר במכחיש במקצת

1. דברי הרשב"ם דכשיצא מב"ד אינו נאמן לחזור אף במכחיש במקצת שמא לימדוהו לטעון כן

ספק התוס' בחוזר וטוען שלקחוה מאבותי אי נאמן חוץ לב"ד

1. ספק ר"י בתוס' אי בטענת לקחוה מאבותיך נאמן לחזור אחר שיצא מב"ד או שאינו נאמן

ביאור הגרעק"א ברשב"ם דבלקוחה מאבותיך נאמן ביצא מב"ד

1. דברי הגרעק"א דמבואר ברשב"ם דבטענת לקחוה מאבותיך נאמן אף לאחר שיצא מב"ד

ביאור התומים בריב"ש דבלקוחה מאבותיך נאמן ביצא מב"ד

1. דברי הריב"ש דבטוען בפירוש רחוק דסמיך עלה כשיצא חוץ לב"ד חיישינן שלימדוהו לשקר
2. ביאור התומים בריב"ש דבלקחוה שהוא פירוש קרוב לטענתו נאמן אף לאחר שיצא מב"ד
3. דברי התומים דברי"ף וברא"ש דפסקו דנאמן בלקחוה משמע דנאמן אף לאחר שיצא מב"ד

ד' רבינו יונה והרשב"א והרמ"ה דבלקחוה לא נאמן ביצא מב"ד

1. דברי הרמ"ה ורבינו יונה דבלקחוה נאמן [במיגו] רק בב"ד וכשיצא חוץ לב"ד אינו נאמן אף בברי
2. הוכחת הרמ"ה דאינו נאמן חוץ לב"ד דאל"ה הוא טענה אחת ואמאי לא טענינן ליה אנן
3. דברי הרשב"א דביצא חוץ לב"ד אינו נאמן אף בטענת לקחוה דאף בזה חיישינן שלימדוהו לטעון
4. דברי הגרעק"א דמבואר בשו"ע דבין בטענת סמיך עלה ובין בלקחוה לא נאמן ביצא מב"ד

## בטעמא דאינו נאמן בחוזר וטוען

משמעות הרשב"ם דחוזר וטוען לא נאמן דהודה בהודאת בע"ד

1. דברי הרשב"ם לעיל דהחוזר וטוען אינו נאמן אף כשיש עדים כטענתו כיון דהודאתו כמאה עדים

בי' המאירי והש"ך בר"י מגאש דחוזר וטוען נראה כמשקר

1. משמעות המאירי דלר"י מגאש בחוזר וטוען נראה כמשקר ודברי הש"ך דהוא טענה גרועה

## בטען חוץ לב"ד דנאמן לחזור בב"ד

דברי הרשב"ם דבטען חוץ לב"ד נאמן לעקור טענותיו

1. ביאור הרשב"ם דכשטען חוץ לב"ד נאמן לעקור טענותיו דאינו רוצה שידע בע"ד מה טענותיו
2. דברי הרשב"ם דדוקא בטענות בעלמא נאמן חוץ לב"ד ולא בהודה בפירוש בפני עדים שחייב

דברי הר"י מגאש והרשב"ם והיד רמ"ה דאף בסותר דבריו נאמן

1. דברי הר"י מגאש דבטען חוץ לב"ד נאמן לעקור טענותיו אף שאינו נותן כל אמתלא לטענתו
2. ביאור רבינו יונה ברשב"ם דבטען של אבותי ולא של אבותיך נאמן לטעון בב"ד שלקחוה
3. דברי הרמ"ה דמהא דלא מגלה טענותיו חוץ לב"ד א"כ אף סותר לגמרי נאמן לומר משטה הייתי
4. דברי הריטב"א דאף בטען בב"ד טענה שמחייבתו שלא בדרך הודאה נאמן לחזור בב"ד

ד' רבינו יונה דבטען חוץ לב"ד ולא של אבותיך לא נאמן לחזור

1. דברי רבינו יונה דבטען חוץ לב"ד של אבותי ולא של אבותיך חשיב הודאה ואינו נאמן לחזור בו
2. ביאור רבינו יונה דטוענן חוץ לב"ד הם בכדי לפוטרו וכשחייב עצמו אינו נאמן לומר משטה הייתי
3. דברי רבינו יונה דכיון דטענת של אבותי ולא של אבותיך היא לזכותו חשיבא כהודאת בע"ד
4. דברי רבינו יונה דלראב"ד האומר לא לויתי חוץ לב"ד חשיב הודאה וה"ה ולא של אבותיך
5. דברי הראב"ד דהאומר לא לויתי חוץ לב"ד אף דלא הוחזק כפרן חייב מחמת שהודה שלא פרע
6. דברי סה"ת דנחלקו בזה אי טענת להד"ם חוץ לב"ד חשיב טענה ונאמן לחזור או דחשיב הודאה

## ד' הר"י מגאש דחוזר מפטור לפטור נאמן

דברי הר"י מגאש דהנדון בסוגיין כשחזר אחר הכחשת העדים

1. דברי הר"י מגאש דעולא ונהרדעי פליגי כשבאו עדים ואח"כ חזר וטען ונותן אמתלא לדבריו
2. ביאור הר"י מגאש דכיון שחזר אחר שהכחישוהו העדים ודאי דחזר מחמת העדים ואינו נאמן
3. בי' המאירי בר"י מגאש דחזר אחר הכחשת העדים נראה כמשקר ודברי הש"ך דהוא טענה גרועה

דברי הר"י מגאש דבחוזר מפטור לפטור נאמן אף בלי אמתלא

1. דברי הר"י מגאש דבחוזר מפטור לפטור אחר הכחשת העדים נאמן אף בלא אמתלא וביצא מב"ד
2. ביאור הר"י מגאש דבחוזר וטוען מפטור לפטור נאמן במיגו דהיה עומד בטענתו הראשונה
3. הוכחת הר"י מגאש מלשון הגמ' דחזר אחר הכחשת העדים ודברי הגר"א דכ"כ הרשב"ם והרא"ש
4. דברי הנימוק"י בשם הר"י מגאש דבלא לויתי נאמן לחזור ולטעון לא פרעתי דהוא פטור לפטור

בי' הר"י מגאש בשבועות דלא הודה בטענה הראשונה והאחרונה

1. דברי הר"י מגאש בשבועות דבחזר מחמת עצמו נאמן במיגו כיון שלא הודה בתחילה ובסוף

דברי הרמב"ם דחוזר מפטור לפטור בלא אמתלא וביצא מב"ד

1. דברי הרמב"ם דבלא באו עדים והפך טענתו נאמן בטענתו האחרונה בלא אמתלא וכשיצא מב"ד
2. דברי הרמב"ם דבחוזר וטוען אחר שהכחישו עדים את הטענה שאמר נאמן רק באמתלא ובב"ד
3. ביאור המ"מ והר"ן והטור דהרמב"ם ס"ל כר"י מגאש ודברי המ"מ דכן היה המעשה בסוגיין
4. דברי הכס"מ בשם תשו' הרשב"א דאין לטעות דלהרמב"ם נאמן בחוזר וטוען אף מחיוב לפטור

דברי הרשב"א דבחוזר מפטור לפטור אין לך מיגו חשוב מזה

1. דברי הרשב"א בתשו' דבחוזר מפטור לפטור אין מיגו גדול מזה ואינו מוחזק כפרן שלא בעדים

דברי המרדכי וההג"א דנאמן במודה ששיקר בטענה הראשונה

1. דברי המרדכי וההג"א דמפטור לפטור נאמן במיגו אף כשמודה ששיקר בטענתו הראשונה

דברי רבינו יונה דנאמן מפטור לפטור אף בטען בתחילה להד"ם

1. דברי רבינו יונה דבלא טען טענה מחייבת נאמן לחזור אף בטען להד"ם וחוזר וטוען לויתי ופרעתי

דברי הריטב"א דחוזר מפטור לפטור נאמן רק כשלא יצא מב"ד

1. דברי הריטב"א דחוזר מפטור לפטור נאמן בלא אמתלא אך אינו נאמן לאחר שיצא מב"ד
2. דברי הריטב"א דהחוזר וטוען מחיוב לפטור כטען לויתי ופרעתי וחזר וטען לא לויתי אינו נאמן

דברי הריטב"א בשם הרא"ה דבלהד"ם לא נאמן בלויתי ופרעתי

1. דברי הריטב"א בשבועות דמדינא דכל האומר לא לויתי וכו' מוכח דנאמן לחזור מפטור לפטור
2. דברי הריטב"א בשבועות בשם הרא"ה דבלהד"ם לא נאמן לטעון לויתי ופרעתי דהוא חיוב לפטור

## דעת הרמ"ה דבבאו עדים אח"כ לא נאמן

דברי הרמ"ה דבלא באו עדים חוזר וטוען מפטור לפטור

1. דברי הרמ"ה דבחוזר וטוען ולא באו עדים נאמן אף בלא אמתלא ואף כשיצא חוץ לב"ד
2. ביאור הרמ"ה דכל שלא הוכחשה בעדים טענתו הראשונה בעדים יש לו מיגו דעומד בטענתו
3. דברי הרמ"ה דבטען להד"ם נאמן לטעון לויתי ופרעתי ואם יש חיוב שבועה ישבע ויפטר

דברי הרמ"ה דבבאו עדים אחר שחזר אינו נאמן מפטור לפטור

1. דברי הרמ"ה דבבאו עדים אחר שחזר וטען והכחישו את טענתו הראשונה לא נאמן דאין לו מיגו
2. דברי הרמ"ה דבטען להד"ם וחזר וטען לויתי ופרעתי ואח"כ באו עדים שלוה אינו נאמן דפרע
3. דברי הרמ"ה דבחזר וטען בתוך כדי דיבור נאמן אף כשבאו עדים אח"כ דחשיב שלא טען כלל

## ד' הר"י מגאש דנאמן בבאו עדים אח"כ

דברי הטור דלר"י מגאש ולרמב"ם נאמן אף בבאו עדים אח"כ

1. דברי הטור דלדעת הר"י מגאש והרמב"ם כשחזר וטען ואח"כ באו עדים נאמן ודלא כרמ"ה
2. ביאור הב"י והב"ח ברמ"ה דבבאו עדים אח"כ חיישינן שידע שיבואו וחזר בו מחמת העדים
3. דברי המאירי דלדעת הר"י מגאש כל שראה שהעדים באים חשיב שחזר אחר הכחשת העדים

דברי החת"ס דמשמע ברשב"ם ובמ"מ כדעת היד רמ"ה

1. דברי החת"ס דכוונת המ"מ לומר דבסוגיין איירי שבאו עדים קודם וה"ה בבאו אח"כ דלא נאמן
2. ביאור החת"ס ברשב"ם דהמעשה בסוגיין איירי בבאו עדים קודם וה"ה בבאו אח"כ דלא נאמן

## ד' התוס' לקמן דאינו חוזר מפטור לפטור

משמעות התוס' לקמן דחוזר וטוען הוא אף מפטור לפטור

1. משמעות דברי התוס' לקמן דאף בחוזר מפטור לפטור חשיב חוזר וטוען ואינו נאמן

## ביאורי האחרונים בדעת הר"י מגאש

בי' הטור והש"ך בר"י מגאש דבחוזר מפטור לפטור נאמן במיגו

1. ביאור הש"ך בר"י מגאש דכל שחוזר מטענתו חשיב טענה גרועה ומפטור לפטור נאמן במיגו

קושית הקצוה"ח דאחר שבאו עדים בטל המיגו ואמאי נאמן

1. קושית הקצוה"ח על הר"י מגאש דאי נאמן מפטור לפטור במיגו כשבאו עדים אח"כ בטל המיגו

ביאור הקצוה"ח דמפטור לפטור נאמן דטענתו אינה הודאת בע"ד

1. ביאור הקצוה"ח דבטען טענת פטור לא חשיבא טענתו כהודאת בע"ד ולכן נאמן לחזור ולטעון
2. ביאור הקצוה"ח בר"י מגאש דאין כוונתו דנאמן במיגו דמה לי לשקר אלא דלא התחייב בטענתו

תירוצי המחנ"א לקושית הקצוה"ח על הר"י מגאש דנאמן במיגו

1. תי' המחנ"א בשם הפני משה דבחוזר וטוען נאמן בטענתו השניה בלא מיגו ולכן נאמן אף בעדים
2. תי' המחנ"א והאמרי ברוך דבחוזר וטוען מוכח מטענתו הראשונה שלא ידע שיש עדים ולכן נאמן
3. דברי האמרי ברוך דרק כבטענה הראשונה לא ידע מהעדים ואח"כ שמע עליהם אין לו מיגו

ביאור המהריב"ל בר"י מגאש דמיגו מהני כנגד הודאת בע"ד

1. ביאור המהריב"ל בר"י מגאש דמהני מיגו אף כנגד הודאת בע"ד ואינו כמיגו במקום עדים

ביאור הכנה"ג דנח' הנימוק"י והריב"ש במיגו שסותר טענתו

1. דברי הכנה"ג דלנימוק"י ולמרדכי מהני מיגו לסתור טענתו ולריב"ש ל"מ מיגו לסתור טענתו
2. הוכחת הריב"ש דל"מ מיגו לסתור טענתו מהאומר זה עבדי דאינו נאמן במיגו לומר זה בני

בי' התומים דמפטור לפטור אינו מדקדק בדבריו ולכן מהני מיגו

1. ביאור התומים בר"י מגאש דבחוזר מפטור לפטור לא דייק בטענתו דבשניהם טוען שאינו חייב
2. ביאור התומים בריב"ש דכשעוקר בטענתו השניה את טענתו הראשונה לגמרי אינו נאמן במיגו
3. דברי התומים דמודה הריב"ש דבאופן שאין נ"מ לדינא בין הטענות נאמן במיגו לחזור מטענתו
4. ביאור הנתיה"מ בר"י מגאש דטענתו הראשונה אינה הודאה כיון דאינו מדייק בטענת פטור
5. הוכחת הנתיה"מ דאין כוונת הר"י מגאש למיגו דא"כ אמאי אינו חוזר כשכתבו את הטענות

## בחוזר מחיוב לפטור וחשב שטוען פטור

פלוג' הדברי ריבות והקצוה"ח בסבר שטוען לפטור וטען לחיוב

1. דברי הכנה"ג בשם הדברי ריבות דכשטען חיוב וסבר שטוען טענת פטור נאמן לחזור ולטעון
2. דברי הקצוה"ח דאי דטוען מפטור לפטור אינה הודאת בע"ד א"כ בסבר שטוען פטור אינו חוזר
3. דברי הקצוה"ח דלביאור הטור בר"י מגאש דבפטור לפטור נאמן במיגו ה"ה בסבר שטוען פטור

## אי נאמן כשיש עדים כטענתו האחרונה

דעת המבי"ט דנאמן בחוזר וטוען והביא עדים כטענתו האחרונה

1. דברי המבי"ט דבטוען להד"ם והביא עדים שלוה וחזר וטען פרעתי והביא עדים שפרע נאמן
2. דברי המבי"ט דכן משמע ברמב"ם ובמ"מ דבחוזר וטוען לא מקבלים את טענתו אך עדים נאמנים
3. דברי המבי"ט דבאומר לא לויתי דלא נאמן בעידי פרעון היינו כשעדיין כופר בעדים וטוען להד"ם
4. הוכחת המבי"ט מהרמ"ה דבהוכחש בעדים אינו נאמן עד שיביא ראיה ומוכח דעדים נאמנים
5. ביאור המבי"ט בריב"ש דרק באמר נזכרתי דהודה שסבר שלא לוה אינו נאמן בעידי פרעון

דברי הש"ך דבחוזר וטוען והוכחש לא מהני עדים דפרע

1. דברי הש"ך דבטען להד"ם והוכחש בעדים אינו נאמן לומר פרעתי אף כשיש לו עדים שפרע
2. ביאור הש"ך ברמ"ה דרק אם לאחר שחזר וטען פרעתי באו עדים שלוה נאמן בעידי פרעון
3. דברי הש"ך דבפוסקים משמע דבאומר לא לויתי לא נאמן בעידי פרעון בטוען שלוה ופרע

## ~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

## בפלוג' תוס' ורשב"ם במפרש חוץ לב"ד

בי' הגרנ"פ בפלוג' הראשונים בלקחוה מאבותיך חוץ לב"ד

1. דברי הגרנ"פ דלרשב"ם נאמן לחזור חוץ לב"ד בלקחוה ולרבינו יונה ולרשב"א ולרמב"ם לא נמן
2. ביאור הגרנ"פ דר"י והרשב"ם נחלקו אי טענת של אבותי משמע שמעולם הייתה שלהם

## בפלוגתת הרשב"ם והי"מ בדין חוזר וטוען

משמעות פלוגתת הרשב"ם והי"מ ברשב"ם בגדר חוזר וטוען

1. דברי הרשב"ם לעיל דבחוזר וטוען ומכחיש טענותיו פוסקים את הדין כפי הטענות הראשונות
2. משמעות הי"מ ברשב"ם לעיל דהא דאינו חוזר וטוען אינו מחמת דטענתו כהודאת בע"ד
3. דברי הרשב"ם והתוס' לעיל דבחוזר וטוען אינו נאמן דהא הודאת בע"ד כמאה עדים

ביאור הגרנ"פ דנח' הרשב"ם והי"מ לעיל בטעם דאינו חוזר וטוען

1. ביאור הגרנ"פ ברשב"ם ובתוס' לעיל דאינו חוזר וטוען דטענתו הראשונה כהודאת בע"ד
2. ביאור הגרנ"פ בי"מ ברשב"ם לעיל דאינו חוזר וטעון דבדיני טענות אינו נאמן לסתור טענתו
3. דחיית הגרנ"פ דמסוף דברי הרשב"ם משמע דלא רק מחמת שהודה אלא דבדיני טענות לא נאמן

## בפלוגתת עולא ונהרדעי בחוזר וטוען

דברי הגר"ח מטעלז אי מהני מיגו לסתור טענתו

1. דברי הגר"ח מטעלז דבפשטות הא דאינו חוזר וטוען דל"מ מיגו לסתור טענתו הראשונה
2. דברי הגר"ח מטעלז דבש"ך מבואר דנאמן במיגו לסתור טענתו ואינו נאמן במיגו מחיוב לפטור
3. הביאור הב' בגר"ח מטעלז דרק במיגו דאי בעי שתיק נאמן לסתור טענתו הראשונה ולא במוסיף

## בד' הקצוה"ח דטענת פטור אינה הודאה

בביאור דברי הקצוה"ח דטענתו הראשונה אינה כהודאת בע"ד

1. ביאור הגר"ח מטעלז בקצוה"ח דטענת חיוב היא כנחקרה בב"ד אך טענת פטור לא נחקרה
2. קושית הגר"ח מטעלז על הנתיה"מ דאי אינו מדקרק בפטור אמאי בלא לויתי לא נאמן לחזור
3. ביאור הגרש"ר בקצוה"ח דאעפ"י דטענת פטור כהודאה מ"מ לא חשיבא כמאה עדים
4. הוכחת הגרנ"פ לדברי הקצוה"ח דאי טענת פטור כהודאה א"כ הודה ששאר הטענות אינם אמת

## בישוב קו' הקצוה"ח על הר"י מגאש

ביאור הקוב"ש דבפטור סגי בנאמנות מיגו אף כשיש עדים

1. קושית הקוב"ש והגרנ"פ והגרש"ר דבר"י מגאש וברמ"ה וברשב"א כתבו דנאמן במיגו
2. תי' הקוב"ש דרק בהפה שאסר וכח הטענה אין מיגו אחר שבאו עדים ובמה לי לשקר נאמן
3. ביאור הקוב"ש דבפטור לפטור סגי בנאמנות מיגו דמה לי לשקר דנאמן אף אחר שבאו עדים
4. קושית הגרנ"פ על הקוב"ש דבמ"מ מבואר דבפטור לפטור נאמן מדין הפה שאסר ולא במיגו

ביאור רבי נחום דבפטור לפטור נאמן דאינה הודאה ויש מיגו

1. ביאור הגרנ"פ דאין הודאת בע"ד ולכן נאמן כנגד טענתו הראשונה וע"י המיגו אין חשש משקר

בי' הגרנ"פ דהטענה השניה התקבלה כבר ע"י המיגו ולא בטלה

1. תירוץ הגרנ"פ על קו' הקצוה"ח דצריך מיגו רק כיון שחזר בו ולכן הטענה השניה התקבלה כבר
2. ביאור הגרנ"פ דכיון שהטענה השניה טובה בעצמה לא בטלה הראיה של המיגו

בי' הגרנ"פ דנח' הר"י מגאש והרמ"ה אי בפטור חשיב חוזר וטוען

1. ביאור הגרנ"פ דלר"י מגאש בפטור לפטור אינו חשיב כחוזר וטוען ולרמ"ה נאמן רק מחמת מיגו
2. ביאור הגרנ"פ דכשבאו עדים לר"י מגאש נשאר מיגו דלא משקר ולרמ"ה בטלה עיקר הנאמנות

ביאור הגרש"ר בר"י מגאש דלא הודה והמיגו כיון דסתר טענתו

1. ביאור הגרש"ר דחוזר מחיוב לפטור אינו נאמן גם כיון שהודה וגם כיון שסתר את טענתו
2. ביאור הגרש"ר בר"י מגאש דטענת פטור ל"ה הודאה וצריך מיגו דמה לי לשקר כיון דסותר טענתו
3. ביאור הגרש"ר דבכל מיגו צריך נאמנות דכח הטענה ובחוזר וטוען סגי במה לי לשקר

בי' האבי עזרי דנאמן בעיקר הטענה אף אחר שבאו עדים

1. ביאור האבי עזרי דמפטור לפטור נאמן בעיקר טענתו ולכן לא בטל המיגו אף כשבאו עדים

בי' האבי עזרי בנתיה"מ דאי דייק ל"מ מיגו כנגד הודאת בע"ד

1. ביאור האבי עזרי בנתיה"מ דמוכח דלא דייק בטענתו דאל"ה לא נאמן במיגו כנגד הודאת בע"ד

## בבי' דברי הריטב"א בחוזר מפטור לפטור

ביאור הגרנ"פ בריטב"א דרק בטענה שפוטרת לגמרי נאמן

1. ביאור הגרנ"פ בריטב"א דטענה שהייתה פטור ואחר שחזר וטען מחייבתו חשיב מחיוב לפטור
2. ביאור הגרנ"פ בריטב"א דבפטור לפטור לא חשיב חוזר וטוען אבל טענת לויתי חשיבא כחיוב

## בדעת התוס' לקמן בחוזר מפטור לפטור

ביאורי הגר"ח מטעלז והגרנ"פ בתוס' אי נאמן מפטור לפטור

1. קושית האחרונים על התוס' לקמן דאמאי לרב יוסף לא נאמן במיגו בחוזר וטוען מפטור לפטור
2. קושית הגר"ח מטעלז דיש ספק בגמ' לקמן אי קיי"ל כרבה או רב יוסף והאיך פסק הש"ך דמהני
3. דברי הגר"ח מטעלז דאי בפטור לא חשיב חוזר וטוען ל"ק מתוס' אבל לש"ך דנאמן במיגו קשה
4. ביאור הגר"ח מטעלז בתוס' לקמן דלמסקנת הגמ' לקמן רבה ורב יוסף לא נחלקו בחוזר וטוען
5. דברי הגרנ"פ דמשמע בתוס' לקמן דס"ל דאף מפטור לפטור אינו חוזר וטוע
6. תירוץ האבי עזרי דבתוס' לקמן איירי באופן שאינו יכול לומר דלא דייק בטענתו

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

בפלוגתת עולא ונהרדעי בחוזר וטוען

# דברי הרשב"ם והרא"ש דאחר שהפסיד כאביי חזר וטען

דברי הרשב"ם והרא"ש דאחר שהפסיד המחזיק כדברי אביי חזר וטען דסמיך עלה כדאבהתי

1. בהא דחזר המחזיק והודה שהייתה של אבותיו וטען שקנה ממנו דסמיך עלה כדאבהתי, ביארו הרשב"ם (ד"ה הדר) והרא"ש (סי' ט') דאחר שראה המחזיק שהוא מפסיד את הקרקע, כדס"ל לאביי דאין לו מיגו, לכן חזר המחזיק וטען דסמיך עליה כדאבהתי, וכתב הרשב"ם דכן מדוייק בלשון הגמ' דאמרינן א"ל אביי, ולא אמרינן דאביי אמר, [ומשמע דאחר שא"ל אביי לרבה דאינו נאמן, וקיבל רבה את דבריו וקיי"ל כאביי, ולכן הוצרך המחזיק לחזור ולטעון, ואינו מחלוקת של רבה ואביי, עי' במה שביאר הגר"א (עי' אות ‎מג)], ועי' במה שהוכיח הגר"א (עי' אות ‎מג) מדברי הרשב"ם והרא"ש.

# דברי הרשב"ם דלעולא חוזר במכחיש קצת ואינו עוקר טענתו

ביאור הרשב"ם דסמיך עלה כדאבהתי היינו כיון שהחזיקה בשופי ומספקא לן אי חוזר וטוען

1. ובטענת דסמיך עלה כדאבהתי, ביאר הרשב"ם (ד"ה דסמיך) דלטענת המחזיק הוא סמך על קרקע זו כקרקע של אבותיו, כיון שהחזיק בה בשופי, וקנאה בעדים מאבותיו של המערער, ובזה מספקא לן אי יכול לטעון בב"ד טענה אחת, ואח"כ לחזור ולטעון ולתקן את מה שטען בתחילה.

בי' הרשב"ם בעולא דכשחזר ותירץ דבריו ומכחיש קצת את טענתו הראשונה ואינו עוקרם נאמן

1. בדברי עולא דבטוען דסמיך עלה כדאבהתי חוזר וטוען, ביאר הרשב"ם (ד"ה עולא) דאדם יכול לטעון בב"ד מה שהוא רוצה, ואח"כ לטעון טענה אחרת לתרץ את מה שאמר בתחילה, אעפ"י שבטענה שחוזר וטוען הוא מכחיש קצת את טענתו הראשונה, כשאומר דכוונתו הייתה דסמיך עלה כדאבהתי, ובמסקנת הגמ' דאמרינן דהלכתא דחוזר וטוען, ביאר הרשב"ם (ד"ה והלכתא) דהיינו כשמתקן את דבריו הראשונים, אף שמכחישם קצת, אבל אינו עוקר את דבריו הראשונים לגמרי.

דברי הרשב"ם דכשעוקר את טענתו הראשונה לגמרי אינו נאמן אף לעולא לחזור ולטעון

1. ובהא דמודה עולא דכשטען של אבותי ולא שלא אבותיך דאינו חוזר וטוען, ביאר הרשב"ם (ד"ה ומודי עולא) דכ"מ שהוא נאמן לחזור ולטעון, היינו רק כשמכחיש קצת את דבריו הראשונים, ומתרץ אותם, אבל כשעוקר את דבריו הראשונים לגמרי, אינו נאמן, וכתב הרשב"ם דקיי"ל כעולא.

# דברי רבינו יונה דלעולא חוזר באמתלא אף שהוא פירוש רחוק

ביאור רבינו יונה דלעולא נאמן כשחוזר ונותן אמתלא לטענתו ואינו סותר אותה לגמרי

1. וכן ביאר רבינו יונה (ד"ה עולא) דהא דאמר עולא דטוען וחוזר וטוען, היינו באופן שנותן טעם ואמתלא למה שטען בתחילה, ואינו סותר לגמרי את טענתו הראשונה.

בי' רבינו יונה דאף דסמיך עלה כדאבהתי הוא פירוש רחוק מ"מ נאמן דיכל לטעון מינך זבינתה

1. והוסיף רבינו יונה (ד"ה עלה בידינו) דאעפ"י דכשחוזר וטוען מינך זבינתה וסמיך עליה כדאבהתי, היא פירוש רחוק לדבריו הראשונים, דאמר של אבותי, מ"מ הוא נאמן כיון שבתחילה היה נאמן בטענת מינך זבינתה, דהא יש לו חזקה, ועי' במ"ש הריב"ש (עי' אות ‎יז).

# בי' הר"י מגאש והריטב"א דנח' עולא ונהרדעי אי חוזר באמתלא

דברי הר"י מגאש והריטב"א דהנדון בחוזר וטוען הוא כשאחר הטענה הראשונה הכחישוהו עדים

1. כתבו הר"י מגאש (ד"ה הדר אמר) והריטב"א (ד"ה טוען) דהנדון בחוזר וטוען, הוא אחר שבאו עדים דהייתה של אבותיו של מערער, חזר וטען דהאמת היא כמו העדים, ומינך זבינתה וסמיך עלה כדאבהתי, והספק בגמ' הוא האם נאמן לחזור בו כשנותן אמתלא לדבריו.

ביאור הר"י מגאש דלעולא חוזר וטוען כשנותן אמתלא ולנהרדעי אינו נאמן דעוקר את טענתו

1. וביאר הר"י מגאש דלעולא חוזר וטוען כיון שנתן אמתלא לטענתו הראשונה, ולנהרדעי אינו נאמן כיון דאחר שהכחישוהו העדים, חזר ועקר את טענתו הראשונה, שבתחילה טען של אבותי, ועכשיו הוא טוען של אבותיך ולא של אבותי, וכתבו הר"י מגאש (ד"ה אמר אמימר) והריטב"א (ד"ה טוען) דקיי"ל דחוזר וטוען רק במקום שנותן אמתלא לטענתו הראשונה, שטענתו האחרונה אינה סותרת את טענתו הראשונה, אבל כשאינו נותן אמלתא, דהטענה האחרונה סותרת את הראשונה, לכו"ע אינו חוזר וטוען, וביאר הריטב"א דאינו נאמן כיון שהוכחשה טענתו הראשונה ע"י העדים, אף כשלא יצא מהב"ד, וכתב הר"י מגאש דכן מוכח מהא דאמרינן דמודה עולא דבטען של אבותי ולא של אבותיך, דאינו חוזר וטוען, כיון שאינו יכול לתת אמתלא לטענתו הראשונה.

בחוזר וטוען שאבותי לקחוה מאבותיך

# דברי הרשב"ם ורבינו יונה דבלקחוה מאבותיך נאמן בחזקה ומיגו

דברי הרשב"ם דבלקחוה מאבותיך אינו עוקר טענתו אלא מוסיף ונאמן במיגו דמינך זבינתה

1. בהא דמודו נהרדעי דנאמן לחזור ולטעון, של אבותי שלקחוה מאבותיך, ביאר הרשב"ם (ד"ה ומודו נהרדעי) דכיון שטען המחזיק בתחילה של אבותי, א"כ כשחוזר וטוען של אבותי שלקחוה מאבותיך, אינו עוקר את דבריו הראשונים אלא מוסיף עליהם, וכיון שיש לו חזקת ג"ש מעמידים בידו, דחשיב כחזקה שיש עמה טענה, דהא יש לו מיגו שיכול לומר מינך זבינתה ואכלתיה שני חזקה, לכן נאמן אף כשטוען של אבותי שלקחוה מאבותיך.

ביאור רבינו יונה דבלקחוה טוען קמי דידי לקחוה במיגו דמינך זבינתה ודברי הרמ"ה דטוען בברי

1. ורבינו יונה (ד"ה ומודו) ביאר דהא דמודו נהרדעי בחוזר וטוען של אבותי שלקחוה מאבותיך, דכוונתו לטעון דקמי דידי לקחוה אבותי מאבותיך, ולכן הוא נאמן במיגו דהיה יכול לטעון מינך זבנתיה ואכלתיה שני חזקה, וכ"כ היד רמ"ה (או' ל"ט ד"ה ודוקא דקא) דהא דמודו נהרדעי דנאמן לחזור ולטעון, של אבותי שלקחוה מאבותיך, היינו דוקא כשחוזר וטוען כן בטענת ברי, ועי' במה שהאריך הקצוה"ח (סי' קמ"ו סקי"ב) דאיירי בטוען קמי דידי לקחוה.

דברי הרשב"ם דאף שיורש צריך ראיה וא"צ טענה כשיש לו טענה גמורה א"צ ראיה דחד יומא

1. וכתב הרשב"ם דאעפ"י דאיתא בגמ' לקמן (מא:) דיורש צריך להביא ראיה, דדר בה אביו חד יומא, ורק טענה אינו צריך לטעון היאך הייתה השדה של אביו, כיון שיש לו חזקת ג"ש, מ"מ הכא שטוען של אבותי שלקחוה מאבותיך, אינו צריך להביא עדים דדר בה אביו חד יומא, כיון שטוען טענה גמורה, והיא חזקה שיש עמה טענה.

# בי' הר"י מגאש והריטב"א דלקחוה מאבותיך הוא אמתלא טובה

ביאור הר"י מגאש והריטב"א דבלקחוה מאבותיך הוא אמתלא טובה דמקיים טענתו הראשונה

1. בהא דמודו נהרדעי דנאמן בחוזר וטוען של אבותי שלקחוה מאבותיך, ביאר הר"י מגאש (ד"ה הדר אמר) דבכה"ג יש לו ודאי אמתלא כיון שאינו משנה את דבריו, דתחילה טען של אבותי, וגם עכשיו טוען של אבותי, וכ"כ הריטב"א (ד"ה והא) ביאר דכשחוזר וטוען של אבותי שלקוחה מאבותיך, יש לו אמתלא נכונה יותר, והוא מקיים בזה יותר את טענתו הראשונה, דטען של אבותי. [וכדביארו הר"י מגאש והריטב"א (עי' אות ‎ח) דעולא ונהרדעי נחלקו אי חוזר וטוען כשנותן אמתלא לדבריו].

דברי הרשב"א דבלקוחה מאבותיך הוא מקיים את כל דבריו בטענה הראשונה ולכן נאמן

1. והרשב"א (ד"ה ומודו) ביאר דכשחוזר וטוען של אבותי שלקוחה מאבותיך, הוא מקיים את כל דבריו, ולכן הוא נאמן.

ביצא מב"ד דאינו חוזר וטוען

# דברי הרשב"ם דביצא מב"ד אינו חוזר במכחיש במקצת

דברי הרשב"ם דכשיצא מב"ד אינו נאמן לחזור אף במכחיש במקצת שמא לימדוהו לטעון כן

1. ובהא דאינו נאמן לחזור ולטעון אחר שיצא מב"ד, ביאר הרשב"ם (ד"ה ומודי נמי) דאף בזה מודה עולא דאינו נאמן לחזור ולטעון, דכיון שבב"ד לא חזר לתקן את דבריו הראשונים ע"י שהכחישם במקצת, אינו נאמן לחזור ולתקן את דבריו, במקום שהוא מכחישם במקצת, דחיישינן שקרוביו ואוהביו לימדוהו לטעון כן.

# ספק התוס' בחוזר וטוען שלקחוה מאבותי אי נאמן חוץ לב"ד

ספק ר"י בתוס' אי בטענת לקחוה מאבותיך נאמן לחזור אחר שיצא מב"ד או שאינו נאמן

1. בהא דמודו נהרדעי בחוזר וטוען של אבותי שלקחוה מאבותיך, כתב ר"י בתוס' (ד"ה ומודו) דיש להסתפק אי מודו נהרדעי אף באופן שיצא חוץ לב"ד, וחזר לב"ד, אי יכול לחזור ולטעון או לא, ועי' במה שביארו בחי' הגר"ח מטעלז (עי' הערה[[79]](#footnote-79)) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎צו) בדברי התוס'.

# ביאור הגרעק"א ברשב"ם דבלקוחה מאבותיך נאמן ביצא מב"ד

דברי הגרעק"א דמבואר ברשב"ם דבטענת לקחוה מאבותיך נאמן אף לאחר שיצא מב"ד

1. וכתב הגרעק"א (על תוד"ה ומודו, על השו"ע סי' קמ"ו כ"ד) דמדברי הרשב"ם משמע דבטענת של אבותי שלקחוה מאבותיך, הוא נאמן אף לאחר שיצא מב"ד, וביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צו)דמדכתב הרשב"ם (עי' אות ‎יד) דאינו נאמן לחזור ולטעון אחר שיצא מב"ד, כיון שהוא מכחיש את דבריו הראשונים במקצת, א"כ משמע דכבחוזר וטוען של אבותי שלקחוה מאבותיך נאמן, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צו) בדברי התוס'. [עי' בדברי הרשב"ם (עי' אות ‎ג) דכתב דבטענת דסמיך עלה כדאבהתי, הוא מכחיש קצת את טענתו הראשונה, ובהא דמודה עולא דאינו נאמן לחזור ולטעון אחר שיצא מב"ד, כתב הרשב"ם (עי' אות ‎יד) דהיינו כיון שהוא מכחיש את דבריו הראשונים במקצת, ובהא דמודו נהרדעי בטען של אבותי שלקחוה מאבותיך, ביאר הרשב"ם (עי' אות ‎כו) דנאמן כיון שאינו עוקר את דבריו הראשונים אלא מוסיף עליהם, ומשמע דאי"ז הכחשה אף במקצת, וא"כ אף כשיצא מב"ד נאמן].

# ביאור התומים בריב"ש דבלקוחה מאבותיך נאמן ביצא מב"ד

דברי הריב"ש דבטוען בפירוש רחוק דסמיך עלה כשיצא חוץ לב"ד חיישינן שלימדוהו לשקר

1. כתב הריב"ש (סו"ס שצ"ב ד"ה ועוד נראה לומר) דהא נאמן לחזור ולטעון רק כשלא יצא מב"ד, היינו דוקא כשמפרש את טענתו הראשונה בפירוש רחוק, כדברי עולא דחוזר וטוען מינך זבינתה וסמיך עלה כדאבהתי, דהוא סותר ממש את פשטות דבריו הראשונים שטען של אבותי, ומשמעות דבריו שהודה שלא לקחתיה ממך, ולכן אם יצא חוץ לב"ד אינו נאמן, דכיון שמפרש את דבריו בפירוש זר ולא כפשטות דבריו, חיישינן שלימדו אותו לטעון טענות שקר.

ביאור התומים בריב"ש דבלקחוה שהוא פירוש קרוב לטענתו נאמן אף לאחר שיצא מב"ד

1. אבל בחוזר וטוען ומפרש את דבריו בפירוש קרוב, כתב הריב"ש דנאמן לעולם לפרש את דבריו, אף שהם סתומים במקצת, ואף בחוזר וטוען לאחר שיצא מב"ד נאמן, כתב התומים (סי' פ"ב סק"ב) דמבואר מדברי הריב"ש דס"ל דבטענת של אבותי שלקחוה מאבותיך, שהוא פירוש קרוב, [וכתב התומים דכן מבואר בדברי הרשב"ם (עי' אות ‎כו) דכתב דהוא נאמן כיון שאינו עוקר את דבריו הראשונים אלא מוסיף עליהם], א"כ מבואר נאמן אף לאחר שיצא מב"ד.

דברי התומים דברי"ף וברא"ש דפסקו דנאמן בלקחוה משמע דנאמן אף לאחר שיצא מב"ד

1. והוסיף התומים דכן משמע מדברי הרי"ף (טז. מדה"ר) והרא"ש (סי' ט') דכתבו דמודו נהרדעי דנאמן בחוזר וטוען של אבותי שלקחוה מאבותיך, והקשה התומים דהא קיי"ל כעולא דנאמן אף בסמיך עלה כדאבהתי, וא"כ אמאי הוצרכו הרי"ף והרא"ש לומר דמודו נהרדעי בזה, וכתב התומים דמוכח דכוונתם לומר כריב"ש (עי' אות ‎יח) דבכה"ג חשיב פירוש קרוב ונאמן אף אחר שיצא מב"ד.

# ד' רבינו יונה והרשב"א והרמ"ה דבלקחוה לא נאמן ביצא מב"ד

דברי הרמ"ה ורבינו יונה דבלקחוה נאמן [במיגו] רק בב"ד וכשיצא חוץ לב"ד אינו נאמן אף בברי

1. אבל רבינו יונה (ד"ה ומודו) כתב דהא דמודו נהרדעי בחוזר וטוען של אבותי שלקחוה מאבותיך, דכוונתו לטעון דקמי דידי לקחוה אבותי מאבותיך, ולכן הוא נאמן במיגו דהיה יכול לטעון מינך זבנתיה ואכלתיה שני חזקה, אבל כשיצא חוץ לב"ד ולא חזר וטען בב"ד אינו יכול לחזור ולטעון, אף את טענת קמי דידי לקחוה אבותי מאבותיך, וכ"כ היד רמ"ה (או' ל"ט ד"ה ודוקא דקא) דהא דמודו נהרדעי דנאמן לחזור ולטעון, של אבותי שלקחוה מאבותיך, היינו דוקא כשחוזר וטוען כן בטענת ברי, וטען לפני שיצא מב"ד, אבל אחר שיצא מב"ד אינו נאמן אף בטענת של אבותי שלקחוה מאבותיך, וכתב בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צה) דכן משמע מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎מז).

הוכחת הרמ"ה דאינו נאמן חוץ לב"ד דאל"ה הוא טענה אחת ואמאי לא טענינן ליה אנן

1. וכתב היד רמ"ה דמוכח דאינו נאמן אחר שיצא מב"ד, דהא אי נאמן א"כ אינו נחשב לחוזר וטוען, והיא טענה אחת, וא"כ אמאי נאמן רק כשהוא עצמו חזר וטען, ולא טענינן ליה אנן, דמה שטען בתחילה של אבותי כוונתו של אבותי שלקחוה מאבותיך, וא"כ אינו מיגו במקום עדים, אלא כתב היד רמ"ה דמוכח דכשטען בתחילה של אבותי, משמע דכוונתו של אבותי ולא של אבותיך, וכשחזר וטען של אבותי שלקחוה מאבותיך, אינה אותה טענה, אלא הוא חוזר וטוען, ולכן נאמן רק כשחזר וטען כן לפני שיצא מחוץ לב"ד.

דברי הרשב"א דביצא חוץ לב"ד אינו נאמן אף בטענת לקחוה דאף בזה חיישינן שלימדוהו לטעון

1. כתב הרשב"א (ד"ה ומודו) דכשיצא חוץ לב"ד ולא חזר וטען בב"ד אינו יכול לחזור דלקחוה אבותי מאבותיך דאף בכה"ג חיישינן שמא לימדוהו לטעון כן.

דברי הגרעק"א דמבואר בשו"ע דבין בטענת סמיך עלה ובין בלקחוה לא נאמן ביצא מב"ד

1. כתב השו"ע (סי' קמ"ו כ"ד) דהא דנאמן לחזור ולטעון דסמיך עלה כדאבהתי, או של אבותי שלקחוה מאבותיך, היינו כשלא יצא מב"ד, וכתבו הגרעק"א (על תוד"ה ומודו, על השו"ע סי' קמ"ו כ"ד) והתומים (סי' פ"ב סק"ב) דמבואר מדברי השו"ע דכלל את טענת של אבותי שלקחוה מאבותיך יחד עם טענת דסמיך עלה כדאבהתי, דס"ל דבב' הטענות לתרץ דבריו אינו נאמן אחר שיצא מב"ד.

בטעמא דאינו נאמן בחוזר וטוען

# משמעות הרשב"ם דחוזר וטוען לא נאמן דהודה בהודאת בע"ד

דברי הרשב"ם לעיל דהחוזר וטוען אינו נאמן אף כשיש עדים כטענתו כיון דהודאתו כמאה עדים

1. כתב הרשב"ם לעיל (ל: ד"ה אמר רבא עביד) דקיי"ל בסוגיין דאין אדם טוען בב"ד טענות, וחוזר וטוען טענות אחרות שמכחישות את טענותיו הראשונות, ופוסקים את הדין כמו הטענות הראשונות, [עי' בדברי הרשב"ם (עי' אות ‎צה) באריכות], והוסיף הרשב"ם לעיל (ל: סוד"ה והני מילי) דכשחוזר וטוען ומכחיש את טענותיו הראשונות, אף אם הביא אח"כ עדים כטענותיו האחרונות אינו נאמן, דהודאת בע"ד כמאה עדים, ואזלינן בתר הטענות שטען בתחילה. [עי' בדברי הרשב"ם (עי' אות ‎צח) באריכות, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎ק) דס"ל להרשב"ם לעיל דהא דחוזר וטוען אינו נאמן, הוא מדין הודאת בע"ד דבטענתו הראשונה הודה ששאר הטענות אינם נכונות, וע"ע ועי' במה שהביא הרשב"ם לעיל בשם י"מ (עי' אות ‎צח), ועי' שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קא) ברשב"ם דהא דחוזר וטוען אינו נאמן, אינו מדין הודאת בע"ד, אלא הוא דין בדיני טענות, דכל שטענתו השניה סותרת לטענתו הראשונה אינו נאמן בטענתו השניה].

# בי' המאירי והש"ך בר"י מגאש דחוזר וטוען נראה כמשקר

משמעות המאירי דלר"י מגאש בחוזר וטוען נראה כמשקר ודברי הש"ך דהוא טענה גרועה

1. ועי' במ"ש הר"י מגאש (עי' אות ‎מא) דהא דהחוזר וטוען אינו נאמן היינו רק כשחזר וטען לאחר שהכחישוהו העדים, דודאי שמחמת עדות העדים הוא חוזר בו ממה שטען בתחילה, וטוען טענה אחרת, וביאר המאירי (ד"ה זה) דבכה"ג ודאי נראה שהוא משקר, וטוען כן מחמת שהכחישוהו העדים, [ומשמע דהא דאינו חוזר וטוען הוא כיון דנראה כמשקר], וע"ע בדברי הש"ך (עי' אות ‎סט) דביאר בדעת הר"י מגאש (עי' אות ‎מא) דכל שהוא חוזר וטוען, כיון שחזר בו ממה שטען בתחילה, חשיב שטענתו היא טענה גרועה. [וכתב הש"ך דלכן אף מפטור לפטור אינו צריך להיות נאמן, אלא ס"ל להר"י מגאש (עי' אות ‎מא) דמפטור לפטור הוא נאמן כיון שיש לו מיגו שהיה יכול לעמוד בטענתו הראשונה, ומשמע דבחוזר וטוען מחיוב לפטור שאין לו מיגו, אינו נאמן כיון דחיישינן שהוא משקר, וכן מבואר במ"ש הקוב"ש (עי' אות ‎קיא) ובחי' רבי שמואל (עי' אות ‎קכ) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎קטז) ובאבי עזרי (עי' אות ‎קכב)].

בטען חוץ לב"ד דנאמן לחזור בב"ד

# דברי הרשב"ם דבטען חוץ לב"ד נאמן לעקור טענותיו

ביאור הרשב"ם דכשטען חוץ לב"ד נאמן לעקור טענותיו דאינו רוצה שידע בע"ד מה טענותיו

1. בהא דמודו נהרדעי בטען חוץ לב"ד, דנאמן לחזור ולטעון, ביאר הרשב"ם (ד"ה ומודו נמי, ד"ה דלא מגלי) דכשטען בב"ד טענות אחרות ממה שטען קודם לכן חוץ לב"ד, הוא נאמן לחזור ולטעון אעפ"י שעוקר את טענותיו הראשונות לגמרי, כיון שאינו רוצה שבעל דינו ילמד מה טענותיו, ויחשוב מה להשיב לו בב"ד, וכתב הרשב"ם דכן קיי"ל. [ועי' במ"ש בשיעורי רבי שמואל לעיל (ו. או' קל"ט סוד"ה ואמנם) על דברי הרשב"ם].

דברי הרשב"ם דדוקא בטענות בעלמא נאמן חוץ לב"ד ולא בהודה בפירוש בפני עדים שחייב

1. אך כתב הרשב"ם דהיינו דוקא בטען מחוץ לב"ד טענות בעלמא, אבל דאם טען בפירוש בפני עדים חוץ לב"ד דהוא חייב מנה לפלוני, חשיב הודאה ואינו יכול לכפור בב"ד ולומר שאינו חייב לו, ועי' במה שדחה רבינו יונה (עי' אות ‎לב) את דברי הרשב"ם.

# דברי הר"י מגאש והרשב"ם והיד רמ"ה דאף בסותר דבריו נאמן

דברי הר"י מגאש דבטען חוץ לב"ד נאמן לעקור טענותיו אף שאינו נותן כל אמתלא לטענתו

1. וכתב הר"י מגאש (סוד"ה הדר אמר) דהא דבטען חוץ לב"ד, נאמן לחזור ולטעון בב"ד, היינו אף כשהוא עוקר את טענתו שטען חוץ לב"ד לגמרי, ואינו נותן כל אמתלא לדבריו, כיון דעביד איניש דלא מגלי טענתיה אלא לב"ד.

ביאור רבינו יונה ברשב"ם דבטען של אבותי ולא של אבותיך נאמן לטעון בב"ד שלקחוה

1. במ"ש הרשב"ם (עי' אות ‎כז) דבטוען חוץ לב"ד, נאמן לחזור ולטעון בב"ד אעפ"י שעוקר את טענותיו הראשונות לגמרי, כתב רבינו יונה (ד"ה ומודו) דמשמע מדברי הרשב"ם דאף כשטען מחוץ לב"ד של אבותי ולא של אבותיך, נאמן לחזור ולטעון בב"ד שלקחוה מאבותיך, או מינך זבינתה ואכלתיה שני חזקה[[80]](#footnote-80).

דברי הרמ"ה דמהא דלא מגלה טענותיו חוץ לב"ד א"כ אף סותר לגמרי נאמן לומר משטה הייתי

1. כתב היד רמ"ה (או' ל"ט ד"ה והיכא דאישתעי) דכל שטען חוץ לב"ד של אבותי, מודו נהרדעי דנאמן לחזור ולטעון בב"ד, מינך זבינתה וסמיך עלה כדאבהתי, כיון שאדם אינו מגלה טענותיו חוץ לב"ד, וכתב היד רמ"ה דכיון דאמרינן דטוען חוץ לב"ד נאמן לחזור ולטעון, כיון דאינו מגלה טענותיו, א"כ מסתבר לומר דאף כשטען חוץ לב"ד של אבותי ולא של אבותיך, והביא המערער עדים שהיא של אבותיו, דנאמן לחזור ולטעון בב"ד מינך זבינתה, כשיש לו עידי חזקת ג"ש, דאומר למחזיק דהא דטענתי חוץ לב"ד דאינה של אבותיך, משטה הייתי בכך כדי שלא תגלה מה טענתי80.

דברי הריטב"א דאף בטען בב"ד טענה שמחייבתו שלא בדרך הודאה נאמן לחזור בב"ד

1. כתב הריטב"א (ד"ה טוען) דכל טענה שאדם טוען חוץ לב"ד, שאינה בדרך של הודאה, נאמן לחזור ולטעון בב"ד כל מה שירצה, ואף מחיוב לפטור, ואף לאחר שהכחישוהו עדים, כיון דלא מגלה איניש טענתו אלא בב"ד.

# ד' רבינו יונה דבטען חוץ לב"ד ולא של אבותיך לא נאמן לחזור

דברי רבינו יונה דבטען חוץ לב"ד של אבותי ולא של אבותיך חשיב הודאה ואינו נאמן לחזור בו

1. אך דחה רבינו יונה (ד"ה ומודו) את דברי הרשב"ם (עי' אות ‎כט), וכתב רבינו יונה דאי טען חוץ לב"ד של אבותי ולא של אבותיך, חשיב כאומר לא לקחתיה מעולם ממך, ודמי להא דקיי"ל בגמ' לעיל (ו.) דהאומר לא לויתי כאומר לא פרעתי דמי, דאחר שהודה שלא קנה ממנו אינו יכול לחזור בו, אעפ"י שהודה חוץ לב"ד, ואינו יכול לטעון משטה הייתי בך, אף כשלא אמר אתם עידי. [ועי' במה שהאריך האבי עזרי (טו"נ פ"ו ה"ג או' א') בדברי רבינו יונה].

ביאור רבינו יונה דטוענן חוץ לב"ד הם בכדי לפוטרו וכשחייב עצמו אינו נאמן לומר משטה הייתי

1. וביאר רבינו יונה דכיון דכל מה שהוא רצה לטעון חוץ לב"ד, הוא בכדי לפטור את עצמו, א"כ אינו נאמן לומר משטה הייתי, כשהודה וחייב את עצמו, [וציין רבינו יונה לדבריו דכ"כ לעיל (ה: ד"ה ולענין)], והוסיף רבינו יונה דכן מדוייק בלשון הגמ' דלא מגלה טענתיה. [והיינו דאינו מגלה מה טענתו להפטר חוץ לב"ד, אך אי הודה חוץ לב"ד, הוי הודאה].

דברי רבינו יונה דכיון דטענת של אבותי ולא של אבותיך היא לזכותו חשיבא כהודאת בע"ד

1. והוסיף רבינו יונה (ד"ה עלה בידינו) דהודאתו מחוץ לב"ד לחובתו, חשיבא כהודאת בע"ד, ואעפ"י דהמודה לחבירו חוץ לב"ד דחייב לו מנה, ולא אמר אתם עידי, יכול לומר משטה הייתי בך, הכא דטען של אבותי אינו יכול לומר משטה הייתי, כיון דטען כן לזכותו, ובכלל הטענה שטען לזכותו כלולה הודאה לחובתו.

דברי רבינו יונה דלראב"ד האומר לא לויתי חוץ לב"ד חשיב הודאה וה"ה ולא של אבותיך

1. וכן הביא רבינו יונה (סוד"ה ומודו) בשם הראב"ד (עי' אות ‎לו) דפשיטא ליה דהאומר לא לויתי, אף שהוא מחוץ לב"ד, כאומר לא פרעתי, וכתב רבינו יונה דה"ה בסוגיין כשאומר של אבותי ולא של אבותיך. [וע"ע בדברי הראב"ד בהשג' (טו"נ פ"ו ה"ה)].

דברי הראב"ד דהאומר לא לויתי חוץ לב"ד אף דלא הוחזק כפרן חייב מחמת שהודה שלא פרע

1. כתב הראב"ד בשיטמ"ק לעיל (ו. ד"ה דאמר) בשם י"א דהא דהאומר לא לויתי ויש עדים שלוה חייב, כיון שהוא כאומר לא פרעתי, ולא מחמת שהוחזק כפרן לאותו ממון, הוא כיון דהוחזק כפרן הוא רק בכופר בב"ד, והכחישוהו עדים, אבל בכפר חוץ לב"ד לא הוחזק כפרן, כיון דעביד איניש דאינו אומר את כל טענתו חוץ לב"ד, ולכן הוא חייב רק מחמת דכל האומר לא לויתי כאומר לא פרעתי דמי, וכתב הראב"ד דאפשר לפרש כן. [ומבואר דאף שטען חוץ לב"ד, מ"מ חייב בהודאת בע"ד שהודה שלא פרע, וכדביאר רבינו יונה (עי' אות ‎לד) בדברי הראב"ד].

דברי סה"ת דנחלקו בזה אי טענת להד"ם חוץ לב"ד חשיב טענה ונאמן לחזור או דחשיב הודאה

1. כתב בספר התרומות (שער מ"ב ח"ז סי' א') בשם י"א דאף כשטען חוץ לב"ד בפני עדים להד"ם, ואמר התובע אתם עידי, ואח"כ באו עדים שלוה, דנאמן לחזור ולטעון בב"ד שלוה ופרע, ולא הוחזק כפרן, כיון שמה שהודה חוץ לב"ד לא חשיב הודאה אלא טענה, ועביד איניש דלא מגלי טענתיה אלא בב"ד, ולכן הוא נאמן לטעון פרעתי, בין אם טען שפרע לפני שהודה לו, ובין אם טען שפרע אח"כ, אך הביא בספר התרומות די"א דכיון שטען שלא לוה ואמר התובע אתם עידי, אף מחוץ לב"ד חשיב שהודה שלא פרע לו, ואינו נאמן לטעון פרעתי, ורק אם טען שפרע לאחר שתבעו נאמן, ועיי"ש במ"ש בספר התרומות כן מוכח מהגמ' בב"מ (יז.), וכתב בספר התרומות דכן דעת הראב"ד (עי' אות ‎לו).

ד' הר"י מגאש דחוזר מפטור לפטור נאמן

# דברי הר"י מגאש דהנדון בסוגיין כשחזר אחר הכחשת העדים

דברי הר"י מגאש דעולא ונהרדעי פליגי כשבאו עדים ואח"כ חזר וטען ונותן אמתלא לדבריו

1. כתב הר"י מגאש (ד"ה הדר אמר) דהנדון בחוזר וטוען, [מטענת חיוב לטענת פטור], הוא אחר שבאו עדים דהייתה של אבותיו של מערער, חזר וטען דהאמת היא כמו העדים, ומינך זבינתה וסמיך עלה כדאבהתי, ובזה נחלקו עולא ונהרדעי אי חוזר וטוען כיון שנתן אמתלא לטענתו הראשונה, וכתב הר"י מגאש (ד"ה אמר אמימר) דכשאינו נותן אמלתא, לכו"ע אינו חוזר וטוען.

ביאור הר"י מגאש דכיון שחזר אחר שהכחישוהו העדים ודאי דחזר מחמת העדים ואינו נאמן

1. וביאר הר"י מגאש (ד"ה אינו חוזר) דהא דחוזר וטוען אינו נאמן, היינו דוקא כשחזר בו לאחר שהכחישו העדים את טענתו הראשונה, דודאי שמחמת עדות העדים הוא חוזר בו ממה שטען בתחילה, וטוען טענה אחרת.

:

בי' המאירי בר"י מגאש דחזר אחר הכחשת העדים נראה כמשקר ודברי הש"ך דהוא טענה גרועה

1. וביאר המאירי (ד"ה זה) את דברי הר"י מגאש [גאוני ספרד] דהחוזר וטוען אינו נאמן לאחר שהכחישוהו העדים, ודאי שהוא נראה כמשקר, וטוען כן מחמת שהכחישוהו העדים, וע"ע במה שביאר הש"ך (עי' אות ‎סט) את דברי הר"י מגאש דכל שהוא חוזר וטוען, כיון שחזר בו ממה שטען בתחילה, חשיב שטענתו היא טענה גרועה.

# דברי הר"י מגאש דבחוזר מפטור לפטור נאמן אף בלי אמתלא

דברי הר"י מגאש דבחוזר מפטור לפטור אחר הכחשת העדים נאמן אף בלא אמתלא וביצא מב"ד

1. כתב הר"י מגאש (ד"ה אינו חוזר) דהא דחוזר וטוען אינו נאמן, היינו דוקא כשחזר בו לאחר שהכחישו העדים את טענתו הראשונה, דודאי שמחמת עדות העדים הוא חוזר בו ממה שטען בתחילה, וטוען טענה אחרת, אבל במקום ולא באו עדים והכחישוהו, נאמן לחזור ולטעון טענה אחרת, [בטוען מפטור לפטור], והוסיף הר"י מגאש דאף כשאינו נותן אמתלא לטענתו הראשונה, וחוזר וטוען טענה אחרת, ואף כשיצא חוץ לב"ד ואח"כ חזר וטען נאמן, וכ"כ הרמב"ם (עי' אות ‎מו) והיד רמ"ה (עי' אות ‎נז).

ביאור הר"י מגאש דבחוזר וטוען מפטור לפטור נאמן במיגו דהיה עומד בטענתו הראשונה

1. וביאר הר"י מגאש דהוא נאמן במיגו, דכיון שהיה יכול לעמוד בטענתו הראשונה ולהפטר, דהא אין עדים שמכחישים אותו, לכן נאמן אף כשעוקר את טענתו הראשונה וטוען טענה אחרת שפוטרתו, וכ"כ היד רמ"ה (עי' אות ‎נח), ועי' במה שביארו הש"ך (עי' אות ‎סט) והמהר"י בן לב (עי' אות ‎עו) והקצוה"ח (עי' אות ‎עא) והתומים (עי' אות ‎עט) והנתיה"מ (עי' אות ‎פב) בדעת הר"י מגאש.

הוכחת הר"י מגאש מלשון הגמ' דחזר אחר הכחשת העדים ודברי הגר"א דכ"כ הרשב"ם והרא"ש

1. וכתב הר"י מגאש דכן מדוייק מלשון הגמ' "הדר אמר ליה אין דאבהתך היא", ומוכח דבסוגיין איירי דרק לאחר שבאו העדים והעידו שהקרקע של אבותיו של המערער, חזר בו המחזיק, וביאר הגר"א (סי' פ' ס"ק ה') דתיבת "הדר" מיותרת. [וכתב הגר"א דא"א לומר דכוונת הגמ' לומר הדר א"ל בכדי להשמיע לנו דרבה קיבל את דברי אביי, ולכן הוצרך המחזיק לחזור בו, דהא בלא"ה מוכח כן מלשון הגמ' דאמרינן א"ל אביי ולא אמרינן אביי אמר, כדביאר הרשב"ם (עי' אות ‎א), והוסיף הגר"א דכן מוכח בגמ' לקמן (לג:) דקיי"ל כאביי, וכתב הגר"א (סי' פ' ס"ק ה') דכן משמע מדברי הרשב"ם והרא"ש (עי' אות ‎א) דכתבו דאחר שראה המחזיק שהוא מפסיד את הקרקע, כדס"ל לאביי דאין לו מיגו, לכן חזר המחזיק וטען כן].

דברי הנימוק"י בשם הר"י מגאש דבלא לויתי נאמן לחזור ולטעון לא פרעתי דהוא פטור לפטור

1. והוסיף הנימוק"י (טז. מדה"ר ד"ה עולא) בשם הר"י מגאש (עי' אות ‎לח) דאף דקיי"ל כאמימר דאינו נאמן לחזור ולטעון כשסותר את טענתו, מ"מ כתב הר"י מגאש (עי' אות ‎מא) דהיינו דוקא כשבאו עדים לפני שחזר וטען, כמדוייק מלשון הגמ' דהדר אמר, דבכה"ג אף מפטור לפטור אינו חוזר וטוען, אבל כשלא באו עדים, יכול להפוך את טענתו מפטור לפטור, כגון שבתחילה טען לא לויתי, ואח"כ טען לויתי ופרעתי נאמן, אעפ"י שמכחיש את דבריו הראשונים, וכתב הנימוק"י דכן דעת הרמב"ם (עי' אות ‎מו).

# בי' הר"י מגאש בשבועות דלא הודה בטענה הראשונה והאחרונה

דברי הר"י מגאש בשבועות דבחזר מחמת עצמו נאמן במיגו כיון שלא הודה בתחילה ובסוף

1. כתב הר"י מגאש בשבועות (לד. סוד"ה ונקטינן) דהא דאינו נאמן בחוזר וטוען, היינו דוקא כשחזר בו מחמת שהכחישוהו עדים, אבל כשחזר וטען מחמת עצמו, ואין בטענתו הראשונה הודאה לטענת התובע, ולא טען בטענתו הראשונה טענה שמחייבתו ממון, ואף בטענתו האחרונה אין הודאה לטענת התובע, וביאר הר"י מגאש בשבועות דהוא נאמן כיון שאם היה רוצה לא היה צריך לחזור בו מטענתו הראשונה, דהא אין עדים שמכחישים לא את טענתו הראשונה, ולא את טענתו האחרונה, לכן נאמן דהא היה יכול שלא לחזור בו מטענתו הראשונה, וציין הר"י מגאש בשבועות לדבריו בסוגיין[[81]](#footnote-81). [ומשמע מדברי הר"י מגאש בשבועות כסברת הקצוה"ח (עי' אות ‎עא) דהטענה הראשונה אינה הודאת בע"ד, אך מ"מ כתב הר"י מגאש בשבועות דהנאמנות שלו היא כיון שהיה יכול לעמוד בטענתו הראשונה, והיינו במיגו כדביאר הר"י מגאש בסוגיין (עי' אות ‎מב), ודלא כהקצוה"ח (עי' אות ‎ע)].

# דברי הרמב"ם דחוזר מפטור לפטור בלא אמתלא וביצא מב"ד

דברי הרמב"ם דבלא באו עדים והפך טענתו נאמן בטענתו האחרונה בלא אמתלא וכשיצא מב"ד

1. כתב הרמב"ם (טו"נ פ"ז ה"ח) דהטוען בב"ד יכול לחזור ולטעון טענה אחרת, שמכחישה את טענתו הראשונה, וסומכים על טענתו האחרונה שטען, ואף שלא נתן כל אמתלא לטענתו הראשונה, ואף כשיצא מב"ד וחזר, הוא יכול לחזור ולטעון ולהפוך את כל הטענות שטען בתחילה, עד שיבואו עדים.

דברי הרמב"ם דבחוזר וטוען אחר שהכחישו עדים את הטענה שאמר נאמן רק באמתלא ובב"ד

1. אך כתב הרמב"ם דאחר שבאו עדים והכחישו את טענתו האחרונה שהוא נשאר בה, אינו יכול לחזור ולטעון טענה אחרת, אא"כ נתן אמתלא לטענה שנשאר בה, ויש במשמעות הטענה שנשאר בה, כמו הטענה שטוען עכשיו, אך כ"ז שלא יצא מב"ד, אבל אם יצא מב"ד אינו יכול לחזור ולטען אחר שבאו העדים, שמא אנשים רעים לימדוהו לטעון טענות של שקר.

ביאור המ"מ והר"ן והטור דהרמב"ם ס"ל כר"י מגאש ודברי המ"מ דכן היה המעשה בסוגיין

1. וכתבו המ"מ (טו"נ פ"ז ה"ח) והר"ן (ד"ה והלכתא) והנימוק"י (טז. מדה"ר ד"ה עולא) והטור (סי' פ') דהרמב"ם ס"ל כדעת הר"י מגאש (עי' אות ‎מא) דמפטור לפטור חוזר וטוען, וביאר המ"מ דהמעשה בגמ' בסוגיין הוא כשבאו העדים לאחר שחזר וטען, ועל זה אמרינן בגמ', את התנאים שהזכיר הרמב"ם, [דנתן אמתלא ולא יצא חוץ לב"ד], אבל אם חזר וטען לפני שבאו העדים, הוא נאמן מדין הפה שאסר, ועי' במה שביארו החת"ס (עי' אות ‎סו) ובחי' רבי נחום (או' פ"ט ד"ה ובעיקר) בדברי המ"מ.

דברי הכס"מ בשם תשו' הרשב"א דאין לטעות דלהרמב"ם נאמן בחוזר וטוען אף מחיוב לפטור

1. והביא הכס"מ (טו"נ פ"ז ה"ח) והב"י (סי' פ' א') את דברי הרשב"א בתשו' (ח"ב סי' של"ה ד"ה ומפני) דכתב דאין לטעות דכוונת הרמב"ם (עי' אות ‎מו) לומר דאף במקום שהודה הנתבע לטענת התובע, נאמן לחזור ולטעון כל זמן שלא באו עדים, דהא ודאי דאינו חוזר וטוען מחיוב לפטור, ורק מפטור לפטור ס"ל להרמב"ם דנאמן לחזור ולטעון, כל שלא באו עדים והכחישוהו.

# דברי הרשב"א דבחוזר מפטור לפטור אין לך מיגו חשוב מזה

דברי הרשב"א בתשו' דבחוזר מפטור לפטור אין מיגו גדול מזה ואינו מוחזק כפרן שלא בעדים

1. כתב הרשב"א בתשו' (ח"ו סי' רל"ח) דאף הכופר בב"ד וטען לא לויתי, וחזר ואמר לויתי ופרעתי, נאמן במיגו שהיה עומד בטענתו, והוסיף הרשב"א דאין לך מיגו חשוב ממנו, וביאר הרשב"א דהוחזק כפרן היינו רק כשבאו עדים לפני שחזר וטען לויתי ופרעתי, אבל עפ"י עצמו אינו מוחזק כפרן, וכדמוכח בגמ' בב"מ (ד.) דרק בעדים מוחזק כפרן.

# דברי המרדכי וההג"א דנאמן במודה ששיקר בטענה הראשונה

דברי המרדכי וההג"א דמפטור לפטור נאמן במיגו אף כשמודה ששיקר בטענתו הראשונה

1. כתבו המרדכי (רמז תקכ"ה) וההג' אשר"י (על הרא"ש סי' ט') דכל שלא הוכחש בעדים, ומעצמו חוזר בו מפטור לפטור, ומודה ששיקר בטענתו הראשונה, וטוען שהוא פטור מחמת טענתו האחרונה, דהוא נאמן לכו"ע, כיון שיש לו מיגו, דהיה יכול לעמוד בטענתו הראשונה[[82]](#footnote-82). [ועי' במה שביאר האמרי ברוך (עי' אות ‎עב) דס"ל לההג' אשר"י כדעת היד רמ"ה (עי' אות ‎סב) דאף אם באו עדים אח"כ אינו נאמן].

# דברי רבינו יונה דנאמן מפטור לפטור אף בטען בתחילה להד"ם

דברי רבינו יונה דבלא טען טענה מחייבת נאמן לחזור אף בטען להד"ם וחוזר וטוען לויתי ופרעתי

1. כתב רבינו יונה (סוד"ה עלה בידינו) דהא דבחוזר וטוען וסותר דבריו הראשונים אינו נאמן, היינו דוקא כשהוא מתחייב בטענה הראשונה שטען, אבל אם אינו מתחייב בטענתו הראשונה, הוא יכול לחזור ולטעון טענה אחרת שמזכה אותו, כגון שתבעו חבירו שחייב לו, וטען בתחילה להד"ם, ואין לתובע עדים על ההלואה, דיכול הנתבע לחזור ולטעון לויתי ופרעתי, ולא אמרינן דכיון שכל האומר לא לויתי כאומר לא פרעתי, וא"כ הודה בתחילה שלא פרע ועכשיו הוא מודה שלוה, ויתחייב בזה, אלא דכיון שהיה פטור אף אם היה נשאר בטענתו דלהד"ם, [דהא לא באו עדים והעידו שלוה], לכן הוא נאמן לזכות את עצמו אף בטענת פרעתי. [והא דאמרינן שכל האומר לא לויתי כאומר לא פרעתי, היינו כשאחר שטען לא לויתי באו עדים שלוה].

# דברי הריטב"א דחוזר מפטור לפטור נאמן רק כשלא יצא מב"ד

דברי הריטב"א דחוזר מפטור לפטור נאמן בלא אמתלא אך אינו נאמן לאחר שיצא מב"ד

1. כתב הריטב"א (ד"ה טוען) דמפטור לפטור הוא נאמן לחזור ולטעון, כל שלא הוכחש ע"י העדים, אף כשאין לו שום אמתלא, כ"ז שלא יצא מהב"ד, כדעת הר"י מגאש (עי' אות ‎מא) והרמב"ם (עי' אות ‎מו), אך כתב הריטב"א דאף מפטור לפטור אינו חוזר וטוען כשיצא מב"ד, אף שלא הוכחש ע"י עדים, ואף כשיש לו אמתלא, דחיישינן שלימדוהו לטעון כן, ודלא כהר"י מגאש (עי' אות ‎מא) והרמב"ם (עי' אות ‎מו).

דברי הריטב"א דהחוזר וטוען מחיוב לפטור כטען לויתי ופרעתי וחזר וטען לא לויתי אינו נאמן

1. אבל כתב הריטב"א דמחיוב לפטור אינו נאמן לחזור ולטעון, אף שלא יצא מב"ד, ולא הוכחש ע"י עדים, כגון שהודה בתחילה למערער שהייתה שלו וטען מינך זבינתה, דאינו נאמן לחזור ולטעון שהייתה של פלוני וקנה ממנו, ולא מהמערער, וכן כשטען לויתי ופרעתי אינו נאמן לטעון לא לויתי, וכתב הריטב"א דכ"כ הרא"ם [הר"י מגאש (עי' אות ‎מא)], ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קכד) אמאי חשיב בכה"ג חוזר מחיוב לפטור.

# דברי הריטב"א בשם הרא"ה דבלהד"ם לא נאמן בלויתי ופרעתי

דברי הריטב"א בשבועות דמדינא דכל האומר לא לויתי וכו' מוכח דנאמן לחזור מפטור לפטור

1. כתב הריטב"א בשבועות (מ: ד"ה ואיכא) דמהא דקיי"ל בגמ' לעיל (ו.) דכל האומר לא לויתי כאומר לא פרעתי דמי, מוכח דאדם מוחזק כפרן עפ"י הודאת עצמו, ואילו בגמ' בב"מ (ד.) מבואר דהוחזק כפרן הוא רק עפ"י עדים, ותירץ הריטב"א בשבועות דבכל האומר לא לויתי, איירי שיש עדים שלוה, וא"כ הוא מוחזק כפרן עפ"י עדותם[[83]](#footnote-83), וכתב הריטב"א בשבועות דא"כ אפשר ללמוד מזה דהטוען וחוזר וטוען מפטור לפטור נאמן, כל זמן שלא הוכחש על טענתו הראשונה, ואם טען לא לויתי וחזר וטען לויתי ופרעתי, דכ"ז שלא באו עדים שהכחישו את טענתו הראשונה, הוא נאמן לחזור ולטעון, דהא על פי עצמו אינו מוחזק כפרן, והביא הריטב"א בשבועות דכן מבואר מדברי רבינו יונה בסוגיין (עי' אות ‎נב), והוסיף הריטב"א דכן שמע מהרשב"א.

דברי הריטב"א בשבועות בשם הרא"ה דבלהד"ם לא נאמן לטעון לויתי ופרעתי דהוא חיוב לפטור

1. אך הביא הריטב"א בשבועות (מ: ד"ה אבל מורי) בשם הרא"ה דכתב דכשטען לא לויתי אינו נאמן לחזור ולטעון פרעתי, [ולכאורה כוונתו לומר דהרא"ה פליג על מ"ש הריטב"א בשבועות (עי' אות ‎נה) בשם רבינו יונה בסוגיין (עי' אות ‎נב)], וביאר הרא"ה דכיון דקיי"ל דכל האומר לא לויתי כאומר לא פרעתי דמי, א"כ כשהוא חוזר וטוען לויתי ופרעתי, חשיב שחוזר מטענת חיוב לטענת פטור, דהא בטענתו הראשונה שלא לוה כלולה הודאה שלא פרע, וכתב הריטב"א בשבועות דכן נראה, והוסיף דדן בזה הרבה לפני הרשב"א. [ועי' בדברי הרשב"א בתשו' (עי' אות ‎מט) דכתב דבחוזרמפטור לפטור נאמן, ובמה שביאר הרשב"א בתשו' (עי' אות ‎נ) בדעת הרמב"ם דנאמן].

דעת הרמ"ה דבבאו עדים אח"כ לא נאמן

# דברי הרמ"ה דבלא באו עדים חוזר וטוען מפטור לפטור

דברי הרמ"ה דבחוזר וטוען ולא באו עדים נאמן אף בלא אמתלא ואף כשיצא חוץ לב"ד

1. כתב היד רמ"ה (או' ל"ט ד"ה ודוקא היכא) דהא דאינו נאמן בחוזר וטוען, היינו דוקא כשחזר בו אחר שהוכחש ע"י העדים, דמוכח דהוא חזר בו מחמת עדותם, ולכן טוען טענה אחרת, אבל כשחזר בו ולא באו עדים, וטען טענה אחרת הוא נאמן, אף שאינו נותן כל אמתלא לטענתו הראשונה, ואף כשיצא חוץ לב"ד וחזר וטען את טענתו האחרונה הוא נאמן, וכ"כ הר"י מגאש (עי' אות ‎מא) והרמב"ם (עי' אות ‎מו).

ביאור הרמ"ה דכל שלא הוכחשה בעדים טענתו הראשונה בעדים יש לו מיגו דעומד בטענתו

1. וביאר היד רמ"ה דכיון שלא באו עדים והכחישו את טענתו הראשונה, יש לו מיגו שהיה עומדת בטענתו הראשונה והיה נפטר בה, דהא אין עדים שמכחישים את טענתו, ולכן אף כשחוזר וטוען טענה אחרת שנפטר בה, נאמן אעפ"י שהוא עוקר את טענתו הראשונה, וכ"כ הר"י מגאש (עי' אות ‎מב).

דברי הרמ"ה דבטען להד"ם נאמן לטעון לויתי ופרעתי ואם יש חיוב שבועה ישבע ויפטר

1. וכתב היד רמ"ה דלכן אם טען בתחילה לא לויתי, וחזר וטען לויתי ופרעתי, דאי סבירא לן דאף מפטור לפטור אינו נאמן לחזור ולטעון, היה נחשב שהודה שלא פרע, כיון שכל האומר לא לויתי כאומר לא פרעתי דמי, וכשחזר וטען לויתי ופרעתי נאמן שלוה ולא נאמן שפרע, וחייב לשלם, [אי אינו נאמן בחוזר וטוען], וכתב היד רמ"ה דכיון דקיי"ל דמפטור לפטור נאמן לחזור ולטעון לכן הוא נשבע ונפטר, וכתב היד רמ"ה (או' ל"ט ד"ה והוא הדין) דה"ה במקום שאין חיוב שבועה, דאי סבירא לן דאינו נאמן לחזור ולטעון, א"כ הוא היה נאמן בשבועה רק על טענתו הראשונה, אבל כיון דקיי"ל דמפטור לפטור נאמן לחזור ולטעון, צריך להשבע על טענתו האחרונה ונפטר.

# דברי הרמ"ה דבבאו עדים אחר שחזר אינו נאמן מפטור לפטור

דברי הרמ"ה דבבאו עדים אחר שחזר וטען והכחישו את טענתו הראשונה לא נאמן דאין לו מיגו

1. אך כתב היד רמ"ה (או' ל"ט ד"ה והוא דלא) דהא דנאמן לחזור ולטעון מפטור לפטור, היינו דוקא כשלא באו עדים אח"כ, אבל אם אח"כ באו עדים והכחישו את טענתו הראשונה, אינו נאמן בטענתו האחרונה עד שיביא ראיה ויפטר[[84]](#footnote-84), וביאר היד רמ"ה דכיון שהוכחש ע"י העדים, א"כ אין לו מיגו דהיה יכול לעמוד בטענתו הראשונה ולהפטר, דהא אנן סהדי שהיה מתחייב בטענתו הראשונה, דהא באו עדים והכחישוהו, וא"כ אין לו מיגו כלל.

דברי הרמ"ה דבטען להד"ם וחזר וטען לויתי ופרעתי ואח"כ באו עדים שלוה אינו נאמן דפרע

1. וביאר היד רמ"ה דאם טען בתחילה לא לויתי, ואח"כ טען לויתי ופרעתי, דקיי"ל לעיל (ו.) דכל האומר לא לויתי כאומר לא פרעתי דמי, וחשיב שהודה בתחילה שלא פרע, א"כ כשחוזר וטוען אח"כ לויתי ופרעתי, כל מה שהוא נאמן במיגו, הוא דוקא במקום שלא באו עדים שהכחישוהו, אבל כשבאו עדים והכחישו את טענתו הראשונה, אינו נאמן, אף אם בתחילה חזר וטען לויתי ופרעתי, ואח"כ באו העדים אינו נאמן, דהא כלפי העדים שהכחישוהו חשיב שבטענתו הראשונה הודה שלא פרע, וכמו שאם טען בתחילה טענה שמחייבתו ממון, ואח"כ חזר וטען טענה שפוטרתו, דאינו נאמן לחזור ולטעון בלא ראיה, ה"ה כשבאו עדים אח"כ, דאינו נאמן, כיון שאין לו מיגו כלל.

דברי הרמ"ה דבחזר וטען בתוך כדי דיבור נאמן אף כשבאו עדים אח"כ דחשיב שלא טען כלל

1. אך כתב היד רמ"ה (או' ל"ט ד"ה וכולהו) דכ"מ דאינו נאמן בחוזר וטוען, היינו דוקא כשחזר בו לאחר כדי דיבור, אבל בתוך כדי דיבור נאמן לחזור ולטעון, אף שאינו נותן אמתלא כלל לטענתו הראשונה, ואף אם באו אח"כ עדים והכחישו את טענתו הראשונה, דלא חשיב הכחשה, דכיון שחזר בו בתוך כדי דיבור, חשיב שלא טען את הטענה הראשונה כלל, דהא קיי"ל דתוך כדי דיבור כדיבור דמי.

ד' הר"י מגאש דנאמן בבאו עדים אח"כ

# דברי הטור דלר"י מגאש ולרמב"ם נאמן אף בבאו עדים אח"כ

דברי הטור דלדעת הר"י מגאש והרמב"ם כשחזר וטען ואח"כ באו עדים נאמן ודלא כרמ"ה

1. כתב הטור (סי' פ') דהר"י מגאש (עי' אות ‎מא) והרמב"ם (עי' אות ‎מו) פליגי על היד רמ"ה (עי' אות ‎ס), וס"ל דכל שחזר וטען לפני שבאו העדים נאמן, ורק לאחר שהכחישוהו העדים אינו נאמן לחזור ולטעון, ועי' במה שביארו הקוב"ש (עי' אות ‎קיא) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיד) ובחי' רבי שמואל (עי' אות ‎קכ) ובאבי עזרי (עי' אות ‎קכב) בפלוגתת הר"י מגאש והיד רמ"ה, וע"ע במה שהוסיף לבאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיז) דנחלקו בגדר חוזר וטוען מפטור לפטור.

ביאור הב"י והב"ח ברמ"ה דבבאו עדים אח"כ חיישינן שידע שיבואו וחזר בו מחמת העדים

1. וביארו הב"י (סי' פ' א') והב"ח (סי' פ' ד') את דברי הטור (סי' פ') בשם הרמ"ה דכל שבאו עדים אח"כ, חיישינן שהוא חזר מטענתו הראשונה כיון שיודע שיש עדים, ויבואו ויכחישו אותו. [ועי' בקוב"ש (או' קי"א) דכתב דלפני הב"י והב"ח לא היו דברי היד רמ"ה (עי' אות ‎ס) שכתב דאינו נאמן דכיון שהוכחש ע"י העדים, א"כ אין לו מיגו דהיה יכול לעמוד בטענתו הראשונה ולהפטר, דהא אנן סהדי שהיה מתחייב בטענתו הראשונה, דהא באו עדים והכחישוהו, וא"כ אין לו מיגו כלל, וכתב הקוב"ש דזו קושית הקצוה"ח (עי' אות ‎ע) על הר"י מגאש, ועי' במה שביאר בחי' רבי שמואל (סי' ח' או' ו') את דברי הב"י].

# דברי המאירי דלדעת הר"י מגאש בראה עדים באים לא נאמן

דברי המאירי דלדעת הר"י מגאש כל שראה שהעדים באים חשיב שחזר אחר הכחשת העדים

1. הביא המאירי (ד"ה זה) את דברי הר"י מגאש [גאוני ספרד] (עי' אות ‎מא) דאם לא הכחישוהו עדים נאמן לחזור ולטעון, וכתב המאירי דמ"מ אם ראה את העדים ממשמשין ובאים, וחזר וטען, חשיב כמי שטען לאחר שהכחישוהו העדים.

# דברי החת"ס דמשמע ברשב"ם ובמ"מ כדעת היד רמ"ה

דברי החת"ס דכוונת המ"מ לומר דבסוגיין איירי שבאו עדים קודם וה"ה בבאו אח"כ דלא נאמן

1. במ"ש המ"מ (עי' אות ‎מח) דהמעשה בסוגיין איירי באופן שאחר טענתו הראשונה, באו העדים אחר והכחישוהו, ואח"כ חזר וטען, ביאר החת"ס (ד"ה והלכתא) דכוונתו לומר דאפש"ל דכך היה המעשה, אך ה"ה אם באו העדים אח"כ דאינו נאמן לחזור ולטעון[[85]](#footnote-85), וכדעת היד רמ"ה (עי' אות ‎ס) ודלא כהר"י מגאש (עי' אות ‎סג), אלא דבסוגיין איירי באופן שבאו העדים לפני שחזר וטען.

ביאור החת"ס ברשב"ם דהמעשה בסוגיין איירי בבאו עדים קודם וה"ה בבאו אח"כ דלא נאמן

1. וכתב החת"ס דאפש"ל דזו כוונת הרשב"ם (ד"ה זה אומר) בתחילת הסוגיא דכתב דזה אומר של אבותי וכו' עובדא הוה כדמוכח בהמשך הגמ', וכוונת הרשב"ם לומר דאף אם באו עדים לאחר שחזר וטען אינו נאמן, וכדעת היד רמ"ה (עי' אות ‎ס), והא דבסוגיין איירי באופן שאחר טענתו הראשונה, באו העדים אחר והכחישוהו, ואח"כ חזר וטען, הוא כיון שכך היה המעשה, אבל לדינא אין נ"מ מתי באו העדים, אמנם יעוי' במה שביאר הגר"א (עי' אות ‎מג) בדעת הרשב"ם דס"ל כר"י מגאש (עי' אות ‎מא).

ד' התוס' לקמן דאינו חוזר מפטור לפטור

# משמעות התוס' לקמן דחוזר וטוען הוא אף מפטור לפטור

משמעות דברי התוס' לקמן דאף בחוזר מפטור לפטור חשיב חוזר וטוען ואינו נאמן

1. בהא דאיתא לקמן (לב.) דבטוען המחזיק מינך זבינתה והא שטרא, ואח"כ הודה המחזיק דהוא שטרא זייפא, והיה לו שטר אחר שאבד לו, ואמר רבה דנאמן במיגו דלא היה מודה שהשטר מזוייף, ורב יוסף אמר דאינו נאמן במיגו כיון שא"א לסמוך על השטר המזוייף, וביאר ר"י בתוס' לקמן בתירוצו הב' (סוד"ה אמאי) דלרב יוסף אינו נאמן במיגו כיון שכל שהוא חוזר וטוען, דבתחילה טען והא שטרא, ועכשיו חזר בו מטענתו והודה שהשטר הוא חספא בעלמא, והיה לו שטר אחר שאבד לו[[86]](#footnote-86), והקשה החת"ס לקמן (לב. ד"ה אמאי) דהוא חוזר וטוען מפטור לפטור דנאמן, [עיי"ש במה שתירץ], ועי' במ"ש בחי' הגר"ח מטעלז והקוב"ש ובחי' רבי נחום והאבי עזרי (עי' אות ‎קכו) דמשמע מדברי התוס' לקמן דרבה ורב יוסף נחלקו אי בחוזר וטוען מפטור לפטור, נאמן במיגו או לא.

ביאורי האחרונים בדעת הר"י מגאש

# בי' הטור והש"ך בר"י מגאש דבחוזר מפטור לפטור נאמן במיגו

ביאור הש"ך בר"י מגאש דכל שחוזר מטענתו חשיב טענה גרועה ומפטור לפטור נאמן במיגו

1. כתב הטור (סי' פ') בשם הר"י מגאש (עי' אות ‎מא) דמפטור לפטור הוא נאמן כיון שיש לו מיגו שהיה יכול לעמוד בטענתו הראשונה, [וכן מפורש בר"י מגאש (עי' אות ‎מב) לפנינו], וביאר הש"ך (סי' ע"ט סקכ"ג) את דברי הר"י מגאש דכל שהוא חוזר וטוען, כיון שחזר בו ממה שטען בתחילה, חשיב שטענתו היא טענה גרועה, ולכן אף מפטור לפטור אינו צריך להיות נאמן, אלא דמ"מ כיון שיש לו מיגו נאמן.

# קושית הקצוה"ח דאחר שבאו עדים בטל המיגו ואמאי נאמן

קושית הקצוה"ח על הר"י מגאש דאי נאמן מפטור לפטור במיגו כשבאו עדים אח"כ בטל המיגו

1. הביא הקצוה"ח (סי' פ' סק"ג) את דברי הטור והש"ך (עי' אות ‎סט) דכתבו בשם הר"י מגאש (עי' אות ‎מב) דהא דנאמן בחוזר וטוען מפטור לפטור הוא כיון שיש לו מיגו שהיה יכול לעמוד בטענתו הראשונה, והקשה הקצוה"ח דא"כ אמאי ביאר הטור (עי' אות ‎סג) בדעת הר"י מגאש דנאמן אף כשבאו עדים אחר שחזר וטען והכחישו את טענתו הראשונה, הא איתא בכתובות (כב.) דאשה שאמרה אשת איש הייתי וגרושה אני, נאמנת מדין הפה שאסר, אך אם באו העדים אח"כ שהיא א"א אינה נאמנת, וכן בהא דפסק השו"ע (פ"ב א') דשטר שאינו מקוים והודה הלוה וטוען פרוע נאמן, אך אם באו עדים לבסוף אינו נאמן, ולא אמרינן דכיון שהיה להם מיגו, נאמנים אף לאחר שבאו העדים, וא"כ אף החוזר וטוען מפטור לפטור אמאי נאמן כשהכחישוהו העדים אח"כ הא אין לו מיגו, דלא היה יכול לעמוד בטענתו הראשונה שהוכחשה, ועי' במה שתירצו את קושית הקצוה"ח, המחנ"א בשם הפני משה (עי' אות ‎עג) והמחנ"א והאמרי ברוך (עי' אות ‎עד) ובקוב"ש (עי' אות ‎קיא) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎קטו) ובחי' רבי שמואל (עי' אות‎קכ) ובאבי עזרי (עי' אות ‎קכב).

# ביאור הקצוה"ח דמפטור לפטור נאמן דטענתו אינה הודאת בע"ד

ביאור הקצוה"ח דבטען טענת פטור לא חשיבא טענתו כהודאת בע"ד ולכן נאמן לחזור ולטעון

1. אלא ביאר הקצוה"ח (סי' פ' סק"ג ד"ה ולכן) דהא דחוזר מפטור לפטור נאמן, הוא כיון דכל שלא התחייב בטענתו הראשונה, לא שייך לומר דהיא הודאת בע"ד, והוא כעד שלא נחקרה עדותו בב"ד דיכול לחזור בו, ועי' במה שביארו בחי' הגר"ח מטעלז (עי' אות ‎קו) ובחי' רבי שמואל (עי' אות ‎קח) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎קט) בדברי הקצוה"ח, וע"ע במה שביאר המהר"י בן לב (עי' אות ‎עו) בדברי הר"י מגאש. [יעוי' במה שהקשו הקוב"ש ובחי' רבי שמואל ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎קי) דבדברי הר"י מגאש (עי' אות ‎מב) והיד רמ"ה (עי' אות ‎ס) והרשב"א בתשו' (עי' אות ‎נ) מפורש שהוא מדין מיגו, וע"ע בדברי הר"י מגאש בשבועות (עי' אות ‎מה) דמשמע דס"ל כדברי הקצוה"ח דטענתו הראשונה אינה הודאת בע"ד, אך הוסיף הר"י מגאש בשבועות דנאמן שהיה יכול לעמוד בטענתו הראשונה, והיינו במיגו כדביאר הר"י מגאש בסוגיין (עי' אות ‎מב)].

ביאור הקצוה"ח בר"י מגאש דאין כוונתו דנאמן במיגו דמה לי לשקר אלא דלא התחייב בטענתו

1. וכתב הקצוה"ח דצ"ל דמ"ש הטור והש"ך (עי' אות ‎סט) בשם הר"י מגאש (עי' אות ‎מב) דנאמן במיגו שהיה יכול לעמוד בטענתו הראשונה, אין כוונתם מדין מיגו דמה לי לשקר, אלא דכיון שהיה יכול לעמוד בטענתו, א"כ עדיין לא התחייב בטענה הזו, ולא שייך לומר שהיא הודאת בע"ד כמאה עדים, ועיי"ש במה שהביא הקצוה"ח ראיה לדבריו מדברי היש"ש בב"ק (פ"ט סי' נ"ה)[[87]](#footnote-87). [והביא בהג' אמרי ברוך על הקצוה"ח (סי' פ' סק"ג ד"ה וקשה, ד"ה לאו, נד' בשו"ע מהדו' פרידמן, ובמהדו' צורת הדף נדפס בסופו בשם גליונות ברוך טעם) את דברי ההג' אשר"י (עי' אות ‎נא) דכתב להדיא דנאמן מדין מה לי לשקר, וכתב האמרי ברוך דצ"ל דס"ל לההג' אשר"י כדעת היד רמ"ה (עי' אות ‎סב) דאף אם באו עדים אח"כ אינו נאמן, וא"כ כל שלא באו עדים כלל יש לו מיגו גמור, ולא קשה עליו קושית הקצוה"ח (עי' אות ‎ע)].

# תירוצי המחנ"א לקושית הקצוה"ח על הר"י מגאש דנאמן במיגו

תי' המחנ"א בשם הפני משה דבחוזר וטוען נאמן בטענתו השניה בלא מיגו ולכן נאמן אף בעדים

1. במה שהקשה הקצוה"ח (עי' אות ‎ע) מהא דבאשת איש הייתי וגרושה אני, אינה נאמנת כשבאו עדים לבסוף, וכן במודה בשטר, הביא המחנ"א (על הרמב"ם איסו"ב פי"ח הט"ו ד"ה ועוד בה) בשם הפני משה שתירץ דבאשת איש המיגו שלה הוא גרוע, כיון שכל אשת איש אינה נאמנת לטעון גרושה אני, בלא מיגו, אבל בטוען וחוזר וטוען הוא נאמן בטענה האחרונה שטוען אף בלא מיגו, וכ"מ שהוא צריך מיגו הוא כיון שטען בתחילה טענה אחרת, ולכן ס"ל להר"י מגאש דהוא נאמן אף שבאו עדים לבסוף, אך דחה המחנ"א דהא מדברי הפוסקים [הטור והש"ך (עי' אות ‎סט)] שהביאו את דברי הר"י מגאש משמע שיש לו מיגו גמור, ועי' במה שביארו הקוב"ש (עי' אות ‎קיא) ובחי' רבי שמואל (עי' אות ‎קכ) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎קטז) ובאבי עזרי (עי' אות ‎קכב).

תי' המחנ"א והאמרי ברוך דבחוזר וטוען מוכח מטענתו הראשונה שלא ידע שיש עדים ולכן נאמן

1. אלא תירצו המחנ"א ובהג' אמרי ברוך על הקצוה"ח (סי' פ' סק"ג ד"ה וקשה, נד' בשו"ע מהדו' פרידמן, ובמהדו' צורת הדף נדפס בסופו בשם גליונות ברוך טעם) דבאשת איש ומודה בשטר, הא דאינם נאמנים הוא כיון דתלינן שידעו שיש עדים, ולכן אחר שבאו העדים התברר למפרע שאין להם מיגו, אבל בטוען וחוזר וטוען, אף שבאו עדים לבסוף יש לו מיגו, דהא מוכח שלא חזר מטענתו הראשונה מחמת העדים, דהא אי ידע שיש עדים, א"כ אמאי טען בתחילה טענה שתוכחש ע"י העדים, ולכן כ"ז שלא באו עדים וחזר וטען יש לו מיגו, דהוא בטוח שאין עדים שיכחישוהו. [והיינו לפי ביאור הב"י והב"ח (עי' אות ‎סד) בדעת הרמ"ה (עי' אות ‎ס) דהא דלא מהני מיגו אחר שבאו עדים, הוא כיון דחיישינן שטען כן מחמת שידע שיבואו עדים].

דברי האמרי ברוך דרק כבטענה הראשונה לא ידע מהעדים ואח"כ שמע עליהם אין לו מיגו

1. וכתב בהג' אמרי ברוך על הקצוה"ח דכ"מ שאפש"ל שאין לו מיגו, הוא אם נחשוש שבשעת הטענה הראשונה לא ידע שיש עדים, ולפני שחזר נודע לו שיש עדים ולכך חזר בו, וציין האמרי ברוך לדברי הרמ"א (סי' ע"ט ט') דאף במקום שרואה שהעדים באים, אינו מוחזק לכפרן, אם הודה לפני שבאו העדים. [ועי' בדברי המאירי (עי' אות ‎סה) דבראה עדים ממשמשים ובאים אינו נאמן אף לדעת הר"י מגאש].

# ביאור המהריב"ל בר"י מגאש דמיגו מהני כנגד הודאת בע"ד

ביאור המהריב"ל בר"י מגאש דמהני מיגו אף כנגד הודאת בע"ד ואינו כמיגו במקום עדים

1. כתב המהר"י בן לב (ח"ג סו"ס ע"ט ד"ה ובמאי דכתבינן) דבדברי הנימוק"י (עי' אות ‎מד) בשם הר"י מגאש (עי' אות ‎מב) והמרדכי (עי' אות ‎נא) דכתבו דהחוזר וטוען מפטור לפטור נאמן במיגו דהיה עומד בטענתו הראשונה, מבואר חידוש גדול, דמהני מיגו אף להכחיש את דבריו הראשונים, ולא אמרינן דכל שמכחיש את דבריו הראשונים אינו נאמן, כמו דלא מהני מיגו במקום עדים[[88]](#footnote-88).

# ביאור הכנה"ג דנח' הנימוק"י והריב"ש במיגו שסותר טענתו

דברי הכנה"ג דלנימוק"י ולמרדכי מהני מיגו לסתור טענתו ולריב"ש ל"מ מיגו לסתור טענתו

1. והביא הכנה"ג (סי' פ"ב הג' לטור כללי מיגו קצ"ב) את דברי המהר"י בן לב (עי' אות ‎עו) דכתב דמבואר מדברי הנימוק"י והמרדכי דממהני מיגו לסתור את טענתו, וכתב הכנה"ג[[89]](#footnote-89) (סי' פ"ב הג' לטור כללי מיגו קצ"ב, תומים סו"ס פ"ב קיצור כללי מיגו לכנה"ג קל"ג) דהריב"ש (סי' קצ"ג ד"ה וא"ת מ"מ) פליג על ביאור המהר"י בן לב בדברי המרדכי והנימוק"י, וס"ל להריב"ש דכל שהוא מכחיש את דבריו הראשונים, אינו נאמן במיגו, דהא כתב כתב הריב"ש דאב שטען בתחילה שהוא מחה בקידושי בתו קטנה, ואח"כ חזר האב וטען שהתרצה לקידושין, דאינו נאמן להפוך את דבריו, כיון שלטענתו הראשונה הודה שלא התרצה כלל לקידושין, ולא חלו קידושיה, וכתב הריב"ש דאינו נאמן במיגו דבידו לקדשה, ועי' במ"ש בחי' הגר"ח מטעלז (עי' אות ‎קג).

הוכחת הריב"ש דל"מ מיגו לסתור טענתו מהאומר זה עבדי דאינו נאמן במיגו לומר זה בני

1. והביא הריב"ש ראיה דכל שהוא סותר את דבריו הראשונים ואינו מפרש אותם, אינו נאמן במיגו, מהא דאיתא בב"ב (קכז:) דהאומר זה עבדי, וחזר ואמר בני הוא דאינו נאמן במיגו, דהיה יכול לתת לו את כל נכסיו במתנה, כיון שלא נאמן במיגו, כשהוא סותר את דבריו הראשונים. [אך כתב הריב"ש דאם היה האב נותן אמתלא טובה לדבריו הראשונים היה נאמן, וכדאיתא בכתובות (כב.) דאשה שאמרה אשת איש אני, וחזרה ואמרה פנויה אני, ונתנה אמתלא לדבריה שבתחילה היו בנ"א שאינם מהוגנים שרצו לקדשה, דהיא נאמנת, דכך דרך אשה צנועה, וכן ידוע שכך היה בתחילה, ולכן נאמנת שהיא נותנת אמתלא טובה לדבריה].

# בי' התומים דמפטור לפטור אינו מדקדק בדבריו ולכן מהני מיגו

ביאור התומים בר"י מגאש דבחוזר מפטור לפטור לא דייק בטענתו דבשניהם טוען שאינו חייב

1. ודחה התומים בכללי מיגו (סו"ס פ"ב קל"ג) את דברי הכנה"ג (עי' אות ‎עז) דמ"ש הנימוק"י (עי' אות ‎מד) בשם הר"י מגאש (עי' אות ‎מב) והמרדכי (עי' אות ‎נא) דנאמן להכחיש את דבריו הראשונים, היינו דוקא בחוזר וטוען מפטור לפטור, כגון כשטען בתחילה להד"ם, וחזר וטען לויתי ופרעתי, שיש לו מיגו שיכול לעמוד בטענתו הראשונה, ולכן אעפ"י שטענתו האחרונה סותרת את טענתו הראשונה נאמן, וביאר התומים דהנאמנות שלו היא דכיון שבב' הטענות הוא פטור לכן לא דקדק בטענתו הראשונה כ"כ, דאין לו כל נ"מ אי לא לוה כלל או לוה ופרע, דלפי ב' הטענות אינו חייב לשלם, ולכן נאמן לומר שלא דקדק בדבריו, כשיש לו מיגו שיכול לעמוד בטענתו הראשונה.

ביאור התומים בריב"ש דכשעוקר בטענתו השניה את טענתו הראשונה לגמרי אינו נאמן במיגו

1. אבל בדברי הריב"ש (עי' אות ‎עז) כתב התומים דלא איירי בחוזר וטוען מפטור לפטור, אלא דכיון דלטענתו הראשונה שלא התרצה לקידושי בתו קטנה, א"כ אין קידושיה קידושין והיא פנויה, ואילו לטענתו השניה שטען שהתרצה לקידושין, א"כ חלו הקידושין והיא אשת איש, ובכה"ג הוא עוקר את דבריו הראשונים לגמרי, ולא שייך לומר דלא דקדק בדבריו, כיון שיש נ"מ גדולה בין הטענות, אם בתו פנויה או אשת איש ולא דמי לחוזר וטוען מפטור לפטור, דלפי ב' הטענות אינו חייב לשלם, ולכן כתב הריב"ש דאינו נאמן במיגו, דפשיטא שיש סתירה בין ב' הטענות.

דברי התומים דמודה הריב"ש דבאופן שאין נ"מ לדינא בין הטענות נאמן במיגו לחזור מטענתו

1. וכתב התומים דאם היה האב טוען שבתחילה לא התרצה כלל לקידושין, ואח"כ חזר וטען שהתרצה לקידושין, אך היה בהם תנאי ולא התקיים התנאי, מודה הריב"ש דנאמן במיגו, כיון שלפי ב' הטענות היא פנויה, ואין סתירה בין ב' הטענות, ולכן יכול האב לומר שלא דקדק בטענתו, כי אין לו כל נ"מ ביניהם דבין כך ובין כך טוען שהיא פנויה.

# ביאור הנתיה"מ בר"י מגאש דלא דייק ולכן אינה הודאת בע"ד

ביאור הנתיה"מ בר"י מגאש דטענתו הראשונה אינה הודאה כיון דאינו מדייק בטענת פטור

1. הביא הנתיה"מ (סי' ע"ב סקל"ד) את דברי הקצוה"ח (עי' אות ‎עא) דביאר דמ"ש הטור והש"ך (עי' אות ‎סט) בשם הר"י מגאש (עי' אות ‎מב) דהא דחוזר וטוען מפטור לפטור נאמן במיגו דהיה עומד בטענתו הראשונה, הוא לאו דוקא, והוסיף הנתיה"מ דכן מבואר מדברי הכנה"ג (עי' אות ‎עז) בשם הריב"ש, דלא מהני מיגו לסתור את דבריו הראשונים, והביא הנתיה"מ את דברי התומים (עי' אות ‎עט) דביאר דבחוזר וטוען מפטור לפטור נאמן כיון שלא דקדק בדבריו הראשונים, [ודלא כהכנה"ג (עי' אות ‎עז) דכתב דהמרדכי והנימוק"י פליגי על הריב"ש], ועי' במה שהקשה בחי' הגר"ח מטעלז (עי' אות ‎קז) על דברי הנתיה"מ, ובמה שביאר האבי עזרי (עי' אות ‎קכג) בדברי הנתיה"מ.

הוכחת הנתיה"מ דאין כוונת הר"י מגאש למיגו דא"כ אמאי אינו חוזר כשכתבו את הטענות

1. והביא הנתיה"מ ראיה לדברי התומים מהא דכתב השו"ע (סי' פ' ב') דאחר שכתבו את הטענות, אינו נאמן לחזור ולטעון אף מפטור לפטור, [וביאר הסמ"ע (סי' פ' סק"י) דכשנכתבו הטענות ודאי דייק בטענתו], וכתב הנתיה"מ דאי הנאמנות בחוזר מפטור לפטור היא מדין מיגו, כדביארו הטור והש"ך (עי' אות ‎סט), א"כ אף כשנכתבו הטענות עדיין יש לו מיגו, אלא כתב הנתיה"מ דמוכח כדברי התומים דבאופן שכתבו את הטענות ודאי דקדק בדבריו, ולכן אינו יכול לחזור בו, וכתב הנתיה"מ דמוכח כדברי הכנה"ג (עי' אות ‎עז) בשם הריב"ש דלא מהני מיגו לסתור את דבריו הראשונים, והא דחוזר וטוען מפטור לפטור, הוא רק כיון דחשיב שטענתו הראשונה לא טען אותה כלל, כיון שלא דקדק באמירתה, או חשיב שהטענה שטוען עכשיו, היא הטענה שטען בתחילה.

בחוזר מחיוב לפטור וחשב שטוען פטור

# פלוג' הדברי ריבות והקצוה"ח בסבר שטוען לפטור וטען לחיוב

דברי הכנה"ג בשם הדברי ריבות דכשטען חיוב וסבר שטוען טענת פטור נאמן לחזור ולטעון

1. כתב הכנה"ג (סי' פ' הג' ב"י ה') בשם מהר"י אדרבי בשו"ת דברי ריבות (סי' קמ"ט ד"ה ויש לומר) דאעפ"י דכתב הרשב"א בתשו' (עי' אות ‎מט) דמודה הרמב"ם (עי' אות ‎מו) דאינו נאמן לחזור ולטעון מחיוב לפטור, אף שלא באו עדים והכיחשוהו, היינו דוקא כשידע הטוען שהטענה מחייבתו, אבל אם טען טענה שסובר שהיא פוטרתו, נאמן לחזור ולטעון, אעפ"י שבאמת הוא חוזר מחיוב לפטור, וכתב הדברי ריבות דכן משמע מלשון הרשב"א בתשו' דכתב "שלא נאמרו דברים הללו במה שמודה הנטען לטוען, ושמחייב עצמו בב"ד מחיוב לפטור", ומשמע דדוקא אם הטוען מודה דידע שהטענה מחייבתו דאינו נאמן לחזור ולטעון.

דברי הקצוה"ח דאי דטוען מפטור לפטור אינה הודאת בע"ד א"כ בסבר שטוען פטור אינו חוזר

1. וכתב הקצוה"ח (ס' פ' סק"ב) דלפי מה שביאר הקצוה"ח (עי' אות ‎עא) דהא דאינו נאמן לחזור ולטעון מחיוב לפטור, הוא כיון שכשטען טענה שמחייבתו, חשיבא כהודאת בע"ד, א"כ א"א לומר כדברי הכנה"ג (עי' אות ‎פד) בשם מהר"י אדרבי בשו"ת דברי ריבות בטען טענה שסובר שהיא פוטרתו, נאמן לחזור ולטעון, דהא אף כשלא ידע שהתחייב בטענתו, מ"מ כיון שטען טענה שמחייבתו, אינו חוזר וטוען, דאף שהוא לא ידע שמתחייב בה, מ"מ חשיבא הודאת בע"ד, ואינו נאמן לחזור ולטעון טענת פטור, [אך כתב הקצוה"ח דאי החיוב בהודאת בע"ד הוא מתורת חיוב ומתנה, כדעת המהר"י בן לב (ח"א סי' י"ח ד"ה נדרשתי) א"כ אפש"ל דכיון שלא ידע שמתחייב בה, אינה הודעת בע"ד, אבל לפי ביאור הקצוה"ח (סי' ל"ד סק"ד ד"ה לכן) דחיוב הודאת בע"ד הוא נאמנות שהאמינתו תורה על עצמו, א"כ אף כשלא ידע שמתחייב חשיב הודאת בע"ד], ועי' במה שביאר בחי' רבי שמואל (סי' ח' או' ז' ד"ה ואולם) דאף לסברת הקצוה"ח מבוארים דברי מהר"י אדרבי בשו"ת דברי ריבות.

דברי הקצוה"ח דלביאור הטור בר"י מגאש דבפטור לפטור נאמן במיגו ה"ה בסבר שטוען פטור

1. וכתב הקצוה"ח (סי' פ' סוס"ק ב') דלביאור הטור והש"ך (עי' אות ‎סט) בשם הר"י מגאש (עי' אות ‎מב) דהנאמנות בחוזר מפטור לפטור היא מדין מיגו, א"כ אפשר לבאר את דברי הכנה"ג (עי' אות ‎פד) בשם הדברי ריבות, דאף שטען טענה שמחייבתו, מ"מ כיון שאינו יודע שהתחייב בה, ואפ"ה חזר וטען נאמן, יש לו מיגו דהיה יכול לעמוד בטענתו, דהא הוא סובר שטען טענת פטור.

אי נאמן כשיש עדים כטענתו האחרונה

# דעת המבי"ט דנאמן בחוזר וטוען והביא עדים כטענתו האחרונה

דברי המבי"ט דבטוען להד"ם והביא עדים שלוה וחזר וטען פרעתי והביא עדים שפרע נאמן

1. כתב המבי"ט (ח"א סי' ט"ז) דהאומר לחבירו מנה לי בידך, וטען הלוה להד"ם, והביא המלוה עדים שלוה ממנו, שהוא הוחזק כפרן באותו ממון, אם חזר וטען פרעתי, והביא עדים שפרע נאמן, כיון שעידי הפרעון אינם מכחישים את עידי ההלואה, וכתב המבי"ט דכמו שאם אחר שהוחזק כפרן והתחייב בב"ד אינו נאמן לטעון אח"כ פרעתי, דהוחזק כפרן לאותו ממון, ומ"מ אם הביא עדים הוא נאמן, אעפ"י שהוחזק כפרן, וה"ה בטוען וחוזר וטוען בב"ד דאף דאינו נאמן, ממ/מ אם הביא עדים כטענתו האחרונה נאמן, דאין כל חילוק בין אם הוחזק כפרן, לבין חוזר וטוען.

דברי המבי"ט דכן משמע ברמב"ם ובמ"מ דבחוזר וטוען לא מקבלים את טענתו אך עדים נאמנים

1. וכתב המבי"ט דכן מבואר בדברי הרמב"ם (טו"נ פ"ו ה"א) דכתב דבאמר לו מנה לי בידך וטען להד"ם, ובאו עדים שלוה וחזר וטען לויתי ופרעתי, דאין מקבלים ממנו את טענת פרעתי, וכתב המבי"ט דמשמע מדברי הרמב"ם דדוקא את טענתו אין מקבלים, אבל אם הביא עדים שפרע נאמן, אעפ"י שהוחזק כפרן, והוסיף המבי"ט דכן מבואר במ"מ (טו"נ פ"ו ה"א) דכתב דכשטוען פרעתי אינו נאמן עד שיברר בעדים, ומשמע שאם הביא עדים שפרע נאמן. [וכתב המבי"ט דאף דאפשר לדחות דכוונת המ"מ לומר דאחר שהתחייב בב"ד אינו נאמן אח"כ כשטוען פרעתי, בלא שיביא עדים שפרע אחר שהתחייב בב"ד, מ"מ היינו באופן שאיירי המ"מ שהעדים מעידים שעדיין חייב לו, ולכן אינו נאמן בעדים שפרע, כיון שהם מכחישים את העדים הראשונים, עיי"ש בדבריו].

דברי המבי"ט דבאומר לא לויתי דלא נאמן בעידי פרעון היינו כשעדיין כופר בעדים וטוען להד"ם

1. וכתב המבי"ט דלא דמי למה שכתב הרמב"ם (טו"נ פ"ו ה"ג) דהאומר לא לויתי, ובאו עדים שלוה ופרע, והמלוה אמר שלא פרע לו, דחייב הלוה לשלם, דהאומר לא לויתי כאומר לא פרעתי דמי, וחשיב שהודה בהודאת בע"ד שלא פרע, ואף שהביא עדים שפרע חייב, וביאר המבי"ט דכיון שהלוה עדיין טוען שלא לוה, ולא חזר וטען לויתי ופרעתי, לכן לא מהני לו עדות העדים שפרע, אבל במקום שחזר וטען שלוה ופרע, ויש לו עדים שפרע נאמן, ועיי"ש במה שהאריך המבי"ט להוכיח כדבריו.

הוכחת המבי"ט מהרמ"ה דבהוכחש בעדים אינו נאמן עד שיביא ראיה ומוכח דעדים נאמנים

1. וכתב המבי"ט (ח"א סו"ס ט"ז) דכן מוכח מדברי היד רמ"ה (עי' אות ‎ס) דכתב דאם באו עדים והכחישו את טענתו הראשונה, אינו נאמן בטענתו האחרונה עד שיביא ראיה ויפטר, ומשמע מדברי היד רמ"ה שאם הביא ראיה לטענתו האחרונה, הוא נאמן בטענתו האחרונה, אעפ"י שהוחזק כפרן בטענה הראשונה שהכחישוהו העדים.

ביאור המבי"ט בריב"ש דרק באמר נזכרתי דהודה שסבר שלא לוה אינו נאמן בעידי פרעון

1. אך הקשה המבי"ט דהא כתב הריב"ש (סי' שצ"ב ד"ה סוף דבר) דאי טען להד"ם, ואח"כ הכחישוהו עדים, וחזר וטען נזכרתי שלויתי ופרעתי, דאינו נאמן אף כשיש לו עדים שלוה ופרע, ותירץ המבי"ט דכיון שאמר נזכרתי אינו נאמן אף שיש לו עדים, [כיון שאף לדבריו בטענתו הראשונה הוא הודה שלא פרע], ורק כשחזר וטען שמתחילה ידע שלוה ופרע, ומה שטען לא לויתי הוא כיון שרצה להפטר בטענה זו, [וא"כ לטענתו הוא לא התכוון מעולם להודות שלא פרע], לכן נאמן כשיש לו עדים שלוה ופרע.

# דברי הש"ך דבחוזר וטוען והוכחש לא מהני עדים דפרע

דברי הש"ך דבטען להד"ם והוכחש בעדים אינו נאמן לומר פרעתי אף כשיש לו עדים שפרע

1. אבל הש"ך (סי' ע"ט סק"ב) דחה את דברי המבי"ט (עי' אות ‎פז) וכתב דבטען להד"ם והוכחש ע"י עדים שלוה, דאינו נאמן לטעון לויתי ופרעתי, אף כשיש עדים שמעידים כדבריו, וכתב הש"ך דבפוסקים לא משמע כמבי"ט, וכתב הש"ך דמה שהביא המבי"ט (עי' אות ‎פח) ראיה מדברי המ"מ, כבר דחה המבי"ט עצמו דכוונת המ"מ לומר דאחר שהתחייב בב"ד אינו נאמן אח"כ כשטוען פרעתי בלא עדים.

ביאור הש"ך ברמ"ה דרק אם לאחר שחזר וטען פרעתי באו עדים שלוה נאמן בעידי פרעון

1. ובמה שהביא המבי"ט (עי' אות ‎צ) ראיה מדברי היד רמ"ה (עי' אות ‎ס), דחה הש"ך דבדברי הטור (סי' פ') מוכח דכ"מ דכתב הרמ"ה דהוא נאמן בראיה על טענתו האחרונה, היינו דוקא באופן שהעדים באו אחר שחזר וטען, אבל אם אחר טענתו הראשונה הכחישוהו העדים, ואח"כ חזר וטען, אינו נאמן אף אם הביא עדים שמעידים כטענתו האחרונה, [דהא הוא הוחזק כפרן לאותו ממון], וכדהביא המבי"ט (עי' אות ‎צא) דכ"כ הריב"ש, וא"צ לדחוק דכוונת הריב"ש רק בטוען נזכרתי. [והוסיף הש"ך דהא כתב הטור (עי' אות ‎סג) דהר"י מגאש (עי' אות ‎מא) והרמב"ם (עי' אות ‎מו) פליגי על הרמ"ה, וס"ל דאף כשאין לו עדים שמעידים כטענתו האחרונה, הוא נאמן לטעון את טענתו האחרונה, אעפ"י שיש עדים שהכחישו את טענתו הראשונה, ומוכח דאיירי באופן שבאו העדים אחר שחזר וטען, וא"כ אף הרמ"ה דכתב דמהני ראיה, היינו דוקא באופן שבאו העדים אחר שחזר וטען].

דברי הש"ך דבפוסקים משמע דבאומר לא לויתי לא נאמן בעידי פרעון בטוען שלוה ופרע

1. ובמ"ש המבי"ט (עי' אות ‎פט) דמ"ש הרמב"ם דהאומר לא לויתי, ובאו עדים שלוה ופרע, דחייב הלוה לשלם, איירי דוקא באופן שהלוה עדיין טוען שלא לוה, ולא חזר וטען לויתי ופרעתי, דחה הש"ך דמסתימת כל הפוסקים לא משמע כן, וכתב הש"ך דכן מוכח בספר התרומות (שער י"א ח"א סי' ב') ובנימוק"י לקמן (פב. מדה"ר) עיי"ש בדבריו.



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

בפלוג' תוס' ורשב"ם במפרש חוץ לב"ד

# בי' הגרנ"פ בפלוג' הראשונים בלקחוה מאבותיך חוץ לב"ד

דברי הגרנ"פ דלרשב"ם נאמן לחזור חוץ לב"ד בלקחוה ולרבינו יונה ולרשב"א ולרמב"ם לא נמן

1. במ"ש ר"י בתוס' (עי' אות ‎טו) דיש להסתפק אי מודו נהרדעי אף באופן שיצא חוץ לב"ד, וחזר לב"ד, אי יכול לחזור ולטעון או לא, כתב בחי' רבי נחום (או' פ"ח) דמדכתב הרשב"ם (עי' אות ‎יד) דאינו נאמן לחזור ולטעון אחר שיצא מב"ד, כיון שהוא מכחיש את דבריו הראשונים במקצת, א"כ משמע דכבחוזר וטוען של אבותי שלקחוה מאבותיך נאמן, [וכ"כ הגרעק"א (עי' אות ‎טז)], אך כתב בחי' רבי נחום דמדברי דרבינו יונה (עי' אות ‎כ) והרשב"א (עי' אות ‎כב) כתבו דאינו נאמן, וכן משמע מדברי הרמב"ם (טו"נ פט"ו ה"ו) דכתב דנאמן לחזור ולטעון דסמיך עלה כדאבהתי, וכן של אבותי שלקחוה מאבותיך, וכתב הרמב"ם (עי' אות ‎מז) בסתמא דכל שיצא מב"ד אינו נאמן לחזור ולטעון, ומשמע דבב' הטענות שנאמן לחזור, אינו נאמן אחר שיצא מב"ד.

ביאור הגרנ"פ דר"י והרשב"ם נחלקו אי טענת של אבותי משמע שמעולם הייתה שלהם

1. וביאר בחי' רבי נחום דדעת ר"י בתוס' (עי' אות ‎טו) דטענת "של אבותי", משמע בפשטות שכוונתו לומר של אבותי הייתה מעולם, ולכן כשחוזר וטוען של אבותי שלקחוה מאבותיך, הוא מכחיש קצת את דבריו הראשונים, ולכן מספקא ליה אי נאמן אחר שיצא מב"ד, אבל לדעת הרשב"ם טענת של אבותי לא משמע דהייתה של אבותיו מעולם, וביאר בחי' רבי נחום דכ"מ דהוצרך ר"י לבאר כן הוא כיון דתירץ ר"י בתוס' (ד"ה מה לי, הובא בסימן י"ב אות נ"ב) דהא דלא נאמן במיגו דדר בה אביו חד יומא, וא"כ טענינן ליה של אבותי שלקחוה מאבותיך, הוא כיון שמשמע מדבריו שכוונתו לומר של אבותי הייתה מעולם, אבל לדעת הרשב"ם לעיל (ל: ד"ה א"ל, הובא בסימן י' אות א') דס"ל דלא טענינן ליה במקום שאין לו עדים דדר בה אביו חד יומא, א"כ א"צ לבאר דטענת של אבותי משמע שהייתה שלהם מעולם.

בפלוגתת הרשב"ם והי"מ בדין חוזר וטוען

# משמעות פלוגתת הרשב"ם והי"מ ברשב"ם בגדר חוזר וטוען

דברי הרשב"ם לעיל דבחוזר וטוען ומכחיש טענותיו פוסקים את הדין כפי הטענות הראשונות

1. בהא דאיתא בגמ' לעיל (ל.) דבטען המחזיק שאכלה שני חזקה, והוציא המערער שטר שהמרא קמא מכר לו את השדה לפני ד' שנים, וטען המחזיק דכשטען שני חזקה, כוונתו לשני חזקה טובא ואכלה כבר ז' שנים, וקדמה חזקתו לשטר, ואמר רבא דנאמן כיון דעביד איניש דקרי לשני טובא שני חזקה, כתב הרשב"ם לעיל (ל: ד"ה אמר רבא עביד) דכיון שבטענה הראשונה שטען שני חזקה, יתכן כוונתו הייתה לשני חזקה טובא, לכן כשחוזר וטוען שאכלה יותר מג' שנים, אינו נחשב חוזר וטוען, שאינו מכחיש את הטענה הראשונה שטען, ולכן אעפ"י דקיי"ל בסוגיין דאין אדם טוען בב"ד טענות, וחוזר וטוען טענות אחרות שמכחישות את טענותיו הראשונות, ופוסקים את הדין כמו הטענות הראשונות, מ"מ כל שהביא עדים שהחזיק ז' שנים הוא נאמן, דהא אינו חוזר וטוען.

משמעות הי"מ ברשב"ם לעיל דהא דאינו חוזר וטוען אינו מחמת דטענתו כהודאת בע"ד

1. והביא הרשב"ם לעיל (ל: ד"ה והני מילי) בשם י"מ דהוא נאמן לחזור ולטעון שאכלה ז' שנים, אף אם יש לו עדים רק על הג"ש האחרונות, ואינו צריך להביא עדים לכל הז' שנים, דכיון דעביד איניש דקרי לשני טובא שני חזקה, א"כ הוא נאמן שזו הייתה כוונתו בתחילה.

דברי הרשב"ם והתוס' לעיל דבחוזר וטוען אינו נאמן דהא הודאת בע"ד כמאה עדים

1. ודחה הרשב"ם לעיל את דעת הי"מ דהא דמהני לו חזקת ג"ש, הוא כמו שיש לו שטר על ג"ש, וכיון שיש למערער שטר שקדם לו, לא מהני לו הזקה כלל, וכתב הרשב"ם דהא דאמר רבא דעביד איניש דקרי לשני טובא שני חזקה, כוונתו לומר דאינו נחשב בזה כחוזר וטוען, כשאמר שכוונתו הייתה לשני חזקה טובא, וביאר הרשב"ם לעיל דאם היה חוזר וטוען ומכחיש את טענותיו הראשונות, אף אם הביא אח"כ היה מביא עדים כטענותיו האחרונות אינו נאמן, דהודאת בע"ד כמאה עדים, ואזלינן בתר הטענות שטען בתחילה, וכ"כ התוס' לעיל (ל: ד"ה עביד) דאף שיש לו עדים שאכלה ז' שנין, מ"מ אינו נאמן בטענה זו, כיון שהוא הכחישם במה שהודה בתחילה שאכל רק שני חזקה, דהם ג"ש ולא יותר.

# ביאור הגרנ"פ דנח' הרשב"ם והי"מ לעיל בטעם דאינו חוזר וטוען

ביאור הגרנ"פ ברשב"ם ובתוס' לעיל דאינו חוזר וטוען דטענתו הראשונה כהודאת בע"ד

1. וכתב בחי' רבי נחום לעיל (ל: או' ע"ט) דמהא דכתב הרשב"ם לעיל (עי' אות ‎צט) דאף אם הביא אח"כ היה מביא עדים כטענותיו האחרונות אינו נאמן, דהודאת בע"ד כמאה עדים, משמע דלדעת הרשב"ם הא דבטוען וחוזר וטוען אינו נאמן, הוא מחמת שטענתו הראשונה, היא כהודאת בע"ד דשאר הטענות אינם אמת, וכתב בחי' רבי נחום וכן משמע בתוס' לעיל (עי' אות ‎צט) .

ביאור הגרנ"פ בי"מ ברשב"ם לעיל דאינו חוזר וטעון דבדיני טענות אינו נאמן לסתור טענתו

1. ובדעת הי"מ ברשב"ם לעיל (עי' אות ‎צח) דכל שנאמן בטענתו האחרונה, אינו צריך להביא עדים כטענתו האחרונה, דהוא נאמן שזו הייתה כוונתו בתחילה, ביאר בחי' רבי נחום דהא דבטוען וחוזר וטוען אינו נאמן, אינו מדין הודאת בע"ד, אלא הוא דין בדיני טענות, דכל שטענתו השניה סותרת לטענתו הראשונה אינו נאמן בטענתו השניה, וכדמשמע מפשטות לשון הגמ', "אינו טוען וחוזר וטוען", ולכן ס"ל להי"מ ברשב"ם דכל שבאו אח"כ עדים שהעידו כטענתו השניה הם נאמנים, דא"צ להאמין לטענתו השניה מדין טענה, אלא מכח עדות העדים, וא"כ אי"ז שייך כלל לדין חוזר וטוען.

דחיית הגרנ"פ דמסוף דברי הרשב"ם משמע דלא רק מחמת שהודה אלא דבדיני טענות לא נאמן

1. אך כתב בחי' רבי נחום דמהא דכתב הרשב"ם לעיל (עי' אות ‎צט) בסוף דבריו דאינו נאמן כיון דהודאת בע"ד כמאה עדים, ואזלינן בתר הטענות שטען בתחילה, משמע דאי"ז רק מחמת דהודה בטענתו הראשונה, וחשיב הודאת בע"ד, אלא הוא דין בדיני טענתו דאינו יכול לחזור ולטעון, ולכן אזלינן בתר טענתו הראשונה.

בפלוגתת עולא ונהרדעי בחוזר וטוען

# דברי הגר"ח מטעלז אי מהני מיגו לסתור טענתו

דברי הגר"ח מטעלז דבפשטות הא דאינו חוזר וטוען דל"מ מיגו לסתור טענתו הראשונה

1. כתב בחי' הגר"ח מטעלז (ריש סי' י"ב) דבפשטות הא דלדעת נהרדעי אינו נאמן לחזור ולטעון דסמיך עלה כדאבהתי, הוא כיון דאין אדם נאמן לטעון טענה שסותרת את דבריו הראשונים, אף כשיש לו מיגו, דהיה יכול לחזור ולטעון של אבותי שלקחוה מאבותיך, כיון שסותר את טענתו הראשונה, והודאת בע"ד כמאה עדים, ואף עולא מודה דאינו נאמן לסתור, אלא דס"ל לעולא דכיון שהוא נותן אמלתא לטענתו הראשונה נאמן. [ועי' במ"ש הכנה"ג (עי' אות ‎עז) דנחלקו בזה הנימוק"י בשם הר"י מגאש עם הריב"ש, ובמה שדחה התומים (עי' אות ‎עט) את דבריו].

דברי הגר"ח מטעלז דבש"ך מבואר דנאמן במיגו לסתור טענתו ואינו נאמן במיגו מחיוב לפטור

1. אך דחה בחי' הגר"ח מטעלז (סי' י"ב ד"ה אמנם בש"ך) דהא כתב הש"ך (עי' אות ‎סט) בשם הר"י מגאש (עי' אות ‎מב) דהא דנאמן לחזור מפטור לפטור, הוא כיון שיש לו מיגו דהיה יכול לעמוד בטענתו הראשונה, ומשמע דנאמן במיגו אף שהוא סותר את טענתו, וכתב בחי' הגר"ח מטעלז דא"כ צריך לדחוק דהא דבסוגיין אינו נאמן בחוזר וטוען, הוא כיון שחוזר מחיוב לפטור, [וכן מבואר להדיא בר"י מגאש (עי' אות ‎מא) לפנינו], וביאר הגר"ח מטעלז דאחר שהתחייב אינו יכול להפטר ע"י המיגו, ורק מפטור לפטור יכול המיגו למנוע ממנו להתחייב.

הביאור הב' בגר"ח מטעלז דרק במיגו דאי בעי שתיק נאמן לסתור טענתו הראשונה ולא במוסיף

1. ועוד ביאר בחי' הגר"ח מטעלז דבמיגו שצריך להוסיף על דבריו, ולומר דכוונתו הייתה של אבותי שלקחוה מאבותיך, אינו נאמן לסתור את טענתו הראשונה, אבל במיגו דאי בעי שתיק שהיה עומד בטענתו הראשונה, נאמן אף לסתור טענתו. [ועי' בדברי הר"י מגאש (עי' אות ‎מב)].

בד' הקצוה"ח דטענת פטור אינה הודאה

# בביאור דברי הקצוה"ח דטענתו הראשונה אינה כהודאת בע"ד

ביאור הגר"ח מטעלז בקצוה"ח דטענת חיוב היא כנחקרה בב"ד אך טענת פטור לא נחקרה

1. במ"ש הקצוה"ח (עי' אות ‎עא) דהנאמנות בחוזר וטוען מפטור לפטור, היא כיון דטענתו הראשונה לא חשיבא כהודאת בע"ד, ביאר בחי' הגר"ח מטעלז (סי' י"ב ד"ה ובקצוה"ח) דהא דבחוזר וטוען מחיוב לפטור אינו נאמן, הוא כיון דאחר שהתחייב בב"ד, חשיבא טענתו כמי שנחקרה בב"ד, אבל בחוזר וטוען מפטור לפטור, כיון שלא נתחייב מחמת טענתו, אינה כמי שנחקרה בב"ד, ולכן לא חשיבא כהודאת בע"ד,.

קושית הגר"ח מטעלז על הנתיה"מ דאי אינו מדקרק בפטור אמאי בלא לויתי לא נאמן לחזור

1. והוסיף בחי' הגר"ח מטעלז דכן מוכח מהא מהאומר לא לויתי ובאו עדים שלוה וחזר וטען לויתי ופרעתי דאינו נאמן, והיינו דאחר שהוכחש ע"י העדים, ממילא הוא מתחייב בטענתו דכל האומר לא לויתי כאומר לא פרעתי דמי, וחשיב שטענתו נחקרה בב"ד, אך הקשה בחי' הגר"ח מטעלז על דברי הנתיה"מ (עי' אות ‎פב) דביאר דהא דהחוזר וטוען מפטור לפטור נאמן הוא כיון שאינו מדקדק בטענת פטור, דא"כ אף כשהכחישוהו העדים שלוה, עדיין יכול לומר דלא דקדק בטענתו, כיון שלא ידע שיבואו עדים, ואמאי אינו נאמן.

ביאור הגרש"ר בקצוה"ח דאעפ"י דטענת פטור כהודאה מ"מ לא חשיבא כמאה עדים

1. ובחי' רבי שמואל (סי' ח' או' ב' ד"ה ובקצה"ח) ביאר את דברי הקצוה"ח (עי' אות ‎עא) דאעפ"י שודאי שיש לטענתו הראשונה שם של הודאה, ולכן אם באו עדים אינו נאמן לחזור בו, [לדעת הש"ך (עי' אות ‎צד) דפליג על המבי"ט (עי' אות ‎פט)], כיון שהודה בתחילה חייב, מ"מ אין להודאתו נאמנות כמאה עדים, ולכן אם לא באו עדים וחזר וטען, אין נאמנות להודאת בע"ד שלו ויכול לחזור בו. [עי' בדברי המהר"י בן לב (עי' אות ‎עו)].

הוכחת הגרנ"פ לדברי הקצוה"ח דאי טענת פטור כהודאה א"כ הודה ששאר הטענות אינם אמת

1. כתב בחי' רבי נחום (או' פ"ט ד"ה ולפי"ד) דלפי דברי הקצוה"ח (עי' אות ‎עא) מיושב אמאי נאמן להכחיש את טענתו הראשונה, הא כל שטען טענה אחת אף שהוא מפטור לפטור, מ"מ הוא מודה ששאר הטענות אינם אמת, ומוכח כדברי הקצוה"ח דטענת פטור לא חשיבא הודאה.

בישוב קו' הקצוה"ח על הר"י מגאש

# ביאור הקוב"ש דבפטור סגי בנאמנות מיגו אף כשיש עדים

קושית הקוב"ש והגרנ"פ והגרש"ר דבר"י מגאש וברמ"ה וברשב"א כתבו דנאמן במיגו

1. במ"ש הקצוה"ח (עי' אות ‎עא) דהנאמנות בחוזר וטוען מפטור לפטור, אינה מדין מיגו, אלא כיון דטענתו הראשונה לא חשיבא כהודאת בע"ד, הקשו הקוב"ש (או' קי"א) ובחי' רבי שמואל (סי' ח' או' ב' ד"ה אולם) בחי' רבי נחום (או' פ"ט ד"ה אמנם) דבדברי הר"י מגאש (עי' אות ‎מב) והיד רמ"ה (עי' אות ‎ס) והרשב"א בתשו' (עי' אות ‎נ) מפורש שהוא מדין מיגו, והוסיף בחי' רבי נחום דהמ"מ (עי' אות ‎מח) כתב יותר דנאמן מדין הפה שאסר. [ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (או' פ"ט ד"ה ובעיקר) בדברי המ"מ].

תי' הקוב"ש דרק בהפה שאסר וכח הטענה אין מיגו אחר שבאו עדים ובמה לי לשקר נאמן

1. במה שהקשה הקצוה"ח (עי' אות ‎ע) על הר"י מגאש (עי' אות ‎סג) מהא דבאשת איש הייתי וגרושה אני, אינה נאמנת כשבאו עדים לבסוף, וכן במודה בשטר, כתב הקוב"ש (או' קי"ב) דאי הנאמנות של מיגו, היא מדין מה לשקר, [ולא מחמת כח הטענה], א"כ אנן סהדי דטענתו היא אמת, אף כשבאו עדים אח"כ, דהא בשעת הטענה היה מוכח שטוען אמת, ולא נעקרה ההוכחה הזו למפרע, והביא הקוב"ש את דברי הרמב"ן בב"ב (ע: ד"ה או) דכתב דהנאמנות במודה בשטר אינה מדין מיגו, אלא מדין הפה שאסר, וא"כ כל שבאו עדים אח"כ אין לו את דין הפה שאסר כלל, וכן באשת איש הייתי וגרושה אני, דהנאמנות שלה היא מדין הפה שאסר, ולכן אינה נאמנת כשבאו עדים אח"כ, אך כתב הקוב"ש דמ"מ נאמן במיגו דמה לי לשקר. [אלא דלא מהני באשת איש נאמנות של מיגו, כיון שהיא דבר שבערוה, וכן לא מהני בשטר כדביאר הרמב"ן בב"ב].

ביאור הקוב"ש דבפטור לפטור סגי בנאמנות מיגו דמה לי לשקר דנאמן אף אחר שבאו עדים

1. ובחוזר וטוען מפטור לפטור, ביאר הקוב"ש דס"ל להר"י מגאש (עי' אות ‎סג) דאף שאחר שבאו עדים, בטל דין הפה שאסר, מ"מ סגי בנאמנות מדין מיגו של מה לי לשקר, אף כשבאו עדים אח"כ והכחישו את טענתו הראשונה, וכן ביארו בחי' רבי שמואל (עי' אות ‎קכ) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎קטז) ובאבי עזרי (עי' אות ‎קכב), ועי' במ"ש המחנ"א בשם הפני משה (עי' אות ‎עג)[[90]](#footnote-90).

קושית הגרנ"פ על הקוב"ש דבמ"מ מבואר דבפטור לפטור נאמן מדין הפה שאסר ולא במיגו

1. אך הקשה בחי' רבי נחום (או' פ"ט ד"ה והנה) על ביאור הקוב"ש (עי' אות ‎קיא) דהא ביאר המ"מ (עי' אות ‎מח) דהנאמנות בחוזר וטוען מפטור לפטור היא מדין הפה שאסר, וא"כ לביאור המ"מ עדיין קשה היאך נאמן כשבאו עדים.

# ביאור רבי נחום דבפטור לפטור נאמן דאינה הודאה ויש מיגו

ביאור הגרנ"פ דאין הודאת בע"ד ולכן נאמן כנגד טענתו הראשונה וע"י המיגו אין חשש משקר

1. אלא כתב בחי' רבי נחום (או' פ"ט ד"ה וע"כ נראה) דהא דבטוען של אבותי ולא של אבותיך, דלכו"ע אינו נאמן לחזור ולטעון שלקחוה מאבותיך, דהוא מכחיש את דבריו הראשונים, אפש"ל דאינו נאמן מחמת ב' טעמים, הא' שהוא כנגד הודאתו שהודה שלא לקוחה מאבותיך, והטעם הב' דכיון שסותר את דבריו הראשונים, חיישינן שהוא משקר, ולכן אינו נאמן בטענתו השניה, וכתב בחי' רבי נחום דא"כ בחוזר וטוען מפטור לפטור, מבואר כדברי הקצוה"ח (עי' אות ‎עא)דטענתו הראשונה לא חשיבא כהודאת בע"ד, אך מ"מ ביאר הר"י מגאש (עי' אות ‎מב) דנאמן מדין מיגו, מחמת הטעם הב', דכיון שחזר בו נראה כמשקר, וע"ז מהני המיגו. [וכתב בחי' רבי נחום דא"כ מבואר דל"מ המיגו כנגד הודאת בע"ד, אלא דלא חשיב הודאת בע"ד כלל כדברי הקצוה"ח, ומ"מ עדיין צריך נאמנות של מיגו].

# בי' הגרנ"פ דהטענה השניה התקבלה כבר ע"י המיגו ולא בטלה

תירוץ הגרנ"פ על קו' הקצוה"ח דצריך מיגו רק כיון שחזר בו ולכן הטענה השניה התקבלה כבר

1. ובמה שהקשה הקצוה"ח (עי' אות ‎ע) על הר"י מגאש (עי' אות ‎סג) מהא דבאשת איש הייתי וגרושה אני, אינה נאמנת כשבאו עדים לבסוף, וכן במודה בשטר, תירץ בחי' רבי נחום (או' פ"ט ד"ה ובישוב) דבכל דין מיגו והפה שאסר, הנאמנות במיגו על עיקר הטענה שוטען, דהטענה מצד עצמה היא טענה גרועה, ולכן כל שבאו אח"כ עדים אין לו נאמנות על עיקר טענתו, אבל בחוזר וטוען מפטור לפטור, עיקר הטענה השניה היא טענה טובה, שהוא נאמן בה מחמת עצמה, וכ"מ שהוא צריך מיגו, הוא כיון שחזר מטענתו הראשונה והוא נראה כמשקר, ולכן ס"ל להר"י מגאש כל שחזר וטען לפני שבאו העדים, ובשעת הטענה היה לו מיגו והתקבלה טענתו, א"כ אף כשבאו אח"כ עדים והתבטל המיגו, מ"מ הטענה עצמה כבר התקבלה והיא מצד עצמה טענה טובה, ויש לו נאמנות בעצם הטענה ולא רק מכח המיגו. [וכ"כ בהג' הגרמ"ש שפירא על הר"י מגאש (או' ו')].

ביאור הגרנ"פ דכיון שהטענה השניה טובה בעצמה לא בטלה הראיה של המיגו

1. והוסיף בחי' רבי נחום דאפש"ל דכ"מ שהמיגו מתבטל לאחר שבאו עדים, היינו לענין כח הטענה של המיגו, אבל לענין הראיה דמה לי לשקר, אף לאחר שבאו עדים עדיין נשארה הראיה כיון דבשעת הטענה היה לנו הוכחה שאינו משקר, וא"כ בכל דין מיגו שהטענה מצד עצמה היא טענה גרועה, וכל הנאמנות שלו במיגו היא מכח הטענה שהיה יכול לטעון, לכן כשבאו עדים אח"כ בטל כח הטענה של המיגו, אבל בחוזר וטוען דהטענה מצד עצמה היא טענה טובה, והוא צריך מיגו רק כיון שהוא נראה כמשקר כשחזר וטען, לכן אף כשבאו עדים אח"כ לא התבטלה הראיה של המיגו שאינו משקר, וכן ביארו הקוב"ש (עי' אות ‎קיא) ובחי' רבי שמואל (עי' אות ‎קכ) ובאבי עזרי (עי' אות ‎קכב), ועי' במ"ש המחנ"א בשם הפני משה (עי' אות ‎עג), ועיי"ש במה שהוסיף בחי' רבי נחום (או' פ"ט ד"ה ובאופן) תירוץ נוסף על קושית הקצוה"ח.

# בי' הגרנ"פ דנח' הר"י מגאש והרמ"ה אי בפטור חשיב חוזר וטוען

ביאור הגרנ"פ דלר"י מגאש בפטור לפטור אינו חשיב כחוזר וטוען ולרמ"ה נאמן רק מחמת מיגו

1. אך כתב בחי' רבי נחום (או' צ"א) דרק בדעת הר"י מגאש (עי' אות ‎סג) אפשר לבאר דכיון שהמיגו הוא רק בכדי לבטל את החשש משקר, לכן נאמן אף כשבאו העדים לאחר שחזר וטען, אך לפי"ז לא מבואר במה נחלק עליו היד רמ"ה (עי' אות ‎ס) דס"ל דאף כשבאו העדים לאחר שחזר וטען אינו נאמן, ולכן ביאר בחי' רבי נחום דהר"י מגאש ס"ל דבחוזר מפטור לפטור, לא חשיב כחוזר וטוען כלל, ומדיני טענות באמת א"צ כל נאמנות, ורק כיון שיש חשש משקר צריך מיגו, [וכן ביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קכה) בדעת הריטב"א], אבל בדעת היד רמ"ה ביאר בחי' רבי נחום דס"ל דאף בחוזר וטוען מפטור לפטור, חשיב כחוזר וטוען, ורק מחמת שיש לו מיגו הוא נאמן בטענתו השניה.

ביאור הגרנ"פ דכשבאו עדים לר"י מגאש נשאר מיגו דלא משקר ולרמ"ה בטלה עיקר הנאמנות

1. וכתב בחי' רבי נחום דלכן כשבאו עדים לאחר המיגו, לדעת הר"י מגאש דצריך את הנאמנות של המיגו רק לענין החשש משקר, א"כ כיון שבשעת הטענה היה נאמן במיגו והתקבלה טענתו, א"כ אף כשבאו אח"כ עדים והתבטל המיגו, מ"מ הטענה עצמה כבר התקבלה, אבל לדעת היד רמ"ה כל שבטל המיגו אין לו נאמנות בעיקר הטענה שטוען, ודמי למה שהקשה הקצוה"ח (עי' אות ‎ע) מאשת איש הייתי וגרושה אני. [וכתב בחי' רבי נחום דא"כ פלוגתת הר"י מגאש והיד רמ"ה אינה בדין מיגו, דלכו"ע מהני המיגו אף לאחר שבאו עדים, במקום שצריך רק ראיה שאינו משקר, אלא דלהרמ"ה לא סגי הכא במיגו של מה לי לשקר, ועיי"ש במה שהקשה בחי' רבי נחום על ביאורו בדברי היד רמ"ה].

# ביאור הגרש"ר בר"י מגאש דלא הודה והמיגו כיון דסתר טענתו

ביאור הגרש"ר דחוזר מחיוב לפטור אינו נאמן גם כיון שהודה וגם כיון שסתר את טענתו

1. במה שביאר הקצוה"ח (עי' אות ‎עא) דהא דחוזר מפטור לפטור נאמן, הוא דטענתו הראשונה אינה הודאת בע"ד, כתב בחי' רבי שמואל (סי' ח' או' ג') דאעפ"י דמדברי כל הראשונים (עי' אות ‎קי) מבואר דהנאמנות היא מדין מיגו, היינו כיון דאעפ"י דטענתו השניה לא חשיבא כנגד הודאת בע"ד, מ"מ דהא דחוזר וטוען מחיוב לפטור ס"ל לנהרדעי דאינו נאמן, אינו רק כיון שהוא כנגד טענתו הראשונה שהיא כהודאת בע"ד, אלא הוא דין בדיני טענות, דכל שטענתו השניה סותרת לטענתו הראשונה, לכו"ע אינו נאמן בטענתו השניה, וכדמשמע מפשטות לשון הגמ', "אינו טוען וחוזר וטוען", [עי' במ"ש בזה בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קא)], ונחלקו עולא ונהרדעי במקום שמפרש את דבריו הראשונים, וא"כ בחוזר וטוען מפטור לפטור דהוא סותר לגמרי את טענתו הראשונה, אף שעדיין לא חלה על טענתו הראשונה דין הודאת בע"ד, מ"מ מדין טענות אינו נאמן, דהוא סותר את טענתו הראשונה, ולכן כתבו הראשונים דנאמן במיגו שהיה עומד בטענתו הראשונה, ועיי"ש במה שהוכיח כן בחי' רבי שמואל (סי' ח' או' ד') מדברי הרמב"ן לעיל (ו. ד"ה דאמר מר).

ביאור הגרש"ר בר"י מגאש דטענת פטור ל"ה הודאה וצריך מיגו דמה לי לשקר כיון דסותר טענתו

1. ולפי"ז ביאר בחי' רבי שמואל (סי' ח' או' ה' ד"ה ומעתה) את דברי הר"י מגאש (עי' אות ‎מא) והרמב"ם (עי' אות ‎מו) דנאמן במיגו אף אם לאחר שחזר וטען באו עדים, דכיון שלא התחייב בטענתו לא חשיב כהודאת בע"ד, וכדביאר הקצוה"ח (עי' אות ‎עא) אלא דמ"מ מדיני טענות הוא צריך מיגו שיהיה נאמן להכחיש את טענתו הראשונה, וכדביאר הש"ך (עי' אות ‎סט) דכל שהוא סותר את טענתו הראשונה, חשיבא טענתו השניה כטענה גרועה, וכתב בחי' רבי שמואל דהכא א"צ מיגו מדין כח הטענה, כיון שהטענה עצמה שטוען היא טענה טובה, וכ"מ שהיא טענה גרועה הוא מחמת דחיישינן שמשקר כשסתר את טענתו הראשונה, ובזה סגי במיגו דמה לי לשקר, ואף לאחר שבאו עדים דאין לו את כח הטענה שבמיגו, כיון שהכחישו העדים את טענתו הראשונה, מ"מ עדיין יש לו את הנאמנות של מיגו דמה לי לשקר, דאין לנו כל סברא לומר שחזר וטען מחמת שידע שיבואו עדים.

ביאור הגרש"ר דבכל מיגו צריך נאמנות דכח הטענה ובחוזר וטוען סגי במה לי לשקר

1. וביאר בחי' רבי שמואל דלכן ס"ל להר"י מגאש דאעפ"י דבכל מיגו אחר שבאו עדים אינו נאמן, כיון שעיקר הטענה שטוען היא טענה גרועה, ולכן צריך מיגו, ובזה לא סגי במיגו דמה לי לשקר, וצריך גם את הנאמנות של כח הטענה של המיגו, אבל בחוזר וטוען שהטענה השניה מצד עצמה היא טענה טובה, וא"צ מיגו בכדי שיהיה נאמן בה, וכל מה שצריך מיגו הוא מחשש משקר כיון שסתר טענתו, לכן סגי במיגו דמה לי לשקר, ואף שבאו עדים אח"כ לא בטלה הראיה של המיגו דמה לי לשקר, וכן ביארו הקוב"ש (עי' אות ‎קיא), ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎קטז) ובאבי עזרי (עי' אות ‎קכב), ועי' במ"ש המחנ"א בשם הפני משה (עי' אות ‎עג).

# בי' האבי עזרי דנאמן בעיקר הטענה אף אחר שבאו עדים

ביאור האבי עזרי דמפטור לפטור נאמן בעיקר טענתו ולכן לא בטל המיגו אף כשבאו עדים

1. במה שהקשה הקצוה"ח (עי' אות ‎ע) מהא דבאשת איש הייתי וגרושה אני, אינה נאמנת כשבאו עדים לבסוף, וכן במודה בשטר, תירץ האבי עזרי (טו"נ פ"ו ה"ג או' ד') דבאשת איש בלא המיגו, אין לה כל נאמנות בטענת גרושה, וכן במודה בשטר דכל שהוא מקויים אינו נאמן כלל כנגד השטר, ולכן אף שבאו עדים אחר המיגו, בטל המיגו, כיון שבלא המיגו לא הייתה לו כל נאמנות, אבל בחוזר מפטור לפטור, בטען לא לויתי וחזר וטען פרעתי, בעיקר הטענה השניה שטוען פרעתי יש לו נאמנות, ורק כיון שהוא הודה בתחילה שלא פרע, כשטען לא לויתי הוא צריך מיגו, ולכן כל שהיה לו מיגו לפני שבאו העדים, והיה נאמן על טענתו השניה, אף שבאו אח"כ עדים, לא התבטלה הנאמנות שהייתה לו, דהעדים אינם מכחישים את טענתו שפרע, והוא מוכחש רק מחמת שהודה בתחילה שלא פרע כשטען לא לויתי, ועל הטענה הזו היה לו מיגו בתחילה, ואף שהמיגו התבטל, מ"מ נאמנותו לא בטלהועי' במה שביארו המחנ"א בשם הפני משה (עי' אות ‎עג) והקוב"ש (עי' אות ‎קיא) ובחי' רבי שמואל (עי' אות ‎קכ) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎קטז).

# בי' האבי עזרי בנתיה"מ דאי דייק ל"מ מיגו כנגד הודאת בע"ד

ביאור האבי עזרי בנתיה"מ דמוכח דלא דייק בטענתו דאל"ה לא נאמן במיגו כנגד הודאת בע"ד

1. במ"ש הנתיה"מ (עי' אות ‎פב) דהא דהחוזר וטוען מפטור לפטור נאמן הוא כיון שאינו מדקדק בטענת פטור, כתב האבי עזרי (טו"נ פ"ו ה"ג או' ה') דהטעם שכתב הר"י מגאש (עי' אות ‎מב) דהוא נאמן במיגו, הוא אותו הטעם שכתב הנתיה"מ, וביאר האבי עזרי דאף דכתב הר"י מגאש שיש לו מיגו, מ"מ עדיין קשה האיך נאמן במיגו כנגד הודאת בע"ד, שהודה בתחילה כשטען לא לויתי, דכל האומר לא לויתי כאומר לא פרעתי דמי, [עי' בדברי המהר"י בן לב (עי' אות ‎עו)], אלא מוכח דאי"ז נחשב כהודאת בע"ד כדברי הנתיה"מ דלא דקדק בטענתו הראשונה כיון שהיא טענת פטור, אך מ"מ בלא מיגו אינו נאמן דהא אין לנו כל הוכחה שלא דקדק בטענתו הראשונה, ורק כיון שיש לו מיגו כדכתב הר"י מגאש, א"כ מוכח שהוא נאמן בטענתו הראשונה, ולכן אמרינן דלא דקדק בטענתו, ולא חשיבא כהודאת בע"ד.

בבי' דברי הריטב"א בחוזר מפטור לפטור

# ביאור הגרנ"פ בריטב"א דרק בטענה שפוטרת לגמרי נאמן

ביאור הגרנ"פ בריטב"א דטענה שהייתה פטור ואחר שחזר וטען מחייבתו חשיב מחיוב לפטור

1. במ"ש הריטב"א (עי' אות ‎נד) דאף דנאמן בחוזר וטוען מפטור לפטור, מ"מ בחוזר וטוען מחיוב לפטור אינו נאמן, כגון שהודה בתחילה למערער שהייתה שלו וטען מינך זבינתה, דאינו נאמן לחזור ולטעון שהייתה של פלוני וקנה ממנו, ולא מהמערער, וכן כשטען לויתי ופרעתי אינו נאמן לטעון לא לויתי, כתב בחי' רבי נחום (או' צ"ב) דמבואר מדברי הריטב"א חידוש, דכשטען לויתיו ופרעתי וחוזר וטען לא לויתי חשיב מחיוב לפטור, אעפ"י דהטענה הראשונה שטען מצד עצמה היא טענת פטור, מ"מ כיון שהטענה השניה שטען לא לויתי, לכן חשיב שהטענה הראשונה שטען לויתי ופרעתי, חשיבא לגביו כטענת חיוב, וכן כשטען בתחילה שלך הייתה ומינך זבינתה, דהטענה מצד עצמה היא טענת פטור, אך מ"מ כיון שבטענה השינה שטען שקנאה מאדם אחר, לכן לגביו חשיבא הטענה הראשונה כטענת חיוב, ולכן כתב הריטב"א דחשיב כחוזר מחיוב לפטור.

ביאור הגרנ"פ בריטב"א דבפטור לפטור לא חשיב חוזר וטוען אבל טענת לויתי חשיבא כחיוב

1. וכתב בחי' רבי נחום דא"א לבאר בריטב"א כדברי הקצוה"ח (עי' אות ‎עא) דבחוזר מפטור לפטור, הטענה הראשונה אינה הודאת בע"ד, דהא אף כשטען לויתי ופרעתי הטענה עצמה אינה טענת חיוב, וא"כ אינה הודאת בע"ד, וכן א"א לפרש בריטב"א דמיגו מהני כנגד החסרון שאינו חוזר וטוען, [כדביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיז) בדעת היד רמ"ה], דהא אף כשטען לויות ופרעתי יש לו מיגו, דהיה יכול לעמוד בטענתו הראשונה, אלא כתב בחי' רבי נחום דמוכח דהביאור בריטב"א הוא כדביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיז) בדעת הר"י מגאש, דבחוזר מפטור לפטור, לא חשיב כחוזר וטוען כלל, ומדיני טענות באמת א"צ כל נאמנות, ולכן כתב הריטב"א דטענת לויתי מצד עצמה היא טענת חיוב, [אף שאינו מתחייב בה כשטוען לויתי ופרעתי], ולכן שייך בזה דין אינו חוזר וטוען.

בדעת התוס' לקמן בחוזר מפטור לפטור

# ביאורי הגר"ח מטעלז והגרנ"פ בתוס' אי נאמן מפטור לפטור

קושית האחרונים על התוס' לקמן דאמאי לרב יוסף לא נאמן במיגו בחוזר וטוען מפטור לפטור

1. במ"ש ר"י בתוס' לקמן בתירוצו הב' (עי' אות ‎סח) דלרב יוסף אינו נאמן במיגו כיון שכל שהוא חוזר וטוען, דבתחילה טען והא שטרא, ועכשיו חזר בו מטענתו והודה שהשטר הוא חספא בעלמא, והיה לו שטר אחר שאבד לו, כתב בחי' הגר"ח מטעלז (סי' י"ב ד"ה ולכאורה) דמבואר מדברי התוס' לקמן דלדעת רבה נאמן במיגו אעפ"י שסותר את טענתו הראשונה, אעפ"י שהוא מיגו דאי בעי שתיק, [וכדביאר בחי' הגר"ח מטעלז (עי' אות ‎קה) בדעת הר"י מגאש דנאמן במיגו דאי בעי שתיק], דאם לא היה מודה היינו סוברים שהוא שטר טוב, ורב יוסף ס"ל דאף שיש לו מיגו, מ"מ כיון שהוא טוען וחוזר וטוען אינו נאמן במיגו, אעפ"י שהוא מפטור לפטור, וכן הקשו בקוב"ש (או' קל"ה) בחי' רבי נחום לקמן (או' קמ"ח) והאבי עזרי (טו"נ פ"ו ה"ג או' י"א) על דברי ר"י בתוס' לקמן דאעפ"י שהוא חוזר וטוען, מ"מ כיון שלא הוכחש ע"י עדים, ורק חזר וטען מעצמו, א"כ הוא נאמן כחוזר וטוען מפטור לפטור.

קושית הגר"ח מטעלז דיש ספק בגמ' לקמן אי קיי"ל כרבה או רב יוסף והאיך פסק הש"ך דמהני

1. והקשה בחי' הגר"ח מטעלז דהא איתא בגמ' לקמן (לב:) דלהלכה נשאר ספק אי קיי"ל כרבה או כרב יוסף, ומעמידים ביד המוחזק, [וקיי"ל כרבה בארעא ורב יוסף בזוזי], וא"כ היאך פסק הש"ך (עי' אות ‎סט) [כר"י מגאש] דבחוזר וטוען מפטור לפטור נאמן במיגו.

דברי הגר"ח מטעלז דאי בפטור לא חשיב חוזר וטוען ל"ק מתוס' אבל לש"ך דנאמן במיגו קשה

1. וכתב בחי' הגר"ח מטעלז דאי הנאמנות בחוזר וטוען מפטור לפטור, אינה מדין מיגו, אלא דלא חשיב חוזר וטוען, כיון דבלא"ה היה פטור, א"כ לא קשה מדברי התוס' לקמן (עי' אות ‎סח), אבל לביאור הש"ך (עי' אות ‎סט) [וכן מבואר להדיא בר"י מגאש (עי' אות ‎מב) לפנינו], דהנאמנות בחוזר וטוען מפטור לפטור היא במיגו, א"כ קשה מדברי התוס' לקמן.

ביאור הגר"ח מטעלז בתוס' לקמן דלמסקנת הגמ' לקמן רבה ורב יוסף לא נחלקו בחוזר וטוען

1. ותירץ בחי' הגר"ח מטעלז (סי' י"ב ד"ה ונראה לבאר) דאף לדעת ר"י בתוס' לקמן בתירוצו הב' (עי' אות ‎סח) למסקנת הגמ' לקמן רבה ורב יוסף לא נחלקו, אי נאמן במיגו בחוזר וטוען, אלא בדין מיגו להוציא, עיי"ש בדבריו.

דברי הגרנ"פ דמשמע בתוס' לקמן דס"ל דאף מפטור לפטור אינו חוזר וטוען

1. וכתב בחי' רבי נחום לקמן (או' קמ"ח) דמשמע דהתוס' פליגי על הר"י מגאש (עי' אות ‎מא) וס"ל דאף מפטור לפטור אינו נאמן בחוזר וטוען. [ועוד הביא בחי' רבי נחום את דברי הגרעק"א (בהג' לשו"ע סי' פ' א') בשם המהרח"ש דכתב דיש להסתפק אי התובע ג"כ נאמן להפוך טענתו מפטור לפטור או לא, וכתב בחי' רבי נחום דאפש"ל דס"ל להתוס' דרק הנתבע נאמן לחזור ולטעון מפטור לפטור ולא התובע].

תירוץ האבי עזרי דבתוס' לקמן איירי באופן שאינו יכול לומר דלא דייק בטענתו

1. והאבי עזרי (טו"נ פ"ו ה"ג או' י"א) תירץ דלפי מה שביאר האבי עזרי (עי' אות ‎קכג) בדעת הר"י מגאש (עי' אות ‎מב) דהא דהחוזר וטוען מפטור לפטור נאמן, הוא כיון שאינו מדקדק בטענת פטור, כדביאר הנתיה"מ (עי' אות ‎פב) א"כ בדברי ר"י בתוס' לקמן בתירוצו הב' (עי' אות ‎סח) לא שייך לומר דאינו מדייק בטענתו, דהא בתחילה טען שיש לו שטר, ואח"כ הודה שהשטר מזויף, וודאי דבטענתו הראשונה דייק שזהו השטר ואין לו כל שטר אחר.

סימן י"ד

בסוגיא דשטרא זייפא ובדין מיגו להוציא

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## טענת המחזיק שיש לו שטר ואין לו חזקה

דברי הרשב"ם והרשב"א דאיירי שאין למחזיק חזקת ג"ש

1. דברי הרשב"ם והרשב"א דמהא דאמר המחזיק והא שטרא מוכח דאיירי שאין לו חזקת ג"ש
2. דברי הרמב"ן בביאורו הב' דאפש"ל שיש למחזיק חזקת ג"ש ודחיית הרמב"ן דא"כ נאמן לכו"ע

## ד' הר"ח והרי"ף דהודה דהוא שטר אמנה

ביאור ר"ח והרי"ף ורה"ג דהשטר הוא אמנה ואינו מזויף

1. ביאור הרשב"ם בשם ר"ח והרי"ף ורה"ג והרמ"ה דהודה שהשטר אמנה ובטל אך אינו מזויף ממש
2. דברי ר"ח ורה"ג דשניהם מודים שהוא אמנה וטוען המחזיק שהיה שטר אחר והמערער מכחישו

ביאור ר"ח והרי"ף דבאמנה יש למחזיק מיגו דהא אפשר לקיימו

1. ביאור הרשב"ם בשם ר"ח דכיון שאין השטר מזויף ממש יכול המחזיק לקיימו ולכן יש לו מיגו
2. ביאור הרי"ד דלרבה נאמן במיגו דאפשר לקיימו ע"י שמכירים חתימתם או שהם עצמם יקיימוהו

ראיית ר"ח ורה"ג מדברי אביי בההוא ערבא דאיירי באמנה

1. הוכחת ר"ח ורה"ג מהא דבההוא ערבא לא איירי בשטר מזויף ומשמע בגמ' דהוא אותו נדון
2. דחיית הרשב"ם והרשב"א דאין כל חילוק בדין בין שטר מזויף לאמנה דשניהם פסולים

## דברי הרי"ף דבמזויף לכו"ע אינו נאמן

1. דברי הרי"ף והגאונים דבשטר מזויף ממש מודה רבה דהוא חספא ואינו נאמן במיגו
2. ביאור רבינו יונה ברי"ף דאין לו מיגו דאף אם היה טוען שהוא טוב לא היה נאמן דאינו מקוים

ביאור הרמ"ה דבמזויף אף אי קיימו ל"מ מיגו דאנ"ס ששיקר

1. דברי הרמ"ה דשטר מזויף ממש אין לו מיגו דקשה מאוד לקיימו ואף אי קיימו אינו נאמן
2. ביאור הרמ"ה דכשהוברר שמשקר וזייפו ל"ש מיגו דאנ"ס שמשקר ועוד דא"כ מצינו חוטא נשכר

דברי המאירי דבמזויף אף במקוים ל"מ מיגו דירא שיתברר זיופו

1. ביאור המאירי ברי"ף דאף במקוים אין לו מיגו דירא לטעון שהוא אמת שמא יתברר זיופו
2. דברי המאירי דאיירי שראו ב"ד שאפשר לקיימו או שהוא מקוים והודה שהוא שטר אמנה

פלוגתת הטור והש"ך בד' הר"ח והרי"ף אי נאמן במזויף שקיימו

1. דברי הטור דלר"ח ולרי"ף אינו נאמן במזויף שקיימו ודברי הש"ך דאם הצליח לקיימו הוא נאמן

## דעת הרשב"ם דהודה שהשטר מזויף ממש

הביאור הב' ברשב"ם דמודה המחזיק שהשטר מזויף ממש

1. דעת הרשב"ם ורבינו גרשום והריטב"א דאיירי שהודה המחזיק שהשטר מזויף ממש
2. ביאור הרשב"ם דיש למחזיק מיגו שיכול לקיימו דטועים העדים שזו חתימתם או בעידי שקר
3. דברי הרא"ש דאף לר"ח מוכח דאיירי במקוים וא"כ אין חילוק בין אמנה למזויף דנאמן במיגו

דברי הרמב"ם דהשטר מזויף ובההוא ערבא או מזויף או אמנה

1. דברי הרמב"ם דאיירי בשטר מקוים והודה המחזיק דהחזיק שטר מזויף לאיים שיודה שמכר לו
2. דברי הרמב"ם דבערבא השטר מקוים וטוען הלוה שהוא מזויף או אמנה והודה דנמחל שעבודו

ביאור הב"י ברמב"ם דהודה המחזיק שהשטר מזויף ממש

1. ביאור הב"י ברמב"ם דס"ל כרשב"ם דאיירי במזויף וחידש דבזוזי ה"ה דבשטר אמנה לא נאמן

דברי המאירי דמסברא נראה כר"ח אך משמע בגמ' כרשב"ם

1. דברי המאירי דמסברא נראה כרי"ף דאין לו מיגו אך בגמ' משמע כרשב"ם דאין לו שטר אמיתי
2. דברי המאירי דמ"מ במזויף שלא ניתן ליכתב אינו נאמן במיגו שלא יהא חוטא נשכר

## דברי הראשונים אי איירי בשטר מקוים

דעות הראשונים אי איירי שאפשר לקיימו או שהוא מקויים כבר

1. דברי ר"ח והרי"ף ורה"ג דאיירי בשטר אמנה ויכולים העדים לקיים חתימתם ולכן נאמן במיגו
2. דעת הרמב"ן והרשב"א דהשטר אינו מקוים והוא כחספא ובקרקע נזקקין לקיימו ובזוזי אין נזקקין
3. דברי המאירי דאיירי שראו ב"ד שאפשר לקיימו או שהשטר כבר מקוים והודה שהוא אמנה
4. ביאור הרשב"ם דיש למחזיק מיגו שיכול לקיימו דטועים העדים שזו חתימתם או בעידי שקר
5. ביאור המ"מ ברמב"ם דאיירי בשטר מקוים וכדעת הגאונים ודלא כרמב"ן והרשב"א

## בי' הרשב"ם בד' רב יוסף דהשטר חספא

דברי הרשב"ם דלרב יוסף לא מהני מיגו דאין ב' הטענות אמת

1. דברי הרשב"ם דאין לו מיגו דאין ב' הטענות יכולות להיות אמת והוא כמיגו במקום עדים
2. דברי המאירי דלבי' ר"ח דאיירי בשטר אמנה א"א לומר דאין טענתו אמת דהשטר ניתן ליכתב

בי' הרא"ש ברשב"ם דמינך זבינתה היא טענה אחת עם השטר

1. ביאור הרא"ש ברשב"ם דמינך זבינתה והא שטרא הם טענה אחת שבטלה ודמי למיגו במק"ע
2. דחיית הרא"ש דטענת מינך זבינתה היא טענה בפנ"ע והשטר הוא רק ראיה ויש לו מיגו
3. ביאור החת"ס ברא"ש דכיון שאין לו חזקה טענתו דמינך זבינתה היא כדיבור אחד עם והא שטרא

ביאור הנימוק"י ברשב"ם דכשהודה בפניו חשיב מיגו במק"ע

1. דברי הנימוק"י דלרשב"ם אפש"ל דבמזויף שקיימו נח' רבה ורב יוסף אי חשיב מוחזק ע"י השטר
2. ביאור הנימוק"י ברשב"ם דכיון שאין ב' הטענות אמת א"כ אף להחזיק ממון לא מהני המיגו
3. ביאור הנימוק"י ברשב"ם דדמי למיגו במקום עדים כיון שהודה בפני המערער ממש שהוא מזויף

בי' הגידו"ת בנימוק"י דנח' רבה ורב יוסף אי חשיב מיגו להוציא

1. ביאור הגידו"ת בנימוק"י דרבה ורב יוסף פליגי אי חשיב מוחזק מכח השטר ולא מחמת שיושב בה
2. קושית הגידו"ת דלהנימוק"י רב אידי פסק בקרקע דלא כרבה דהוא מודה שהיא בחזקת המר"ק
3. קושית הגידו"ת על הנימוק"י דמשמע דפשיטא לרב אידי כרבה בין בקרקע ובין במעות
4. תירוץ הגידו"ת דמספקא לרב אידי אי מהני מיגו ולענין מיגו להוציא פסק דחשיב מוחזק

ביאור החת"ס דכוונת הרשב"ם כתוס' דאינו חוזר וטוען

1. ביאור החת"ס ברשב"ם ותוס' דאינו חוזר וטוען דאחר שהודה חשיב חוזר וטוען מחיוב לפטור

קושיות הרי"ד על הרשב"ם דהוא ככל דין מיגו ואינו במק"ע

1. קושית הרי"ד על הרשב"ם דכל מיגו נאמן אף שאינו אמת והכא אם לא הודה לא היה מוכחש
2. קו' הרי"ד דבקמי דידי נאמן במיגו וכן בשדה זו של אביך אעפ"י שהודה ועשה ריעותא בטענתו
3. קושית הרי"ד דמיגו במק"ע הוא כנגד מה שטוען עכשיו והכא הודה על מה שטען בתחילה
4. קושית הגידו"ת על הרשב"ם דהמודה בשטר נאמן דפרעו במיגו ואף שהודה אינו מיגו במק"ע

## דעת הרי"ד דלרב יוסף ירא לטעון מיגו

ביאור פסקי הרי"ד דלרב יוסף ירא לטעון שהשטר טוב ואינו מיגו

1. ביאור הרי"ד דמיגו מהני בטענות בע"פ ול"מ מיגו כשהודה בשטר מזויף דירא לטעון שהוא אמת
2. ביאור הרי"ד דבההוא ערבא שאינו מזויף ונמחל שעבודו אינו ירא לטעון מיגו דלא יוחזק כפרן
3. ביאור הרי"ד דרבה ס"ל דאינו ירא לטעון שהשטר אמת ורב אידי מספקא ליה אי מהני מיגו

## ביאורי הרשב"ם והתוס' בפסק רב אידי

1. ביאור הרשב"ם דרב אידי מספקא ליה אי מהני מיגו ולכן אמרינן דבקרקע ובזוזי המע"ה
2. ביאור התוס' דקיי"ל כרבה בארעא דהוא מיגו להחזיק ובמקום שטר אמרינן אף מיגו להוציא

## בי' הריטב"א דא"א לבנות מיגו על שקר

ביאור הריטב"א דלרב יוסף בהודה ששיקר א"א לבנות ע"ז מיגו

1. דברי הריטב"א דלרב יוסף כיון שהוברר שטענת המיגו היא שקר א"א לבנות מיגו על טענה זו
2. ביאור הריטב"א בקושית רב יוסף דאחר שהוברר שהשטר חספא א"א לבנות עליו מיגו

## קושיות תוס' והראשונים בסברת רב יוסף

קושיות התוס' והראשונים דאמאי לרב יוסף לא מהני מיגו

1. קושית התוס' והרשב"א דאמאי לרב יוסף ל"מ מיגו והא בכל מיגו האמת אינה כטענת המיגו
2. קושית הרמב"ן דאמאי לא נאמן בע"פ במיגו שהיה לו שטר והא אף מיגו דמחוסר מעשה מהני
3. קושית הריטב"א על רב יוסף דרבה לא העמיד את הקרקע מכח השטר שהוא חספא אלא במיגו

## ד' ר"י בתי' הא' דמיגו שודאי שיקר ל"מ

דברי ר"י בתי' הא' דכל שישקר תחילה ל"מ מיגו לרב יוסף

1. הביאור הא' בר"י דס"ל לרב יוסף דמיגו שהוצרך לשקר תחילה לא מהני ורק כשא"צ לשקר נאמן
2. ביאור הרא"ש בדברי רב יוסף דכיון שהוא חספא א"א להאמינו יותר ממה ששיקר בתחילה
3. דחיית רבינו יונה דכל שזכה בב"ד בטענתו יש לו מיגו אעפ"י שהודה שטען טענת שקר
4. קושית רבינו יונה דאי נח' רבה ורב יוסף בדין מיגו א"כ אף בקרקע צריך להעמיד בחזקת המר"ק

## ד' ר"י בתי' הב' דחוזר וטוען ול"מ מיגו

דברי ר"י בתי' הב' דלרב יוסף ל"מ מיגו דהוא חוזר וטוען

1. הבי' הב' בר"י דלרב יוסף ל"מ המיגו כיון שהוא חוזר וטוען דטען שיש לו שטר וחזר וטען שאבד
2. תי' התוס' הרא"ש דבטענה הראשונה נאמן רק בשטר ובטענה השניה אינו נאמן דהוא חוזר וטוען
3. דברי הגידו"ת דלב' הביאורים של ר"י אי הודה בתחילה שהוא מזויף וטען שאבד שטרו נאמן

## ד' הריב"ם והר"י מגאש דהמיגו להוציא

דעת הר"י ב"ר מרדכי דלרב יוסף ל"מ מיגו דהוא מיגו להוציא

1. תירוץ הריב"ם בתוס' דל"מ מיגו לרב יוסף כיון דהוא מיגו להוציא דהקרקע היא בחזקת המר"ק
2. דברי הריב"ם דמהני מיגו להחזיק ממון או כשיש לו שטר וחזקה והמערער בא לפסול ראייתו

דעת הריב"ם בב"מ דלרבה מיגו דאי בעי שתיק מהני להוציא

1. ביאור הריב"ם בתוס' בב"מ דלרבה מהני מיגו להוציא דהוא מיגו דאי בעי שתיק ולא היה מודה
2. ביאור החת"ס בריב"ם בב"מ דלרב יוסף אי כיון שהוצרך לשקר לא חשיב מיגו דאי בעי שתיק
3. ציון הגרעק"א למשמעות דברי התוס' בב"מ דלרבה מהני מיגו להוציא

דברי הר"י מגאש דלהלכה קיי"ל דמיגו להוציא לא אמרינן

1. דברי הר"י מגאש דקיי"ל כרבה בארעא וכרב יוסף בזוזי דמיגו להוציא ל"מ והקרקע תח"י
2. דברי היד רמ"ה דל"מ מיגו להוציא מהמחזיק שהקרקע בידו אעפ"י דקרקע בחזקת בעליה
3. דחיית ר"י והראשונים דלא משמע בגמ' דטעמא דרב יוסף הוא דלא מהני מיגו להוציא
4. ביאור הרא"ש בריב"ם דכוונת רב יוסף דהשטר חספא ואינו מוחזק בקרקע ולכן הוי מיגו להוציא

ביאורי הרמב"ן ורבינו יונה והרשב"א בדברי הר"י מגאש

1. ביאור הרמב"ן בר"י מגאש דלרבה מהני מיגו להוציא וקיי"ל כרבה בארעא דהמחזיק תפוס בה
2. דברי רבינו יונה והרשב"א דקיי"ל כרבה בארעא דלא מחוסרת גוביינא אך זוזי מחוסרים גוביינא
3. הבי' הב' ברמב"ן דיש לו חזקה ולר"י בנפסל השטר בטלה חזקתו וקיי"ל דבהודאת עצמו לא בטל
4. דחיית הרמב"ן דאי יש לו חזקה אף שבטלה טענתו מחמת עצמה מ"מ לא חשיב כמיגו להוציא

ראיות וקושיות הראשונים אי מיגו להוציא אמרינן או לא

1. דברי הר"י מגאש והריב"ם בב"מ דמהא דבטוען חציה שלי ל"מ מיגו מוכח דמיגו להוציא ל"א
2. קושית הרמב"ן דא"כ היאך יפרש רבה את המשנה וביאר דל"מ מיגו לזכות יותר מטענת המיגו
3. תירוץ רבינו יונה והר"ן דבאומר חציה שלי לא מהני מיגו דלא מהני מיגו מממון לממון
4. ביאור הרמב"ן דבסטראי נאמן על מה שגבה מהלוה שהוא בידו ואינו נאמן להוציא ע"י המיגו
5. קושיות הרמב"ן דבדין מוכת עץ ובספק ג"ש או ה' שנים במשכנתא מוכח דמהני מיגו להוציא
6. קושיות הרי"ד דבההוא ערבא מוכח דמהני מיגו להוציא וכן מוכח בגמ' לקמן ובגמ' בב"מ

## ד' רבינו יונה דבשטר המיגו הוא להחזיק

דברי רבינו יונה והרשב"א דלרבה בשטר חשיב מיגו להחזיק

1. דברי רבינו יונה דלרבה כשזכה בדין ע"י השטר חשיב כמוחזק בקרקע ובמעות והוא מיגו להחזיק
2. ביאור הרשב"א בר"י מגאש דמודה רבה דל"א מיגו להוציא וס"ל דבקרקע ובשטר חשיב להחזיק
3. ביאור רבינו יונה דבסטראי לא חשיב מיגו להוציא כיון שיש לו שטר ולכן נאמן במיגו
4. דברי רבינו יונה דלרב יוסף כשהודה דהשטר מזויף בטלה זכותו וחזקתו בקרקע והמיגו להוציא
5. ביאור רבינו יונה דבקרקע זכה בדין בתחילה וא"צ גוביינא ואף שהודה לא איבד את חזקתו
6. ביאור רבינו יונה דבזוזי אף שזכה בדין ע"י השטר מ"מ מחוסרי גוביינא וכשהודה בטלה חזקתו
7. דברי רבינו יונה דרק באמנה שהבעלים החזיקו בקרקע נעשה מוחזק ע"י השטר ולא במזויף ממש
8. דברי רבינו יונה דבההוא ערבא מספקא לרב אידי אי כיון שהניח שטר בידו חשיב למוחזק

## ד' הרמב"ן והרשב"א דהשטר לא מקוים

דברי הרמב"ן דנח' אי נזקקין לקיים שטר כדי שיהיה לו מיגו

1. דברי הרמב"ן דהשטר לא מקויים ולרבה כל שיכול לקיימו בין באמנה ובין במזויף נאמן במיגו
2. ביאור הרמב"ן והרשב"א דלרב יוסף כל שאינו מקויים אין נזקקין לקיימו בכדי שיהיה נאמן
3. דברי הרמב"ן דקי"ל שאין עושים מעשה ודברי הרשב"א דכיון שיושב בה הב"ד נזקקין לקיימו
4. תי' הרשב"א דאף שנפסל השטר לא בטלה החזקה כיון שהודה או דרק בשטר מכר בטלה החזקה
5. ביאור הרמב"ן דהגמ' בכתובות דפוחתת כתובתה לא גובה בכתובת אמנה היינו דקיי"ל כרב יוסף
6. הביאור הב' ברמב"ן דבפוחתת כתובתה במודה שהיא מזויפת לכו"ע לא נאמנת במיגו

ביאורי המ"מ והקצוה"ח ברמב"ן באופן שקיים את השטר

1. בי' המ"מ ברמב"ן וברשב"א דאם לאחר שהודה קיים את השטר אינו גובה בו דלא היה לו מיגו
2. דברי הקצוה"ח דמבואר ברמב"ן דאם עבר הדיין וקיים התברר שיש לו מיגו ונאמן אף לרב יוסף

קושיות הגידו"ת על הרמב"ן דבאינו מקוים ל"מ מיגו

1. קושית הגידו"ת על ביאור המ"מ ברמב"ן וברשב"א דאי אינו מקוים אמאי קיי"ל כרבה בארעא
2. דברי הגידו"ת דלרמב"ן נאמן במיגו להוציא וא"כ כשאינו מקוים אינו נאמן אף במיגו להחזיק
3. קושית הגידו"ת דאמאי קיי"ל כרב יוסף בזוזי הא אינו נאמן דאין לו מיגו אף אם היה מוחזק
4. קושית הגידו"ת דבפוחתת כתובתה משמע דאף במקוימת לא נאמנת במזויף אף שיש לה מיגו
5. דברי הגידו"ת דאי בפחותת איירי באינה מקוימת אמאי הוצרכה הגמ' להעמיד בכתובת אמנה

## ד' הגידו"ת והש"ך ברמב"ן במיגו להוציא

בי' הגידו"ת ברמב"ן דמיגו להוציא מהני רק בטענת שטר אחר

1. ביאור הגידו"ת ברמב"ן דבלא מקוים נאמן רק כשטוען שהיה לו שטר שאבד דחשיב שיש לו שטר
2. דברי הגידו"ת דבפוחתת כתובתה שלא טענה שיש לה שטר אחר נאמנת רק בכתובת אמנה

דעת הש"ך דלרמב"ן נאמן במיגו להוציא אף בלא טענת שטר

1. דברי הש"ך דלדעת הרמב"ן והרשב"א מהני מיגו להוציא אף כשאינו טוען שהיה לו שטר אחר
2. דברי הקצוה"ח דבההוא ערבא לא טען שהיה לו שטר אחר ומוכח כש"ך ודלא כהגידו"ת
3. בי' הקצוה"ח בגידו"ת דהספק של רב אידי בההוא ערבא כיון שאין לו שטר אך קיי"ל כרב יוסף

## ~~~~~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~~~~~

## בבי' הרא"ש ברשב"ם דהוא טענה אחת

ביאור הברכ"ש ברשב"ם דכשהודה אינו יכול לטעון טענה אחרת

1. בי' הברכ"ש ברשב"ם דל"מ תפיסה בקרקע בלי טענה וכשבטלה טענתו אינו יכול לטעון למר"ק
2. ביאור הברכ"ש ברא"ש דטענת מינך זבינתה לא בטלה ואינה סותרת לעידי המרא קמא

ביאור הגרנ"פ ברא"ש דטענתו הראשונה בטלה ואינו חוזר וטוען

1. קושיות הגרנ"פ על הרשב"ם דלא הכחיש את מה שטוען עכשיו ועוד דלא דמי למיגו במק"ע
2. קושית הגרנ"פ על ביאור הרא"ש ברשב"ם דאף שהם טענה אחת מ"מ אי"ז שייך למיגו במק"ע
3. ביאור הגרנ"פ ברא"ש דכשהודה בטלה טענתו הראשונה לגמרי ואינו נאמן לחזור ולפרשה

## בי' הגרנ"פ בכח הטענה לדעת הנימוק"י

ביאור הגרנ"פ בנימוק"י ובריטב"א דבהודה אין לו כח טענת מיגו

1. ביאור הגרנ"פ בנימוק"י דטענת המיגו חשיבא כמיגו במק"ע ולא מה שטוען עכשיו כד' הרא"ש
2. ביאור הגרנ"פ בנימוק"י דרק בהודאה בפירוש בטלה כח טענת המיגו ואין לו כל נאמנות
3. ביאור הגרנ"פ בריטב"א דבהודה שהשטר מזויף בטלה כל הנאמנות שיש לו בטענת המיגו
4. דברי הגרנ"פ דמוכח בריטב"א ובנימוק"י דיסוד דין מיגו הוא כח הטענה ולא מה לי לשקר
5. קושית הגרנ"פ על הנימוק"י דלא דמי למיגו במק"ע שאינו נאמן במה שטוען עכשיו

## ביסוד מיגו נאמנות ומיגו כח הטענה

בי' הגרש"ש והקוב"ש ברשב"ם דלרב יוסף אין לו את כח הטענה

1. בי' הגרש"ש ברא"ש דבטענת והא שטרא כחו בטענת עדים וכשהודה בטל כח הטענה ול"מ מיגו
2. ביאור הקוב"ש דכשהודה בטל לו כח הטענה של העדים ומוכח דמיגו מהני מדין כח הטענה
3. בי' הקוב"ש ברשב"ם דרבה ורב יוסף נח' במיגו כח הטענה או מ"ל לשקר ולשא"ר הוא מ"ל לשקר

ביאור הגרנ"פ בקו' התוס' דאמאי ל"מ לר"י מיגו דמ"ל לשקר

1. קושית הגרנ"פ על התוס' דמשמע דלא הוקשה להם עיקר דברי רב יוסף כדהוקשה לריטב"א
2. ביאור הגרנ"פ דלרבה כיון שהיה יכול לזכות בשטר לכן לא בטל לו כח הטענה של השטר
3. ביאור הגרנ"פ דהתוס' הקשו דלרב יוסף אף שאין לו כח הטענה מ"מ יש לו מיגו דמ"ל לשקר

ביאור הגרנ"פ ברמב"ן דמיגו מהני מדין כח הטענה

1. ביאור הגרנ"פ בקושית הרמב"ן דאי מחוסר מעשה נאמן במיגו אף כשבטלה כח הטענה נאמן
2. בי' הגרנ"פ ברמב"ן דלרב יוסף אין מיגו כשאפשר לקיים את השטר כיון דאין לו את כח הטענה
3. ביאור הגרנ"פ ברמב"ן דבגמ' בב"מ לא מהני מיגו כיון שאין לו את כח הטענה של טענת המיגו
4. ביאור הגרנ"פ בריב"ם בב"מ דדין מיגו הוא מדין מ"ל לשקר ולכן מהני מיגו דאי בעי שתיק
5. ביאור הגרנ"פ ברמב"ן דמיגו להוציא לא מהני כיון דהמיגו נותן כח לטענתו ולא לעצם הממון
6. ביאור הגרנ"פ ברמב"ן דבסטראי שעיקר המיגו לחזק טענתו במה שמחזיק מהני אף שמוציא ממון

ביאור הגרנ"פ ברמב"ן בדין המוחזקות בקרקע אחר שהודה

1. ביאור הגרנ"פ ברמב"ן דאף דהקרקע בחזקת המר"ק מ"מ ההוכחה של המיגו מבטלת את המר"ק
2. ביאור הגרנ"פ ברמב"ן דבחזקה בלא טענה עדיין חשיב מוחזק בקרקע לענין מיגו להוציא

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

טענת המחזיק שיש לו שטר ואין לו חזקה

# דברי הרשב"ם והרשב"א דאיירי שאין למחזיק חזקת ג"ש

דברי הרשב"ם והרשב"א דמהא דאמר המחזיק והא שטרא מוכח דאיירי שאין לו חזקת ג"ש

1. כתב הרשב"ם (ד"ה אמר) דאין למחזיק חזקת ג"ש, וכ"כ הרשב"א (ד"ה ההוא) דמהא דהוצרך המחזיק לומר והא שטרא, מוכח דאיירי שיש למערער עידי מרא קמא, ולמחזיק אין עידי חזקה, ולכן הוצרך להביא שטר[[91]](#footnote-91).

דברי הרמב"ן בביאורו הב' דאפש"ל שיש למחזיק חזקת ג"ש ודחיית הרמב"ן דא"כ נאמן לכו"ע

1. ועי' במ"ש הרמב"ן בביאורו הב' (עי' אות ‎עד) דאפשר להעמיד דאיירי כשיש למחזיק חזקת ג"ש, ולכן הקרקע נמצאת ברשותו, אלא דכל מחזיק שנפסל השטר שלו, ממילא התבטלה חזקתו בקרקע, ולרבה דבמקום שהשטר נפסל ע"י הודאת המחזיק, יש לו מיגו ולא בטלה חזקתו, ולרב יוסף בטלה חזקתו לגמרי, ועי' במה שדחה הרמב"ן (עי' אות ‎עה) דאי יש לו חזקה, לכו"ע מהני המיגו.

ד' הר"ח והרי"ף דהודה דהוא שטר אמנה

# ביאור ר"ח והרי"ף ורה"ג דהשטר הוא אמנה ואינו מזויף

ביאור הרשב"ם בשם ר"ח והרי"ף ורה"ג והרמ"ה דהודה שהשטר אמנה ובטל אך אינו מזויף ממש

1. במה שהודה המחזיק דהשטר מזויף, הביאו הרשב"ם (ד"ה אין) והרא"ש (סי' י"ב) את דברי ר"ח (ד"ה ההוא) דביאר דאין כוונת המחזיק לומר שהשטר הוא מזוייף ממש, אלא הוא כמו שטר מזויף, דהיינו שהשטר לא נכתב על מכירת קרקע זו, והוא שטר אמנה דבטל, וכ"כ הרי"ף (טז: מדה"ר) ורבינו יונה (ד"ה ההוא) בשם רב האי גאון והיד רמ"ה (עי' אות ‎יא) דלא איירי דהמחזיק זייף ממש את השטר, אלא שהשטר הוא אמנה, וכ"כ הרשב"א (ד"ה ולבסוף) בשם הגאונים דאיירי בשטר אמנה או שטר פסים, וביאר הנימוק"י (טז: מדה"ר ד"ה שטרא) דהמערער כתב את השטר מכירה באמנה, כיון שהיה המחזיק צריך מעות, והאמין המערער למחזיק שאם לא יצטרך את השטר יחזיר לו אותו, ועי' בדברי הרמב"ן (עי' אות ‎צ).

דברי ר"ח ורה"ג דשניהם מודים שהוא אמנה וטוען המחזיק שהיה שטר אחר והמערער מכחישו

1. וביארו ר"ח (ד"ה ותרוייהו) ורבינו יונה (ד"ה ההוא) בשם רב האי גאון דשניהם מודים שהשטר הוא אמנה ובטל השטר, אלא דטוען המחזיק דאחר שנתן לו את השטר באמנה, מכר לו את הקרקע, וכתב לו שטר טוב על המכירה, והמערער מכחיש וטוען שלא מכר לו ולא כתב לו שטר אחר. [עי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' הערה98) בביאור דברי הרמב"ן בטענת המערער ובהודאת המחזיק].

# ביאור ר"ח והרי"ף דבאמנה יש למחזיק מיגו דהא אפשר לקיימו

ביאור הרשב"ם בשם ר"ח דכיון שאין השטר מזויף ממש יכול המחזיק לקיימו ולכן יש לו מיגו

1. וכתב הרשב"ם (ד"ה אמר) בשם ר"ח דאם לא היה המחזיק מודה לטענת המערער שהשטר מזויף, [דהיינו אמנה], לא היה המערער נאמן בטענתו, כיון שעידי השטר מכירים את חתימתם, ולכן אמר רבה דהמחזיק נאמן שהיה לו שטר אחר ואבד, במיגו דהיה טוען שהשטר אינו מזויף, כיון שאם היה המחזיק רוצה לקיים את השטר, היה יכול לקיימו, וכ"כ הרי"ף (טז: מדה"ר) ורבינו יונה (ד"ה ההוא) בשם רב האי גאון דכיון שהשטר הוא אמנה, לכן העמיד רבה את הקרקע בידו, דאם היה המחזיק רוצה, היה יכול לקיים את השטר וכ"כ הרשב"א (ד"ה ולבסוף) בשם הגאונים דכיון דנכתב השטר מדעת המערער, יש למחזיק מיגו, שהיה יכול לקיים את השטר.

ביאור הרי"ד דלרבה נאמן במיגו דאפשר לקיימו ע"י שמכירים חתימתם או שהם עצמם יקיימוהו

1. ובפסקי הרי"ד (ד"ה ההוא, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תשס"ז) ביאר דשטר אמנה היינו שכתב שמוכר לו ולא מכר, ועשה כן להשביע את עצמו, והאמין למחזיק שלא יתבע אותו, אבל העדים שחתומים על השטר לא ידעו שהוא אמנה, ורק המוכר והלוקח ידעו שהוא שטר אמנה ולא מכר לו, ולכן אמר רבה דהמחזיק נאמן במיגו, דהא אפשר לקיים את השטר, כשמכירים את חתימת העדים, או שהם עצמם יעידו על חתימתם.

# ראיית ר"ח ורה"ג מדברי אביי בההוא ערבא דאיירי באמנה

הוכחת ר"ח ורה"ג מהא דבההוא ערבא לא איירי בשטר מזויף ומשמע בגמ' דהוא אותו נדון

1. והביא הרשב"ם (ד"ה שלח ליה) בשם ר"ח (ד"ה שמעינן) דהביא ראיה דאיירי בשטר אמנה ולא בשטר מזויף, מהא דבההוא ערבא בשטר שנמחל שעבודו, שלח אביי לרב אידי בר אבין דהלכתא כוותיה דרב יוסף בזוזי, והא אי איירי בשטר מזויף ממש, ודאי דהשטר פסול אף לרבה, אלא כתב הרשב"ם בשם ר"ח דמוכח דכל פלוגתת רבה ורב יוסף היא בשטר שנמחל שעבודו, או בשטר אמנה שלא ניתן להכתב, ולכן אמר לאביי דכיון דנחלקו רבה ורב יוסף בשטר אמנה, ה"ה בשטר שנמחל שעבודו, וכ"כ רבינו יונה (עי' אות ‎פט) בשם רב האי גאון והרשב"א (ד"ה ולבסוף) בשם הגאונים, ועי' במה שביאר החת"ס (ד"ה גחין).

דחיית הרשב"ם והרשב"א דאין כל חילוק בדין בין שטר מזויף לאמנה דשניהם פסולים

1. אך דחה הרשב"ם (סוד"ה שלח ליה) את דברי ר"ח וכתב דנראה לומר דה"ה בשטר מזויף ממש, וכן דחה הרשב"א דאין כל חילוק בין שטר אמנה, לשטר מזויף ממש, דכיון שכל הנאמנות של המחזיק היא מחמת המיגו, א"כ בין אם באמנה ובין במזויף השטר פסול ויש לו מיגו, וכ"כ הרא"ש (עי' אות ‎יח) [ועי' בדברי פסקי הרי"ד (עי' אות ‎מו) דמשמע דאיירי בשטר מזויף, אבל בההוא ערבא ביאר פסקי הרי"ד (עי' אות ‎מז) דאיירי בשטר טוב, ועי' במה שביאר הב"י (עי' אות ‎כא) בדעת הרמב"ם].

דברי הרי"ף דבמזויף לכו"ע אינו נאמן

דברי הרי"ף והגאונים דבשטר מזויף ממש מודה רבה דהוא חספא ואינו נאמן במיגו

1. כתב הרי"ף (טז: מדה"ר) דאי איירי בשטר שזייפו המחזיק ממש, אף רבה מודה דהשטר הוא חספא בעלמא, ואין לו מיגו, וכ"כ הרשב"א (ד"ה ולבסוף) בשם הגאונים דאי מודה המחזיק שזייף את השטר אינו נאמן[[92]](#footnote-92). [ועי' במ"ש הש"ך (עי' אות ‎טו) דכוונת הרי"ף לומר שא"א לקיים את השטר, אך אם הצליח לקיימו נאמן במיגו].

ביאור רבינו יונה ברי"ף דאין לו מיגו דאף אם היה טוען שהוא טוב לא היה נאמן דאינו מקוים

1. וביאר רבינו יונה (סוד"ה אמר רבא) את דברי הרי"ף (עי' אות ‎ט) דכיון שהשטר הוא חספא בעלמא, דכל שלא קיימו ודאי דלא שייך בו מיגו, דאף אם לא היה מודה והיה טוען שהוא שטר טוב, לא היה נאמן כיון שטוען המערער שהוא מזויף, ואינו מקויים. [וכתב רבינו יונה דמוכח מזה כמו שביאר רבינו יונה (עי' אות ‎פח) דדוקא כיון שהוא שטר אמנה העמיד רבה בידו, כיון שבעל הקרקע החזיקו בקרקע זו, אבל בשטר מזויף אף אם זייפו יפה וקיים את החתימות א"א להעמיד את הקרקע בידו, כיון שלא קיבל את השטר מהבעלים].

# ביאור הרמ"ה דבמזויף אף אי קיימו ל"מ מיגו דאנ"ס ששיקר

דברי הרמ"ה דשטר מזויף ממש אין לו מיגו דקשה מאוד לקיימו ואף אי קיימו אינו נאמן

1. כתב היד רמ"ה (או' מ"ז ד"ה ודוקא) דהא דאמר רבה שיש לו מיגו, היינו דוקא בשטר אמנה שיכול לקיימו בב"ד, אבל בשטר מזויף ממש לא, דאם אינו יכול לקיימו ודאי שאינו כלום דהא אין לו כל מיגו, ואף במקום שיכול לקיימו כשטרח לזייף את החתימות העדים עד שהם דומות לחתימת ידיהם, והוא יכול לקיים את חתימתם מכתב ידם שיוצא ממקום אחר, [והרשב"ם (עי' אות ‎יז) כתב דהעדים עצמם יטעו שזו חתימתם], מ"מ כתב היד רמ"ה דאינו נאמן במיגו.

ביאור הרמ"ה דכשהוברר שמשקר וזייפו ל"ש מיגו דאנ"ס שמשקר ועוד דא"כ מצינו חוטא נשכר

1. וביאר היד רמ"ה דכ"מ דאמרינן מיגו היינו דוקא במקום שאפשר לומר דהוא טוען אמת, אבל כשהתברר שהשטר הוא שקר והוא זייף אותו, א"א להאמינו, דא"א לומר מה לי לשקר, דאנן סהדי שהוא שיקר, והוסיף היד רמ"ה דאי יהיה נאמן, א"כ מצינו חוטא נשכר, והוסיף היד רמ"ה דאיתא בגמ' בכתובות (לו:) דשטר שיש בו ריעותא, שיש עדים שהוא רצה לזייף שטר, לא מגבינן ביה, דאמרינן שאם הוא רוצה לזייפו ימצא מי שיזייף לו, וא"כ בסוגיין דהוא מודה שטרח לזייפו בכדי שנאמין לו, כ"ש שהוא מזייף את טענתו בכדי שנאמין לו.

# דברי המאירי דבמזויף אף במקוים ל"מ מיגו דירא שיתברר זיופו

ביאור המאירי ברי"ף דאף במקוים אין לו מיגו דירא לטעון שהוא אמת שמא יתברר זיופו

1. כתב המאירי (ד"ה הרי) די"א [הרי"ף (עי' אות ‎ט)] דאם טוען המערער שהשטר מזויף ולא כתבו מעולם, והמחזיק זייף את חתימת העדים, או שהחתים עידי שקר, דלא מהני מיגו, דכיון שהשטר מזויף א"כ המחזיק ירא שאחר שיטען המערער שהשטר מזויף, ידקדקו הב"ד בשטר או שיחזרו אחר העדים, ויתברר שהוא מזויף, ולכן הוצרך להודות שהוא מזויף, ואין לו מיגו דהיה טוען שהשטר הוא טוב, [ועי' במ"ש בפסקי הרי"ד (עי' אות ‎מו)], וכתב המאירי דכך נראה מסברא, אך דמלשון הגמ' בטענת המחזיק משמע כדעת הי"א [רשב"ם (עי' אות ‎יז)] דמהני בו מיגו, דכיון דאמר "ואמינא אינקוט בידי כל דהו", משמע שהיה לו שטר אמיתי, ועכשיו החזיק בשטר כל דהו שאינו שטר אמיתי, [ולא משמע שהשטר שמחזיק בו הוא אמיתי והוא אמנה], אך כתב המאירי דמ"מ בשטר מזויף ממש, ובכל שטר שלא ניתן ליכתב, ראוי לדון שאינו נאמן במיגו, כדי שלא יהא חוטא נשכר. [כדכתב היד רמ"ה (עי' אות ‎יב)].

דברי המאירי דאיירי שראו ב"ד שאפשר לקיימו או שהוא מקוים והודה שהוא שטר אמנה

1. וכתב המאירי (ד"ה הרי) דכשהוציא המחזיק את השטר, ראו ב"ד שאפשר לקיימו בלא פקפוק, או שכבר התקיים השטר, וטען המערער הוא שהוא שטר אמנה, והודה המחזיק שהוא אמנה, וטוען שאח"כ כתב לו שטר מכר גמור שאבד, וכיון שראה שאבד לו השטר האמיתי, החזיק בשטר של האמנה, דהמחזיק נאמן במיגו.

# פלוגתת הטור והש"ך בד' הר"ח והרי"ף אי נאמן במזויף שקיימו

דברי הטור דלר"ח ולרי"ף אינו נאמן במזויף שקיימו ודברי הש"ך דאם הצליח לקיימו הוא נאמן

1. כתב הטור (סי' קמ"ו כ"ה) דלדעת הר"ח (עי' אות ‎ג) והרי"ף (עי' אות ‎ט) כל שהוא מודה שהשטר מזויף ודאי דמוציאין ממנו, ודלא כרשב"ם (עי' אות ‎טז) והרא"ש (עי' אות ‎יח) דס"ל דאף במודה שהוא מזויף, כל שיכול לקימו נאמן במיגו, אבל הש"ך (סי' קמ"ו סקכ"ו) כתב דאף הר"ח והרי"ף מודים לרשב"ם והרא"ש דאם הוא יכול לקיימו נאמן במיגו, אלא דס"ל להר"ח והרי"ף דהוא דבר רחוק שיוכל לקיים שטר מזויף, ולכן ביארו דאיירי בשטר אמנה, אבל אי יכול לקיימו, כתב הש"ך דאין כל טעם לחלק בין אמנה למזויף.

דעת הרשב"ם דהודה שהשטר מזויף ממש

# הביאור הב' ברשב"ם דמודה המחזיק שהשטר מזויף ממש

דעת הרשב"ם ורבינו גרשום והריטב"א דאיירי שהודה המחזיק שהשטר מזויף ממש

1. ועוד ביאר הרשב"ם בביאורו הב' (ד"ה אמר) דמודה המערער שהשטר מזויף ממש, וכ"כ רבינו גרשום (ד"ה חספא) והריטב"א (ד"ה שטרא) דהמחזיק מודה שזייף את השטר, ועי' בדברי הרמב"ן (עי' אות ‎צ).

ביאור הרשב"ם דיש למחזיק מיגו שיכול לקיימו דטועים העדים שזו חתימתם או בעידי שקר

1. והא דיש למחזיק מיגו דהיה יכול לקיים את השטר, ביאר הרשב"ם דאייריי שזייף את חתימת העדים יפה, עד שהם טועים וסוברים שזו החתימה שלהם, והם מקיימים את השטר, ועוד ביאר הרשב"ם דיש למחזיק מיגו כיון שיכול לקיימו בעידי שקר שהם חתמו לו על השטר המזויף, וכתב הרשב"ם דהביאור הראשון [דזייף חתימתם יפה] עיקר, [ועי' בדברי הרשב"ם (סוד"ה שלח ליה) דמבואר מדבריו דמסקנת הרשב"ם כביאורו הב' ודלא כדביאר הרשב"ם (עי' אות ‎ג) בשם ר"ח], ועי' במ"ש היד רמ"ה (עי' אות ‎יב) והמאירי (עי' אות ‎יג) דאף אם קיים את השטר המזויף אינו נאמן במיגו.

דברי הרא"ש דאף לר"ח מוכח דאיירי במקוים וא"כ אין חילוק בין אמנה למזויף דנאמן במיגו

1. וכתב הרא"ש (סי' י"ב) דנראה לבאר כרשב"ם דאיירי בשטר מזויף ממש, דהא אף שטר אמנה הוא שטר פסול כמו שטר מזויף, וכתב הרא"ש דכיון דאף לביאור ר"ח דהודה המחזיק דהשטר הוא אמנה, צ"ל דאמר רבה שאם הוא יקיים את השטר יהיה נאמן במיגו, דאי לא קיימו ודאי דאינו נאמן כיון שהמערער טוען שהשטר הוא מזויף, וכתב הרא"ש דאף אם מודה המערער שכתב את השטר, [כדביארו ר"ח ורבינו יונה (עי' אות ‎ד)], מ"מ כל שלא התקיים השטר, נאמן המערער לומר שהשטר הוא אמנה, כיון שיש לו מיגו דהיה יכול לטעון שהשטר מזויף, וכתב הרא"ש דכיון מוכח דאיירי שקיים את השטר, א"כ אין כל חילוק בין שטר אמנה לבין שטר מזויף ממש.

# דברי הרמב"ם דהשטר מזויף ובההוא ערבא או מזויף או אמנה

דברי הרמב"ם דאיירי בשטר מקוים והודה המחזיק דהחזיק שטר מזויף לאיים שיודה שמכר לו

1. כתב הרמב"ם (טו"נ פט"ו ה"ט) דהמחזיק הוציא שטר שהוא מקויים, והודה לטענת המערער שהוא מזויף, וטען המחזיק שהיה לו שטר כשר ואבד, ולכן לקח את מה שבידו בכדי לאיים על המערער שיודה שמכר לו באמת את הקרקע, דנאמן במיגו כיון שהיה יכול לומר שהשטר המקוים הוא שטר טוב. [ועי' במ"ש המ"מ (עי' אות ‎כח) דמדברי דמבואר ברמב"ם דאיירי בשטר מקוים ודלא כהרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎צא) ועי' במה שביאר האבהא"ז (עי' הערה94) בזה].

דברי הרמב"ם דבערבא השטר מקוים וטוען הלוה שהוא מזויף או אמנה והודה דנמחל שעבודו

1. ובדין ההוא ערבא כתב הרמב"ם (מלוה ולוה פי"ד ה"ו) דכשהוציא המלוה שטר מקוים, וטוען הלוה שהוא מזויף ולא כתבו מעולם, או שטוען שהוא שטר אמנה, והודה המלוה ללוה, אך טען שהיה לו שטר אחר שאבד לו, דאעפ"י שהמלוה הוא פסל את השטר, והיה יכול לטעון שהוא שטר טוב, דהא השטר מקויים בב"ד, מ"מ אינו גובה בשטר כלום, [ונשבע היסת ונפטר], כיון שהשטר הוא כחרס.

# ביאור הב"י ברמב"ם דהודה המחזיק שהשטר מזויף ממש

ביאור הב"י ברמב"ם דס"ל כרשב"ם דאיירי במזויף וחידש דבזוזי ה"ה דבשטר אמנה לא נאמן

1. כתב הב"י (סי' קמ"ו כ"ה) דמדברי הרמב"ם (עי' אות ‎יט) דכתב דהשטר מזויף, מבואר דס"ל כרשב"ם בביאורו הב'(עי' אות ‎טז) דבגמ' בסוגיין איירי אף בשטר מזויף ממש, ומ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎כ) בההוא ערבא דה"ה בשטר אמנה, כוונתו לחדש דאף אם אינו טוען מזויף, וטוען אמנה, ג"כ אין המלוה גובה בו, [דקיי"ל כרב יוסף בזוזי], והא דבקרקע לא הזכיר הרמב"ם שטר אמנה, הוא כיון דבא לאשמועין דאף שהשטר הוא מזויף ממש, מ"מ מעמידים את הקרקע בידו, [דקיי"ל כרבה בארעא], וכ"כ הגידולי תרומה (שער י"ז ריש ח"ב ד"ה והיכא) דהרמב"ם ס"ל כהרשב"ם דהשטר מזויף ודלא כהרי"ף (עי' אות ‎ג) דכתב דאיירי בשטר אמנה, וע"ע במה שביאר החת"ס (ד"ה גחין). [ועי' בדברי פסקי הרי"ד (עי' אות ‎מו) דמשמע דאיירי בשטר מזויף, אבל בההוא ערבא ביאר פסקי הרי"ד (עי' אות ‎מז) דאיירי בשטר טוב].

# דברי המאירי דמסברא נראה כר"ח אך משמע בגמ' כרשב"ם

דברי המאירי דמסברא נראה כרי"ף דאין לו מיגו אך בגמ' משמע כרשב"ם דאין לו שטר אמיתי

1. כתב המאירי (ד"ה הרי) דמסברא נראה כדעת הי"א [הרי"ף (עי' אות ‎ט)] דבשטר מזויף לא מהני מיגו, דהמחזיק ירא שאחר שיטען המערער שהשטר מזויף, ידקדקו הב"ד בשטר או שיחזרו אחר העדים, ויתברר שהוא מזויף, ולכן הוצרך להודות שהוא מזויף, ואין לו מיגו דהיה טוען שהשטר הוא טוב, אם טוען המערער שהשטר מזויף ולא כתבו מעולם, והמחזיק זייף את חתימת העדים, או שהחתים עידי שקר, אך כתב המאירי דמלשון הגמ' בטענת המחזיק משמע כדעת הי"א [רשב"ם (עי' אות ‎טז)] דמהני בו מיגו, דכיון דאמר "ואמינא אינקוט בידי כל דהו", משמע דטוען שהיה לו שטר אמיתי ואבד, ועכשיו החזיק בשטר כל דהו שאינו שטר אמיתי. [ולא משמע שהשטר שמחזיק בו הוא אמיתי והוא אמנה].

דברי המאירי דמ"מ במזויף שלא ניתן ליכתב אינו נאמן במיגו שלא יהא חוטא נשכר

1. אך כתב המאירי דמ"מ בשטר מזויף ממש, ובכל שטר שלא ניתן ליכתב, ראוי לדון שאינו נאמן במיגו, כדי שלא יהא חוטא נשכר. [כדכתב היד רמ"ה (עי' אות ‎יב)].

דברי הראשונים אי איירי בשטר מקוים

# דעות הראשונים אי איירי שאפשר לקיימו או שהוא מקויים כבר

דברי ר"ח והרי"ף ורה"ג דאיירי בשטר אמנה ויכולים העדים לקיים חתימתם ולכן נאמן במיגו

1. כתבו הרשב"ם (ד"ה אמר) בשם ר"ח והרי"ף (טז: מדה"ר) ורבינו יונה (ד"ה ההוא) בשם רב האי גאון והרשב"א (ד"ה ולבסוף) בשם הגאונים דכיון שהשטר הוא אמנה, א"כ עידי השטר מכירים את חתימתם, ולכן אמר רבה דהמחזיק נאמן במיגו כיון שאם היה המחזיק רוצה לקיים את השטר, היה יכול לקיימו, וכ"כ בפסקי הרי"ד (ד"ה ההוא, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תשס"ז) דבשטר אמנה אפשר לקיים את השטר, כשמכירים את חתימת העדים, או שהם עצמם יעידו על חתימתם.

דעת הרמב"ן והרשב"א דהשטר אינו מקוים והוא כחספא ובקרקע נזקקין לקיימו ובזוזי אין נזקקין

1. ועי' בדברי הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎צא) דכתבו דעכשיו השטר אינו מקויים והוא כחספא, ואעפ"י שאפשר לקיים את השטר, מ"מ בקרקע כיון שהודה המחזיק שהשטר מזויף אין הב"ד נזקקין לקיים את השטר בכדי שיהיה נאמן במיגו, וכתבו הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎צב) דלהלכה בקרקע שמוחזק בה ב"ד נזקקין לקיים את השטר, ובזוזי שהם ביד הלוה, אין ב"ד נזקקין לקיים את השטר.

דברי המאירי דאיירי שראו ב"ד שאפשר לקיימו או שהשטר כבר מקוים והודה שהוא אמנה

1. כתב המאירי (ד"ה הרי) דכשהוציא המחזיק את השטר, ראו ב"ד שאפשר לקיימו בלא פקפוק, או שכבר התקיים השטר, והודה המחזיק שהוא אמנה, דנאמן במיגו.

ביאור הרשב"ם דיש למחזיק מיגו שיכול לקיימו דטועים העדים שזו חתימתם או בעידי שקר

1. כתב הרשב"ם בביאורו הב' (עי' אות ‎יז) דמודה המערער שהשטר מזויף ממש, דיש למחזיק מיגו כיון דאיירי שזייף את חתימת העדים יפה, עד שהם טועים וסוברים שזו החתימה שלהם, והם מקיימים את השטר, ועוד ביאר הרשב"ם שיכול לקיימו בעידי שקר שהם חתמו לו על השטר המזויף.

ביאור המ"מ ברמב"ם דאיירי בשטר מקוים וכדעת הגאונים ודלא כרמב"ן והרשב"א

1. כתב המ"מ (טו"נ פט"ו ה"ט, מלוה ולוה פי"ד ה"ו) דמדברי הרמב"ם (עי' אות ‎יט) מבואר דאיירי בסוגיין בשטר מקוים דוקא, וכן מבואר מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎כ) בההוא ערבא, וכתב המ"מ דהוא כדעת הגאונים, ודלא כדעת הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎צא) דכתבו שבזמן ההודאה השטר לא היה מקוים[[93]](#footnote-93), ועי' במה שביאר האבהא"ז (עי' הערה[[94]](#footnote-94)) בפלוגתת הרמב"ן והרמב"ם לדעת המ"מ.

בי' הרשב"ם בד' רב יוסף דהשטר חספא

# דברי הרשב"ם דלרב יוסף לא מהני מיגו דאין ב' הטענות אמת

דברי הרשב"ם דאין לו מיגו דאין ב' הטענות יכולות להיות אמת והוא כמיגו במקום עדים

1. בהא דהקשה רב יוסף על רבה אמאי קא סמכת אהאי שטרא, ביאר הרשב"ם (ד"ה אמאי) דכיון שאין למחזיק חזקת ג"ש, והשטר הוא חספא בעלמא, כיון שהודה שהוא מזויף, וכתב הרשב"ם דהמיגו בסוגיין לא דמי לכל דין מיגו, כיון דבכל דין מיגו גם הטענה שטוען עכשיו וגם הטענה שהיה יכול לטעון, ב' הטענות יכולות להיות אמת, אבל בסוגיין הוא מיגו במקום עדים, כיון שכל הכח שיש לו בקרקע הוא מחמת השטר, וא"א להאמין לו במיגו לשטר, דהא הוא מודה שהשטר פסול, והודאת בע"ד כמאה עדים דמי, וכמו שאם באו עדים שהשטר פסול דלא היה נאמן במיגו, ה"ה כשהוא מודה שהשטר פסול, דאינו נאמן במיגו, והקשה הרמב"ן (ד"ה אמאי) דביאור הרשב"ם אינו מובן. [ועי' במה שביאר בשיעורי מקדש דוד ב"ב (סי' י"ז או' ב') בדברי הרשב"ם דכוונתו למיגו למפרע, וע"ע במ"ש הקצוה"ח (סי' ל"ב סק"ב) דכדברי הרשב"ם כן מבואר ביש"ש בב"ק (פ"ד סי' י"ח ד"ה לכן נראה)].

דברי המאירי דלבי' ר"ח דאיירי בשטר אמנה א"א לומר דאין טענתו אמת דהשטר ניתן ליכתב

1. אבל המאירי (ד"ה הרי) כתב דאיירי שהודה המחזיק שהוא אמנה, [כדעת ר"ח והרי"ף (עי' אות ‎ג)], ולכן אעפ"י שלא דמי לכל מיגו, דהא בכל מיגו יתכן שהוא טוען טענה אמיתית, וע"י המיגו הוא נאמן לטעון כן, אבל הכא שכבר הודה שזייף, [דהיינו שטען שקר כשאמר והא שטרא, והוא שטר אמנה], וא"כ הוא כמיגו במקום עדים, מ"מ כיון שהשטר הוא אמנה וניתן ליכתב בתחילה, [דהיינו שלא זייף את השטר בשקר], לכן אמרינן מיגו, ומעמידים את הקרקע בידו. [והיינו דלדעת ר"ח והרי"ף א"א לומר כהרשב"ם (עי' אות ‎כט) דהוא כמיגו במקום עדים].

# בי' הרא"ש ברשב"ם דמינך זבינתה היא טענה אחת עם השטר

ביאור הרא"ש ברשב"ם דמינך זבינתה והא שטרא הם טענה אחת שבטלה ודמי למיגו במק"ע

1. וביאר הרא"ש (סי' י"ב ד"ה גחין) דס"ל להרשב"ם (עי' אות ‎כט) דהטענה שטען בתחילה מינך זבינתה היא טענה אחת עם טענת והא שטרא, כיון שלפי טענתו הראשונה אין לו כל כח בקרקע בלי השטר, ואחר שהודה שהשטר פסול, ממילא התבטלה בהודאתו כל הטענה הראשונה שטען, וחשיב כאילו התבטלה הטענה בעדים, [וכיון דאף טענת מינך זבינתה בטלה, ממילא אינו יכול להיות נאמן בטענת מינך זבינתה במיגו, דהא כבר בטלה טענתו], וכתב הרא"ש דדמי להא דאיתא לעיל (לא.) דבטוען המחזיק של אבותי, ויש למערער עדים שהייתה של אבותיו, דאין המחזיק נאמן בטענת של אבותי, במיגו דמינך זבינתה, כיון שהוא מיגו במקום עדים, ועי' במה שביארו בברכ"ש (עי' אות ‎קח) ובחי' הגרש"ש (עי' אות ‎קיח) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיב) בדברי הרא"ש.

דחיית הרא"ש דטענת מינך זבינתה היא טענה בפנ"ע והשטר הוא רק ראיה ויש לו מיגו

1. אך דחה הרא"ש (סי' י"ב ד"ה גחין) את דברי הרשב"ם, דעיקר הטענה הראשונה היא מינך זבינתה, ומה שאמר והא שטרא, אינו עיקר הטענה אלא הוא ראיה בעלמא, ולכן הוא יכול לקיים את טענתו הראשונה דמינך זבינתה, אם היה טוען שהשטר טוב, או ע"י טענה אחרת שנאמן בה במיגו, ואעפ"י שהודה שהשטר פסול, מ"מ הודאתו אינה מכחישה את טענתו הראשונה דמינך זבינתה, וא"כ יש לו מיגו, ועי' במה שביאר הברכ"ש (עי' אות ‎קט) בדברי הרא"ש.

ביאור החת"ס ברא"ש דכיון שאין לו חזקה טענתו דמינך זבינתה היא כדיבור אחד עם והא שטרא

1. במה שביאר הרא"ש (עי' אות ‎לא) את דברי הרשב"ם דטענת והא שטרא היא אותה טענה עם טענת מינך זבינתה, ביאר **החת"ס** (ד"ה אמאי) דאם היה לו חזקת ג"ש, ובא לב"ד עם שטר, א"כ אעפ"י דלא מהני לו החזקה אחר שהודה שהשטר מזויף, מ"מ חשיבא טענת מינך זבינתה כטענה בפנ"ע, כיון שהיה יכול לטעון מינך זבינתה ולא היה צריך להביא שטר, ולכן אף כשהודה שהשטר מזויף, מ"מ כיון שיש לו חזקה היה נאמן לטעון שהיה לו שטר ואבד, במיגו שהיה טוען בתחילה מינך זבינתה ואכלתיה שני חזקה, אבל הכא שאין לו חזקה, ובתוך ג"ש לא מהני לו טענה שהיה לו שטר ואבד, א"כ כל טענתו בתחילה דמינך זבינתה, היינו מכח השטר, ולכן חשיב דיבור אחד, וכשהודה שהשטר מזויף הוא סותר את כל טענתו הראשונה.

# ביאור הנימוק"י ברשב"ם דכשהודה בפניו חשיב מיגו במק"ע

דברי הנימוק"י דלרשב"ם אפש"ל דבמזויף שקיימו נח' רבה ורב יוסף אי חשיב מוחזק ע"י השטר

1. כתב הנימוק"י (טז: מדה"ר ד"ה שטרא) דלביאור הרשב"ם (עי' אות ‎יז) דהמחזיק זייף את השטר היטב, עד שהעדים טועים שהוא חתימתם, אפש"ל דלכן אמר רבה דנאמן לומר במיגו שהיה לו שטר אחר, כיון שהשטר הוא מקוים, וביאר הנימוק"י דס"ל לרבה שהמחזיק נחשב למוחזק בקרקע, אף שאין לו חזקת ג"ש, כיון שיש לו שטר מקוים, וחשיב כמיגו להחזיק, ובדעת רב יוסף ביאר הנימוק"י דס"ל דכיון שהמחזיק הודה שהשטר הוא מזויף, ממילא התבטלה הזכות והחזקה שיש לו בקרקע מכח השטר, וס"ל דלא מהני לו המיגו, כיון שהוא מיגו להוציא, וכתב הנימוק"י דכ"כ התוס' (עי' אות ‎נ). [ועי' במה שביאר הגידולי תרומה (עי' אות ‎לז) בדברי הנימוק"י].

ביאור הנימוק"י ברשב"ם דכיון שאין ב' הטענות אמת א"כ אף להחזיק ממון לא מהני המיגו

1. אך כתב הנימוק"י (טז: מדה"ר ד"ה שטרא) דכיון דכתב הרשב"ם (עי' אות ‎כט) דלא מהני המיגו כיון שאין ב' הטענות יכולות להיות אמת, א"כ משמע דס"ל להרשב"ם דאף במקום שהמיגו הוא מיגו להחזיק ממון, לא מהני המיגו.

ביאור הנימוק"י ברשב"ם דדמי למיגו במקום עדים כיון שהודה בפני המערער ממש שהוא מזויף

1. אך הקשה הנימוק"י על הרשב"ם דהא בגמ' לקמן (לו.) אמרינן מיגו במקום שהמחזיק טוען למערער שקנה מעכו"ם וקמי דידי זבנה העכו"ם מינך, דהוא נאמן במיגו דמינך זבינתה, [כשיש לו חזקת ג"ש, ואינו צריך שטר כדין כל הקונה מעכו"ם], ואעפ"י שהודה המחזיק שקנה מאחר, ומשמע דהודה שלא קנה מהמערער, ותירץ הנימוק"י דהכא המיגו דמי יותר למיגו במקום עדים, כיון שהודה ממש בפני המערער, שהשטר מזויף, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיג) דכוונת הנימוק"י לבאר כדברי הריטב"א (עי' אות ‎קטו).

# בי' הגידו"ת בנימוק"י דנח' רבה ורב יוסף אי חשיב מיגו להוציא

ביאור הגידו"ת בנימוק"י דרבה ורב יוסף פליגי אי חשיב מוחזק מכח השטר ולא מחמת שיושב בה

1. במ"ש הנימוק"י (עי' אות ‎לד) דלרבה כשיש לו שטר מקוים, חשיב כמיגו להחזיק, ולרב יוסף ביאר כיון שהמחזיק הודה שהשטר הוא מזויף, ממילא בטלה חזקתו בקרקע מכח השטר, וחשיב כמיגו להוציא, כתב הגידולי תרומה (שער י"ז ח"ב ד"ה ולרב הנמקי) דמשמע מדברי הנימוק"י דבין לרבה ובין לרב יוסף לא אמרינן מיגו להוציא, ומהני מיגו להחזיק, ועיקר המחלוקת של רבה ורב יוסף, היא האם המחזיק הוא המוחזק וא"כ המיגו של המחזיק הוא מיגו להחזיק, או דהמערער הוא המוחזק וחשיב מיגו להוציא, ובקרקע ס"ל לרבה דאעפ"י שאין למחזיק חזקת ג"ש, מ"מ חשיב מיגו להחזיק כיון שיש לו שטר, וא"כ מוכח דמודה רבה דכ"מ שהוא מוחזק בקרקע הוא רק מחמת השטר, אבל מצד מה שהוא יושב בקרקע לא חשיב מוחזק.

קושית הגידו"ת דלהנימוק"י רב אידי פסק בקרקע דלא כרבה דהוא מודה שהיא בחזקת המר"ק

1. והקשה הגידולי תרומה דהאיך פסק כרב אידי כרבה בארעא דהיכא דקיימא תיקום, והא אף רבה גופיה מודה דהקרקע היא בחזקת המרא קמא, ורק מחמת השטר חשיב למוחזק, וא"כ בארעא פסק רב אידי דלא כרבה ודלא כרב יוסף, דמדברי רב אידי משמע דאף כשאין למחזיק שטר וחזקת ג"ש, מ"מ מעמידים את הקרקע בידו.

קושית הגידו"ת על הנימוק"י דמשמע דפשיטא לרב אידי כרבה בין בקרקע ובין במעות

1. והביא הגידולי תרומה את דברי הנימוק"י (עי' הערה96) דכתב דהא דקיי"ל כרבה בארעא דהיכא דקיימא תיקום, הוא כיון דחשיב שמעמיד את הממון ברשותו, ולכן הוא נאמן במיגו, דאינו מיגו להוציא, וכיון שיש ספק לגמ' אי קיי"ל כרבה או כרב יוסף לכן קיי"ל כרבה בארעה וכרב יוסף בזוזי, והקשה הגידולי תרומה דהרי לביאור הנימוק"י (עי' אות ‎לז) רבה ורבה יוסף נחלקו אי כשיש לו שטר חשיב כמוחזק בקרקע ובמעות, אבל בגוף הקרקע והמעות לכו"ע אינו מוחזק, וא"כ כיון דפסק רב אידי כרבה בארעא כיון דקיימא ברשותיה, ולא מחמת השטר, וא"כ מוכח דלענין עיקר המחלוקת של רבה ורב יוסף אי מכח השטר הוא מוחזק, פשיטא ליה לרב אידי דקיי"ל כרבה בין בקרקע ובין במעות, וא"כ היאך כתב הנימוק"י דיש ספק אי קיי"ל כרבה או כרב יוסף.

תירוץ הגידו"ת דמספקא לרב אידי אי מהני מיגו ולענין מיגו להוציא פסק דחשיב מוחזק

1. וכתב הגידולי תרומה דאפשר לדחוק דכוונת הנימוק"י לומר דהספק בגמ' אי מיגו כזה מחמת השטר מהני, ולכן פסק רב אידי דבקרקע שהיא ברשותו, לכן אעפ"י שאינו מוחזק גמור בקרקע, מהני השטר להחשיב את המיגו כמיגו להחזיק, אבל במעות שהלוה הוא המוחזק בהם, לא מהני השטר, וחשיב המיגו כמיגו להוציא. [אך כתב הגידולי תרומה דא"א לתרץ כן את הקושיה הראשנה, דכוונת רבה לומר דכיון שיש לו שטר לכן מעמידים את הקרקע ביד המחזיק כיון שהיא ברשותו, אעפ"י שאין לו חזקה, דא"כ אמאי פליג רבה בזוזי, הרי אינם ברשות המלוה שהשטר בידו, ועוד האיך אפש"ל דכיון דמספקא ליה לרב אידי כמו מי ההלכה, לכן פסק כרבה בארעא דהיכא דקיימא תיקום, דא"כ פסק כרבה ממש ולא מכח ספק].

# ביאור החת"ס דכוונת הרשב"ם כתוס' דאינו חוזר וטוען

ביאור החת"ס ברשב"ם ותוס' דאינו חוזר וטוען דאחר שהודה חשיב חוזר וטוען מחיוב לפטור

1. ועי' בדברי החת"ס (ד"ה אמאי) דהביא את קושית הרמב"ן (עי' אות ‎כט) דדברי הרשב"ם אינם מובנים, ועוד הביא החת"ס את דברי ר"י בתוס' בתי' הב' (עי' אות ‎ס) דאינו נאמן במיגו כיון שהוא חוזר וטוען, והקשה החת"ס דהא דהוא חוזר וטוען מפטור לפטור דנאמן, [עי' בר"י מגאש לעיל (לא. ד"ה הדר אמר, הובא בסימן י"ג אות ל"ח), ועי' במה שביארו בזה הגר"ח מטעלז והקוב"ש ובחי' רבי נחום ובאבי עזרי (הובא בסימן י"ג אות קכ"ו)], ולכן ביאר החת"ס דדברי ר"י בתוס' קאי על דברי הרשב"ם דכיון שאם היה טוען בתחילה והא שטרא, ואח"כ באו עדים שהשטר מזויף דאינו נאמן לחזור ולטעון, שהיה לו שטר אחר, דהוא חוזר וטוען מחיוב לפטור דאינו נאמן, ה"ה כשהודה שהשטר מזויף דהודאתו כמאה עדים, ולכן אינו נאמן לחזור ולטעון אף שהוא מפטור לפטור, וכתב החת"ס דכן משמע בדברי ההג"מ (מלוה ולוה פי"ד או' מ') דדברי התוס' הם המשך לדברי הרשב"ם. [אמנם בההג"מ דפוס קושטא (נד' בסוף מהדו' פרנקל) מוכח דכוונתו להביא את דברי הרשב"ם בפנ"ע ואת דברי התוס' בפנ"ע, ואין דברי התוס' המשך לדברי הרשב"ם].

# קושיות הרי"ד על הרשב"ם דהוא ככל דין מיגו ואינו במק"ע

קושית הרי"ד על הרשב"ם דכל מיגו נאמן אף שאינו אמת והכא אם לא הודה לא היה מוכחש

1. במ"ש הרשב"ם (עי' אות ‎כט) דבסוגיין לא מהני מיגו, כיון דבכל מיגו ב' הטענות יכולות להיות אמת, והכא הוא מיגו במקום עדים, דהכח של המחזיק הוא מחמת השטר, וא"א להאמין לו במיגו לשטר, דהא הודה שהשטר פסול, הקשה בפסקי הרי"ד (ד"ה ההוא, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תשס"ז) דהא אין מיגו אחר בש"ס שהוא יותר טוב מהמיגו בסוגיין, דאף הכא ב' הטענות היו יכולות להיות אמת, דאם היה המחזיק טוען שהשטר הוא שטר טוב, לא היה מי שיכול להכחישו, כיון שניכרת חתימת העדים, ורק מכח הודאת המחזיק אנו יודעים שהשטר מזוייף, ולכן כשחזר המחזיק וטען שהיה לו שטר אחר שאבד לו, הוא נאמן, דהמחזיק עצמו עשה ריעותא בטענתו שהייתה טענה טובה, וחזר וטען טענה אחרת.

קו' הרי"ד דבקמי דידי נאמן במיגו וכן בשדה זו של אביך אעפ"י שהודה ועשה ריעותא בטענתו

1. וכתב בפסקי הרי"ד דכך הדין בכל מיגו, כגון בהא דאיתא בגמ' לקמן (מא:) דהאומר מפלניא זבינתא וקמי דידי זבנה מינך, נאמן במיגו דמינך זבינתה, אעפ"י שהודה המחזיק לטענת המערער שלא קנה ממנו, מ"מ הוא נאמן מכח טענה זו, לטעון מפלניא זבינתא וקמי דידי זבנה מינך, וכן במתני' בכתובות (טו:) דהאומר שדה זו של אביך הייתה ולקחתיה ממנו, דנאמן, וכן וכן במתני' בכתובות (כב.) דהאומרת אשת איש הייתי וגרושה אני, או נשביתי וטהורה אני, דאעפ"י שהם הודו בדבר שעושה ריעותא בכח של טענתם, מ"מ כיון שהם חזרו וטענו טענה אחרת נאמנים, וה"ה בסוגיין דאעפ"י שהודה המחזיק שהשטר מזויף, מ"מ כיון שחזר ואמר שהיה לו שטר אחר, הוא נאמן.

קושית הרי"ד דמיגו במק"ע הוא כנגד מה שטוען עכשיו והכא הודה על מה שטען בתחילה

1. ובמ"ש הרשב"ם (עי' אות ‎כט) דהוא כמיגו במקום עדים, דחה בפסקי הרי"ד דהא דבמיגו במקום עדים אינו נאמן, הוא כיון שהעדים הם עושים את הריעותא בטענה שטוען עכשיו, אבל הכא דהמחזיק עצמו עושה את הריעותא בטענה שטוען עכשיו, הוא נאמן וביאר בפסקי הרי"ד דלא דמי למקום שיש עדים שהשטר מזויף שאין לו מיגו שיהיה נאמן עי"ז במה שטוען עכשיו, דהא הכא רק המחזיק הודה שהשטר מזויף, וכיון שיש לו טענה שהיה לו שטר אחר שאבד, הוא נאמן במיגו, ועי' במ"ש בזה בחי' רבי נחום בביאור הרא"ש ברשב"ם (עי' אות ‎קיב), ובביאור הנימוק"י ברשב"ם (עי' אות ‎קיג).

קושית הגידו"ת על הרשב"ם דהמודה בשטר נאמן דפרעו במיגו ואף שהודה אינו מיגו במק"ע

1. והגידולי תרומה (שער י"ז ח"ב ד"ה ובעיקר) הקשה על הרשב"ם (עי' אות ‎כט) דהא איתא בגמ' בב"מ (ז.) דהמודה בשטר שכתבו דצריך לקיימו, קיי"ל כר"נ דנאמן לומר שהוא פרוע במיגו, "מאי טעמא חספא בעלמא הוא, מאן קא משוי ליה להאי שטרא לוה, הא קאמר דפריע", ומוכח דאעפ"י דהודה שהשטר טוב והודאת בע"ד כמאה עדים, מ"מ אי"ז חשיב כמיגו במקום עדים[[95]](#footnote-95).

דעת הרי"ד דלרב יוסף ירא לטעון מיגו

# ביאור פסקי הרי"ד דלרב יוסף ירא לטעון שהשטר טוב ואינו מיגו

ביאור הרי"ד דמיגו מהני בטענות בע"פ ול"מ מיגו כשהודה בשטר מזויף דירא לטעון שהוא אמת

1. אלא ביאר בפסקי הרי"ד (סוד"ה ורבי' יוסף, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תשס"ח) בדעת רב יוסף שיש חילוק בין מיגו שטוען טענה בעל פה שהוא נאמן, לבין מיגו דנקיט שטרא בידיה, דהא דמהני מיגו בטענה בעל פה, הוא כיון שהוא יכול לטעון את ב' הטענות, את מה שטוען עכשיו ואת טענת המיגו, דבטענה שבעל פה אדם אינו חשש לשקר, ולכן במיגו יש לו ראיה שאינו משקר, כיון שאם היה רוצה לשקר היה יכול לטעון את טענת המיגו, אבל כשיש לו שטר מזויף, ביאר בפסקי הרי"ד דלא מהני מיגו שהיה טוען שהוא שטר טוב, כיון שהשטר מזויף שהוא ירא לטעון שהוא שטר טוב, דבשטר שאחרים רואים את השטר, הוא ירא שמא יתגלה שהשטר מזויף והוא יוחזק כפרן לעולם, ולכן לא אמרינן דכיון שהודה שהוא מזויף, דהוא נאמן לומר שהיה לו שטר, אחר, הא בכה"ג אין לו ראיה שאם היה רוצה לשקר היה טוען שהוא שטר טוב, דהוא ירא לטעון כן, ועי' במ"ש המאירי (עי' אות ‎יג).

ביאור הרי"ד דבההוא ערבא שאינו מזויף ונמחל שעבודו אינו ירא לטעון מיגו דלא יוחזק כפרן

1. אך כתב בפסקי הרי"ד דבההוא ערבא שיש לו שטר טוב, וטוען המלוה שהחזיר את הפרעון ללוה כיון שהמעות היו שייפי וסומקי, הוא נאמן במיגו, דכיון שהשטר הוא שטר טוב, הוא כמו מיגו בטענות בעל פה, דאינו ירא לטעון שלא פרע לו, דאף אם היה מתגלה שפרע לו אינו מוחזק לכפרן בזה, דטוען שאי"ז נחשב לפרעון כלל, כשנתן לו מעות שהם שייפי וסומקי, ולכן החזירם לו, ולכן הוא נאמן לומר שפרע והחזיר לו במיגו דהיה טוען שלא פרע לו כלל.

ביאור הרי"ד דרבה ס"ל דאינו ירא לטעון שהשטר אמת ורב אידי מספקא ליה אי מהני מיגו

1. ובדעת רבה ביאר בפסקי הרי"ד (סוד"ה ורבי' יוסף, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תשס"ח) דס"ל דאף במיגו בשטר הוא נאמן, ולא אמרינן דהוא ירא לטעון שהוא שטר טוב, וכתב בפסקי הרי"ד דרב אידי מספקא ליה אי חשיב מיגו או לא, ולכן פסק כרבה בארעא וכרב יוסף בזוזי.

ביאורי הרשב"ם והתוס' בפסק רב אידי

ביאור הרשב"ם דרב אידי מספקא ליה אי מהני מיגו ולכן אמרינן דבקרקע ובזוזי המע"ה

1. כתב הרשב"ם (ד"ה הלכתא) דמספקא ליה לרב אידי אי נראה כסברת רבה או כסברת רב יוסף, ולכן פסק רב אידי בקרקע כרבה דנאמן במיגו, ועומד המחזיק במקחו, כיון שלא הובררו סברות רבה ורב יוסף אי מהני מיגו או לא, לכן בקרקע אמרינן דהמוציא מחבירו עליו הראיה, והיכא דקיימא תיקום ואין אנו מוציאין אותה מספק, ובזוזי פסק כרב יוסף כיון שהלוה מוחזק במעות ובעל השטר אינו מוחזק, אמרינן דעל בעל השטר להביא ראיה.

ביאור התוס' דקיי"ל כרבה בארעא דהוא מיגו להחזיק ובמקום שטר אמרינן אף מיגו להוציא

1. ועי' במה שהקשו התוס' (ד"ה והלכתא) על הרשב"ם דלדבריו צריך לחלק בדוחק בין ספיקא דדינא לתרי ותרי, ולכן ביאר ר"י בתוס' דקיי"ל כרבה בארעא, דמיגו להעמיד את הממון ברשותו אמרינן ומיגו להוציא לא אמרינן, והקשו התוס' דהא איתא בגמ' בכתובות (פה.) דמלוה שמוציא שטר על הלוה, וטען הלוה שהוא פרוע, והודה המלוה שפרע לו שלא בפני עדים, אך הנהו סיטראי נינהו, [דהוא חייב לו חוב אחר שלא בשטר], דהמלוה נאמן במיגו שלא היה מודה שפרע לו כלל, וא"כ מוכח דאמרינן מיגו להוציא, ותירצו התוס' דכיון שיש לו שטר מהני המיגו, ועי' במ"ש רבינו יונה (עי' אות ‎פד) והרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎עט) בדין סטראי, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קכט) בדעת התוס'.

בי' הריטב"א דא"א לבנות מיגו על שקר

# ביאור הריטב"א דלרב יוסף בהודה ששיקר א"א לבנות ע"ז מיגו

דברי הריטב"א דלרב יוסף כיון שהוברר שטענת המיגו היא שקר א"א לבנות מיגו על טענה זו

1. כתב הריטב"א (סוד"ה אמאי) בשם י"מ [עי' בדברי הרשב"ם (עי' אות ‎כט), וע"ע בדברי ר"י בתי' הא' (עי' אות ‎נו)] דרב יוסף ס"ל דכיון שהתברר לנו שטענת המיגו היא שקר גמור, דמה שהיה יכול לטעון שהשטר הוא שטר טוב, התברר לנו שהשטר הוא מזויף והיא טענת שקר, ולכן א"א לבנות מיגו על טענה זו, דכ"מ דאמרינן מיגו, היינו באופן שטוען טענה שאינה מבוררת, שאפשר להאמין לו במה שטוען עכשיו, במיגו שהיה יכול לטעון טענה אחרת, שלא התברר לנו שום שקר שיש בטענת המיגו, ובדעת רבה ביאר הריטב"א דאף בכה"ג אמרינן מיגו, וכתב הריטב"א דזהו הפירוש הנכון יותר מביאורי הר"י מגאש (עי' אות ‎סח) והרמב"ן (עי' אות ‎צ).

ביאור הריטב"א בקושית רב יוסף דאחר שהוברר שהשטר חספא א"א לבנות עליו מיגו

1. ובהא דאמר רב יוסף אמאי קא סמכת, ביאר הריטב"א דכוונת רב יוסף להקשות דהאיך אפשר לסמוך ולעשות מיגו ולהאמין לו שהיה לו שטר ואבד, מכח טענת המיגו, שהיה טוען שהשטר המזויף הוא שטר טוב, והרי התברר לנו שהשטר פסול, וא"א לבנות עליו מיגו, וכתב הריטב"א דקיי"ל דהב"ד אינם נזקקין לדין זה, ומניחים את הנכסים במקום שהם עומדים, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קטו) דכוונת הריטב"א לבאר כדברי הנימוק"י (עי' אות ‎קיג) בדעת הרשב"ם (עי' אות ‎כט).

קושיות תוס' והראשונים בסברת רב יוסף

# קושיות התוס' והראשונים דאמאי לרב יוסף לא מהני מיגו

קושית התוס' והרשב"א דאמאי לרב יוסף ל"מ מיגו והא בכל מיגו האמת אינה כטענת המיגו

1. בהא דהקשה רב יוסף על רבה אמאי קא סמכת אהאי שטרא דהוא חספא בעלמא, הקשו התוס' (ד"ה אמאי) דאמאי אינו נאמן במיגו שהיה טוען שהשטר הוא טוב, [ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קכא) אמאי הקשו התוס' רק אמאי לא מהני מיגו ולא הקשו על עיקר דברי רב יוסף, כדהקשה הריטב"א (עי' אות ‎נה)], וכן הקשה הרשב"א (ד"ה א"ל) דאמאי ס"ל לרב יוסף דאינו נאמן במיגו, והא טעמא דמיגו הוא טעמא רבה, וכל מיגו שטוען על טענה שאינה אמת הוא נאמן, כטוען קמי דידי זבנה מינך, דנאמן במיגו דמינך זבינתה, אעפ"י שהאמת האי דלא קנה ממנו כלל, וכן בכל דין מיגו.

קושית הרמב"ן דאמאי לא נאמן בע"פ במיגו שהיה לו שטר והא אף מיגו דמחוסר מעשה מהני

1. והרמב"ן (ד"ה אמאי) הקשה דאמאי אינו נאמן לרב יוסף כשטוען טענה בעל פה, במיגו שהיה יכול לתבוע בשטר, והוסיף הרמב"ן דהא איתא לקמן (קלד:) דהבא לפטור את אשתו מהיבום, ואומר זה בני נאמן, דהא בידו לגרשה, וכתב הרמב"ן דמבואר אף במיגו שטענת המיגו תלויה במעשה, והוא מחוסר מעשה, דהא לא גירשה מ"מ הוא נאמן, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קכד) בדברי הרמב"ן.

קושית הריטב"א על רב יוסף דרבה לא העמיד את הקרקע מכח השטר שהוא חספא אלא במיגו

1. והריטב"א (ד"ה אמאי) הקשה דרבה לא העמיד את הקרקע בידו, מחמת שסמך על השטר המזויף, אלא הוא סמך על כך שהיה לו שטר טוב, דהוא נאמן במיגו לומר שהיה לו ואבד. [ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קכא) דכוונת הריטב"א להקשות על עיקר דברי רב יוסף, ולא כהתוס' (עי' אות ‎נג) דהקשו רק אמאי לא מהני מיגו].

ד' ר"י בתי' הא' דמיגו שודאי שיקר ל"מ

# דברי ר"י בתי' הא' דכל שישקר תחילה ל"מ מיגו לרב יוסף

הביאור הא' בר"י דס"ל לרב יוסף דמיגו שהוצרך לשקר תחילה לא מהני ורק כשא"צ לשקר נאמן

1. ועי' במה שתירץ הריב"ם (עי' אות ‎סג) דמיגו להוציא לא אמרינן, ובמה שדחה ר"י בתוס' (עי' אות ‎ע) דלא משמע כן בדברי רב יוסף, אלא ביאר ר"י בתוס' בתי' הא' (סוד"ה אמאי) דס"ל לרב יוסף דהכא לא אמרינן מיגו, כיון שאם לא היה משקר בתחילה וטוען "והא שטרא", לא היה לו מיגו, וכן הביא רבינו יונה (ד"ה אמר רבא) בשם י"מ דהנאמנות של מיגו היא רק בתחילת הדין, כשאינו צריך לטעון כל טענת שקר, דהוא נאמן במה שטוען במיגו שהיה יכול להיות נאמן בטענה אחרת, אבל הכא לא היה לו כל מיגו, אם לא היה טוען טענת שקר, ואם לא היה מוציא שטר מזויף בב"ד. [ועי' במה שביאר הגידולי תרומה (שער י"ז ח"ב ד"ה והתוס') האיך משמע כן בדברי רב יוסף].

ביאור הרא"ש בדברי רב יוסף דכיון שהוא חספא א"א להאמינו יותר ממה ששיקר בתחילה

1. והרא"ש (סי' י"ג) הוסיף לבאר דזו כוונת רב יוסף דהקשה על רבה אמאי קא סמכת אהאי שטרא, דכוונתו לומר דכ"מ שהוא יכול לזכות בקרקע, הוא מכח השטר הזה, [ששיקר בתחילה כשהוציא שטר מזויף בב"ד], וא"א להאמין לו במיגו דהיה יכול לשקר ולטעון טענה אחרת, יותר ממה ששיקר בתחילה כשהוציא שטר מזויף בב"ד.

דחיית רבינו יונה דכל שזכה בב"ד בטענתו יש לו מיגו אעפ"י שהודה שטען טענת שקר

1. אך דחה רבינו יונה (ד"ה אמר רבא) את דברי הי"מ [ר"י בתוס' בתי' הא' (עי' אות ‎נו)] דודאי שהטוען טענת של שקר, וזכה בב"ד בטענתו, ואח"כ מודה ששיקר בטענתו וטוען טענה אחרת, דהוא נאמן, וכתב רבינו יונה דכ"כ לעיל. [עי' בדברי רבינו יונה לעיל (לא. סוד"ה עלה בידינו, הובא בסימן י"ג אות נ"ב) דכתב דהחוזר וטוען מפטור לפטור, נאמן במיגו, אף שהוא סותר טענתו הראשונה לגמרי].

קושית רבינו יונה דאי נח' רבה ורב יוסף בדין מיגו א"כ אף בקרקע צריך להעמיד בחזקת המר"ק

1. ועוד הקשה רבינו יונה דהא לדעת הי"מ [ר"י בתוס' בתי' הא'] רבה ורב יוסף נחלקו בדין מיגו, אי מיגו מהני במקום שהוא צריך לשקר בתחילה כדי שיהיה לו מיגו, וא"כ אמאי קיי"ל כרבה בארעא וכרב יוסף בזוזי, הא הספק הוא אם נאמן במיגו, וא"כ אף בקרקע צריך להעמידה ברשות בעליה, [דהיינו המרא קמא], ועי' במה שביאר רבינו יונה (עי' אות ‎פז) בזה.

ד' ר"י בתי' הב' דחוזר וטוען ול"מ מיגו

# דברי ר"י בתי' הב' דלרב יוסף ל"מ מיגו דהוא חוזר וטוען

הבי' הב' בר"י דלרב יוסף ל"מ המיגו כיון שהוא חוזר וטוען דטען שיש לו שטר וחזר וטען שאבד

1. ועוד ביאר ר"י בתוס' בתי' הב' (סוד"ה אמאי) לרב יוסף אינו נאמן במיגו כיון שכל שהוא חוזר וטוען, דבתחילה טען והא שטרא, ועכשיו חזר בו מטענתו והודה שהשטר הוא חספא בעלמא, והיה לו שטר אחר שאבד לו. [ועי' במה שביאר הגידולי תרומה (שער י"ז ח"ב ד"ה והתוס') האיך משמע כן בדברי רב יוסף], ועי' במה שביאר החת"ס (עי' אות ‎מא) דכוונת ר"י לבאר את דברי הרשב"ם (עי' אות ‎כט). [וע"ע במ"ש בחי' רבי נחום (עי' הערה91)].

תי' התוס' הרא"ש דבטענה הראשונה נאמן רק בשטר ובטענה השניה אינו נאמן דהוא חוזר וטוען

1. ועוד תירץ התוס' הרא"ש בשיטמ"ק (ד"ה על מה שתירצו) דס"ל לרב יוסף דכ"מ שאפשר להאמינו במיגו, הוא ע"י שסומכין על השטר, דהיינו דבטענה הראשונה היה נאמן רק מכח השטר, וכיון שעכשיו הודה שאין לו שטר, ואינו יכול לסמוך עליו, א"כ א"א לסמוך על טענתו הראשונה, ובמה שטוען עכשיו שהיה לו שטר ואבד, אינו נאמן אף שיש לו מיגו, כיון שבתחילה לא טען שהייתה שלו מעולם, וחשיב כטוען וחוזר וטוען.

דברי הגידו"ת דלב' הביאורים של ר"י אי הודה בתחילה שהוא מזויף וטען שאבד שטרו נאמן

1. וכתב הגידולי תרומה (שער י"ז ח"ב סוד"ה והתוס') דלפי ב' הביאורים של ר"י בתוס', כ"מ דאינו נאמן היינו כיון שבתחילה טען "והא שטרא", דבכה"ג או דאי"ז מיגו כיון שהוצרך לשקר, כדברי ר"י בתוס' בתי' הא' (עי' אות ‎נו), או דאי"ז מיגו כיון שהוא חוזר וטוען כדברי ר"י בתוס' בתי' הב' (עי' אות ‎ס), אבל אם היה טוען בתחילה שהיה לו שטר אחר שאבד, והיה מודה שהשטר שבידו הוא שטר אמנה, הוא היה נאמן במיגו דהיה טוען שהוא שטר טוב. [ומשמע דכוונת הגידולי תרומה לומר דלדעת הרשב"ם (עי' אות ‎כט) אינו נאמן אף בכה"ג, כיון שאין ב' הטענות יכולות להיות אמת].

ד' הריב"ם והר"י מגאש דהמיגו להוציא

# דעת הר"י ב"ר מרדכי דלרב יוסף ל"מ מיגו דהוא מיגו להוציא

תירוץ הריב"ם בתוס' דל"מ מיגו לרב יוסף כיון דהוא מיגו להוציא דהקרקע היא בחזקת המר"ק

1. במה שהקשו התוס' (עי' אות ‎נג) על רב יוסף דאמאי אינו נאמן במיגו שהיה טוען שהשטר הוא טוב תירץ הר"י ב"ר מרדכי בתוס' בסוגיין (ד"ה אמאי) דמיגו להוציא ממון לא אמרינן, ואעפ"י שהמחזיק מוחזק בקרקע, אינו נחשב כמוחזק דהא קרקע בחזקת בעליה עומדת, כיון שאין למחזיק שטר או חזקה, וכל חזקתו היא מכח טענה בעלמא, שאומר שהיה לו שטר טוב ואבד.

דברי הריב"ם דמהני מיגו להחזיק ממון או כשיש לו שטר וחזקה והמערער בא לפסול ראייתו

1. וכתב הר"י ב"ר מרדכי בתוס' בסוגיין דהא דאמרינן מיגו, היינו רק כשבא להחזיק ממון בידו, ויכול לפטור את עצמו בטענת המיגו, וכן באופן שיש לו שטר או חזקה, והמערער בא לפסול את הראיה שלו, דבכה"ג יכול המחזיק לקיים את ראייתו ע"י המיגו, כגון בהא דאיתא בגמ' לקמן (מא:) דטוען קמי דידי זבנה מינך, במיגו דמינך זבינתה ויש לו חזקת ג"ש, והוסיף הרא"ש (סי' י"ג) דה"ה בזה אומר של אבותי וזה אומר של אבותי ויש לו עידי חזקה, דנאמן לומר דהיא של אבותיו במיגו דמינך זבינתה כיון שיש לו חזקה. [ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (או' קמ"ז ד"ה והנה) את החילוק בין דברי הריב"ם בתוס' בסוגיין לדברי הריב"ם בתוס' בב"מ (עי' אות ‎סה)].

# דעת הריב"ם בב"מ דלרבה מיגו דאי בעי שתיק מהני להוציא

ביאור הריב"ם בתוס' בב"מ דלרבה מהני מיגו להוציא דהוא מיגו דאי בעי שתיק ולא היה מודה

1. כתב הריב"ם בתוס' בב"מ (ב. ד"ה וזה) דהא דס"ל לרבה בסוגיין דנאמן במיגו להוציא, היינו כיון שהוא מיגו דאי בעי שתיק, דלא היה צריך להודות שהשטר מזויף, כיון שחתימת העדים הייתה ניכרת לעומדים בב"ד, ובדעת רב יוסף ביאר הריב"ם בתוס' בב"מ כדברי ר"י בתוס' בתי' הא' (עי' אות ‎נו) דאי"ז מיגו כיון שהוצרך לשקר בטענתו הראשונה. [ועי' במה שביאר הבית הלוי (ח"ג סי' ל"ג ד"ה והנה) בדברי הריב"ם בתוס' בב"מ, ובמה שביאר בשיעורי הגר"י מפונביז' בב"מ (סי' ב') בפלוגתת רבה ורב יוסף לדברי הריב"ם בתוס' בב"מ, ובמה שביאר בחי' רבי נחום (או' קמ"ז ד"ה והנה) את החילוק בין דברי הריב"ם בתוס' בב"מ לדברי הריב"ם בתוס' בסוגיין (עי' אות ‎סג), ובמה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קכז) בדעת הריב"ם בתוס' בב"מ דיסוד דין מיגו הוא מדין מ"ל לשקר].

ביאור החת"ס בריב"ם בב"מ דלרב יוסף אי כיון שהוצרך לשקר לא חשיב מיגו דאי בעי שתיק

1. וכתב החת"ס (סוד"ה אמאי) דמבואר מדברי הריב"ם בתוס' בב"מ (עי' אות ‎סה) דבין לרבה ובין לרב יוסף מיגו להוציא לא אמרינן, ומיגו דאי בעי שתיק מהני אף במיגו להוציא, ונחלקו רבה ורב יוסף הכא דאחר שאמר והא שטרא, היה יכול לשתוק, דלרבה חשיב כמיגו דאי בעי שתיק, ונאמן אף במיגו להוציא, ולרב יוסף כיון שהוצרך לשקר בתחילה לא חשיב כמיגו דאי בעי שתיק, ולא אמרינן בכה"ג מיגו להוציא, וביאור דברי רב יוסף דהשטר הוא חספא בעלמא, היינו כדביאר ר"י בתוס' בתי' הא' (עי' אות ‎נו) דאי"ז מיגו כיון שהוצרך לשקר בטענתו הראשונה, אך כתב החת"ס דלפי"ז עיקר סברת רב יוסף חסרה מהספר, וכתב החת"ס דלכן ר"י בתוס' בתי' הא' ביאר דלא מהני מיגו כשהוצרך לשקר אף כשהוא מיגו להחזיק, ודלא כדברי הריב"ם בתוס' בב"מ.

ציון הגרעק"א למשמעות דברי התוס' בב"מ דלרבה מהני מיגו להוציא

1. ועי' בגרעק"א בגלהש"ס בב"מ (ב.) דעל מ"ש הריב"ם בתוס' בב"מ (עי' אות ‎סה) דלרבה נאמן כיון שהוא מיגו דאי בעי שתיק, ציין הגרעק"א לדברי התוס' בב"מ (קטז. סוד"ה והא) דכתב דיש מ"ד בסוגיין [רבה] דס"ל דאמרינן מיגו להוציא. [והיינו דס"ל דרבה ורב יוסף נחלקו אי אמרינן מיגו להוציא].

# דברי הר"י מגאש דלהלכה קיי"ל דמיגו להוציא לא אמרינן

דברי הר"י מגאש דקיי"ל כרבה בארעא וכרב יוסף בזוזי דמיגו להוציא ל"מ והקרקע תח"י

1. כתב הר"י מגאש (לב. ד"ה אנן אחתיניה) דהא דקיי"ל כרבה בארעא וכרב יוסף בזוזי, הוא כיון הוא דהא דנאמן במיגו בטענה שטוען, אף שאין לו ראיה, היינו דוקא במה שתחת ידו דאין מוציאין ממנו, אבל במה שאינו תחת ידו, והוא בא להוציאו מאחר בלא ראיה, אינו נאמן במיגו, דלא אמרינן מיגו להוציא, וביאר הר"י מגאש דלכן בקרקע שהיא תחת ידו קיי"ל כרבה דנאמן במיגו להחזיקה בידו, ובזוזי שאינם תחת ידו קיי"ל כרב יוסף דאינו נאמן במיגו להוציאם מאחר[[96]](#footnote-96).

דברי היד רמ"ה דל"מ מיגו להוציא מהמחזיק שהקרקע בידו אעפ"י דקרקע בחזקת בעליה

1. וכ"כ היד רמ"ה (או' מ"ח ד"ה מהא) דמהא דאמר רב אידי בר אבין דאעפ"י דאיירי בשטר אמנה שיכול המחזיק לקיימו, ויש למחזיק מיגו טוב, מ"מ קיי"ל כרב יוסף בזוזי, א"כ מוכח דכל שאין לו ראיה לא אמרינן מיגו להוציא, ומעמידים את הממון במקום שהוא נמצא, וכתב היד רמ"ה דאף בקרקע שהיא בחזקת בעליה, וא"כ המחזיק שיש לו שטר חשיב כמוציא ועליו להביא ראיה, מ"מ מעמידים את הקרקע ביד מי שהיא נמצאת, אעפ"י שהיא ביד המחזיק שאין לו ראיה ויש לו רק מיגו. [והיינו דאעפ"י דהוא מיגו להוציא מהמוחזק, מ"מ כיון שאינו מוציא ממי שהקרקע בידו מהני המיגו].

דחיית ר"י והראשונים דלא משמע בגמ' דטעמא דרב יוסף הוא דלא מהני מיגו להוציא

1. אך הקשו ר"י בתוס' (ד"ה אמאי) והרא"ש (סי' י"ג) על דברי הריב"ם (עי' אות ‎סג) דביאר דלרב יוסף לא מהני מיגו, כיון שהוא מיגו להוציא, דמלא פירשה הגמ' בהדיא דאינו נאמן מחמת דהוא מיגו להוציא משמע שאי"ז סברת רב יוסף, וכן הקשו רבינו יונה (ד"ה אמר רבא) והרשב"א (ד"ה ובין כך) ובפסקי הרי"ד (ד"ה ורבי' יוסף, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תשס"ח) על דברי **הר"י** מגאש (עי' אות ‎סח) דברב יוסף משמע שאין לו כל נאמנות במיגו, דאינו נאמן מחמת שהשטר פסול, ולא ס"ל שיש לו מיגו טוב, אלא דלא מהני מיגו להוציא, ועי' במה שתירץ בחי' רבי נחום (עי' הערה101) את דעת הריב"ם.

ביאור הרא"ש בריב"ם דכוונת רב יוסף דהשטר חספא ואינו מוחזק בקרקע ולכן הוי מיגו להוציא

1. וכתב הרא"ש (סי' י"ג) דלדברי הריב"ם (עי' אות ‎סג) צ"ל דרב יוסף שהקשה על רבה אמאי קא סמכת אהאי שטרא, כוונתו לומר דהאיך אפשר לסמוך על השטר שע"י יהיה המחזיק מוחזק בקרקע, ויהיה נאמן במיגו להעמיד את הקרקע בידו, הרי השטר הוא חספא בעלמא, וא"כ אין המחזיק מוחזק בקרקע, אלא הקרקע בחזקת בעליה שהוא המערער, והמחזיק בא להוציא ממנו ע"י המיגו, והא מיגו להוציא לא אמרינן, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (או' קמ"ו ד"ה והנה ברא"ש) את ביאור הרא"ש בדעת הריב"ם.

# ביאורי הרמב"ן ורבינו יונה והרשב"א בדברי הר"י מגאש

ביאור הרמב"ן בר"י מגאש דלרבה מהני מיגו להוציא וקיי"ל כרבה בארעא דהמחזיק תפוס בה

1. וכ"כ הרמב"ן (ד"ה אמאי) רבינו יונה (ד"ה אמר רבא) והרשב"א (ד"ה א"ל) בשם הר"י מגאש (עי' אות ‎סח) דביאר דהא דלרב יוסף לא מהני מיגו, הוא כיון דמיגו להוציא לא אמרינן, וס"ל לרב יוסף דבין בקרקע ובין בזוזי חשיב כמיגו להוציא, ואעפ"י שהמחזיק יושב בקרקע, מ"מ חשיב המחזיק כמוציא, כיון שיש למערער עידי מרא קמא, ורבה ס"ל דאמרינן מיגו להוציא, [ועי' במה שביאר הרשב"א (עי' אות ‎פג) בדעת הר"י מגאש דבלא שטר מודה רבה דמיגו להוציא לא אמרינן], וקיי"ל כרבה בארעא כיון שהיא ברשות המחזיק, וחשיב המערער כמוציא מחבירו, ולכן נאמן המחזיק דהוא מיגו להחזיק ממון, וכתב הרמב"ן דאעפ"י דאיתא בגמ' בב"מ (קב:) דקרקע בחזקת בעליה עומדת, מ"מ כיון שיש למחזיק מיגו, והוא תופס את הקרקע הוא נאמן במיגו, אעפ"י שהקרקע היא בחזקת אבותיו של המערער, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קל) בדברי הרמב"ן.

דברי רבינו יונה והרשב"א דקיי"ל כרבה בארעא דלא מחוסרת גוביינא אך זוזי מחוסרים גוביינא

1. ורבינו יונה והרשב"א ביארו דהא דקיי"ל כרבה בארעא, היינו כיון דלא חשיב כמיגו להוציא דהא דהמחזיק יושב בקרקע, ואינה מחוסרת גוביינא, וכתב הרשב"א דבזוזי קיי"ל כרב יוסף, אעפ"י שהשטר בידו, מ"מ כיון שהם מחוסרי גוביינא, חשיב כמיגו להוציא, [ועי' בדברי התוס' (עי' אות ‎נ)], וכתב הרשב"א דלדברי הר"י מגאש הא דאמרינן בפירקין דמהני מיגו בקרקע, היינו דוקא באופן שיש למחזיק חזקת ג"ש, דע"י החזקה יצאה הקרקע מחזקת המרא קמא לחזקת המחזיק, וכדאמרינן בגמ' לעיל (כח.) בדעת הולכי אושא דילפי חזקת ג"ש, משור המועד.

הבי' הב' ברמב"ן דיש לו חזקה ולר"י בנפסל השטר בטלה חזקתו וקיי"ל דבהודאת עצמו לא בטל

1. ועוד כתב הרמב"ן בביאורו הב' (ד"ה א"נ) דאעפ"י דקרקע בחזקת בעליה עומדת, מ"מ אפשר להעמיד דאיירי כשיש למחזיק חזקת ג"ש, [ודלא כדברי הרשב"ם והרשב"א (עי' אות ‎א)], ולכן הקרקע נמצאת ברשותו, אלא דכל מחזיק שנפסל השטר שלו, ממילא התבטלה חזקתו בקרקע, כדתניא בתוספתא (פ"ב ה"א) דהמחזיק בשדה מכח שטר, ובטל השטר, בטלה חזקתו אף שיש לו חזקת ג"ש, וכתב הרמב"ן דאפש"ל דדוקא במקום שהשטר נפסל שלא על פי המחזיק בטלה חזקתו, אבל הכא שהשטר נפסל ע"י הודאת המחזיק, ויש לו מיגו, [ועי' במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎צג)], ולכן הקרקע היא בחזקתו אף שנפסל השטר, וממילא המערער הוא המוציא ועליו להביא ראיה, ומעמידים בחזקת המחזיק, ורב יוסף סבר דכיון שמודה שהשטר פסול, ממילא בטלה החזקת ג"ש של המחזיק, והקרקע עומדת בחזקת המרא קמא, [ואינו נאמן במיגו דהוא מיגו להוציא], וכתב הרמב"ן דבזה קיי"ל כרבה, דהקרקע בחזקת המחזיק.

דחיית הרמב"ן דאי יש לו חזקה אף שבטלה טענתו מחמת עצמה מ"מ לא חשיב כמיגו להוציא

1. אך דחה הרמב"ן דכיון שיש למחזיק חזקת ג"ש, א"כ אף שהתבטלה הטענה מחמת עצמה, מ"מ המיגו לא חשיב כמיגו להוציא, ורק במקום שאין לו חזקת ג"ש, ויש למערער עידי מרא קמא דהקרקע היא בחזקת המרא קמא, חשיב כמיגו להוציא ואינו נאמן במיגו, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קלא) בדברי הרמב"ן.

# ראיות וקושיות הראשונים אי מיגו להוציא אמרינן או לא

דברי הר"י מגאש והריב"ם בב"מ דמהא דבטוען חציה שלי ל"מ מיגו מוכח דמיגו להוציא ל"א

1. הביא הר"י מגאש (לב. ד"ה אנן אחתיניה) ראיה דלא אמרינן מיגו להוציא, מהא דתנן בב"מ (ב.) דבשנים אוחזין בטלית, וזה אומר כולה שלי וזה אומר חציה שלי, דזה נוטל ג' חלקים וזה נוטל רבע, ולא אמרינן דהאומר כולה שלי, נאמן בטענתו דחציה שלי, במיגו דהיה טוען כולה שלי, כיון שהוא מיגו להוציא וכ"כ ריב"ם בתוס' בב"מ (ב. ד"ה וזה) דהא דאינו נאמן במיגו, הוא כיון דהוא מיגו להוציא, דבחצי השני שניהם מוחזקים.

קושית הרמב"ן דא"כ היאך יפרש רבה את המשנה וביאר דל"מ מיגו לזכות יותר מטענת המיגו

1. אך הקשה הרמב"ן (ד"ה וגמרי) על הוכחת הר"י מגאש מהמשנה בב"מ דא"כ צריך לבאר מה יפרש רבה במשנה בב"מ, [ועי' במה שתירץ הרשב"א (עי' אות ‎פג)], אלא כתב הרמב"ן דאין ראיה מהמשנה בב"מ, דכיון דבאומר כולה שלי הוא נאמן על חצי טענתו, ה"ה באומר חציה שלי דהוא נאמן בחצי טענתו, וכ"כ רבינו יונה (ד"ה אמר רבא) והרשב"א (סוד"ה ויש מקשים) ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קכו) בדברי הרמב"ן. [והוסיף הרמב"ן בב"מ (ב. ד"ה והאומר) דאם הוא נאמן לקבל את כל טענתו, א"כ הוא נאמן בטענה שטוען עכשיו, יותר מהטענה של המיגו שהיה מקבל רק חצי טענתו, דהרי את החצי השני כבר הודה שהוא של השני, וחשיב שהשני נטלו, וא"א לומר שהוא נאמן בטענה שטוען בגלימה אחת, על גלימה אחרת שלו].

תירוץ רבינו יונה והר"ן דבאומר חציה שלי לא מהני מיגו דלא מהני מיגו מממון לממון

1. ועוד תירץ רבינו יונה (ד"ה אמר רבא) בשם י"א דאינו נאמן בטענה שלא היה נאמן במה שתופס עכשיו, במיגו שהיה תובע ממון אחר יותר ממה שתובע עכשיו, דאינו מעיז לתבוע יותר, [והיינו דאין אומרים מיגו מממון לממון], וכ"כ הר"ן (ד"ה אמאי) דבגמ' בב"מ אפש"ל דאינו נאמן במיגו, כיון דהנאמנות במיגו היא רק באותו דבר שהוא תובע או כופר ולא בדבר אחר, וכתב הר"ן דא"כ אפש"ל דלעולם מיגו להוציא אמרינן, וע"ע בדברי הר"ן בב"מ (ב. ד"ה וזה).

ביאור הרמב"ן דבסטראי נאמן על מה שגבה מהלוה שהוא בידו ואינו נאמן להוציא ע"י המיגו

1. והקשה הרמב"ן (ד"ה וגמרי) על דברי הר"י מגאש (עי' אות ‎סח) דמיגו להוציא לא אמרינן, דהא איתא בגמ' בשבועות (מב.) דמלוה שמוציא שטר על הלוה, וטען הלוה שהוא פרוע, והודה המלוה שפרע לו שלא בפני עדים, אך הנהו סיטראי נינהו, [דהוא חייב לו חוב אחר שלא בשטר], דהמלוה נאמן במיגו שלא היה מודה שפרע לו כלל, וא"כ מוכח דאמרינן מיגו להוציא, ותירץ הרמב"ן דכ"מ שהוא נאמן בטענת סיטראי היינו רק על מה שהוא תפוס, דהיינו שטוען שמה שפרע לו הוא מחמת חוב אחר, אבל את החוב שבשטר אינו נאמן, והוסיף הרמב"ן דאעפ"י דע"י שהוא נאמן במיגו להחזיק בידו את מה שפרע לו כבר, ממילא הוא יכול לגבות מכח זה את המנה שבשטר, [שאינו להחזיק אלא להוציא], מ"מ כיון שהמיגו הוא על מה שבידו הוא נאמן, והרשב"א (ד"ה וגמרינן) ביאר דאינו מיגו להוציא כלל, כיון שהוא טוען שהשטר לא נפרע, ומה שפרע לו הוא על החוב האחר, ועי' במ"ש התוס' (עי' אות ‎נ) רבינו יונה (עי' אות ‎פד) בדין סטראי, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קכח) בדברי הרמב"ן.

קושיות הרמב"ן דבדין מוכת עץ ובספק ג"ש או ה' שנים במשכנתא מוכח דמהני מיגו להוציא

1. אך הקשה הרמב"ן (ד"ה ומיהו) דמוכח דמיגו להוציא אמרינן מהא דאיתא בגמ' בכתובות (טז.) דאשה נאמנת במיגו לומר שהיא מוכת עץ וכתובתה מאתיים, אעפ"י שהוא מיגו להוציא, [וכתב הרמב"ן דהא דלרבי יהושע אינה נאמנת, הוא מטעם אחר, כדביאר הרמב"ן בכתובות (טז. ד"ה ובעינן)], וכן הקשה הריטב"א (ד"ה אמאי), [ועי' במה שתירצו המאירי (עי' הערה[[97]](#footnote-97)) והחת"ס (ד"ה ומה), ובמ"ש בחי' רבי נחום (או' ק"נ ד"ה ויעו"ש)], ועוד הקשה הרמב"ן מהגמ' בב"מ (קי.) דבשדה שאכלה המלוה במשכנתא, דהוא נאמן לומר שהמשכנתא היא חמש שנים, ולא שלוש כטענת הלוה, במיגו דהיה טוען שהיא לקוחה בידו, ויש לו חזקת ג"ש, ומוכח דאעפ"י שהוא מיגו להוציא, דמוציא את הפירות מיד הלוה, ועי' במה שדחו רבינו יונה לקמן (לג. ד"ה כי אמינא) והחת"ס (ד"ה ומה) את הראיה מהגמ' בב"מ, ועי' בדברי הרמב"ן בב"מ (ב. סוד"ה והאומר) דכתב דיתכן לומר כדעת הסוברים דמיגו להוציא לא אמרינן, אך ציין הרמב"ן למה שהקשה על זה בסוגיין.

קושיות הרי"ד דבההוא ערבא מוכח דמהני מיגו להוציא וכן מוכח בגמ' לקמן ובגמ' בב"מ

1. ועוד הקשה בפסקי הרי"ד (ד"ה ורבי' יוסף, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תשס"ח) דבההוא ערבא אמרינן דאי טען המלוה שהחזיר את המעות למלוה כיון שהיו שייפי וסומקי, הוא נאמן, אעפ"י שהוא מוציא בזה מעות מהלוה, מ"מ מהני המיגו כיון שיש לו שטר, ומוכח דמהני מיגו להוציא, וע"ע במה שהביא בפסקי הרי"ד ראיות מהגמ' לקמן (לו., מה:) ומהגמ' בב"מ (קטז.) דמוכח דאמרינן מיגו להוציא.

ד' רבינו יונה דבשטר המיגו הוא להחזיק

# דברי רבינו יונה והרשב"א דלרבה בשטר חשיב מיגו להחזיק

דברי רבינו יונה דלרבה כשזכה בדין ע"י השטר חשיב כמוחזק בקרקע ובמעות והוא מיגו להחזיק

1. כתב רבינו יונה (ד"ה אמר רבא) דס"ל לרבה דאעפ"י דמיגו להוציא לא אמרינן, מ"מ הכא כיון שטען המחזיק בתחילה, מינך זבינתה והא שטרא, וזכה בקרקע בטענתו, לכן הוא נחשב כמוחזק בקרקע, ואח"כ כשהודה המחזיק שהשטר מזויף, [אמנה], וטוען שהיה לו שטר טוב שאבד, לא חשיב כמיגו להוציא אלא כמיגו להחזיק, וכתב רבינו יונה דה"ה בההוא ערבא, כיון שטען בתחילה שחייב לו מנה והא שטרא, והיה לו שטר אמנה שאפשר לקיימו, [כדביאר רבינו יונה (עי' אות ‎ה) בשם רב האי גאון], וזכה בדין בטענתו, ואח"כ הודה שהשטר מזויף, [אמנה], וטוען שהיה לו שטר טוב שאבד, דבכה"ג לא חשיב כמיגו להוציא אלא כמיגו להחזיק, והוסיף רבינו יונה דכיון שטען בתחילה שחייב לו מנה והא שטרא, חשיב שהוא מוחזק בממון, כיון דהמחזיק שטר בידו חשיב מוחזק, וא"כ המיגו הוא להחזיק ולא להוציא.

ביאור הרשב"א בר"י מגאש דמודה רבה דל"א מיגו להוציא וס"ל דבקרקע ובשטר חשיב להחזיק

1. ועי' במה שהקשה הרמב"ן (עי' אות ‎עז) על הוכחת הר"י מגאש (עי' אות ‎עו) מהמשנה בב"מ דמיגו להוציא לא אמרינן, דא"כ צריך לבאר מה יפרש רבה במשנה בב"מ, וביאר הרשב"א (ד"ה ויש מקשים) בדעת הר"י מגאש (עי' אות ‎סח) דצ"ל דרבה מודה דמיגו להוציא לא אמרינן, אלא דבקרקע ס"ל לרבה דכיון שהוא יושב בקרקע חשיב כמיגו להחזיק, ואף בזוזי ס"ל לרבה דכיון שטען בתחילה והא שטרא, ואם היה נשאר בטענתו ולא היה מודה שהשטר מזויף, היה יכול לגבות את המעות, לכן ס"ל לרבה דבכה"ג לא חשיב כמיגו להוציא, כיון שכבר טען כן בתחילה, וכתב הרשב"א דלדעת רבה מיגו להוציא הוא רק באופן שלא טען כלל, ועכשיו הוא יכול לטעון את טענת המיגו, דכיון שהוא מיגו להוציא לא מהני, [וע"ע במ"ש הרשב"א בתשו' (ח"ג סי' שנ"ג) דא"א להוכיח מהגמ' בסוגיין אי מהני מיגו להוציא, או לא מהני].

ביאור רבינו יונה דבסטראי לא חשיב מיגו להוציא כיון שיש לו שטר ולכן נאמן במיגו

1. וכתב רבינו יונה (ד"ה אמר רבא) דבמקום שיש לו דין במיגו, לא חשיב כמיגו להוציא, [והיינו כיון שיש לו שטר הוא נאמן במיגו, כדביאר רבינו יונה (עי' אות ‎פב) דע"י השטר חשיב כמוחזק], כדאיתא בגמ' בשבועות (מב.) בדין סטראי, דמלוה שמוציא שטר על הלוה, וטען הלוה שהוא פרוע, והודה המלוה שפרע לו שלא בפני עדים, אך הנהו סיטראי נינהו, [דהוא חייב לו חוב אחר שלא בשטר], דבעל השטר נאמן במיגו שלא היה מודה שפרע לו כלל, ועי' במ"ש התוס' (עי' אות ‎נ) והרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎עט) בדין סטראי.

דברי רבינו יונה דלרב יוסף כשהודה דהשטר מזויף בטלה זכותו וחזקתו בקרקע והמיגו להוציא

1. ובדעת רב יוסף ביאר רבינו יונה (ד"ה אמר רבא) דכיון שהודה המחזיק שהשטר מזויף, א"כ בטלה הזכות והחזקה שיש לו בקרקע מכח השטר, ואיגלאי מילתא דחזקתו בממון היא בטענת שקר ואינו מוחזק בו, דהשטר מזויף והוא חספא בעלמא, וממילא המיגו הוא מיגו להוציא, דהוא רוצה להוציא ממון שאינו מוחזק בו כלל, בלי שטר ובלי עדים.

ביאור רבינו יונה דבקרקע זכה בדין בתחילה וא"צ גוביינא ואף שהודה לא איבד את חזקתו

1. ובדברי רב אידי ביאר רבינו יונה (ד"ה אמר רבא) דקיי"ל כרבה בארעא, כיון דבקרקע המיגו נחשב כמיגו להחזיק, כיון שבזמן שטען בתחילה מינך זבינתה והא שטרא, הוא נעשה מוחזק בקרקע, והייתה הקרקע בידו מדינא, והוסיף רבינו יונה (ד"ה עלה בידינו) לבאר דבקרקע כשטען והא שטרא הוא זכה בדין בקרקע הזו, וא"צ להוציא מהמערער את הקרקע, כיון שהוא יושב ומחזיק בקרקע, ולכן אעפ"י שאח"כ הודה שהשטר הוא אמנה, וטוען שהיה לו שטר אחר שאבד לו, הקרקע לא יוצאת מחזקתו, ולכן הוא נאמן בטענה שטוען עכשיו שהיה לו שטר ואבד, במיגו שהיה יכול לעמוד בטענתו הראשונה, וכ"כ הרא"ש (סי' י"ג).

ביאור רבינו יונה דבזוזי אף שזכה בדין ע"י השטר מ"מ מחוסרי גוביינא וכשהודה בטלה חזקתו

1. והא דקיי"ל כוותיה דרב יוסף בזוזי, ביאר רבינו יונה (ד"ה אמר רבא) דבמעות המיגו נחשב כמיגו להוציא, דאעפ"י שבתחילה טען שחייב לו מנה והא שטרא, מ"מ אף באותו הזמן הוא לא היה מוחזק בממון, דאעפ"י שיש לו שטר הוא עדיין מחוסר גוביינא, ולפני שגבה את המעות, כבר הודה דהשטר מזויף, ולכן הוא מיגו להוציא דעכשיו אין לו שטר והמעות מחוסרות גוביינא, וכתב רבינו יונה דכן מבואר בדברי רב האי גאון דכתב דרב אבין [אידי] החשיב שהקרקע היא בידו ע"י השטר דהיכא דקיימא קיימא, ולכן על המוציא להביא ראיה, והוסיף רבינו יונה (ד"ה עלה בידינו) לבאר דאעפ"י שכבר זכה בדין בטענתו הראשונה, כשאמר שחייב לו מנה והא שטרא, מ"מ כיון שלא גבה עדיין את החוב, ועכשיו הודה שהשטר הוא אמנה, א"כ אינו יכול לגבות את הממון בלא שטר, וכן בהודה המלוה שפרע לו וטען שהיה לו חוב אחר ולכן עיכב את השטר בידו, דאף שיש לו מיגו, מ"מ כיון שהודה שהשטר נמחל שיעבודו, ורוצה להוציא ממון בלי שטר אינו נאמן, וכ"כ הרא"ש (סי' י"ג).

דברי רבינו יונה דרק באמנה שהבעלים החזיקו בקרקע נעשה מוחזק ע"י השטר ולא במזויף ממש

1. וכתב רבינו יונה (ד"ה אמר רבא) דהא דלהלכה קיי"ל כרבה בארעא דהיכא דקיימא קיימא, והמערער הוא המוציא, היינו דוקא בשטר אמנה, אבל בשטר מזויף ממש, אף אם המחזיק זייף את החתימות יפה עד שאפשר לקיימם, [כדביאר הרשב"ם (עי' אות ‎יז)], מ"מ אין מעמידים את השטר בידו, כיון שלא הגיע השטר לידו מהבעלים של הקרקע, וכ"מ שאפש"ל דהמחזיק נחשב למוחזק מכח השטר, היינו כשהבעלים כתב את השטר ונתן אותו למחזיק, דניכר שהחזיקו בקרקע, [אעפ"י שמודה דלא מכר לו בשטר זה והוא אמנה], אבל כשמודה המחזיק שזייף את השטר, לא חשיב כמוחזק בקרקע.

דברי רבינו יונה דבההוא ערבא מספקא לרב אידי אי כיון שהניח שטר בידו חשיב למוחזק

1. והביא רבינו יונה ראיה מהא דבההוא ערבא דהודה המלוה שפרע לו את השטר, וטען שחזר ולוה ממנו, מספקא ליה לרב אידי בר אבין, אי אמרינן מיגו להוציא, אעפ"י דרב אידי בר אבין גופיה פסק כרב יוסף בזוזי, [וכדביאר רבינו יונה (עי' אות ‎פז) דאינו מוחזק במעות, ומוחזק בקרקע ומיגו להוציא לא אמרינן], וביאר רבינו יונה דכיון דבההוא ערבא אפש"ל שהמלוה מוחזק יותר מכח השטר, דאחר שהניח הלוה את השטר ביד המלוה, כיון שחזר ולוה ממנו, א"כ הלוה עצמו החזיק את המלוה בשטר הזה באותו הממון, אלא דאביי פשט את ספיקא דרב אידי, דמ"מ בזוזי לעולם חשיב הוצאת ממון, והביא רבינו יונה (סוד"ה אמר) בשם רב האי גאון דכתב דמהא דהקשה אביי לרב אידי בההוא ערבא דמאי תיבעי ליה הא הלכתא כרב יוסף בזוזי, הוא ראיה גדולה, דאף במעשה הראשון לא איירי בשטר מזויף ממש.

ד' הרמב"ן והרשב"א דהשטר לא מקוים

# דברי הרמב"ן דנח' אי נזקקין לקיים שטר כדי שיהיה לו מיגו

דברי הרמב"ן דהשטר לא מקויים ולרבה כל שיכול לקיימו בין באמנה ובין במזויף נאמן במיגו

1. במסקנת דבריו כתב הרמב"ן (ד"ה ועיינא) דבטענת המערער אפשר לבאר דטען שהשטר הוא מזויף ממש, [כביאור הרשב"ם (עי' אות ‎טז)], או דטען שהוא שטר אמנה, והודה המחזיק שהוא שטר אמנה, [כביאור ר"ח והרי"ף (עי' אות ‎ג)], וטוען שהיה לו שטר טוב שאבד לו, ואמר רבה דאם המחזיק יכול לקיים את השטר, הוא נאמן במיגו, דהיה טוען שהשטר טוב, ואם אין לו עדים שיקיימו את השטר, ודאי שאינו נאמן כיון שאין לו מיגו, והביא הרמב"ן (סוד"ה ועיינא) את דברי הרי"ף (עי' אות ‎ה) שהעמיד בשטר שאינו מקוים, כיון שאם רוצה הוא יכול לקיימו בב"ד.

ביאור הרמב"ן והרשב"א דלרב יוסף כל שאינו מקויים אין נזקקין לקיימו בכדי שיהיה נאמן

1. ובסברת רב יוסף ביארו הרמב"ן (ד"ה ועיינא) והרשב"א (ד"ה ובין כך) דכיון שעכשיו השטר אינו מקויים, א"כ השטר הוא כחספא, [והוסיף הרמב"ן דאף בשטר הלואה שאינו מקוים נאמן הלוה לומר לויתי ופרעתי, כיון דכל הקיום של השטר הוא מכח הלוה שמודה שלוה, והוא הרי טוען שפרע], ואעפ"י שאפשר עכשיו לקיים את השטר, מ"מ כיון שהודה המחזיק שהשטר מזויף אין הב"ד נזקקין לקיים את השטר שהוא כחספא, בכדי שיהיה נאמן עי"ז במיגו, ואף שאם היה המחזיק שותק עד לאחר שהיו הב"ד מקיימים את השטר, ואח"כ היה מודה שהוא מזויף, היה נאמן, מ"מ הפסיד המחזיק במה שהקדים את טענותיו, והודה שהשטר מזויף לפני שקיימוהו הב"ד, [ועי' במ"ש המ"מ (עי' אות ‎כח) דמדברי דמבואר ברמב"ם (עי' אות ‎‎יט) דפליג על הרמב"ן והרשב"א, וס"ל דאיירי בשטר מקוים ועי' במה שביאר האבהא"ז (עי' הערה94) בזה], ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קכה) בדברי הרמב"ן[[98]](#footnote-98).

דברי הרמב"ן דקי"ל שאין עושים מעשה ודברי הרשב"א דכיון שיושב בה הב"ד נזקקין לקיימו

1. וכתב הרמב"ן (סוד"ה ועיינא) דלהלכה הגמ' נשארה בספק אי קיי"ל כרבה או כרב יוסף, ולכן אמרינן דאין עושין מעשה, והיכא דקיימא תיקום, וביאר הרשב"א (ד"ה ובין כך) דכיון שהמחזיק יושב בקרקע, לכן ב"ד נזקקין לקיים את השטר, בכדי שיהיה לו מיגו, ולא נוציאו מהקרקע שיושב בה, אבל בזוזי שהם ביד הלוה, אין ב"ד נזקקין לקיים את השטר. [וכל שהשטר אינו מקויים אין לו מיגו ואינו נאמן].

תי' הרשב"א דאף שנפסל השטר לא בטלה החזקה כיון שהודה או דרק בשטר מכר בטלה החזקה

1. אך הקשה הרשב"א דהא תניא בתוספתא (פ"ב ה"א) דהמחזיק בשדה מכח שטר, ובטל השטר, בטלה חזקתו אף שיש לו חזקת ג"ש, [והוכיח הרמב"ן (עי' אות ‎עד) מהתוספתא דכל מחזיק שנפסל השטר שלו, ממילא התבטלה חזקתו בקרקע], ותירץ הרשב"א דהתוספתא איירי שהשטר נפסל בעדים, ולכן אינו נאמן במיגו, דהוא מיגו במקום עדים, אבל הכא שהשטר נפסל מכח הודאתו, נאמן במיגו, [ועי' במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎עד)], ועוד תירץ הרשב"א דבתוספתא איירי בשטר קנין, דכל מה שהוא מחזיק בשדה הוא מכח השטר, ולכן כשבטל שטר המקח ממילא בטלה גם החזקה. [ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' הערה99) בדברי הרשב"א].

ביאור הרמב"ן דהגמ' בכתובות דפוחתת כתובתה לא גובה בכתובת אמנה היינו דקיי"ל כרב יוסף

1. והביא הרמב"ן (סוד"ה ועיינא) את הגמ' בכתובות (פז:) דאשה שכתובתה אלף זוז, וטוען הבעל שהתקבלה כתובתה, והיא אומרת שלא התקבלה, אך טוענת שהכתובה הייתה מנה ולא אלף זוז, ומקשה הגמ' דהיאך היא יכולה לגבות את המנה, הא היא מודה שהכתובה היא חספא בעלמא, ותירצה הגמ' דאומרת שהכתובה הייתה באמנה, והאמין לה שלא תתבע ממנו יותר ממנה, וביאר הרמב"ן דגם הגמ' בכתובות איירי בשטר אמנה, והא דמקשה הגמ' דאינה יכולה לגבות בכתובה שהיא אמנה, היינו אליבא דהלכתא דקיי"ל כרב יוסף בזוזי, ועי' בדברי הגידולי תרומה (עי' אות ‎קא). [ועי' במ"ש החת"ס (ד"ה ולרמב"ן) דבתוס' בכתובות (פז: ד"ה האי) מבואר דלא כרמב"ן, ועיי"ש במה שביאר החת"ס בדעת התוס'].

הביאור הב' ברמב"ן דבפוחתת כתובתה במודה שהיא מזויפת לכו"ע לא נאמנת במיגו

1. ועוד ביאר הרמב"ן דקושית הגמ' בכתובות היא אף לרבה, דבהו"א הבינה הגמ' דהיא טוענת שהכתובה מזוייפת ואין לה עדים שיקיימו אותה, וא"כ אף לרבה אינה נאמנת שלא נתן לה מנה, דהא אין לה מיגו98, ותירצה הגמ' דטוענת שהכתובה היא באמנה, וכתב הרמב"ן דהגמ' בכתובות לא רצתה להעמיד בכתובה שקיימו אותה עדים, והיא מודה שאינה נכונה, דא"כ חתמו העדים בשקר, וכתב הרמב"ן דזהו הביאור הנכון.

# ביאורי המ"מ והקצוה"ח ברמב"ן באופן שקיים את השטר

בי' המ"מ ברמב"ן וברשב"א דאם לאחר שהודה קיים את השטר אינו גובה בו דלא היה לו מיגו

1. וביאר המ"מ (מלוה ולוה פי"ד ה"ו) את דברי הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎צא) דבזמן שהודה המחזיק שהשטר מזויף, עדיין השטר לא היה מקוים, ולכן אף אח"כ קיים המחזיק את השטר, אינו גובה בשטר, כיון שבשעה שהודה לא היה לו מיגו שהיה יכול לטעון שהשטר הוא שטר טוב, דהא עדיין לא היה השטר מקוים, ורק באופן שקיים את השטר לפני שהודה שהוא מזויף, הוא נאמן שהיה לו שטר אחר, במיגו שלא היה מודה שהוא מזויף.

דברי הקצוה"ח דמבואר ברמב"ן דאם עבר הדיין וקיים התברר שיש לו מיגו ונאמן אף לרב יוסף

1. אבל הקצוה"ח (סי' קמ"ו סקי"ג ד"ה אמנם) כתב דמבואר מדברי הרמב"ן (עי' אות ‎צא) דכ"מ דס"ל לרב יוסף דאין לו מיגו, היינו כיון דהב"ד אינם נזקקין לקיימו, אבל באופן שעבר הדיין על הדין וקיים את השטר, אף רב יוסף מודה שיש לו מיגו, דהא התברר לכל שהיה יכול לטעון שהשטר הוא שטר טוב, וכ"מ דס"ל לרב יוסף שאין לו מיגו, הוא כיון שהודה שהוא כחרס, ואין ב"ד נזקקין לקיימו, וכל שאינו יכול לקיימו ממילא א"א לברר אם היה לו מיגו.

# קושיות הגידו"ת על הרמב"ן דבאינו מקוים ל"מ מיגו

קושית הגידו"ת על ביאור המ"מ ברמב"ן וברשב"א דאי אינו מקוים אמאי קיי"ל כרבה בארעא

1. והקשה הגידולי תרומה (שער י"ז ח"ב ד"ה וה"ה) על דברי המ"מ (עי' אות ‎צו) בשם הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎צא) דכתבו שבזמן ההודאה השטר לא היה מקוים, דא"כ בשעה שהודה לא היה לו כל מיגו, דהא הוא לא היה נאמן לומר שהשטר הוא שטר טוב, כיון שעדיין אינו מקוים, וא"כ היאך קיי"ל כרבה בארעא דהיכא דקיימא ארעא תיקום, והא הוא לא היה יכול לטעון כלל שהשטר הוא טוב, כיון שהמערער טוען לו שהשטר מזויף, ועי' בדברי הרשב"א (עי' אות ‎צב). [הגידולי תרומה דהביא את דברי המ"מ בשם הרמב"ן והרשב"א, ונראה שלא ראה את דברי הרמב"ן והרשב"א בסוגיין].

דברי הגידו"ת דלרמב"ן נאמן במיגו להוציא וא"כ כשאינו מקוים אינו נאמן אף במיגו להחזיק

1. והוסיף הגידולי תרומה דהרי הרמב"ן והרשב"א ס"ל דאין חילוק בין אם הוא מיגו להוציא, לבין מיגו להחזיק, דהא כתבו הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎צא) שאם בתחילה הוא קיים את השטר, ואח"כ הודה הוא נאמן במיגו, אף לגבות בשטר ולהוציא מהמוחזק, וא"כ מוכח דבמקום שאין לו מיגו אינו נאמן, בין במיגו להוציא ובין במיגו לקיים, וא"כ כל שלא היה לו שטר מקוים בתחילה, לא היה לו מיגו ואמאי הוא נאמן.

קושית הגידו"ת דאמאי קיי"ל כרב יוסף בזוזי הא אינו נאמן דאין לו מיגו אף אם היה מוחזק

1. ועוד הקשה הגידולי תרומה אמאי אמר רב אידי דהלכתא כרב יוסף בזוזי, דהיכא דקיימי לוקמו, והרי אינו נאמן בשטר לא מחמת שהוא מוחזק במעות, אלא כיון שהודה בתחילה ואין לו מיגו, ועי' בדברי הרשב"א (עי' אות ‎צב). [הגידולי תרומה דהביא את דברי המ"מ בשם הרמב"ן והרשב"א, ונראה שלא ראה את דברי הרמב"ן והרשב"א בסוגיין].

קושית הגידו"ת דבפוחתת כתובתה משמע דאף במקוימת לא נאמנת במזויף אף שיש לה מיגו

1. ועוד הקשה הגידולי תרומה היאך ס"ל להרמב"ן והרשב"א דאם היה השטר מקוים הוא נאמן במיגו, אעפ"י שבאמת השטר הוא חספא בעלמא, ונאמן במיגו להוציא, [וכבר הקשה כן הרמב"ן (עי' אות ‎צד) בעצמו], הא איתא בגמ' בכתובות (פז:) דאשה שכתובתה אלף זוז, וטוען הבעל שהתקבלה כתובתה, והיא אומרת שלא התקבלה אך אומרת שהכתובה הייתה מנה, דמקשה הגמ' דהיאך היא יכולה לגבות את המנה, הא היא מודה שהכתובה היא חספא בעלמא, ותירצה הגמ' דאומרת שהכתובה הייתה באמנה, והאמין לה שלא תתבע ממנו יותר ממנה, וכתב הגידולי תרומה דאי איירי כשהכתובה מקויימת א"כ מה מקשה הגמ' דהיא חספא בעלמא, והוצרכה להעמיד בכתובה שנכתבה באמנה, והא כתב הרי"ף בכתובות (מח. מדה"ר) דמשמע שאם הודתה האשה שהכתובה מזוייפת לא הייתה גובה בה, כיון שהיא כחספא בעלמא, והקשה הגידולי תרומה דלברי המ"מ (עי' אות ‎צו) בשם הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎צא) דאם בתחילה קיים את השטר ואח"כ הודה הוא נאמן במיגו, אף שהוא מיגו להוציא, [כדביאר הגידו"ת (עי' אות ‎צט)], א"כ אף כשהיא מודה שהכתובה מזוייפת, אמאי אינה נאמנת במיגו שהייתה יכולה לומר שהכתובה היא טובה, ולא הייתה מודה שהיא מזוייפת, דהא איירי בכתובה מקויימת.

דברי הגידו"ת דאי בפחותת איירי באינה מקוימת אמאי הוצרכה הגמ' להעמיד בכתובת אמנה

1. וכתב הגידולי תרומה דאי איירי בכתובה שאינה מקויימת, ולכן מקשה הגמ' בכתובות דהיא חספא בעלמא, ולכן אינה נאמנת במיגו, דקיי"ל כרב יוסף בזוזי, א"כ מה מהני שהעמידה הגמ' דאיירי בכתובה שנכתבה באמנה, והא אף באמנה כיון שאינה מקויימת, הבעל נאמן לומר שהתקבלה את כל כתובתה, במיגו דהיא טוען מזויף, דכיון שאינה מקוימת הוא כגמ' לקמן (קנד.) דהמודה בשטר שכתבו א"צ לקיימו, ועי' במה שביאר בזה הרמב"ן (עי' אות ‎צד). [הגידולי תרומה דהביא את דברי המ"מ בשם הרמב"ן והרשב"א, ונראה שלא ראה את דברי הרמב"ן והרשב"א בסוגיין].

ד' הגידו"ת והש"ך ברמב"ן במיגו להוציא

# בי' הגידו"ת ברמב"ן דמיגו להוציא מהני רק בטענת שטר אחר

ביאור הגידו"ת ברמב"ן דבלא מקוים נאמן רק כשטוען שהיה לו שטר שאבד דחשיב שיש לו שטר

1. אלא ביאר הגידולי תרומה (שער י"ז ח"ב סוד"ה וה"ה) דאפש"ל דכ"מ דכתבו הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎צא) דאם קיים את השטר בתחילה ואח"כ הודה, דנאמן במיגו, היינו רק כיון שהוא טוען שהיה לו שטר אחר שאבד לו, דכיון שהוא נאמן במיגו שהיה לו שטר, חשיב כאילו השטר לפנינו, ואנו גובים מכח אותו השטר, ולכן לא מהני ללוה כל טענה, דאין אנו גובים מכח השטר הזה שהודה שהוא חספא, אלא מכח השטר שנאמן לומר שהיה לו.

דברי הגידו"ת דבפוחתת כתובתה שלא טענה שיש לה שטר אחר נאמנת רק בכתובת אמנה

1. אבל בפוחתת כתובתה בגמ' בכתובות (פז:), כתב הגידולי תרומה דכיון שאינה טוענת שהיה לה שטר אחר, אלא רוצה לגבות בכח אותה הכתובה עצמה, לכן אם היא מודה שהיא מזוייפת, ודאי שהיא חספא בעלמא, ולכן הוצרכה הגמ' בכתובות להעמיד בכתובה שנכתבה באמנה, אך כתב הגידולי תרומה דדוחק לבאר כן בדעת הרמב"ן והרשב"א ודבריהם צ"ע.

# דעת הש"ך דלרמב"ן נאמן במיגו להוציא אף בלא טענת שטר

דברי הש"ך דלדעת הרמב"ן והרשב"א מהני מיגו להוציא אף כשאינו טוען שהיה לו שטר אחר

1. כתב השו"ע (סי' פ"ד ד') דבשטר של אלף זוז, וטוען הלוה שהוא פרוע, והמלוה מודה שהיה חייב לו מתחילה רק חמש מאות, והעדים טעו וכתבו אלף, דהלוה פטור כיון שהודה המלוה שהעדים העידו עדות שקר, [כדין פוחתת כתובתה בגמ' בכתובות (פז:)], וכתב הש"ך דהא דאין המלוה נאמן במיגו שלא היה מודה שהחוב הוא רק חמש מאות, היינו כיון שהוא מיגו להוציא, אך כתב הש"ך דלדעת הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎צא) נאמן המלוה במיגו להוציא, וכתב הש"ך דכ"כ להדיא הרמב"ן בסוגיין [עי' בדברי הרמב"ן (עי' אות ‎צה) דכתב לענין הפוחתת כתובתה, דהגמ' בכתובות לא רצתה להעמיד בכתובה שקיימו אותה עדים, והיא מודה שאינה נכונה, דא"כ חתמו העדים בשקר, ואינה נאמנת], וכתב הש"ך דמוכח מדברי הרמב"ן דלא כדביאר הגידולי תרומה (עי' אות ‎קג) ברמב"ן וברשב"א דרק כשטוען שהיה לו שטר אחר נאמן במיגו, ואישתמיטתיה דברי הרמב"ן. [הגידולי תרומה דהביא את דברי המ"מ בשם הרמב"ן והרשב"א, ונראה שלא ראה את דברי הרמב"ן והרשב"א בסוגיין].

דברי הקצוה"ח דבההוא ערבא לא טען שהיה לו שטר אחר ומוכח כש"ך ודלא כהגידו"ת

1. וכתב הקצוה"ח (סי' פ"ד סק"ב) דבההוא ערבא מוכח כדברי הש"ך (עי' אות ‎קה) ודלא כהגידולי תרומה (עי' אות ‎קג) מהא דשלח אביי לרב אידי בר אבין דהלכתא כוותיה דרבה בארעא וכוותיה דרב יוסף בזוזי, והא בההוא ערבא לא טען הלוה שהיה לו שטר אחר, ואפ"ה אמר רב אידי דהוא תלוי בפלוגתת רבה ורב יוסף, וא"כ מוכח דלדעת הרמב"ן והרשב"א דמיגו להוציא אמרינן, ס"ל לרבה דהוא נאמן אף כשאין לו שטר אחר.

בי' הקצוה"ח בגידו"ת דהספק של רב אידי בההוא ערבא כיון שאין לו שטר אך קיי"ל כרב יוסף

1. וכתב הקצוה"ח דלדברי הגידולי תרומה (עי' אות ‎קג) צ"ל דזהו גופא הספק של רב אידי ששלח לאביי, דכיון דלא טען המלוה שהיה לו שטר אחר, א"כ אפש"ל דמודה רבה דלא מהני מיגו להוציא, והשיב לו אביי דאף באופן שיש לו שטר אחר, פסק רב אידי גופיה כרב יוסף בזוזי, וא"כ כשאינו טוען שהיה לו שטר אחר, ודאי דקיי"ל כרב יוסף בזוזי.



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

בבי' הרא"ש ברשב"ם דהוא טענה אחת

# ביאור הברכ"ש ברשב"ם דכשהודה אינו יכול לטעון טענה אחרת

בי' הברכ"ש ברשב"ם דל"מ תפיסה בקרקע בלי טענה וכשבטלה טענתו אינו יכול לטעון למר"ק

1. במ"ש הרשב"ם (עי' אות ‎כט) דבסוגיין אינו נאמן במיגו, כיון שכל הכח שיש לו בקרקע הוא מחמת השטר, והוא מודה שהשטר פסול, [וביאר הרא"ש (עי' אות ‎לא) את דברי הרשב"ם דטענת מינך זבינתה וטענת והא שטרא, הם טענה אחת, וכשהודה שהשטר פסול, ממילא בטלה טענתו], כתב הברכ"ש (סי' ל"ב או' א') דרק במטלטלין מהני תפיסה בלא טענה, אבל בקרקע שבחזקת בעליה עומדת, כל שאין לו טענה לא חשיב תפוס כלל, וכשיש למערער עידי מרא קמא, המחזיק יכול לטעון רק טענת מינך זבינתה, שאינה סותרת לעידי המרא קמא, אבל אם הוא טוען טענה אחרת שהקרקע היא שלו, אינו יכול לטעון כן, כיון שלא חשיב תפוס בקרקע, [ורק במטלטלין מהני טענה דדידי הוא, כדאיתא לקמן (לג:) בנסכא דרב אבא], וביאר הברכ"ש דלכן ס"ל להרשב"ם דכל שנפסל השטר של המחזיק, ובטלה טענת מינך זבינתה, ממילא אינו יכול לטעון טענה אחרת שהקרקע היא שלו, כיון שהיה לו שטר אחר, דחשיב כנגד עידי המרא קמא.

ביאור הברכ"ש ברא"ש דטענת מינך זבינתה לא בטלה ואינה סותרת לעידי המרא קמא

1. ובדעת הרא"ש (עי' אות ‎לב) דפליג על הרשב"ם וכתב דעיקר הטענה הראשונה היא מינך זבינתה, ומה שאמר והא שטרא, אינו עיקר הטענה אלא הוא ראיה בעלמא, ביאר הברכ"ש דס"ל להרא"ש דאף שהשטר נפסל, מ"מ אין כל ריעותא בטענת מינך זבינתה, ולכן לא חשיב שטענתו היא כנגד עידי המרא קמא, דטענת מינך זבינתה, אינה סותרת לעידי המרא קמא, אך מודה הרא"ש דאי בטלה טענת מינך זבינתה, אינו נאמן לטעון טענה אחרת כנגד עידי המרא קמא, ואינו נחשב תפוס בקרקע בחזקה בלא טענה.

# ביאור הגרנ"פ ברא"ש דטענתו הראשונה בטלה ואינו חוזר וטוען

קושיות הגרנ"פ על הרשב"ם דלא הכחיש את מה שטוען עכשיו ועוד דלא דמי למיגו במק"ע

1. במ"ש הרשב"ם (עי' אות ‎כט) דבסוגיין לא מהני מיגו, כיון דבכל מיגו ב' הטענות יכולות להיות אמת, והכא הוא מיגו במקום עדים, דהכח של המחזיק הוא מחמת השטר, וא"א להאמין לו במיגו לשטר, דהא הודה שהשטר פסול, כתב בחי' רבי נחום (או' קמ"ב ד"ה רשב"ם) דמשמע דכוונת הרשב"ם לומר דכיון שהוא עצמו הודה דהטענה של המיגו היא שקר, א"כ חשיב שיש עדים שמכחישים את טענת המיגו, והקשה בחי' רבי נחום דלא דמי כלל לעדים, דכשיש עדים כנגד טענת המיגו, א"כ בטל כל המיגו, אבל הכא זה גופא המיגו דלא היה מודה וטוען שהוא שטר טוב, וכן קשה מ"ש הרשב"ם דהוא כמיגו במקום עדים, והא במיגו במקום עדים ההכחשה היא על מה שטוען עכשיו, והכא הא הודה על הטענה שהיה יכול לטעון, וכבר הקשה כן בפסקי הרי"ד (עי' אות ‎מד).

קושית הגרנ"פ על ביאור הרא"ש ברשב"ם דאף שהם טענה אחת מ"מ אי"ז שייך למיגו במק"ע

1. ובמה שביאר הרא"ש (עי' אות ‎לא) את דברי הרשב"ם דטענת והא שטרא היא אותה טענה עם טענת מינך זבינתה, כתב בחי' רבי נחום (או' קמ"ב ד"ה והנה לפי) דמשמע מדברי הרא"ש דכיון שהם טענה אחת, א"כ כשחזר בו מטענת והא שטרא אינו יכול לחזור ולטעון, אך הקשה בחי' רבי נחום דא"כ אי"ז שייך כלל למיגו במקום עדים,

ביאור הגרנ"פ ברא"ש דכשהודה בטלה טענתו הראשונה לגמרי ואינו נאמן לחזור ולפרשה

1. וכתב בחי' רבי נחום דביאר הרא"ש דכוונת הרשב"ם לומר דאינו נאמן בטענתו השניה לבאר את כוונתו בטענתו הראשונה, דקנאה ע"י שטר אחר, ונקט שטר בידו כל שהוא, כיון דדמי למיגו במקום עדים, [וכדביאר בחי' רבי נחום לעיל (או' פ"ב ד"ה ולפי"ז נבא, הובא בסימן י"ב אות פ') דבמקום שהעדים מכחישים את טענתו אין לו טענה כלל, ולכן לא מהני מיגו במקום עדים], וכתב בחי' רבי נחום דא"כ ה"ה כשהודה דטענתו הראשונה והא שטרא היא בשטר מזויף, א"כ חשיב שלא טען כלל ואינו יכול לחזור ולפרש את טענתו[[99]](#footnote-99), ומ"ש הרא"ש שהם טענה אחת, כוונתו לומר דרק כיון שהם טענה אחת, אפש"ל דכל טענתו שטען בתחילה מינך זבינתה הוכחשה לגמרי, ואינה טענה כלל וממילא לא נאמן לחזור ולפרשה[[100]](#footnote-100).

בי' הגרנ"פ בכח הטענה לדעת הנימוק"י

# ביאור הגרנ"פ בנימוק"י ובריטב"א דבהודה אין לו כח טענת מיגו

ביאור הגרנ"פ בנימוק"י דטענת המיגו חשיבא כמיגו במק"ע ולא מה שטוען עכשיו כד' הרא"ש

1. במה שביאר הנימוק"י (עי' אות ‎לה) ברשב"ם (עי' אות ‎כט) דלא מהני המיגו כיון שאין ב' הטענות יכולות להיות אמת, ואף מיגו להחזיק לא מהני, דדמי למיגו במקום עדים, כיון שהודה ממש בפני המערער, שהשטר מזויף, כתב בחי' רבי נחום (או' קמ"ג ד"ה בביאור) דמבואר מדברי הנימוק"י דכוונת הרשב"ם לומר דטענת המיגו שהיה יכול לומר שהשטר הוא שטר טוב, חשיבא כמיגו במקום עדים, ולא כמבואר מדברי הרא"ש (עי' אות ‎קיב) דכוונת הרשב"ם לומר דהטענה שטוען עכשיו שהיה לו שטר ואבד חשיבא כמיגו במקום עדים.

ביאור הגרנ"פ בנימוק"י דרק בהודאה בפירוש בטלה כח טענת המיגו ואין לו כל נאמנות

1. ובמ"ש הנימוק"י (עי' אות ‎לו) דלא דמי להאומר מפלניא זבינתה דזבנה מינך, דנאמן במיגו דמינך זבינתה אעפ"י שמשמע מתוך דבריו שלא קנה מהמערער, כיון שהכא הודה בפני המערער ממש, שהשטר מזויף, ביאר בחי' רבי נחום דבפלניא זבינתה שלא הודה בפירוש, לא בטל לו הכח של המיגו, ועדיין יש לו את כח טענת המיגו, אבל בהודה בפירוש שהשטר מזויף, בטלה לו כל הנאמנות בטענת המיגו.

ביאור הגרנ"פ בריטב"א דבהודה שהשטר מזויף בטלה כל הנאמנות שיש לו בטענת המיגו

1. וכתב בחי' רבי נחום דכן מבואר להדיא מדברי הריטב"א (עי' אות ‎נב) דכתב דלרב יוסף א"א לסמוך על המיגו ולהאמין לו שהיה לו שטר ואבד, מכח טענת המיגו, שהיה טוען שהשטר המזויף הוא שטר טוב, והרי התברר לנו שהשטר פסול, וא"א לבנות עליו מיגו, וכתב בחי' רבי נחום דכוונת הריטב"א לומר דכשהודה בפירוש שהשטר מזויף, בטלה לו כל הנאמנות בטענת המיגו.

דברי הגרנ"פ דמוכח בריטב"א ובנימוק"י דיסוד דין מיגו הוא כח הטענה ולא מה לי לשקר

1. וכתב בחי' רבי נחום (או' קמ"ג ד"ה והנה) דמבואר להדיא מדברי הריטב"א והנימוק"י דיסוד דין מיגו, הוא מדין כח הטענה, ולכן הכא שהודה בפירוש שטענתו הראשונה היא שקר, אין לו את כח הטענה של המיגו, אבל במקום שאמר מפלניא זבינתיה דזבנה מינך שלא הודה בפירוש שלא קנה מהמערער, אעפ"י שכן משמע מדבריו מ"מ כיון שלא הודה בפירוש לא בטל כח הנאמנות של המיגו, אך כתב בחי' רבי נחום דאי ס"ל להריטב"א והנימוק"י דיסוד דין מיגו הוא מדין מה לי לשקר, א"כ אף שהודה שהשטר מזויף, מ"מ הוא נאמן כיון שהיה יכול לטעון שהשטר הוא טוב, ואדרבה יש יותר הוכחה שאינו משקר, דלא היה לו להודות ולחייב את עצמו. [ועיי"ש במ"ש בחי' רבי נחום דבדין הפה שאסר נאמן, אף שהודה בפירוש כדמוכח בגמ' בכתובות (טו:)].

קושית הגרנ"פ על הנימוק"י דלא דמי למיגו במק"ע שאינו נאמן במה שטוען עכשיו

1. אך הקשה בחי' רבי נחום (או' קמ"ג ד"ה והנה ברשב"ם) על הנימוק"י דא"כ אמאי כתב הרשב"ם (עי' אות ‎כט) דדמי למיגו במקום עדים, הא לביאור הנימוק"י אינו נאמן בטענת המיגו, ואילו במיגו במקום עדים אינו נאמן בטענה שטוען עכשיו.

ביסוד מיגו נאמנות ומיגו כח הטענה

# בי' הגרש"ש והקוב"ש ברשב"ם דלרב יוסף אין לו את כח הטענה

בי' הגרש"ש ברא"ש דבטענת והא שטרא כחו בטענת עדים וכשהודה בטל כח הטענה ול"מ מיגו

1. במה שביאר הרא"ש (עי' אות ‎לא) את דברי הרשב"ם דטענת והא שטרא היא אותה טענה עם טענת מינך זבינתה, הקשה בחי' הגרש"ש (סי' י"ח [מהדו' חדשה כ"א] או' ב' ד"ה וכן) דעדיין לא מבוארים דברי הרשב"ם, דמ"ש מכל מיגו, ותירץ הגרש"ש דכשטען והא שטרא עיקר הכח והזכות שלו הוא מכח השטר, דהשטר הוא כעדים, ועכשיו שהודה שהשטר מזויף בטל תורת עדים ושטר מטענתו, ולכן אינו נאמן במיגו באותו הכח שהיה לו, ולא דמי לכל מיגו שעדיין יש לו את הזכות והכח של טענתו הראשונה. [ובדעת התוס' (עי' אות ‎נג) ושאר הראשונים דלא ביארו כרשב"ם, כתב בחי' הגרש"ש דס"ל דכשטוען מינך זבינתה, עיקר הזכות שלו היא מחמת טענת מינך זבינתה, ומה שאמר והא שטרא הוא רק להחזיק את דבריו, וכתב הגרש"ש דאפש"ל דזו כוונת הרא"ש (עי' אות ‎לב) במה שדחה את דברי הרשב"ם].

ביאור הקוב"ש דכשהודה בטל לו כח הטענה של העדים ומוכח דמיגו מהני מדין כח הטענה

1. וכ"כ הקוב"ש (או' י"ב) דאפש"ל דכוונת הרשב"ם (עי' אות ‎כט) לומר דאם היה טוען שהשטר הוא שטר טוב, א"כ הזכות שלו בקרקע היא מכח עידי השטר, אבל אחר שהודה שהשטר מזויף אין לו כל כח של עדים, ויש לו רק טענה שהיה לו שטר ואבד, ולכן א"א לתת לו את הכח של הטענה שהיה לו כח של עדים, אך כתב הקוב"ש דזהו דוקא אי נימא דמיגו מהני מדין כח הטענה, אבל אי מיגו מהני בנאמנות דמה לי לשקר, א"א לבאר כן, ועיי"ש במה שהאריך הקוב"ש בזה.

בי' הקוב"ש ברשב"ם דרבה ורב יוסף נח' במיגו כח הטענה או מ"ל לשקר ולשא"ר הוא מ"ל לשקר

1. וכתב הקוב"ש (או' ט"ו) דלפי"ז אפש"ל דלדעת הרשב"ם רבה ורב יוסף נחלקו בעיקר טעמא דמיגו, דלרבה מיגו הוא נאמנות דאנן סהדי דמה לו לשקר, ולכן אף כשהודה שהשטר מזויף עדיין הוא נאמן, ורב יוסף ס"ל דהוא דין של נאמנות בכח הטענה, וכשהודה שהשטר מזויף ואין לו כל עדים, אין לו את הנאמנות של העדים שהיה לו בתחילה, ולדינא מספקא לן כרבה או כרב יוסף, ולכן קיי"ל כרבה בארעא וכרב יוסף בזוזי, אך כתב הקוב"ש דלדעת הראשונים דפליגי על הרשב"ם ודאי דמיגו הוא מחמת שיש אנן סהדי דאינו משקר. [אך בחי' רבי נחום (או' קמ"ב) כתב דלא משמע כן מדברי הרשב"ם].

# ביאור הגרנ"פ בקו' התוס' דאמאי ל"מ לר"י מיגו דמ"ל לשקר

קושית הגרנ"פ על התוס' דמשמע דלא הוקשה להם עיקר דברי רב יוסף כדהוקשה לריטב"א

1. במה שהקשה הריטב"א (עי' אות ‎נה) על דברי רב יוסף דהא רבה לא העמיד את הקרקע בידו, מחמת שסמך על השטר המזויף, אלא הוא סמך על כך שהיה לו שטר טוב, דהוא נאמן במיגו לומר שהיה לו ואבד, כתב בחי' רבי נחום (או' ק"מ ד"ה והנה בתוס') דמדברי התוס' (עי' אות ‎נג) דהקשו אמאי לא מהני מיגו, משמע שלא הוקשה להם קושית הריטב"א על עיקר קושית רב יוסף לרבה, והקשה בחי' רבי נחום דאמאי לא הקשו התוס' כהריטב"א.

ביאור הגרנ"פ דלרבה כיון שהיה יכול לזכות בשטר לכן לא בטל לו כח הטענה של השטר

1. ועיי"ש במה שהאריך בחי' רבי נחום לבאר בדין מיגו דכח הטענה, ומיגו דמה לי לשקר, דצריך את ב' הדינים, דעיקר המיגו הוא ע"י כח הטענה, אך אין חשש שהוא משקר מחמת סברת מה לי לשקר, וכתב בחי' רבי נחום (או' ק"מ ד"ה ולאחר) דלפי"ז מה שאמר רבה "מה לו לשקר" אין כוונתו דנאמן רק מחמת מה לי לשקר, דהא ודאי שצריך גם מיגו דכח הטענה, אלא כוונתו לדין מיגו, ולכן הקשה רב יוסף דכיון שהשטר הוא חספא ממילא אין לו את כח הטענה של השטר, כדביאר הקוב"ש (עי' אות ‎קיט), ובדעת רבה כתב בחי' רבי נחום דאפש"ל כדברי הקוב"ש (עי' אות ‎קכ) דרבה ורב יוסף נחלקו בעיקר דין מיגו, אך יותר נראה דס"ל לרבה דאף שהודה שהשטר מזויף, מ"מ כיון שהיה יכול לזכות בקרקע ע"י השטר אם לא היה מודה, א"כ יש לו את כח הטענה של השטר.

ביאור הגרנ"פ דהתוס' הקשו דלרב יוסף אף שאין לו כח הטענה מ"מ יש לו מיגו דמ"ל לשקר

1. וכתב בחי' רבי נחום (או' ק"מ ד"ה ונראה דהתוס') דלפי"ז אפש"ל דהא דהקשו התוס' רק מדין מיגו, [כדכתב בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קכא)], כוונתם להקשות דאף דאמר רב יוסף שאין לו מיגו דכח הטענה, כיון שהשטר מזויף, מ"מ אמאי אינו נאמן במיגו דמה לי לשקר[[101]](#footnote-101). [ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קכז) בדעת הריב"ם בתוס' בב"מ דיסוד דין מיגו הוא מדין מ"ל לשקר].

# ביאור הגרנ"פ ברמב"ן דמיגו מהני מדין כח הטענה

ביאור הגרנ"פ בקושית הרמב"ן דאי מחוסר מעשה נאמן במיגו אף כשבטלה כח הטענה נאמן

1. במה שהקשה הרמב"ן (עי' אות ‎נד) על רב יוסף דאמאי אינו נאמן במיגו, והא מבואר אף במיגו שטענת המיגו תלויה במעשה, והוא מחוסר מעשה מ"מ נאמן, כתב בחי' רבי נחום (או' קמ"ט ד"ה בביאור ד') דכוונת הרמב"ן להקשות דא"א לבאר דקושית רב יוסף היא דכשהודה שהשטר פסול בטל כח הנאמנות של המיגו, [כדביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קכב)], דהא אף במקום שהוא מחוסר מעשה, נאמן במיגו, וכ"ש דהכא שהיה יכול לטעון שיש לו שטר, דיהיה נאמן במיגו.

בי' הגרנ"פ ברמב"ן דלרב יוסף אין מיגו כשאפשר לקיים את השטר כיון דאין לו את כח הטענה

1. במה שביאר הרמב"ן (עי' אות ‎צא) דאיירי בשטר שאינו מקוים, ופליגי דלרבה ב"ד נזקקין לקיים את השטר בכדי שיהיה נאמן במיגו, ולרב יוסף כיון שהשטר הוא חספא אין נזקקין לקיים חרס בכדי שיהיה נאמן, כתב בחי' רבי נחום (או קנ"א ד"ה ולפמש"נ) דמבואר דס"ל להרמב"ן דיסוד דין מיגו הוא מדין כח הטענה, [וכדביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קכו) בתחילת דברי הרמב"ן], ולכן כ"ז שהשטר הוא כחרס אין לו כל כח של נאמנות ע"י המיגו, ואף שאפשר לקיימו ויהיה לו מיגו, מ"מ כ"ז שעדיין אינו מקוים לא מהני לו המיגו, דהא אין לו את כח הטענה של המיגו, דהיה אומר שהשטר הוא שטר טוב, דהא עכשיו הוא עדיין חספא ואין לו כל כח, אבל אי ס"ל להרמב"ן דיסוד דין מיגו הוא מדין מה לי לשקר, כתב בחי' רבי נחום דא"א לבאר כהרמב"ן, דאעפ"י שעכשיו השטר אינו מקויים, מ"מ יש לו מיגו דהא הוא יכול לקיימו ויהיה נאמן בשטר.

ביאור הגרנ"פ ברמב"ן דבגמ' בב"מ לא מהני מיגו כיון שאין לו את כח הטענה של טענת המיגו

1. במה שדחה הרמב"ן (עי' אות ‎עז) את הוכחת הר"י מגאש והריב"ם בתוס' בב"מ (עי' אות ‎עו) מהמשנה בב"מ דלא אמרינן מיגו להוציא, דהא דלא מהני מיגו הוא כיון דבאומר כולה שלי הוא נאמן על חצי טענתו, ה"ה באומר חציה שלי דהוא נאמן בחצי טענתו, כתב בחי' רבי נחום (או' ק"נ ד"ה עוד כתב) דכל דברי הרמב"ן היינו רק אי דין מיגו הוא כח הטענה, ולכן כל שבטענת המיגו היה זוכה רק בחצי טענתו, ה"ה בטענה שטוען עכשיו, אבל אי מיגו הוא מדין מה לי לשקר, א"כ א"א לבאר כדברי הרמב"ן, דמ"מ יש לו נאמנות שהיה יכול לזכות בחצי הטלית, אם היה טוען כולה שלי.

ביאור הגרנ"פ בריב"ם בב"מ דדין מיגו הוא מדין מ"ל לשקר ולכן מהני מיגו דאי בעי שתיק

1. ובדעת הריב"ם בתוס' בב"מ (עי' אות ‎עו) דהוכיח מהגמ' בב"מ דלא מהני מיגו להוציא, ביאר בחי' רבי נחום דס"ל דמיגו הוא הוכחה מדין מה לי לשקר, [כדביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קכג) בדעת התוס'], ולכן כתב הריב"ם בתוס' בב"מ (עי' אות ‎סה) דמיגו דאי בעי שתיק מהני אף במיגו להוציא, דכיון דס"ל דמיגו הוא הוכחה, א"כ במיגו דאי בעי שתיק יש ראיה גדולה יותר דאינו משקר מאשר בכל מיגו, אך כתב בחי' רבי נחום דלדעת הרמב"ן דהנאמנות היא מדין כח הטענה, א"כ אין כל מעלה למיגו דאי בעי שתיק.

ביאור הגרנ"פ ברמב"ן דמיגו להוציא לא מהני כיון דהמיגו נותן כח לטענתו ולא לעצם הממון

1. במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎עט) דהא דנאמן בטענת סיטראי היינו רק על מה שהוא תפוס ולא על המנה שבשטר, הקשה בחי' רבי נחום (או' קנ"ה ד"ה ברמב"ן) דמ"מ מהני המיגו להוציא ממון מיד הלוה, וכתב בחי' רבי נחום דבפשטות הא דל"מ מיגו להוציא הוא כיון שמיגו אינו ראיה חזקה להוציא ממון ממוחזק, אך אפשר לבאר באופן אחר דמצד הכח של המיגו הוא מהני אף להוציא, אלא דכ"מ דמהני מיגו הוא מדין כח הטענה, [וכדביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קכו) בדעת הרמב"ן], דהמיגו נותן כח לטענתו, שהיה יכול לטעון טענה אחרת שזכה בה, וא"כ רק באופן שהמיגו בא להחזיק ממון א"כ כל שיש למחזיק מיגו הוא יכול לתבוע ממה שבא להוציא ממנו, שעליו להביא ראיה כנגד טענתו שיש לה כח של מיגו, אבל אין כל כח למיגו שיזכה ע"י בעצם הממון.

ביאור הגרנ"פ ברמב"ן דבסטראי שעיקר המיגו לחזק טענתו במה שמחזיק מהני אף שמוציא ממון

1. וכתב בחי' רבי נחום דלכן ס"ל להרמב"ן דהכא שהמיגו עצמו הוא על הממון שנמצא בידו, א"כ יש כח טענה למה שטוען שהיה לו חוב אחר, ואחר שיש כח לטענתו, מהני המיגו, אעפ"י שעי"ז הוא יכול להוציא ממון אחר, וכתב בחי' רבי נחום דהתוס' (עי' אות ‎נ) דכתבו דבסטראי חשיב מיגו להוציא והוא נאמן רק כיון שיש לו שטר, פליגי על הרמב"ן, וס"ל דיסוד דין מיגו להוציא הוא מדין מה לי לשקר, [כדביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קכג) בדעת התוס'], וא"כ כיון שע"י המיגו מוציאים ממון, לא מהני המיגו, בלא השטר.

# ביאור הגרנ"פ ברמב"ן בדין המוחזקות בקרקע אחר שהודה

ביאור הגרנ"פ ברמב"ן דאף דהקרקע בחזקת המר"ק מ"מ ההוכחה של המיגו מבטלת את המר"ק

1. במה שביאר הרמב"ן (עי' אות ‎עב) בדעת הר"י מגאש (עי' אות ‎סח) דלא אמרינן מיגו להוציא, אעפ"י דאיתא בגמ' בב"מ (קב:) דקרקע בחזקת בעליה עומדת, מ"מ כיון שיש למחזיק מיגו, והוא תופס את הקרקע הוא נאמן במיגו, אעפ"י שהקרקע היא בחזקת אבותיו של המערער, כתב בחי' רבי נחום (או' קמ"ט ד"ה ובביאור תירוצו) דבפשטות כוונת הרמב"ן לומר דאף שהמיגו מוציא מחזקתו של המרא קמא, מ"מ כיון שבפועל הקרקע ביד המחזיק אי"ז חשיב כמיגו להוציא, ועוד ביאר בחי' רבי נחום דכיון שיש למחזיק מיגו, א"כ מכח ההוכחה של המיגו נחשב המחזיק למוחזק בקרקע, ובטלה חזקת המרא קמא לגמרי, ולכן אינו מיגו להוציא.

ביאור הגרנ"פ ברמב"ן דבחזקה בלא טענה עדיין חשיב מוחזק בקרקע לענין מיגו להוציא

1. ובמה שביאר הרמב"ן בביאורו הב' (עי' אות ‎עד) דאפשר להעמיד דאיירי כשיש למחזיק חזקת ג"ש, ולכן הקרקע נמצאת ברשותו, ולרבה דבמקום שהשטר נפסל ע"י הודאת המחזיק, יש לו מיגו ולא בטלה חזקתו, ולרב יוסף בטלה חזקתו לגמרי, ודחה הרמב"ן (עי' אות ‎עה) דכיון שיש למחזיק חזקת ג"ש, א"כ אף שהתבטלה הטענה מחמת עצמה, מ"מ לא חשיב המיגו כמיגו להוציא, ביאר בחי' רבי נחום (או' קמ"ט ד"ה והנה ברמב"ן) דכוונת הרמב"ן להקשות על רב יוסף, דאי איירי שיש למחזיק חזקת ג"ש, א"כ אף שהטענה שלו בטלה, מ"מ הוא עדיין מוחזק בקרקע, ולא חשיב כמיגו להוציא, כיון דכ"מ דחזקה שאין עמה טענה אינה חזקה, היינו רק לענין שע"י חזקה כזו אינו יכול לזכות בקרקע, אך מ"מ מהני החזקה להחשיבו כמוחזק בקרקע, לענין מיגו דחשיב כמיגו להחזיק. [וכתב בחי' רבי נחום דלפי"ז אפש"ל דכוונת הרמב"ן בביאור הב' לבאר דחזקה שאין עמה טענה אינה חזקה כלל, ולא חשיב אף כמוחזק].

סימן ט"ו

בסוגיא דרבא בר שרשום

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## בביאור דעת רבא ב"ש דא"צ לישבע

ביאורי הרשב"ם דא"צ להשבע בקרקע וכן כיון שיש לו חזקה

1. דברי הרשב"ם דכיון שהחזיק ג"ש בחיי האב סבר שיהיה נאמן במיגו כשאין את שטר המשכנתא
2. דברי הרשב"ם דסבר שא"צ להשבע כיון שהוא קרקע ועוד דיש לו חזקת ג"ש שהיא במקום שטר

דברי התוס' והראשונים דרבא ב"ש הסכים להמתין ולא להשבע

1. קושית התוס' והרמב"ן והרשב"א ורבינו יונה דהיה לו לומר דאין נזקקין לנכסי קטנים אף בשבועה
2. ביאור התוס' והרמב"ן והרשב"א ורבינו יונה והרא"ש דהסכים להמתין שיגדולו ולא רצה לישבע

## ד' הר"י מגאש דכשלא החזיר נאמן במיגו

ביאור הר"י מגאש דלא החזיר את הקרקע ורצה לגבות עכשיו

1. דברי הר"י מגאש דרצה להניח את הקרקע בידו עד לאחר שיאכל ולא יוציא ממנו דנאמן במיגו
2. ביאור הרמב"ן בר"י מגאש דהודה שהקרקע שלהם ולא החזיר להם שלא יתחייב שבועה
3. ביאור הרמב"ן בר"י מגאש דאף דלא נזקקין לנכסי קטנים סבר דנאמן כיון שהקרקע ברשותו
4. ביאור השיטה לנ"ל בר"י מגאש דמדינא צריך להחזיר להם ועשה דין לעצמו להפטר מהשבועה
5. ביאור השיטה לנ"ל בר"י מגאש דאף כשתובע אותם כשהם קטנים נאמן כיון שהקרקע בידו

## ד' הרמב"ן דבקטנותם אינו נאמן במיגו

קושית הרמב"ן והרשב"א דאף כשהם קטנים הוא נאמן במיגו

1. דברי הרמב"ן דסבר רבא ב"ש שאם יחזיר לגמרי את הקרקע ורק אח"כ יתבעם יתחייב שבועה
2. קושית הרמב"ן והרשב"א דאמאי כבש את שטר המשכנתא הא עכשיו נאמן על החוב במיגו
3. קושית הריטב"א דהיה לרבא בר שרשום להודות ולהסיר את לעז הקול ויהיה נאמן במיגו

תי' הרמב"ן דלא נזקקין להם ומוציאים ממנו וכשיגדלו אין מיגו

1. ביאור הרמב"ן דאי הודה לקטנים מוציאין ממנו ולאחר שיגדלו כבר אין לו מיגו וחייב שבועה

ביאור הרמב"ן דאף שנאמן במיגו א"א להאמינו כשהם קטנים

1. קושית הרמב"ן דאף כשהם קטנים יש לו מיגו דהיא לקוחה בידו ואמאי אינו נאמן עכשיו
2. תירוץ הרמב"ן דא"א להוציא מהקטנים ואף אי נאמן במיגו כעדים א"א לקבלו שלא בפניהם
3. קושית השיטה לנ"ל על הרמב"ן דע"י השטר החוב ידוע וכן המיגו וחשיב שנחקרה העדות בב"ד
4. קושית השיטה לנ"ל על הרמב"ן דאף אחר אכילת הפירות נאמן ע"י המיגו אף כשהם קטנים
5. דברי המהרש"ך דמוכח ברמב"ן דל"מ תפיסה מיתומים קטנים במיגו כמו דל"מ עדות שלא בפניו
6. דברי המשל"מ דלהחזיק מהני עדות שלא בפניו וא"כ כל שתפס מיתומים נאמן במיגו
7. ביאור הקצוה"ח דכיון שאין פוסקים מכח המיגו כשהם קטנים א"כ כשיגדלו כבר הודה ואין מיגו
8. דברי הנתיה"מ דבעדים יש גזיה"כ דאין להם נאמנות שלא בפני בע"ד אך מיגו לעולם הוא ראיה
9. ביאור החת"ס ברמב"ן דאף דמיגו להוציא מהני מ"מ א"א לקבל מיגו להוציא שלא בפני הבע"ד
10. דברי החת"ס דכיון דס"ל לרמב"ן דאמרינן מיגו להוציא א"א לבאר כרבינו יונה או כגאונים

## בי' הרמב"ן בגאונים דבאכל א"צ שבועה

קושית הרמב"ן דלדעת הגאונים האיך נפטר משבועה במיגו

1. דברי הרמב"ן דלדעת הגאונים מבואר דאף כשנאמן במיגו אינו נפטר משבועה
2. קושית הרמב"ן והראב"ד על הגאונים דהיאך סבר רבא בר שרשום דיפטר משבועה מחמת המיגו

ביאור הרמב"ן בגאונים דאחר שאכל אינו מוציא ונאמן

1. תירוץ הרמב"ן דחיוב שבועה במיגו לדעת הגאונים הוא רק כשמוציא דאין לו מיגו על גוף הדבר
2. ביאור הרמב"ן דלגאונים על הפירות שכבר אכל הוא נאמן במיגו דטוען שאין בידיו כלום
3. תירוץ הראב"ד דלגאונים סבר רבא בר שרשום אחר שאכל ולא הודה הוא פטור מהשבועה
4. ביאור הראב"ד בגאונים דא"ל אביי דהם יכולים להגבותו מזיבורית ואינו תפוס באותה הקרקע
5. תירוץ הי"מ ברשב"א דאינו תובע את גוף הקרקע שתפוס בה ואינו נוטל מקטנים בלא שבועה

דברי הריטב"א דבתפיסת קרקע מחוסר גוביינא וחייב שבועה

1. תירוץ הריטב"א דקרקע אינה תפוסה וחייב שבועה דלא תפס מטלטלין ובאכל הוא משיב אבידה

תירוץ הקצוה"ח דכל שלא תפס מטלטלין חייב שבועה

1. תירוץ הקצוה"ח דכל שלא תפס מטלטלין אף שיש לו מיגו הוא חייב שבועה
2. דברי הנתיה"מ דאף דמטלטלין לא משתבעבדי מ"מ חל שעבוד על הקרקע ומכחה תפס פירות

## ד' רבינו יונה דאחר שאכל פטור משבועה

דברי רבינו יונה דמשמע דרק לאחר שאכל המיגו פוטר משבועה

1. דברי רבינו יונה והרא"ש דאף אחר שאכל את הפירות נאמן רק במיגו ובלא המיגו חייב שבועה
2. דברי רבינו יונה דמוכח דאף מי שנטל כבר מיתומים משמתינן ליה שישבע אך לא יורדים לנכסיו
3. קושית רבינו יונה דאמאי סבר רבא בר שרשום שיתחייב שבועה והא יש לו שטר ונאמן במיגו
4. דברי רבינו יונה דמשמע מדברי רבא בר שרשום שרק לאחר אכילת הפירות יהיה נאמן במיגו

תירוצי רבינו יונה דאף אחר שאכל לא חשיב כמשיב אבידה

1. התי' הא' ברבינו יונה דאינו נאמן במיגו בלא שבועה אף שיש לו שטר דהוא מיגו להוציא
2. התי' הב' ברבינו יונה דאף אי מהני מיגו להוציא לגאונים חייב שבועה במיגו אף במשיב אבידה
3. התי' הג' ברבינו יונה דכשהודה הקרקע בחזקת היתומים ותביעת החוב הוא מיגו מממון לממון
4. דברי רבינו יונה דבעיזי דאכלי חושלא נאמן לעכבם במשכון והקרקע בחזקת בעליה ואינה משכון
5. ד' רבינו יונה דאינו פטור משבועה מחמת ג' דברים דהוא להוציא ומממון לממון ושבועת הגאונים

דברי רבינו יונה דנשבע אף אחר שאכל אך לא הספיק לאכול

1. דברי רבינו יונה דמשמע דרבא ב"ש עוד לא הספיק לאכול והחזיק בחרישה ובאכל נפטר בשבועה

פלוגתת הטור והש"ך אי מהני מיגו מממון לממון במטלטלין

1. דברי הטור בשם רבינו יונה דרק אכל שאכל את הפירות נאמן במיגו דמיגו מממון לממון ל"מ
2. דברי הש"ך דמשמע בטור דבמטלטלין נאמן אף כשלא אכל ודחה הש"ך דאין חילוק בזה

## פלוג' הראשונים בטען מיגו לפני שאכל

דברי המהרי"ט והש"ך בפלוג' הראשונים ורבינו יונה לפני שאכל

1. ביאור המהרי"ט ברבינו יונה דאחר שאכל את הפירות יצא הקול דמיגו מהני רק אחר שאכל
2. דברי המהרי"ט דבגמ' משמע כדברי הרשב"ם דאיירי שעדיין לא אכל את הפירות
3. דברי הש"ך דברשב"ם מוכח דלא כרבינו יונה דהא דאינו נאמן אינו כיון דהוא מיגו מממון לממון
4. ביאור הסמ"ע ברמב"ם ובשו"ע דבמיגו נאמן רק על הפירות שאכל ואינו גובה את מה שלא אכל
5. דברי המהרי"ט והש"ך דברמב"ם ובראב"ד מוכח דאף לפני שאכל נאמן ואינו מיגו מממון לממון
6. דברי הש"ך דבר"י מגאש וברמב"ן וברא"ש מוכח דאף שלא אכל את הפירות נאמן במיגו
7. ביאור הש"ך בר"י מגאש דכוונתו הייתה להחזיר את הקרקע ואח"כ לתובעם לגבות חובו
8. דברי הש"ך דמשמע בגמ' כר"י מגאש והרמב"ם דהנדון הוא על הפירות שעדיין לא אכל
9. דברי הב"י דאפש"ל דרבינו יונה ס"ל כראב"ד ודחית המהרי"ט והגידו"ת דלראב"ד נאמן בשבועה

## דעות הראשונים אי חייב שבועת היסת

ביאורי הראשונים אמאי רבא ב"ש לא חייב שבועת היסת

1. קושית התוס' והראשונים דאף בטוען לקוחה נשבע היסת דבדרבנן נשבעין על הקרקעות
2. דברי הרא"ש דעל חזקת קרקעות יש שבועת היסת כמו בחזקת מטלטלין
3. תירוץ התוס' והראשונים דבטענת שמא אין שבועת היסת והכא היתומים טוענים שמא
4. דברי הרמב"ן והרשב"א דאף בטענת ברי אינו נשבע היסת כיון שיש לו חזקת ג"ש דהאמת כמותו
5. ביאור הנתיה"מ ברשב"א דבחזקת קרקעות שיש ראיה מדלא מיחה לא נתקנה שבועת היסת
6. דברי רבינו יונה דכיון שיש לרבא בר שרשום חזקה והם טוענים שמא אינו חייב שבועת היסת

דברי הרא"ש בתי' הב' וספר התרומות דחייב שבועת היסת

1. דברי הרא"ש בתי' הב' דרבא בר שרשום הסכים לישבע היסת ולא להמתין שג"כ יתחייב שבועה
2. קושית הרא"ש דאי אינו נשבע היסת כיון דטוענים שמא אמאי לא משביעין אותו מדין טענינן
3. דברי הרא"ש דמשמע מדברי רבא ב"ש דאף אחר שאכל את הפירות יהיה נאמן רק במיגו
4. דברי סה"ת דע"י הקול טענת היתומים חשיבא כברי ולא רצה רבא ב"ש לישבע שבועת המשנה

קושית התומים האיך מהני המיגו לפוטרו משבועת היסת

1. קושית התומים דאף דבשמא אין חיוב היסת מ"מ קיי"ל דמיגו ל"מ לאפטורי משבועה
2. תירוץ השער משפט דבתובע בשטר נשבע דחיישינן לפרעון אבל בנאמן במיגו אין חיוב שבועה

## מהו הקול שיצא על רבא בר שרשום

דברי הרשב"ם והרא"ש דהקול אמת שנגמרו שני המשכנתא

1. דברי הרשב"ם דיצא קול אמת דנגמרה המשכנתא ועכשיו היא שלהם ואין מחאה גדולה מזו
2. דברי הריטב"א דהקול שיצא הוא קול הברה בעלמא

דברי התוס' דהקול שעכשיו היא שלהם ולא שאביהם מר"ק

1. דברי התוס' דהקול שהקרקע של היתומים ולא דהקול שהייתה של האב דא"כ נאמן בלקוחה

דעת ר"ח דהקול חשיב כמחאה בחזקתו ואינו נאמן דלקוחה בידו

1. דברי ר"ח דהקול הוא שהקרקע אינה שלו והוא כמחאה בחזקה דכל מחאה מהני ע"י קול
2. דברי הרמב"ן דלר"ח הוחזק הקול בב"ד ודברי הרשב"א דהקול בתוך ג"ש אך לא הוחזק בב"ד
3. ביאורי רבינו יונה בדעת ר"ח דאמר אביי דתחילת הקול ע"י המשכנתא וסופו שהיא של היתומים

ד' הרמב"ן דע"י הקול ידועה לכל שהיא שלהם וצריך עידי חזקה

1. דברי הרמב"ן דהקול שהקרקע ידועה לאבי היתומים ואינו נאמן להביא עידי חזקה בפני קטנים

דעת הי"מ דהקול הוא שירד במשכנתא ואינו נאמן דלקוחה בידו

1. ביאור הי"מ ברמב"ן דיש עדים שירד במשכנתא וע"י העדות הזו יצא קול שאינה שלו
2. ביאור הי"מ בריטב"א דכיון שהקול מפורסם חשיב שיש שטר שירד במשכנתא והוא יורד ברשות

בי' הגר"א בר"י מגאש וברמב"ם דע"י הקול יש חזקת מר"ק

1. דעת הר"י מגאש והרמב"ם דהחזיק ג"ש לאח"מ האב והקול הוא שהייתה של האב ול"מ החזקה

בי' רבינו יונה ברה"ג דבחייו יצא קול דמשכנתא ועכשיו שלהם

1. דברי רה"ג דהקול של היתומים וביאור רבינו יונה דבחייו יצא קול דהיא משכנתא ועכשיו שלהם

בפלוגתת הראשונים אי יצא הקול בתוך ג"ש או אחר ג"ש

1. דברי הסמ"ע דלרשב"ם ולרה"ג ולרמב"ם ולראב"ד ולרבינו יונה הקול יצא בתוך ג"ש
2. דברי הסמ"ע דלתוס' הקול יצא לאחר ג"ש ונאמן בטענת לקוחה אך לא במיגו דהוא העזה
3. דברי הש"ך דלרמב"ם יצא הקול אחר ג"ש דהא לא החזיק ג"ש בחיי האב ואין חזקה בקטן
4. דברי הש"ך דלרמב"ם אי החזיק בחיי האב נאמן והכא לא החזיק וע"י הקול אינו נאמן במיגו

## אי החזיק ג"ש בחיי האב או לאח"מ האב

דברי הרשב"ם והרמב"ן ורבינו יונה דהחזיק ג"ש בחיי האב

1. דברי הרשב"ם והרמב"ן והראב"ד דהיו לרבא בר שרשום עדים שהחזיק ג"ש בחיי האב
2. דברי רבינו יונה דהחזיק ג"ש בחיי האב ולא היו עדים שירד לקרקע במשכנתא

דעת הר"י מגאש והרמב"ם דהחזיק ג"ש בחיי היתומים

1. דברי הר"י מגאש והרמב"ם דלא החזיק ג"ש בחיי האב אלא רק בחיי היתומים ואין עידי מר"ק
2. דברי הגידו"ת דלרמב"ם וסה"ת אי החזיק ג"ש בחיי האב היה נאמן אעפ"י שיצא הקול
3. דברי ר"ח דהחזיק ג"ש בחיי האב והקול חשיב כמחאה והיה לו להזהר בשטר ול"מ החזקה
4. דברי הריטב"א דלסוברים דהחזיק ג"ש בחיי האב איירי שיש עידי מר"ק ולכן לא נאמן במיגו

דעת היד רמ"ה דאפשר להעמיד בסוגיין בג' אופנים

1. הביאור הא' ברמ"ה דהחזיק בחיי האב וע"י הקול הקרקע בחזקת היתומים וא"א לקבל עידי חזקה
2. דברי הרמ"ה דבנקראת הקרקע בשם אביהם הם כמוחזקים וכ"ש כשיש קול דהקרקע בחזקתם
3. הביאור הב' ברמ"ה דהחזיק ג"ש לאח"מ האב ואין ראיה שהיא שלהם וע"י הקול הם מוחזקים
4. הביאור הג' ברמ"ה דאין לו חזקה ולולא הקול נאמן בלקוחה במיגו דלהד"ם ויש לו מיגו על החוב

## ד' הסוברים דאינו נאמן בטענת לקוחה

בי' הרשב"ם דמחמת קול שנגמרה המשכנתא אינו נאמן בלקוחה

1. דברי הרשב"ם דבירד למשכנתא ויש קול שנגמרה אינו נאמן בטענת לקוחה דצריך להזהר בשטר

דעת רה"ג דאינו נאמן לטעון לקוחה ובי' רבינו יונה דהוא מחאה

1. דברי רה"ג דע"י הקול שהיא של היתומים אינו נאמן בטענת לקוחה ודברי רבינו יונה דצ"ב טעמו
2. ביאור רבינו יונה ברה"ג דבחייו יצא קול משכנתא ועברה המשכנתא לאח"מ והקול הוא כמחאה
3. דברי רבינו יונה דביצא הקול בחייו בתוך ג"ש הוי מחאה אך ביצא הקול ליתומים יש לו חזקה

דברי הרמב"ן דאינו נאמן להביא עידי חזקה בפני היתומים

1. דברי הרמב"ן דמחמת הקול אינו נאמן בטענת לקוחה דאינו יכול להביא עידי חזקה בפני קטנים
2. דברי הרמב"ן דבלא הקול אף שהייתה בחזקת האב אין היתומים יכולים להוציאו מהקרקע

דעת הי"מ ברמב"ן דמדינא א"צ להחזיק ורק גברא רבה יחזיר

1. דעת הי"מ ברמב"ן דמדינא לא חייבו אביי להחזיר את הקרקע ונתן לו עיצה טובה שיחזיר

דברי הר"י מגאש דהקול מחזיקם ול"מ חזקת ג"ש בנכסי קטן

1. דברי הר"י מגאש דהחזיק ג"ש רק בחיי היתומים וכיון שיש קול אינו יכול להחזיק בנכסי קטן
2. ביאור הגר"א בר"י מגאש דע"י הקול חשיב שיש עדים שהקרקע של האב ול"מ חזקה בנכסי קטן
3. ביאור הרמב"ן בר"י מגאש דכיון שאין לו מיגו יחזיר דחיישינן לצררי דנאמנותו רק ע"י שטר
4. דברי הר"י מגאש דלולי הקול אף שהודה דהיא שלהם נאמן מדין הפה שאסר אף שהם קטנים

## ד' הסוברים דרק במיגו דלקוחה לא נאמן

ד' הראשונים דנאמן לטעון לקוחה אך מיגו דלקוחה הוא העזה

1. דברי התוס' והראשונים דאם היה טוען לקוחה נאמן דחזקה לא מבטלת קול
2. ביאור התוס' והראשונים דאינו נאמן על החוב במיגו דהיה טוען לקוחה דהוא מיגו דהעזה
3. דברי רבינו יונה דאף אחר שאכל פירות נאמן בטענת לקוחה ולא במיגו דלקוחה דהוא העזה
4. קושית הרא"ש דהאיך נאמן בטענת לקוחה הא א"א להביא עידי חזקת ג"ש בפני קטנים
5. תירוץ הרא"ש דכיון שיש לו חזקה חשיב שהוא מוחזק בה ואין היתומים יכולים להוציאו

## ד' הרשב"א דיורש חשיב כטוען ברי

דברי הרשב"א דלולי המיגו צריך להחזיר דיורש חשיב כברי

1. קושית הרשב"א דכיון שהיתומים לא תבעו למה א"ל להחזר הא אף אחר שאכל נאמן במיגו
2. תירוץ הרשב"א דכל יורש חשיב כטוען ברי ורק מחמת המיגו ושהקרקע ברשותו נאמן

## פלוגתת הרמב"ם והראב"ד ברבא ב"ש

דברי הרמב"ם דכיון שלא החזיק בחיי האב ויצא קול אינו נאמן

1. דברי הרמב"ם דבהחזיק בפני היתומים נאמן במיגו וכשיש קול ל"מ חזקתו דל"מ חזקה בנכסי קטן
2. דברי הרמב"ם דבהחזיק ג"ש בחיי האב דיש לו מיגו דלקוחה נאמן לטעון שיש לו חוב עליהם
3. דברי סה"ת דלרמב"ם ל"מ תפיסה בין בחיי האב ובין לאח"מ ורק במיגו דלקוחה נאמן

דברי הראב"ד דבחזקה נאמן על מה שאכל במיגו בלא שבועה

1. קושית הראב"ד דמשמע ברמב"ם שאין להם עידי מר"ק וא"כ רבא ב"ש נאמן במיגו דלהד"ם
2. קושית הראב"ד דהאיך מהני קול לבטל חזקה הא אין כל חזקה לאביהם של היתומים
3. ביאור הראב"ד דיש להם עידי מר"ק והחזיק רבא ב"ש ג"ש בחיי האב ורק מחמת הקול אינו נאמן
4. קושית הראב"ד על הרמב"ם דאי כשיש לו חזקה נאמן במיגו אמאי רבא ב"ש לא היה נאמן
5. קושית הראב"ד על הרמב"ם דלפני שאכל נשבע כגאונים ורק אחר שאכל פטור משבועה

תירוצי האחרונים על דברי הרמב"ם מקושיות הראב"ד

1. ביאור המ"מ ברמב"ם דבקול שהוחזק בב"ד אמרינן דאם יחקר הענין יתברר שהיא של אביהם
2. ביאור הש"ך במ"מ דנאמן בלהד"ם אך כיון שלא טען להד"ם אינו נאמן בלקוחה במיגו דלהד"ם
3. ביאור המ"מ ברמב"ם דבקרקע אין נשבעים כשבועת הגאונים
4. בי' הש"ך ברמב"ם דאין נ"מ אי נאמן במיגו דלקוחה או להד"ם ובי' המרכה"מ דלהד"ם הוא העזה

## בדין חזקה ביורד למשכנתא

דברי התוס' דבירד למשכנתא אינו נאמן בטענת לקוחה בידי

1. דברי תוס' דכל שידוע דירד לקרקע במשכנתא אינו נאמן לטעון לקוחה היא ביד כאומן ואריס

דעת הרשב"א דבקול שירד במשכנתא אינו נאמן בטענת לקוחה

1. ביאור הי"מ ברמב"ן וברשב"א דיש עדים שירד ברשות במשכנתא ואינו נאמן בטענת לקוחה

דעת הר"י מגאש והרי"ף דיורד למשכנתא נאמן בטענת לקוחה

1. דברי העיטור בשם הר"י מגאש והרי"ף דאף ביורד למשכנתא נאמן בטענת לקוחה בידי
2. ביאור המאירי דיורד למשכנתא המר"ק קפיד ומוחה שהוא במשכנתא ול"ד לאריס ושותף

## אי במלוה ע"פ נפרע מהיתומים בשבועה

פלוג' הרשב"ם והתורי"ד והרמב"ן אי במלוה ע"פ נפרע בשבועה

1. דברי הרשב"ם דאף במלוה ע"פ יכול לתבוע מהיתומים כשיגדילו ויפרע מהם בשבועה
2. דעת התוס' רי"ד דבסוגיין איירי במלוה ע"פ אבל בשטר היה נאמן בשבועה וא"צ להחזיר
3. דברי הרמב"ן והרשב"א דבמלוה ע"פ לא היה נאמן בשבועה ואיירי בסוגיין רק במלוה בשטר

## ~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

## בפלוגתת הרמב"ם והראב"ד

ביאורי האבהא"ז והגרנ"פ ברמב"ם דאינו נאמן מדין הפה שאסר

1. ביאור האבאה"ז ברמב"ם דמדין הפה שאסר דלהד"ם נאמן באותו דבר שהודה ולא בדבר אחר
2. ביאור הגרש"ר דלדברי רבינו יונה דהוא מיגו מממון לממון אפש"ל דאינו נאמן במיגו דהעזה
3. ביאור הגרנ"פ בר"י מגאש וברמב"ם דבמודה דהקרקע בחזקת היתומים אינו נאמן בהפה שאסר
4. ביאור הגרנ"פ בר"י מגאש וברמב"ם דנאמן רק במיגו דלקוחה ולא במיגו דלהד"ם דהוא העזה
5. ביאור הגרנ"פ בגר"א דהקול אינו כעידי מר"ק אלא דכיון שמודה לקול ממילא הקרקע בחזקתם

בי' הגרנ"פ בפלוגתת הרמב"ם והראב"ד בקול כשיש חזקת ג"ש

1. ביאור הגרנ"פ דלרמב"ם הקול שהקרקע שלהם ולראב"ד שנגמרה המשכנתא ויש ריעותא בחזקה

ביאור האבי עזרי ברמב"ם ובראב"ד בחיוב שבועה אחר שאכל

1. ביאור האבי עזרי ברמב"ם דהחיוב שבועה הוא רק בבא ליפרע ע"י שטר ולא בנאמן במיגו
2. בי'האבי עזרי בראב"ד דאחר שאכל את הפירות פטור משבועהה דאינו בכלל שבועת הנוטלים
3. דברי האבי עזרי דלהסוברים שחייב שבועה לאחר שגבה אי"ז מעיקר התקנה ולכן מהני מיגו
4. ביאור האבי עזרי ברמב"ם דנאמן לגבות פירות שלא אכל דכשאין השני מוחזק לא חשיב נוטל

ביאור הקה"י דבנאמנות במיגו עם שטר אין את שבועת הגאונים

1. ביאור הקה"י דשבועת הגאונים היא רק במקום שכל הנאמנות היא מכח המיגו ולא ע"י השטר
2. דברי הקה"י דכוונת הרמב"ם לומר דאף בחוב שאינו ע"י שטר והקרקע במשכון א"צ להשבע

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

# בביאור דעת רבא ב"ש דא"צ לישבע

# ביאורי הרשב"ם דא"צ להשבע בקרקע וכן כיון שיש לו חזקה

דברי הרשב"ם דכיון שהחזיק ג"ש בחיי האב סבר שיהיה נאמן במיגו כשאין את שטר המשכנתא

1. כתב הרשב"ם (ד"ה זוזי) דסבר רבא בר שרשום שאם יחזיר את הקרקע ליתומים, אחר שנגמרו שני המשכנתא ויתבע מהם את החוב, יהיה חייב שבועה, כדין הבא ליפרע מנכסי יתומים, אעפ"י שיש לו שטר, ולכן רצה להעלים את שטר המשכנתא, וכתב הרשב"ם (ד"ה לקוחה) דסבר שיהיה נאמן במיגו דלקוחה היא בידי כיון שהחזיק ג"ש בחיי האב.

דברי הרשב"ם דסבר שא"צ להשבע כיון שהוא קרקע ועוד דיש לו חזקת ג"ש שהיא במקום שטר

1. וכתב הרשב"ם (ד"ה מהימננא) דאינו צריך להשבע כיון שאין נשבעין על הקרקעות, ועוד דכיון שיש לו חזקת ג"ש, א"כ החזקה היא במקום שטר, ועי' במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎נח), ובמה שביארו בחי' רבי נחום (או' קס"א) ובחי' רמ"ש לעיל (כט. או' ד') בדברי הרשב"ם.

# דברי התוס' והראשונים דרבא ב"ש הסכים להמתין ולא להשבע

קושית התוס' והרמב"ן והרשב"א ורבינו יונה דהיה לו לומר דאין נזקקין לנכסי קטנים אף בשבועה

1. ובהא דאמר רבא בר שרשום "אמור רבנן דלא יפרע אלא בשבועה", כתבו התוס' (ד"ה אמור) והרמב"ן (ד"ה אמור) והרשב"א (ד"ה הא) דהיה לו לומר דאמור רבנן דאין נזקקין לנכסי יתומים קטנים, דהא אף בשבועה אינו יכול לגבות מהם עד שיגדלו, ולכן אמר לו אביי שיחזיר את הקרקע ויתבע מהם כשיגדלו, וכן הקשה רבינו יונה (ד"ה אמינא) דאף בשבועה אינו יכול להפרע מהם כיון שהם קטנים, דהא קיי"ל בערכין (כב.) דאין נזקקין לנכסי יתומים.

ביאור התוס' והרמב"ן והרשב"א ורבינו יונה והרא"ש דהסכים להמתין שיגדולו ולא רצה לישבע

1. אלא ביארו התוס' והרמב"ן והרשב"א ורבינו יונה דרבא בר שרשום הסכים להמתין שיגדילו, והוא רק רצה להפטר מהשבועה, שלאחר שיגדלו לא יצטרך להשבע, וכ"כ הרא"ש (סי' ט"ז)[[102]](#footnote-102), והוסיף הריטב"א (ד"ה אמור) דעיקר החשש של רבא בר שרשום דהיה חמור בעיניו להשבע אפילו באמת, ולכן לא חשש להמתין ורק רצה להפטר מהשבועה.

ד' הר"י מגאש דכשלא החזיר נאמן במיגו

# ביאור הר"י מגאש דלא החזיר את הקרקע ורצה לגבות עכשיו

דברי הר"י מגאש דרצה להניח את הקרקע בידו עד לאחר שיאכל ולא יוציא ממנו דנאמן במיגו

1. כתב הר"י מגאש (ד"ה רבא) דאיירי במשכנתא דסורא דנגמרו שני המשכנתא, וסבר רבא בר שרשום שאם יחזיר את הקרקע ליתומים, ויאמר שיש לו חוב בשטר על אביהם, הוא יצטרך להשבע, ולכן רצה רבא בר שרשום להשאיר את הקרקע בידו, עד שיאכל ממנה את החוב של אביהם, ולא יוכלו היתומים להוציא ממנו את הקרקע, דיש לו מיגו, דהא אם היה טוען דהקרקע לקוחה בידו היה נאמן, דהא איירי שאכל את הקרקע שני חזקה בפני היתומים, לכן הוא נאמן במיגו שיש לו חוב על אביהם, וכן מבואר מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎קי).

ביאור הרמב"ן בר"י מגאש דהודה שהקרקע שלהם ולא החזיר להם שלא יתחייב שבועה

1. והוסיף הרמב"ן (ד"ה ונראה, הועתק במהדו' חדשה בר"י מגאש מתוך דברי הרמב"ן) לבאר בשם הר"י מגאש דרבא בר שרשום הודה שהקרקע היא של היתומים, ונגמרו שני המשכנתא, אלא דבכדי שלא יהיה חייב להשבע, לא החזיר להם את הקרקע, ולא הוצרך לתבוע מהם את החוב.

ביאור הרמב"ן בר"י מגאש דאף דלא נזקקין לנכסי קטנים סבר דנאמן כיון שהקרקע ברשותו

1. והוסיף הרמב"ן בשם הר"י מגאש דאעפ"י שהיתומים הם קטנים, ואין נזקקין למכור את נכסיהם, ולהוציא מידם, מ"מ סבר רבא בר שרשום דכיון שהקרקע היא ברשותו, והוא נאמן על החוב, אין היתומים יכולים להוציא ממנו, וכתב הרמב"ן דביאור הר"י מגאש, הוא דלא כדביאר הרמב"ן (עי' אות ‎יג), ועי' במה שביאר הש"ך (עי' אות ‎נב) בדברי הר"י מגאש.

ביאור השיטה לנ"ל בר"י מגאש דמדינא צריך להחזיר להם ועשה דין לעצמו להפטר מהשבועה

1. וביאר השיטה לא נודע למי בשיטמ"ק (ד"ה ואין זה) את דברי הר"י מגאש דמדינא היה רבא בר שרשום צריך להחזיר ליתומים את הקרקע, ואח"כ לתבוע אותם על החוב, כדין כל בעל חוב, אלא דכיון שלא רצה רבא בר שרשום להשבע, הוא רצה לעכב את הקרקע בידו ולעשות דין לעצמו שיוכל לאכול את הפירות בשיעור החוב.

ביאור השיטה לנ"ל בר"י מגאש דאף כשתובע אותם כשהם קטנים נאמן כיון שהקרקע בידו

1. וביאר השיטה לא נודע למי בשיטמ"ק את דברי הר"י מגאש דכיון שהקרקע בידו לכן אם היה תובע אותם עכשיו היה נאמן במיגו, אעפ"י שהם קטנים, כיון שהב"ד אינם נזקקין למכור את נכסי הקטנים, ואין מוציאים מידם אך מ"מ מה שברשות הבעל חוב, הוא נאמן לומר שהוא שלו, ואין הב"ד מוציאין מידו, ולכן כ"ז שהקרקע בידו היה רבא בר שרשום נאמן במיגו בלא שבועה, [אם לא יצא הקול], וכתב השיטה לא נודע למי בשיטמ"ק דביאור הר"י מגאש הוא דלא כרשב"א בשם י"מ [והרמב"ן] (עי' אות ‎יג) דס"ל דכשהם קטנים אינו נאמן במיגו.

ד' הרמב"ן דבקטנותם אינו נאמן במיגו

# קושית הרמב"ן והרשב"א דאף כשהם קטנים הוא נאמן במיגו

דברי הרמב"ן דסבר רבא ב"ש שאם יחזיר לגמרי את הקרקע ורק אח"כ יתבעם יתחייב שבועה

1. כתב הרמב"ן (ד"ה אמינא) דרבא בר שרשום סבר שאם יחזיר את הקרקע לגמרי ליתומים, ואח"כ יתבע אותם מכח השטר שיש בידו, הוא יתחייב בשבועה.

קושית הרמב"ן והרשב"א דאמאי כבש את שטר המשכנתא הא עכשיו נאמן על החוב במיגו

1. הקשו הרמב"ן (ד"ה ותמהני) והרשב"א (ד"ה הא) והר"ן (ד"ה אוכלה) דאמאי הוצרך רבא בר שרשום לכבוש את שטר המשכנתא, הא מיד כשנגמרו שני המשכנתא יכל לבא לב"ד ולומר שיש לו שטר על חוב אחר, והקרקע אצלו במשכנתא, ויהיה נאמן במיגו דמינך זבינתה, והוסיף הרמב"ן דכן איתא בגמ' לקמן (לו.) בעיזי דאכלו חושלא, ובגמ' בב"מ (קטז.), וא"כ הוא לא היה צריך להשבע דהא יש לו מיגו, ועי' במה שהקשה רבינו יונה (עי' אות ‎לו), ובמה שתירץ רבינו יונה (עי' אות ‎מא) דלא דמי לעיזי דאכלו חושלא.

קושית הריטב"א דהיה לרבא בר שרשום להודות ולהסיר את לעז הקול ויהיה נאמן במיגו

1. והריטב"א (ד"ה דמיגו) הקשה דאף לפני שאכל רבא בר שרשום את הפירות, הוא יכול לבא לב"ד ולומר שיש לו מיגו דלקוחה היא בידו, ויגבה את החוב מהפירות ויסלק מעליו את לזות העם מחמת הקול.

# תי' הרמב"ן דלא נזקקין להם ומוציאים ממנו וכשיגדלו אין מיגו

ביאור הרמב"ן דאי הודה לקטנים מוציאין ממנו ולאחר שיגדלו כבר אין לו מיגו וחייב שבועה

1. ותירץ הרמב"ן (ד"ה ותמהני) דכיון שהיתומים הם קטנים, א"כ אם היה מודה שהקרקע אצלו במשכנתא, היו מוציאין אותה ממנו, ולא היו נזקקין לחוב שלו עד שיגדלו, [ודלא כדביאר הרמב"ן (עי' אות ‎ז) בשם הר"י מגאש], וממילא אין לו מיגו לאחר שיגדלו, ולא יהיה נאמן בלא שבועה, במיגו שהיה יכול עכשיו כשהם עדיין קטנים לטעון לקוחה היא בידי, כיון שלאחר שהגדילו אינו יכול לטעון כן, ואינו נאמן במה שטוען עכשיו שיש לו חוב על אביהם, במיגו שהיה לו כשהיו קטנים, דהא עכשיו לאחר שהגדילו כבר אין לו מיגו, דהא כבר החזיר להם את הקרקע כשהיו קטנים.

# ביאור הרמב"ן דאף שנאמן במיגו א"א להאמינו כשהם קטנים

קושית הרמב"ן דאף כשהם קטנים יש לו מיגו דהיא לקוחה בידו ואמאי אינו נאמן עכשיו

1. אך הקשה הרמב"ן (ד"ה ותמהני) דהא אם עכשיו היה בא לב"ד כשהם עדיין קטנים, וטוען שיש לו חוב על אביהם, יש לו מיגו דמינך זבינתה, ואמאי אינו נאמן. [ועי' במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎כד) דלדעת הגאונים מבואר דאף שנאמן במיגו עדיין חייב שבועה].

תירוץ הרמב"ן דא"א להוציא מהקטנים ואף אי נאמן במיגו כעדים א"א לקבלו שלא בפניהם

1. ותירץ הרמב"ן דאף שהוא נאמן במיגו, מ"מ לא מהני לו המיגו להוציא מהקטנים, כיון שאין נזקקין לטענותיו, וא"א אף אם נחשיב את המיגו כאילו הביא עדים, מ"מ הא כשהם קטנים א"א לקבל את העדות שלא לפני הבע"ד, וכ"כ הרשב"א (סוד"ה והא) בשם י"מ.

קושית השיטה לנ"ל על הרמב"ן דע"י השטר החוב ידוע וכן המיגו וחשיב שנחקרה העדות בב"ד

1. אך הקשה בשיטה לא נודע למי בשיטמ"ק (ד"ה ואין זה) על דברי הרשב"א בשם י"מ [והרמב"ן] (עי' אות ‎טו) דכיון דרבא בר שרשום סבר שהוא נאמן לטעון לקוחה היא בידי, א"כ לא דמי כלל לקבלת עדות, דהא יש לו שטר על החוב, וא"כ החוב עצמו ידוע לנו, וגם המיגו שיש לו הוא ידוע לנו, וכמי שנחקרה עדותם בב"ד כבר, ואי"ז קבלת עדות בפני קטנים.

קושית השיטה לנ"ל על הרמב"ן דאף אחר אכילת הפירות נאמן ע"י המיגו אף כשהם קטנים

1. ועוד הקשה השיטה לא נודע למי בשיטמ"ק דאף לאחר שאכל את הפירות יש לו ראיה ע"י המיגו דהוא נאמן שאכל כדין, אף כשהיתומים הם עדיין קטנים, אלא כתב השיטה לא נודע למי בשיטמ"ק דנראה לבאר כדעת הר"י מגאש (עי' אות ‎ח) דאף כשהם קטנים נאמן במיגו כשהקרקע בידו.

דברי המהרש"ך דמוכח ברמב"ן דל"מ תפיסה מיתומים קטנים במיגו כמו דל"מ עדות שלא בפניו

1. כתב המהרש"ך (ח"א סי' ה' ד"ה א"כ זכינו) דבדברי הרמב"ן (עי' אות ‎טו) מבואר דאף לדעת הסוברים דמהני תפיסה מיתומים קטנים, היינו דוקא במלוה בשטר, אבל במלוה ע"פ לכו"ע לא מהני תפיסה, והוסיף המהרש"ך דנראה דלדעת הרמב"ן לא מהני תפיסה אף בשטר, והא דלרבא בר שרשום מהני התפיסה אם היה לו מיגו, הוא כיון דאיירי שהתקבלה עדות בחיי האב, דהודה האב שלא פרע את החוב, או שמסר את דבריו לב"ד, אבל לאחר מיתת האב אין מקבלים את עדות השטר, כמו דחיישינן לפרעון וה"ה אם תפס דלא מהני תפיסתו, דאעפ"י שיש לו מיגו, מ"מ המיגו לא עדיף מעדים, וקיי"ל דאין מקבלים עדות שלא בפני בע"ד, ועוד כתב המהרש"ך (ח"ב סי' קע"ח ד"ה תשובה) דמיגו גרע מעדים, דהא מיגו במקום עדים לא מהני.

דברי המשל"מ דלהחזיק מהני עדות שלא בפניו וא"כ כל שתפס מיתומים נאמן במיגו

1. ודחה המשל"מ (מלוה ולוה פכ"א ה"א ד"ה ועל דברי) את דברי המהרש"ך דהא רק להוציא אין מקבלים עדות שלא בפני בע"ד, אבל להחזיק מקבלים.

ביאור הקצוה"ח דכיון שאין פוסקים מכח המיגו כשהם קטנים א"כ כשיגדלו כבר הודה ואין מיגו

1. ותירץ הקצוה"ח (סי' ק"י סק"ב ד"ה אבל מיגו) את דברי המהרש"ך [בדעת הרמב"ן (עי' אות ‎טו)] דאעפ"י דמיגו לא עדיף מעדים, מ"מ המיגו לא מהני לאחר שיגדלו היתומים, דבזמן שהם קטנים הב"ד אינם פוסקים מכח המיגו להוציא מהיתומים, חשיב שכבר הודה כשהיו קטנים, וא"כ כשיתבעם לכשיגדלו כבר אין לו מיגו, ולכן לא מהני תפיסה מנכסי יתומים כשהם קטנים. [וע"ע בדברי הש"ך (סי' ק"י סק"ה) והקצוה"ח בדין תפיסה מיתומים].

דברי הנתיה"מ דבעדים יש גזיה"כ דאין להם נאמנות שלא בפני בע"ד אך מיגו לעולם הוא ראיה

1. אבל הנתיה"מ (סי' ק"י סק"ב ד"ה ובעיקר) כתב דהא דאין מקבלים עדים שלא בפני בע"ד, היינו כיון שיש גזיה"כ דכל הנאמנות של העדים היא רק בפני הבע"ד, וכל שהעידו שלא בפניו אין כל ראיה שהאמת היא כפי עדותם, והם יכולים לחזור בהם מעדותם, אבל במיגו יש ראיה דהוא אומר אמת, כיון שהיה יכול לטעון טענה אחרת שהיה נאמן בה, וא"כ אין כל חילוק אי יש לו מיגו בפני הבע"ד או שלא בפני הבע"ד.

ביאור החת"ס ברמב"ן דאף דמיגו להוציא מהני מ"מ א"א לקבל מיגו להוציא שלא בפני הבע"ד

1. כתב החת"ס (ד"ה רבה) דמ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎טו) דא"א לקבל את המיגו כשהם קטנים, כיון שאין מקבלים עדות שלא בפני בע"ד, היינו דס"ל להרמב"ן דחשיב שמוציא מהם, ולכן אף דס"ל להרמב"ן לעיל (לב. ד"ה ומיהו, הובא בסימן י"ד אות פ') דאמרינן מיגו להוציא, מ"מ א"א לקבל את המיגו שלא בפניהם כמו שאין מקבלים עדות שלא בפניהם, אך כתב החת"ס דלהחזיק ס"ל להרמב"ן (עי' אות ‎צז) דמקבלים את המיגו שלא בפניהם.

דברי החת"ס דכיון דס"ל לרמב"ן דאמרינן מיגו להוציא א"א לבאר כרבינו יונה או כגאונים

1. והוסיף החת"ס דכיון דס"ל להרמב"ן דאמרינן מיגו להוציא, לכן הוצרך הרמב"ן לדחוק דאין מקבלים מיגו בפני יתומים קטנים, ולא ביאר הרמב"ן כרבינו יונה (עי' אות ‎מד) דהוא מיגו מממון לממון, דכיון שאינו נאמן על החוב במיגו, חשיב שבא להוציא ממון אחר, [אך יעוי' במ"ש הקוב"ש (או' ק"מ) דברבינו יונה (עי' אות ‎לט) לפנינו מבואר דאין כוונתו לדין מיגו להוציא, אלא לדין מיגו מממון לממון], ועוד כתב החת"ס דהא דביאר הרמב"ן (עי' אות ‎כו) דלדעת הגאונים לא מהני המיגו כיון שבטוען על המשכון חייב שבועה, היינו דס"ל להגאונים דכל שיש משכון בידו חשיב קצת להוציא וקצת להחזיק, ולכן ס"ל להגאונים שחייב שבועה בזה.

בי' הרמב"ן בגאונים דבאכל א"צ שבועה

# קושית הרמב"ן דלדעת הגאונים האיך נפטר משבועה במיגו

דברי הרמב"ן דלדעת הגאונים מבואר דאף כשנאמן במיגו אינו נפטר משבועה

1. כתב הרמב"ן (ד"ה ותמהני) דלדעת מקצת הגאונים דהמלוה על המשכון חייב בשבועה חמורה, אף כשיש לו מיגו, א"צ לבאר כדברי הרמב"ן (עי' אות ‎טו) דאינו נאמן במיגו כשהם קטנים כיון שאין מקבלים עדות שלא בפני בע"ד, דהא אף כשנאמן במיגו מ"מ הוא חייב שבועה, וביאר הר"ן (ד"ה אוכלה) דרק לדעת החולקים על הגאונים צריך לבאר דאינו נאמן במיגו כשהם קטנים, אבל לדעת הגאונים כתב הר"ן דאף שהוא נאמן במיגו, מ"מ עדיין הוא מחוייב שבועה. [וא"כ לא קשה קושית הרמב"ן (עי' אות ‎יד) אמאי אינו נאמן במיגו כשהם קטנים, דאף שנאמן חייב שבועה].

קושית הרמב"ן והראב"ד על הגאונים דהיאך סבר רבא בר שרשום דיפטר משבועה מחמת המיגו

1. אך הקשה הרמב"ן על הגאונים דא"כ מה סבר רבא בר שרשום והא לא מהני לו שאוכל את הקרקע, ואף שהוא נאמן במיגו דלקוחה היא בידי, מ"מ הוא צריך להשבע, וכן הקשה הראב"ד בהשג' על הבעה"מ בשבועות (כו: מדה"ר סוד"ה אמר אברהם באמת וברור).

# ביאור הרמב"ן בגאונים דאחר שאכל אינו מוציא ונאמן

תירוץ הרמב"ן דחיוב שבועה במיגו לדעת הגאונים הוא רק כשמוציא דאין לו מיגו על גוף הדבר

1. ותירץ הרמב"ן דאף לדעת הגאונים הא דחייב שבועה אף כשנאמן במיגו, היינו כשבא להוציא מהשני, כגון המוציא משכון מתח"י וטוען שחייב לו חבירו כך וכך, דכיון שהטענה אינה על עצם המשכון, ובא ליטול ממון מחבירו, חייב להשבע אף שיש לו מיגו, כמבואר בגמ' בב"ק (קיד:), דהמכיר כליו וספריו ביד אחר, נשבע ונוטל אעפ"י שיש לו שם מיגו, וכ"כ רבינו יונה (עי' אות ‎לט).

ביאור הרמב"ן דלגאונים על הפירות שכבר אכל הוא נאמן במיגו דטוען שאין בידיו כלום

1. וכתב הרמב"ן דלכן רצה רבא בר שרשום להקדים לאכול את הפירות לפני שיחזיר להם את הקרקע, דעל מה שאכל כבר נאמן במיגו וא"צ להשבע, וכתב הרמב"ן דכן הוא הדין בכל מיגו, שאם יתבעו אותו היתומים, יטען אין לכם בידי כלום, אך כתב הרמב"ן דהדין של הגאונים אינו ברור, וציין הרמב"ן לדבריו בשבועות (מה: ד"ה ויש לתמוה), ועי' במ"ש האבי עזרי (עי' אות ‎קלה).

תירוץ הראב"ד דלגאונים סבר רבא בר שרשום אחר שאכל ולא הודה הוא פטור מהשבועה

1. וכעי"ז תירץ הראב"ד בהשג' על הבעה"מ בשבועות (כו: מדה"ר סוד"ה א"א באמת וברור) דרבא בר שרשום רצה לאכול את הפירות בשיעור החוב בשתיקה, וסבר דאחר שאכל כבר אינו חייב שבועה.

ביאור הראב"ד בגאונים דא"ל אביי דהם יכולים להגבותו מזיבורית ואינו תפוס באותה הקרקע

1. וא"ל אביי דאינו יכול לגבות את החוב מאותה הקרקע אף אם ישבע, דהא היתומים יכולים להחזיר לו את החוב מקרקע אחרת שהיא זיבורית, ובאותה הקרקע אין לו כל תפיסה, אך כתב הראב"ד דהא דצריך לדחוק כן היינו ליישב את דעת הגאונים, אך דבריהם צ"ב. [וע"ע בראב"ד (עי' אות ‎קיז)].

תירוץ הי"מ ברשב"א דאינו תובע את גוף הקרקע שתפוס בה ואינו נוטל מקטנים בלא שבועה

1. וכעי"ז תירץ הרשב"א (ריש ד"ה והא) בשם י"מ דאף כשהם קטנים אינו נאמן ליטול בלא שבועה, כיון שאינו תובע את גוף הקרקע, והוא רוצה ליטול מעות מחמת החוב, ואף שהוא תפוס בקרקע אינו נוטל בלא שבועה, כדעת הגאונים [עי' ברשב"א לקמן (מו. ד"ה כתב)] והראב"ד [עי' בראב"ד בהשג' (עי' אות ‎קיז) ובהשג' על הבעה"מ בשבועות (עי' אות ‎כח)], אך כתב הרשב"א דקשה על ביאור זה מהגמ' לקמן (מו.) בדין אומן.

# דברי הריטב"א דבתפיסת קרקע מחוסר גוביינא וחייב שבועה

תירוץ הריטב"א דקרקע אינה תפוסה וחייב שבועה דלא תפס מטלטלין ובאכל הוא משיב אבידה

1. והריטב"א (ד"ה דמיגו) תירץ דכיון דאיירי שתפס קרקע, א"כ החוב עדיין מחוסר גוביינא, [דהקרקע בחזקת בעליה], ואין לו כל תפיסה במטלטלין, ולכן עדיין היה חייב שבועה, ולכן רצה רבא בר שרשום לתפוס בתחילה את הפירות שהם מטלטלין, ובזה יהיה נאמן על מה שתפס במיגו ובלי שבועה, כיון שאי"ז מפורסם שתפס את הפירות, והוא משיב אבידה גמור. [ועי' במה שביאר רבינו יונה (עי' אות ‎מא) דאי היה מחזיר את הקרקע היה חייב שבועה ואינו משיב אבידה].

# תירוץ הקצוה"ח דכל שלא תפס מטלטלין חייב שבועה

תירוץ הקצוה"ח דכל שלא תפס מטלטלין אף שיש לו מיגו הוא חייב שבועה

1. והקצוה"ח (סי' ק"י סוס"ק ב') תירץ דאם תפס מטלטלין נאמן במיגו אף כשהיתומים קטנים, אבל בלא תפס, אף שיש לו מיגו הוא חייב שבועה, ולכן סבר רבא בר שרשום שאם יתבע מהם את החוב, לא יהיה נאמן במיגו להפטר מהשבועה.

דברי הנתיה"מ דאף דמטלטלין לא משתבעבדי מ"מ חל שעבוד על הקרקע ומכחה תפס פירות

1. וע"ע במ"ש הנתיה"מ (סי' קי"ב סק"ה) דהא דרבא בר שרשום תפס את הפירות כנגד החוב, הוא אעפ"י דמטלטלי דיתמי לא משתעבדי לבע"ח, ואף הפירות שגדלו לאחר מיתת האב אינם משועבדים לבע"ח, מ"מ כיון שיש ליתומים קרקע, חל עליה שעבוד הגוף, ומכח השעבוד שיש לו על הקרקע הוא תפס את הפירות.

ד' רבינו יונה דאחר שאכל פטור משבועה

# דברי רבינו יונה דמשמע דרק לאחר שאכל המיגו פוטר משבועה

דברי רבינו יונה והרא"ש דאף אחר שאכל את הפירות נאמן רק במיגו ובלא המיגו חייב שבועה

1. כתב רבינו יונה (ד"ה כי) דמדאמר רבא בר שרשום דרצה לאכול את שיעור החוב, ואח"כ יהיה נאמן במיגו, משמע דאף לאחר שיאכל את הפירות, מ"מ הוא יהיה נאמן היא רק מכח המיגו דלקוחה היא בידו, אבל בלא המיגו, יהיה צריך להשבע אף שיש לו שטר ואף לאחר שאכל את הפירות, ולכן הוצרך רבא בר שרשום לומר שיהיה נאמן במיגו ולא יצטרך להשבע, דהא המשיב אבידה פטור משבועה, וכ"כ הרא"ש (עי' אות ‎סג).

דברי רבינו יונה דמוכח דאף מי שנטל כבר מיתומים משמתינן ליה שישבע אך לא יורדים לנכסיו

1. וכתב רבינו יונה דמבואר דהא דאמרו דהבא ליפרע מיתומים צריך להשבע, היינו אף באופן שנטל בלא שבועה, דמשמתינן ליה עד שישבע, אך כתב רבינו יונה דאם אינו רוצה להשבע אין יורדין לנכסיו להוציא ממנו את מה שנטל, כדין חיוב שבועת היסת, והביא רבינו יונה דכ"כ הרי"ף בשבועות (כא: מדה"ר), וכ"כ הרא"ש (סי' י"ח).

קושית רבינו יונה דאמאי סבר רבא בר שרשום שיתחייב שבועה והא יש לו שטר ונאמן במיגו

1. אך הקשה רבינו יונה דאמאי אמר רבא בר שרשום שאם יחזיר את הקרקע, ויתבע את החוב יתחייב שבועה, והרי כיון שיש לו שטר, הוא יכול לתבוע את החוב מהיתומים ולהחזיר להם את הקרקע, ולא יתחייב שבועה, כיון שיש לו נאמנות על החוב, במיגו דהיה יכול לומר שהקרקע לקוחה בידו, ועי' במה שהקשו הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎יא) והריטב"א (עי' אות ‎יב).

דברי רבינו יונה דמשמע מדברי רבא בר שרשום שרק לאחר אכילת הפירות יהיה נאמן במיגו

1. וכתב רבינו יונה דמהא דאמר רבא בר שרשום שאם יחזיר את הקרקע יתחייב שבועה, ולכן רצה לאכול את הפירות בשיעור החוב, משמע דרק לאחר שאכל את הפירות בשיעור החוב, יהיה נאמן במיגו, [אבל אם היה בא לגבות בשטרו במיגו שהיה אומר לקוחה היא בידי לא היה נאמן, לפוטרו מהשבועה, אעפ"י שהוא משיב אבידה], ועי' במה שביארו המהרי"ט (עי' אות ‎מו) והש"ך (עי' אות ‎מח) בדברי רבינו יונה.

# תירוצי רבינו יונה דאף אחר שאכל לא חשיב כמשיב אבידה

התי' הא' ברבינו יונה דאינו נאמן במיגו בלא שבועה אף שיש לו שטר דהוא מיגו להוציא

1. ותירץ רבינו יונה (ד"ה כי) דמיגו להוציא לא אמרינן, ואף שיש לו שטר מ"מ כיון שאינו יכול ליטול בלא שבועה, אינו נאמן להוציא במיגו בלי שבועה.

התי' הב' ברבינו יונה דאף אי מהני מיגו להוציא לגאונים חייב שבועה במיגו אף במשיב אבידה

1. אך כתב רבינו יונה דא"א להוכיח מזה דמיגו להוציא לא אמרינן, דאפש"ל דאם לא היה אוכל את הפירות לא היה נאמן בלא שבועה, דלא מהני מיגו ליטול בלא שבועה, אף במשיב אבידה, כדעת הגאונים דהמלוה על המשכון והמשכון שוה מנה וטוען שחייב לו חמישים, דהוא נשבע ונוטל אף שאין עדים על המשכון, והוא כמשיב אבידה דהא היה יכול לטעון להד"ם, ולכן רצה רבא בר שרשום להמתין עד שיאכל את הפירות, וכ"כ הרמב"ן (עי' אות ‎כו).

התי' הג' ברבינו יונה דכשהודה הקרקע בחזקת היתומים ותביעת החוב הוא מיגו מממון לממון

1. ועוד תירץ רבינו יונה דאי היה רבא בר שרשום מחזיר את הקרקע לפני שאכל את הפירות, וטוען שיש לו חוב בשטר, לא היה לו כל מיגו, דלא מהני מיגו בממון אחד לזכות ע"י בממון אחר, ורק באותו ממון מהני מיגו בטענה אחת, ע"י שהיה יכול לזכות בו בטענה אחרת, וא"כ כל שהיה מודה רבא בר שרשום שהקרקע היא של היתומים, ממילא הקרקע בחזקת היתומים, וכשתובע את החוב, אינו נאמן במיגו שהיה יכול לומר שהקרקע היא לקוחה בידו, ועי' במה שביאר המהרי"ט (ח"א סי' קי"ב ד"ה וסברא זו) דסברת רבינו יונה דלא אמרינן מיגו מממון לממון, הוא כיון דדמי למיגו להוציא, והסמ"ע (סי' ק"נ סק"ט) כתב דכוונת רבינו יונה לדין מיגו להוציא, [אך כתב הקוב"ש (או' ק"מ) דברבינו יונה (עי' אות ‎לט) לפנינו מבואר דאין כוונתו לדין מיגו להוציא, אלא לדין מיגו מממון לממון], ועי' במה שביאר בשיעורי רבי שמואל (או' כ"ה ד"ה ויש) בדברי רבינו יונה אמאי ל"מ מיגו מממון לממון לפטור משבועה.

דברי רבינו יונה דבעיזי דאכלי חושלא נאמן לעכבם במשכון והקרקע בחזקת בעליה ואינה משכון

1. וכתב רבינו יונה (סוד"ה כי) דלא דמי לגמ' לקמן (לו.) בעיזי דאכלו חושלא, דנאמן עד כדי דמיהם כיון שהוא תופס את העיזים עצמם, ונאמן לעכבם בתורת משכון, במיגו דהיה טוען שהם שלו, אבל הכא אינו יכול לומר דהקרקע היא בידו במשכון, דהא קרקע בחזקת בעליה עומדת, ואינו תופס אותה בתורת משכון[[103]](#footnote-103), ועי' במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎יא) בזה, ועי' במה שביארו המהרי"ט (עי' אות ‎מו) והש"ך (עי' אות ‎מח).

ד' רבינו יונה דאינו פטור משבועה מחמת ג' דברים דהוא להוציא ומממון לממון ושבועת הגאונים

1. ובמסקנת דבריו כתב רבינו יונה (ד"ה עלה בידינו) דמבואר דרבא בר שרשום היה חייב להשבע ואינו כמשיב אבידה, מחמת ג' הטעמים הנ"ל, הא' דאף למשיב אבידה לא מהני מיגו להוציא ממון, [כדביאר רבינו יונה (עי' אות ‎לו)], והב' דאין לו כל טענה על הקרקע הזו, דהא אינה ממושכנת בידו על החוב שבשטר, וא"כ אינו תפוס בה דהיא בחזקת בעליה, ואינו יכול לתפוס את הקרקע ולתבוע ממון אחר, אף שעל הקרקע הזו הוא כמשיב אבידה, כיון שהיתומים יכולים לפרוע את החוב האחר במטלטלין או מנכסי אביהן או מנכסי עצמם, [כדביאר רבינו יונה (עי' אות ‎מ)], והג' דאף משיב אבידה שנאמן במיגו, אינו נפטר משבועה, [כדביאר רבינו יונה (עי' אות ‎לח) בשם הגאונים], ועי' במה שביאר בשיעורי רבי שמואל (או' כ"ד ד"ה ויש) בדברי רבינו יונה.

# דברי רבינו יונה דנשבע אף אחר שאכל אך לא הספיק לאכול

דברי רבינו יונה דמשמע דרבא ב"ש עוד לא הספיק לאכול והחזיק בחרישה ובאכל נפטר בשבועה

1. ובהא דאמר אביי לרבא בר שרשום להחזיר את הקרקע ליתומים, כתב רבינו יונה (ד"ה אהדרינהו) צריך לבאר דעדיין לא אכל את הפירות לאחר שנגמרו שני המשכנתא, והקול שיצא עליו שאוכל קרקע של יתומים, הוא כיון שהחזיק בה וחרש וזרע, אבל אם איירי שכבר אכל פירות מחמת החוב, היה לאביי לחייבו שבועה על הפירות שאכל, וכשיגדלו היתומים יתבע את שאר החוב שלא גבה באכילת הפירות, וכתב רבינו יונה דא"א לומר דאיירי שאכל פירות ואפ"ה חייבו אביי להחזיר להם את מה שאכל, ולתובעם לכשיגלו, דהא אי אכל פירות כבר הוא נפטר בשבועה ואין יורדין לנכסיו להוציא את מה שאכל, דכיון שיש בידו שטר אל החוב, אינו חייב לשלם את מה שגבה כבר, ורק צריך להשבע ולהפטר, וכתב רבינו יונה דמ"מ אינו יכול להשבע ולגבות מהם כשהם קטנים, כדאיתא בערכין (כב.) דאין נזקקין לנכסי יתומים.

# פלוגתת הטור והש"ך אי מהני מיגו מממון לממון במטלטלין

דברי הטור בשם רבינו יונה דרק אכל שאכל את הפירות נאמן במיגו דמיגו מממון לממון ל"מ

1. הביא הטור (סי' ק"נ ד') את דברי רבינו יונה (עי' אות ‎מ) דכתב דכל הנאמנות של רבא בר שרשום במיגו, היינו דוקא אחר שכבר אכל את הפירות, בשיעור של החוב, אבל אם החזיר את הקרקע לפני אכילת הפירות, אינו נאמן במיגו, דלא מהני מיגו בממון אחד לזכות ע"י בממון אחר, דכיון שהודה ממילא הקרקע בחזקת היתומים, ואינו נאמן במיגו דלקוחה לתבועה ממון אחר. [וכתבו הגרעק"א (סי' ק"נ על הש"ך סק"ג) והקוב"ש (או' ק"מ) דהטור הביא בקיצור רק את דברי רבינו יונה (עי' אות ‎מ) במה שתירץ דהוא מיגו מממון לממון, ולא ראו האחרונים את ג' התירוצים שהביא השיטמ"ק בשם רבינו יונה, אמנם ברבינו יונה לפנינו נוסף מה שביאר רבינו יונה (עי' אות ‎לד) בתחילת דבריו בדברי רבא בר שרשום ובשיטמ"ק הביא ררק מקושית רבינו יונה (עי' אות ‎לו) ואילך, וע"ע במ"ש רבינו יונה (עי' אות ‎מג) בסוף דבריו דרבא בר שרשום לא התחיל לאכול את הפירות, לפני שא"ל אביי להחזיר את הקרקע, ויש לעיין בכ"ז היטב בביאורי האחרונים בדברי רבינו יונה].

דברי הש"ך דמשמע בטור דבמטלטלין נאמן אף כשלא אכל ודחה הש"ך דאין חילוק בזה

1. וכתב הש"ך (סי' ק"נ ריש סק"ג) דמשמע מדברי הטור (עי' אות ‎מד) בשם רבינו יונה (עי' אות ‎מ) דדוקא בקרקע אינו נאמן דהיא בחזקת בעליה, ודחה הש"ך דאף במטלטלין אינו נאמן במיגו לתבוע ממון אחר, אעפ"י דמהני תפיסה במטלטלין, עיי"ש במה שהאריך בזה הש"ך טובא, ועיי"ש במ"ש הש"ך דלא דמי לעיזי דאכלי חושלא דנאמן לתבוע. [אמנם הגרעק"א (סי' ק"נ על הש"ך סק"ג) הביא את דברי רבינו יונה (עי' אות ‎מא) לפנינו דכתב להדיא דבעיזי דאכלו חושלא, נאמן ולא בקרקע דבחזקת בעליה עומדת, וכ"כ הקוב"ש (או' ק"מ)].

פלוג' הראשונים בטען מיגו לפני שאכל

# דברי המהרי"ט והש"ך בפלוג' הראשונים ורבינו יונה לפני שאכל

ביאור המהרי"ט ברבינו יונה דאחר שאכל את הפירות יצא הקול דמיגו מהני רק אחר שאכל

1. במ"ש הטור (עי' אות ‎מד) בשם רבינו יונה (עי' אות ‎מ) דבהחזיר את הקרקע לפני אכילת הפירות, אינו נאמן במיגו, דלא מהני מיגו בממון אחד לזכות ע"י בממון אחר, כתב המהרי"ט (ח"א סי' קי"ב ד"ה ומיהו למה) דרבינו יונה ביאר דבסוגיין איירי דרבא בר שרשום עיכב את הקרקע בידו, עד לאחר שאכל את הפירות, ולכן יצא עליו קול שהוא אוכל קרקע של יתומים, דהיינו שכבר אכל את הפירות בשיעור של החוב, וכיון שיש קול אמר אביי דאינו נאמן במיגו, והיינו דמוציאין ממנו את מה שאכל, ומשמע שאם היה לו מיגו לא היו מוציאין ממנו. [אמנם יעוי' במ"ש רבינו יונה (עי' אות ‎מג) לפנינו בסוף דבריו דרבא בר שרשום לא התחיל לאכול את הפירות, לפני שא"ל אביי להחזיר את הקרקע, ומ"ש רבינו יונה (עי' אות ‎לד) בתחילת דבריו דכל שלא אכל אינו נאמן במיגו בלא שבועה, היינו דכן משמע בדברי רבא בר שרשום דרצה לאכול לפני שיחזיר להם את הקרקע].

דברי המהרי"ט דבגמ' משמע כדברי הרשב"ם דאיירי שעדיין לא אכל את הפירות

1. אך כתב המהרי"ט (ח"א סי' קי"ב ד"ה ואיכא למידק) דמדברי הרשב"ם (עי' אות ‎סז) דכתב שיצא עליו הקול שנגמרו ימי המשכנתא, ומעכשיו הוא אוכל פירות, מבואר דאיירי שעדיין לא אכל את הפירות, [ודלא כרבינו יונה (עי' אות ‎מד)], ומבואר דאפ"ה אם היה לו מיגו היה נאמן אף לאכול פירות דלהבא, וכתב המהרי"ט דכן מוכח מהא דא"ל אביי להחזיר את הקרקע, ולא א"ל להחזיר את הפירות, ומשמע דאיירי שעדיין לא אכל את הפירות, [וכ"כ להדיא רבינו יונה (עי' אות ‎מג) לפנינו בסוף דבריו, דמשמע בגמ' דרבא בר שרשום לא התחיל לאכול את הפירות, לפני שא"ל אביי להחזיר את הקרקע], אך כתב המהרי"ט דאפש"ל דכ"מ דביאר הרשב"ם כן הוא כיון דכן משמע דאיירי בסוגיין, אבל דלדינא אף הרשב"ם מודה לדברי רבינו יונה, עיי"ש במה שהאריך לבאר בזה.

דברי הש"ך דברשב"ם מוכח דלא כרבינו יונה דהא דאינו נאמן אינו כיון דהוא מיגו מממון לממון

1. והש"ך (סי' ק"נ סק"ג ד"ה ועוד יהיה דעת) כתב דמדברי הרשב"ם (עי' אות ‎א) דכתב דרבא בר שרשום סבר שאם יחזיר את הקרקע ליתומים, אחר שנגמרו שני המשכנתא ויתבע מהם את החוב שבשטר, לא יהיה נאמן במיגו דלקוחה בלא שבועה, מבואר דלא ס"ל כביאור רבינו יונה (עי' אות ‎לד) דהא דאינו נאמן במיגו הוא מחמת דלא אמרינן מיגו מממון לממון. [וכתב הש"ך דבין אי נימא כהטור (עי' אות ‎מד) דלרבינו יונה לא אמרינן מיגו מממון לממון רק בקרקע, ובין אי נימא כדברי הש"ך (עי' אות ‎מה) דאף במטלטלין לא אמרינן, מ"מ ברשב"ם מבואר דלא כרבינו יונה].

ביאור הסמ"ע ברמב"ם ובשו"ע דבמיגו נאמן רק על הפירות שאכל ואינו גובה את מה שלא אכל

1. בדברי השו"ע (סי' קמ"ט כ"א) דכתב כדברי הרמב"ם (עי' אות ‎קי) דכשיש לו מיגו דלקוחה בידי נאמן, וה"ז גובה מהשבח של הקרקע את החוב שטוען, כתב הסמ"ע (סי' קמ"ט סקל"ה) דנאמן רק על הפירות שאכל, כדפסק הטור (עי' אות ‎מד) בשם רבינו יונה (עי' אות ‎מ), אבל אינו יכול לגבות את מה שלא אכל, דהוא מיגו להוציא. [אך כתב הקוב"ש (או' ק"מ) דברבינו יונה (עי' אות ‎לט) לפנינו מבואר דאין כוונתו לדין מיגו להוציא, אלא לדין מיגו מממון לממון].

דברי המהרי"ט והש"ך דברמב"ם ובראב"ד מוכח דאף לפני שאכל נאמן ואינו מיגו מממון לממון

1. אבל המהרי"ט (ח"א סי' קי"ב ד"ה אכן מדברי) והש"ך (סי' ק"נ סק"ג ד"ה ועוד יהיה דעת, סי' קמ"ט סק"כ) כתבו דמדברי הרמב"ם (עי' אות ‎קי) דכתב דהוא נאמן במיגו לגבות מהפירות את החוב שטוען, מבואר דפסק לדינא דלא כרבינו יונה (עי' אות ‎מד) דהא משמע דעדיין לא גבה, את הפירות ואפ"ה נאמן במיגו, וכן משמע מדברי הראב"ד (עי' אות ‎קיז) דכתב דאינו יכול לבא ולגבות מלכתחילה את הפירות, במיגו בלי שבועה, ומשמע דאיירי בפירות שעדיין לא אכל, וכן מוכח מדברי המ"מ (עי' אות ‎קכ) דס"ל להרמב"ם א"צ להשבע כדעת הגאונים, כיון דאין נשבעין על הקרקעות, וכתב הש"ך דאי איירי בפירות שכבר אכל א"צ להשבע, ומוכח דס"ל דלא כרבינו יונה.

דברי הש"ך דבר"י מגאש וברמב"ן וברא"ש מוכח דאף שלא אכל את הפירות נאמן במיגו

1. והוסיף הש"ך (סי' ק"נ סק"ג ד"ה ועוד יהיה דעת) דכן מבואר מדברי הר"י מגאש (עי' אות ‎ז) והרמב"ן (עי' אות ‎יג) דכל שיש לו מיגו, הוא נאמן לגבות אף את הפירות שלא אכל, ולכן לא ביארו כרבינו יונה (עי' אות ‎מד), דברבא בר שרשום איירי בפירות שאכל כבר, ועיי"ש במ"ש הש"ך דכן מוכח מדברי הרא"ש (עי' אות ‎סג), ובמה שביאר הנתיה"מ (סי' ק"נ סק"ג) את הוכחת הש"ך מדברי הרא"ש. [וע"ע במ"ש הש"ך דכן מוכח מדברי הסמ"ג (עשין צ"ה ד"ה מסקינן) וספר התרומות (שער י"ד ח"א או' ו') והנמוק"י (טז: מדה"ר ד"ה אוכלה) וההגה' מרדכי בב"מ (או' תי"ט) דלא ס"ל כרבינו יונה].

ביאור הש"ך בר"י מגאש דכוונתו הייתה להחזיר את הקרקע ואח"כ לתובעם לגבות חובו

1. וכתב הש"ך דזו כוונת הרמב"ן בשם הר"י מגאש (עי' אות ‎ז) דכתב דרבא בר שרשום הודה שהקרקע היא של היתומים, ונגמרו שני המשכנתא, אלא דבכדי שלא יהיה חייב להשבע, לא החזיר להם את הקרקע, ולא הוצרך לתבוע מהם את החוב, והיינו דעיקר כוונת רבא בר שרשום הייתה שלא יחזיר להם את הקרקע בתחילה ואח"כ יתבע אותם, דא"כ הם לא יניחו לו לאכול את הפירות, ולכן לא רצה רבא בר שרשום להחזיר להם את הקרקע, וכל שהקרקע תחת ידו הוא נאמן לאכול אף את הפירות דלהבא, [אף לאחר שהודה שהקרקע היא שלהם], כיון שהוא נאמן במיגו דלקוחה היא בידו, וכתב הש"ך דמדברי הרמב"ן (עי' אות ‎ה) בשם הר"י מגאש מבואר דכן דעת הרמב"ן (עי' אות ‎יג) בתירוציו הקודמים, דנאמן לאכול אף פירות דלהבא[[104]](#footnote-104).

דברי הש"ך דמשמע בגמ' כר"י מגאש והרמב"ם דהנדון הוא על הפירות שעדיין לא אכל

1. וכתב הש"ך (סי' ק"נ סוס"ק ק"ג ד"ה וכן נראה לפענ"ד) דבגמ' משמע כדעת הרמב"ם והר"י מגאש (עי' אות ‎נ) דהנדון הוא אף על הפירות שעדיין לא אכל, מהא דאמר רבא בר שרשום שאם יחזיר את הקרקע ליתומים יתחייב שבועה, וכן מדאמר ליה אביי שאינו נאמן במיגו וצריך להחזיר את הקרקע, ומשמע דרבא בר שרשום רצה להמשיך לעכב את הקרקע בידו, עד לאחר שיגמור לאכול את הפירות, ואם היה נאמן במיגו, היה יכול לעכב את הקרקע בידו ולא היה חייב להחזירה להם, אף שעדיין לא אכל את הפירות, וכתב הש"ך דאף שאפשר לדחוק בגמ' דאיירי בפירות שאכל כבר, מ"מ אי"ה הפשטות. [ועוד הקשה הש"ך דאי איירי בפירות שכבר אכל אמאי אינו נאמן במיגו שהחזיר את מה שאכל, ועי' במה שתירצו הקצוה"ח (סי' ק"נ סק"ב ד"ה עוד שם בש"ךה הקשה) והנתיה"מ (סי' ק"נ סק"ג ד"ה ומה שהוכיח הש"ך דמיירי) את קושית הש"ך].

דברי הב"י דאפש"ל דרבינו יונה ס"ל כראב"ד ודחית המהרי"ט והגידו"ת דלראב"ד נאמן בשבועה

1. כתב הב"י (סי' ק"נ ד') דכתב דצ"ע אי ס"ל לרבינו יונה (עי' אות ‎מד) כדעת הראב"ד (עי' אות ‎קיז), דכתב דאינו יכול לבא ולגבות מלכתחילה את הפירות, במיגו בלי שבועה, דהא אף בנשבע על המשכון דעת הגאונים שהוא נשבע ונוטל, והרי רבא בר שרשום רצה להפטר מהשבועה, אך הקשו המהרי"ט (ח"א סי' קי"ב ד"ה וראיתי) והגידולי תרומה (שער י"ד ח"א או' ו' ד"ה נראה שמכוין) דהא ודאי דהראב"ד פליג על רבינו יונה (עי' אות ‎לד) וס"ל דבשבועה הוא נאמן אף על הפירות שלא אכל, אבל לדעת רבינו יונה (עי' אות ‎מד) אף בשבועה אינו גובה את מה שלא אכל.

דעות הראשונים אי חייב שבועת היסת

# ביאורי הראשונים אמאי רבא ב"ש לא חייב שבועת היסת

קושית התוס' והראשונים דאף בטוען לקוחה נשבע היסת דבדרבנן נשבעין על הקרקעות

1. הקשו התוס' (ד"ה מיגו) והרמב"ן (ד"ה אמור) והרשב"א (ד"ה הא) והרא"ש (סי' י"ז) דאף שנאמן לטעון לקוחה היא בידי, מ"מ הוא חייב שבועת היסת, דהא כתבו רב האי גאון והרי"ף [בשבועות (כא: מדה"ר)] דבשבועה דרבנן נשבעין אף על הקרקעות, והוכיחו כן מדין הפוגמת כתובתה בגמ' בכתובות (פז:), וכתבו התוס' דא"כ ה"ה בשבועת היסת דנשבעין על הקרקעות, וכן הקשה הריטב"א (ד"ה דמיגו) דלדעת הרמב"ם (טו"נ פי"א ה"ב) יתחייב שבועת היסת. [וכתב הריטב"א דאף בשבועת היסת יש הזכרת שם, כדביאר הריטב"א בשבועות (לח: ד"ה גמ')].

דברי הרא"ש דעל חזקת קרקעות יש שבועת היסת כמו בחזקת מטלטלין

1. והוסיף הרא"ש (סי' י"ז) דעל חזקת קרקעות מסתמא נשבעין, כמו שנשבעין על חזקת מטלטלין, כדאיתא בשבועות (מ:) דבטוען מנה לי בידך חייב שבועת היסת, וה"ה על כפירת קרקעות, וכתב הרא"ש דלא מסתבר לחלק דרק במטלטלין שיש שבועה דאו' מדין מודה במקצת יש שבועה דרבנן, דהא אעפ"י שחזקה עומדת במקום השטר, היינו רק לענין שא"א להוציא את הקרקע מידו, כשאין לו שטר, כיון שאינו יכול להזהר בשטרו לעולם, אך מ"מ צריך להשבע שבועת היסת.

תירוץ התוס' והראשונים דבטענת שמא אין שבועת היסת והכא היתומים טוענים שמא

1. ותירצו התוס' והרמב"ן והרשב"א והרא"ש דבטענת שמא אין שבועת היסת, והכא היתומים אינם טוענים טענת ברי, וכתבו התוס' דלכן אם היה רבא בר שרשום טוען דהיא לקוחה בידו לא היה צריך להשבע שבועת היסת[[105]](#footnote-105), [והיד רמ"ה (או' נ"ב ד"ה ושמעת) הוסיף דאין שבועת היסת כיון דאין נשבעין על טענת חש"ו, ולאחר שיגדלו היתומים הם טוענים טענת שמא], וכתבו בספר התרומות (שער י"ד ח"א או' ו') והמ"מ (טו"נ פי"ד ה"ח) דכן דעת הרמב"ם (עי' אות ‎קי) דהיתומים טוענים טענת שמא, ולכן אינו נשבע היסת, אך כתב הרמב"ן בשם הר"י מגאש והרמב"ם דאם היו טוענים טענת ברי, היה חייב שבועה, וכ"כ היד רמ"ה (או' נ"ב ד"ה אבל).

דברי הרמב"ן והרשב"א דאף בטענת ברי אינו נשבע היסת כיון שיש לו חזקת ג"ש דהאמת כמותו

1. ועוד הביאו הרמב"ן והרשב"א בשם י"א דאף אם היו היתומים טוענים טענת ברי היה פטור משבועת היסת, דכיון שיש לו חזקת ג"ש, הוא כמו שיש לו שטר, והביאו הרמב"ן והרשב"א את דברי הגאון בתשו' דכתב דלכך חזקה נקראת חזקה שהיא כשמה, ואינו חייב להשבע כשיש לו חזקה, והרשב"א בתשו' (ח"א סי' אלף קס"א ד"ה תשובה) הוסיף לבאר דחזקה היא כשמה, היינו שהאמת היא כמו שאומר, ולכן א"צ להשבע, כדמוכח בסוגיין, וכתב הרמב"ן דכן דעת הרשב"ם (עי' אות ‎ב). [אבל הריטב"א (ד"ה דמיגו) דחה דאין ראיה לומר כן, דהא אפש"ל דאין חיוב שבועה כיון שהיתומים טוענים טענת שמא, כדכתבו התוס' והרמב"ן והרשב"א והרא"ש (עי' אות ‎נז)].

ביאור הנתיה"מ ברשב"א דבחזקת קרקעות שיש ראיה מדלא מיחה לא נתקנה שבועת היסת

1. וביאר הנתיה"מ (סי' ק"מ סק"ב) את דברי הרשב"א (עי' אות ‎נח) דבחזקת קרקעות אין חיוב שבועת היסת, דאעפ"י דכל שבועת היסת במטלטלין נתקנה על דבר שתפוס בתפיסה דמוכח, מ"מ בחזקת קרקעות שיש גם ראיה מדלא מיחה המערער לא נתקנה שבועת היסת, דחשיב כחזקה דאין אדם פורע תוך זמנו.

דברי רבינו יונה דכיון שיש לרבא בר שרשום חזקה והם טוענים שמא אינו חייב שבועת היסת

1. כתב רבינו יונה (ד"ה אוכלה) דהיה לרבא בר שרשום עידי חזקה בחיי האב, ולא היו עדים שירד לקרקע במשכנתא, ולכן סבר רבא בר שרשום שאם היה טוען שהיא לקוחה הוא יהיה נאמן, ולא יוכלו היתומים להשביעו שבועת היסת, כיון שאינם טוענים טענת ברי, שאינם יודעים אם לקחה מאביהם או לא, אך כתב רבינו יונה דאי לא החזיק רבא בר שרשום ג"ש בחיי האב, לא היה נאמן בטענת לקוחה היא בידי, דהא אין מחזיקין בנכסי קטן.

# דברי הרא"ש בתי' הב' וספר התרומות דחייב שבועת היסת

דברי הרא"ש בתי' הב' דרבא בר שרשום הסכים לישבע היסת ולא להמתין שג"כ יתחייב שבועה

1. ועוד כתב הרא"ש בתי' הב' (סו"ס י"ז) דסבר רבא בר שרשום שאם ימתין עד שיגדלו היתומים, ג"כ יצטרך להפרע בשבועה, דהא אין נפרעין מנכסי יתומים אלא בשבועה, ולכן רצה רבא בר שרשום לכבוש את שטר המשכנתא, ועי"ז יוכל לגבות מהם עכשיו בשבועת היסת, ולכן אמר רבא בר שרשום "אמור רבנן דלא יפרע אלא בשבועה", דהיינו שאם ימתין להם ג"כ יצטרך להשבע, כיון דאין נפרעין מהם אלא בשבועה.

קושית הרא"ש דאי אינו נשבע היסת כיון דטוענים שמא אמאי לא משביעין אותו מדין טענינן

1. וכתב הרא"ש דלפי התי' הא' ברא"ש (עי' אות ‎נז) דבטענת שמא אין חיוב שבועה, קשה דהא טענינן ליתמי כל מה שהיה אביהם יכול לטעון[[106]](#footnote-106), וא"כ משביעים אותו אף בטענת שמא, אבל לפי התי' הב' ברא"ש (עי' אות ‎סא) מבואר דבאמת הוא חייב להשבע.

דברי הרא"ש דמשמע מדברי רבא ב"ש דאף אחר שאכל את הפירות יהיה נאמן רק במיגו

1. והוסיף הרא"ש דמהא דאמר רבא בר שרשום שיאכל את שיעור החוב ואח"כ יהיה נאמן במיגו, משמע דאף לפי התי' הא' ברא"ש (עי' אות ‎נז) גם לאחר שכבר אכל את הפירות הוא נאמן רק במיגו, אבל בלא מיגו היה צריך להשבע אף שיש לו שטר, וכ"כ רבינו יונה (עי' אות ‎לד). [עי' ברשב"א (עי' אות ‎קח)].

דברי סה"ת דע"י הקול טענת היתומים חשיבא כברי ולא רצה רבא ב"ש לישבע שבועת המשנה

1. ובספר התרומות (שער י"ד ח"א או' ו' ד"ה ואיכא) הביא בשם י"א דכל שיצא קול שהקרקע של היתומים, חשיבא טענתם כטענת ברי, וכיון שאם היה טוען לקוחה היא בידי היה חייב שבועת היסת, מחמת הקול, ה"ה כשטוען שיש לו חוב עליהם, ורוצה לגבות אותו מהפירות, דחייב שבועת היסת, [דהא כל הנאמנות שלו שיש לו חוב עליהם, היא מכח המיגו, דהיה יכול לטעון לקוחה], וכתב בספר התרומות דהא דאמר רבא בר שרשום שיהיה נאמן היינו בשבועת היסת, שהיא תקנת רב נחמן, ולא יצטרך להשבע את שבועת המשנה דהבא ליפרע מנכסי יתומים, ועוד כתב בספר התרומות דשמא בימי רבא בר שרשום עדיין לא נתקנה שבועת היסת.

# קושית התומים האיך מהני המיגו לפוטרו משבועת היסת

קושית התומים דאף דבשמא אין חיוב היסת מ"מ קיי"ל דמיגו ל"מ לאפטורי משבועה

1. הביא השו"ע (סי' ק"נ ו') את דעת התוס' והראשונים (עי' אות ‎נז) דבטענת שמא אינו חייב להשבע כשיש לו מיגו, והקשה התומים (סי' ק"נ סק"ו) דהרי קיי"ל דלא מהני מיגו לאפטורי משבועה, וא"כ היאך היה נאמן רבא בר שרשום להפטר מהשבועה במיגו, וכתב התומים דמוכח כדעת הרא"ש בתי' הב' (עי' אות ‎סא) דרבא בר שרשום הסכים להשבע שבועת היסת, אלא דלא רצה להמתין לכשיגדלו, כיון דגם אם ימתין יצטרך להשבע, מדין הבא ליפרע מיתומים.

תירוץ השער משפט דבתובע בשטר נשבע דחיישינן לפרעון אבל בנאמן במיגו אין חיוב שבועה

1. ותירץ השער משפט (סי' ק"נ סק"א) דכל החיוב שבועה בבא ליפרע מנכסי יתומים, הוא רק כשהוא רוצה לגבות מכח שטר, דבכה"ג חיישינן שהשטר פרוע, אבל במקום שיש לו נאמנות מכח מיגו, שהיה יכול להפטר מהשבועה לגמרי, לא נאמר בזה כלל דין הבא ליפרע, דכיון שהוא נאמן על החוב במיגו, אין לו כל חיוב שבועה, ואי"ז שייך לדין מיגו לאפטורי משבועה, דהוא במקום שיש חיוב שבועה, ורוצה להפטר ע"י המיגו, ועי' במ"ש האבי עזרי (עי' אות ‎קלה).

מהו הקול שיצא על רבא בר שרשום

# דברי הרשב"ם והרא"ש דהקול אמת שנגמרו שני המשכנתא

דברי הרשב"ם דיצא קול אמת דנגמרה המשכנתא ועכשיו היא שלהם ואין מחאה גדולה מזו

1. כתב הרשב"ם (ד"ה שרשום) דהקול שיצא על רבא בר שרשום היה קול של אמת, כיון דעד עכשיו הייתה הקרקע אצלו במשכנתא, ואחר שכלו שני המשכנתא, והמשיך להחזיק בקרקע, א"כ מעכשיו הוא אוכל ארעא דיתמי, וכ"כ הרא"ש (סי' ט"ז), והוסיף הרשב"ם (ד"ה אמר ליה) דכיון שידע רבא בר שרשום שיש לו קול עליו, שהקרקע היא במשכנתא ואינה לקוחה בידו, א"כ אין לך מחאה גדולה מזו, והיה לו להזהר בשטרו, [אם באמת הייתה לקוחה בידו ויצא קול], וכיון שאין לו שטר, ל"מ לו החזקה, והוא צריך להחזיר את הקרקע ליתומים.

דברי הריטב"א דהקול שיצא הוא קול הברה בעלמא

1. כתב הריטב"א (ד"ה רבא) דהקול שיצא על רבא בר שרשום הוא קול של הברה בעלמא.

# דברי התוס' דהקול שעכשיו היא שלהם ולא שאביהם מר"ק

דברי התוס' דהקול שהקרקע של היתומים ולא דהקול שהייתה של האב דא"כ נאמן בלקוחה

1. כתבו התוס' (ד"ה נפק) דהקול שיצא הוא שהקרקע היא של היתומים, אך א"א לומר דהקול הוא שהייתה בתחילה של אביהם, ועכשיו לא ידוע אם היא שלהם, דא"כ היה רבא בר שרשום נאמן לטעון לקוחה היא בידי, ודלא כר"י מגאש (עי' אות ‎עו).

# דעת ר"ח דהקול חשיב כמחאה בחזקתו ואינו נאמן דלקוחה בידו

דברי ר"ח דהקול הוא שהקרקע אינה שלו והוא כמחאה בחזקה דכל מחאה מהני ע"י קול

1. כתבו הרמב"ן (ד"ה אמר ליה) והרשב"א (ד"ה אמר ליה) ורבינו יונה (ד"ה א"ל לקוחה) בשם ר"ח שיצא קול שהקרקע אינה שלו, והיה לו להזהר בשטרו, דהרי הא דמהני מחאה, הוא כיון שע"י המחאה יש קול, והביא הרמב"ן דכ"כ הרשב"ם (עי' אות ‎צב), וביאר רבינו יונה בשם ר"ח דכיון שעיקר המחאה היא כדי שיזהר הלוקח בשטרו, ולכן כל שידע שיש עליו קול שאוכל את הקרקע של היתומים, חשיב כמחאה, ויאמרו לו ב"ד דהיה לו להזהר בשטרו אם הוא טוען שקנה את הקרקע, ואין חזקתו חזקה, [וע"ע במ"ש בספר העיטור (או' מ' מחאה מג., הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תשפ"ח) בשם ר"ח], והריטב"א (ד"ה א"ל) ביאר בשם י"מ דכיון שהקול הוא מפורסם, לכן חשיב כמחאה בסוף כל ג"ש, [וכדביאר הריטב"א (עי' אות ‎סח) דהקול הוא הברה בעלמא], אמנם יעוי' במה שהאריך היד רמ"ה (או' נ"א ד"ה וכי תימא) לדחות דלא משמע בגמ' דהקול מהני מדין מחאה.

דברי הרמב"ן דלר"ח הוחזק הקול בב"ד ודברי הרשב"א דהקול בתוך ג"ש אך לא הוחזק בב"ד

1. וכתב הרמב"ן דלדעת ר"ח צ"ל דהקול הוא קלא דלא פסיק, והוחזק הקול בב"ד, דהא איתא בגיטין (פט:) דקול שלא הוחזק אינו קול, והוסיף הרשב"א בשם י"מ דאיירי שהקול יצא לפני שיש לו חזקת ג"ש, דהא הקול לא עדיף ממחאה גמורה, דל"מ לאחר ג"ש, אך דחה הרשב"א דא"צ שהקול יוחזק בב"ד, כיון שאין מוציאין ממנו מדינא מכח הקול, אלא דמחמת הקול היה לו להזהר בשטרו, אעפ"י שהקול אינו כמחאה גמורה, כיון דלא ניחא לאיניש שיקראו לו גזלן, וכיון שלא נזהר בשטרו לא מהני לו החזקה, ועי' במ"ש המ"מ (עי' אות ‎קיח) בדעת הרמב"ם.

ביאורי רבינו יונה בדעת ר"ח דאמר אביי דתחילת הקול ע"י המשכנתא וסופו שהיא של היתומים

1. והוסיף רבינו יונה (ד"ה א"ל לקוחה) בשם ר"ח דהא דאמר אביי שיש קול שהקרקע של היתומים, ולא אמר שיצא הקול בחיי האב, כוונתו לומר שיש קול שמתחילה ועד סוף הקרקע היא של היתומים, דתחילת הקול היה בחיי האב שהקרקע במשכנתא, אך כיון שהקול עכשיו הוא שהקרקע של היתומים, לכן אמר אביי דזה הקול, ועוד ביאר רבינו יונה דכוונת אביי לרבא בר שרשום דאתה יודע שהוא דבר ידוע שהקרקע במשכנתא ונגמרו המשכנתא, ואם נחקור את הקול כ"ש שיתברר שהקול יצא בחיי האב, כיון שלא עבר הרבה זמן, מסוף שני המשכנתא.

# ד' הרמב"ן דע"י הקול ידועה לכל שהיא שלהם וצריך עידי חזקה

דברי הרמב"ן דהקול שהקרקע ידועה לאבי היתומים ואינו נאמן להביא עידי חזקה בפני קטנים

1. והרמב"ן(עי' אות ‎צו) כתב דהקול הוא שהקרקע היא של היתומים, דהיינו שהכל יודעים שהקרקע ידועה ומוחזקת לאביהם של היתומים, או דאיירי דאפוטרופוס של היתומים או ב"ד תובעים את הקרקע, ולכן הוצרך רבא בר שרשום להביא עידי חזקה, ואינו נאמן להביא עדים בפני היתומים הקטנים.

# דעת הי"מ דהקול הוא שירד במשכנתא ואינו נאמן דלקוחה בידו

ביאור הי"מ ברמב"ן דיש עדים שירד במשכנתא וע"י העדות הזו יצא קול שאינה שלו

1. ועוד הביא הרמב"ן (ד"ה אמר ליה) בשם י"מ דבאו עדים והעידו שהקרקע באה לידי רבא בר שרשום במשכנתא, ומחמת עדות העדים יצא הקול שלא חזר ולקחה, דכיון שיש עדים שירד ברשות אין לו חזקה, כדאיתא לקמן (לט:), וכעי"ז כתב הרשב"א (ד"ה ויש מפרשים) בשם י"מ דיצא קול שהקרקע באה לידו במשכנתא, וכיון שידוע שהוא ירד במשכנתא, הוא כמפקיד אצל אומן שיש עדים שנתן לו, וראו את החפץ בידו, כדאיתא לקמן (מו.) דכל אדם אינו נאמן לטעון בכה"ג חזרתי ולקחתי ממנו.

ביאור הי"מ בריטב"א דכיון שהקול מפורסם חשיב שיש שטר שירד במשכנתא והוא יורד ברשות

1. והריטב"א (ד"ה א"ל) הביא בשם י"מ דכיון שהקול הוא מפורסם, א"כ חשיב כאילו יש שטר שירד לקרקע במשכנתא, וכיון שירד במשכנתא חשיב יורד ברשות. [וכדביאר הריטב"א (עי' אות ‎סח) דהקול הוא הברה בעלמא].

# בי' הגר"א בר"י מגאש וברמב"ם דע"י הקול יש חזקת מר"ק

דעת הר"י מגאש והרמב"ם דהחזיק ג"ש לאח"מ האב והקול הוא שהייתה של האב ול"מ החזקה

1. כתב הר"י מגאש (עי' אות ‎צט) דרבא בר שרשום החזיק רק לאחר מיתת האב, ואין חזקתו חזקה, ולכן כיון שיצא עליו קול שהקרקע של היתומים, ואם לא היה יוצא קול, היה נאמן בטענת לקוחה היא בידי, דהא לא היה ידוע שהקרקע של האב, וכן מבואר מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎קי), ועי' במה שביאר הגר"א (עי' אות ‎ק) את דברי הר"י מגאש דהקול הוא כעידי מרא קמא, ולכן א"א להחזיק בנכסי קטן.

# בי' רבינו יונה ברה"ג דבחייו יצא קול דמשכנתא ועכשיו שלהם

דברי רה"ג דהקול של היתומים וביאור רבינו יונה דבחייו יצא קול דהיא משכנתא ועכשיו שלהם

1. עי' בדברי רבינו יונה והרא"ש (עי' אות ‎צג) דהביאו בשם רב האי גאון [במשפטי השבועות (ח"א [שער א'] סוד"ה התנאי החמישי, נד' בסוף ספר המקח)] דיצא קול שהקרקע היא של היתומים, וביאר רבינו יונה (עי' אות ‎צד) דבחיי האב יצא קול שהקרקע במשכנתא, ואחר שעברו שני המשכנתא, יצא קול שהוא אוכל קרקע של יתומים.

# בפלוגתת הראשונים אי יצא הקול בתוך ג"ש או אחר ג"ש

דברי הסמ"ע דלרשב"ם ולרה"ג ולרמב"ם ולראב"ד ולרבינו יונה הקול יצא בתוך ג"ש

1. כתב הסמ"ע (סי' קמ"ט סקל"ד) דלדעת הרשב"ם (עי' אות ‎סז) והרא"ש (עי' אות ‎עז) בשם רב האי גאון והרמב"ם (עי' אות ‎קי) ורבינו יונה (עי' אות ‎מד) והראב"ד (עי' אות ‎קטו) יצא הקול בתוך ג"ש. [וכ"כ הרשב"א (עי' אות ‎עא) בדעת ר"ח דהקול יצא בתוך ג"ש].

דברי הסמ"ע דלתוס' הקול יצא לאחר ג"ש ונאמן בטענת לקוחה אך לא במיגו דהוא העזה

1. אבל בדעת התוס' (עי' אות ‎קג) כתב הסמ"ע דיצא הקול לאחר ג"ש, ואעפ"י שהוא נאמן לטעון לקוחה היא בידי, כיון שיש לו חזקה, מ"מ אמר ליה אביי דאינו נאמן כיון שלא רצה להעיז פניו ולהכחיש את הקול, ולכן אינו נאמן במיגו דלקוחה.

דברי הש"ך דלרמב"ם יצא הקול אחר ג"ש דהא לא החזיק ג"ש בחיי האב ואין חזקה בקטן

1. אבל הש"ך (סי' קמ"ט סקי"ח) כתב דלדעת הרמב"ם (עי' אות ‎קי) איירי אף שיצא הקול לאחר ג"ש, כיון שלא החזיק בחיי האב, ואין מחזיקין בנכסי קטן, וא"כ אינו נאמן בטענת לקוחה היא בידי, ואינו יכול לטעון דלא הייתה של אביהם מעולם, כיון שיש קול. [וע"ע במה שהוסיף הש"ך (עי' אות ‎קיט) לבאר בזה].

דברי הש"ך דלרמב"ם אי החזיק בחיי האב נאמן והכא לא החזיק וע"י הקול אינו נאמן במיגו

1. וכתב הש"ך (סי' קמ"ט סוס"ק י"ח) דאם החזיק ג"ש בחיי האב, אעפ"י שיש קול, הוא נאמן בטענת לקוחה היא בידי אף לדעת הרמב"ם, דהא הקול לא עדיף מעידי מרא קמא, אלא דהרמב"ם ביאר דרבא בר שרשום לא החזיק ג"ש בחיי האב, וכל מה דמהני הקול דכשטוען שלקחה אין לו מיגו, דכיון שיש קול שהיא של היתומים אינו יכול לטעון דלא הייתה של אביהם מעולם.

אי החזיק ג"ש בחיי האב או לאח"מ האב

# דברי הרשב"ם והרמב"ן ורבינו יונה דהחזיק ג"ש בחיי האב

דברי הרשב"ם והרמב"ן והראב"ד דהיו לרבא בר שרשום עדים שהחזיק ג"ש בחיי האב

1. כתב הרשב"ם (ד"ה משכנתא) דהקרקע הייתה בידי רבא בר שרשום במשכנתא דסורא, והחזיק ג"ש בחיי האב, וכ"כ הרמב"ן(עי' אות ‎צו) והראב"ד (עי' אות ‎קטו) דהיו לרבא בר שרשום עדים שהחזיק ג"ש.

דברי רבינו יונה דהחזיק ג"ש בחיי האב ולא היו עדים שירד לקרקע במשכנתא

1. וכ"כ רבינו יונה (ד"ה אוכלה) דהיה לרבא בר שרשום עידי חזקה בחיי האב, ולא היו עדים שירד לקרקע במשכנתא, אך כתב רבינו יונה דאי לא החזיק רבא בר שרשום ג"ש בחיי האב, לא היה נאמן בטענת לקוחה היא בידי, דהא אין מחזיקין בנכסי קטן.

# דעת הר"י מגאש והרמב"ם דהחזיק ג"ש בחיי היתומים

דברי הר"י מגאש והרמב"ם דלא החזיק ג"ש בחיי האב אלא רק בחיי היתומים ואין עידי מר"ק

1. אבל הר"י מגאש (עי' אות ‎ה) הרמב"ם (עי' אות ‎קי) כתבו דאיירי שלא החזיק ג"ש בחיי האב, אך כיון דהחזיק ג"ש בפני היתומים, ולא הייתה הקרקע מוחזקת לאביהם של היתומים, לכן סבר רבא בר שרשום דהוא נאמן שיש לו חוב על אביהם, במיגו דהיא לקוחה בידו.

דברי הגידו"ת דלרמב"ם וסה"ת אי החזיק ג"ש בחיי האב היה נאמן אעפ"י שיצא הקול

1. וכתב הגידולי תרומה (שער י"ד ח"א או' ו' ד"ה ועדין) דמדברי הרמב"ם (עי' אות ‎קי) וספר התרומות (עי' אות ‎קיב) מבואר דאם היה לרבא בר שרשום חזקה בחיי האב, היה נאמן במיגו דלקוחה, אעפ"י שידוע שהקרקע הייתה של האב, ורק כיון שיצא קול שהקרקע היא של היתומים, אינו נאמן במיגו.

דברי ר"ח דהחזיק ג"ש בחיי האב והקול חשיב כמחאה והיה לו להזהר בשטר ול"מ החזקה

1. ועי' במ"ש הרמב"ן והרשב"א ורבינו יונה (עי' אות ‎ע) בשם ר"ח דאיירי שהחזיק ג"ש, אך כיון שיצא קול שהקרקע אינה שלו, היה לו להזהר בשטרו, והקול חשיב כמחאה, ואין חזקתו חזקה.

דברי הריטב"א דלסוברים דהחזיק ג"ש בחיי האב איירי שיש עידי מר"ק ולכן לא נאמן במיגו

1. הביא הריטב"א (ד"ה דמיגו) בשם כל המפרשים [רשב"ם (עי' אות ‎פב) ר"ח (עי' אות ‎פו) רמב"ן (עי' אות ‎צו) רבינו יונה (עי' אות ‎פג)] דהיה לרבא בר שרשום חזקה בחיי האב, בתוך הזמן של המשכנתא, דא"א לומר שהיה לו חזקה לאחר מיתת האב, דהא אין מחזיקין בנכסי קטן, וכתב הריטב"א דנראה מדבריהם [במהדו' ישנה [בלוי] הגירסא היא והרא"ה מפרש] שהיו ליתומים עדים שהייתה של אביהם, וכתב הריטב"א דאם לא היו להם עדים, לא היה רבא בר שרשום צריך להיות נאמן במיגו דלקוחה, הא היה יכול לטעון שהיא שלו, [וכתב הריטב"א דהוא דלא כדפירש הרא"ה], וכן הקשה הראב"ד (עי' אות ‎קיג), ועי' במה שביאר הגר"א (עי' אות ‎ק) בדברי הר"י מגאש (עי' אות ‎צט).

# דעת היד רמ"ה דאפשר להעמיד בסוגיין בג' אופנים

הביאור הא' ברמ"ה דהחזיק בחיי האב וע"י הקול הקרקע בחזקת היתומים וא"א לקבל עידי חזקה

1. והיד רמ"ה (או' נ"א ד"ה האי) כתב דאפשר להעמיד בין כשיש לרבא בר שרשום חזקה בחיי האב, ובין לאחר מית האב, ובין כשאין לו חזקה כלל, וביאר היד רמ"ה דכשיש לו חזקה בחיי האב, כל שלא יצא קול, אף כשיש להם עדים שהקרקע הייתה של אביהם, הוא נאמן במיגו דלקוחה בידי כיון שיש לו חזקה, וכתב הרמ"ה דכיון שהוא מוחזק בקרקע מקבלים את העדות אף שהם קטנים, כדמוכח בגמ' בב"ק (קיב.), [עי' בדברי הרמב"ן (עי' אות ‎צו) והרא"ש (עי' אות ‎קו)], אלא דכיון שיצא הקול, חשיב דעכשיו הקרקע היא בחזקת היתומים, וא"כ א"א לקבל את עידי החזקה שלא בפני בע"ד, וכ"כ הרמב"ן(עי' אות ‎צו).

דברי הרמ"ה דבנקראת הקרקע בשם אביהם הם כמוחזקים וכ"ש כשיש קול דהקרקע בחזקתם

1. והוסיף היד רמ"ה דה"ה כשיש שם על שהקרקע נקראת בשם אביהם דחשיבי כמוחזקים, [כדביאר היד רמ"ה לעיל (לא. או' ל"ח ד"ה אנפא)], וא"כ כל שיצא קול שהקרקע היא של היתומים ולא יצא קול שהיא של רבא בר שרשום אמרינן שהקול יצא מחמת שהקרקע הייתה נקראת על שם אביהם, וכתב הרמ"ה דאעפ"י שהקול יצא לאחר שהחזיק ג"ש, מ"מ כיון שהקול יצא לפני שהביא עידי חזקת ג"ש, ע"י הקול הקרקע עומדת בחזקתם, וממילא אין רבא בר שרשום יכול להביא עידי חזקה שלא בפני הבע"ד, דהא עכשיו הם קטנים.

הביאור הב' ברמ"ה דהחזיק ג"ש לאח"מ האב ואין ראיה שהיא שלהם וע"י הקול הם מוחזקים

1. וכתב היד רמ"ה (או' נ"א ד"ה ומשכחת) דאפשר להעמיד גם באופן שיש לרבא בר שרשום חזקה לאחר מיתת האב, ואיירי באופן שאין ליתומים ראיה שהקרקע היא שלהם, ורק מחמת הקול אמרינן שהקרקע היא שלהם, ולכן אם לא יצא הקול רבא בר שרשום היה נאמן לומר דהקרקע היא לקוחה בידו, במיגו דהיה אומר שלא הייתה הקרקע של אביהם מעולם, וכתב הרמ"ה דכיון שע"י המיגו הוא נאמן לטעון שהיא לקוחה בידו, לכן הוא נאמן לטעון שיש לו חוב על אביהם, ורק כיון שיצא קול שהקרקע היא שלהם, חשיבי היתומים כמוחזקים בקרקע, ואף אם יביא רבא בר שרשום עידי חזקה לא מהני, גם כיון שאין מקבלים עדות שלא בפני בע"ד, וגם כיון שאין מחזיקין בנכסי קטן.

הביאור הג' ברמ"ה דאין לו חזקה ולולא הקול נאמן בלקוחה במיגו דלהד"ם ויש לו מיגו על החוב

1. וכתב היד רמ"ה (או' נ"א ד"ה אי נמי) דאפשר להעמיד גם באופן שאין לרבא בר שרשום חזקת ג"ש כלל, ואיירי שאין ליתומים ראיה שהקרקע היא של אביהם, ואם לא היה קול היה נאמן לומר דהקרקע היא לקוחה בידו, במיגו דהיה אומר שלא הייתה הקרקע של אביהם מעולם, וכתב הרמ"ה דכיון שע"י המיגו הוא נאמן לטעון שהיא לקוחה בידו, לכן הוא נאמן לטעון שיש לו חוב על אביהם, ורק כיון שיצא קול שהקרקע היא שלהם, חשיבי היתומים כמוחזקים בקרקע, ואינו נאמן לומר שהיא לקוחה בידו, כיון שאין לו חזקת ג"ש, וממילא אינו נאמן לטעון שיש לו חוב עליהם דהא אין לו כל מיגו, וכתב היד רמ"ה (או' נ"א ד"ה והני) דאעפ"י דלדינא אפשר להעמיד בכל ג' האופנים הנ"ל, מ"מ בגמ' משמע דאיירי שאין לו חזקה כלל, עיי"ש במה שהאריך היד רמ"ה לבאר בזה.

ד' הסוברים דאינו נאמן בטענת לקוחה

# בי' הרשב"ם דמחמת קול שנגמרה המשכנתא אינו נאמן בלקוחה

דברי הרשב"ם דבירד למשכנתא ויש קול שנגמרה אינו נאמן בטענת לקוחה דצריך להזהר בשטר

1. בדברי אביי דאינו נאמן לטעון לקוחה היא בידי, ביאר הרשב"ם (ד"ה אמר ליה) דכיון שהוא דבר ידוע שהקרקע באה לידו במשכנתא, לכן אינו נאמן בטענת לקוחה היא בידי, דהרי יש קול ועדות שנגמרו שני המשכנתא, ועכשיו הקרקע היא של היתומים, וכיון שידע רבא בר שרשום שיש לו קול עליו, שהקרקע היא במשכנתא ואינה לקוחה בידו, א"כ אין לך מחאה גדולה מזו, והיה לו להזהר בשטרו, [אם באמת הייתה לקוחה בידו ויצא קול], וכיון שאין לו שטר, ל"מ לו החזקה, והוא צריך להחזיר את הקרקע ליתומים.

# דעת רה"ג דאינו נאמן לטעון לקוחה ובי' רבינו יונה דהוא מחאה

דברי רה"ג דע"י הקול שהיא של היתומים אינו נאמן בטענת לקוחה ודברי רבינו יונה דצ"ב טעמו

1. וכן הביאו רבינו יונה (ד"ה א"ל לקוחה) והרא"ש (סי' י"ח) בשם רב האי גאון [במשפטי השבועות (ח"א [שער א'] סוד"ה התנאי החמישי, נד' בסוף ספר המקח)] דאף אם היה טוען לקוחה היא בידי לא היה נאמן, כיון שיצא קול שהקרקע היא של היתומים, וכתב רבינו יונה דלא התברר מה טעמו של רב האי גאון.

ביאור רבינו יונה ברה"ג דבחייו יצא קול משכנתא ועברה המשכנתא לאח"מ והקול הוא כמחאה

1. וביאר רבינו יונה דס"ל לרב האי גאון דאיירי שבחיי האב יצא קול שהקרקע במשכנתא אצל רבא בר שרשום לכמה שנים, וכל השנים שהיה עליהם הקול עברו לאחר מיתת האב, ולכן יצא קול שהוא אוכל קרקע של יתומים, וממילא מה שהחזיק בחיי האב אינה חזקה כלל, דאין לך מחאה גדולה מהקול שבאה לידו במשכנתא, ואם היה טוען שהיא לקוחה בידו, היה לו להזהר בשטרו, ואף שאין עדים על המחאה, מ"מ חשיבא כמחאה. [וכתב רבינו יונה דכיון שיצא הקול לא הוצרך האב למחות, או דאמרינן דהקול יצא מחמת שמחה בפני עדים שאינם מצוים וכל מחאה יוצאת ע"י קול, כדאמרינן לעיל (כח.) דחברך חברא אית ליה, ולכן היה לו להזהר בשטר מחמת הקול אעפ"י שאינו יודע אם מחה בו או לא].

דברי רבינו יונה דביצא הקול בחייו בתוך ג"ש הוי מחאה אך ביצא הקול ליתומים יש לו חזקה

1. אך כתב רבינו יונה דרק כשיצא הקול בחיי האב בתוך שני החזקה, חשיב כמחאה, אבל אם יצא הקול אחר שכבר יש לו בחיי האב חזקת ג"ש, ורק בפני היתומים יצא הקול, א"כ ודאי דחזקתו היא חזקה גמורה, דהא לא היה צריך להזהר בשטרו, ועי' במה שהקשה הרא"ש (עי' אות ‎קו) דא"א לקבל עדות על חזקה כשהיתומים קטנים.

# דברי הרמב"ן דאינו נאמן להביא עידי חזקה בפני היתומים

דברי הרמב"ן דמחמת הקול אינו נאמן בטענת לקוחה דאינו יכול להביא עידי חזקה בפני קטנים

1. כתב הרמב"ן(ד"ה ולי נראה) דס"ל לאביי דרבא בר שרשום אינו נאמן לטעון לקוחה היא בידי כיון דהקול הוא שהקרקע היא של היתומים, דהיינו שהכל יודעים שהקרקע ידועה ומוחזקת לאביהם של היתומים, או דאיירי דאפוטרופוס של היתומים או ב"ד תובעים את הקרקע, ולכן הוצרך רבא בר שרשום להביא עידי חזקה, ואינו יכול להביא את העדים כשהיתומים קטנים, דאין מקבלים עדות שלא בפני בע"ד שהוא צריך להביא עדים שהחזיק ג"ש בחיי האב, [וכרשב"ם (עי' אות ‎פב) ודלא כהר"י מגאש (עי' אות ‎פד)], ואינו יכול להביא את העדים כשהיתומים קטנים, כיון שאין מקבלים עדות שלא בפני בע"ד, כדאיתא בגמ' בב"ק (קיב.) במעשה דחמוה דרבי ירמיה[[107]](#footnote-107), וכ"כ היד רמ"ה בביאורו הא' (עי' אות ‎פח). [ועי' במ"ש הרא"ש (עי' אות ‎קז) דכל שהחזיק בחיי האב, חשיב מוחזק ויכול להביא עדים אף בפני קטנים].

דברי הרמב"ן דבלא הקול אף שהייתה בחזקת האב אין היתומים יכולים להוציאו מהקרקע

1. וכתב הרמב"ן דאם לא היה קול, אף אם יש עדים שהייתה בחזקת אביהם, מ"מ אין היתומים יכולים להוציא את הקרקע מידי רבא בר שרשום כדאיתא בב"ק (קיב:) דתינוק שתקף וירד לשדה חבירו, וטען שהיא שלו, דין ממתינים עד שיגדיל אלא מוציאין ממנו וכשיגדיל יוכל להביא עדים שהיא שלו, ולכן רק כיון שיצא הקול שהקרקע היא שלהם, הוצרך רבא בר שרשום להחזיר להם, ולכשיגדלו אם יביא עדים שהחזיק בקרקע בחיי אביהם, יהיה נאמן על החוב במיגו שהיה טוען לקוחה היא בידי, ועי' במה שהקשה השיטה לא נודע למי בשיטמ"ק (ד"ה והרמב"ן ז"ל) על דברי הרמב"ן.

# דעת הי"מ ברמב"ן דמדינא א"צ להחזיק ורק גברא רבה יחזיר

דעת הי"מ ברמב"ן דמדינא לא חייבו אביי להחזיר את הקרקע ונתן לו עיצה טובה שיחזיר

1. עוד הביא הרמב"ן (ד"ה אמר ליה) בשם י"מ דאביי לא אמר לרבא בר שרשום דמדינא הוא חייב להחזיר את הקרקע ליתומים, אלא אמר לו עיצה טובה, דכיון שהוא גברא רבה לא ראוי לו לנהוג כן.

# דברי הר"י מגאש דהקול מחזיקם ול"מ חזקת ג"ש בנכסי קטן

דברי הר"י מגאש דהחזיק ג"ש רק בחיי היתומים וכיון שיש קול אינו יכול להחזיק בנכסי קטן

1. כתב הר"י מגאש (ד"ה אמר ליה [במהדו' ישנה ד"ה רבא]) דרבא בר שרשום לא החזיק ג"ש בחיי האב, [ודלא כרשב"ם (עי' אות ‎פב)], דאי היה לו חזקה בחיי האב היה נאמן בטענת לקוחה היא בידי, אלא היה לו חזקה רק לאחר מיתת האב, ולכן כיון שיצא עליו קול שהקרקע של היתומים, אין חזקתו חזקה, דהא אין מחזיקין בנכסי קטן דאינו בר מחאה, והיה לרבא בר שרשום להזהר בשטרו, [אם באמת היא לקוחה בידו], ולכן א"ל אביי להחזיר את הקרקע ליתומים, ולכשיגדלו יתבע אותם, אך כשהם קטנים אינו יכול לתובעם, כדאיתא בערכין (כב.) דאין נזקקין לנכסי יתומים, וכתב המ"מ (טו"נ פי"ד ה"ח) דכן מבואר מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎קי), ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קלא) בדעת הר"י מגאש.

ביאור הגר"א בר"י מגאש דע"י הקול חשיב שיש עדים שהקרקע של האב ול"מ חזקה בנכסי קטן

1. וביאר הגר"א (סי' קמ"ט סקל"ה) את דברי הר"י מגאש דכל שיש קול חשיב שיש עדים שהייתה של אביהם של היתומים, וא"כ ידוע שהקרקע הייתה שלהם, ולכן א"א להחזיק בנכסי קטן, וכן ביאר הראב"ד (עי' אות ‎קיג) בדברי הרמב"ם (עי' אות ‎קי) דלא היו עדים שהקרקע הייתה של אביהם של היתומים, ועי' במ"ש הש"ך (עי' אות ‎פא) ובמה שביאר בדברי בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קלג) הגר"א.

ביאור הרמב"ן בר"י מגאש דכיון שאין לו מיגו יחזיר דחיישינן לצררי דנאמנותו רק ע"י שטר

1. והוסיף הרמב"ן (ד"ה ונראה, הועתק במהדו' חדשה בר"י מגאש מתוך דברי הרמב"ן) בשם הר"י מגאש דכיון שאינו נאמן לכן הוא צריך להחזיר את הקרקע ליתומים, דהא הקרקע היא בחזקתם, ויוכל לתבוע מהם את החוב שבשטר רק לאחר שיגדלו, דחיישינן לצררי או לשובר, [עי' בדברי התוס' והרא"ש (עי' הערה102)], כיון שאין לו כל נאמנות של מיגו, ויש לו רק את הראיה של השטר. [דאף שיש לו שטר, מ"מ כיון שאין לו מיגו, אינו נאמן דלא התפיסו צררי או פרע לו].

דברי הר"י מגאש דלולי הקול אף שהודה דהיא שלהם נאמן מדין הפה שאסר אף שהם קטנים

1. וביאר הר"י מגאש (ד"ה והאי) דהא דאינו נאמן בטענת לקוחה היא בידי, הוא רק כיון שיצא עליו קול שהקרקע של היתומים, דאם לא היה יוצא קול, ורק רבא בר שרשום היה מודה שהקרקע היא של היתומים, היה נאמן בטענת לקוחה היא בידי, דכ"מ דאין מחזיקין בנכסי קטן, הוא רק כשידוע שהקרקע היא של האב, והמחזיק טוען לקוחה היא בידי, אבל במקום שלא ידוע שהקרקע של האב, ורק המחזיק מודה שהייתה של האב, וטוען שקנה ממנו דנאמן במיגו דהיה יכול לומר שהקרקע היא שלו, ולא הייתה של האב מעולם, ולכן הוא נאמן אף שאין לו חזקת ג"ש בחיי האב מדין הפה שאסר, וביאר המאירי (ד"ה מקצת) את דברי הר"י מגאש [מקצת גאוני ספרד] דרבא בר שרשום סבר דמהני לו החזקה שהחזיק בפני היתומים, ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' הערה[[108]](#footnote-108)).

ד' הסוברים דרק במיגו דלקוחה לא נאמן

# ד' הראשונים דנאמן לטעון לקוחה אך מיגו דלקוחה הוא העזה

דברי התוס' והראשונים דאם היה טוען לקוחה נאמן דחזקה לא מבטלת קול

1. כתבו התוס' (ד"ה לקוחה) דאעפ"י שאם היה טוען שהיא לקוחה בידו היה נאמן, מ"מ עכשיו שלא טען כן אין לו מיגו, ועיי"ש במ"ש התוס' דכן מצינו בגמ' בקידושין (נ.), וכ"כ הרשב"א (סוד"ה א"ל) בשם הראב"ד בשיטמ"ק (ד"ה והראב"ד ז"ל פירש) [ובהשג' (עי' אות ‎קיד)] והרא"ש (סי' י"ח) דאם היה טוען לקוחה היא בידי היה נאמן, אעפ"י שיש קול שהיא של היתומים, דא"א לבטל חזקה מכח קול. [והיינו כשיצא הקול לאחר ג"ש שכבר יש לו חזקה].

ביאור התוס' והראשונים דאינו נאמן על החוב במיגו דהיה טוען לקוחה דהוא מיגו דהעזה

1. אלא ביארו התוס' והרשב"א בשם הראב"ד והרא"ש דלא היה מעיז לטעון לקוחה היא בידי מחמת הקול, ולכן אין לו מיגו דהוא מיגו דהעזה, והוסיף הריטב"א (ד"ה א"ל) דאף אם היה נאמן במיגו, מ"מ היה חייב להשבע, כדי שיהיה לו מיגו ממעיז לשאינו מעיז, והרי רבא בר שרשום רצה להפטר מהשבועה.

דברי רבינו יונה דאף אחר שאכל פירות נאמן בטענת לקוחה ולא במיגו דלקוחה דהוא העזה

1. כתב רבינו יונה (ד"ה א"ל לקוחה) דאף לאחר שיאכל את הפירות, לא יפטר משבועה, דאינו נחשב למשיב אבידה, כיון שיש קול ואינו נאמן במיגו שהיה טוען לקוחה, והביא רבינו יונה בשם רבותיו דאם היה טוען לקוחה היא בידי היה נאמן, אעפ"י שיש קול שהיא של היתומים, אלא דלא היה מעיז לטעון כן מחמת הקול, ולכן אין לו מיגו דהוא מיגו דהעזה, ועיי"ש במה שהוכיח רבינו יונה כן מהגמ' בקידושין (נ.). [ועי' במה שהביא רבינו יונה (עי' אות ‎צג) בשם רב האי גאון דאף אם היה טוען לקוחה היא בידי לא היה נאמן].

קושית הרא"ש דהאיך נאמן בטענת לקוחה הא א"א להביא עידי חזקת ג"ש בפני קטנים

1. אך הקשה הרא"ש (סו"ס י"ח) דהיאך אפש"ל דרבא בר שרשום יהיה נאמן בטענת לקוחה היא בידי, והרי אינו יכול להביא את העדים כשהיתומים קטנים, כיון שאין מקבלים עדות שלא בפני בע"ד, כדאיתא בגמ' בב"ק (קיב.) במעשה דחמוה דרבי ירמיה, וא"כ רבא בר שרשום אינו יכול להביא עידי חזקה להוציא את הקרקע מחזקת היתומים. [ועי' במה שביאר הרמב"ן (עי' אות ‎צו) כן את דעת אביי, כדס"ל לרמב"ן דאינו נאמן לטעון לקוחה היא בידי].

תירוץ הרא"ש דכיון שיש לו חזקה חשיב שהוא מוחזק בה ואין היתומים יכולים להוציאו

1. ותירץ הרא"ש דכיון שיש לו חזקת ג"ש בחיי האב, ולא ידוע שהקרקע באה לידו במשכנתא[[109]](#footnote-109), א"כ הוא כבר מוחזק בקרקע בחיי האב, ולהחזיק דבר שבידו מקבלים עדות אף בפני יתומים קטנים, דהא אי אין מקבלים א"כ לא שבקת חיי לכל לוקח קרקע שמת המוכר, דיבואו היתומים הקטנים ויחזיקו בקרקע, ולא יוכל להוציא מהם עד שיגדלו, ודמי להא דאיתא בב"ק (קיב:) דתינוק שתקף וירד לשדה חבירו, וטען שהיא שלו, דין ממתינים עד שיגדיל אלא מוציאין ממנו וכשיגדיל יוכל להביא עדים שהיא שלו, [ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (או' ק"ע) בדברי הרא"ש], אך יעוי' במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎צז) דהיינו דוקא באופן שלא יצא הקול.

ד' הרשב"א דיורש חשיב כטוען ברי

# דברי הרשב"א דלולי המיגו צריך להחזיר דיורש חשיב כברי

קושית הרשב"א דכיון שהיתומים לא תבעו למה א"ל להחזר הא אף אחר שאכל נאמן במיגו

1. הקשה הרשב"א (ד"ה זיל) דמשמע בגמ' דהיתומים לא תבעו את רבא בר שרשום לדין, אלא דמחמת הקול שאל אביי את רבא בר שרשום מה המעשה, וא"כ אמאי א"ל אביי להחזיר את הקרקע, הא כיון שאין היתומים טוענים טענת ברי, ולרבא בר שרשום יש מיגו אף לאחר שאכל את הפירות, א"כ הוא נאמן במה שאכל ופטור משבועה, והיה לאביי להניחו לאכול את שיעור החוב.

תירוץ הרשב"א דכל יורש חשיב כטוען ברי ורק מחמת המיגו ושהקרקע ברשותו נאמן

1. ותירץ הרשב"א דלולי המיגו ושהקרקע הייתה ברשותו, היה רבא בר שרשום צריך להחזיר את הפירות, דחשיב שהיתומים טוענים טענת ברי, שאכל את פירות הקרקע שלהם, [כיון שאינם יכולים לדעת יותר], וכתב הרשב"א דאי לא אמרינן הכי א"כ לא שבקת חיי לכל יורש, דכ"א יכול לבא וליטול מתוך ביתו של היורש, ויטען אביך מכרו לי או שיש לי חוב עליו, והיורש אינו יודע להשיב לו.

פלוגתת הרמב"ם והראב"ד ברבא ב"ש

# דברי הרמב"ם דכיון שלא החזיק בחיי האב ויצא קול אינו נאמן

דברי הרמב"ם דבהחזיק בפני היתומים נאמן במיגו וכשיש קול ל"מ חזקתו דל"מ חזקה בנכסי קטן

1. כתב הרמב"ם (טו"נ פי"ד ה"ח) דהמחזיק שנים רבות בנכסי יתומים קטנים108, שאינם מוחזקים לאביו של הקטן, ואמר שהם משכון בידו, אך יש לו חוב עליו נאמן, כיון שהיה יכול לטעון לקוחים הם בידי, ולכן הוא יכול לגבות מהשבח[[110]](#footnote-110) של הקרקע את החוב שטוען, ויחזיר את הנכסים ליתומים, אך כתב הרמב"ם דאם יצא קול שהקרקע היא של היתומים, אינו נאמן שיש לו חוב עליו, כיון שאין מחזיקין בנכסי קטן, וצריך להחזיר את השדה עם כל הפירות שאכל, וכשיגדלו היתומים יתבעם על החוב.

דברי הרמב"ם דבהחזיק ג"ש בחיי האב דיש לו מיגו דלקוחה נאמן לטעון שיש לו חוב עליהם

1. והוסיף הרמב"ם (טו"נ פי"ד ה"ט) דאם יש למחזיק חזקת ג"ש, [בחיי האב], כיון שהוא נאמן לומר שקנה מאביהם של היתומים, הוא נאמן במיגו לטעון שיש לו חוב על אביהם, וגובה את החוב מהפירות בלי שבועה, דהא יש לו מיגו דהיה טוען שהפירות הם שלו, וכתב המ"מ (טו"נ פי"ד ה"ח) דכל דברי הרמב"ם הם כדברי הר"י מגאש (עי' אות ‎צט).

דברי סה"ת דלרמב"ם ל"מ תפיסה בין בחיי האב ובין לאח"מ ורק במיגו דלקוחה נאמן

1. וכתב בספר התרומות (שער י"ד ח"א או' ו') דמבואר מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎קי) דלא מהני תפיסה בנכסי קטן, בין בחיי האב ובין לאחר מיתתו, ואם תפס מוציאין ממנו, ורק באופן שיש לו מיגו שיכול לטעון דהקרקע לקוחה בידו, נאמן לומר שיש לו חוב והוא יכול לגבות את החוב ע"י שיאכל את הפירות, וא"צ להשבע, ולא חיישינן לשובר או פרעון, ואם אין ליתומים עידי מרא קמא נאמן אף כשהחזיק בפני הקטן, ואם יש עידי מרא קמא נאמן כשהחזיק ג"ש בפני האב, דיש לו מיגו דלקוחה היא בידי.

# דברי הראב"ד דבחזקה נאמן על מה שאכל במיגו בלא שבועה

קושית הראב"ד דמשמע ברמב"ם שאין להם עידי מר"ק וא"כ רבא ב"ש נאמן במיגו דלהד"ם

1. וכתב הראב"ד (טו"נ פי"ד ה"ח) דמשמע מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎קי) דביאר בסוגיין דלא היו עדים שהקרקע הייתה של אביהם של היתומים, [וכן ביאר הגר"א (עי' אות ‎ק) בדברי הר"י מגאש (עי' אות ‎צט)], והקשה הראב"ד על הרמב"ם דא"כ אמאי הוצרך רבא בר שרשום להיות נאמן במיגו דלקוחה, הא היה יכול לטעון שהיא שלו, [וכן הקשה הריטב"א (עי' אות ‎פז)], ועי' במה שביארו באבהא"ז (עי' אות ‎קכט) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎קלא) בדעת הרמב"ם.

קושית הראב"ד דהאיך מהני קול לבטל חזקה הא אין כל חזקה לאביהם של היתומים

1. ועוד הקשה הראב"ד על הרמב"ם דהיאך אפשר לבטל חזקה דממונא מכח קול, והרי רבא בר שרשום מוחזק בקרקע, ואביהם של היתומים אינו מוחזק בה, ועי' במה שביאר בשיעורי רבי שמואל (או' ל"ג ד"ה והנה הר"מ) בפלוגתת הרמב"ם והראב"ד בזה, ובמ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קלג).

ביאור הראב"ד דיש להם עידי מר"ק והחזיק רבא ב"ש ג"ש בחיי האב ורק מחמת הקול אינו נאמן

1. אלא ביאר הראב"ד דודאי איירי שיש ליתומים עדים שהייתה של אביהם, אלא דיש לרבא בר שרשום מיגו, כיון שהחזיק ג"ש בחיי האב בלא מחאה, ולכן אם לא היה קול, היה רבא בר שרשום נאמן במיגו, אך כיון שיש קול אינו נאמן במיגו, והקרקע בחזקת אביהם של היתומים.

קושית הראב"ד על הרמב"ם דאי כשיש לו חזקה נאמן במיגו אמאי רבא ב"ש לא היה נאמן

1. ובמ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎קיא) דכשיש לו חזקה נאמן במיגו, כתב הראב"ד (טו"נ פי"ד ה"ט) דמשמע מדברי הרמב"ם דאף אם יצא עליו קול שהקרקע של היתומים, הוא נאמן במיגו, ודחה הראב"ד דודאי אינו נאמן דהיא היא, וביאר המרכבת המשנה (טו"נ פי"ד ה"ט) דכוונתו להקשות דאף רבא בר שרשום החזיק ג"ש, ואפ"ה אינו נאמן במיגו כיון שיצא עליו קול דהוא מיגו דהעזה, [וכ"כ להדיא הראב"ד בשיטמ"ק (עי' אות ‎קג) דהוא מיגו דהעזה], ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קלד) בדעת הרמב"ם.

קושית הראב"ד על הרמב"ם דלפני שאכל נשבע כגאונים ורק אחר שאכל פטור משבועה

1. ועוד הקשה הראב"ד על הרמב"ם (עי' אות ‎קיא) דודאי דאינו יכול לבא ולגבות מלכתחילה את הפירות, במיגו בלי שבועה, דהא אף בנשבע על המשכון דעת הגאונים שהוא נשבע ונוטל, והרי רבא בר שרשום רצה להפטר מהשבועה, ולכן ביאר הראב"ד דרק לאחר שאכל את הפירות היה פטור משבועה, [וע"ע בראב"ד בהשג' על הבעה"מ בשבועות (עי' אות ‎כח)], ועי' בדברי רבינו יונה (עי' אות ‎לד) ובמ"ש הב"י והמהרי"ט (עי' אות ‎נד), ועי' במה שביארו האבי עזרי (עי' אות ‎קלה) והקה"י (עי' אות ‎קלט) בדברי הראב"ד.

# תירוצי האחרונים על דברי הרמב"ם מקושיות הראב"ד

ביאור המ"מ ברמב"ם דבקול שהוחזק בב"ד אמרינן דאם יחקר הענין יתברר שהיא של אביהם

1. במה שהקשה הראב"ד (עי' אות ‎קיד) דקול אינו מבטל חזקה, תירץ המ"מ (טו"נ פי"ד ה"ח) דאיירי שלא החזיק ג"ש בחיי האב, ויצא קול שהוחזק בב"ד, שהקרקע היא של היתומים, [עי' במ"ש הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎עא)], ומחמת קול כזה מבטלים את החזקה שהחזיק בפני הקטן, ואעפ"י שיש לו מיגו דהיה טוען שלא הייתה של אביהם מעולם, מ"מ אינו נאמן, דכיון שיש קול אמרינן דודאי אם יחקרו את הענין יתברר שהקרקע הייתה של אביהם. [ועי' במה שהסתפק הגידולי תרומה (שער י"ד ח"א או' ו' ד"ה ועל הדין) בכוונת המ"מ].

ביאור הש"ך במ"מ דנאמן בלהד"ם אך כיון שלא טען להד"ם אינו נאמן בלקוחה במיגו דלהד"ם

1. וכתב הש"ך (סי' קמ"ט סקכ"ב) דמשמע מדברי המ"מ (עי' אות ‎קיח) דקול אינו יכול לבטל טענה, ואם באמת היה טוען דלא הייתה של אביהם מעולם הוא נאמן, אלא דכיון שאין לו חזקת ג"ש, והוא טוען שהיא לקוחה בידו, ורוצה להיות נאמן במיגו דלא הייתה של אביהם מעולם, בכה"ג אינו נאמן, דכיון שיצא הקול לא ניחא ליה לטעון שלא הייתה של אביהם מעולם.

ביאור המ"מ ברמב"ם דבקרקע אין נשבעים כשבועת הגאונים

1. ובמה שהקשה הראב"ד (עי' אות ‎קיז) דדעת הגאונים דאף שיש לו מיגו צריך להשבע, כתב המ"מ (טו"נ פי"ד ה"ח) דאף הרמב"ם (טו"נ פ"ח ה"ב) ס"ל כדעת הגאונים בנשבע על המשכון, אך כתב המ"מ דכיון דאיירי בקרקע א"כ אין נשבעין על הקרקעות, ועי' במה שהקשה הקה"י (סי' כ' או' א' ד"ה והרהמ"ג) על דברי המ"מ.

בי' הש"ך ברמב"ם דאין נ"מ אי נאמן במיגו דלקוחה או להד"ם ובי' המרכה"מ דלהד"ם הוא העזה

1. במה שהקשה הראב"ד (עי' אות ‎קיג) על הרמב"ם (עי' אות ‎קי) דאי אין עדים שהייתה של אביהם, א"כ רבא בר שרשום נאמן במיגו דלא הייתה של אביהם מעולם, תירץ הש"ך (סי' קמ"ט סקי"ט) דס"ל להרמב"ם דעכשיו טענת לקוחה היא כמו טענת לא הייתה שלו מעולם, דאין נ"מ ביניהם, והמרכבת המשנה (טו"נ פי"ד ה"ח) תירץ דטענת לא הייתה של אביהם מעולם, הוא מיגו דהעזה, שירא לטעון כן שמא יהיו עדים שיעידו שהייתה שלו, אך אינו ירא לטעון שהיא לקוחה, דהעדים אינם יכולים להכחישו שלא קנאה ממנו.

בדין חזקה ביורד למשכנתא

# דברי התוס' דבירד למשכנתא אינו נאמן בטענת לקוחה בידי

דברי תוס' דכל שידוע דירד לקרקע במשכנתא אינו נאמן לטעון לקוחה היא ביד כאומן ואריס

1. כתבו התוס' (ד"ה אכבשיה) דהא דרבא בר שרשום היה יכול לטעון לקוחה היא בידי, הוא רק מחמת שכבש את שטר המשכנתא, דלא היה ידוע שהקרקע באה לידו במשכנתא, אבל באופן שהיה ידוע שבאה אליו במשכנתא, לא היה נאמן לטעון לקוחה היא בידי, כמו דאומן ואריס אין להם חזקה, [כדאיתא לקמן (מב.)] וה"ה בדברים העשויין להשאיל ולהשכיר [כדאיתא לקמן (נב:)] וכן בגזלן דכל שידוע שגזל את הקרקע אין לו כל חזקה בה. [כדאיתא לקמן (מז.)], וכ"כ הריטב"א (ד"ה אמינא). [וכתב בחי' רבי נחום (או' קס"ט) דכ"מ דכתבו התוס' דאינו נאמן היינו בתוך שני המשכנתא, אך לא ביארו התוס' אי נאמן כשהחזיק ג"ש לאחר שני המשכנתא, דהביא הרשב"א (עי' אות ‎קכג) מחלוקת אי נאמן בכה"ג, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (או' קס"ח) בדברי התוס'].

# דעת הרשב"א דבקול שירד במשכנתא אינו נאמן בטענת לקוחה

ביאור הי"מ ברמב"ן וברשב"א דיש עדים שירד ברשות במשכנתא ואינו נאמן בטענת לקוחה

1. כתבו הרמב"ן (ד"ה אמר ליה) והרשב"א (ד"ה ויש מפרשים) בשם י"מ דבאו עדים והעידו שהקרקע באה לידי רבא בר שרשום במשכנתא, ומחמת עדות העדים יצא הקול שלא חזר ולקחה, דכיון שיש עדים שירד ברשות אין לו חזקה, כדאיתא לקמן (לט:), וכתב הרשב"א דהוא כמו מפקיד אצל אומן שיש עדים שנתן לו, וראו את החפץ בידו, כדאיתא לקמן (מו.) דכל אדם אינו נאמן לטעון בכה"ג חזרתי ולקחתי ממנו, והריטב"א (ד"ה א"ל) הביא בשם י"מ דכיון שהקול הוא מפורסם, א"כ חשיב כאילו יש שטר שירד לקרקע במשכנתא, וכיון שירד במשכנתא חשיב יורד ברשות. [וכדביאר הריטב"א (עי' אות ‎סח) דהקול הוא הברה בעלמא].

# דעת הר"י מגאש והרי"ף דיורד למשכנתא נאמן בטענת לקוחה

דברי העיטור בשם הר"י מגאש והרי"ף דאף ביורד למשכנתא נאמן בטענת לקוחה בידי

1. אך הביא הרשב"א (ד"ה ויש מפרשים) את דברי העיטור (או' מ' מחאה מג., הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תשפ"ח) שהביא את דברי הר"י מגאש בשם הרי"ף דכתב דאף כשירד במשכנתא נאמן לטעון חזרתי ולקחתי, וכ"כ העיטור בשם ר"ת דכל שלא ידוע שיש שטר משכנתא נאמן, ולכן סבר רבא בר שרשום לכבוש את שטר המשכנתא, וכ"כ הרא"ש (סי' ט"ז), ועיי"ש במה שהביא הרשב"א ראיות לדברי הרי"ף ובמה שהקשה ע"ז.

ביאור המאירי דיורד למשכנתא המר"ק קפיד ומוחה שהוא במשכנתא ול"ד לאריס ושותף

1. וביאר המאירי (ד"ה מי שירד) בשם י"מ דהיורד בתורת משכון לא דמי לאריס ושותף, שאין להם חזקה, כיון דבאריס ושותף אין הבעלים מקפיד עליהם ואינו מוחה בהם, אבל ביורד למשכון הבעלים מקפיד, והיה לו למחות בכל תוך ג"ש, ולומר שירד לקרקע במשכנתא, ועיי"ש במה שהביא המאירי ראיה מהגמ' בב"מ (קי.).

אי במלוה ע"פ נפרע מהיתומים בשבועה

# פלוג' הרשב"ם והתורי"ד והרמב"ן אי במלוה ע"פ נפרע בשבועה

דברי הרשב"ם דאף במלוה ע"פ יכול לתבוע מהיתומים כשיגדילו ויפרע מהם בשבועה

1. כתב הרשב"ם (סוד"ה אמר ליה) דהא דרבא בר שרשום היה נאמן בשבועה על חוב שבשטר לאחר שיגדלו היתומים, ה"ה בחוב בע"פ שיש לו עדים על ההלואה, יכול לתבוע את היתומים לאחר שיגדלו, וישבע שלא פרע לו ויטול, כדאמר רב פפא לקמן (קנו.) דאף מלוה על פה גובה מן היורשים.

דעת התוס' רי"ד דבסוגיין איירי במלוה ע"פ אבל בשטר היה נאמן בשבועה וא"צ להחזיר

1. ובתוס' רי"ד (או' י"א ד"ה הא) כתב דלרבא בר שרשום לא היה שטר, דא"כ היה נשבע ונוטל, אלא איירי במלוה על פה, שהלוהו בעדים ולא היה יכול להוציא מהם דחיישינן שפרע אביהם, דהא טענינן ליתמי כל מה שאביהם היה יכול לטעון, וכתב התוס' רי"ד (או' י"ב ד"ה וכי) דהא דאמר ליה אביי שיתבע אותם לכשיגדלו, היינו רק באופן שהודה האב שחייב לו, או שנידוהו ומת בנידויו, או שלא הגיע זמן הפרעון.

דברי הרמב"ן והרשב"א דבמלוה ע"פ לא היה נאמן בשבועה ואיירי בסוגיין רק במלוה בשטר

1. אבל הרמב"ן (ד"ה וכי) כתב דרק במלוה בשטר יוכל רבא בר שרשום לתבוע לכשיגדילו, אבל במלוה על פה אינו יכול לגבות כיון שאין לו מיגו, דהא החזקה שיש לרבא בר שרשום בקרקע לא מהני לו, כיון שאין גובין מלוה על פה מהיורשים, רק באופן שהחייב מודה, או שנידוהו ומת בנידויו, ואי איירי במלוה על פה, לא היה רבא בר שרשום אומר דאמור רבנן דהבא ליפרע לא יפרע אלא בשבועה, וכ"כ הרשב"א (ד"ה ולכי) דבמלוה ע"פ גובה רק כשהחייב מודה או שמת בנידויו, והוסיף הרשב"א דאי איירי במלוה ע"פ ומת האב לפני זמן הפרעון, יכול רבא בר שרשום לגבות בלא שבועה, כמבואר בגמ' לעיל (ה:) ואעפ"י שצריך להפרע מיתומים בשבועה, מ"מ כיון שיש חזקה דאין אדם פורע בתוך זמנו, א"צ להשבע, אלא מוכח דאיירי רק במלוה בשטר, וכתב הרשב"א דכן דעת ר"ח, וכ"כ הריטב"א (ד"ה והוו).



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

בפלוגתת הרמב"ם והראב"ד

# ביאורי האבהא"ז והגרנ"פ ברמב"ם דאינו נאמן מדין הפה שאסר

ביאור האבאה"ז ברמב"ם דמדין הפה שאסר דלהד"ם נאמן באותו דבר שהודה ולא בדבר אחר

1. במה שהקשה הראב"ד (עי' אות ‎קיג) על הרמב"ם (עי' אות ‎קי) דאי אין עדים שהייתה של אביהם, א"כ רבא בר שרשום נאמן במיגו דלא הייתה של אביהם מעולם, תירץ האבהא"ז (טו"נ פי"ד ה"ח ד"ה ועכשיו) דהנאמנות בטענת לא הייתה שלך מעולם, היא מדין הפה שאסר ולא מדין מיגו, ובדין הפה שאסר נאמן רק באותו דבר עצמו, אך אינו נאמן לומר שיש לו חוב בדבר אחר, [כדביאר האבהא"ז עיי"ש בדבריו], וא"כ וכל הנאמנות היא רק מדין מיגו, ובמיגו אינו נאמן לטעון דלא הייתה שלו מעולם, דהוא ירא לטעון כן והוא מיגו דהעזה, ולכן נאמן רק במיגו דהיה יכול לטעון שהיא לקוחה בידו, ועיי"ש במה שהאריך האבהא"ז בזה.

ביאור הגרש"ר דלדברי רבינו יונה דהוא מיגו מממון לממון אפש"ל דאינו נאמן במיגו דהעזה

1. ועי' במה שהקשה בשיעורי רבי שמואל (או' ל"ג ד"ה והנה זה נכון) על דברי האבהא"ז, וכתב בשיעורי רבי שמואל דלפי דברי רבינו יונה (עי' אות ‎מ) דחשיב כמיגו מממון לממון, א"כ אפש"ל דבכה"ג אין דין נאמנות למיגו, וכל הנאמנות שיש לו היא רק מדין בירור, ובכה"ג אינו נאמן במיגו דהעזה, ועיי"ש במה שהוסיף בשיעורי רבי שמואל לבאר בפלוגתת הרמב"ם והראב"ד.

ביאור הגרנ"פ בר"י מגאש וברמב"ם דבמודה דהקרקע בחזקת היתומים אינו נאמן בהפה שאסר

1. ובחי' רבי נחום (או' קס"ה ד"ה והנראה) תירץ את קושית הראב"ד (עי' אות ‎קיג) על הרמב"ם (עי' אות ‎קי) [והר"י מגאש (עי' אות ‎צט)] דביארו בסוגיין דלא היו עדים שהקרקע הייתה של אביהם של היתומים, דא"כ אמאי הוצרך רבא בר שרשום להיות נאמן במיגו דלקוחה, הא היה יכול לטעון שהיא שלו, דס"ל להרמב"ם והר"י מגאש דדין הפה שאסר, אינו דין נאמנות, אלא דא"א לאסור מכח ההודאה יותר ממה שמתיר, כגון בשדה זו של אביך הייתה ולקחתיה ממנו, דא"א להחשיב את השדה בחזקת המרא קמא מכח הודאתו, וכתב בחי' רבי נחום דלפי"ז רק במקום שהוא טוען שהוא המוחזק שייך דין הפה שאסר, אבל הכא שאף רבא בר שרשום מודה שאינו מוחזק בקרקע, אלא ס"ל שיש לו עליו חוב אחר, א"כ לא שייך בזה דין הפה שאסר, דאף לדברי רבא בר שרשום הקרקע היא בחזקת המרא קמא, ואף שטוען שיש לו חוב עליהם, מ"מ אין כל חסרון בהודאה שלו שהקרקע הייתה של אביהם של היתומים.

ביאור הגרנ"פ בר"י מגאש וברמב"ם דנאמן רק במיגו דלקוחה ולא במיגו דלהד"ם דהוא העזה

1. וכתב בחי' רבי נחום דלכן ס"ל להרמב"ם והר"י מגאש דכל הנאמנות של רבא בר שרשום היא רק מכח המיגו דלקוחה, דהא לא מהני לו דין הפה שאסר דהיה יכול לטעון שלא הייתה הקרקע מעולם של אביהם של היתומים, ורק בטענת לקוחה נאמן לטעון שחייב לו חוב אחר, [אף מדין הפה שאסר, דאי היה טוען שהיא לקוחה בידו, הוא היה המוחזק], וכתב בחי' רבי נחום דס"ל להרמב"ם דמדין מיגו א"א להאמינו דהיה יכול לטעון שלא הייתה הקרקע מעולם של אביהם של היתומים, כיון שהוא ירא לטעון כן, שמא יבאו עדים שהייתה שלהם. [וכעין דברי הרא"ש לעיל (סי' ז', הובא בסימן ט' אות מ"ח)].

ביאור הגרנ"פ בגר"א דהקול אינו כעידי מר"ק אלא דכיון שמודה לקול ממילא הקרקע בחזקתם

1. ובמה שהוסיף הראב"ד (עי' אות ‎קיד) להקשות על הרמב"ם (עי' אות ‎קי) [והר"י מגאש (עי' אות ‎צט)] דהיאך אפשר לבטל חזקה דממונא מכח קול, והרי רבא בר שרשום מוחזק בקרקע, ואביהם של היתומים אינו מוחזק בה, הביא בחי' רבי נחום (או' קס"ה ד"ה ובישוב) את דברי הגר"א (עי' אות ‎ק) דביאר בדעת הר"י מגאש דכל שיש קול חשיב שיש עדים שהייתה של אביהם של היתומים, וא"כ ידוע שהקרקע הייתה שלהם, ולכן א"א להחזיק בנכסי קטן, וכתב בחי' רבי נחום דאין כוונת הגר"א לומר דכיון שהקול הוא כעדים, א"כ ע"י הקול אפשר להוציא ממון, אלא דכיון דרבא בר שרשום אינו מכחיש את הקול, לכן מהני הקול להחשיב את אביהם של היתומים כמרא קמא, ולא מהני לרבא בר שרשום מיגו, ואעפ"י דהוא היה יכול להכחיש את הקול, מ"מ אחר שהודה, אין הקרקע בחזקת היתומים רק מחמת הודאתו אלא גם מכח הקול, ולכן אינו נאמן במיגו.

# בי' הגרנ"פ בפלוגתת הרמב"ם והראב"ד בקול כשיש חזקת ג"ש

ביאור הגרנ"פ דלרמב"ם הקול שהקרקע שלהם ולראב"ד שנגמרה המשכנתא ויש ריעותא בחזקה

1. במ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎קיא) דכשיש לו חזקה נאמן במיגו, אף שיש קול, ודחה הראב"ד (עי' אות ‎קטז) דודאי אינו נאמן כיון שיצא עליו קול, ביאר בחי' רבי נחום (או' קס"ה ד"ה וע"ע ברמב"ם) דלדעת הרמב"ם (עי' אות ‎קי) הקול שיצא הוא דהקרקע הייתה של אביהם של היתומים, דהא לא מבואר בגמ' דהקול מגרע את החזקה, אלא דבסוגיין איירי כשאין לרבא בר שרשום חזקת ג"ש, ונאמן במיגו, וכשיש קול אינו נאמן במיגו, אבל הראב"ד (עי' אות ‎קטו) ס"ל כדעת התוס' (עי' אות ‎סט) דהקול הוא שנגמרו שני המשכתנא, וא"כ הקול עושה ריעותא בחזקה, ולכן ס"ל להראב"ד דאף שיש לו חזקה אינו נאמן כשיש קול.

# ביאור האבי עזרי ברמב"ם ובראב"ד בחיוב שבועה אחר שאכל

ביאור האבי עזרי ברמב"ם דהחיוב שבועה הוא רק בבא ליפרע ע"י שטר ולא בנאמן במיגו

1. במה שהקשה הראב"ד (עי' אות ‎קיז) על הרמב"ם (עי' אות ‎קיא) דודאי דאינו יכול לגבות מלכתחילה את הפירות, במיגו בלי שבועה, דהא אף בנשבע על המשכון דעת הגאונים שהוא נשבע ונוטל, והרי רבא בר שרשום רצה להפטר מהשבועה, ולכן ביאר הראב"ד דרק לאחר שאכל את הפירות היה פטור משבועה, ביאר האבי עזרי (טו"נ פי"ד ה"ח בהערה) דכל החיוב שבועה בבא ליפרע מיתומים, הוא רק במקום שרוצה לגבות מכח שטר, אבל כשרוצה לגבות ע"י בירור אחר שהוא נאמן מכח המיגו, אין חיוב שבועה, ועי' במ"ש השער משפט (עי' אות ‎סו).

בי'האבי עזרי בראב"ד דאחר שאכל את הפירות פטור משבועהה דאינו בכלל שבועת הנוטלים

1. וכתב האבי עזרי דלכן ס"ל להראב"ד דאחר שכבר אכל את הפירות, ואי"ז חוב בשטר, אלא הוא צריך להוכיח שאינו חייב חיוב ממון להחזיר ליתומים את הפירות, בכה"ג אי"ז שבועת הנוטלים כלל, והוא נאמן במיגו, וכתב האבי עזרי דכן מבואר להדיא ברמב"ן (עי' אות ‎כו) דלכן רצה רבא בר שרשום לאכול את הקרקע קודם, דעל מה שאכל כבר נאמן במיגו וא"צ להשבע.

דברי האבי עזרי דלהסוברים שחייב שבועה לאחר שגבה אי"ז מעיקר התקנה ולכן מהני מיגו

1. וביאר האבי עזרי (טו"נ פי"ד ה"ח ד"ה אולם) דאף לדעת הסוברים שיש חיוב שבועה לאחר שגבה מהיתומים, מ"מ אי"ז מעיקר חיוב התקנה, אלא הוא כיון שיש ספק על הממון עצמו, וא"כ כשיש לו מיגו מהני הראיה של המיגו לברר כמו בכל ספק בממון.

ביאור האבי עזרי ברמב"ם דנאמן לגבות פירות שלא אכל דכשאין השני מוחזק לא חשיב נוטל

1. ועיי"ש במה שביאר האבי עזרי (טו"נ פי"ד ה"ח ד"ה והנה בדעת) בדעת הרמב"ם (עי' אות ‎קיא) דס"ל דנאמן לגבות אף את הפירות שעדיין לא אכל, דס"ל להרמב"ם דאם נוטל דבר שלו מרשות חבירו, שאין לחבירו חזקה בו, אי"ז נחשב לנוטל ולא נאמרה בכה"ג שבועת הנוטלין, עיי"ש בדבריו.

# ביאור הקה"י דבנאמנות במיגו עם שטר אין את שבועת הגאונים

ביאור הקה"י דשבועת הגאונים היא רק במקום שכל הנאמנות היא מכח המיגו ולא ע"י השטר

1. במה שהקשה הראב"ד (עי' אות ‎קיז) על הרמב"ם (עי' אות ‎קיא) דאינו יכול לגבות מלכתחילה את הפירות, במיגו בלי שבועה, דהא אף בנשבע על המשכון דעת הגאונים שהוא נשבע ונוטל, והרי רבא בר שרשום רצה להפטר מהשבועה, כתב הקה"י (סי' כ' או' א' ד"ה והנה מגוף) דכ"מ דס"ל להגאונים דלא מהני מגו להפטר בנשבע על המשכון, היינו רק במקום דלולי המיגו לא היה נאמן כלל, וכל הנאמנות שלו היא מכח המיגו, ובכה"ג לא מהני המיגו לפוטרו מהשבועה, אבל רבא בר שרשום היה נאמן על עיקר החוב השני מכח שטר, וכל מה שהוא רצה להיות נאמן במיגו, הוא בכדי שלא יצטרך להשבע כדין הבא ליפרע מיתומים, וא"כ אפש"ל דבכה"ג אף לדעת הגאונים מהני המיגו לפוטרו מהשבועה.

דברי הקה"י דכוונת הרמב"ם לומר דאף בחוב שאינו ע"י שטר והקרקע במשכון א"צ להשבע

1. אך דחה הקה"י (סי' כ' או' א' ד"ה אלא) דמדברי הרמב"ם (עי' אות ‎קי) משמע דאף במקום שאין לו שטר, וכל הנאמנות שלו על החוב היא מחמת המיגו הוא ג"כ נאמן בלא שבועה, ועיי"ש במ"ש הקה"י (סי' כ' או' א' ד"ה ולכאו') דאפש"ל דבסוגיין ס"ל להרמב"ם דנאמן במיגו כיון שיש לו שטר, והא דכתב הרמב"ם דנאמן בכל חוב, היינו באופן שטוען שהקרקע עצמה ממושכנת לו עבור החוב, ובכה"ג ס"ל להרמב"ם דאינו נחשב לנוטל כיון שהקרקע משועבדת לו לפירות ולכן הוא נאמן במיגו להפטר מהשבועה.

סימן ט"ז

**בסוגיא דקריביה דרב אידי**

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## גי' הרשב"ם דהודה דרב אידי קרוב טפי

דברי הרשב"ם דההוא גברא הודה שרב אידי קרוב יותר ממנו

1. דברי הרשב"ם דכשלא היה ידוע מי הקרוב החזיק ההוא גברא בדקל מדין כל דאלים גבר
2. דברי הרשב"ם דאחר שנה או שנתיים שהחזיק ההוא גברא בדקל הודה שרב אידי קרוב יותר
3. דברי הבה"ג דרב חסדא העמיד בתחילה בידי ההוא גברא ואחר שהודה העמידה בידי רב אידי
4. בי' הרשב"ם ברב חסדא דא"צ להחזיר את הפירות דזכה בדקל בכדא"ג ונתנו מדעתו לרב אידי
5. דברי רבינו גרשום דכיון שזכה ההוא גברא בפירות מדין כדא"ג לכן א"צ להחזירם לרב אידי
6. ביאור הרשב"ם באביי ורבא דכיון שהודה א"כ מה שהחזיק בפירות היה שלא כדין וצריך להחזיר

## בד' הרשב"ם דהודה וא"צ להחזיר פירות

קושית התורא"ש על הרשב"ם דכיון שהודה ודאי צריך להחזיר

1. קושית התוס' הרא"ש על הרשב"ם דמאי ס"ל לרב חסדא הא הודה שאכל את הפירות בגזל

דברי השו"מ דמוכח ברשב"ם כמהריב"ל דהודאת בע"ד כמתנה

1. ביאור השו"מ דס"ל להרשב"ם כמהריב"ל דהודאת בע"ד הוא כמתנה וא"צ להחזיר את הפירות
2. דברי השו"מ דהקצוה"ח דהודאת בע"ד הוא נאמנות חשיב שהעיד דהדקל והפירות של רב אידי
3. דברי הצ"פ דרב חסדא ס"ל דהודאת בע"ד הוא חיוב חדש להבא ולאביי ורבא חייב אף למפרע

ביאור הפנ"ש ברשב"ם דבהודאת בע"ד לא בטל הכדא"ג למפרע

1. ביאור הפנ"ש ברשב"ם דההוא גברא זכה בפירות מדין כדא"ג ואיירי דאחר שהודה וחזר בו
2. ביאור הפנ"ש ברשב"ם דרב חסדא ס"ל כבית שמואל דהודאת בע"ד ל"מ למפרע ולאביי מהני

ביאור החת"ס ברשב"ם דלרב חסדא רב אידי התייאש מהפירות

1. דברי החת"ס דמהא דהוצרך רב חסדא להעמיד בידי רב אידי מוכח דהוא התייאש מהקרקע

## ביאור הרשב"א ברשב"ם דשניהם קרובים

בי' הרשב"א ברשב"ם דההוא גברא הודה שאף רב אידי קרוב

1. ביאור הרשב"א ברשב"ם דהודה שאף רב אידי קרוב וא"כ הוא ודאי יורש וההוא גברא כמוציא
2. ביאור הרשב"א ברשב"ם דלרב חסדא בפירות שאינם לפנינו נאמן בהפה שאסר דהם בחזקתו
3. קו' הרשב"א על הרשב"ם דאף בדקל זכה רב אידי מכח הודאתו וא"כ ודאי דנאמן בהפה שאסר
4. דברי הרשב"א דאפש"ל דלרשב"ם דמי לספק ובני יבם דחולקין כיון דבני היבם הם ודאי
5. דחיית הרשב"א דהתם הספק ידוע אבל הכא רק מחמת ההודאה זכה רב אידי ואינו כודאי

## גי' התוס' דהודה שהוא קרוב אך ל"ג טפי

דברי התוס' דההוא גברא הודה שאף ר"א קרוב ונתן לו מרצונו

1. דברי התוס' דהודה שרב אידי קרוב אך לא גרסינן "טפי" דלא הודה שרב אידי קרוב יותר
2. ביאור התוס' ברב חסדא דהודה לו כיון שלא רצה לחלוק עמו ונתן מרצונו וא"צ להחזיר פירות
3. ביאור התוס' באביי ורבא דמסתמא הודה כיון שרב אידי קרוב אך קשה דלא משמע כן בגמ'
4. בי' התוס' דאי גרסינן "טפי" היינו שהודה שהוא קרוב יותר אך על הפירות יש עדים ולא הודה
5. ביאור התוס' ברב חסדא דנאמן במיגו על הפירות אף שמכחיש את העדים דאמרינן מיגו במק"ע
6. דחיית התוס' דלא משמע כן בדברי רב חסדא ועוד דהול"ל לאביי ורבא לומר דהוא מיגו במק"ע

ביאור החת"ס בתוס' דרק להוציא פירות חשיב ההודאה כמתנה

1. ביאור החת"ס בתוס' דלענין הדקל אף לרב חסדא אמרינן דנתן לו במתנה דהאמת שר"א קרוב

## פלוג' התשב"ץ והקצוה"ח בד' הראב"ד

בבי' גי' הראב"ד דההוא גברא הודה שר"א קרוב ולא גרס "טפי"

1. ביאור התשב"ץ בראב"ד דהודה שאף ר"א קרוב והוי ר"א בחזקת קרוב וההוא גברא בחזקת רחוק
2. ביאור הקצוה"ח בתשב"ץ דההוא גברא לא חזר מטענתו דהוא קרוב טפי ואפ"ה חשיב רחוק
3. קו' הקצוה"ח על התשב"ץ דההוא גברא נאמן שהוא קרוב יותר במיגו דלא היה מודה לר"א
4. ביאור הקצוה"ח בראב"ד דההוא גברא מסופק מי קרוב יותר ול"מ מיגו כשטוען טענת שמא

## דברי הריטב"א דמוכח דגרסינן "טפי"

ביאור הריטב"א דלגי' שהודה צריך לגרוס שהודה דקרוב "טפי"

1. קושית הריטב"א דאי לא הודה שר"א קרוב יותר א"כ נאמן בהפה שאסר ויחלוקו או יטול רביע
2. דברי הריטב"א דל"ד לספק ויבם דהא ר"א זכה רק מחמת הודאתו ול"ד לשנים אוחזין דכ"א תפוס
3. דברי הריטב"א דמוכח דלגירסא דההוא גברא הודה לר"א גרסינן "דאיהו קריב טפי"

## בי' הריטב"א דנח' בדין חוזר וטוען

ביאור הריטב"א דההוא גברא חזר לבסוף וטען שלא אכל פירות

1. דברי הריטב"א דלגי' דהודה לר"א בתחילה הודה בפירות ולגי' שיש עדים מודה עכשיו בפירות
2. קו' הריטב"א דכיון דר"א הוחזק ליורש גמור ע"י הודאה או עדים אמאי א"צ להחזיר לרב חסדא
3. בי' הריטב"א דאחר שהודה לר"א או שבאו עדים שר"א קרוב חזר בו מהודאתו על אכילת פירות
4. ביאור הריטב"א דס"ל לרב חסדא דנאמן לחזור ולטעון שלא אכל פירות אף שהודה בתחילה
5. דברי הריטב"א דלאביי ורבא אחר שהתחייב בהודאתו אינו נאמן בשום מיגו לחזור ולטעון

## גי' ר"ח דבאו עדים שהוא קרוב ול"ג טפי

גירסת ר"ח דיש עדים שר"א קרוב ואינם מכירים את ההוא גברא

1. גירסת ר"ח דיש עדים שרב אידי קרוב ול"ג "טפי" דהעדים אינם יודעים האם ההוא גברא קרוב
2. דברי התוס' דלגי' ר"ח אי גרסינן "טפי" היינו דר"א קרוב יותר משאר קרובים ולא מההוא גברא
3. ביאור רבינו יונה בר"ח דההוא גברא טען שהוא מזרע אחי המת ור"א מזרע האחיות

בביאור דעת הר"ח בדברי רב חסדא דא"צ להחזיר את הפירות

1. ביאור ר"ח ברב חסדא דר"א ודאי קרוב מכח הודאתו ולכן נאמן על הפירות במיגו דלא היה מודה
2. ביאור רבינו יונה והרשב"א בר"ח דר"א הוא ודאי וההוא גברא ספק ועליו להביא ראיה
3. ביאור הרשב"א בר"ח דעל הפירות נאמן מדין הפה שאסר ואינו מיגו במק"ע דאינם מכירים אותו

בביאור דעת הר"ח בדברי אביי ורבא דצריך להחזיר את הפירות

1. ביאור התוס' באביי ורבא דכשהקרקע יוצאת מתח"י ואין לו מיגו חייב לשלם את הפירות שהודה
2. ביאור רבינו יונה והרשב"א באביי ורבא דאחר שהדקל בחזקת ר"א אף הפירות בחזקתו

ביאור הרשב"א בר"ח דר"א חשיב ודאי ואין ספק מוציא מודאי

1. קושית הרשב"א על ר"ח דיתכן שאף ההוא גברא קרוב ויחלוקו או שיטול רבע כדין שנים אוחזין
2. תי' הרשב"א דבשנים אוחזין לא ידוע כלל של מי היא אבל הכא יש עדים דר"א מוחזק ליורש
3. דברי הרשב"א דלדעת ר"ח דמי לספק ויבם דהיבם חשיב לודאי ואין הספק מוציא מידי ודאי

קושית הרמב"ן על ר"ח דקיי"ל דפירי לא הדרי דנאמן במיגו

1. בי' הרמב"ן בר"ח דההוא גברא טען שקרוב יותר ולכן ירד לפירות והביא ר"א עדים שהוא קרוב
2. קושית הרמב"ן על ר"ח דאמאי פליגי אביי ורבא הא נאמן במיגו על הפירות דאין עדים עליהם

דחיית הרשב"ם לגי' ר"ח דההוא גברא לא נאמן לכפור בפירות

1. דחיית הרשב"ם דלא משמע בגמ' דההוא גברא הודה שאגל פירות אלא שהיו עדים ע"ז

## ד' הבעה"מ דאפשר לברר בקל ול"א מיגו

ביאור הבעה"מ בגי' דבאו עדים אך לא גרסינן טפי

1. דברי הבעה"מ דמוכח דל"ג "טפי" מהא דלא הקשו אביי ורבא דהוא מיגו במק"ע

ביאור הבעה"מ דבמקום שמסתבר שיש עדים ל"א מיגו

1. ביאור הבעה"מ דלר"א יש עדים דקרוב ולההוא גברא אין עדים והוא בחזקת רחוק ול"מ מיגו
2. דברי הבעה"מ דבכל מקום שיכול להביא עדים בקל אינו נאמן במיגו
3. ביאור הבעה"מ דבחזקת ג"ש נאמן במיגו על הפירות דקשה להביא עדים על ג"ש רצופות

דחיית הרמב"ן דאף כשאפשר להביא עדים בקל אמרינן מיגו

1. דחיית הרמב"ן דאף כשאפשר להביא עדים בקל מהני מיגו וכ"ש הכא דנאמן מדין הפה שאסר
2. דברי הרמב"ן דכיון דנאמן בפה שאסר נקטו אביי ורבא לשון מודי דהודאתו מחייבתו

## גי' הראשונים דיש עדים שקרוב טפי

גי' הרמב"ן דיש עדים דר"א קרוב יותר ונח' במיגו במק"ע

1. גירסת הרמב"ן דההוא גברא טען שהוא קרוב יותר ור"א הביא עדים שהוא הקרוב יותר
2. ביאור הרמב"ן ברב חסדא דע"י המיגו מתרצינן דיבוריה דכוונתו שקרוב לפירות ע"י שקנה ממנו
3. בי' הרשב"א ברב חסדא דכיון שיש לו מיגו טענינן מה שהיה יכול לטעון דכוונתו שקרוב לפירות
4. ביאור הרמב"ן דלאביי ורבא חשיב מיגו במקום עדים דדבריו משמע שקרוב ולא דהפירות קרובים
5. דחיית רבינו יונה והרשב"א דלשון אודי דוחק לפי"ז והיה לאביי ורבא לומר דהוא מיגו במק"ע
6. דברי הרמב"ן דנקטו אביי ורבא לשון אודי כיון דאינו חייב רק ע"י העדים אלא בעדים והודאה
7. הביאור הב' ברמב"ן דטוען שבתחילה אמר שאכל פירות ליפות טענתו ונח' אי חשיב הודאה

דברי הריטב"א דא"צ להביא עדים שהוא קרוב יותר

1. דחיית הריטב"א דא"צ להביא עדים דקרוב טפי וכל שיש לר"א עדים ההוא גברא בחזקת רחוק

## בי' הרמב"ן דלא טען טפי ויש עדים לר"א

דברי הרמב"ן דההוא גברא מסופק אי ראוי לירש במקום ר"א

1. גי' הרמב"ן במסקנתו דבטענת ההוא גברא ל"ג דטען שקרוב טפי והביא ר"א עדים שהוא קרוב
2. בי' הרמב"ן דהעידו דר"א וודאי יורש וההוא גברא מסופק בטענתו אם גם הוא יורש במקום ר"א

בי' הרמב"ן ברב חסדא דיש מיגו על הפירות וא"א להוציא ממנו

1. ביאור הרמב"ן ברב חסדא דאין עדים על אכילת הפירות ונאמן לטעון דהוא קרוב ואכל חלקו

בי' הרמב"ן באביי ורבא דאין ספק מוציא מידי ודאי ול"מ מיגו

1. ביאור הרמב"ן באביי ורבא דר"א ודאי יורש וההוא גברא ספק ול"מ מיגו לספק להוציא מודאי
2. דברי הרמב"ן דדמי לספק ויבם דהיבם חשיב כודאי ואין הספק מוציא ממנו וה"ה ר"א חשיב ודאי
3. ביאור החת"ס ברמב"ן דאף ר"א עצמו היה מסופק אי ההוא גברא יורש כמוהו או שאינו יורש
4. ביאור הרמב"ן דאפשר לגרוס דבתחילה טען שר"א רחוק ממנו ובאו עדים שר"א גם קרוב

דעת הי"מ דהדקל בחזקת ההוא גברא וקו' הרמב"ן דיחלוקו

1. דברי הרמב"ן דיש מקצת נוסחאות דרב חסדא העמיד אף את הקרקע בידי ההוא גברא
2. דחיית הרמב"ן דכשאינם מודים זה לזה יחלוקו ואולי אפש"ל דהעמידו על חזקתו הראשונה

## בי' הר"י מגאש דל"מ הפה שאסר במק"ע

ביאור הר"י מגאש והמאירי דנח' ר"ח ואביי בדין הפה שאסר

1. בי' הר"י מגאש דר"א הביא עדים דקרוב יותר ולרב חסדא א"צ להחזיר פירות מדין הפה שאסר
2. בי' הר"י מגאש והמאירי באביי ורבא דהפה שאסר ל"מ כשעדים מכחישים את טענת ההיתר
3. בי' הרמ"ה דלאביי ורבא הוא מיגו במק"ע דל"מ הפה שאסר כשעדים מכחישים את טענת ההיתר
4. דברי המאירי דקיי"ל כאביי ורבא בין לגי' דהודה לר"א ובין לגי' שיש עדים דאין לו הפה שאסר
5. דברי המאירי דאי גרסי' כר"ח א"צ להחזיר את הפירות דלא הוכחשה טענתו ונאמן בהפה שאסר

## ד' התוס' דדין הפירות כקרקע ול"מ מיגו

קו' התוס' והראשונים דבהודה שאכל ג"ש א"צ להחזיר פירות

1. קושית התוס' והראשונים להחזיר על אביי ורבא דבהודה שאכל ב"ש בלא עדים א"צ להחזיר

תירוץ התוס' דלטענתו יש לו חזקה וא"א להוציא ממנו פירות

1. תי' התוס' דלקמן איירי שטוען שאכל ג"ש ואי נאמן שאכלם א"כ יש לו חזקה וא"א להוציא ממנו

ביאור הש"ך בפלוג' הראשונים אי נאמן במיגו על הפירות

1. ביאור הסמ"ע בתוס' דביורש כל שאין לו מיגו בקרקע ויוצאת מתח"י ממילא מחזיר פירות
2. דברי הש"ך דלרשב"ם והרמב"ן והריב"ש והבעה"מ אף שלא נאמן בקרקע יש לו מיגו בפירות

בי' רבינו יונה והרשב"א דבמחזיק א"א להאמינו על פחות מג"ש

1. תי' רבינו יונה דאי נאמן שאכל ג"ש הקרקע שלו וא"א לומר דנאמן על ב' שנים ולא על ג"ש
2. ביאור רבינו יונה דלההוא גברא אין כל זכות באכילת הפירות ואם היו עדים חייב וה"ה כשהודה
3. בי' הרשב"א דהכא שניהם מודים שאכל פירות אך כשהמערער מכחישו אינו יכול להוציא ממנו
4. דברי הרשב"א דא"א לומר דהמערער יודה שאכל קצת פחות מג"ש דא"א להאמינו לחצאין

ביאור רבינו יונה דמיגו ל"מ כשאינו נאמן בעיקר טענתו

1. דברי רבינו יונה דכל שאינו נאמן בעיקר טענתו ל"מ מיגו לעקור את עיקר מה שטוען עכשיו

בי' חי' רמ"ש דלטענת המחזיק נולד הספק רק אחר שאבד השטר

1. תי' רמ"ש דהוברר למפרע דהדקל היה של ר"א אבל לטענת המערער הספק נולד כשאבד השטר

## ד' הרשב"ם דרק בסוגיין אין מיגו בפירות

דעת הרשב"ם דאף שמחזיר קרקע נאמן במיגו על הפירות

1. דברי הרשב"ם דבמקום שלטענתו הפירות שלו אף שהקרקע יוצאת מתח"י נאמן בפירות במיגו
2. בי' הרשב"ם באביי ורבא דהוברר דאין לההוא גברא חלק בקרקע והודה שאכל פירות שלא כדין
3. דברי הרשב"ם דבהודה שאכל פירות ב"ש נאמן על הפירות דאכל את שלו מדין הפה שאסר
4. דברי התוס' רי"ד דכשהודה שאכל ב"ש א"צ להחזיר פירות דנאמן לטעון אין אכלי ודידי אכלי

## בי' הריב"ש מיגו ספק ל"מ להוציא מודאי

בי' הריב"ש דלר"ח ל"מ מיגו בפירות דאין ספק מוציא מודאי

1. דברי הריב"ש דבהודה על אכילת ג"ש נאמן במיגו שלא אכל כלל אף שמחזיר את הקרקע
2. ביאור הריב"ש באביי ורבא דל"מ מיגו לרמב"ן דהוא במק"ע ולר"ח דאין ספק מוציא מודאי
3. דברי הריב"ש דבעדים שאכל ב"ש וטוען שאכל ג"ש אינו נאמן על השנה הג' דא"כ יש לו חזקה

בי' תוס' דהודאה בפירות ל"ד למודה שכתב אזכרות שלא לשמן

1. דברי התוס' דא"א לומר דנאמן על אכילת פירות ולא נאמן שלקחה ואכלם בגזל
2. ספק רמ"ש אי כוונת התוס' דא"א להאמינו שאכל פירות ולא קנה את הקרקע הוא תרתי דסתרי

## ~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

## בביאור דעת הרשב"ם דהודה לר"א

דברי הגרנ"פ דצ"ל ברשב"ם דלא הודה לר"א רק טוען שמא

1. דברי הגרנ"פ דצריך לדחוק ברשב"ם דלא הודה דר"א קרוב יותר רק חזר ממה שטען טענת ברי
2. דברי הגרנ"פ דלפי"ז רב חסדא העמיד בידי ר"א דברי עדיף ולא התבטל דין כדא"ג למפרע

בי' הגרנ"ט ברשב"ם דל"מ הפה שאסר מטענת ספק לטענת שמא

1. ביאור הגרנ"ט ברשב"ם דהפה שאסר הוא רק בהיה נאמן בטענה שהיה טוען בתחילה כמו עכשיו
2. דברי הגרנ"ט דאי לא היה מודה לר"א היה הדין כדא"ג ול"מ הפה שאסר אחר שהודה שאין ספק

## בפלוג' הראשונים בגדר דין הפה שאסר

ביאור הגרנ"פ בפלוגתת הרשב"ם והרשב"א בדין הפה שאסר

1. בי' הגרנ"פ ברשב"ם דהפה שאסר מהני מדין נאמנות ואחר שהודה דר"א מוחזק ל"מ הפה שאסר
2. בי' הגרנ"פ ברשב"א דבהפה שאסר חשיב שלא הודה כלל ואף דר"א מוחזק לא חשיב שהודה

בי' הגרנ"פ ברמב"ן ובר"י מגאש בדין הפה שאסר במק"ע

1. דברי הגרנ"פ דמבואר ברמב"ן דרב חסדא נחלק עם אביי ורבא בדין הפה שאסר במק"ע
2. ביאר הגרנ"פ ברמב"ן דהפה שאסר אינו נאמנות וחשיב שלא הודה ולרב חסדא מהני במק"ע
3. ביאור הגרנ"פ ברמב"ן ובר"י מגאש דלאביי ורבא דכנגד עדים אין טענת ההיתר טענה דהיא שקר

ביאור הגרנ"פ בדעת הרשב"א דהכא אינו נאמן במיגו דלהד"ם

1. בי' הגרנ"פ ברשב"א דבהיה יכול לזכות בטענת ספק ל"מ מיגו אחר שהודה והפה שאסר מהני

## אי חשיב מיגו במק"ע כשהודה בפירות

ביאור הגרב"ב בפלוג' תוס' והרשב"ם אי חשיב מיגו במק"ע

1. ביאור הגרב"ב בתוס' וברמ"ה דכשהקרקע יוצאת מתח"י המיגו על הפירות חשיב כמיגו במק"ע
2. בי' הגרב"ב בתוס' דבטוען שאכל ג"ש אף שיוצאת מתח"י נאמן על הפירות דלטענתו יש לו חזקה
3. קושית הגרב"ב על הרשב"ם דהיאך נאמן במיגו על פירות כשהודה ואמאי אינו כמיגו במק"ע
4. ביאור הגרב"ב ברשב"ם דאף על הקרקע המיגו אינו נגד המר"ק ולכן אף בפירות אינו במק"ע

## בדין אין ספק מוציא מודאי במיגו בפירות

ביאור הגרב"ב בתוס' דכשאינו זוכה בטענה ל"מ טענה לפירות

1. ביאור הגרב"ב בתוס' דכל שאינו זוכה בטענה על הקרקע ממילא לא מהני טענתו על הפירות

בי' הגרב"ב ברשב"ם ובריב"ש בדין אין ספק מוציא מודאי

1. ביאור הגרב"ב ברשב"ם ובריב"ש דנאמן במיגו בפירות אבל בסוגיין אין ספק מוציא מידי ודאי
2. בי' הגר"ח דודאי נחשב כבירור גמור ובי' הגרב"ב דלכן ר"א חשיב כיורש ויש בירור שהוא מוחזק
3. ביאור הגרב"ב בריב"ש דטענת מינך זבינתה היא טענה אף בלא ראיה ולכן נאמן במיגו בפירות
4. ביאור הגרב"ב בריב"ש דר"א ודאי יורש אין טענת ההוא גברא טענה ול"מ מיגו על הפירות

ביאור הגרש"ר בריב"ש דביורש הפירות הם תולדה מהקרקע

1. קו' הגרש"ר על הגרב"ב דאף בטוען לקוחה בידי הקרקע בחזקת המר"ק בודאי ול"מ מיגו בפירות
2. ביאור הגרש"ר בריב"ש דבטוען לקוחה פלגינן דיבוריה וביורש א"א לחלק את הנאמנות
3. ביאור הגרש"ר בש"ך דלריב"ש מהני מיגו אף ביורש דס"ל כרמב"ן דמודה שהוא ספק יורש
4. דברי הגרש"ר דבריב"ש ל"מ כרמב"ן אלא ס"ל דביורש הפירות תולדה מהקרקע כדכ' הגרב"ב

בי' הדברי מרדכי בתוס' עפי"ד הברכ"ש דאין ספק מוציא מודאי

1. ביאור הדברי מרדכי בתוס' דא"א לחלק את הנאמנות בקרקע מהנאמנות על הפירות
2. ביאור הדברי מרדכי בתוס' דהקרקע ודאי בידי ר"א אך א"כ קשה דאמאי ל"מ מיגו בפירות
3. ביאור הדברי מרדכי בתוס' דתפיסה בקרקע דמר"ק חשיבא כודאי ותפיסת המחזיק אינה ספק

ביאור הקוב"ש דנח' תוס' והריב"ש במיגו כשהקרקע אינה יוצאת

1. דברי הקוב"ש דמשמע בתוס' דאי לא הייתה הקרקע יוצאת מתח"י היה נאמן על הפירות במיגו
2. דברי הקוב"ש דבריב"ש מבואר דהא דלא מהני המיגו הוא מדין אין ספק מוציא מידי ודאי

## בדין כח הטענה במיגו בפירות

ביאור הקוב"ש בתוס' דבמיגו כח הטענה פלגינן נאמנות בפירות

1. בי' הקוב"ש בתוס' דהא דל"מ מיגו בפירות כיון שאין לו כח הטענה בקרקע אף שיש לו נאמנות
2. בי' הקוב"ש דלאביי ורבא יש לו על הפירות ראיה מדין מיגו כח הטענה א"א לחלקם מדין הקרקע

ביאור הגרנ"פ בתוס' וברבינו יונה דאין כח טענה במיגו בפירות

1. דברי הגרנ"פ דאפש"ל דס"ל להתוס' דהמיגו בפירות ל"מ דהוא כעין מיגו להוציא
2. ביאור הגרנ"פ בתוס' וברבינו יונה דכל שבטלה עיקר הטענה בקרקע אין כח טענה במיגו בפירות

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

גי' הרשב"ם דהודה דרב אידי קרוב טפי

# דברי הרשב"ם דההוא גברא הודה שרב אידי קרוב יותר ממנו

דברי הרשב"ם דכשלא היה ידוע מי הקרוב החזיק ההוא גברא בדקל מדין כל דאלים גבר

1. כתב הרשב"ם (ד"ה אתא) דכיון שלא היה ידוע מיהו הקרוב יותר, לכן ההוא גברא שהיה יותר אלים החזיק בקרקע, דהא אמר ר"נ לקמן (לד:) דבזה אומר של אבותי וזה אומר של אבותי, אמרינן כל דאלים גבר.

דברי הרשב"ם דאחר שנה או שנתיים שהחזיק ההוא גברא בדקל הודה שרב אידי קרוב יותר

1. וכתב הרשב"ם (ד"ה לסוף, ד"ה אודי) דלאחר שנה או שנתיים שהחזיק ההוא גברא בדקל, הוא הודה דרב אידי הוא קרוב יותר, וכן הביאו הרי"ף (יז. מדה"ר) והרא"ש (סי' י"ט) לישנא בתרא דגרסינן דהודה שרב אידי קרוב יותר, [ועי' במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎סד) בגירסת הרי"ף], וכתב הרשב"ם (ד"ה אוקמא, ד"ה להדר לי) דאחר שהודה העמיד רב חסדא את הקרקע בידי רב אידי, וכיון שהודה לו תבע רב אידי את הפירות שאכל ההוא גברא, מאותו, יום שמת הקרוב, ועד עכשיו, דהא אכלם שלא כדין, ועי' במה שדחו התוס' (עי' אות ‎כד) דא"א לגרוס דההוא גברא הודה שהוא קרוב יותר, ובמה שהוכיח הריטב"א (עי' אות ‎ל) כגירסת הרשב"ם, ובמ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צט) בדעת הרשב"ם.

דברי הבה"ג דרב חסדא העמיד בתחילה בידי ההוא גברא ואחר שהודה העמידה בידי רב אידי

1. כתב הבה"ג (סי' מ"ו הל' ב"ב [עמ' תק"ט] ד"ה קריביה, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תת"י) כתב דכיון שההוא גברא טען שהוא קרוב יותר, לכן העמיד רב אידי את הדקל בידו, [והיינו דמדינא רב חסדא העמיד את הדקל בידו, ולא מדין כל דאלים גבר, כדכתב הרשב"ם (עי' אות ‎א)], ואח"כ כשהודה ההוא גברא שרב אידי קרוב יותר ממנו, העמיד רב חסדא את הדקל בידי רב אידי.

בי' הרשב"ם ברב חסדא דא"צ להחזיר את הפירות דזכה בדקל בכדא"ג ונתנו מדעתו לרב אידי

1. ובדברי רב חסדא דא"צ להחזיר את הפירות, ביאר הרשב"ם (ד"ה אמאן, ד"ה אהאי) דכל הזכות של רב אידי בקרקע היא מחמת הודאתו של ההוא גברא, וכיון דלפני שהודה ולא היה ידוע מי קרוב יותר, זכה ההוא גברא שטען שהוא קרוב יותר, מדין כל דאלים גבר, א"כ כשהודה עכשיו שרב אידי יותר קרוב חשיב שנתן לו מדעתו את האילן, אעפ"י דרב אידי לא זכה בו מדינא.

דברי רבינו גרשום דכיון שזכה ההוא גברא בפירות מדין כדא"ג לכן א"צ להחזירם לרב אידי

1. וכ"כ רבינו גרשום (ד"ה לסוף) דכיון שבזמן שההוא גברא אכל את הפירות, הוא טען שהוא קרוב יותר, ואכל מדינא דכל דאלים גבר, א"כ אינו צריך להחזיר את הפירות.

ביאור הרשב"ם באביי ורבא דכיון שהודה א"כ מה שהחזיק בפירות היה שלא כדין וצריך להחזיר

1. ובדעת אביי ורבא ביאר הרשב"ם (ד"ה כיון, ד"ה אודי) דס"ל דכיון שהודה ההוא גברא דרב אידי הוא הקרוב יותר, א"כ הודה דמה שהחזיק עד עכשיו, [מדין כל דאלים גבר, כדביאר הרשב"ם (עי' אות ‎א)], היה שלא כדין, וכיון שהודה עליו לשלם את כל הפירות שאכל, וכתב הרשב"ם דכן קיי"ל, וע"ע במ"ש הרשב"ם לקמן (עי' אות ‎צא).

בד' הרשב"ם דהודה וא"צ להחזיר פירות

# קושית התורא"ש על הרשב"ם דכיון שהודה ודאי צריך להחזיר

קושית התוס' הרא"ש על הרשב"ם דמאי ס"ל לרב חסדא הא הודה שאכל את הפירות בגזל

1. והקשה התוס' הרא"ש בשיטמ"ק (ד"ה קריביה) על הרשב"ם (עי' אות ‎ד) דמהי סברת רב חסדא דאינו חייב להחזיר את הפירות, והרי כיון שהוא הודה דרב אידי קרוב יותר ממנו, א"כ הודה שאכל את הפירות בגזל, ועי' במה שתירץ בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צט) בדעת הרשב"ם.

# דברי השו"מ דמוכח ברשב"ם כמהריב"ל דהודאת בע"ד כמתנה

ביאור השו"מ דס"ל להרשב"ם כמהריב"ל דהודאת בע"ד הוא כמתנה וא"צ להחזיר את הפירות

1. וכתב השואל ומשיב (מהדורא שתיתאה סי' י"ג [עמ' יד.] סוד"ה והנה במ"ש הש"ך) דמדברי הרשב"ם (עי' אות ‎ד) דכתב דלרב חסדא אינו חייב להחזיר לו את הפירות, אעפ"י שהודה עכשיו שרב אידי קרוב יותר, דחשיב שנתן לו מדעתו את האילן, יש ראיה ברורה לדעת המהר"י בן לב (ח"א סי' י"ט ד"ה איברא) שהביא הקצוה"ח (סי' ל"ד סק"ד) דביאר הודאת בע"ד מהני מדין מתנה, ולכן אף שהודה שהדקל של רב אידי, מ"מ א"צ להחזיר את הפירות, דרק את הדקל נתן לו במתנה מכאן ולהבא.

דברי השו"מ דהקצוה"ח דהודאת בע"ד הוא נאמנות חשיב שהעיד דהדקל והפירות של רב אידי

1. וכתב השואל ומשיב דאי ס"ל להרשב"ם דהודאת בע"ד היא מדין נאמנות כדביאר הקצוה"ח (סי' ל"ד סק"ד) א"כ כל שהודה ההוא גברא לרב אידי בהודאת בע"ד, חשיב שהעיד ההוא גברא שהקרקע היא של רבי אידי, וממילא הוא חייב להחזיר לו את הפירות, וכ"כ הגידולי שמואל (ד"ה תו יש לומר). [וכתב השואל ומשיב דאעפ"י דלפי התוס' (עי' אות ‎לח) והפוסקים דגרסו כדעת ר"ח (עי' אות ‎יט) אין ראיה למהריב"ל, מ"מ לפי גירסת הרשב"ם (עי' אות ‎ב) מוכח כדברי המהריב"ל][[111]](#footnote-111).

דברי הצ"פ דרב חסדא ס"ל דהודאת בע"ד הוא חיוב חדש להבא ולאביי ורבא חייב אף למפרע

1. וכ"כ הצפנת פענח (נערה בתולה פ"א ה"א בתו"ד) דרב חסדא ואביי ורבא נחלקו בדין הודאת בע"ד, דרב חסדא ס"ל דההודאה היא חיוב חדש, ולכן א"צ להחזיר את הפירות, דחייב את עצמו רק מכאן ולהבא, ולאביי ורבא הודאת בע"ד אינה חיוב חדש, ולכן צריך לשלם גם את הפירות שאכל.

# ביאור הפנ"ש ברשב"ם דבהודאת בע"ד לא בטל הכדא"ג למפרע

ביאור הפנ"ש ברשב"ם דההוא גברא זכה בפירות מדין כדא"ג ואיירי דאחר שהודה וחזר בו

1. ובפני שלמה (על הרשב"ם ד"ה אתא) ביאר דס"ל להרשב"ם (עי' אות ‎ד) כדעת הרא"ש לקמן (סי' כ"ב) דבדינא דכל דאלים גבר, אחר שאחד מהם גבר על חבירו, אין השני יכול להוציא ממנו, [ודלא כתוס' בב"מ (ו. ד"ה והא) דס"ל דכ"א יכול לחזור ולהוציא מהשני שגבר עליו], וכתב הפני שלמה דא"כ דין כל דאלים גבר אינו מדין תפיסה, אלא מי שהתגבר זוכה בדין לגמרי, וכיון דכתב הרשב"ם (עי' אות ‎א) דההוא גברא זכה מדין כל דאלים גבר, [וכ"כ הרא"ש בסוגיין (סי' י"ט)], א"כ הפירות שלו מעיקר הדין, ואעפ"י שאח"כ הודה לרב אידי, מ"מ איירי שחזר בו אח"כ או שמת, ועכשיו אינו מודה לו, ולכן כיון שבתחילה זכה מדינא, ס"ל להרשב"ם דא"צ להחזיר את הפירות.

ביאור הפנ"ש ברשב"ם דרב חסדא ס"ל כבית שמואל דהודאת בע"ד ל"מ למפרע ולאביי מהני

1. וכתב הפני שלמה דאף שההוא גברא הודה לרב אידי, מ"מ אי"ז חשיב כעדות של עדים גמורים, אלא הוא הודאת בע"ד, והביא הפני שלמה את דברי הבית שמואל (אבהע"ז סי' ל"ח סקל"א) דמבואר מדבריו ס"ל דהודאת בע"ד לא מהני למפרע, אך מדברי החלקת מחוקק (אבהע"ז סי' ל"ח סקכ"ג) מבואר דס"ל דהודאת בע"ד מהני אף למפרע, וכתב הפני שלמה דלפי"ז אפשר לבאר את דעת הרשב"ם דס"ל לרב חסדא כדעת הבית שמואל דההודאת בע"ד אינה מחייבתו למפרע, כיון שבתחילה זכה בפירות מדין כל דאלים גבר, ובדעת אביי ורבא כתב הפני שלמה דאפש"ל דס"ל כדעת החלקת מחוקק דמהני ההודאת בע"ד אף למפרע, או דדוקא הכא ס"ל דמהני. [דא"א לחלק בין הקרקע לפירות].

# ביאור החת"ס ברשב"ם דלרב חסדא רב אידי התייאש מהפירות

דברי החת"ס דמהא דהוצרך רב חסדא להעמיד בידי רב אידי מוכח דהוא התייאש מהקרקע

1. הקשה החת"ס (ד"ה אוקמיה) על הרשב"ם (עי' אות ‎ב) דאי ההוא גברא הודה לרב אידי, א"כ אמאי הוצרך רב חסדא להעמיד בדינא את הדקל בידי רב אידי, הא פשיטא דהוא שלו כשהשני מודה לו, ותירץ החת"ס דההוא גברא הודה לרב אידי שהוא קרוב, אך ס"ל לרב חסדא דכיון שההוא גברא כבר זכה בדקל מדינא דכל דאלים גבר, א"כ כבר התייאש רב אידי מהדקל, וקנאה ההוא גברא ביאוש, אך מ"מ העמיד רב חסדא את הדקל בידי רב אידי כיון דס"ל דאין קרקע נקנית ביאוש, אבל את הפירות קנה ביאוש, ואביי ורבא ס"ל דאף את הפירות לא קנה ביאוש.

ביאור הרשב"א ברשב"ם דשניהם קרובים

# בי' הרשב"א ברשב"ם דההוא גברא הודה שאף רב אידי קרוב

ביאור הרשב"א ברשב"ם דהודה שאף רב אידי קרוב וא"כ הוא ודאי יורש וההוא גברא כמוציא

1. והרשב"א (ד"ה ור"ש) הביא בשם הרשב"ם (עי' אות ‎ב) דגרס דלבסוף הודה ההוא גברא שרב אידי קרובו, וביאר הרשב"א את דברי הרשב"ם דההוא גברא הודה שאף רב אידי הוא קרוב של המת, [ודלא כרשב"ם (עי' אות ‎ב) לפנינו דכתב דההוא גברא הודה רב אידי הוא קרוב יותר ממנו, ועי' במ"ש התוס' (עי' אות ‎יט)], ואפ"ה העמיד רב חסדא את כל הדקל בידי רב אידי, דכיון שההוא גברא הודה לרב אידי שהוא יורש, ממילא הדקל עומד בחזקת היורש, ואילו ההוא גברא חשיב כמוציא ממוחזק ועליו להביא ראיה.

ביאור הרשב"א ברשב"ם דלרב חסדא בפירות שאינם לפנינו נאמן בהפה שאסר דהם בחזקתו

1. וביאר הרשב"א בדעת הרשב"ם דס"ל לרב חסדא דההוא גברא אינו נאמן מדין הפה שאסר, לומר שאף הוא קרוב, אבל לענין הפירות סבר רב חסדא שהוא נאמן מדין הפה שאסר, דכיון שהפירות אינם לפנינו לא מעמידים אותם בחזקת היורש, וא"כ ההוא גברא לא חשיב כמוציא ממוחזק, ואינו צריך להביא ראיה שהם שלו, ורק הדקל שנמצא לפנינו עומד בחזקת היורש, ואביי ורבא ס"ל דכיון שהודה אף לגבי הפירות אינו נאמן מדין הפה שאסר.

קו' הרשב"א על הרשב"ם דאף בדקל זכה רב אידי מכח הודאתו וא"כ ודאי דנאמן בהפה שאסר

1. והקשה הרשב"א על הרשב"ם דאף מה שהדקל עומד בחזקת רב אידי, הוא מכח הודאת ההוא גברא, וא"כ הוא נאמן מדין הפה שאסר, ומ"ש מהא דתנן בכתובות (טו:) דהאומר שדה זו של אביך הייתה ולקחתיה ממנו, דנאמן מדין הפה שאסר, ולדברי הרשב"ם אף בכתובות אפש"ל דכיון שהודה שאביו של המערער הוא המרא קמא ממילא עומדת הקרקע בחזקתו, והמחזיק נחשב כמוציא ממוחזק, ועליו להביא ראיה, ועי' במה שהקשה הריטב"א (עי' אות ‎ל), ובמה שתירצו הגרנ"ט (עי' אות ‎קא) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎קג) בדעת הרשב"ם. [וע"ע במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קח) בדעת הרשב"א דהנאמנות בסוגיין היא רק מדין הפה שאסר, ולא מדין מיגו].

דברי הרשב"א דאפש"ל דלרשב"ם דמי לספק ובני יבם דחולקין כיון דבני היבם הם ודאי

1. וכתב הרשב"א דהיה אפש"ל דביאור הרשב"ם דמי להא דאיתא ביבמות (לח.) דספק ובני יבם שבוא לחלוק בנכסי סבא, [דהתייבמה היבמה בתוך ג' חודשים וילדה לסוף ז', ולא ידוע אם הוא בן של המת, או בן של המיבם, ואח"כ מת הסבא שהוא אבי המת והמייבם], דהספק אומר שהוא בנו האח שמת, והוא צריך לקבל חצי מהירושה מכח אביו, ובני היבם אומרים לספק שהוא אחיהם, והוא צריך לחלוק עמהם את נכסי הסבא, ואמרינן דבני היבם, נחשבים לודאי, והספק נחשב לספק, ואין ספק מוציאי מידי ודאי. [והיינו דאף בסוגיין כיון שהודה ההוא גברא דרב אידי הוא קרוב, חשיב רב אידי ודאי, וההוא גברא ספק ואין ספק מוציא מידי ודאי].

דחיית הרשב"א דהתם הספק ידוע אבל הכא רק מחמת ההודאה זכה רב אידי ואינו כודאי

1. אך דחה הרשב"א דהתם הספק הוא ידוע לכל, ולא מפיו של הספק אנו חיין, ולכן הוא נחשב לספק שאינו יכול להוציא מודאי, [דבני היבם ידועים לנו בודאי ולא מכח הודאת הספק], אבל בסוגיין כל מה שהדקל הוא ברשות רבי אידי הוא מכח הודאת ההוא גברא, וא"כ לא שייך לומר דרב אידי הוא ודאי וההוא גברא הוא ספק, [וכעי"ז כתב הריטב"א (עי' אות ‎לא)], וכתב הרשב"א דגירסת הרשב"ם צ"ע, וגירסת ר"ח (עי' אות ‎לח) מבוארת. [ועי' במ"ש הרשב"א דלגירסת ר"ח (עי' אות ‎מח) דמי לספק ויבם שבאו לחלוק בנכסי סבא].

גי' התוס' דהודה שהוא קרוב אך ל"ג טפי

# דברי התוס' דההוא גברא הודה שאף ר"א קרוב ונתן לו מרצונו

דברי התוס' דהודה שרב אידי קרוב אך לא גרסינן "טפי" דלא הודה שרב אידי קרוב יותר

1. כתבו התוס' (ריש ד"ה ה"ג) דגרסינן "לסוף אודי ליה" ולא גרסינן דהודה "דאיהו קרוב טפי". [ודלא כרשב"ם (עי' אות ‎ב) דגרס שהודה שהוא קרוב טפי].

ביאור התוס' ברב חסדא דהודה לו כיון שלא רצה לחלוק עמו ונתן מרצונו וא"צ להחזיר פירות

1. וביארו התוס' דההוא גברא נתן את הדקל לרב אידי בחינם דלא רצה להיות עמו במחלוקת, ולא מחמת דהודה שרב אידי קרוב יותר, ולכן אמר רב חסדא דכיון דההוא גברא טען שהוא קרוב יותר, ומרצונו נתן ולא מחמת שאתה קרוב יותר, א"כ אינו צריך להחזיר את הפירות, ועי' במ"ש הריטב"א (עי' אות ‎ל) דמוכח דגרסינן "טפי".

ביאור התוס' באביי ורבא דמסתמא הודה כיון שרב אידי קרוב אך קשה דלא משמע כן בגמ'

1. ובדעת אביי ורבא ביארו התוס' דכיון שהודה אמרינן דמסתמא לא מחל לו אם רב אידי לא היה קרוב יותר, וכתבו התוס' דלפי"ז דחוק הלשון כיון דאודי "אודי", וכן סברת אביי ורבא דחוקה לפי"ז, וביאר המהרש"א (על תוד"ה ה"ג) דכוונת התוס' להקשות דאי ההוא גברא נתן לרב אידי את הדקל בחינם, א"כ לא שייך הלשון כיון דאודי "אודי", ולכן אף סברת אביי ורבא היא סברא דחוקה, דאמאי אמרו שההוא גברא הודה לו, והרי הוא רק נתן לו בחינם, ולא הודה לו כלל.

בי' התוס' דאי גרסינן "טפי" היינו שהודה שהוא קרוב יותר אך על הפירות יש עדים ולא הודה

1. והביאו התוס' את הגירסא "דאיהו קרוב טפי", והיינו דהודה שרב אידי קרוב יותר, [וכדגרס הרשב"ם (עי' אות ‎ב)], אך כתבו התוס' דההוא גברא טוען שלא אכל פירות, והביא רב אידי עדים שההוא גברא אכל את הפירות.

ביאור התוס' ברב חסדא דנאמן במיגו על הפירות אף שמכחיש את העדים דאמרינן מיגו במק"ע

1. וכתבו התוס' דלפי"ז מה שאמר רב חסדא "הא קאמר דאנא מקרבנא טפי", כוונתו לומר דבתחילה טען כן, אבל עכשיו הוא מודה שרב אידי קרוב יותר, ולכן הוא נאמן במה שאומר שלא אכל את הפירות, במיגו דלא היה מודה שרב אידי קרוב יותר, ולפי"ז ס"ל לרב חסדא דאמרינן מיגו במקום עדים, וכדעת רב חסדא בגמ' בהמשך (לג:).

דחיית התוס' דלא משמע כן בדברי רב חסדא ועוד דהול"ל לאביי ורבא לומר דהוא מיגו במק"ע

1. אך דחו התוס' דא"א לגרוס דהודה שרב אידי קרוב יותר, דא"כ היה לרב חסדא לומר דהא ההוא גברא אומר שלא אכל, והיה יכול לומר שהוא קרוב יותר, ואמאי אמר רב חסדא דהא הוא אמר שהוא קרוב יותר, ועוד דחו התוס' דא"כ היה לגמ' לומר דאביי ורבא פליגי על רב חסדא דהא מיגו במקום עדים לא אמרינן, כדאיתא בגמ' בהמשך (לג:).

# ביאור החת"ס בתוס' דרק להוציא פירות חשיב ההודאה כמתנה

ביאור החת"ס בתוס' דלענין הדקל אף לרב חסדא אמרינן דנתן לו במתנה דהאמת שר"א קרוב

1. הקשה החת"ס (ד"ה אוקמיה) על התוס' (עי' אות ‎כ) דאי ההוא גברא לא הודה שרב אידי קרוב יותר אלא מחל לו, א"כ אמאי הוצרך רב חסדא להעמיד בדינא את הדקל בידי רב אידי, הא פשיטא דהוא שלו כשהשני מוחל לו, ותירץ החת"ס דרב חסדא העמיד את הדקל בידי רב אידי בלי שטר מתנה, דסבר רב חסדא דאי הוא מודה לו, מסתמא הוא כיון דההוא גברא יודע בעצמו שהאמת היא שרב אידי קרוב יותר, אך מ"מ לא סמך רב חסדא על סברא זו בכדי להוציא ממנו את הפירות, ואביי ורבא ס"ל דאף לענין הפירות אמרינן דמסתמא הודה כיון שיודע שרב אידי הוא הקרוב.

פלוג' התשב"ץ והקצוה"ח בד' הראב"ד

# בבי' גי' הראב"ד דההוא גברא הודה שר"א קרוב ולא גרס "טפי"

ביאור התשב"ץ בראב"ד דהודה שאף ר"א קרוב והוי ר"א בחזקת קרוב וההוא גברא בחזקת רחוק

1. הביא התשב"ץ (ח"א סי' נ"ח ד"ה ואני אומר שאין אנו צריכין) בשם הראב"ד דגרס דההוא גברא הודה לרב אידי, אך לא גרס "טפי", וביאר התשב"ץ דאף שרק הודה שרב אידי קרוב, ולא הודה שרב אידי קרוב יותר ממנו, מ"מ העמיד רב חסדא את הדקל בידי רב אידי, דכיון שהודה לו א"כ רב אידי הוא בחזקת קרוב, ואילו ההוא גברא הוא בחזקת רחוק, כיון שרב אידי לא הודה לו, אעפ"י שיתכן דהאמת היא כטענת ההוא גברא שהוא קרוב יותר מרב אידי.

ביאור הקצוה"ח בתשב"ץ דההוא גברא לא חזר מטענתו דהוא קרוב טפי ואפ"ה חשיב רחוק

1. וכתב הקצוה"ח (סי' רפ"ד סק"א) דמשמע מדברי התשב"ץ דהראב"ד ביאר דאף לאחר שההוא גברא הודה שרב אידי קרוב, מ"מ הוא לא חזר בו מטענתו שהוא קרוב יותר מרב אידי, ואפ"ה העמיד רב חסדא את הדקל בידי רב אידי, כיון שההוא גברא הודה לו, ואילו רב אידי לא הודה לההוא גברא.

קו' הקצוה"ח על התשב"ץ דההוא גברא נאמן שהוא קרוב יותר במיגו דלא היה מודה לר"א

1. והקשה הקצוה"ח על ביאור התשב"ץ בראב"ד דאמאי ההוא גברא אינו נאמן בטענתו שהוא קרוב יותר, במיגו דלא היה מודה שרב אידי קרוב, והיאך ס"ל לאביי ורבא דצריך להחזיר את הפירות שכבר אכל, וכתב הקצוה"ח דהרי ביארו התוס' (עי' אות ‎מד) [בגירסת ר"ח (עי' אות ‎לח)] שבאו עדים שרב אידי קרוב, ולא העידו שהוא קרוב יותר מההוא גברא, הא דס"ל לאביי ורבא דצריך להחזיר את הפירות, הוא כיון שמוציאין את הקרקע מתח"י, וכיון שאינו נאמן על הקרקע במיגו, לכן אינו נאמן אף על הפירות, אבל לפי גירסת הראב"ד שלא באו עדים, אלא ההוא גברא הודה שרב אידי קרוב, א"כ יש לו מיגו אף על הקרקע, דהיה יכול לטעון שהוא קרוב יותר.

ביאור הקצוה"ח בראב"ד דההוא גברא מסופק מי קרוב יותר ול"מ מיגו כשטוען טענת שמא

1. וכתב הקצוה"ח דמוכח דס"ל להראב"ד דההוא גברא הודה לרב אידי שהוא ודאי קרוב, אך אינו יודע אם הוא קרוב יותר ממנו או לא, ולכן כיון דהוא מודה לרב אידי, ואילו רב אידי לא הודה לו, העמיד רב חסדא את הדקל ביד רב אידי, ולאביי ורבא צריך להחזיר את הפירות, ואינו נאמן במיגו, כיון שהוא עצמו טוען טענת שמא, דאינו יודע אם הוא קרוב יותר מרב אידי, וציין הקצוה"ח דכן ביאר הרמב"ן (עי' אות ‎סו). [אך הרמב"ן גרס דבאו עדים, ולא כראב"ד דההוא גברא הודה].

דברי הריטב"א דמוכח דגרסינן "טפי"

# ביאור הריטב"א דלגי' שהודה צריך לגרוס שהודה דקרוב "טפי"

קושית הריטב"א דאי לא הודה שר"א קרוב יותר א"כ נאמן בהפה שאסר ויחלוקו או יטול רביע

1. כתב הריטב"א (ד"ה גירסת) דלפי הגירסא [עי' ברשב"ם (עי' אות ‎ב) ובתוס' (עי' אות ‎יט)] דלבסוף הודה ההוא גברא שרב אידי קרוב, צריך לגרוס דהודה שהוא קרוב יותר, [וכדביאר הרשב"ם (עי' אות ‎ב) ודלא כביאור התוס' (עי' אות ‎יט)], דהא אי לא הודה שרב אידי קרוב יותר ממנו, אלא ששניהם קרובים בשווה, א"כ הוא נאמן מדין הפה שאסר ויחלוקו, או שרב אידי יטול ג' חלקים וההוא גברא יטול רבע, כמו בשנים אוחזין בטלית בב"מ (ב.) בזה אומר כולה שלי, וזה אומר חציה שלי. [וכעי"ז הקשה הרשב"א (עי' אות ‎טז) על הרשב"ם דאמאי אינו נאמן מדין הפה שאסר, ועי' במה שהקשה הרשב"א (עי' אות ‎מו) על ר"ח מדין שנים אוחזין].

דברי הריטב"א דל"ד לספק ויבם דהא ר"א זכה רק מחמת הודאתו ול"ד לשנים אוחזין דכ"א תפוס

1. והוסיף הריטב"א דלא דמי להא דאיתא ביבמות (לח.) דספק ויבם שבוא לחלוק בנכסי סבא, [דהתייבמה היבמה בתוך ג' חודשים וילדה לסוף ז', ולא ידוע אם הוא בן של המת, או בן של המיבם, ואח"כ מת הסבא שהוא אבי המת והמייבם, דהספק הוא ספק בן בנו מכח המת ויורש, או בן בנו מכח המייבם ואינו יורש], דהא דהיבם נחשב לודאי, והספק נחשב לספק, ואמרינן דאין ספק מוציאי מידי ודאי, הוא כיון שמה שהספק מודה ליבם שהוא ודאי יורש, הוא כיון שיש עדים ע"ז ואינו מכח הודאת הספק, אבל בסוגיין רב אידי הוא ודאי יורש, רק מכח הודאת ההוא גברא, וא"כ הוא נאמן מדין הפה שאסר, ולכן צריך להיות הדין שיחלוקו, [וכעי"ז כתב הרשב"א (עי' אות ‎יח)], וכתב הריטב"א דהא דבשנים אוחזין אחד נוטל ג' חלקים ואחד נוטל רבע, הוא כיון שהם תופסים את הטלית, וכל מה שאחד מהם תופס אנן סהדי שהוא שלו, והוא יכול לטעון רק על החצי השני.

דברי הריטב"א דמוכח דלגירסא דההוא גברא הודה לר"א גרסינן "דאיהו קריב טפי"

1. אלא כתב הריטב"א דמוכח דלפי הגירסא דלבסוף אודי ליה ההוא גברא, צריך לגרוס דהודה לו שהוא קרוב "טפי". [וכדביאר הרשב"ם (עי' אות ‎ב) ודלא כביאור התוס' (עי' אות ‎יט)].

בי' הריטב"א דנח' בדין חוזר וטוען

# ביאור הריטב"א דההוא גברא חזר לבסוף וטען שלא אכל פירות

דברי הריטב"א דלגי' דהודה לר"א בתחילה הודה בפירות ולגי' שיש עדים מודה עכשיו בפירות

1. בהא דאמר רב חסדא לרב אידי אמאן קא סמיך מר אהאי, ביאר הריטב"א (ד"ה אמאי) דלפי הגירסא [עי' רשב"ם (עי' אות ‎ב)] דההוא גברא הודה לרב אידי, א"כ כוונת דרב חסדא לומר דכל מה דרב אידי תובע את הפירות הוא מכח הודאת ההוא גברא שאכלם, והרי הוא טוען שהוא קרוב יותר, והיינו שהודה בתחילה שהוא אכל את הפירות, לפני שהודה לרב אידי שהוא קרוב, וכתב הריטב"א דלפי הגירסא [עי' ר"ח (עי' אות ‎לח)] דרב אידי הביא עדים שהוא קרוב, א"כ ההוא גברא מודה עכשיו שהוא אכל את הפירות.

קו' הריטב"א דכיון דר"א הוחזק ליורש גמור ע"י הודאה או עדים אמאי א"צ להחזיר לרב חסדא

1. אך הקשה הריטב"א דאמאי תמה רב חסדא על רב אידי היאך אדם גדול תובע את הפירות, והרי כיון שהוא מוחזק ליורש גמור, ובין אם הוחזק ליורש עפ"י עדים, ובין אם הוחזק ע"י הודאת ההוא גברא, צריך ההוא גברא להחזיר את הפירות, ואף שהוא טוען שהוא קרוב יותר, מ"מ כבר התבררה האמת דרב אידי מוחזק ליורש.

בי' הריטב"א דאחר שהודה לר"א או שבאו עדים שר"א קרוב חזר בו מהודאתו על אכילת פירות

1. ותירץ הריטב"א [בשם הרא"ה] דאיירי שבתחילה טען ההוא גברא שהוא אכל את הפירות, ואחר שבאו העדים שרב אידי קרוב, או אחר שהודה ההוא גברא לרב אידי, חזר ההוא גברא וטען שלא אכל את הפירות, ולכן ס"ל לרב חסדא דא"א לחייבו להחזיר את הפירות, מחמת ההודאה כיון שחזר בו מהודאתו.

ביאור הריטב"א דס"ל לרב חסדא דנאמן לחזור ולטעון שלא אכל פירות אף שהודה בתחילה

1. וכתב הריטב"א דלפי הגירסא [עי' רשב"ם (עי' אות ‎ב)] דההוא גברא הודה לרב אידי, ודאי שהוא יכול לחזור ולטעון שלא אכל את הפירות, ולומר דמה שאמר כן בתחילה הוא בכדי לחזק את דבריו, כיון שבמה שהודה לרב אידי הוא כמשיב אבידה, וכשחוזר וטוען שלא אכל את הפירות, אינו סותר לגמרי את הודאתו הראשונה, דהא הוא נותן אמתלא לדבריו, [וכתב הריטב"א דדמי להא דאיתא לעיל (לא.) דנאמן לחזור ולטעון דסמיך עלה כדאבהתי], והוסיף הריטב"א דאף לפי הגירסא [עי' ר"ח (עי' אות ‎לח)] שבאו עדים שרב אידי קרוב, מ"מ הוא נאמן לחזור ולטעון שלא אכל פירות, כיון שהשטענה הראשונה שהודה שאכל פירות הוא בכדי לחזק את דבריו, ועביד איניש דאמר הכי.

דברי הריטב"א דלאביי ורבא אחר שהתחייב בהודאתו אינו נאמן בשום מיגו לחזור ולטעון

1. ובדעת אביי ורבא ביאר הריטב"א (ד"ה ואביי) בשם הרא"ה דס"ל דאינו נאמן לחזור ולטעון, דכיון שהודה בתחילה שאכל את הפירות אף שטוען שאמר כן בדרך טענה לחזק את דבריו, מ"מ הוא התחייב כבר בהודאתו, ואינו חוזר וטוען, ואעפ"י דכל מה שזכה רב אידי הוא מכח ההודאה השניה שהודה שרב אידי קרוב, [לגירסת הרשב"ם (עי' אות ‎ב)], מ"מ אינו נאמן בשום מיגו לסתור את מה שהודה בב"ד, וכתב הריטב"א דקיי"ל כאביי ורבא. [והוסיף הריטב"א בשם הרא"ה דה"ה במודה בב"ד בשטר שהוא פרוע או אמנה, וחזר וטען שאמר כן כדי להבריחו מבעל חוב, דאינו נאמן לחזור בו, ומהני הודאתו ללוה של השטר, דכיון דאודי אודי, ואעפ"י שלא הודה ממש ללוה, ואינו נאמן לטעון שהודה כן בכדי להשמט מהבעל חוב].

גי' ר"ח דבאו עדים שהוא קרוב ול"ג טפי

# גירסת ר"ח דיש עדים שר"א קרוב ואינם מכירים את ההוא גברא

גירסת ר"ח דיש עדים שרב אידי קרוב ול"ג "טפי" דהעדים אינם יודעים האם ההוא גברא קרוב

1. הביא הרשב"ם (ד"ה ויש ספרים) דר"ח גרס דרב אידי הביא עדים שהוא קרוב למוריש, ולכן העמיד רב חסדא את הקרקע בידו, וכ"כ ר"י בתוס' (ד"ה ה"ג) דנראה כגירסת ר"ח דלא גרסינן "לסוף אודי ליה", אלא גרסינן "לסוף אייתי סהדי דאיהו קריביה", ולא גרסינן "קרוב טפי", והיינו דרב אידי הביא עדים שהוא קרוב, אך לא העידו העדים דרב אידי קרוב יותר מההוא גברא, ואינם יודעים אם הוא קרוב או לא, ולא היה לההוא גברא כל עדים שהוא קרוב, וכ"כ רבינו יונה (ד"ה ה"ג) והרשב"א **(**ד"ה והגירסא) דהגירסא הנכונה היא גירסת ר"ח, וכן היא גירסת הבעה"מ (עי' אות ‎נב)[[112]](#footnote-112).

דברי התוס' דלגי' ר"ח אי גרסינן "טפי" היינו דר"א קרוב יותר משאר קרובים ולא מההוא גברא

1. והוסיפו התוס' דלגירסת ר"ח אף אי גרסינן שהוא קרוב "טפי", אפשר לבאר דהכוונה שרב אידי הוא קרוב יותר משאר התובעים שהעדים הכירו. [אך לא העידו שרב אידי קרוב יותר מההוא גברא, דאינם מכירים אותו אם הוא קרוב או לא].

ביאור רבינו יונה בר"ח דההוא גברא טען שהוא מזרע אחי המת ור"א מזרע האחיות

1. וביאר רבינו יונה (ד"ה ה"ג) בדעת ר"ח דההוא גברא טען שהוא קרוב וראוי לירש, כגון שרב אידי היה קרובו של המת מזרע אחיותיו, ואילו ההוא גברא טען שהוא קרובו מזרע אחיו, והביא רב אידי עדים שהוא קרוב, והעדים אינם יודעים אם ההוא גברא קרוב יותר ממנו.

# בביאור דעת הר"ח בדברי רב חסדא דא"צ להחזיר את הפירות

ביאור ר"ח ברב חסדא דר"א ודאי קרוב מכח הודאתו ולכן נאמן על הפירות במיגו דלא היה מודה

1. ובדברי רב חסדא ביארו הרשב"ם (ד"ה ויש ספרים) ור"י בתוס' (ד"ה ה"ג) , ורבינו יונה (ד"ה ה"ג) והרשב"א **(**ד"ה והגירסא) בשם ר"ח דכיון שהעדים אינם מעידים שרב אידי קרוב יותר מההוא גברא, ושהוא היורש, אלא הם רק מעידים שהוא קרוב, ואינם יודעים אם ההוא גברא ג"כ קרוב, וא"כ כל מה שאתה יכול לתבוע את הפירות, הוא רק מחמת מה שההוא גברא הודה שאכל, יכול רב אידי לתבוע את הפירות, ובמיגו שהיה יכול לומר שלא אכל, הוא נאמן לטעון אין אכלי ודידי אכלי, דלטענתו הוא קרוב יותר, והעדים אינם מכחישים אותו, ולכן אמר רב חסדא שאין מוציאין ממנו.

ביאור רבינו יונה והרשב"א בר"ח דר"א הוא ודאי וההוא גברא ספק ועליו להביא ראיה

1. וביאר רבינו יונה (ד"ה ה"ג) בדעת ר"ח דכיון שיש עדים שהוא קרוב, ואין כל עדים שיש קרוב אחר שראוי לירש יחד עמו, לכן העמיד רב חסדא את הדקל בידי רב אידי, ואעפ"י שההוא גברא טען שהוא קרוב יותר, מ"מ אמרינן דאין ספק מוציא מידי ודאי, וכ"כ הרשב"א (ד"ה והגירסא) דרב חסדא העמיד בידי רב אידי, כיון שיש לו עדים שהוא קרוב למת, לכן הדקל בחזקת היורש שידוע שהוא קרוב, וההוא גברא שהוא טוען שהוא קרוב, צריך להביא ראיה.

ביאור הרשב"א בר"ח דעל הפירות נאמן מדין הפה שאסר ואינו מיגו במק"ע דאינם מכירים אותו

1. וכתב הרשב"א דהא דס"ל לרב חסדא דא"צ להחזיר את הפירות, הוא כיון שאין עדים שאכל את הפירות, ולכן נאמן מדין הפה שאסר, והוסיף הרשב"א דאי"ז מיגו במקום עדים, כיון שהעדים אינם מעידים דההוא גברא אינו קרוב, ואינם מכירים אותו, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קח) במ"ש הרשב"א דנאמן מדין הפה שאסר, ולא כתב דנאמן במיגו.

# בביאור דעת הר"ח בדברי אביי ורבא דצריך להחזיר את הפירות

ביאור התוס' באביי ורבא דכשהקרקע יוצאת מתח"י ואין לו מיגו חייב לשלם את הפירות שהודה

1. ובדעת אביי ורבא דההוא גברא צריך להחזיר את הפירות, ביאר ר"י בתוס' (ד"ה ה"ג) דלדעת ר"ח דס"ל דאינו נאמן במיגו כיון שמדינא הקרקע יוצאת מתח"י, ועל הקרקע אין לו מיגו, ולכן כיון שהודה שאכל את הפירות, הוא חייב לשלם, ועי' במ"ש בקוב"ש (עי' אות ‎קכה) ובדברי מרדכי (עי' אות ‎קכב).

ביאור רבינו יונה והרשב"א באביי ורבא דאחר שהדקל בחזקת ר"א אף הפירות בחזקתו

1. ורבינו יונה (ד"ה ה"ג) ביאר דלדעת ר"ח ס"ל לאביי ורבא דכיון שא"א להאמין לטענתו שהוא קרוב יותר, במיגו דלא אכל, ולהעמיד את הדקל בידו, כיון שיש עדים שרב אידי קרוב, וא"א להחזיק שום קרוב אחר בלא עדים, וא"כ הדקל הוא בחזקת רב אידי, וכיון שהפירות שייכים לבעל הדקל, וכל מה שהוא טוען שזכה בפירות הוא מכח טענתו שהדקל שלו, א"כ אחר שהדקל בחזקת רב אידי והודה שאכל את הפירות, הוא צריך להחזירם לבעל הדקל, שהוא רב אידי, וכן ביאר הרשב"א ד"ה והגירסא) דס"ל לאביי ורבא דאעפ"י שההוא גברא נאמן מדין הפה שאסר, מ"מ לא יתכן שהדקל יהיה של אחד, והפירות יהיו של אחר, וכיון שמוציאין את ההוא גברא מהדקל ממילא הפירות אינם שלו, וכיון שהודה שאכל, הודה שאכל פירות שאינם שלו והוא צריך להחזיר.

# ביאור הרשב"א בר"ח דר"א חשיב ודאי ואין ספק מוציא מודאי

קושית הרשב"א על ר"ח דיתכן שאף ההוא גברא קרוב ויחלוקו או שיטול רבע כדין שנים אוחזין

1. אך הקשה הרשב"א (ד"ה ומיהו) דלדעת ר"ח אמאי כו"ע מודו דהדקל עצמו הוא ברשות רב אידי, הא כיון שהעדים רק מעידים שרב אידי קרוב, ואינם יודעים שההוא גברא אינו קרוב, א"כ יתכן ששניהם קרובים, והם צריכים לחלוק בדקל, כמו בשנים אוחזין בטלית בב"מ (ב.), דבזה אומר כולה שלי וזה אומר חציה שלי, דזה נוטל ג' חלקים וזה נוטל רבע, אעפ"י שאחד מהם מודה שהשני שותף עמו בחציה, והודאת בע"ד כמאה עדים, מ"מ הוא מקבל רבע. [ועי' במה שהקשה הריטב"א (עי' אות ‎ל) על הרשב"ם מדין שנים אוחזין].

תי' הרשב"א דבשנים אוחזין לא ידוע כלל של מי היא אבל הכא יש עדים דר"א מוחזק ליורש

1. ותירץ הרשב"א דבשנים אוחזין בטלית, לא ידוע לנו כלל של מי הטלית, ורק אחד מהם מודה לשני שחציה שלו, ומכח הודאתו א"א לסלק אותו לגמרי מכל הטלית, אבל בסוגיין כיון שידוע לנו ע"י עדים שרב אידי הוא קרוב, ממילא עומד הדקל בחזקת רב אידי שהוא היורש, וההוא גברא צריך להביא ראיה.

דברי הרשב"א דלדעת ר"ח דמי לספק ויבם דהיבם חשיב לודאי ואין הספק מוציא מידי ודאי

1. וכתב הרשב"א דדמי להא דאיתא ביבמות (לח.) דספק ויבם שבוא לחלוק בנכסי סבא, [דהתייבמה היבמה בתוך ג' חודשים וילדה לסוף ז', ולא ידוע אם הוא בן של המת, או בן של המיבם, ואח"כ מת הסבא שהוא אבי המת והמייבם], דהספק אומר שהוא בנו האח שמת, והוא צריך לקבל חצי מהירושה מכח אביו, ויבם אומר לספק שהוא בנו, ואין לו כל חלק בנכסי הסבא, ואמרינן דכל הנכסים הם ברשות היבם, כיון שהוא נחשב לודאי דהוא ידוע לכל, והספק נחשב לספק, ואמרינן דאין ספק מוציא מידי ודאי, וה"ה הכא דרב אידי נחשב לודאי, [ועי' במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎יח) והריטב"א (עי' אות ‎לא) בדעת הרשב"ם בדין ספק ויבם], ועי' בדברי התוס' בב"מ (ב. ד"ה וזה) והתוס' רא"ש בב"מ (ב. ד"ה בשבועה).

# קושית הרמב"ן על ר"ח דקיי"ל דפירי לא הדרי דנאמן במיגו

בי' הרמב"ן בר"ח דההוא גברא טען שקרוב יותר ולכן ירד לפירות והביא ר"א עדים שהוא קרוב

1. והרמב"ן (ריש ד"ה וההוא) הביא את דברי ר"ח דגרס דההוא גברא אמר שהוא קרוב יותר וירד לאכול את הפירות של הדקל, [ומשמע דכוונת הרמב"ן לומר שהבעלים הורידוהו לאכול את הפירות, כיון שהוא קרוב יותר, כדכתב הרמב"ן (עי' אות ‎סד) דאמר כן אלא לייפות את כח עצמו], והביא רב אידי עדים שהוא קרוב.

קושית הרמב"ן על ר"ח דאמאי פליגי אביי ורבא הא נאמן במיגו על הפירות דאין עדים עליהם

1. אך הקשה הרמב"ן על גירסת ר"ח דא"כ במאי פליגי אביי ורבא על רב חסדא, הא דמי לטוען שקנה קרקע מחבירו ואכל פירות ג"ש, ואין לו עדים על החזקה, דכל שיש למערער עידי מרא קמא, הקרקע חוזרת למערער, אבל הפירות אינם חוזרים כיון שאין עדים שאכל פירות של ג"ש, ומיגו דיכול לומר שלא אכל, הוא נאמן לומר אין אכלי ודידי אכלי, ומ"ש הכא דס"ל לאביי ורבא דאינו נאמן, ועי' במה שביארו בזה התוס' (עי' אות ‎פא) ורבינו יונה (עי' אות ‎פד) והרשב"א (עי' אות ‎פו) והריב"ש (עי' אות ‎צו), ובמה שביאר הש"ך (עי' אות ‎פג) בדעת הרמב"ן.

# דחיית הרשב"ם לגי' ר"ח דההוא גברא לא נאמן לכפור בפירות

דחיית הרשב"ם דלא משמע בגמ' דההוא גברא הודה שאגל פירות אלא שהיו עדים ע"ז

1. והרשב"ם (סוד"ה ויש ספרים) דחה את גירסת ר"ח (עי' אות ‎לח) דלא משמע בגמ' דההוא גברא הודה על אכילת הפירות, אלא שהיו עדים שאכל פירות, וא"כ אינו יכול לכפור ולומר שלא אכל.

ד' הבעה"מ דאפשר לברר בקל ול"א מיגו

# ביאור הבעה"מ בגי' דבאו עדים אך לא גרסינן טפי

דברי הבעה"מ דמוכח דל"ג "טפי" מהא דלא הקשו אביי ורבא דהוא מיגו במק"ע

1. כתב הבעה"מ (יז. מדה"ר ד"ה קריביה) דגרסינן דרב אידי הביא עדים שהוא קרוב, אך לא גרסינן שהוא קרוב "טפי", [וכן גרס ר"ח (עי' אות ‎לח)], וביאר הבעה"מ דא"א לומר שיש עדים שרב אידי קרוב יותר, דא"כ היאך אמאי אביי ורבא דכיון דאודי אודי, הא הול"ל דהוא מיגו במקום עדים, דמיגו במקום עדים לא אמרינן, כדאמרו אביי ורבא לעיל (לא.) ובגמ' בהמשך (לג:), ועי' במה שביאר הרמב"ן (עי' אות ‎נט).

# ביאור הבעה"מ דבמקום שמסתבר שיש עדים ל"א מיגו

ביאור הבעה"מ דלר"א יש עדים דקרוב ולההוא גברא אין עדים והוא בחזקת רחוק ול"מ מיגו

1. אלא ביאר הבעה"מ דכיון שיש לרב אידי עדים שהוא קרוב, וההוא גברא לא הביא עדים כלל, א"כ עומד ההוא גברא בחזקת רחוק, [וכ"כ הריטב"א (עי' אות ‎סה)], וכתב הבעה"מ דאינו נאמן בטענת אין אכלי ודידי אכלי, במיגו דהיה יכול לומר שלא אכל פירות, דאינו נאמן כלל בטענה שהוא קרוב יותר, כיון שהוא עומד בחזקת רחוק.

דברי הבעה"מ דבכל מקום שיכול להביא עדים בקל אינו נאמן במיגו

1. וכתב הבעה"מ דה"ה באומר מפלניא זבינתה דזבנה מינך ואין לו עדים דדר בה המוכר חד יומא, דאינו נאמן לומר קמי דידי דר בה חד יומא, דאמרינן ליה דאי דר בה חד יומא לא יתכן שלא ראו אותו עדים אחרים, והוא דבר קל להביא עדים ע"ז, וכתב הבעה"מ דבכל הטענות הללו אינו נאמן במיגו, וביאר הרמב"ן במלחמות (יז. מדה"ר ד"ה ועוד קריביה) דכוונת הבעה"מ לומר דבמקום שהוא יכול להביא עדים בקל, לא אמרינן מיגו.

ביאור הבעה"מ דבחזקת ג"ש נאמן במיגו על הפירות דקשה להביא עדים על ג"ש רצופות

1. אך כתב הבעה"מ דבמקום שיש ע"א שאכל פירות ג"ש, או שהוא טוען שאכל פירות ג"ש, ואין לו עדות כלל, דאעפ"י דהדרא ארעא, מ"מ על הפירות הוא נאמן לומר אין אכלי ודידי אכלי, במיגו דהיה יכול לומר שלא אכל פירות מעולם, וביאר הבעה"מ דלא אמרינן שאם היה כדבריו ודאי שיש עדים ע"ז, כיון שהוא דבר קשה להביא עדים על אכילת ג"ש רצופות, [והיינו דכל הנאמנות של מיגו בחזקת ג"ש, הוא כיון שקשה להביא עדים ע"ז], ועי' במה שביאר הש"ך (עי' אות ‎פג) בדברי הבעה"מ.

# דחיית הרמב"ן דאף כשאפשר להביא עדים בקל אמרינן מיגו

דחיית הרמב"ן דאף כשאפשר להביא עדים בקל מהני מיגו וכ"ש הכא דנאמן מדין הפה שאסר

1. ודחה הרמב"ן במלחמות (יז. מדה"ר ד"ה ועוד קריביה) את דברי הבעה"מ (עי' אות ‎נד) דאף במקום שהוא יכול להביא בקל הוא נאמן במיגו, ועיי"ש במה שהביא הרמב"ן ראיות מהגמ' לקמן (קכז:, קלד.) ובקידושין (סד.) ובכתובות (טז:) דמהני מיגו אף כשאפשר להביא עדים, וכתב הרמב"ן במלחמות דכ"ש בסוגיין דהוא נאמן מדין הפה שאסר, וכל מה שאפשר לחייבו הוא רק מחמת הודאתו, ואם היה שותק ולא היה טוען כלל היה פטור, והוסיף הרמב"ן דאף במקום חזקה נאמן במיגו, וכ"ש בסוגיין דנאמן.

דברי הרמב"ן דכיון דנאמן בפה שאסר נקטו אביי ורבא לשון מודי דהודאתו מחייבתו

1. ובמ"ש הבעה"מ (עי' אות ‎נב) דלא גרסינן שרב אידי הביא עדים שהוא קרוב יותר, דא"כ היה לאביי ורבא לומר דהוא מיגו במקום עדים, כתב הרמב"ן במלחמות דאפש"ל דהכא כיון שהוא נאמן מדין הפה שאסר, ולכן אמרו אביי ורבא דכיון דאודי אודי, דכוונתם לומר דההודאה שלו היא שמחייבת אותו לשלם, ולא דמי לגמ' לעיל דהוא מיגו דמה לי לשקר במקום עדים, וכתב הרמב"ן דלכן א"צ למחוק את הגירסא הזו, דהיא הגירסא של הרי"ף (עי' אות ‎ב) והבה"ג (עי' אות ‎ג), [הרי"ף גרס כן בל"ק ולא בל"ב, אבל הבה"ג גרס דקרוב "טפי", אך לא גרס שיש עדים, אלא שהודה לרב אידי], אך ציין הרמב"ן לדבריו (עי' אות ‎סו) דהוא ביאר ביאור טוב יותר, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קה) בדברי הרמב"ן.

גי' הראשונים דיש עדים שקרוב טפי

# גי' הרמב"ן דיש עדים דר"א קרוב יותר ונח' במיגו במק"ע

גירסת הרמב"ן דההוא גברא טען שהוא קרוב יותר ור"א הביא עדים שהוא הקרוב יותר

1. כתב הרמב"ן (ד"ה וההוא) דבכל הנוסחאות הגירסא היא דההוא גברא אמר שהוא קרוב יותר, והביא רב אידי עדים שהוא הקרוב יותר, וכ"כ רבינו יונה (סוד"ה ואי ק"ל) והרשב"א (ד"ה במעשה) בשם י"מ דהעדים העידו שרב אידי הוא קרוב, והכחישו את טענת ההוא גברא דהוא קרוב יותר מרב אידי, וכן גרסו הר"י מגאש (עי' אות ‎עה) והיד רמ"ה (עי' אות ‎עז).

ביאור הרמב"ן ברב חסדא דע"י המיגו מתרצינן דיבוריה דכוונתו שקרוב לפירות ע"י שקנה ממנו

1. אך הקשה הרמב"ן (סוד"ה וההוא) דלפי גירסא זו שיש עדים שרב אידי יותר קרוב, א"כ אמאי אמר רב חסדא דאינו חייב להחזיר את הפירות, וכתב הרמב"ן דאפשר לתרץ דרב חסדא ס"ל דאמרינן מיגו במקום עדים, [כדעת רב חסדא בגמ' בהמשך (לג:)], וטענתו שטען כנגד העדים חשיבא כטענה, והיינו דמתרצינן דיבוריה, דמה שטען ההוא גברא שהוא קרוב יותר, כוונתו שלגבי הפירות הוא קרוב יותר, כיון שקנה מרב אידי, ואעפ"י שהוא לא טען כן כלל, מ"מ כיון שיש לו מיגו, חשיב כאילו טען, והרשב"א (ד"ה במעשה) ביאר בשם י"מ דלרב חסדא הוא נאמן מדין הפה שאסר. [כדכתב הרשב"א (עי' אות ‎מג) דהנאמנות בסוגיין היא מדין הפה שאסר, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קח) במ"ש הרשב"א דנאמן מדין הפה שאסר, ולא כתב דנאמן במיגו].

בי' הרשב"א ברב חסדא דכיון שיש לו מיגו טענינן מה שהיה יכול לטעון דכוונתו שקרוב לפירות

1. והרשב"א (סוד"ה ואי ק"ל) הקשה דהאיך אפש"ל דס"ל לרב חסדא דאמרינן מיגו במקום עדים, והא תנן בכתובות (טו:) דאם יש עדים שיצאה בהינומא וראשה פרוע, כתובתה מאתיים, ואינו נאמן שנשאה אלמנה וכתובתה מנה, במיגו שהיה יכול לטעון שפרע את כתובתה, ותירץ הרשב"א דס"ל לרב חסדא דכיון שיש לו נאמנות במיגו, המיגו הוא אלים דטענינן ליה את מה שהוא היה יכול לטעון ולתרץ את דיבורו, וטענינן ליה דמה שאמר שהוא קרוב יותר, כוונתו הייתה שהוא קרוב לפירות יותר מרב אידי, כיון שהוא קנה ממנו את הפירות. [וציין הרשב"א למה שביאר כן לעיל (לא. ד"ה אמר, הובא בסימן י"ב אות מ"ו)].

ביאור הרמב"ן דלאביי ורבא חשיב מיגו במקום עדים דדבריו משמע שקרוב ולא דהפירות קרובים

1. וכתב הרמב"ן דאביי ורבא ס"ל דמיגו במקום עדים לא אמרינן, כיון דכשאמר שהוא קרוב יותר, משמע דכוונתו שהוא קרוב ממש, ואין כוונתו לגבי הפירות, ורק אם חזר וטען שזו כוונתו הוא נאמן, וכ"כ רבינו יונה (ד"ה במעשה) והרשב"א (סוד"ה ואי ק"ל) דס"ל לאביי ורבא דכיון דאודי אודי, דחשיב כמיגו במקום עדים.

דחיית רבינו יונה והרשב"א דלשון אודי דוחק לפי"ז והיה לאביי ורבא לומר דהוא מיגו במק"ע

1. אך דחו רבינו יונה והרשב"א דלפי"ז דחוק הלשון כיון דאודי "אודי", דהא הוא מיגו במקום עדים, ועוד דא"כ היה לגמ' לומר דאביי ורבא פליגי על רב חסדא דהא מיגו במקום עדים לא אמרינן, כדאיתא בגמ' בהמשך (לג:). [עי' בדברי התוס' (עי' אות ‎כד)].

דברי הרמב"ן דנקטו אביי ורבא לשון אודי כיון דאינו חייב רק ע"י העדים אלא בעדים והודאה

1. והרמב"ן ביאר דהא דלא אמרי אביי ורבא דמיגו במקום עדים לא אמרינן, [כדאמרו אביי ורבא בגמ' בהמשך (לג:)], הוא כיון דההוא גברא אינו מתחייב רק מחמת עדות העדים, אלא מכח הודאת עצמו יחד עם העדים.

הביאור הב' ברמב"ן דטוען שבתחילה אמר שאכל פירות ליפות טענתו ונח' אי חשיב הודאה

1. ועוד ביאר הרמב"ן (ד"ה ויש לפרש) בדעת רב חסדא דכשטען ההוא גברא בתחילה שהוא קרוב יותר, הוא אמר שאכל פירות, ולכן אמר רב חסדא דכל שלא הודה שאכל לאחר שבאו העדים שרב אידי קרוב יותר, אינו מתחייב במה שהודה בתחילה, כיון שלא אמר כן אלא לייפות את כח עצמו, דכוונתו לטעון שהוא קרוב יותר, ולכן הורידוהו הבעלים לאכול את הפירות, וא"כ לא חשיבא הודאה כלל, ובדעת אביי ורבא ביאר הרמב"ן דס"ל דכיון שטענתו שהוא קרוב יותר, אינה תלויה בזה שהורידוהו לאכול פירות, א"כ חשיבא כהודאה, וכתב הרמב"ן דביאור זה נכון אף לפי הגירסא של הרי"ף (עי' אות ‎ב) והבה"ג (עי' אות ‎ג) דגרסינן "איכא דאמרי לסוף אודי ליה דאיהו קריב טפי".

# דברי הריטב"א דא"צ להביא עדים שהוא קרוב יותר

דחיית הריטב"א דא"צ להביא עדים דקרוב טפי וכל שיש לר"א עדים ההוא גברא בחזקת רחוק

1. אך הריטב"א (ד"ה גירסת) דחה את גירסת רוב הספרים דרב אידי הביא עדים שהוא קרוב יותר, [וכדהביא הרמב"ן (עי' אות ‎נח)], דהא ודאי שאינו צריך להביא עדים שהוא יותר קרוב, דכל שיש לרב אידי עדים שהוא קרוב, ולההוא גברא אין עדים שהוא קרוב, ממילא רב אידי הוא בחזקת יורש, וההוא גברא הוא בחזקת רחוק, [וכ"כ הבעה"מ (עי' אות ‎נב)], אלא כתב הריטב"א דכך היה המעשה שהעדים העידו שרב אידי קרוב יותר ממנו.

בי' הרמב"ן דלא טען טפי ויש עדים לר"א

# דברי הרמב"ן דההוא גברא מסופק אי ראוי לירש במקום ר"א

גי' הרמב"ן במסקנתו דבטענת ההוא גברא ל"ג דטען שקרוב טפי והביא ר"א עדים שהוא קרוב

1. ובמסקנת דבריו כתב הרמב"ן (ד"ה ולי נראה) דלא גרסינן דההוא גברא טען שהוא קרוב יותר, אלא דבתחילה טען רק שהוא קרוב, והביא רב אידי עדים שהוא קרוב והוא ראוי לירש את קרובו.

בי' הרמב"ן דהעידו דר"א וודאי יורש וההוא גברא מסופק בטענתו אם גם הוא יורש במקום ר"א

1. וכתב הרמב"ן דאיירי כגון שהעדים העידו שאין למת בנים, ורב אידי הוא בן אחיו או מזרעו של אחיו, דהוא ודאי יורש, ואילו ההוא גברא לא ידע בבירור אם הוא ראוי לירש את המת, במקום רב אידי או דרב אידי ראוי לירש, וביאר הרמב"ן דאיירי כגון שהיו למת אחים ואחי האב, וההוא גברא לא ידע אם הוא מהבנים של אחי האב ואינו ראוי לירש במקום רב אידי כלל, או שהוא מהבנים של האחים, וא"כ אף שרב אידי הביא עדים שהוא מהבנים של האחים, עדיין ההוא גברא ראוי לירש חצי, ועי' במ"ש הקצוה"ח (עי' אות ‎כט) בדעת הראב"ד.

# בי' הרמב"ן ברב חסדא דיש מיגו על הפירות וא"א להוציא ממנו

ביאור הרמב"ן ברב חסדא דאין עדים על אכילת הפירות ונאמן לטעון דהוא קרוב ואכל חלקו

1. וכתב הרמב"ן (ד"ה ולי נראה) דרב חסדא סבר דכיון שאין עדים שאכל את הפירות, א"כ לענין הפירות הוא נאמן לטעון שהוא קרוב של המת, וכיון שהוא נאמן לטעון כן, ויש ספק אם הוא ראוי לירש במקום רב אידי, א"כ אין מוציאין ממנו את מה שקדם ואכל, כיון שיתכן שהוא קרוב כמו רב אידי, והוא אכל את החלק שלו.

# בי' הרמב"ן באביי ורבא דאין ספק מוציא מידי ודאי ול"מ מיגו

ביאור הרמב"ן באביי ורבא דר"א ודאי יורש וההוא גברא ספק ול"מ מיגו לספק להוציא מודאי

1. ובדעת אביי ורבא ביאר הרמב"ן (ד"ה ולי נראה) דס"ל דכיון דרב אידי ודאי ראוי לירש, וההוא גברא טוען שהוא ספק ראוי לירש, א"כ אין ספק מוציא מידי ודאי, ואף שקדם ואכל מוציאין ממנו, ואף שיש לו מיגו, מ"מ אינו נאמן במיגו בטענת ספק להוציא ממון ממי שטוען טענת ודאי.

דברי הרמב"ן דדמי לספק ויבם דהיבם חשיב כודאי ואין הספק מוציא ממנו וה"ה ר"א חשיב ודאי

1. וכתב הרמב"ן דדמי להא דאיתא ביבמות (לח.) דספק ויבם שבוא לחלוק בנכסי סבא, [דהתייבמה היבמה בתוך ג' חודשים וילדה לסוף ז', ולא ידוע אם הוא בן של המת, או בן של המיבם, ואח"כ מת הסבא שהוא אבי המת והמייבם, דהספק הוא ספק בן בנו מכח המת ויורש, או בן בנו מכח המייבם ואינו יורש], דהיבם נחשב לודאי, והספק נחשב לספק, ואמרינן דאין ספק מוציא מידי ודאי, וה"ה הכא דרב אידי נחשב לודאי, ועי' במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎יח) והריטב"א (עי' אות ‎לא).

ביאור החת"ס ברמב"ן דאף ר"א עצמו היה מסופק אי ההוא גברא יורש כמוהו או שאינו יורש

1. וכתב החת"ס (ד"ה ועיי') דביאור הרמב"ן (עי' אות ‎סו) אינו כביאור ר"ח (עי' אות ‎מט), דס"ל להרמב"ן דרב אידי היה ודאי בן אחיו של המת, וההוא גברא היה ספק אם בן אחי אביו של המת, ואינו יורש כלל במקום רב אידי, או שהוא ספק בן אחי המת, וצריך לחלוק עם רב אידי, ואף רב אידי עצמו היה מסופק מהי הקירבה של ההוא גברא, אלא דרב אידי ודאי יורש חצי, וההוא גברא ספק אם הוא יורש או שאינו יורש כלל, וכתב החת"ס דלכן ביאר הרמב"ן (עי' אות ‎ע) דרב חסדא העמיד את הדקל בידי רב אידי, כדין ספק ויבם, וציין החת"ס לדברי התוס' בב"מ (ב. ד"ה וזה), וע"ע בתוס' רא"ש בב"מ (ב. ד"ה בשבועה).

ביאור הרמב"ן דאפשר לגרוס דבתחילה טען שר"א רחוק ממנו ובאו עדים שר"א גם קרוב

1. וכתב הרמב"ן (סוד"ה ולי נראה) דיש גירסאות רבות בסוגיין ולכן אין לחוש לגירסאות הללו, והוסיף הרמב"ן דאף לפי הגירסא דטען שהוא קרוב יותר, [שהביא הרמב"ן (עי' אות ‎נח)], מ"מ אפשר לבאר דטען כן בתחילה, דטען לרב אידי אתה קרוב למת בקירבה רחוקה, ואני קרוב יותר, אך לא טען טענת ברי אם הוא בן אחיו של המת, או שהוא בן אחי אבין של המת, ולכן כשבאו לבסוף עדים דרב אידי הוא בן אחיו, והוא ראוי ליורשו, ממילא חשיבא טענת ההוא גברא כטענת ספק, ואמרינן דאין ספק מוציאין מידי ודאי.

# דעת הי"מ דהדקל בחזקת ההוא גברא וקו' הרמב"ן דיחלוקו

דברי הרמב"ן דיש מקצת נוסחאות דרב חסדא העמיד אף את הקרקע בידי ההוא גברא

1. והביא הרמב"ן (ד"ה ומאי) שיש מקצת גירסאות דגרסי, דרב חסדא העמיד את הקרקע, בידי ההוא גברא.

דחיית הרמב"ן דכשאינם מודים זה לזה יחלוקו ואולי אפש"ל דהעמידו על חזקתו הראשונה

1. אך דחה הרמב"ן דא"א לבאר כן דהא כיון דבין ההוא גברא ובין רב אידי אינם מודים שהשני ג"כ קרוב, א"כ הוא ממון המוטל בספק וחולקים, והוסיף הרמב"ן דאף אם נאמר דההוא גברא טוען שהוא קרוב יותר מרב אידי, ורב אידי אינו טוען שהוא קרוב יותר, מ"מ א"א להעמיד את הדקל בידי ההוא גברא, רק מכח טענתו, וכתב הרמב"ן דשמא אפש"ל דהדקל היה בחזקת ההוא גברא, ורב חסדא העמידו בחזקתו הראשונה.

בי' הר"י מגאש דל"מ הפה שאסר במק"ע

# ביאור הר"י מגאש והמאירי דנח' ר"ח ואביי בדין הפה שאסר

בי' הר"י מגאש דר"א הביא עדים דקרוב יותר ולרב חסדא א"צ להחזיר פירות מדין הפה שאסר

1. כתב הר"י מגאש (ד"ה ה"ג קריביה) דגרסינן דרב אידי הביא עדים שהוא קרוב יותר, [וכן גרסו הרמב"ן (עי' אות ‎נח) והיד רמ"ה (עי' אות ‎עז)], ואמר רב חסדא שההוא גברא א"צ להחזיר את הפירות, כיון שאין עדים שאכלם, ואעפ"י שהודה הוא נאמן לטעון אין אכלי ודידי אכלי, מדין הפה שאסר.

בי' הר"י מגאש והמאירי באביי ורבא דהפה שאסר ל"מ כשעדים מכחישים את טענת ההיתר

1. ובדעת אביי ורבא ביארו הר"י מגאש (ד"ה אביי) והמאירי (ד"ה בירור) דס"ל דכיון שהודה שאכל את הפירות חייב לשלם, ואינו נאמן מדין הפה שאסר, דכל הנאמנות מדין הפה שאסר, הוא רק במקום שטוען טענה שמסתברת, ואין עדים שמכחישים את טענתו, דאפש"ל שטענתו היא אמת, אבל הכא דהוא טוען טענה שאינה מסתברת, כיון שיש עדים שמכחישים את טענתו, א"כ א"א לומר דהוא נאמן מדין הפה שאסר, דדין הפה שאסר לא נאמר במקום שהתברר לנו שעיקר טענתו היא שקר, כיון דמה שטוען אין אכלי ודידי אכלי הוא מוכחש לגמרי ע"י העדים, וא"ה מה שהוא התיר, [כשטען שהוא קרוב יותר והפירות שאכל הם שלו], אינו היתר, ולכן כיון שהודה שאכל את הפירות הוא חייב לשלם, דהוא אסר את עצמו ולא התיר, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קז) בדברי הר"י מגאש.

בי' הרמ"ה דלאביי ורבא הוא מיגו במק"ע דל"מ הפה שאסר כשעדים מכחישים את טענת ההיתר

1. וכעי"ז כתב היד רמ"ה (או' נ"ג ד"ה קריביה) דאיירי שהביא רב אידי עדים שהוא קרוב יותר, וס"ל לאביי ורבא דכיון שההוא גברא הודה שאכל פירות, אינו נאמן במיגו, דחשיב כמיגו במקום עדים, וכתב היד רמ"ה דקיי"ל כאביי ורבא כיון דכל הנאמנות מדין הפה שאסר, הוא רק במקום שאין עדים שמכחישים את מה שהתיר, אבל הכא שהעדים מכחישים את מה שהתיר, דהם מעידים שרב אידי קרוב יותר, א"כ התברר שהמחזיק רק אסר על עצמו, במה שהודה שאכל פירות, ולא התיר כלל במה שטען שהוא קרוב יותר, דאינו נאמן בטענה זו להחכיש את העדים, ולכן הוא חייב, ועי' במ"ש בחו"ש הגרב"ב (עי' אות ‎קט).

דברי המאירי דקיי"ל כאביי ורבא בין לגי' דהודה לר"א ובין לגי' שיש עדים דאין לו הפה שאסר

1. וכתב המאירי דקיי"ל כאביי ורבא דצריך להחזיר את הפירות, בין לגירסא שהודה שרב אידי קרוב יותר, [וכדגרס הרשב"ם (עי' אות ‎ב)], ובין לגירסא שבאו עדים שרב אידי קרוב יותר, [וכדגרסו הר"י מגאש (עי' אות ‎עה) והרמב"ן (עי' אות ‎נח) והיד רמ"ה (עי' אות ‎עז)], דכיון שהקרקע בחזקת רב אידי בין ע"י עדים ובין ע"י הודאתו, א"כ הוא מוכחש במה שטען שהקרקע שלו, ואינו נאמן מדין הפה שאסר.

דברי המאירי דאי גרסי' כר"ח א"צ להחזיר את הפירות דלא הוכחשה טענתו ונאמן בהפה שאסר

1. אך כתב המאירי דאי ההוא גברא טוען שהוא קרוב יותר, ויש עדים שרב אידי קרוב, ולההוא גברא אין עדים שהוא קרוב, [כגירסת ר"ח (עי' אות ‎לח)], דאעפ"י שרק קירבתו של רב אידי מבוררת, מ"מ אינו צריך להחזיר את הפירות, כיון שאין עדים שאכל את הפירות, ואף שהוא מודה שאכל, מ"מ אין הכחשה כנגד טענתו, דהא אף ההוא גברא מודה לעדים שרב אידי קרוב, רק הוא טוען שהוא קרוב יותר מרב אידי, ולכן הוא נאמן מדין הפה שאסר.

ד' התוס' דדין הפירות כקרקע ול"מ מיגו

# קו' התוס' והראשונים דבהודה שאכל ג"ש א"צ להחזיר פירות

קושית התוס' והראשונים להחזיר על אביי ורבא דבהודה שאכל ב"ש בלא עדים א"צ להחזיר

1. בדברי אביי ורבא דאמרו דההוא גברא צריך להחזיר את הפירות, הקשו התוס' (סוד"ה ה"ג) ורבינו יונה (ד"ה ואי ק"ל) והרשב"א (ד"ה וא"ת) דהא אמרינן בגמ' לקמן (לד.) דמחזיק שיש לו ע"א שהחזיק ב' שנים בקרקע ואכל את הפירות, דכיון שאין לו חזקת ג"ש, ומודה שאכל פירות ויש ע"א שאכל, הוא חייב שבועה ומתוך שאינו יכול להשבע משלם, ומבואר דאם אין ע"א שאכל את הפירות, אינו חייב לשלם, אעפ"י שהקרקע יוצאת מתח"י, ע"י שהביא המערער עדים שהוא המרא קמא, והמחזיק מודה שאכל פירות, ולדעת אביי ורבא קשה דכיון שמוציאין את הקרקע מתחת ידו, א"כ אמאי אינו חייב להחזיר את הפירות, [והרשב"א הקשה דאמאי לאביי ורבא אינו נאמן על הפירות מדין הפה שאסר, כדעת הרשב"א (עי' אות ‎מג) דהנאמנות על הפירות היא מדין הפה שאסר], וכעי"ז הקשה הרמב"ן (עי' אות ‎נ) על גירסת ר"ח, ועי' במה שביאר בחו"ש הגרב"ב (עי' אות ‎קיג) בדברי התוס'.

# תירוץ התוס' דלטענתו יש לו חזקה וא"א להוציא ממנו פירות

תי' התוס' דלקמן איירי שטוען שאכל ג"ש ואי נאמן שאכלם א"כ יש לו חזקה וא"א להוציא ממנו

1. ותירצו התוס' (סוד"ה ה"ג) דבגמ' לקמן איירי שהמחזיק טוען שיש לו חזקת ג"ש, ויש לו ע"א רק על ב' שנים, דאם לא היה מביא את הע"א, ודאי שלא היה צריך להחזיר את הפירות, דאעפ"י שאין לו עדים על חזקתו והקרקע יוצאת מתח"י, מ"מ כיון שאם הוא נאמן שאכל פירות ג"ש, ממילא יש לו חזקה וא"א להוציא את הקרקע מתח"י[[113]](#footnote-113), וכתבו התוס' דא"א להאמינו במה שטוען שאכל ג"ש, ולא להאמינו שקנה מהמרא קמא, ונאמר שהוא אכל ג"ש בגזל, [אבל הרמב"ן (עי' אות ‎נ) כתב דאף כשאומר שאכל ב' שנים נאמן במיגו, ועי' במה שהאריך לבאר החזון יחזקאל (תוספתא פ"ב ה"ד ד"ה ואולי בהכי) את פלוגתת התוס' והרמב"ן בדין הפירות, דנחלקו בגדר חזקת ג"ש], ועי' במה שביארו בחו"ש הגרב"ב (עי' אות ‎קט) בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קכט) ובקוב"ש (עי' אות ‎קכה) ובדברי מרדכי (עי' אות ‎קכב) בדברי התוס'.

# ביאור הש"ך בפלוג' הראשונים אי נאמן במיגו על הפירות

ביאור הסמ"ע בתוס' דביורש כל שאין לו מיגו בקרקע ויוצאת מתח"י ממילא מחזיר פירות

1. וביאר הסמ"ע (סי' קל"ט סק"ח) את דברי התוס' (עי' אות ‎פא) דרק בלוקח אכילת ג"ש היא ראיה, ואי נאמן בטענתו שאכל ג"ש, א"כ יש לו חזקה, אבל ביורש אף שאין עדים שאכל ורק הוא הודה שאכל ג"ש, ס"ל לאביי ורבא דצריך להחזיר את הפירות, כיון שאינו טוען שקנה את הקרקע, אלא טוען שהוא יורש, והאכילה של הפירות אינה כל ראיה שהוא היורש, וכיון שכל הזכות שיש לו בפירות היא מכח הקרקע, לכן כל שיש עדים שרב אידי קרוב והקרקע יוצאת מתח"י, ואין לו מיגו על הקרקע, [כגירסת ר"ח (עי' אות ‎לח)], ממילא הוא צריך להחזיר את הפירות.

דברי הש"ך דלרשב"ם והרמב"ן והריב"ש והבעה"מ אף שלא נאמן בקרקע יש לו מיגו בפירות

1. אך כתב הש"ך (סי' קל"ט סק"ה) דמדברי הרמב"ן (עי' אות ‎נ) מבואר דפליג על התוס' (עי' אות ‎פא), וס"ל להרמב"ן דאף שאינו נאמן על הקרקע מ"מ נאמן על הפירות, וכתב הש"ך דרק במקום שאף ההוא גברא עצמו מסופק אם הוא קרוב יותר, כתב הרמב"ן (עי' אות ‎סט) דאינו נאמן במיגו, דאין ספק מוציא מידי ודאי, [דהקשה הרמב"ן על גירסת ר"ח דאי יש עדים שרב אידי קרוב, אך אינם מעידים שהוא קרוב יותר, ואין עדים על הפירות, א"כ אף שמעמידים את הקרקע בידי רב אידי, מ"מ על הפירות נאמן ההוא גברא לומר אין אכלי ודידי אכלי, במיגו דהיה יכול לומר שלא אכל], וכתב הש"ך דכן דעת הריב"ש (עי' אות ‎צה) דאף שאינו נאמן על הקרקע, מ"מ נאמן במיגו על הפירות, [דכתב הריב"ש דס"ל לאביי ורבא דלא אמרינן מיגו שהספק יוציא מודאי, אבל במקום שאין המיגו נגד עדים, וכן אין המיגו מוציא מודאי לספק, הוא נאמן במיגו לגבי הפירות, אעפ"י שאינו נאמן על הקרקע עצמה שאין לו מיגו], וכתב הש"ך דכן דעת הרשב"ם (עי' אות ‎צב) דאף שאינו נאמן על הקרקע, מ"מ נאמן במיגו על הפירות, [דכתב הרשב"ם דבטוען המחזיק מינך זבינתה ואכלתיה ג"ש, ואין עדים על אכילת הפירות, אף שהקרקע יוצאת מתח"י א"צ להחזיר את הפירות, דנאמן במיגו דהיה יכול לטעון שאכל מעט פירות, כגון דעייל כורא ואפיק מעט יותר מכורא דמהני לחזקה, ולכן אף כשטוען שאכל הרבה פירות והם שלו דקנה את הקרקע, נאמן על הפירות], וכתב הש"ך דכן משמע מדברי הבעה"מ (עי' אות ‎נה) דאף שאינו נאמן על הקרקע, מ"מ נאמן במיגו על הפירות. [דכתב הבעה"מ דבמקום שטוען שאכל פירות ג"ש, דאעפ"י דהדרא ארעא, מ"מ על הפירות הוא נאמן לומר אין אכלי ודידי אכלי, במיגו דהיה יכול לומר שלא אכל פירות מעולם], ועי' במ"ש בחי' רבי שמואל (עי' אות ‎קכ) בדברי הש"ך בדעת הריב"ש. [וע"ע בשער משפט (עי' הערה113) דביאר את דברי התוס' עפי"ד הריב"ש, ומשמע דס"ל דלא פליגי התוס' על הריב"ש].

# בי' רבינו יונה והרשב"א דבמחזיק א"א להאמינו על פחות מג"ש

תי' רבינו יונה דאי נאמן שאכל ג"ש הקרקע שלו וא"א לומר דנאמן על ב' שנים ולא על ג"ש

1. ורבינו יונה (ד"ה ואי ק"ל) בשם ר"י תירץ דבגמ' לקמן אי ההמחזיק נאמן שאכל ג"ש, א"כ ודאי שהקרקע שלו, דהא אי היה מביא עדים שאכל פירות ג"ש, היה זוכה בקרקע, וכיון שאינו נאמן שאכל ג"ש, א"א לומר דהוא נאמן שאכל ב' שנים, ואינו נאמן שאכל את השנה השלישית.

ביאור רבינו יונה דלההוא גברא אין כל זכות באכילת הפירות ואם היו עדים חייב וה"ה כשהודה

1. אבל בסוגיין ביאר רבינו יונה דאין לההוא גברא כל זכות במה שהודה שאכל את הפירות, דהרי אם היו עדים שאכלם הוא חייב להחזיר, דהא יש עדים שרב אידי קרוב יותר, [והיינו כדביאר רבינו יונה (עי' אות ‎מ) דלרב אידי יש עדים שהוא קרוב, ולההוא גברא אין עדים על קורבתו, אך אין כוונתו דיש עדים שרב אידי קרוב יותר ממנו], וכתב רבינו יונה דה"ה אם בגמ' לקמן היה המחזיק טוען מינך זבינתה ואכלתיה ב' שנים, והיה למערער עידי מרא קמא, דכיון שהקרקע יוצאת מתח"י הוא חייב להחזיר את הפירות [דאין לו כל זכות במה שהודה שאכל ב' שנים], וציין רבינו יונה לדבריו לקמן (לד. ד"ה א"ל) דכתב דכן משמע בגמ' לקמן.

בי' הרשב"א דהכא שניהם מודים שאכל פירות אך כשהמערער מכחישו אינו יכול להוציא ממנו

1. והרשב"א (ד"ה וא"ת) הוסיף על דברי רבינו יונה דהכא רב אידי מודה לדברי ההוא גברא שאכל את הפירות, אבל בגמ' לקמן המערער אינו מודה לטענת המחזיק שאכל פירות ג"ש, דאי הוא מודה לו א"כ יש לו חזקת ג"ש, וכיון שהמערער טוען שלא אכל פירות, אינו יכול להוציא אותם מהמחזיק, אעפ"י שהודה המחזיק שאכל.

דברי הרשב"א דא"א לומר דהמערער יודה שאכל קצת פחות מג"ש דא"א להאמינו לחצאין

1. וכתב הרשב"א דא"א לומר דהמערער יודה לו שאכל קצת פחות מג"ש, דאין לו עי"ז חזקת ג"ש, ויוכל להוציא ממנו פירות של קצת פחות מג"ש, כיון שא"א להאמין להודאת המחזיק לחצאין.

# ביאור רבינו יונה דמיגו ל"מ כשאינו נאמן בעיקר טענתו

דברי רבינו יונה דכל שאינו נאמן בעיקר טענתו ל"מ מיגו לעקור את עיקר מה שטוען עכשיו

1. והוסיף רבינו יונה (ד"ה עלה בידינו) לבאר דמיגו לא מהני לעקור את הטענה שטוען עכשיו, ולכן כשטוען לקוחה היא בידי ומודה שאכל פירות ב' שנים, דהקרקע חוזרת למרא קמא, אף את הפירות הוא צריך להחזיר, דלא אמרינן שהוא נאמן במיגו על הפירות, דהיה יכול לטעון לא אכלתי, דכיון שלעיקר טענתו שקנה את הקרקע אינו נאמן, ממילא אינו נאמן אף לענין הפירות, אבל במקום שטוען שאכל פירות ג"ש, ואין לו עדים, דאעפ"י שהקרקע חוזרת למרא קמא, מ"מ אינו צריך להחזיר את הפירות כיון שאם הוא נאמן שאכל ג"ש, ממילא הוא נאמן על עיקר טענתו אף לענין הקרקע, דאם היו לו עדים היה זוכה בקרקע, ואי אינו נאמן על אכילת ג"ש, א"כ אין כל ראיה שאכל פירות כלל, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קל) בדברי רבינו יונה.

# בי' חי' רמ"ש דלטענת המחזיק נולד הספק רק אחר שאבד השטר

תי' רמ"ש דהוברר למפרע דהדקל היה של ר"א אבל לטענת המערער הספק נולד כשאבד השטר

1. ובחי' רמ"ש (על תוד"ה ה"ג) תירץ את קושית התוס' (עי' אות ‎פ) דבסוגיין כיון דבזמן שההוא גברא ירד לאכול את הדקל, לא היה לנו כל בירור מיהו הקרוב יותר, ועכשיו שבאו עדים והתברר דרב אידי הוא ודאי קרוב, א"כ אמרינן דכיון דאין ספק מוציא מידי ודאי, חשיב שהבירור היה כבר בזמן שההוא גברא ירד לאכול את פירות הדקל, וכיון שהוא הודה שאכל, ויש לנו בירור בתורת ודאי שהדקל הוא של רב אידי, לכן ס"ל לאביי ורבא דצריך להחזיר את הפירות, אבל בגמ' לקמן ביאר בחי' רמ"ש דכשיש ע"א או כשהודה שאכל ג"ש ואין עדים, הוא טוען שלפני שאכל את הפירות היה לו שטר ואבד לו, ולטענתו כל הספק נולד רק לאחר שנאבד השטר, וא"כ א"א לדון מכח הודאתו על אכילת הפירות שלפני לידת הספק, דלטענתו יש למערער רק זכות בקרקע כיון שאין לו עדים על החזקה, אך לא הודה לו על הפירות כלל, דלפי הודאתו בשעה שאכל לא היה כל ספק.

ד' הרשב"ם דרק בסוגיין אין מיגו בפירות

# דעת הרשב"ם דאף שמחזיר קרקע נאמן במיגו על הפירות

דברי הרשב"ם דבמקום שלטענתו הפירות שלו אף שהקרקע יוצאת מתח"י נאמן בפירות במיגו

1. והרשב"ם לקמן (לג: ד"ה והדרי) כתב דבמקום שטוען המחזיק מינך זבינתה ואכלתיה ג"ש, ואין עדים על אכילת הפירות, דא"צ להחזיר את הפירות שהודה שאכל, דאעפ"י שהודה מ"מ לטענתו שקנה את הקרקע, הפירות הם שלו, ואף שהקרקע יוצאת מתח"י כיון שאין לו עידי חזקה או שטר, מ"מ א"צ להחזיר את הפירות, והוא נאמן במיגו דהיה יכול לטעון שאכל מעט פירות, כגון דעייל כורא ואפיק מעט יותר מכורא, דמהני לחזקה, ולכן נאמן אף כשטוען שאכל הרבה פירות והם שלו שהוא קנה את הקרקע, וביאר הרשב"ם דאי"ז מיגו במקום עדים, כיון שלא ידוע לנו אם באמת הוא קנה את הקרקע או שהיה לו שטר ואבד בתוך ג"ש, וכתב הש"ך (עי' אות ‎פג) דהרשב"ם לא ס"ל כתוס' (עי' אות ‎פ) דכתבו דאף כשאין ע"א אינו נאמן על הפירות במיגו.

בי' הרשב"ם באביי ורבא דהוברר דאין לההוא גברא חלק בקרקע והודה שאכל פירות שלא כדין

1. וכתב הרשב"ם לקמן דלא דמי לדברי אביי ורבא דס"ל דההוא גברא צריך להחזיר את הפירות, כיון דבסוגיין הוברר שרב אידי הוא קרוב יותר, וא"כ ידוע לנו שאין לההוא גברא חלק בקרקע, ולכן הוא צריך להחזיר את הפירות כיון שאכל את הפירות שלא כדין, ואעפ"י שהוא הודה שאכל את הפירות, ואין עדים שאכל מ"מ ודאי שאכל שלא כדין, ועי' במה שביאר בחו"ש הגרב"ב (עי' אות ‎קיד) בדברי הרשב"ם.

דברי הרשב"ם דבהודה שאכל פירות ב"ש נאמן על הפירות דאכל את שלו מדין הפה שאסר

1. ועוד כתב הרשב"ם לקמן (לד. ד"ה אלא) דבמקום שהמחזיק מודה שאכל פירות ב' שנים, ואין לו עידי חזקה, ואין עדים על אכילת הפירות, דהוא צריך להחזיר את הקרקע למרא קמא, אך על הפירות הוא נאמן מדין הפה שאסר, דמיגו היה יכול לטעון שלא אכל, נאמן לטעון אין אכלי ודידי אכלי דמינך זבנתיה, ורק במקום שיש ע"א שאכל את הפירות, הוא חייב להחזיר את הפירות, מדין מתוך שאינו יכול להשבע משלם, ועי' במה שביאר בחו"ש הגרב"ב (עי' אות ‎קיא) את דברי הרשב"ם.

דברי התוס' רי"ד דכשהודה שאכל ב"ש א"צ להחזיר פירות דנאמן לטעון אין אכלי ודידי אכלי

1. והתוס' רי"ד (לד. או' ט"ו ד"ה הכא) כתב דדוקא כשיש ע"א הוא חייב להחזיר את הפירות כיון שאינו יכול להשבע, אבל כשהודה שאכל פירות ב' שנים, א"א לחייבו דהוא טוען אין אכלי ודידי אכלי. [ומשמע דאף שאינו טוען שהחזיק ג"ש, מ"מ א"צ להחזיר פירות עפ"י הודאתו].

בי' הריב"ש מיגו ספק ל"מ להוציא מודאי

# בי' הריב"ש דלר"ח ל"מ מיגו בפירות דאין ספק מוציא מודאי

דברי הריב"ש דבהודה על אכילת ג"ש נאמן במיגו שלא אכל כלל אף שמחזיר את הקרקע

1. כתב הריב"ש (סי' של"ו ד"ה תשובה) דמחזיק שטוען שאכל פירות ג"ש, ואין לו עדים על כך, אינו חייב להחזיר את הפירות, ונאמן לומר אין אכלי ודידי אכלי, במיגו דהיה יכול לטעון שלא אכל פירות כלל, ולא אמרינן דכיון שהוא צריך להחזיר את הקרקע, ממילא הוא חייב להחזיר אף את הפירות.

ביאור הריב"ש באביי ורבא דל"מ מיגו לרמב"ן דהוא במק"ע ולר"ח דאין ספק מוציא מודאי

1. וכתב הריב"ש דהא דאביי ורבא חייבו את ההוא גברא להחזיר את הפירות, דלפי הגירסא [גירסת הרמב"ן (עי' אות ‎נח)] דגרסינן "טפי", דהביא רב אידי עדים שהוא קרוב יותר, א"כ ס"ל לאביי ורבא דאין לו מיגו דהוא כמיגו במקום עדים, וכתב הריב"ש דלפי הגירסא [גירסת ר"ח (עי' אות ‎לח)] דלא גרסינן "טפי" והביא רב אידי עדים רק שהוא קרוב, א"כ ס"ל לאביי ורבא דלא אמרינן מיגו שהספק יוציא מודאי, אבל במקום שאין המיגו נגד עדים, וכן אין המיגו מוציא מודאי לספק, הוא נאמן במיגו לגבי הפירות, אעפ"י שאינו נאמן על הקרקע עצמה שאין לו מיגו, ועי' במה שביארו הש"ך (עי' אות ‎פג) ובחו"ש הגרב"ב (עי' אות ‎קיד) ובשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קיח) בדברי הריב"ש.

דברי הריב"ש דבעדים שאכל ב"ש וטוען שאכל ג"ש אינו נאמן על השנה הג' דא"כ יש לו חזקה

1. ובמה שהביא השואל בתשו' הריב"ש ראיה דמהני מיגו על אכילת הפירות, אעפ"י שאינו נאמן על הקרקע, מהא דאיתא בגמ' לקמן (לג:) דמחזיק שטוען שאכל פירות ג"ש, ויש לו עדים שהחזיק ב' שנים בקרקע ואכל את הפירות, דהדרא ארעא והדרי פירי, ומבואר דאינו צריך להחזיר את הפירות של השנה השלישית, כיון שהוא נאמן לומר אין אכלי ודידי אכלי במיגו דהיה טוען שלא אכל כלל, דחה הריב"ש (סי' של"ו ד"ה מיהו) דהא דאינו חייב להחזיר את הפירות של השנה השלישית, אינו מחמת שיש לו מיגו, אלא דממה נפשך אינו חייב להחזיר, דאי הוא נאמן שאכל ג"ש, א"כ יש לו חזקת ג"ש, ואינו צריך להחזיר לא את הקרקע ולא את הפירות, ואי אינו נאמן על השנה השלישית לענין הקרקע, א"כ א"א להאמינו לענין הפירות, וכ"כ הרשב"א (עי' אות ‎פו).

# בי' תוס' דהודאה בפירות ל"ד למודה שכתב אזכרות שלא לשמן

דברי התוס' דא"א לומר דנאמן על אכילת פירות ולא נאמן שלקחה ואכלם בגזל

1. כתבו התוס' (סוד"ה ה"ג) דאעפ"י דאיתא בגמ' בגיטין (נד:) דסופר שאמר על ס"ת שכתב, דלא כתבו את האזכרות שבו לשמן, דאינו נאמן לפסול את הס"ת, אך נאמן להפסיד את שכרו, מ"מ כתבו התוס' דהכא א"א לומר דנאמן שאכל, אך לא נאמן שקנה ממנו ואמרינן שאכלה בגזל, כיון דבס"ת כשהוא נמצא כבר בידי הלוקח חשיב שיש עדים שנכתבו האזכרות לשמן, ואינו נאמן כלל, אלא דהוא מפסיד את שכרו כיון שמודה שלא חייבין לו כלום. [ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (או' קע"ד ד"ה ולפי"ז א"ש) בדברי התוס'].

ספק רמ"ש אי כוונת התוס' דא"א להאמינו שאכל פירות ולא קנה את הקרקע הוא תרתי דסתרי

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎צז) דהכא א"א לומר דנאמן שאכל, אך לא נאמן שקנה ממנו ואמרינן שאכלה בגזל, כתב בחי' רמ"ש (ד"ה שם בסוה"ד) דיש להסתפק אי כוונתם דחשיב תרתי דסתרי, או דלא חשיב תרתי דסתרי, וציין בחי' רמ"ש לגמ' בב"מ (קי.).



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

בביאור דעת הרשב"ם דהודה לר"א

# דברי הגרנ"פ דצ"ל ברשב"ם דלא הודה לר"א רק טוען שמא

דברי הגרנ"פ דצריך לדחוק ברשב"ם דלא הודה דר"א קרוב יותר רק חזר ממה שטען טענת ברי

1. במה שהקשה התוס' הרא"ש (עי' אות ‎ז) על הרשב"ם (עי' אות ‎ד) דהאיך אפש"ל דרב חסדא ס"ל דא"צ להחזיר את הפירות, אחר שההוא גברא הודה לרב אידי, דהא הודאת בע"ד כמאה עדים, כתב בחי' רבי נחום (או' קע"א ד"ה ולחומר הקושיה) דצריך לדחוק ברשב"ם דההוא גברא לא הודה בהודאה גמורה דרב אידי קרוב יותר, רק חזר בו ממה שטען בתחילה בטענת ברי דהוא קרוב יותר מרב אידי, והודה שאינו יודע מי מהם קרוב יותר, וא"כ ההוא גברא טוען שמא ורב אידי טוען ברי.

דברי הגרנ"פ דלפי"ז רב חסדא העמיד בידי ר"א דברי עדיף ולא התבטל דין כדא"ג למפרע

1. וכתב בחי' רבי נחום דלכן העמיד רב חסדא בידי רב אידי, כיון דברי ושמא ברי עדיף, וס"ל לרב חסדא דכיון שבתחילה זכה ההוא גברא מדין כל דאלים גבר, ובתחילה טען טענת ברי, לכן אף שעכשיו טוען שמא, לא מתבטל למפרע דין כל דאלים גבר, ואביי ורבא סברי דהוא מתבטל למפרע, ועיי"ש במה שהוסיף בחי' רבי נחום לבאר בזה.

# בי' הגרנ"ט ברשב"ם דל"מ הפה שאסר מטענת ספק לטענת שמא

ביאור הגרנ"ט ברשב"ם דהפה שאסר הוא רק בהיה נאמן בטענה שהיה טוען בתחילה כמו עכשיו

1. במה שהקשה הרשב"א (עי' אות ‎טז) על הרשב"ם דמה שהדקל עומד בחזקת רב אידי, הוא מכח הודאת ההוא גברא, וא"כ הוא נאמן מדין הפה שאסר, ואמאי ס"ל לאביי ורבא ס"ל דכיון שהודה אף לגבי הפירות אינו נאמן מדין הפה שאסר, ומ"ש מהא דתנן בכתובות (טו:) דהאומר שדה זו של אביך הייתה ולקחתיה ממנו, דנאמן מדין הפה שאסר, כתב הגרנ"ט (סי' קע"ו ד"ה ונראה דבאמת) דס"ל להרשב"ם דדין מיגו והפה שאסר, שייך רק במקום שאם היה טוען את טענת המיגו היא הייתה מועילה לו, ולכן אמרינן דהוא נאמן במה שטוען עכשיו במיגו שהיה יכול לטעון טענה אחרת, אבל א"א להחזיקו בטענה שטוען עכשיו, כיון שהיה יכול לטעון טענה אחרת שהדין בה יהיה דין אחר.

דברי הגרנ"ט דאי לא היה מודה לר"א היה הדין כדא"ג ול"מ הפה שאסר אחר שהודה שאין ספק

1. וכתב הגרנ"ט דהכא אם היה לא היה מודה לרב אידי, אלא כ"א מהם היה טוען שהוא הקרוב יותר, א"כ הדין היה דכל דאלים גבר, וכל מה ששייך לומר כל דאלים גבר, הוא במקום שיש ספק שקול, אבל הכא לאחר שהודה ההוא גברא דרב אידי קרוב, א"כ רב אידי הוא ודאי יורש וההוא גברא הוא ספק, וא"כ אף שיש לההוא גברא מיגו לענין הפירות, מ"מ אינו יכול לזכות בהם במה שזכה מדין כל דאלים גבר, דהא עכשיו אי"ז ספק השקול, אלא הוא ספק וודאי, ולא שייך לומר דהוא נאמן במיגו שהיה משאיר את המצב בספק והיה יכול לתפוס מדין כל דאלים גבר, אם הוא היה גובר, דאי"ז נחשב למיגו שמכח זה נחזיקו עכשיו כשאין ספק שקול לפנינו, ועיי"ש במה שהוכיח כן הגרנ"ט מדברי הרא"ש לעיל, ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קח).

בפלוג' הראשונים בגדר דין הפה שאסר

# ביאור הגרנ"פ בפלוגתת הרשב"ם והרשב"א בדין הפה שאסר

בי' הגרנ"פ ברשב"ם דהפה שאסר מהני מדין נאמנות ואחר שהודה דר"א מוחזק ל"מ הפה שאסר

1. במה שהקשה הרשב"א (עי' אות ‎טז) על הרשב"ם דאף מה שהדקל עומד בחזקת רב אידי, הוא מכח הודאת ההוא גברא, וא"כ הוא נאמן מדין הפה שאסר, ומ"ש מהא דתנן בכתובות (טו:) דהאומר שדה זו של אביך הייתה ולקחתיה ממנו, דנאמן מדין הפה שאסר, כתב בחי' רבי נחום (או' קע"ט ד"ה וע"כ נראה) דמשמע מדברי הרשב"א שמסברא אפש"ל כרשב"ם אלא דבגמ' בכתובות מוכח דלא כדבריו, וביאר בחי' רבי נחום דהרשב"ם ס"ל דדין הפה שאסר הוא דין נאמנות, ולכן ס"ל דהכא מודה ההוא גברא דרב אידי מוחזק ולא מהני הפה שאסר להוציא ממוחזק, אבל בגמ' בכתובות דהמחזיק מוחזק בקרקע, לכן מהני לו הנאמנות מדין הפה שאסר.

בי' הגרנ"פ ברשב"א דבהפה שאסר חשיב שלא הודה כלל ואף דר"א מוחזק לא חשיב שהודה

1. ובדעת הרשב"א ביאר בחי' רבי נחום (או' קע"ט ד"ה ולפי"ז י"ל) דאף דלא מהני הפה שאסר להוציא, מ"מ ס"ל להרשב"א דדין הפה שאסר אינו דין נאמנות, אלא דא"א לאסור מכח הודאתו את מה שהוא עצמו התיר, וחשיב שלא הודה כלל, ולכן אף דרב אידי נחשב מוחזק, מ"מ א"א לחייב את ההוא גברא להחזיר את הפירות מכח הודאתו, דלא חשיבא הודאה, וזה מה שבא הרשב"א להוכיח מהגמ' בכתובות דהפה שאסר מהני אף נגד מוחזקות של מרא קמא, באופן שכל המוחזקות נודעה לנו ע"י הודאתו, [וכדביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קח) בדעת הרשב"א, ובדעת הרמב"ן (עי' אות ‎קו)], וע"ע במה שביאר בחי' רבי נחום (או' קע"ט ד"ה ובעיקר משה"ק) בדעת הרשב"ם.

# בי' הגרנ"פ ברמב"ן ובר"י מגאש בדין הפה שאסר במק"ע

דברי הגרנ"פ דמבואר ברמב"ן דרב חסדא נחלק עם אביי ורבא בדין הפה שאסר במק"ע

1. במה שהקשה הבעה"מ (עי' אות ‎נב) דאי גרסינן שרב אידי הביא עדים שהוא קרוב יותר, א"כ היה לאביי ורבא לומר דהוא מיגו במקום עדים, ותירץ הרמב"ן במלחמות (עי' אות ‎נז) דאפש"ל דהכא כיון שהוא נאמן מדין הפה שאסר, ולכן אמרו אביי ורבא דכיון דאודי אודי, דכוונתם לומר דההודאה שלו היא שמחייבת אותו לשלם, ולא דמי לגמ' לעיל דהוא מיגו דמה לי לשקר במקום עדים, כתב בחי' רבי נחום (או קע"ח ד"ה בביאור) דמבואר מדברי הרמב"ן דפלוגתת רב חסדא עם אביי ורבא, אינה בדין מיגו במקום עדים, אלא דנחלקו אי דין הפה שאסר נאמן במקום עדים.

ביאר הגרנ"פ ברמב"ן דהפה שאסר אינו נאמנות וחשיב שלא הודה ולרב חסדא מהני במק"ע

1. וביאר בחי' רבי נחום דדין הפה שאסר אינו מדין נאמנות, [וכדביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קח) בדעת הרשב"א], אלא דא"א לאסור מכח הודאתו את מה שהוא עצמו התיר, וחשיב שלא הודה כלל, ולכן ס"ל להרמב"ן דאף אי לא אמרינן מיגו במקום עדים, מ"מ דין הפה שאסר אפש"ל דמהני במקום עדים, דהא לא הודה כלל.

ביאור הגרנ"פ ברמב"ן ובר"י מגאש דלאביי ורבא דכנגד עדים אין טענת ההיתר טענה דהיא שקר

1. ובדעת אביי ורבא ביאר בחי' רבי נחום (או' קע"ח ד"ה ובביאור ד' אביי) דס"ל דכל שיש עדים שמכחישים את טענת ההיתר, א"כ לא חשיבא כטענה כלל, וכתב בחי' רבי נחום דכן מבואר בדברי הר"י מגאש (עי' אות ‎עו) דביאר בדעת אביי ורבא דהנאמנות בהפה שאסר, הוא רק במקום שטוען טענה שמסתברת, ואין עדים שמכחישים את טענתו, דאפש"ל שטענתו היא אמת, אבל כשיש עדים שמכחישים את טענתו, והתברר לנו שעיקר טענתו היא שקר, א"א לומר דהוא נאמן מדין הפה שאסר, וכתב בחי' רבי נחום דמבואר מדברי הר"י מגאש דבמקום עדים לא חשיב שיש כאן הודאה כלל.

# ביאור הגרנ"פ בדעת הרשב"א דהכא אינו נאמן במיגו דלהד"ם

בי' הגרנ"פ ברשב"א דבהיה יכול לזכות בטענת ספק ל"מ מיגו אחר שהודה והפה שאסר מהני

1. במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎מג) דהנאמנות בסוגיין היא מדין הפה שאסר, כתב בחי' רבי נחום (או' קע"ט ד"ה והנה ברשב"א) דמבואר מדברי הרשב"א דהכא לא שייך נאמנות מדין מיגו דלהד"ם, כיון דמיגו מהני רק כשהוא נאמן לגמרי בטענה שהיה יכול לטעון, אבל הכא שאינו נאמן בטענה שהוא קרוב יותר, וכ"מ שהיה יכול לזכות בטענה זו הוא מכח ספק, ס"ל להרשב"א דאין לו נאמנות במיגו, ולכן ביאר הרשב"א דהנאמנות היא מדין הפה שאסר, [וכדביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קד) בדעת הרשב"א, ובדעת הרמב"ן (עי' אות ‎קו)], ועי' במ"ש הגרנ"ט (עי' אות ‎קא).

אי חשיב מיגו במק"ע כשהודה בפירות

# ביאור הגרב"ב בפלוג' תוס' והרשב"ם אי חשיב מיגו במק"ע

ביאור הגרב"ב בתוס' וברמ"ה דכשהקרקע יוצאת מתח"י המיגו על הפירות חשיב כמיגו במק"ע

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎פא) דבטוען שקנה את הקרקע מהמרא קמא, ואכל פירות ב' שנים, ואין עדים שאכל את הפירות, דלדעת אביי ורבא הוא צריך להחזיר את הפירות, ואינו נאמן עליהם במיגו דלא היה מודה שאכל, כיון שהקרקע יוצאת מתח"י, כתב בחו"ש הגרב"ב (ח"ג ב"ב סי' א' ד"ה ויש להביא) דס"ל דהוא כמיגו במקום עדים, [עי' במ"ש התוס' (עי' אות ‎כב)], והביא בחו"ש הגרב"ב דכ"כ היד רמ"ה (עי' אות ‎עז) דחשיב כמיגו במקום עדים.

בי' הגרב"ב בתוס' דבטוען שאכל ג"ש אף שיוצאת מתח"י נאמן על הפירות דלטענתו יש לו חזקה

1. וכתב בחו"ש הגרב"ב דלכן כתבו התוס' (עי' אות ‎פד) דדוקא במקום שהוא טוען שהחזיק ג"ש דלטענתו יש לו חזקת ג"ש, דאעפ"י שאין לו עדים על חזקתו והקרקע יוצאת מתח"י, מ"מ כיון שאם הוא נאמן שאכל פירות ג"ש, ממילא יש לו חזקה וא"א להוציא את הקרקע מתח"י, אבל בטוען שאכל רק ב' שנים, אף שיש לו מיגו על הפירות, מ"מ כיון שהקרקע יוצאת מתח"י אינו נאמן.

קושית הגרב"ב על הרשב"ם דהיאך נאמן במיגו על פירות כשהודה ואמאי אינו כמיגו במק"ע

1. אך הביא בחו"ש הגרב"ב את דברי הרשב"ם (עי' אות ‎צב) דס"ל דרק כשיש ע"א שאכל את הפירות הוא חייב לשלם מדין מתוך שאינו יכול להשבע משלם, אבל כשאין ע"א שאכל ורק הוא מודה על אכילת הפירות של ב' שנים, הוא נאמן במיגו על הפירות, אעפ"י שהקרקע יוצאת מתח"י, והקשה בחו"ש הגרב"ב דכיון שהקרקע יוצאת מתח"י והיא בחזקת המרא קמא, א"כ חשיב המיגו כמיגו במקום עדים.

ביאור הגרב"ב ברשב"ם דאף על הקרקע המיגו אינו נגד המר"ק ולכן אף בפירות אינו במק"ע

1. ותירץ בחו"ש הגרב"ב דס"ל להרשב"ם דלענין הפירות לא חשיב המיגו כמיגו במקום עדים, כיון דאף על הקרקע לענין הפירות אין המיגו כנגד המרא קמא, [דאי היה טוען שהקרקע של המרא קמא ורק הפירות שלו אינו סותר לחזקת המרא קמא], ולכן הוצרך הרשב"ם לומר דדוקא במקום שיש ע"א הוא צריך להחזיר את הפירות, מדין מתוך שאינו יכול להשבע משלם.

בדין אין ספק מוציא מודאי במיגו בפירות

# ביאור הגרב"ב בתוס' דכשאינו זוכה בטענה ל"מ טענה לפירות

ביאור הגרב"ב בתוס' דכל שאינו זוכה בטענה על הקרקע ממילא לא מהני טענתו על הפירות

1. כתב בחו"ש הגרב"ב (ח"א ב"ב סי' א' ד"ה והק' האור שמח) דמדברי התוס' (עי' אות ‎פ) דבטוען שקנה את הקרקע מהמרא קמא, ואכל פירות ב' שנים, ואין עדים שאכל את הפירות, דלדעת אביי ורבא הוא צריך להחזיר את הפירות, ואינו נאמן עליהם במיגו דלא היה מודה שאכל, כיון שהקרקע יוצאת מתח"י, ומבואר דכל שאינו זוכה בטענתו על הקרקע דאינו נאמן לומר מינך זבינתה, ממילא לא מהני לו הטענה אף על הפירות.

# בי' הגרב"ב ברשב"ם ובריב"ש בדין אין ספק מוציא מודאי

ביאור הגרב"ב ברשב"ם ובריב"ש דנאמן במיגו בפירות אבל בסוגיין אין ספק מוציא מידי ודאי

1. וכתב בחו"ש הגרב"ב דמדברי הרשב"ם (עי' אות ‎צ) מבואר דפליג על התוס' וס"ל דלענין הפירות הוא נאמן במיגו, וכתב בחו"ש הגרב"ב דהריב"ש (עי' אות ‎צד) ס"ל כדעת הרשב"ם דבטוען מינך זבינתה ואכלתיה ב' שנים הוא נאמן על הפירות במיגו, וכתב בחו"ש הגרב"ב דביאר הריב"ש דהא דבסוגיין הוא צריך להחזיר את הפירות, אעפ"י שיש לו מיגו, כיון דרב אידי הוא ודאי יורש, וס"ל לאביי ורבא דלא אמרינן מיגו שהספק יוציא מודאי, אבל במקום שאין המיגו נגד עדים, וכן אין המיגו מוציא מודאי לספק, הוא נאמן במיגו לגבי הפירות, אעפ"י שאינו נאמן על הקרקע עצמה שאין לו מיגו.

בי' הגר"ח דודאי נחשב כבירור גמור ובי' הגרב"ב דלכן ר"א חשיב כיורש ויש בירור שהוא מוחזק

1. וכתב הברכ"ש בב"מ (ריש סי' ב') ובחו"ש הגרב"ב (ח"א ב"ב סי' א' ד"ה ונראה לומר) בשם הגר"ח דביאר דדין אין ספק מוציא מידי ודאי, היינו דהודאי נחשב לודאי גמור, ואינו רק מדין דמעמידים את הממון בחזקתו, כמו כל דין מוחזק דאמרינן דהמוציא מחבירו עליו הראיה, וכתב בחו"ש הגרב"ב דלכן כיון דרב אידי הוא ודאי יורש, ואילו ההוא גברא הוא ספק יורש, א"כ חשיב שיש בירור ודאי שהממון הוא בחזקתו.

ביאור הגרב"ב בריב"ש דטענת מינך זבינתה היא טענה אף בלא ראיה ולכן נאמן במיגו בפירות

1. ולפי"ז ביאר בחו"ש הגרב"ב [ובברכ"ש בב"מ] את דברי הריב"ש (עי' אות ‎צו) דכשטוען מינך זבינתה, אף כשאין לו ראיה על טענתו, מ"מ א"א שאין טענתו טענה כלל, דהא הוא דבר מצוי שבנ"א מוכרים את קרקעותיהם, ויתכן שבאמת הוא קנה מהמרא קמא, וא"כ טענתו היא טענה טובה ואין בה כל חסרון, אלא דאינו יכול לזכות בקרקע ע"י טענתו כיון שאין לו ראיה עליה, אבל לענין הפירות, כיון שטענתו היא טענה ויש לו ראיה של מיגו הוא נאמן.

ביאור הגרב"ב בריב"ש דר"א ודאי יורש אין טענת ההוא גברא טענה ול"מ מיגו על הפירות

1. אבל בסוגיין דההוא גברא אינו טוען שקנה מהמרא קמא, אלא שהוא היורש, ביאר בחו"ש הגרב"ב דס"ל להריב"ש כיון שהוא עצמו מודה דרב אידי הוא ודאי יורש, א"כ אעפ"י שהוא טוען שגם הוא יורש, מ"מ רב אידי יש לו דין ודאי, וכדביאר הגר"ח דחשיב שיש בירור ודאי דהוא היורש, ואילו ההוא גברא הוא ספק ואין ספק מוציא מידי ודאי, וא"כ אין לההוא גברא כל כח של טענה, ואי"ז רק חסרון שאין לו ראיה לטענתו, דכיון שהוא מודה דרב אידי הוא היורש, ממילא הדקל בחזקתו בתורת ודאי, וטענת ההוא גברא שהוא יורש אין לה כל כח, ולכן אף שיש לו מיגו על הפירות, ס"ל להריב"ש דלא מהני לו המיגו כלל, ולכן אף דס"ל להרשב"ם ולהריב"ש דכשטוען מינך זבינתה נאמן על הפירות, מ"מ בבא בטענת ירושה מודו הרשב"ם והריב"ש לתוס' דאינו נאמן במיגו על הפירות, כיון שאין לו כל טענה.

# ביאור הגרש"ר בריב"ש דביורש הפירות הם תולדה מהקרקע

קו' הגרש"ר על הגרב"ב דאף בטוען לקוחה בידי הקרקע בחזקת המר"ק בודאי ול"מ מיגו בפירות

1. במ"ש בחו"ש הגרב"ב (עי' אות ‎קיז) בדעת הריב"ש (עי' אות ‎צד) דכיון שרב אידי הוא יורש ודאי, א"כ אין טענת ההוא גברא טענה כלל, אבל בטוען לקוחה היא בידי, אף שאין לו ראיה על הקרקע, מ"מ טענתו טענה, ולכן נאמן במיגו על הפירות, הקשה בשיעורי רבי שמואל (או' כ"ח ד"ה ועצם) דאף כשטוען טענת לקוחה, כל שאין לו ראיה ואין כל ספק, מעמידים את הקרקע בחזקת המרא קמא מדין ודאי.

ביאור הגרש"ר בריב"ש דבטוען לקוחה פלגינן דיבוריה וביורש א"א לחלק את הנאמנות

1. אלא ביאר בשיעורי רבי שמואל דס"ל להריב"ש דכשוטען לקוחה היא בידי, אפשר לחלק את הטענה לענין הקרקע, מהטענה לענין הפירות, דפלגינן לדיבוריה, ורק לענין הפירות הוא נאמן בטענה שהם לקוחים בידו, אך אינו נאמן בטענה שהקרקע לקוחה בידו, משא"כ ביורש דא"א לחלק את דיבורו בין הקרקע לבין הפירות, ואפשר לחלק רק את הנאמנות שלו, וכל שההוא גברא אינו נאמן בטענתו שהוא קרוב יותר, לענין הקרקע, א"כ אף לענין הפירות אינו נאמן דהם תולדה מדין הקרקע.

ביאור הגרש"ר בש"ך דלריב"ש מהני מיגו אף ביורש דס"ל כרמב"ן דמודה שהוא ספק יורש

1. וכתב בחי' רבי שמואל דכן מבואר מדברי הש"ך (עי' אות ‎פג) שביאר כן בדעת הריב"ש דס"ל דאף בטוען שהוא יורש מהני הנאמנות של המיגו לענין הפירות, כמו בטענת לקוחה בידי, וביאר בשיעורי רבי שמואל (או' כ"ח סוד"ה והנה בדברי) דצ"ל לדעת הש"ך דהריב"ש ס"ל כדביאר הרמב"ן (עי' אות ‎סו) דמודה ההוא גברא שהוא ספק יורש, ולכן הכא אינו נאמן לענין הפירות, מדין אין ספק מוציא מידי ודאי, אבל במקום שטוען שהוא ודאי יורש, ס"ל להש"ך בדעת הריב"ש דאין כל חילוק בין טענת יורש לטענת לקוחה היא בידי, ונאמן על הפירות.

דברי הגרש"ר דבריב"ש ל"מ כרמב"ן אלא ס"ל דביורש הפירות תולדה מהקרקע כדכ' הגרב"ב

1. אך כתב בשיעורי רבי שמואל (או' כ"ח סוד"ה והנה בדברי) דמדברי הריב"ש לא משמע דביאר כרמב"ן, אלא כוונת הריב"ש לומר דביורש כל שהקרקע יוצאת מתח"י, הפירות נגררים בתר הקרקע, [וכמבואר מלשון הריב"ש דכתב דכוונתו כדברי השואל, עיי"ש בדבריו], דכיון שביורש בעיקר הקרקע אמרינן דאין ספק מוציא מידי ודאי, לכן אינו נאמן במיגו על הפירות, דעיקר טענתו היא על גוף הקרקע, וכתב בשיעורי רבי שמואל דצ"ל דכוונתו כדביאר הגרב"ב (עי' אות ‎קיז) דביורש שהוא דין ודאי, אין לו כל טענה, ולכן אינו נאמן על הפירות.

# בי' הדברי מרדכי בתוס' עפי"ד הברכ"ש דאין ספק מוציא מודאי

ביאור הדברי מרדכי בתוס' דא"א לחלק את הנאמנות בקרקע מהנאמנות על הפירות

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎פא) דהא דבגמ' לקמן כשאינו נאמן לטעון שאכל פירות ג' שנים, דמוציאין ממנו את הקרקע, ואינו צריך להחזיר את הפירות, כיון שאם הוא נאמן שאכל פירות ג"ש, ממילא יש לו חזקה וא"א להוציא את הקרקע מתח"י, כתב הדברי מרדכי (סי' כ"ה או' א' ד"ה בגמ') דמבואר מדברי התוס' דא"א לחלק את הנאמנות שלו דיהיה נאמן במיגו על הפירות, ולא יהיה נאמן על הקרקע, כיון שאינו נאמן בטענתו שקנה את הקרקע, לכן אינו נאמן אף על הפירות.

ביאור הדברי מרדכי בתוס' דהקרקע ודאי בידי ר"א אך א"כ קשה דאמאי ל"מ מיגו בפירות

1. והביא הדברי מרדכי (סי' כ"ה או' ב' ד"ה ונראה) את ביאור הברכ"ש (עי' אות ‎קטו) בשם הגר"ח דדין אין ספק מוציא מידי ודאי, היינו דהודאי חשיב כודאי גמור, וכתב הדברי מרדכי דלפי"ז כוונת התוס' לומר דכיון שהקרקע יוצאת מתח"י, ואינו נאמן לטעון שהקרקע היא שלו, לכן צריך להחזיר אף את הפירות, כיון שהקרקע היא של רב אידי בודאי, ממילא צריך להחזיר את הפירות, אך הקשה הדברי מרדכי דא"כ מה הקשו התוס' מהגמ' לקמן, דא"צ להחזיר את הפירות, הא בגמ' לקמן אין מעמידים את הקרקע ביד המרא קמא מדין ודאי, אלא כיון שיש לו חזקת מרא קמא, וא"כ אפש"ל כדברי הריב"ש(עי' אות ‎צו) דהקרקע היא בחזקת המרא קמא, אבל על הפירות שאכל כבר והוא מוחזק בהם, הוא נאמן עליהם.

ביאור הדברי מרדכי בתוס' דתפיסה בקרקע דמר"ק חשיבא כודאי ותפיסת המחזיק אינה ספק

1. וכתב הדברי מרדכי (סי' כ"ה או' ב' ד"ה ובדעת) דבדעת התוס' צ"ל דכיון שהקרקע היא בחזקת המרא קמא, א"כ אף שהמחזיק תפוס בה אינו נחשב שע"י תפיסתו הוא מוחזק בספק, כמו בתופס מטלטלין, דבקרקע לעולם חשיבא כודאי בחזקת המרא קמא, ותפיסת השני אינה עושה ספק כלל, כמבואר בדברי התוס' בכתובות (כ. ד"ה ואוקי), ולכן כל שאינו נאמן במיגו על הקרקע, חשיבא שהקרקע בחזקת המרא קמא מדין ודאי, ואחר שהוכרע דהקרקע אינה של המחזיק אף את הפירות הוא צריך להחזיק, ועיי"ש במה שתירץ הדברי מרדכי לפי"ז את קושית השער משפט (סי' קל"ז ס"א).

# ביאור הקוב"ש דנח' תוס' והריב"ש במיגו כשהקרקע אינה יוצאת

דברי הקוב"ש דמשמע בתוס' דאי לא הייתה הקרקע יוצאת מתח"י היה נאמן על הפירות במיגו

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎מד) דאביי ורבא ס"ל דאינו נאמן במיגו כיון שמדינא הקרקע יוצאת מתח"י, ועל הקרקע אין לו מיגו, ולכן כיון שהודה שאכל את הפירות, הוא חייב לשלם, כתב הקוב"ש (או' קמ"ג) דמשמע מדברי התוס' דלולי שהקרקע יוצאת מתח"י, היה נאמן על הפירות, ורק על הקרקע שאין לו כל ראיה אמרינן דאין ספק מוציא מידי ודאי, אבל על הפירות שיש לו מיגו, לא אמרינן דאין ספק מוציא מידי ודאי, דהא יש לו ראיה דמיגו.

דברי הקוב"ש דבריב"ש מבואר דהא דלא מהני המיגו הוא מדין אין ספק מוציא מידי ודאי

1. אך כתב הקוב"ש דבריב"ש (עי' אות ‎צד) מבואר דלא כהתוס', דהא דלא מהני המיגו הוא כיון דאין ספק מוציא מידי ודאי, [והיינו אף כשאין הקרקע יוצאת מתח"י, ודלא כהתוס'], והביא הקוב"ש את דברי התוס' (לג: ד"ה ואי) דהקשו דכל שיש לו עדים שהחזיק ב' שנים, אמאי אינו נאמן במיגו דהיה יכול לטעון לפירות ירדתי, וכתב הקוב"ש דלביאור הריב"ש מתורצת קושית התוס' דאינו נאמן במיגו כיון שמוציאין ממנו מדין אין ספק מוציא מידי ודאי. [וכתב הקוב"ש דכן מ"ש התוס' (לג: ד"ה אי הכי) דכתבו דביורד לפירות דנאמן מסברת לא חציף כל שטוען שהקרקע שלו, אף שצריך להחזיר את הקרקע מ"מ א"צ להחזיר את הפירות שאכל, דלדברי הריב"ש צריך להחזיר מדין אין ספק מוציא מידי ודאי].

בדין כח הטענה במיגו בפירות

# ביאור הקוב"ש בתוס' דבמיגו כח הטענה פלגינן נאמנות בפירות

בי' הקוב"ש בתוס' דהא דל"מ מיגו בפירות כיון שאין לו כח הטענה בקרקע אף שיש לו נאמנות

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎מא) דס"ל לרב חסדא דההוא גברא פטור על הפירות במיגו, דכיון שהיה יכול לטעון לא אכלתי, כשטוען אין אכלי ודידי אכלי הוא נאמן, ביאר הקוב"ש (או' קמ"ד, ח"ב סי' ג' או' י"ג) דס"ל לרב חסדא דמה שהקרקע יוצאת מתח"י, הוא כיון שאין לו ראיה על הקרקע, אבל על הפירות שיש לו מיגו הוא נאמן, והמיגו מהני לפירות ולא לענין הקרקע, וכתב הקוב"ש דמוכח מדברי התוס' דמיגו מהני מדין כח הטענה, ולא רק מחמת הראיה דמה לי לשקר, ולכן שייך לומר דנאמן רק על הפירות ולא על הקרקע, כדין פליגנן נאמנות, אבל אי הנאמנות במיגו היא מדין מה לי לשקר, כתב הקוב"ש דא"כ א"א לחלק בין הקרקע לבין הפירות, דכל שמוכח דטענתו שהוא קרוב יותר היא אמת, ההוכחה היא בין על הקרקע ובין על הפירות.

בי' הקוב"ש דלאביי ורבא יש לו על הפירות ראיה מדין מיגו כח הטענה א"א לחלקם מדין הקרקע

1. ובדעת אביי ורבא ביאר הקוב"ש (ח"ב סי' ג' או' י"ג) דס"ל דאעפ"י שעל הפירות יש לו ראיה מדין מיגו כח הטענה, מ"מ א"א לחלק בין הקרקע לבין הפירות, כיון שהפירות הם תולדה מכח הקרקע.

# ביאור הגרנ"פ בתוס' וברבינו יונה דאין כח טענה במיגו בפירות

דברי הגרנ"פ דאפש"ל דס"ל להתוס' דהמיגו בפירות ל"מ דהוא כעין מיגו להוציא

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎פא) דלדעת אביי ורבא הוא צריך להחזיר את הפירות, ואינו נאמן עליהם במיגו דלא היה מודה שאכל, כיון שהקרקע יוצאת מתח"י, כתב בחי' רבי נחום (או' קע"ב ד"ה תד"ה) דהתוס' לא ביארו אמאי אינו נאמן במיגו על הפירות, ומדברי הרשב"ם (עי' אות ‎צב) מבואר דפליג על התוס' וס"ל דהוא נאמן במיגו על הפירות, אעפ"י שהקרקע יוצאת מתח"י, וצ"ב במה נחלקו, וכתב בחי' רבי נחום דאפשר לבאר דכוונת התוס' דהוא כעין מיגו להוציא, כיון דגוף הקרקע נשאר בחזקת המרא קמא, ממילא הוא חשיב כמוחזק אף בפירות.

ביאור הגרנ"פ בתוס' וברבינו יונה דכל שבטלה עיקר הטענה בקרקע אין כח טענה במיגו בפירות

1. אך כתב בחי' רבי נחום (או' קע"ב ד"ה דהנה ברבינו יונה) דיותר נראה לבאר דכוונת התוס' כדברי רבינו יונה (עי' אות ‎פח) דכתב דכיון שלעיקר טענתו שקנה את הקרקע אינו נאמן, ממילא אינו נאמן אף לענין הפירות, וכתב בחי' רבי נחום דכוונת רבינו יונה לומר דאינו נאמן במיגו על הפירות, כיון שעיקר טענתו לא התקיימה, והיינו דאין לו מיגו כח הטענה, דכל דין מיגו הוא לחזק את טענתו, דע"י המיגו הוא נאמן במה שטוען, אבל כשעיקר טענתו לא מתקבלת, דאינו נאמן שקנה את הקרקע, ממילא לא שייך להאמין לו לענין הפירות במיגו, דהמיגו לא יכול לחזק טענה שלא התקבלה, ועיי"ש במה שביאר בחי' רבי נחום לפי"ז את דברי רבינו יונה לקמן (לד. ד"ה א"ל).

סימן י"ז

בסוגיא דנסכא דרבי אבא (א')

בהא דא"א לחייבו או לפוטרו ואינו יכול להשבע ובדין ע"א באכילת פירות

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## בבי' האופנים דחייב או פטור או נשבע

בי' הרשב"ם דבג' אופנים הדין פשוט דחייב או פטור או נשבע

1. דברי הרשב"ם דכשיש ב' עדים שחטף אינו נאמן בטענת דידי חטפי להוציא ממוחזק בלא ראיה
2. דברי הרשב"ם דבמודה שחטף נאמן בטענת דידי חטפי במיגו ובע"א נאמן בשבועה רק דלא חטף

פלוג' האחרונים בטוען דידי חטפי בב' עדים אי נעשה חשוד

1. ביאור הנוב"י ברש"י דלשבועה זו פסול כגזלן ולשאר שבועות אפש"ל דאינו פסול אף בב' עדים
2. דברי הדרכ"מ דבב' עדים וטוען דידי חטפי אינו נעשה חשוד לשבועה ויכול להשבע שהחזיר
3. ביאור התומים ברשב"ם דכשיש ב' עדים שחטף וטוען דידי חטפי הוא גזלן גמור ופסול לעדות

## בהא דא"א לחייבו או לפוטרו

ביאור רש"י בשבועות והרשב"ם בהא דא"א לחייבו וא"א לפוטרו

1. דברי רש"י בשבועות דטענת החוטף היא שהראשון גזלה ממנו ולכן חזר וחטפה מהראשון
2. דברי רש"י דאין ב' עדים וצריך לפוטרו במיגו אך א"א לפוטרו בלא שנשבע להכחיש את הע"א
3. דברי רש"י דצריך לחייבו לשלם דכל גזלן לא נאמן לומר דידי חטפי אך א"א לחייבו דיש לו מיגו
4. דברי הרשב"ם דבטוען דידי חטפי א"א לחייבו מדין מוציא ממוחזק דאין ב' עדים ונאמן במיגו
5. דברי הרשב"ם דא"א לפוטרו דנאמן במיגו דהא שיש ע"א שחטף ואי היה מכחישו היה נשבע
6. דברי הרשב"ם דא"א לפוטרו בלא כלום כיון שעדות הע"א עושה ריעותא במיגו

## בי' הרשב"ם בהא דא"י לישבע כגזלן

בי' רש"י והרשב"ם דלשבועה זו לא נשבע כגזלן בשאר שבועות

1. דברי רש"י דהשבועה שהעד מחייבו להכחישו אינו יכול להשבע דהודה והוא כגזלן לשבועה זו
2. דברי רש"י דאם רוצה להחזיק בנסכא חייב לשלם בע"כ מדין משאיל"מ כיון דמודה לעדות העד
3. ביאור הרשב"ם דא"א לחייבו שבועה דהא מודה שחטף והחיוב שבועה הוא רק להכחיש את העד
4. ביאור הרשב"ם דהוא פסול לשבועה להכחיש את העד כמו גזלן שפסול לשאר שבועות
5. דברי הרשב"ם דאינו יכול להשבע שחטף את שלו כיון ששבועה זו לא מוטלת עליו

ביאור הרשב"ם דהע"א מרע את המיגו ולכן אמרינן משאיל"מ

1. דברי הרשב"ם דהע"א עושה ריעותא במיגו של החוטף ואמרינן מתוך שאינו יכול לישבע משלם

ביאור התו"ח ברש"י וברשב"ם ובתוס' דהוא כגזלן נגד החזקה

1. קושית התו"ח על רש"י והרשב"ם דכל שמודה ודאי אינו יכול להכחישו ואמאי צ"ל שהוא כגזלן
2. ביאור התו"ח ברש"י וברשב"ם ובתוס' דע"י חזקה דמה שתח"י יש ריעותא בשבועת דידי חטפי
3. בי' התו"ח ברש"י וברשב"ם דע"א משביע להכחישו ובלא נאמן כגזלן א"י לישבע דדידי חטפי

ביאור רגמ"ה דהע"א מרע טענתו כגזלן לשבועת דידי חטפי

1. דברי רבינו גרשום דבטענת דידי חטפי אינו יכול להשבע דכיון שהודה שחטף הוא כגזלן
2. דברי רבינו גרשום דבטענת דידי חטפי אינו יכול להשבע דהע"א מרע טענתו וחשיב כגזלן

## בי' התוס' דהמוציא מהמוחזק תח"י כגזלן

דברי התוס' בשבועות ולקמן דהוציא מהמוחזק וחשיב כגזלן

1. דברי התוס' בשבועות דבהודה שחטף מהמוחזק שהיא תח"י חשיב כגזלן דהא בב' עדים לא נאמן
2. דברי התוס' דמוכח דצריך להעמיד כל דבר בחזקת מי שבידו וכאילו ברור שהיא של הראשון

## בי' רבינו יונה דבא"י לישבע ע"א כשנים

בי' רבינו יונה דכל שאינו נשבע להכחיש את הע"א הוא כשנים

1. דברי רבינו יונה דחייבה התורה שבועה בע"א רק להכחיש את העד ודינו או לישבע או לשלם
2. דברי רבינו יונה דכשמודה לע"א ואינו מכחישו וא"י לישבע הע"א כשנים ואמרינן משאיל"מ
3. דברי רבינו יונה דדינא דמשאיל"מ הוא בין במודה לע"א ובין בשבועת מודה במקצת והוא חשוד

ביאור רבינו יונה בדעת רב ושמואל דלא אמרינן משאיל"מ

1. דברי רבינו יונה דלרב ושמואל דל"א משאיל"מ כשאינו יכול להשבע לא חל חיוב שבועה
2. דברי רבינו יונה דלרב ושמואל דבמודה במקצת והוא חשוד פטור מדאו' ומדרבנן שכנגדו נשבע
3. דברי רבינו יונה דלרב ושמואל דמודה לע"א צריך להפטר אך א"א לפוטרו דאי יש ב' עדים חייב
4. ביאור רבינו יונה דלרב ושמואל בטוען דידי חטפי נשבע ונאמן במיגו דהיה נשבע להחכיש העד
5. דברי רבינו יונה דלר"א כל שלא נשבע שבועה דאו' יש גזיה"כ דהע"א כשנים ואמרינן משאיל"מ
6. דברי הריטב"א דכל דין מתוך שאינו יכול לישבע משלם הוא בשבועה דאו' ולא בשבועה דרבנן

## דעת הראב"ן דלשבועה זו חשוד כגזלן

ביאור הראב"ן בהא דא"א לחייבו וא"א לפוטרו מדין הפה שאסר

1. דברי הראב"ן דא"א לחייבו לשלם כיון שאין ב' עדים ואף שהודה שחטף נאמן מדין הפה שאסר
2. דברי הראב"ן דא"א לפוטרו ולהאמינו מדין הפה שאסר כיון שיש ע"א והודאתו היא מכח הע"א

קושיות הראב"ן אמאי אינו יכול להשבע ואינו נאמן במיגו

1. קושית הראב"ן דאמאי אינו נאמן בטענת דידי חטפי בשבועה במיגו דהיה נשבע דלא חטף
2. קושית המרדכי בשם הראב"ן דאי אינו יכול להשבע כיון שהודה א"כ אמאי אמרינן דהו"ל כגזלן
3. קו' המרדכי בשם הראב"ן דאמאי נפסל כגזלן הא דמי לע"א שנתן לו נסכא וטוען ששלו נתן לו

בי' הראב"ן דבהודאתו מצטרף עם הע"א לפסול עצמו משבועה

1. בי' המרדכי בשם הראב"ן דבמודה שבאה לידו בדרך גזלנות ובעדים היה חייב בע"א נפסל כגזלן
2. בי'המרדכי בשם הראב"ן דלכו"ע בדין פלוני רבעני לרצוני נאמן להצטרף לע"א לפסול את עצמו
3. דברי המרדכי בשם הראב"ד דהחוטף מצטרף לע"א לפסול א"ע כגזלן כשמודה שנטל בדרך גזילה
4. בי' הראב"ן דבמודה לע"א שנטל בדרך גזילה חשיב שיש ב' עדים שחטף ואינו נאמן דשלו חטף
5. דברי הראב"ן דכיון שנפסל כגזלן ומחוייב להשבע דדידיה חטף וא"י להשבע אמרינן משאיל"מ
6. ביאור המרדכי בשם הראב"ן דשכגנדו א"צ להשבע דלא תיקנו שבועה במקום שהפסיד לעצמו

## גירסאות הראשונים אמאי א"י להשבע

גירסת הרי"ף והראשונים דכיון שהודה א"י להשבע ול"ג כגזלן

1. גירסת הרי"ף והג' הא' בר"ח דכיון שמודה לע"א שחטף לכן אינו יכול להשבע
2. דברי הריטב"א דגרסינן דכיון שהודה א"י לישבע ול"ג דהו"ל כגזלן וכ"מ ברמב"ן וברבינו יונה

גי' הבה"ג והרא"ש והי"א בריטב"א דכיון דאמר חטפי הוא כגזלן

1. הגי' לפנינו וגי' הבה"ג והרא"ש והתורי"ד והי"א בריטב"א דכיון שהודה שחטף לכן הו"ל כגזלן
2. בי' הריטב"א דכיון שהודה דינו קצת כגזלן שא"י להשבע אעפ"י דלפי הודאתו אינו ממש כגזלן

גירסת ר"ח דהוא כגזלן דחייב שבועה כמו בב' עדים על גזילה

1. הגי' הב' בר"ח ובראשונים דאינו יכול להשבע דהו"ל כגזלן וכן משמע ברש"י ורשב"ם ותוס'
2. ביאור ר"ח דכיון שאם היו ב' עדים שחטף היה גזלן לכן כשהודה לע"א חייב שבועה
3. ביאור רבינו יונה והרשב"א דכיון שאינו מחכיש את העד הוא כגזל בעדים דלא נאמן בדידי חטפי
4. דברי רבינו יונה דאינו חשוד כגזלן דהא אף בע"א שגזל וטוען החזרתי אינו חשוד וכ"ש הכא

דחיית הריטב"א והתוס' רי"ד דא"א לגרוס שהוא כגזלן

1. דברי הריטב"א דא"א לגרוס שהוא כגזלן דהא בגזלן שכנגדו נשבע והכא א"צ להשבע
2. דברי התורי"ד דא"א לגרוס שהוא כגזלן דהא הטעם שאינו נשבע הוא כיון שהודה ואינו חשוד

## בעידי חטיפה אי נאמן במיגו דהחזרתי

דברי הרמב"ן דבנסכא איירי בראה דאל"ה נאמן במיגו דהחזרתי

1. דעת הרמב"ן והראב"ד איירי דידוע שהנסכא בידו דאל"ה נאמן בדידי חטפי במיגו דהחזרתי

דעת הסוברים דאינו נאמן בדידי חטפי במיגו דהחזרתי

1. דעת רבינו יונה דגזלן לא נאמן בהחזרתי בלי עדים ולא דמי להלואה דנטל ע"מ להחזיר
2. דברי הי"מ ברשב"א דמוכח בגמ' בשבועות גזלן לא נאמן בהחזרתי ודברי הרשב"א דאי"ז ראיה

דברי הרמב"ן בשם הרמ"ה דגזלן נאמן לומר החזרתי בלי עדים

1. דברי הרמב"ן והרשב"א בשם הרמ"ה דמוכח בכתובות דגזלן נאמן בטענת החזרתי בלי עדים
2. קושית הר"ן על הרמ"ה דאי גזלן נאמן בהחזרתי אמאי בדידי חטפי לא נאמן במיגו דהחזרתי
3. תירוץ הרשב"א והר"ן דבסוגיין איירי שהנסכא יוצאת עכשיו מתח"י ואין לו מיגו
4. דברי הדרכ"מ דהא דבדידי חטפי אינו נאמן במיגו דהחזרתי הוא כיון דהוא כמיגו במקום עדים

## אי בדין משאיל"מ שכנגדו נשבע ונוטל

דברי הרשב"א דבמשאיל"מ אין שכנגדו צריך להשבע כחשוד

1. דברי הרשב"א והריטב"א דבדין משאיל"מ שכנגדו אינו נשבע ול"ד לחשוד שהוא רוצה לישבע
2. דברי הרשב"א דבחשוד הטילו רבנן שבועה על שכנגדו דאל"ה לא שבקת חיי לכל חשוד

דעת העיטור ורבינו שמואל בראב"ן דבמשאיל"מ שכנגדו נשבע

1. דברי העיטור והראב"ן בשם רבינו שמואל דבדין משאיל"מ שכנגדו נשבע ונוטל

## ד' ר"ח דמחוייב שבועה דבתחילה הכחיש

1. דברי ר"ח דבתחילה הכחיש את וטען לא חטפי ואחר שבא הע"א חזר וטען אין חטפי ודידי חטפי
2. משמעות רבינו גרשום מכת"י דהא דאינו נאמן בטענת דידי חטפי כיון שטען כן אחר עדות הע"א
3. ביאור הרי"ד בשבועות דאינו נאמן בשבועה דדידי חטפי כיון שהכחיש וחשיב שהודה שאינה שלו
4. בי' הרי"ד דבהכחיש לא נאמן לחזור ולומר דידי חטפי וכהאומר לא לויתי כאומר לא פרעתי דמי
5. דחיית הרי"ד דאי הכחיש בתחילה חייב לשלם ולא שייך דין משאיל"מ כלל

## בהא דסבור רבנן דאכילת פירות כנסכא

הבי' הא' ברשב"ם דע"א על ג"ש דמי לנסכא לענין הקרקע

1. הבי' הא' ברשב"ם דבע"א בחזקת ג"ש פשיטא דהקרקע חוזרת ודימו לנסכא בדמיון בעלמא
2. ביאור הרשב"א ברשב"ם דהדימוי הוא לענין הקרקע בדמיון בעלמא ורק למסקנא דמי לפירות
3. דחיית הרשב"א דא"א לומר דהדימוי הוא בקרקע והגמ' במסקנא מפרשת דהדימוי לענין הפירות

הבי' הב' ברשב"ם דע"א בקרקע מחזיק פירות מדין משאיל"מ

1. הבי' הב' ברשב"ם דדמי לנסכא דחשיב שיש עדים שאכל פירות והדרי פירי ובלא"ה לא הדרי
2. דברי הרשב"ם דבנסכא בב' עדים משלם וה"ה בע"א ואינו יכול להשבע וה"ה בע"א בחזקת ג"ש
3. בי' הרשב"ם דחזקה כנסכא דבעדים הוי חזקה ובלי עדים מוציאין ובמודה לע"א א"א להשבע

דברי התוס' בהא דסבור רבנן ודברי אביי בע"א בחזקת ג"ש

1. דברי התוס' דסבור רבנן דדמי לפירות דיש ריעותא בטענתו ע"י הע"א וחשיב שמחייבו שבועה
2. דברי התוס' כיון שאין עוד עד חשיב עדות על הפירות ולא לחזקה ואינו מעיד לטובת המחזיק

דברי התוס' הרמב"ן והריטב"א דאף בהו"א הנדון לענין הפירות

1. דברי התוס' דהא דאמרינן למסקנא דאיירי בפירות הוא אגב ב' שנים ואף בהו"א איירי בפירות
2. דברי הרמב"ן דסבור רבנן דע"א בחזקת ג"ש דמי לנסכא לענין הפירות ולא בקרקע כמו במסקנא
3. דברי הריטב"א דהקרקע ל"ד כלל לנסכא וכוונת הגמ' במסקנא דפירות בב' שנים ממש כנסכא

בי' רבינו יונה דמכח חזקת מר"ק חשיב שמעיד שאכל בגזלנות

1. קושית רבינו יונה דמה ההו"א דע"א בג"ש דמי לנסכא הא בב' עדים זוכה המחזיק בקרקע
2. בי' רבינו יונה דבע"א על חזקה דהקרקע בחזקת המר"ק אנו דנים שהעיד על אכילת פירות בגזל

בי' הרשב"ם באביי דבע"א על חזקה לא הורע כחו כמו בנסכא

1. ביאור הרשב"ם באביי דבנסכא הורע כח החוטף אבל בחזקה לא הורע כחו וא"א לומר משאיל"מ

ביאור הרמ"ה באביי דלענין הפירות בג"ש הע"א כמאן דליתיה

1. ביאור הרשב"ם באביי דע"א על ג"ש לענין הפירות הוא כמאן דליתיה כיון שבא לסייע למחזיק

דברי הרא"ש דאי הע"א נאמן א"כ הקרקע ביד המחזיק

1. ביאור הרא"ש באביי דאי ע"א נאמן צריך להעמיד את הקרקע ביד המחזיק דבב' עדים הוי חזקה
2. בי' הריטב"א דבחזקה דשנים לאמחייבים ממון אין ע"א מחייב שבועה ודמי לטוען לויתי ופרעתי

ביאור הרשב"ם במסקנא דנסכא דמי לע"א על אכילת ב' שנים

1. בי' הרשב"ם במסקנא דבמודה שאכל ב' שנים וטוען לקוחה א"צ להחזיר פירות מדין הפה שאסר
2. בי' הרשב"ם במסקנא דבע"א על ב' שנים אינו מסייע למחזיק ודמי לנסכא שיש ספק היאך לדון
3. דברי הרשב"ם דבע"א על ב' שנים א"א לחייבו או לפוטרו ומחזיק פירות מדין משאיל"מ כנסכא

## ~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

## בהא דלא נאמן בטענת דידי חטפי בעדים

בי' הגרנ"פ ברשב"ם ובתוס' אמאי לא נאמן בדידי חטפי בעדים

1. ביאור הגרנ"פ ברשב"ם דהא דבב' עדים שחטף אינו נאמן לומר דידי חטפי הוא מדין המע"ה
2. ביאור הגרנ"פ בתוס' דאינו נאמן בטענת דידי חטפי מדין חזקה דמה שתח"י ולא מדין המע"ה

## בדברי רש"י והרשב"ם דהוא כגזלן

בי' הגרנ"פ ברש"י וברשב"ם דבהודה לע"א אין כח טענה למיגו

1. קושית הגרנ"פ על רש"י והרשב"ם דכל שמודה ודאי אינו יכול להכחישו ואמאי צ"ל שהוא כגזלן
2. דברי הגרנ"פ דאפשר לדחוק ברשב"ם דהוא דומה לגזלן לשבועת דידי חטפי אך לא משמע כן
3. ביאור הגרנ"פ ברש"י וברשב"ם דאינו נאמן במיגו כיון ש אחר שהודה אין לו את כח הטענה
4. ביאור הגרנ"פ דבלא הע"א אף בהודה יש לו את כח הטענה על עצם הממון דהנסכא שלו

## בד' הסוברים דא"י לישבע דדידיה חטף

בי' הגרנ"פ בתוס' ובגרמ"ה ובראב"ן דא"י לישבע דדידיה חטף

1. בי' הגרנ"פ בגרמ"ה ובראב"ן ובתוס' וברשב"א דא"י לישבע כגזלן היינו בשבועה דדידי חטפי
2. דברי הגרנ"פ דלתוס' א"י לישבע כנגד חזקה דמה שתח"י ולראב"ן דפסול כגזלן לשבועה זו
3. ביאור הגרנ"פ דהוכיחו התוס' מהא דאינו נאמן בשבועה דדידיה חטף לדין חזקה דמה שתח"י
4. דברי הגרנ"פ דלרשב"ם אינו יכול להשבע להכחיש העד ואין כל ראיה לחזקה דמה שתח"י

ביאור הגרנ"פ בפלוג' הראשונים אי מהני שבועה שאינו מכחיש

1. דברי הגרנ"פ דלתוס' ורבינו גרשום מדינא מהני שבועה דדידי חטפי אך לא נאמן נגד חזקה
2. דברי הגרנ"פ דלרש"י והרשב"ם כל הנאמנות כנגד ע"א היא רק בשבועה שמכחיש את העד

## בדברי הראב"ן דלשבועה זו פסול כגזלן

ביאור הגרש"ש בראב"ן דבמודה לע"א חשוד לממון ושבועה זו

1. ביאור הגרש"ש בראב"ן דבהודה מצטרף לע"ע ועל ממון זה הוא חשוד שאינו שלו אף לשבועה
2. ביאור הגרש"ש בראב"ן דהכא החשד דגזילה הוא ע"י נאמנותו ובכל גזילה הוא ע"י העדים

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

בבי' האופנים דחייב או פטור או נשבע

# בי' הרשב"ם דבג' אופנים הדין פשוט דחייב או פטור או נשבע

דברי הרשב"ם דכשיש ב' עדים שחטף אינו נאמן בטענת דידי חטפי להוציא ממוחזק בלא ראיה

1. בהא דאמרינן היכי לידיינוה דייני, כתב הרשב"ם (ד"ה היכי) דיש ג' אופנים שבהם הדין הוא פשוט, [ועי' במה שביאר הרשב"ם (עי' אות ‎עה) דאף בע"א על חזקת ג"ש יש ג' אופנים, וזו כוונת רבנן דע"א על חזקת ג"ש דמי לנסכא דר"א], והאופן הא' כתב הרשב"ם שאם היו שנים שמעידים שחטף, ודאי היה חייב לשלם, דאין אדם נאמן לחטוף דבר מאחר ולומר שהוא שלו, כשאין לו עדים ע"ז, דהא העמד דבר על חזקתו וא"א להוציא ממוחזק בלי ראיה, וכל החוטף ממוחזק הוא גזלן גמור, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צ) בדברי הרשב"ם.

דברי הרשב"ם דבמודה שחטף נאמן בטענת דידי חטפי במיגו ובע"א נאמן בשבועה רק דלא חטף

1. והאופן הב' כתב הרשב"ם שלא היה ע"א שראה את החטיפה, היה החוטף נאמן לטעון אין חטפי ודידי חטפי, במיגו דהיה טוען לא חטפתי, כיון שעכשיו אנו רואים את החפץ בידו, והוא המוחזק בממון, והאופן הג' שיש ע"א שחטף והחוטף מכחישו וטוען שלא חטפתי, היה חייב שבועה, בכדי שיהיה נאמן להכחיש את העד.

# פלוג' האחרונים בטוען דידי חטפי בב' עדים אי נעשה חשוד

ביאור הנוב"י ברש"י דלשבועה זו פסול כגזלן ולשאר שבועות אפש"ל דאינו פסול אף בב' עדים

1. במ"ש רש"י בשבועות (עי' אות ‎יב) דחשיב החוטף לגבי השבועה הזו, כמו גזלן דאינו יכול להשבע בכל השבועות, כתב הנודע ביהודה (תניינא אבהע"ז סי' כ' ד"ה ואמנם) דמבואר מדברי רש"י דלענין השבועה הזו הוא פסול כגזלן, אך אינו נפסל לענין שאר השבועות, אך הוסיף הנודע ביהודה דאפש"ל שאף אם היו ב' עדים שחטף, והוא טוען אין חטפי ודידי חטפי, דאעפ"י שודאי חייב להחזיר, מ"מ אינו נפסל בשאר השבועות כגזלן, כיון שלטענתו אינו גזלן.

דברי הדרכ"מ דבב' עדים וטוען דידי חטפי אינו נעשה חשוד לשבועה ויכול להשבע שהחזיר

1. וע"ע בדרכ"מ (סי' שס"ד א') דכתב דאף דכשיש ב' עדים שחטף אינו נאמן לטעון דידי חטפי, מ"מ אינו נעשה ע"י החטיפה כגזלן שהוא חשוד על השבועה, ולכן הגוזל מחבירו בעדים וטען דידי חטפי, ואח"כ טען החזרתי נאמן בשבועה.

ביאור התומים ברשב"ם דכשיש ב' עדים שחטף וטוען דידי חטפי הוא גזלן גמור ופסול לעדות

1. אמנם התומים בכללי מיגו (סוף או' פ"ג ד"ה אך עדיין בתו"ד) כתב דמהא דכתב הרשב"ם (עי' אות ‎א) דכשיש ב' עדים החוטף ממוחזק הוא גזלן גמור, מבואר דהוא גזלן ופסול לעדות, ולא מהני מה שטוען דידי חטפי.

בהא דא"א לחייבו או לפוטרו

# ביאור רש"י בשבועות והרשב"ם בהא דא"א לחייבו וא"א לפוטרו

דברי רש"י בשבועות דטענת החוטף היא שהראשון גזלה ממנו ולכן חזר וחטפה מהראשון

1. כתב רש"י בשבועות (לב: ד"ה חטפי) דהא דטוען דידי חטפי, כוונתו לומר דהראשון גזלה ממנו, ולכן חזר וחטפה מהראשון.

דברי רש"י דאין ב' עדים וצריך לפוטרו במיגו אך א"א לפוטרו בלא שנשבע להכחיש את הע"א

1. וכתב רש"י בשבועות (לב: ד"ה ליפטריה, ד"ה איכא) דכיון שאין ב' עדים שחטף א"כ צריך לפוטרו, דהוא נאמן בטענת דידי חטפי, במיגו דהיה יכול לומר לא חטפתי, אך כיון שיש ע"א שחטף א"א לפוטרו, דהא אם היה טוען לא חטפי היה צריך להשבע להכחיש את העד. [וא"כ אינו נאמן במיגו דלא חטפי].

דברי רש"י דצריך לחייבו לשלם דכל גזלן לא נאמן לומר דידי חטפי אך א"א לחייבו דיש לו מיגו

1. ובהא דאמרינן דא"א לחייבו לשלם, ביאר רש"י בשבועות (לב: ד"ה לישלם, ד"ה ליכא) דהיה צריך לחייבו לשלם, כיון שכל חוטף אינו נאמן לומר שלי חטפתי, דא"כ אין גזלן שחייב לשלם, אף כשיש עדים שחטף, אבל הכא א"א לחייבו לשלם, כיון שאין עדים שחטף, וא"כ אפש"ל דהוא נאמן במיגו.

דברי הרשב"ם דבטוען דידי חטפי א"א לחייבו מדין מוציא ממוחזק דאין ב' עדים ונאמן במיגו

1. כתב הרשב"ם (סוד"ה היכי) דהכא דאיירי שיש רק ע"א שחטף, והחוטף אינו מכחיש את העד, ומודה שחטף וטוען שחטף את שלו, ולכן יש נדון איך לדון בזה, וכתב הרשב"ם (ד"ה לישלם, ד"ה ליכא) דא"א לומר דחייב לשלם, כיון שמודה שחטף ואין החוטף נאמן לומר שלי חטפתי, והעמד דבר על חזקתו, דהא אין ב' עדים שחטף, והוא נאמן לומר דידי חטפי, במיגו דהיה יכול לטעון לא חטפתי.

דברי הרשב"ם דא"א לפוטרו דנאמן במיגו דהא שיש ע"א שחטף ואי היה מכחישו היה נשבע

1. וכתב הרשב"ם (ד"ה ליפטריה) דא"א לומר שיהיה פטור כיון שהוא נאמן במיגו, דהא יש ע"א שאומר שהוא חטף, ואם היה טוען שלא חטף היה צריך להשבע להכחישו.

דברי הרשב"ם דא"א לפוטרו בלא כלום כיון שעדות הע"א עושה ריעותא במיגו

1. והוסיף הרשב"ם (ד"ה לישתבע) לבאר דא"א לפוטרו בלא כלום, כיון שיש ריעותא במיגו, ע"י עדות הע"א.

בי' הרשב"ם בהא דא"י לישבע כגזלן

# בי' רש"י והרשב"ם דלשבועה זו לא נשבע כגזלן בשאר שבועות

דברי רש"י דהשבועה שהעד מחייבו להכחישו אינו יכול להשבע דהודה והוא כגזלן לשבועה זו

1. כתב רש"י בשבועות (לב: ד"ה לשתבע, ד"ה כיון) דא"א לחייבו את השבועה שהעד מחייבו, דכיון שאמר אין חטפי, א"כ הוא כגזלן, ואילו חיוב שבועה מכח ע"א, הוא שנשבע על עדות הע"א ומכחישו, והכא החוטף אינו יכול להשבע להכחיש את הע"א, דהרי הוא מודה לעדות הע"א דאומר אין חטפי, וא"כ חשיב החוטף לגבי השבועה הזו, כמו גזלן דאינו יכול להשבע בכל השבועות, ואף החוטף הכא אינו יכול להשבע בשבועה זו, כיון שהוא מודה לעדות הע"א, ועי' במה שביארו הנודע ביהודה (עי' אות ‎ג) והתורת חיים (עי' אות ‎יח) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎צב) בדברי רש"י. [ועי' בגירסת ר"ח (עי' אות ‎מט)].

דברי רש"י דאם רוצה להחזיק בנסכא חייב לשלם בע"כ מדין משאיל"מ כיון דמודה לעדות העד

1. ובהא דאמר ר"א דאמרינן מתוך שאינו יכול לישבע משלם, ביאר רש"י בשבועות (לב: ד"ה הוה) דאם הוא רוצה להחזיק בנסכא, הוא חייב לשלם בע"כ, דהא שחוטף אינו נאמן בטענת דידי חטפי, וכיון שהע"א מחייבו להשבע על עדותו, הוא צריך להשבע שלא חטפה, והוא הרי אינו יכול להשבע, כיון שהוא מודה לעדות הע"א.

ביאור הרשב"ם דא"א לחייבו שבועה דהא מודה שחטף והחיוב שבועה הוא רק להכחיש את העד

1. כתב הרשב"ם (ד"ה לישתבע) דא"א לומר שיהיה חייב שבועה, כיון שהע"א מחייבו להשבע, דהרי הוא מודה שחטף, וכתב הרשב"ם דהשבועה שהעד מחייבו היא רק להכחיש את הע"א ולטעון שלא חטף, דהא ילפינן בגמ' בשבועות (מ.) מהא דכתיב "לא יקום עד אחד באיש לכל עון ולכל חטאת", דע"א אינו מחייבו ממון, אבל מחייבו להשבע שלא חטף ולהכחיש את העד.

ביאור הרשב"ם דהוא פסול לשבועה להכחיש את העד כמו גזלן שפסול לשאר שבועות

1. והוסיף הרשב"ם דלענין השבועה להכחיש את העד, החוטף פסול כגזלן לגבי שאר השבועות, ועי' במה שביארו התורת חיים (עי' אות ‎יח) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎קא) בדברי הרשב"ם. [ועי' בגירסת ר"ח (עי' אות ‎מט)].

דברי הרשב"ם דאינו יכול להשבע שחטף את שלו כיון ששבועה זו לא מוטלת עליו

1. וכתב הרשב"ם דהא אינו יכול להשבע שחטף את שלו, כיון שהשבועה הזו לא מוטלת עליו.

# ביאור הרשב"ם דהע"א מרע את המיגו ולכן אמרינן משאיל"מ

דברי הרשב"ם דהע"א עושה ריעותא במיגו של החוטף ואמרינן מתוך שאינו יכול לישבע משלם

1. וע"ע במה שביאר הרשב"ם (עי' אות ‎פג) בדברי אביי דע"א על חזקת ג"ש לא דמי לר"א, דבנסכא הע"א בא לעשות ריעותא בטענת החוטף, דהוא מעיד שחטף מחבירו והורע כח המיגו של החוטף, [כדכתב הרשב"ם (עי' אות ‎יא)], והע"א מחייבו שבועה, ולכן אמרינן מתוך שאינו יכול להשבע משלם, ואם היה עוד עד שמעיד שהוא חטף, היו מוציאין ממנו, ואף אם היה נשבע לא היה נאמן, אבל בע"א על חזקת ג"ש, הע"א בא לסייע למחזיק, ולא שייך לומר מתוך שאינו יכול לישבע משלם, דהא העד לא בא לעשות ריעותא בטענתו.

# ביאור התו"ח ברש"י וברשב"ם ובתוס' דהוא כגזלן נגד החזקה

קושית התו"ח על רש"י והרשב"ם דכל שמודה ודאי אינו יכול להכחישו ואמאי צ"ל שהוא כגזלן

1. במ"ש הרשב"ם (עי' אות ‎טו) דלענין השבועה להכחיש את העד, החוטף פסול כגזלן לגבי שאר השבועות, וכן ביאר רש"י בשבועות (עי' אות ‎יב) דא"א לחייבו את השבועה שהעד מחייבו, דכיון שאמר אין חטפי, א"כ הוא כגזלן, הקשה התורת חיים (ד"ה וכיון) דלמה הוצרכה הגמ' לומר דאינו יכול להשבע כמו גזלן, הא בלא"ה אינו יכול להשבע שלא חטף, כיון שהוא מודה דחטף.

ביאור התו"ח ברש"י וברשב"ם ובתוס' דע"י חזקה דמה שתח"י יש ריעותא בשבועת דידי חטפי

1. וביאר התורת חיים דכוונת רש"י בשבועות והרשב"ם לומר דא"א להאמינו בשבועת דידי חטפי, כמו שגזלן אינו נאמן כיון שיש ריעותא בטענתו, אף הכא יש ריעותא במה שטוען אין חטפי ודידי חטפי, דהא הנסכא היא בחזקת מי שהייתה בידו, דחזקה מה שתח"י שלו הוא, וכתב התורת חיים דכן מבואר בדברי התוס' בשבועות (עי' אות ‎כג) דכתבו דהחוטף אינו יכול להשבע דהוא נחשב כגזלן, כיון דמחזיקין כל דבר בחזקת מי שהוא נמצא בידו.

בי' התו"ח ברש"י וברשב"ם דע"א משביע להכחישו ובלא נאמן כגזלן א"י לישבע דדידי חטפי

1. ובמ"ש הרשב"ם (עי' אות ‎טז) דהא אינו יכול להשבע שחטף את שלו, כיון שהשבועה הזו לא מוטלת עליו, וא"א לפוטרו בלא כלום, כיון שיש ריעותא במיגו, וכן מ"ש רש"י בשבועות (עי' אות ‎יב) דא"א לחייבו את השבועה שהעד מחייבו, כיון שחיוב השבועה הוא להכחיש את הע"א, והחוטף אינו יכול להשבע להכחיש את הע"א, כתב התורת חיים דכוונתם לומר דילפינן דע"א קם לשבועה, היינו להכחישו, או לפטור את עצמו בטענה, ולכן במקום שאינו נאמן כגזלן, א"א להשביעו על טענתו דדידיה חטף.

# ביאור רגמ"ה דהע"א מרע טענתו כגזלן לשבועת דידי חטפי

דברי רבינו גרשום דבטענת דידי חטפי אינו יכול להשבע דכיון שהודה שחטף הוא כגזלן

1. בהא דאמרינן דאינו יכול להשבע שהוא כגזלן, ביאר רבינו גרשום (ד"ה לישתבע) דאינו יכול להשבע בטענת דידי חטפי, כיון שיש רק ע"א ואינו יכול להשבע, דהוא מודה שחטף והו"ל כגזלן ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צו) בדברי רבינו גרשום.

דברי רבינו גרשום דבטענת דידי חטפי אינו יכול להשבע דהע"א מרע טענתו וחשיב כגזלן

1. והוסיף רבינו גרשום (סוד"ה אלא) לבאר דבטוען אין חטפי ודידי חטפי אינו יכול להשבע כגזלן, הוא כיון שהע"א מרע את טענת הנתבע ומכחישו, ולכן הוא מחשיבו כגזלן, וכיון שאינו יכול להשבע צריך להחזיר, ועי' במה שהקשה בחי' רבי נחום (או' קצ"ו ד"ה וכעי"ז) על דברי רבינו גרשום.

בי' התוס' דהמוציא מהמוחזק תח"י כגזלן

# דברי התוס' בשבועות ולקמן דהוציא מהמוחזק וחשיב כגזלן

דברי התוס' בשבועות דבהודה שחטף מהמוחזק שהיא תח"י חשיב כגזלן דהא בב' עדים לא נאמן

1. כתבו התוס' בשבועות (לב: ד"ה הוה) דהא דאמרינן דהחוטף אינו יכול להשבע דהו"ל כגזלן, [והיינו כגי' הנוסחאות שהביאו ר"ח והראשונים (עי' אות ‎מט) דלישתבע הו"ל כגזלן], היינו דהוא נחשב כגזלן כיון דמחזיקין כל דבר בחזקת מי שהוא נמצא בידו, ואם היו ב' עדים שחטף ממנו, לא היה נאמן לטעון דידי חטפי, וה"ה הכא שהוא מודה שחטף דחשיב כגזלן, ועי' במה שביארו התורת חיים (עי' אות ‎יט) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎צו) בדברי התוס' בשבועות.

דברי התוס' דמוכח דצריך להעמיד כל דבר בחזקת מי שבידו וכאילו ברור שהיא של הראשון

1. וכ"כ התוס' לקמן (לד: ריש ד"ה ההוא ארבא) דמהא דבטוען דידי חטפי חשיב כגזלן, [והיינו כגי' הנוסחאות שהביאו ר"ח והראשונים (עי' אות ‎מט) דלישתבע הו"ל כגזלן], מוכח דצריך להעמיד כל דבר בחזקת מי שהוא בידו, ולכן הוא חייב לשלם, כאילו ברור לנו שהנסכא היא של מי שהיה מוחזק בה, ועי' במה שביארו בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צא) ובברכ"ש (סי' ל"ג או' א' ד"ה והנה ראית, הובא בסימן י"ח אות קכ"ד) ובחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' י"ג ד"ה ועי' בשיעורי, הובא בסימן י"ח אות קכ"ג) בדברי התוס' לקמן.

בי' רבינו יונה דבא"י לישבע ע"א כשנים

# בי' רבינו יונה דכל שאינו נשבע להכחיש את הע"א הוא כשנים

דברי רבינו יונה דחייבה התורה שבועה בע"א רק להכחיש את העד ודינו או לישבע או לשלם

1. בהא דאמרינן דלישבע אינו יכול כיון שהוא מודה שחטף, כתב רבינו יונה (ד"ה לשתבע) דכשחייבה התורה שבועה עפ"י ע"א, החיוב הוא להשבע להכחיש את העד, דהא ילפינן דלא יקום ע"א באיש, אבל קם הוא לשבועה, דהיינו שאינו יכול לחייב בעדותו אך הוא יכול לחייב שבועה, שהמכחיש את עדותו צריך להשבע, וא"כ הנתבע חייב להשבע שעדות הע"א אינה אמת, וכתב רבינו יונה דדין שבועת התורה היא שצריך או להשבע את שבועת התורה או לשלם.

דברי רבינו יונה דכשמודה לע"א ואינו מכחישו וא"י לישבע הע"א כשנים ואמרינן משאיל"מ

1. וכתב רבינו יונה דהכא שטוען אין חטפי ודידי חטפי, דאינו יכול להכחיש את הע"א בשבועה, ולכן אינו יכול להשבע את שבועת התורה, א"כ חשיב שהע"א הוא כשנים, וכמו שאם היו שנים מעידים שחטף היה חייב לשלם, ה"ה כשאינו יכול להשבע להכחיש את הע"א, וזו כוונת רבי אבא דאמר מתוך שאינו יכול לישבע משלם.

דברי רבינו יונה דדינא דמשאיל"מ הוא בין במודה לע"א ובין בשבועת מודה במקצת והוא חשוד

1. וכתב רבינו יונה דלרבי אבא אמרינן את דינא דמתוך שאינו יכול לישבע משלם, בין בשבועת ע"א, ובין בשבועת מודה במקצת, כשהוא חשוד על השבועה ואינו יכול להשבע.

# ביאור רבינו יונה בדעת רב ושמואל דלא אמרינן משאיל"מ

דברי רבינו יונה דלרב ושמואל דל"א משאיל"מ כשאינו יכול להשבע לא חל חיוב שבועה

1. ובדעת רב ושמואל דס"ל בגמ' בשבועות (מז.) דלא אמרינן משאיל"מ אלא חזרה שבועה לסיני, ביאר רבינו יונה (ד"ה לשתבע) דדין שבועה הוא דבמקום שיכול להשבע בשבועת התורה, או שנשבע או שמשלם, ובמקום שאינו יכול להשבע, כיון שהוא חשוד, או שהוא מודה לע"א ופוטר את עצמו בטענה אחרת, ואינו מכחיש את הע"א, כגון בסוגיין דטוען אין חטפי ודידי חטפי, לא חל עליו חיוב שבועה, וא"כ א"א לומר דהוא מחויב שבועה שאינו יכול להשבע, ולכן ס"ל לרב ושמואל דלא אמרינן מתוך שאינו יכול לישבע משלם.

דברי רבינו יונה דלרב ושמואל דבמודה במקצת והוא חשוד פטור מדאו' ומדרבנן שכנגדו נשבע

1. וביאר רבינו יונה דס"ל לרב ושמואל דבשבועת מודה במקצת, והוא חשוד על השבועה, מדאו' הוא פטור משבועה, ורק רבנן תיקנו דכשנגדו נשבע ונוטל, ואם שניהם חשודים פטור.

דברי רבינו יונה דלרב ושמואל דמודה לע"א צריך להפטר אך א"א לפוטרו דאי יש ב' עדים חייב

1. ובשבועת ע"א ואינו מכחיש את הע"א כנסכא דר"א, ביאר רבינו יונה דס"ל לרב ושמואל דמדינא כיון שאינו יכול להשבע שבועה דאו', היה ראוי לפוטרו מהשבועה, אך כיון שאם היו ב' עדים שחטף, לא היה נאמן לטעון אין חטפי ודידי חטפי, במיגו דלא חטפי, לכן כשיש ע"א א"א לפוטרו בלא שבועה.

ביאור רבינו יונה דלרב ושמואל בטוען דידי חטפי נשבע ונאמן במיגו דהיה נשבע להחכיש העד

1. וכתב רבינו יונה דלכן ס"ל לרב ושמואל דכיון שאם היה טוען לא חטפי היה מחוייב שבועה, לכן עכשיו שטוען אין חטפי ודידי חטפי, דכל הנאמנות שלו היא במיגו דהיה טוען לא חטפי, הוא נאמן רק בשבועה, וכדאיתא בגמ' לקמן (ע.) דהמפקיד בשטר נאמן לומר החזרתי, במיגו דהיה טוען נאנסו שהיה נאמן בשבועה, דכיון שבטענת המיגו דנאנסו היה נאמן רק בשבועה, אף כשטוען החזרתי נאמן בשבועה.

דברי רבינו יונה דלר"א כל שלא נשבע שבועה דאו' יש גזיה"כ דהע"א כשנים ואמרינן משאיל"מ

1. ובדעת רבי אבא דס"ל דאמרינן מתוך שאינו יכול לישבע משלם, ביאר רבינו יונה דכל שאינו נשבע שבועה דאו', יש גזיה"כ שהע"א הוא כשנים, וממילא אינו נאמן במיגו, כמו שאם היו שנים שמעידים שחטף דלא היה נאמן במיגו והיה חייב לשלם. [ומתורצת קושית התוס' והראשונים דאמאי אינו נאמן במיגו, ועי' במה שביאר רבינו יונה אמאי לא קשה על רבי אבא מהגמ' לקמן, אי"ה יובאו דבריהם בהמשך].

דברי הריטב"א דכל דין מתוך שאינו יכול לישבע משלם הוא בשבועה דאו' ולא בשבועה דרבנן

1. ועי' במ"ש הריטב"א בסוגיין (ד"ה והוי) ובשבועות (לב: והדבר ידוע) דדין מתוך שאינו יכול לישבע משלם, הוא רק בשבועה דאו', ולא בשבועה דרבנן, עיי"ש במ"ש הריטב"א בשבועות.

דעת הראב"ן דלשבועה זו חשוד כגזלן

# ביאור הראב"ן בהא דא"א לחייבו וא"א לפוטרו מדין הפה שאסר

דברי הראב"ן דא"א לחייבו לשלם כיון שאין ב' עדים ואף שהודה שחטף נאמן מדין הפה שאסר

1. כתב הראב"ן (בתשו' בתחילת הספר סי' כ"ז ד"ה ראיתי עמ' כ"ד, מהדו' חד' ח"א עמ' צ"ח, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תתל"ט) דהא דאמר רבי אמי דא"א לומר לו לשלם, היינו כדאיתא בשבועות (מו.) דכשיש עדים שנכנס לביתו למשכנו, חייב להחזיר ואינו נאמן לטעון דידי שקלי, אבל הכא כיון שאין ב' עדים א"א לחייבו להחזיר, ואף שהוא עצמו מודה שחטף, מ"מ א"א לחייבו לשלם, כיון שהוא נאמן על החטיפה מדין הפה שאסר, [כמבואר במשנה בכתובות (טו:)], והפה שאמר אין חטפי הוא אמר גם דידי חטפי ונאמן בזה.

דברי הראב"ן דא"א לפוטרו ולהאמינו מדין הפה שאסר כיון שיש ע"א והודאתו היא מכח הע"א

1. וכתב הראב"ן דאמר רבי אמי דאעפ"י שהוא נאמן מדין הפה שאסר, מ"מ א"א לפוטרו, כיון שיש ע"א שמעיד שחטף, והודאתו היא ע"י עדות העד, [עי' בדברי ר"ח (עי' אות ‎סה)], וא"כ א"א להאמין לו מדין הפה שאסר.

# קושיות הראב"ן אמאי אינו יכול להשבע ואינו נאמן במיגו

קושית הראב"ן דאמאי אינו נאמן בטענת דידי חטפי בשבועה במיגו דהיה נשבע דלא חטף

1. אך הקשה הראב"ן (בתשו' בתחילת הספר סי' כ"ז ד"ה ראיתי עמ' כ"ד, מהדו' חד' ח"א עמ' צ"ח, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תתל"ט) דאמאי אינו נאמן בטענת דידי חטפי בשבועה, במיגו שהיה טוען לא חטפי דהיה נאמן בשבועה, כדמוכח בגמ' לקמן (ע.) דמהני מיגו בכה"ג. [כדהקשו התוס' (ד"ה הוי) והראשונים, אי"ה יובאו דבריהם בהמשך]].

קושית המרדכי בשם הראב"ן דאי אינו יכול להשבע כיון שהודה א"כ אמאי אמרינן דהו"ל כגזלן

1. ועוד הביא המרדכי (רמז תקכ"ח) בשם האביאסף דהא דאינו יכול להשבע, היינו שהוא צריך להשבע להכחיש את הע"א, ואינו יכול להשבע, כיון דאמר אין חטפי ודידי חטפי, והביא המרדכי בשם הראב"ן (בתשו' בתחילת הספר סי' כ"ז ריש עמ' כ"ו, מהדו' חד' ח"א עמ' ק"א ד"ה ורבותי, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תתל"ט) דהקשה דא"כ לא היה לגמ' לומר דאינו יכול להשבע כיון שהוא גזלן, [והיינו כגי' הנוסחאות שהביאו ר"ח והראשונים (עי' אות ‎מט) דלישתבע הו"ל כגזלן], אלא היה לגמ' לומר דאינו יכול להשבע כיון שהודה שחטף, [ובאמת כן היא גירסת הרי"ף ((עי' אות ‎מה) והריטב"א (עי' אות ‎מו) דלישתבע הא קא מודה], ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צב).

קו' המרדכי בשם הראב"ן דאמאי נפסל כגזלן הא דמי לע"א שנתן לו נסכא וטוען ששלו נתן לו

1. ועוד הקשה המרדכי בשם הראב"ן דאף שאינו יכול להשבע להכחיש את הע"א, מ"מ אמאי הוא נפסל כגזלן, והרי אם בא ע"א והעיד שראובן נתן את הנסכא לשמעון, ועכבה שמעון בידו, וטען שנתן לו את הנסכא שלו, דהוא מודה לדברי הע"א דראובן נתנו לו, ואמאי לא ישבע שהיא שלו, והא נאמן במיגו דהיה יכול לטעון שלא נתנה לו ראובן, [וישבע להכחיש את הע"א], ולכן אף כשטוען ששלו נתן לו נשבע שהיא שלו ונפטר, וא"כ ה"ה בטוען אין חטפי ודידי חטפי, אמאי אינו נאמן בשבועה דדידיה חטף.

# בי' הראב"ן דבהודאתו מצטרף עם הע"א לפסול עצמו משבועה

בי' המרדכי בשם הראב"ן דבמודה שבאה לידו בדרך גזלנות ובעדים היה חייב בע"א נפסל כגזלן

1. אלא ביאר המרדכי (רמז תקכ"ח) בשם הראב"ן (בתשו' בתחילת הספר סי' כ"ז ד"ה ראיתי עמ' כ"ד, מהדו' חד' ח"א עמ' צ"ט, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תתל"ט) דהא דאמרינן דאינו יכול להשבע כיון שהוא כגזלן, היינו דכיון שיש ע"א שהנסכא באה לידי החוטף בדרך של חטיפה וגזלנות, והוא עצמו מודה לזה, ואם היו ב' עדים ע"ז היה חייב לשלם, לכן אף כשיש ע"א אינו יכול להשבע, דהוא פסול לשבועה זו כגזלן, ועי' במה שביארו בחי' הגרש"ש (עי' אות ‎קב) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎צו) בדברי הראב"ן.

בי'המרדכי בשם הראב"ן דלכו"ע בדין פלוני רבעני לרצוני נאמן להצטרף לע"א לפסול את עצמו

1. וביאר המרדכי בשם הראב"ן דאף לדעת רבא בסנהדרין (ט:) דס"ל דלא אמרינן פלגינן דיבוריה, והאומר פלוני רבעני לרצוני, אינו מצטרף עם אחר להרוג את פלוני, כיון שאינו נאמן על עצמו, דאין אדם משים עצמו רשע, ולא פלגינן לדיבוריה, מ"מ אם היה ע"א שמעיד כדבריו דהוא נרבע לרצונו, הוא היה מצטרף עם העד לפסול את עצמו. [ועיי"ש בדברי הראב"ן (בתשו' בתחילת הספר סי' כ"ז ד"ה ראיתי עמ' כ"ד, מהדו' חד' ח"א עמ' צ"ט ד"ה ודיקדוקי) במה שהוכיח כן מדברי רבא בסנהדרין, וכן מהא דאמרינן בסוגיין דהוא גזלן ואינו יכול להשבע].

דברי המרדכי בשם הראב"ד דהחוטף מצטרף לע"א לפסול א"ע כגזלן כשמודה שנטל בדרך גזילה

1. וכתב המרדכי בשם הראב"ן דה"ה הכא כשיש ע"א שמעיד כדברי החוטף, דהוא נטל את הנסכא בגזילה, דהחוטף מצטרף לע"א לפסול את עצמו כגזלן, דהיינו דלענין ממון הזה הוא חשוד כגזלן, ולכן אינו יכול להשבע.

בי' הראב"ן דבמודה לע"א שנטל בדרך גזילה חשיב שיש ב' עדים שחטף ואינו נאמן דשלו חטף

1. והוסיף הראב"ן (בתשו' בתחילת הספר סי' כ"ז ד"ה ראיתי עמ' כ"ד, מהדו' חד' ח"א עמ' צ"ט) לבאר דכיון שהוא מודה לדברי הע"א, שחטף את הנסכא במעשה של גזילה וחטיפה, חשיב כאילו יש ב' עדים על החטיפה, ואינו יכול להשבע על חטיפה זו, אבל לענין התשלומין לא חשיב שיש ב' עדים, כיון שהוא טוען דידי חטפי.

דברי הראב"ן דכיון שנפסל כגזלן ומחוייב להשבע דדידיה חטף וא"י להשבע אמרינן משאיל"מ

1. ובדברי רבי אבא דאמרינן מתוך שאינו יכול לישבע משלם, ביאר הראב"ן (בתשו' בתחילת הספר סי' כ"ז ד"ה א"ל ר' אבא עמ' כ"ו, מהדו' חד' ח"א עמ' ק"ב ד"ה א"ל ר' אבא) דכיון שהוא נפסל לשבועה זו כגזלן, א"כ הוא מחוייב להשבע לאמת את דבריו דדידיה חטף, ואנו יכול להשבע, כשפסל את עצמו והודה שהוא חטפן, ולכן הוא צריך לשלם.

ביאור המרדכי בשם הראב"ן דשכגנדו א"צ להשבע דלא תיקנו שבועה במקום שהפסיד לעצמו

1. וכתב המרדכי (סוף רמז תקכ"ח) בשם הראב"ן (בתשו' בתחילת הספר סי' כ"ז ד"ה א"ל ר' אבא עמ' כ"ו, מהדו' חד' ח"א עמ' ק"ב ד"ה א"ל ר' אבא) דהא דשכנגדו א"צ להשבע, הוא כיון דאינו מילתא דשכיחא שיודה על עצמו שעשה מעשה חטיפה וגזילה, ויפסול את עצמו יחד עם ע"א, ורק בגזלן תיקנו רבנן שבועה על שכנגדו, כדי שלא יקפצו רבים לתובעו, בדברים שלא היו כלל, ולא יוכל להכחישם, [עי' ברשב"א (עי' אות ‎סג)], אבל הכא שאינו פסול לשאר השבועות, ורק על הממון הזה אינו יכול להשבע, לא תיקנו שבועה על שכנגדו, דהוא מילתא דלא שכיחא כיון שכל אדם נזהר בטענותיו, ולמי שמפסיד את עצמו בטענתו לא תיקנו רבנן שבועה לכשנגדו, אך כתב המרדכי בשם האביאסף דאפשר לדחות ביאור את הראב"ן. [וע"ע במ"ש הרשב"א והריטב"א (עי' אות ‎סב) דשכנגדו א"צ להשבע].

גירסאות הראשונים אמאי א"י להשבע

# גירסת הרי"ף והראשונים דכיון שהודה א"י להשבע ול"ג כגזלן

גירסת הרי"ף והג' הא' בר"ח דכיון שמודה לע"א שחטף לכן אינו יכול להשבע

1. בתחילת דבריו הביא ר"ח (ד"ה ניפטריה, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תתכ"ז) את הגירסא דאינו יכול להשבע על מה שהעיד העד, כיון שמודה שחטף, וכן היא גירסת הרי"ף (יז: מדה"ר), וביאר ר"ח דהוא חייב להחזיר את הנסכא, דכיון שאם היו ב' עדים שחטף היה חייב להחזיר, ובעדות של ע"א מתחייב שבועה, וכיון שהוא מחוייב שבועה ואינו יכול להשבע משלם. [וכן משמע בדברי ר"ח בשבועות (לב: ד"ה הכל), וע"ע בגירסא הב' שהביא ר"ח (עי' אות ‎מט), ובמה שביאר בזה הר"ח בשבועות (עי' אות ‎נ)].

דברי הריטב"א דגרסינן דכיון שהודה א"י לישבע ול"ג דהו"ל כגזלן וכ"מ ברמב"ן וברבינו יונה

1. וכ"כ הריטב"א בסוגיין (ד"ה גירסת) ובשבועות (לב: ד"ה יש) דהגירסא הנכונה היא דלא גרסינן שהוא כגזלן, אלא דאינו יכול להשבע כיון שמודה שחטף, וכן משמע בדברי הרמב"ן (ד"ה ויש שפירשו) ור**בינו יונה** (ד"ה לשתבע) **והר"ן** (ד"ה לישתבע) דהגירסא הפשוטה היא דכיון שהודה אינו יכול להשבע, ול"ג שהוא כגזלן.

# גי' הבה"ג והרא"ש והי"א בריטב"א דכיון דאמר חטפי הוא כגזלן

הגי' לפנינו וגי' הבה"ג והרא"ש והתורי"ד והי"א בריטב"א דכיון שהודה שחטף לכן הו"ל כגזלן

1. והריטב"א (ד"ה גירסת) הביא שיש גורסים בדברי רבי אבא דאינו יכול להשבע, "כיון דאמר מחטף חטפה, הוה ליה כגזלן", וכן היא גירסת הבה"ג (סי' מ"ו הל' בבא בתרא עמ' תק"ט) והרא"ש (סי' כ') והתוס' רי"ד (עי' אות ‎נד), וכן הגירסא לפנינו[[114]](#footnote-114).

בי' הריטב"א דכיון שהודה דינו קצת כגזלן שא"י להשבע אעפ"י דלפי הודאתו אינו ממש כגזלן

1. וביאר הריטב"א בסוגיין דכיון שהוא מודה דינו קצת כגזלן, שאין נותנים לו להשבע, והריטב"א בשבועות (לב: ד"ה יש) הוסיף לבאר דא"א לומר שהוא כגזלן, דהא אף לפי טענתו דמודה דחטף, מ"מ אינו אומר שהוא גזל את הנסכא, דטוען דדידיה חטף, אלא דמ"מ דינו כגזלן שאינו יכול להפטר מחיובו בשבועה.

# גירסת ר"ח דהוא כגזלן דחייב שבועה כמו בב' עדים על גזילה

הגי' הב' בר"ח ובראשונים דאינו יכול להשבע דהו"ל כגזלן וכן משמע ברש"י ורשב"ם ותוס'

1. ועוד הביאו ר"ח (ד"ה ונוסחאות, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תתכ"ז) והרמב"ן (ד"ה ויש שפירשו) ורבינו יונה (סוד"ה לשתבע) והרשב"א (ד"ה איכא) שיש נוסחאות דגרסי "לישתבע הוה ליה כגזלן"114, וכן משמע בדברי הרשב"ם (עי' אות ‎טו)ורש"י בשבועות (עי' אות ‎יב) והתוס' לקמן (עי' אות ‎כד) ובשבועות (עי' אות ‎כג) דגרסינן שהוא כגזלן[[115]](#footnote-115).

ביאור ר"ח דכיון שאם היו ב' עדים שחטף היה גזלן לכן כשהודה לע"א חייב שבועה

1. והביא הרמב"ן את דברי ר"ח דביאר את הגירסא דהוא כגזלן, דכיון שאם היו ב' עדים שהוא חטף היה גזלן וחייב להחזיר, לכן אף ע"א מחייבו שבועה, והוסיף והרמב"ן בשם ר"ח דהא דמקשה הגמ' "לישתבע", אין כוונת הגמ' להקשות דהוא כגזלן ולא משביעים גזלנים, אלא כיון שהודה במה שהעיד העד, אינו יכול להשבע, וכ"כ הר"ח בשבועות (מז. ד"ה א"ר אמי) דאינו יכול להשבע, כיון שהעד מעיד עליו, ואינו מכחישו, אלא הוא טוען אין חטפי ודידי חטפי, והו"ל כגזלן.

ביאור רבינו יונה והרשב"א דכיון שאינו מחכיש את העד הוא כגזל בעדים דלא נאמן בדידי חטפי

1. וביארו ר**בינו** יונה והרשב"א דכיון שיש ע"א שחטף והוא אינו מכחישו, [בשבועה], לכן הוא כגזלן שיש ב' עדים שחטף, דאינו נאמן לטעון דידי חטפי אף בשבועה, וכתב רבינו יונה דהביאור לפי גירסא זו, היא כדביאר רבינו יונה (עי' אות ‎כה) לפי הגירסא "לישתבע הא קא מודה". [אמנם יעוי' במה שביאר המרדכי (עי' אות ‎לט) בשם הראב"ן דהוא חשוד כגזלן].

דברי רבינו יונה דאינו חשוד כגזלן דהא אף בע"א שגזל וטוען החזרתי אינו חשוד וכ"ש הכא

1. והוסיף ר**בינו יונה** דאין לטעות ולבאר דלגירסא שהוא כגזלן, היינו דכיון שמודה שחטף הוא כגזלן שפסול לשבועה, ולכן אינו יכול להשבע בטענת דידי חטפי, דהא במקום שאין ע"א שמעיד שהוא גזלן, והוא טוען גזלתי והחזרתי, דאינו נעשה בזה חשוד לשבועה, כיון שהוא מעיד על עצמו שעשה תשובה, והוא נאמן בזה במיגו דהיה יכול לומר שלא גזל, וכתב ר**בינו יונה** דכ"ש הכא שהחוטף טוען שלא גזל כלל, אלא טוען שנטל את שלו מיד מי שהחזיק בו, דודאי שאינו נפסל עי"ז לשבועה במה שהודה שחטף, ואף שיש ע"א שמעיד על החטיפה, מ"מ אינו נעשה חשוד לשבועה ע"י ע"א.

# דחיית הריטב"א והתוס' רי"ד דא"א לגרוס שהוא כגזלן

דברי הריטב"א דא"א לגרוס שהוא כגזלן דהא בגזלן שכנגדו נשבע והכא א"צ להשבע

1. כתב הריטב"א בשבועות (לב: ד"ה יש) דא"א לומר דאינו נשבע כיון דדינו כגזלן שפטור משבועה, דהא בגזלן שכנגדו נשבע ונוטל, ואילו הכא נוטל שכנגדו בלא שבועה, וכדביאר הריטב"א (עי' אות ‎סב) דאין שכנגדו נשבע, כיון שגזלן יכול להשבע, ואנו לא רוצים לקבל את שבועתו, אבל החוטף אינו יכול כלל להשבע.

דברי התורי"ד דא"א לגרוס שהוא כגזלן דהא הטעם שאינו נשבע הוא כיון שהודה ואינו חשוד

1. והתוס' רי"ד (או' ט"ו ד"ה לישתבע) דחה דל"ג דהו"ל כגזלן, כיון שהיא מיותרת בלא צורך, דהא דאמרינן כיון דאמר מחטף חטפה, [כגי' הבה"ג (עי' אות ‎מז)], הוא הטעם שאינו נשבע, דהודה לדברי העד, ואין הכוונה שכיון שאמר שחטפה הוא נעשה חשוד. [ועי' במה שתירץ המרדכי (עי' אות ‎לט) בשם הראב"ן דהוא חשוד כגזלן].

בעידי חטיפה אי נאמן במיגו דהחזרתי

# דברי הרמב"ן דבנסכא איירי בראה דאל"ה נאמן במיגו דהחזרתי

דעת הרמב"ן והראב"ד איירי דידוע שהנסכא בידו דאל"ה נאמן בדידי חטפי במיגו דהחזרתי

1. כתב הרמב"ן (ד"ה והוי) דבנסכא דר"א איירי דידוע שהנסכא נמצאת ברשות הגזלן, וראו עדים אותה ברשותו כשבא לב"ד, דהא אם לא ראוה אצלו, נאמן לומר אין חטפי ודידי חטפי במיגו דהחזרתי, אף אם יש ב' עדים שחטפה, והביא הרמב"ן דכ"כ הראב"ד בתשו'.

# דעת הסוברים דאינו נאמן בדידי חטפי במיגו דהחזרתי

דעת רבינו יונה דגזלן לא נאמן בהחזרתי בלי עדים ולא דמי להלואה דנטל ע"מ להחזיר

1. הביא הרמב"ן (ד"ה והוי) בשם י"מ דבמקום שיש עדים שגזל את חבירו, צריך להחזיר לו בעדים ואינו נאמן בטענת החזרתי, וכ"כ רבינו יונה (לג: ד"ה ההוא) דאינו נאמן להחזיר בלי עדים, וא"כ אינו נאמן בטענת דידי חטפי במיגו דהחזרתי, וכ"כ **הרשב"א** (ד"ה ואסיקנא) בשם י"מ וביארו רבינו יונה והרשב**"א** דאעפ"י דקיי"ל המלוה את חבירו בעדים א"צ להחזיר לו בעדים, היינו דוקא בהלואה שלוה ממנו בתחילה ע"מ לפורעו, ולכן הוא נאמן בטענת פרעתי, אבל גזלן שאינו גוזל ע"מ לשלם, אינו נאמן בטענת החזרתי, וחייב להחזיר בעדים.

דברי הי"מ ברשב"א דמוכח בגמ' בשבועות גזלן לא נאמן בהחזרתי ודברי הרשב"א דאי"ז ראיה

1. והביא הרשב"א בשם י"מ דכן מוכח מהא דנגזל דשכנגדו נשבע ונוטל, והעמידה הגמ' בשבועות (מו.) דאיירי שיצא מבית וכלים טמונים תחת כנפיו, ולא ידעו כמה כלים לקח, ומוכח דאין הגזלן נאמן לומר החזרתי, דהא אם הוא נאמן א"כ כיון שנאמן לומר החזרתי על כולם, כ"ש דנאמן על חלקם לומר דכך וכך לקחתי, אך דחה הרשב"א דאפש"ל דאיירי שיש עדים שלא החזיר, דלא זזה ידם מתוך יד הנגזל עד שעמד בדין, וע"ע במה שהביא **הרשב"א** בשם י"מ דכן מוכח מהא דאיתא בכתובות (כא:).

# דברי הרמב"ן בשם הרמ"ה דגזלן נאמן לומר החזרתי בלי עדים

דברי הרמב"ן והרשב"א בשם הרמ"ה דמוכח בכתובות דגזלן נאמן בטענת החזרתי בלי עדים

1. אך כתב הרמב"ן (ד"ה והוי) ששאל את הרמ"ה בגזל בפני עדים, אי נאמן הגזלן לומר החזרתי, או שצריך עדים שהחזיר, והשיב לו הרמ"ה דבגמ' בכתובות (יז:) מוכח דנאמן, עיי"ש בדבריו, וכ"כ **הרשב"א** (ד"ה ואסיקנא), ועי' במ"ש החת"ס (ד"ה ליפטריה) והאו"ש (גזילה ואבדה פ"ד הי"ד) בדברי הרמ"ה.

קושית הר"ן על הרמ"ה דאי גזלן נאמן בהחזרתי אמאי בדידי חטפי לא נאמן במיגו דהחזרתי

1. אך הקשה הר"ן (ד"ה הוה) על דברי הרמב"ן (עי' אות ‎נח) בשם הרמ"ה דכיון דהוא נאמן בטענת פרעתי, א"כ הדרא קושיין לדוכתא דאמאי אינו נאמן בטענת לא חטפי במיגו דהחזרתי.

תירוץ הרשב"א והר"ן דבסוגיין איירי שהנסכא יוצאת עכשיו מתח"י ואין לו מיגו

1. וכתבו **הרשב"א** (סוד"ה ואסיקנא) בשם י"מ והר"ן (ד"ה הוה) דבסוגיין לא שייך לומר דנאמן במיגו דהחזרתי דאיירי שהנסכא יוצאת עכשיו מתחת ידו בפנינו, וא"כ אין לו מיגו, וכ"כ הרמב"ן והראב"ד (עי' אות ‎נה).

דברי הדרכ"מ דהא דבדידי חטפי אינו נאמן במיגו דהחזרתי הוא כיון דהוא כמיגו במקום עדים

1. וע"ע בדרכ"מ (סי' שס"ד א') דהביא את דברי הר"ן על הרי"ף בכתובות (ו. מדה"ר סוד"ה מתני') דהביא את דברי הרמב"ן (עי' אות ‎נח) בשם הרמ"ה דכתב דבגזל בפני עדים, נאמן הגזלן לומר החזרתי בלא עדים, וכתב הדרכ"מ דלפי"ז בטוען דידי חטפי הוא נאמן בשבועה לומר החזרתי, דאעפ"י שאינו נאמן דנטל את שלו, מ"מ אינו נעשה חשוד על השבועה, וכתב הדרכ"מ דהא דאינו נאמן בטענת דידי חטפי במיגו דהחזרתי, הוא כיון שהוא כמיגו במקום עדים, והקשה הגר"א (סי' שס"ד סק"ז) על הדרכ"מ דהא הר"ן (עי' אות ‎ס) תירץ דאינו נאמן במיגו כיון דאיירי שרואים את הנסכא ביד החוטף, ועיי"ש במ"ש הדרכ"מ והגר"א בדעת הרמב"ם בזה.

אי בדין משאיל"מ שכנגדו נשבע ונוטל

# דברי הרשב"א דבמשאיל"מ אין שכנגדו צריך להשבע כחשוד

דברי הרשב"א והריטב"א דבדין משאיל"מ שכנגדו אינו נשבע ול"ד לחשוד שהוא רוצה לישבע

1. כתב הרשב"א (ד"ה ומשלם) דהא דאמרינן דמתוך שאינו יכול לישבע משלם, ולא אמרינן דכשנגדו נשבע ונוטל, הוא כיון דלא דמי לחשוד על השבועה, דכשנגדו נשבע, כיון דהחשוד רוצה להשבע את השבועה שחייבתו תורה, אלא דכיון שהוא חשוד לא נותנים לו להשבע, וכ"כ הריטב"א בסוגיין (ד"ה הו"ל) ובשבועות (לב: ד"ה יש).

דברי הרשב"א דבחשוד הטילו רבנן שבועה על שכנגדו דאל"ה לא שבקת חיי לכל חשוד

1. ועוד ביאר הרשב"א דאי חשוד היה משלם בלא שישבע שכנגדו, א"כ לא שבקת חיי לכל חשוד, ולכן הטילו רבנן על שכנגדו להשבע, אבל בנסכא דר"א שאינו יכול להשבע את השבועה שחייבתו תורה, לכן מדינא אמרינן דמתוך שאינו יכול לישבע משלם, וא"צ שכנגדו להשבע, ועיי"ש במה שהביא הרשב"א ראיה מהגמ' בשבועות (לב:).

# דעת העיטור ורבינו שמואל בראב"ן דבמשאיל"מ שכנגדו נשבע

דברי העיטור והראב"ן בשם רבינו שמואל דבדין משאיל"מ שכנגדו נשבע ונוטל

1. אבל העיטור (או' פ' פקדון דף עד ע"א, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ק ח"א עמ' תשע"ו) כתב דבכל דין מתוך שאינו יכול לישבע משלם שכנגדו נשבע ונוטל, [וכן הביא הרשב"א בשבועות (לב: ד"ה מהא) בשם אחד מגדולי המחברים], וכן הביא הראב"ן (בתשו' בתחילת הספר סי' כ"ז ד"ה ראיתי עמ' כ"ד, מהדו' חד' ח"א עמ' צ"ח, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תתל"ט) בשם חתנו רבי שמואל, ועי' במה שביאר המרדכי (עי' אות ‎מד) בשם הראב"ן דאין שכנגדו צריך להשבע. [וכל אריכות דברי הראב"ן בסוגיין היא לדחות שיטה זו].

ד' ר"ח דמחוייב שבועה דבתחילה הכחיש

דברי ר"ח דבתחילה הכחיש את וטען לא חטפי ואחר שבא הע"א חזר וטען אין חטפי ודידי חטפי

1. כתב רבינו חננאל (ד"ה פירוש ההוא, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תתכ"ז) דבנסכא דר"א איירי שבתחילה טען לחוטף שיחזיר לו את הנסכא, וכפר בו החוטף, ואמר לא חטפתי, ואח"כ הביא ע"א שחטף ממנו, וחייבו רב אמי שבועה להכחיש את העד שישבע שלא חטף ממנו, ואחר שהתחייב שבועה, חזר בו החוטף וטען אין חטפי ודידי חטפי, ובזה הסתפק רב אמי היכי לידיינוה דייני להאי דינא וכו', וא"ל רבי אבא דכיון שהחוטף התחייב שבועה ע"י הע"א, [דהיינו שבתחילה שכפר בו התחייב שבועה], ואינו יכול להשבע כיון שחזר והודה שחטף, א"כ אינו יכול להשבע את השבועה שחייב בה מדאו', וכיון שהוא דוחה את החיוב שבועה דאו', הוא מתחייב לשלם, ועי' במה שביאר בפסקי הרי"ד (עי' אות ‎סז) בדברי ר"ח. [וכן משמע קצת בדברי הראב"ן (עי' אות ‎לה) דכתב דהודאתו דדידי חטפי היא ע"י עדות העד].

משמעות רבינו גרשום מכת"י דהא דאינו נאמן בטענת דידי חטפי כיון שטען כן אחר עדות הע"א

1. וכן משמע בפירוש רבינו גרשום השלם מכת"י (ד"ה ליכא) דכתב דהא דטוען דידי חטפי אינו כלום, כיון שטען כן לאחר שבא הע"א והעיד שחטף, ולכן אינו נאמן.

ביאור הרי"ד בשבועות דאינו נאמן בשבועה דדידי חטפי כיון שהכחיש וחשיב שהודה שאינה שלו

1. וכ"כ בפסקי הרי"ד בשבועות בבי' הא' (לב: ד"ה ונראה לי, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבועות עמ' ש"ה) דבסוגיין איירי שבתחילה טען לא חטפי, ואחר שהעיד העד שחטף, חזר וטען אין חטפי ודידי חטפי, ולכן אינו נאמן בשבועה דדידיה חטף, דהא בתחילה הודה שהנסכא אינה שלו, ולכן כשחוזר וטוען אין חטפי ודידי חטפי אינו נאמן, והביא הפסקי הרי"ד דכן מבואר בדברי ר"ח בסוגיין (עי' אות ‎סה) דבתחילה טען לא חטפי, ואחר שבא ע"א שחטף חזר וטען אין חטפי ודידי חטפי.

בי' הרי"ד דבהכחיש לא נאמן לחזור ולומר דידי חטפי וכהאומר לא לויתי כאומר לא פרעתי דמי

1. וביאר בפסקי הרי"ד דכשאמר לא חטפי חשיב שהודה שאינה שלו, כמו שמצינו דהטוען שלא לוה, ובאו עדים שלוה דאינו נאמן לטעון פרעתי, דהאומר לא לויתי כאומר לא פרעתי דמי[[116]](#footnote-116).

דחיית הרי"ד דאי הכחיש בתחילה חייב לשלם ולא שייך דין משאיל"מ כלל

1. אך דחה בפסקי הרי"ד בשבועות (לב: ד"ה אבל אינו, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבועות עמ' ש"ה) דלא נראה לומר דבתחילה טען שלא חטף, ורק אחר שבא הע"א חזר וטען אין חטפי ודידי חטפי, דא"כ האיך אמרינן שהעד משביע אותו ואינו יכול להשבע וחייב לשלם, הא כיון שטען בתחילה לא חטפי, ואח"כ העיד העד שחטף, א"כ כ"מ שהעד חייב אותו הוא להשבע שבועה, דהא בשעת העדות עדיין לא חזר וטען אין חטפי ודידי חטפי, אלא כתב בפסקי הרי"ד בשבועות דמוכח דאף מתחילה טען אין חטפי ודידי חטפי, ולכן כשהעיד הע"א שחטף הוא מתחייב לשלם. [אלא כתב בפסקי הרי"ד בשבועות דמוכח כמו שביאר בפסקי הרי"ד בסוגיין (ד"ה תשובה, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תתל"ב), אי"ה יובאו דבריו בהמשך במ"ש לתרץ את קושית התוס' דאמאי אינו נאמן במיגו דהיה נשבע דלא חטף].

בהא דסבור רבנן דאכילת פירות כנסכא

# הבי' הא' ברשב"ם דע"א על ג"ש דמי לנסכא לענין הקרקע

הבי' הא' ברשב"ם דבע"א בחזקת ג"ש פשיטא דהקרקע חוזרת ודימו לנסכא בדמיון בעלמא

1. בהא דסבור רבנן דכשיש ע"א שהחזיק בקרקע ג"ש, דמי לנסכא דר"א, כתב הרשב"ם בביאורו הא' (לג: ד"ה היינו) אין כוונת רבנן דצריך ללמוד מדינא דנסכא דר"א, שצריך להחזיר את הקרקע, דכיון שאין לו ב' עדים שהחזיק ג"ש, הוא דבר פשוט שהקרקע חוזרת למרא קמא, אלא הוא דמיון בעלמא דדמי לנסכא דר"א.

ביאור הרשב"א ברשב"ם דהדימוי הוא לענין הקרקע בדמיון בעלמא ורק למסקנא דמי לפירות

1. וביאר הרשב"א (לג: ד"ה סבור) את דברי הרשב"ם בביאורו הא' דכוונת רבנן לדמות את הקרקע עצמה לנסכא דר"א, ולא את הפירות, וכיון דפשיטא שצריך להחזיר את הקרקע, נדחק הרשב"ם לומר דכוונתם למילתא בעלמא, וכתב הרשב"א דהוצרך הרשב"ם לדחוק כן כיון דבמסקנת הגמ' אמרינן דדינא דר"א דמי לע"א שמעיד על אכילת ב' שנים לענין הפירות, ומדאמרינן דהוא לענין הפירות, משמע דבהו"א הדמיון היה על הקרקע עצמה ולא על הפירות.

דחיית הרשב"א דא"א לומר דהדימוי הוא בקרקע והגמ' במסקנא מפרשת דהדימוי לענין הפירות

1. ודחה הרשב"א את דברי הרשב"ם בביאורו הא' דא"א לומר דכל הנדון בגמ' הוא על הקרקע דהיא מילתא דפשיטא שמחזיר, אלא ביאר הרשב"א דאף בהו"א איירי בפירות, ובמסקנא מפרשת הגמ' דכל הנדון בסוגיין הוא רק על הפירות, ועי' במ"ש התוס' (עי' אות ‎עח) והרמב"ן (עי' אות ‎עט) והריטב"א (עי' אות ‎פ).

# הבי' הב' ברשב"ם דע"א בקרקע מחזיק פירות מדין משאיל"מ

הבי' הב' ברשב"ם דדמי לנסכא דחשיב שיש עדים שאכל פירות והדרי פירי ובלא"ה לא הדרי

1. ועוד כתב הרשב"ם בביאורו הב' (לג: ד"ה היינו) דהא דסבור רבנן דדמי לנסכא דר"א, כוונתם לומר דדמי לר"א במה שהקרקע חוזרת עם הפירות, וחשיב שיש עדים שאכל פירות, דהא אם לא היו עדים על הפירות לא היה צריך להחזיר את הפירות, כדאמר ר"נ דפירי לא הדרי, ורק הקרקע הייתה חוזרת, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (או' קצ"א) בדברי הרשב"ם.

דברי הרשב"ם דבנסכא בב' עדים משלם וה"ה בע"א ואינו יכול להשבע וה"ה בע"א בחזקת ג"ש

1. וכתב הרשב"ם (ד"ה א"ל ר"א) דכיון דאמרינן דבנסכא שאם היו ב' עדים שחטף היה משלם, לכן כשיש ע"א והוא מחויב שבועה שאינו יכול להשבע, אמרינן מתוך שאינו יכול לישבע משלם, לכן סבור רבנן לדמות את ע"א שהחזיק בקרקע ג"ש לנסכא דר"א.

בי' הרשב"ם דחזקה כנסכא דבעדים הוי חזקה ובלי עדים מוציאין ובמודה לע"א א"א להשבע

1. וביאר הרשב"ם דכוונת רבנן לומר דכמו דבנסכא דר"א יש ג' אופנים, [כדביאר הרשב"ם (עי' אות ‎א)], אף במחזיק בקרקע יש ג' אופנים, והאופן הא' הוא כשיש ב' עדים שהחזיק ג"ש, דמעמידים את הקרקע בידו, והאופן הב' הוא כשאין עדים על חזקת ג"ש, דמוציאים מהמחזיק ומחזירים למרא קמא, והאופן הג' הוא כשיש ע"א שאכל פירות ג"ש, דהוא צריך להשבע, כיון דע"א קם לשבועה, אך אינו יכול להשבע, לא רק מחמת דאין נשבעין על הקרקעות, אלא כיון שאינו מכחיש את הע"א, דהוא מודה שאכל וטוען אין אכלי ודידי אכלי, [וביאר התוס' הרא"ש בשיטמ"ק (ד"ה פירש רשב"ם) את דברי הרשב"ם דבב' האופנים הראשונים הנדון הוא לענין הקרקע, ובאופן הג' הנדון הוא לענין הפירות],ועי' במה שהקשה בחי' רבי נחום (או' קצ"ו ד"ה רשב"ם) על דברי הרשב"ם.

# דברי התוס' בהא דסבור רבנן ודברי אביי בע"א בחזקת ג"ש

דברי התוס' דסבור רבנן דדמי לפירות דיש ריעותא בטענתו ע"י הע"א וחשיב שמחייבו שבועה

1. והתוס' (לג: ד"ה היינו) כתבו דהא דסבור רבנן דדמי לנסכא דר"א, אין הכוונה לענין הקרקע, דהא פשיטא שצריך להחזיר את הקרקע, כיון שאין לו עידי חזקת ג"ש, אלא דסבור רבנן דאף את הפירות צריך להחזיר, מדין מתוך שאינו יכול לישבע משלם, דהו"א שהע"א עושה ריעותא בטענת המחזיק לענין הפירות שאכל, דאינו יכול לכפור ולומר לא אכלתי, ולכן סברי רבנן דחשיב שהע"א בא לחייבו שבועה על הפירות אם יכפור שלא אכל.

דברי התוס' כיון שאין עוד עד חשיב עדות על הפירות ולא לחזקה ואינו מעיד לטובת המחזיק

1. וכתבו התוס' דאעפ"י שהע"א מעיד לטובת המחזיק שיש לו חזקת ג"ש, מ"מ כיון שאין עוד עד שמצטרף עמו, חשיב כאילו אינו מעיד על החזקה, אלא הוא ע"א לתובעו פירות.

# דברי התוס' הרמב"ן והריטב"א דאף בהו"א הנדון לענין הפירות

דברי התוס' דהא דאמרינן למסקנא דאיירי בפירות הוא אגב ב' שנים ואף בהו"א איירי בפירות

1. כתבו התוס' (לג: ד"ה היינו) דהא דאמרינן למסקנא דדינא דר"א דמי לע"א שמעיד על אכילת ב' שנים, ולענין הפירות, באמת הגמ' לא הייתה צריכה להוסיף דהע"א הוא על הפירות, כיון דאף בהו"א איירי לענין הפירות, אלא אגב דאמרינן דמעיד על ב' שנים, נקטה הגמ' דהע"א מעיד גם על הפירות.

דברי הרמב"ן דסבור רבנן דע"א בחזקת ג"ש דמי לנסכא לענין הפירות ולא בקרקע כמו במסקנא

1. והרמב"ן (לג: ד"ה סבור) כתב דהא דסבור רבנן דדמי לנסכא דר"א, היינו לענין הפירות, וכמסקנת הגמ' דדמי לע"א שאכל פירות ב' שנים, אבל הקרקע ודאי חוזרת כיון שיש למערער עידי מרא קמא, ואין למחזיק עידי חזקה, וכ"כ הרשב"א (עי' אות ‎עב).

דברי הריטב"א דהקרקע ל"ד כלל לנסכא וכוונת הגמ' במסקנא דפירות בב' שנים ממש כנסכא

1. וכ"כ הריטב"א (לג: ד"ה ההוא) דכל מה שדימתה הגמ' לנסכא דר"א, הוא רק לענין הפירות, אבל לענין הקרקע לא שייך כלל לדמות לנסכא דר"א, דהא יש למערער עידי מרא קמא, וכן לא שייך שבועה בקרקע דהא אין נשבעין על הקרקעות שבועה דאו', וכתב הריטב"א דהא דאמרינן למסקנא דנסכא דר"א דמי לע"א שמעיד על אכילת ב' שנים, ואמרינן דהוא לענין הפירות, אין כוונת הגמ' לומר דבהו"א הנדון היה על הקרקע ולא על הפירות, אלא כוונת הגמ' לומר דלמסקנא דמי ממש לנסכא דר"א. [ועי' במה שביאר הרשב"א (עי' אות ‎עא) בדעת הרשב"ם, ובמה שדחה הרשב"א (עי' אות ‎עב) את ביאור הרשב"ם].

# בי' רבינו יונה דמכח חזקת מר"ק חשיב שמעיד שאכל בגזלנות

קושית רבינו יונה דמה ההו"א דע"א בג"ש דמי לנסכא הא בב' עדים זוכה המחזיק בקרקע

1. בהא דסבור רבנן דע"א שהחזיק בקרקע ג"ש, וטוען המחזיק אין אכלי ודידי אכלי, דמי לר"א דאמרינן מתוך שאינו יכול לישבע משלם, הקשה רבינו יונה (ד"ה א"ל ר"א) דהא אי העד נאמן שאכל ג"ש, א"כ זכה המחזיק בקרקע, דהרי אם היו ב' עדים שמעידים שאכל ג"ש ודאי שהוא זוכה בחזקה, וכתב רבינו יונה דאעפ"י דדחה אביי דלא דמי לרבי אבא כיון שהע"א בא לסייע למחזיק, מ"מ צריך לבאר מה ההו"א דסבור רבנן. [כוונת רבינו יונה להקשות לפי מה שביאר רבינו יונה (עי' אות ‎כה) בדברי רבי אבא, דדין מתוך שאינו יכול לישבע משלם, הוא כיון דכל שאינו יכול להשבע להכחיש את העד, נאמן העד כשנים, ואי הכא הוא נאמן כשנים, א"כ יש לו חזקת ג"ש].

בי' רבינו יונה דבע"א על חזקה דהקרקע בחזקת המר"ק אנו דנים שהעיד על אכילת פירות בגזל

1. ותירץ רבינו יונה דסבור רבנן בהו"א דכיון שהקרקע חוזרת למערער בעידי מרא קמא, והמחזיק אינו יכול לזכות בה ע"י ע"א, א"כ כל שיש ע"א שאכל ג"ש, אנו מחייבים את המחזיק על אכילת הפירות מכח עדות הע"א, דאמרינן שאכל ג"ש בגזלנות, וביאר רבינו יונה דאעפ"י שאם היו ב' עדים שמעידים שאכל פירות ג"ש, היה זוכה בקרקע ובפירות, מ"מ כיון שכשיש רק ע"א, הקרקע היא בחזקת המרא קמא, לכן אנו דנים שעדות הע"א היא שאכל פירות בגזלנות.

# בי' הרשב"ם באביי דבע"א על חזקה לא הורע כחו כמו בנסכא

ביאור הרשב"ם באביי דבנסכא הורע כח החוטף אבל בחזקה לא הורע כחו וא"א לומר משאיל"מ

1. ובהא דדחה אביי דע"א על חזקת ג"ש לא דמי לר"א, ביאר הרשב"ם (ד"ה התם) דבנסכא דר"א הע"א בא לעשות ריעותא בטענת החוטף, דהוא מעיד שחטף מחבירו והורע כח המיגו של החוטף, והוא מחייבו שבועה, ולכן אמרינן מתוך שאינו יכול להשבע משלם, ואם היה עוד עד שמעיד שהוא חטף, היו מוציאין ממנו, ואף אם היה נשבע לא היה נאמן, אבל בע"א על חזקת ג"ש, כתב הרשב"ם (ד"ה הכא) דהע"א בא לסייע למחזיק, דהוא מעיד על חזקת ג"ש, ואם היה עוד עד שמעיד שהחזיק, הייתה הקרקע בידו, וא"כ א"א לומר שע"י הע"א על החזקה יתחייב שבועה, ומתוך שאינו יכול להשבע משלם, דהא העד לא בא לעשות ריעותא בטענתו, אך כתב הרשב"ם דמ"מ אף לאביי מוציאין את הקרקע מיד המחזיק, כיון שאין לו חזקת ג"ש.

# ביאור הרמ"ה באביי דלענין הפירות בג"ש הע"א כמאן דליתיה

ביאור הרשב"ם באביי דע"א על ג"ש לענין הפירות הוא כמאן דליתיה כיון שבא לסייע למחזיק

1. בהא דדחה אביי דע"א על חזקת ג"ש לא דמי לנסכא דר"א, ביאר היד רמ"ה (או' נ"ז ד"ה א"ל אביי) דכיון שאם היו ב' עדים שהחזיק ג"ש, לא היה מתחייב ממון, א"כ ע"א אינו מחייבו שבועה כלל, ולכן א"א לומר את דין מתוך שאינו יכול לישבע משלם, ומדינא הוא צריך להחזיר את הקרקע למרא קמא, ועל הפירות נשבע המחזיק שבועת היסת, שאכל את שלו ונפטר, וביאר היד רמ"ה דהע"א לגבי הפירות חשיב כמאן דליתיה, כיון שעדותו היא באה לסייע למחזיק.

# דברי הרא"ש דאי הע"א נאמן א"כ הקרקע ביד המחזיק

ביאור הרא"ש באביי דאי ע"א נאמן צריך להעמיד את הקרקע ביד המחזיק דבב' עדים הוי חזקה

1. והרא"ש (סי' כ') כתב דבע"א על חזקת ג"ש שהוא בא לסייע למחזיק, כיון שאם היו שנים היו מעמידים את הקרקע ביד המחזיק, אי אמרינן דהע"א נאמן, א"כ צריך להעמיד את הקרקע ביד המחזיק.

בי' הריטב"א דבחזקה דשנים לאמחייבים ממון אין ע"א מחייב שבועה ודמי לטוען לויתי ופרעתי

1. והריטב"א (ד"ה א"ל אביי) ביאר דבנסכא דר"א כיון שאם היו ב' עדים היה חייב לשלם, לכן ע"א מחייבו שבועה, אבל בחזקת ג"ש, שאין שנים מחייבים אותו ממון, אין ע"א מחייבו שבועה, וא"כ אינו מחוייב שבועה שאינו יכול להשבע, וכתב הריטב"א דדמי לע"א על הלואה, וטוען הלוה לויתי ופרעתי, דהע"א אינו מחייבו שבועה, כיון שגם אם היו ב' עדים היה נאמן בטענת פרעתי. [וכתב הריטב"א דהאופן דהלואה דמי לנסכא דר"א, הוא כשכפר וטען לא לויתי, ובא ע"א שלוה וחזר ואמר לויתי ופרעתי, דבכה"ג אם היו שנים היה חייב ממון, כיון דכל האומר לא לויתי כאומר לא פרעתי דמי, ועוד כתב הריטב"א דאפשר לדמות לע"א בשטר עם נאמנות, [דהמלוה נאמן שלא פרעו הלוה], וטוען הלוה פרעתי, דלדעת המ"ד דבעדות בשטר חייב שבועה, דמי לנסכא דר"א דהוא מחויב שבועה ואינו יכול להשבע].

# ביאור הרשב"ם במסקנא דנסכא דמי לע"א על אכילת ב' שנים

בי' הרשב"ם במסקנא דבמודה שאכל ב' שנים וטוען לקוחה א"צ להחזיר פירות מדין הפה שאסר

1. ובמסקנת הגמ' דאמרינן דנסכא דר"א דמי לע"א שמעיד על אכילת פירות בב' שנים, כתב הרשב"ם (ד"ה אלא) דבמקום שטוען המערער למחזיק שאכל את הקרקע בגזילה ב' שנים, והמחזיק טוען לקוחה היא בידי, אך אין לו עידי חזקה, ואין עדים כלל שאכל פירות, דצריך להחזיר את הקרקע למערער, ועל הפירות נאמן מדין הפה שאסר, בשבועה שאכל את שלו, וכתב הרשב"ם דאעפ"י שהוא צריך להחזיר את הקרקע, מ"מ א"צ להחזיר את הפירות, כיון שאין עדים שאכלם, והוא נאמן לגבי הפירות שהם שלו ע"י שקנה את הקרקע, במיגו דהיה יכול לומר לא אכלתי פירות כלל, והוא צריך רק להשבע שהפירות שלו. [ודלא כתוס' לעיל (לג. סוד"ה ה"ג, הובא בסימן ט"ז אות פ"א) דכתבו דכיון שהקרקע חוזרת אף הפירות חוזרים, ועי' במה שביאר הש"ך (סי' קל"ט סק"ה, הובא בסימן ט"ז אות פ"ב) בפלוגתת הרשב"ם והתוס', ובמ"ש הש"ך דהרמב"ן והריב"ש והבעה"מ ס"ל כדעת הרשב"ם].

בי' הרשב"ם במסקנא דבע"א על ב' שנים אינו מסייע למחזיק ודמי לנסכא שיש ספק היאך לדון

1. וכתב הרשב"ם דבמקום שיש ע"א שאכל פירות ג"ש, הוא חייב להחזיר את הפירות, וכדברי ר"נ (לג:) דהדרא ארעא והדרא פירי, [כיון שאין לו ב' עדים על חזקה], וכתב הרשב"ם דכשיש ע"א שאכל פירות ב' שנים, ואיירי שהעד מעיד שאכל רק ב' שנים ולא יותר, דבכה"ג אינו בא לסייע למחזיק, [דהא אינו יכול להצטרף עם אחר לעדות ג"ש, כיון שהוא מעיד שלא החזיק ג"ש, ורק אכל פירות ב"ש], וטועון המחזיק שקנה את הקרקע ולא נזהר בשטרו, כתב הרשב"ם דבכה"ג אמר אביי דאפשר לדמות לנסכא דר"א, דאף בכה"ג יש את הספק האיך לדון האי דינא, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (או' ר"י) בדברי הרשב"ם.

דברי הרשב"ם דבע"א על ב' שנים א"א לחייבו או לפוטרו ומחזיק פירות מדין משאיל"מ כנסכא

1. וביאר הרשב"ם דבע"א על אכילת פירות ב' שנים, א"א לחייבו להחזיר את הפירות, כיון שאין ב' עדים שאכל את הפירות, ואעפ"י שהודה שאכלם, א"א לחייבו מכח הודאתו, כיון שהוא טוען שאכל את שלו, ולפוטרו במיגו א"א כיון שיש ע"א שאכל את הפירות, ולהשביעו להכחיש את הע"א א"א כיון שהוא מודה שאכל, ואינו יכול לכפור בהודאת הע"א ולהשבע לשקר, וא"א לחייבו מכח הע"א להשבע, כיון שאם היו שנים היו מחייבים אותו ממון, וא"כ ע"א יכול לחייבו שבועה, דכ"מ דע"א מחייבו שבועה, הוא דוקא במקום שכופר בעדות הע"א, ונשבע שלא היו דברים מעולם, אבל כשמודה לע"א וטוען דידי אכלי, הוא מחויב שבועה שאינו יכול להשבע ומשלם, וכתב הרשב"ם דכן מבואר בדברי ר"ח (ד"ה אייתי, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תתכ"ז), וכתב הרשב"ם (לד: סוד"ה אלא) דקיי"ל כר"א ודלא כרב ושמואל דס"ל בגמ' בשבועות (מז.) דחזרה שבועה לסיני, עיי"ש במה שהוכיח כן הרשב"ם.



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

בהא דלא נאמן בטענת דידי חטפי בעדים

# בי' הגרנ"פ ברשב"ם ובתוס' אמאי לא נאמן בדידי חטפי בעדים

ביאור הגרנ"פ ברשב"ם דהא דבב' עדים שחטף אינו נאמן לומר דידי חטפי הוא מדין המע"ה

1. במ"ש הרשב"ם (עי' אות ‎א) דכשיש ב' עדים שחטף חייב לשלם, דאין אדם נאמן לחטוף דבר מאחר ולומר שהוא שלו, דהא העמד דבר על חזקתו וא"א להוציא ממוחזק בלי ראיה, וכל החוטף ממוחזק הוא גזלן גמור, כתב בחי' רבי נחום (או' קצ"ב) דמשמע דרק מדין המוציא מחבירו עליו הראיה, ל"מ חטיפה בעדים, ועי' במה שהוסיף לבאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צט) בזה בדברי הרשב"ם.

ביאור הגרנ"פ בתוס' דאינו נאמן בטענת דידי חטפי מדין חזקה דמה שתח"י ולא מדין המע"ה

1. וכתב בחי' רבי נחום דמדברי התוס' לקמן (עי' אות ‎כד) דכתבו דמהא דבטוען דידי חטפי חשיב כגזלן, מוכח דצריך להעמיד כל דבר בחזקת מי שהוא בידו, ולכן הוא חייב לשלם, כאילו ברור לנו שהנסכא היא של מי שהיה מוחזק בה, משמע דלא ס"ל להתוס' כהרשב"ם, דאי ס"ל דאינו נאמן מדין המוציא מחבירו עליו הראיה, א"כ א"צ להוכיח כן מסוגיין, אלא ביאר בחי' רבי נחום דכוונת התוס' לומר דמוכח בסוגיין שיש חזקה דמה שתח"י שלו הוא, ולכן צריך להעמיד כל דבר בחזקת מי שהוא בידו, וא"כ מבואר מדברי התוס' דאינו נאמן לחטוף בעדים, הוא מחמת החזקה דמה שתח"י שלו הוא, ועי' במה שהוסיף לבאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צח) בזה בדברי התוס' לקמן.

בדברי רש"י והרשב"ם דהוא כגזלן

# בי' הגרנ"פ ברש"י וברשב"ם דבהודה לע"א אין כח טענה למיגו

קושית הגרנ"פ על רש"י והרשב"ם דכל שמודה ודאי אינו יכול להכחישו ואמאי צ"ל שהוא כגזלן

1. במ"ש הרשב"ם (עי' אות ‎טו)ורש"י בשבועות (עי' אות ‎יב) דלענין שבועה זו החוטף פסול כגזלן, דאינו יכול להשבע בכל השבועות, דאינו יכול להשבע להכחיש את הע"א, דהרי הוא מודה לעדות הע"א דאומר אין חטפי, הקשה בחי' רבי נחום (או' קצ"ג ד"ה רשב"ם) דכיון שהוא מודה לע"א, א"כ ודאי שאינו יכול להשבע להכחישו, ואמאי הוצרכה הגמ' להוסיף שהוא כגזלן, וציין בחי' רבי נחום דכן הקשה המרדכי (עי' אות ‎לז) בשם הראב"ן, וכן ציין לגירסת הרי"ף (עי' אות ‎מה) דלא גרס שהוא כגזלן אלא דכיון שהודה אינו יכול להשבע. [וכבר הקשה כן התורת חיים (עי' אות ‎יח)].

דברי הגרנ"פ דאפשר לדחוק ברשב"ם דהוא דומה לגזלן לשבועת דידי חטפי אך לא משמע כן

1. וכתב בחי' רבי נחום דבדברי הרשב"ם היה אפשר לדחוק דכוונת הגמ' לומר דהא דאינו יכול להשבע על טענתו דדידי חטפי, הוא כיון שלשבועה זו הוא כגזלן בשאר שבועות, וביאר בחי' רבי נחום דכל הנאמנות בשבועה כנגד ע"א הוא כשחייבתו תורה להכחיש את העד, והאמינה תורה לשבועתו, אבל אינו מחוייב להשבע על טענת דידי חטפי דאינו מכחיש את העד, וא"כ אין לו בה דין נאמנות, ולפי"ז אין כוונת הרשב"ם לומר דהוא פסול לשבועה זו כגזלן, אלא כוונתו לדוגמא בעלמא, דכמו שחשוד אין לו נאמנות בשבועה, ולכן אינו יכול להשבע, ה"ה בטענת דידי חטפי דאין נאמנות לשבועתו, אך כתב בחי' רבי נחום דלא משמע כן בדברי הרשב"ם, וברש"י בשבועות (עי' אות ‎יב) כתב להדיא דא"א לחייבו את השבועה שהעד מחייבו, דכיון שהוא כגזלן.

ביאור הגרנ"פ ברש"י וברשב"ם דאינו נאמן במיגו כיון ש אחר שהודה אין לו את כח הטענה

1. אלא כתב בחי' רבי נחום (או' קצ"ג ד"ה והנראה) דכוונת רש"י בשבועות והרשב"ם לתרץ את קושית התוס' (ד"ה הוי) [אי"ה יובאו דבריהם בהמשך] דהקשו אמאי אינו נאמן בטענת דידי חטפי בשבועה, במיגו דהיה יכול לטעון לא חטפי דנאמן בשבועה, וביארו רש"י והרשב"ם דכיון שהודה לדברי העד כשטען אין חטפי, א"כ כבר אין לו את כח הנאמנות בטענת לא חטפי, ולא מהני לו מיגו שהיה יכול לטעון כן, [אי מיגו הוא מדין כח הטענה], וזו כוונת הגמ' שהוא דומה לגזלן שאינו יכול להשבע את שבועת לא חטפי[[117]](#footnote-117).

ביאור הגרנ"פ דבלא הע"א אף בהודה יש לו את כח הטענה על עצם הממון דהנסכא שלו

1. והוסיף בחי' רבי נחום דאם לא היה ע"א שמעיד על החטיפה, היה לו את כח הטענה של המיגו, אעפ"י שהודה שלא חטף, כיון שעיקר טענתו שלא חטף אינה סיפור דברים שבאמת לא חטף את הנסכא, אלא הוא טענה שהנסכא שלו, [וכדביאר בחי' רבי נחום לעיל (או' פ"ד, הובא בסימן י"ב אות פ"ח) בשם הגר"ח שמואלביץ בשערי חיים (כתובות סי' נ"ט או' ד')], ולכן עדיין יש לו כח נאמנות במיגו דהיה נשבע בטענת לא חטפי, ורק במקום שיש ע"א שמעיד על החטיפה, והוא מודה שחטף, בטלה כח הנאמנות שהיה נשבע להכחיש את העד.

בד' הסוברים דא"י לישבע דדידיה חטף

# בי' הגרנ"פ בתוס' ובגרמ"ה ובראב"ן דא"י לישבע דדידיה חטף

בי' הגרנ"פ בגרמ"ה ובראב"ן ובתוס' וברשב"א דא"י לישבע כגזלן היינו בשבועה דדידי חטפי

1. אך כתב בחי' רבי נחום (או' קצ"ד ד"ה והנה כל) דאף דברש"י בשבועות (עי' אות ‎יב) וברשב"ם (עי' אות ‎טו) אפש"ל דכוונת הגמ' דהוא כגזלן לענין שבועת לא חטפי, מ"מ בדברי רבינו גרשום (עי' אות ‎כא) מבואר דהא דאינו יכול להשבע כגזלן, הוא על טענת דידי חטפי, וכן מבואר בדברי המרדכי (עי' אות ‎לט) בשם הראב"ן דהאריך לבאר דהא דהוצרכה הגמ' לומר שהוא כגזלן, היינו דהוא פסול לשבועת דידי חטפי כגזלן, וכתב בחי' רבי נחום דכן מבואר בדברי התוס' בשבועות (עי' אות ‎כג) דכתבו דהוא נחשב כגזלן כיון דמחזיקין כל דבר בחזקת מי שהוא נמצא בידו, ואם היו ב' עדים לא היה נאמן לטעון דידי חטפי, וה"ה כשהודה שחטף דחשיב כגזלן, ומוכח דהא דהוא כגזלן שאינו יכול להשבע היינו בשבועה דדידי חטפי, וכן משמע ברשב"א (עי' אות ‎נא).

דברי הגרנ"פ דלתוס' א"י לישבע כנגד חזקה דמה שתח"י ולראב"ן דפסול כגזלן לשבועה זו

1. אך כתב בחי' רבי נחום דלדעת התוס' בשבועות (עי' אות ‎כג) אינו יכול להשבע כיון שיש חזקה דמה שתח"י שלו הוא, וא"כ ודאי שהנסכא של הראשון ואינו נאמן בשבועה נגד החזקה, אבל לדעת המרדכי (עי' אות ‎לט) בשם הראב"ן אינו נאמן בשבועת דידי חטפי כיון שהוא פסול לעדות כגזלן, לענין שבועה זו.

ביאור הגרנ"פ דהוכיחו התוס' מהא דאינו נאמן בשבועה דדידיה חטף לדין חזקה דמה שתח"י

1. וכתב בחי' רבי נחום דכן מבואר בדברי התוס' לקמן (עי' אות ‎כד) דהא דאמרינן דאינו יכול להשבע, היינו בשבועה דדידי חטפי, מהא דכתבו התוס' לקמן דמהא דבטוען דידי חטפי חשיב כגזלן, מוכח דצריך להעמיד כל דבר בחזקת מי שהוא בידו, וכדביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צא) דלא מהני תפיסה מדין חזקה מה שתח"י שלו, ומבואר דס"ל להתוס' דאינו יכול להשבע דדידי חטפי, ולכן מוכח בגמ' שיש בירור גמור דהנסכא היא של הראשון, ולא מהני שבועה כנגד החזקה, ועיי"ש במה שביאר בחי' רבי נחום דלענין הא דא"א להוציא ממוחזק אין כל הוכחה מהגמ' בסוגיין.

דברי הגרנ"פ דלרשב"ם אינו יכול להשבע להכחיש העד ואין כל ראיה לחזקה דמה שתח"י

1. ובדעת הרשב"ם דביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צ) דאינו נאמן על השבועה מדין המוציא מחבירו עליו הראיה, כתב בחי' רבי נחום (או' קצ"ד ד"ה ויש להוסיף) דס"ל להרשב"ם דאין כל ראיה מסוגיין לדין חזקה מה שתח"י שלו הוא, כיון דלדעת הרשב"ם הא דאמרינן דאינו יכול להשבע, היינו את השבועה להכחיש את העד, ולא את שבועת דידי חטפי, וא"כ אי"ז שייך כלל לחזקה דמה שתח"י שלו הוא.

# ביאור הגרנ"פ בפלוג' הראשונים אי מהני שבועה שאינו מכחיש

דברי הגרנ"פ דלתוס' ורבינו גרשום מדינא מהני שבועה דדידי חטפי אך לא נאמן נגד חזקה

1. וכתב בחי' רבי נחום (או' קצ"ה ד"ה והנה מכל) דלפי"ז לדעת התוס' לקמן (עי' אות ‎כד) ובשבועות (עי' אות ‎כג) ורבינו גרשום (עי' אות ‎כא) מבואר דאעפ"י שהוא מחויב שבועה ע"י הע"א, מ"מ מדינא היה סגי אם בשבועת דידי חטפי, אעפ"י שאינו מכחיש בשבועה זו את העד, אלא דאינו נאמן בשבועה זו, כיון שהיא כנגד החזקה דמה שתח"י שלו הוא.

דברי הגרנ"פ דלרש"י והרשב"ם כל הנאמנות כנגד ע"א היא רק בשבועה שמכחיש את העד

1. וכתב בחי' רבי נחום דמדברי רש"י בשבועות (עי' אות ‎יב) דכתב דחיוב שבועה מכח ע"א, הוא שנשבע על עדות הע"א ומכחישו, והכא אינו יכול להכחישו כיון שמודה לו, וכן מדברי הרשב"ם (עי' אות ‎יד) דכתב דהשבועה שהעד מחייבו היא רק להכחיש את הע"א ולטעון שלא חטף, והוסיף הרשב"ם (עי' אות ‎טו) דלענין השבועה להכחיש את העד, החוטף פסול כגזלן לגבי שאר השבועות, מבואר דס"ל דבמקום ע"א לא מהני שבועה שאינו מכחיש את עדות העד, ולכן ס"ל לרש"י והרשב"ם דאינו נאמן בשבועת דידי חטפי.

בדברי הראב"ן דלשבועה זו פסול כגזלן

# ביאור הגרש"ש בראב"ן דבמודה לע"א חשוד לממון ושבועה זו

ביאור הגרש"ש בראב"ן דבהודה מצטרף לע"ע ועל ממון זה הוא חשוד שאינו שלו אף לשבועה

1. במ"ש הראב"ן (עי' אות ‎לט) דאינו יכול להשבע כגזלן, כיון שמודה שבאה לידו בדרך גזלנות, אבל לשבועה אחרת אינו נפסל כיון שטוען דידי חטפי, ביאר בחי' הגרש"ש (סי' י"ט [מהדו' חד' כ"ב] או' ג' ד"ה והנה שיטתו) דס"ל להראב"ן דאעפ"י שא"א לפוסלו לכל השבועות מכח עדות הע"א, דהא לטענתו דדידי חטפי אינו גזלן, מ"מ על השבועה הזו גופא חשדינן ליה, שמא הוא גזלן ולא חטף את שלו, דכיון שהודה לע"א על החטיפה, א"כ ע"י עדות הע"א חשיב שיש שנים שמעידים על החטיפה, וכיון שהוא חשוד על ממון זה, הוא נעשה חשוד לשבועה זו, דכ"מ דחשוד על הממון אינו חשוד על השבועה, זהו רק כשאין עדים שהוא גזלן, אבל אם היו עדים נפסל אף לשבועה, וא"כ בממון זה חשיב שיש עדים על הגזילה, ופסול אף להשבע עליו.

ביאור הגרש"ש בראב"ן דהכא החשד דגזילה הוא ע"י נאמנותו ובכל גזילה הוא ע"י העדים

1. והוסיף בחי' הגרש"ש (סי' ל"ג [מהדו' חד' כ"ג] ד"ה ובכה"ג) לבאר דאם אנו משביעים את החוטף בטענת דידי חטפי, א"כ הוא נאמן בטענתו דאמר אין חטפי, וא"כ הוא גזלן ונפסל לשבועה ע"י הע"א, משא"כ בכל שבועה בעלמא, שמשביעים אותו בטענה של גזילה, דאעפ"י שיש חשד שהוא גזלן, מ"מ החשד הוא מצד עצמו ולא מחמת עדות העדים, משא"כ הכא דהחשד גזלנות הוא רק מכח הע"א, ועיי"ש במה שהקשה בחי' הגרש"ש על הראב"ן דא"כ במה נחלקו רב ושמואל על רבי אבא.

סימן י"ח

**בסוגיא דנסכא דרבי אבא (ב')**

בהא דלא נאמן בשבועה במיגו ובגדר שבועת ע"א ובמיגו נגד חזקה דמה שתח"י

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## אמאי ל"מ שבועה במיגו דלא חטפי

קו' תוס' והראשונים אמאי אינו נאמן בשבועה דדידי חטפי במיגו

1. קושית תוס' והראשונים אמאי אינו נאמן בשבועת דידי חטפי במיגו דהיה נשבע דלא חטפי
2. דברי התוס' והראשונים דמוכח לקמן דבפקדון נאמן בשבועה דהחזרתי במיגו דהיה נשבע דנאנסו
3. דברי הרמב"ן דהכא יש שבועה שראויה לו ול"ד לחמשין ידענא שא"י לישבע את מה שחייב

## ד' ר"ת דבשבועה דאו' ל"מ שבועה דרבנן

תי' התוס' בד' ר"ת דל"מ מיגו משבועה דרבנן לשבועה דאו'

1. דברי התוס' דלר"ת אפש"ל דמיגו מהני רק כשבטענת המיגו חייב שבועה דרבנן ולא שבועה דאו'

## ד' הסוברים דמיגו דלא חטפי הוא העזה

תירוץ התוס' והרמב"ן דמיגו דהיה מכחיש את העד הוא העזה

1. דברי התוס' בסוגיין והתוס' בשבועות והרמב"ן דבמיגו דהיה מכחיש את העד הוא מיגו דהעזה
2. הוכחת התוס' בשבועות מרבא בר שרשום דאינו נאמן במיגו דהיה מעיז להכחיש קול

תירוץ התוס' דירא להכחיש את העד שמא יפסל לעדות

1. דברי התוס' דאפש"ל דאינו נאמן במיגו דלא חטפי כיון שירא ליפסל לעדות ע"י הבע"ד והע"א

דחיית התוס' דמוכח דמהני מיגו דאי לא חייב שבועה היה פטור

1. דחיית התוס' דא"א לומר דאינו נאמן במיגו דבלא חיוב שבועה מוכח דנאמן במיגו דלא חטפי
2. קושית התוס' הרא"ש בשבועות דאי אין לו מיגו הוא חייב מחמת שהודה אף בלא דין משאיל"מ

ביאור ר"י דכיון שהע"א מחייבו שבועה הוא מיגו דהעזה

1. תירוץ ר"י דרק כיון שהע"א מחייבו שבועה אינו מעיז להכחישו ולכן ל"מ המיגו דלא חטפי
2. תירוץ התוס' בשבועות דרק כיון שהוא מחויב שבועה אינו מעיז להכחיש את הע"א ול"מ מיגו

בי' המהרש"א בתוס' בשבועות דמשמע דלא נאמן דמשאיל"מ

1. קושית המהריב"ל על התוס' בשבועות דכיון שיש ע"א ואין לו מיגו חייב אף בלי דין משאיל"מ
2. תי' המהרש"א דהוקשה לתוס' דמשמע בגמ' דטעם החיוב הוא מדין משאיל"מ ולא כיון שהודה
3. ביאור המהרש"א בתוס' דהחיוב הוא מדין משאיל"מ דבלא"ה היה נאמן במיגו להכחיש העד

פלוג' הכנה"ג והתומים בדעת התוס' בסוגיין ובשבועות והרמב"ן

1. ביאור הכנה"ג בר"י ובתוס' בשבועות דההעזה להכחיש את העד הוא רק כיון שחייב שבועה
2. דברי הכנה"ג דלרמב"ן ההעזה היא כיון דלא חציף כנגד העד אף כשאינו מחייבו שבועה
3. דברי התומים דאף לרמב"ן ההעזה היא רק כשהעד מחייבו שבועה ובלא"ה אינו מיגו דהעזה
4. דברי התומים דבתוס' בשבועות ההעזה רק כשחייב שבועה אך לתוס' בסוגיין ההעזה בלי שבועה

## בפלוגתת ר"א ורב ושמואל לדעת ר"י

דחיית התוס' לתי' ר"י דאי ל"מ מיגו אמאי נאמן לרב ושמואל

1. דחיית התוס' לתירוץ ר"י דאי מיגו דלא חטפי הוא העזה אמאי לרב ושמואל פטור מלשלם

תי' הש"ך דלרב ושמואל נאמן בלי מיגו דלא חייב מדאו' לשלם

1. בי' הש"ך בר"י דלרב ושמואל אף דל"מ מיגו כל שאינו מכחיש את הע"א לא חייב מדאו' לשלם
2. קושיות התומים והאמרי ברוך על הש"ך דאי אינו נאמן במיגו ודאי דלא נאמן בטענת דידי חטפי
3. תירוץ התומים דהא דצריך מיגו בדידי חטפי הוא מחמת החזקה דתח"י וכשמכחיש עד לא מעיז

תירוץ התומים דלרב ושמואל נאמן במיגו דשכחתי אם חטפתי

1. ביאור התומים בר"י דלר"א דאמרינן משאיל"מ אף אם היה טוען שכחתי אם חטפתי חייב לשלם
2. תירוץ התומים בר"י דלרב ושמואל נאמן במיגו דשכחתי אם חטפתי דל"א משאיל"מ והיה פטור

ביאור התרוה"כ בש"ך דנח' ר"א ורב ושמואל בגדר שבועת ע"א

1. בי' התרוה"כ דלר"א ע"א ראוי לחייב כשנים והקילה תורה בשבועה ולכן אמרינן משאיל"מ
2. ביאור התרוה"כ דלרב ושמואל דע"א לא ראוי לחייב כלל והשבועה הוא חומרא ול"א משאיל"מ
3. ביאור התרוה"כ דכשאין עדים וטוען דידי חטפי מדינא נאמן בלי מיגו דאין כל ריעתא בחזקתו
4. בי' התרוה"כ דלרב ושמואל השבועה חומרא ואין ריעותא וההודאה כמאן דליתא וא"צ מיגו
5. בי' התרוה"כ בר"א דמדינא ראוי לחייבו ובא"י לישבע הודאתו היא ריעותא וצריך מיגו להפטר

## תירוצים נוספים דל"מ מיגו דלא חטפי

תירוץ הרשב"א דמיגו ליפטר מע"א ל"מ כמו מיגו במק"ע

1. תירוץ הרשב"א דמיגו דלא חטפי ליפטר משבועה הוא כמיגו במק"ע לממון דחשיב הכחשה לעד

תירוצי הרי"ד דמיגו כמערים ודאיירי בכפר תחילה ואח"כ הודה

1. תי' הרי"ד דמיגו דלא חטפי נראה כמערים שמודה דחטף בכדי להפטר משבועה להכחיש ע"א
2. דברי הרי"ד בשבועות דאיירי שכפר בתחילה ואח"כ הודה אבל בהודה בתחילה נאמן במיגו

תירוץ הקצוה"ח דכלפי הע"א שראה את החטיפה ל"מ המיגו

1. דברי הקצוה"ח דהמיגו מהני רק למי שלא ראה שחטף והרואה שחטף וקנה מהחוטף חייב להחזיר
2. תי' הקצוה"ח דלגבי הע"א החוטף כגזלן ולכן כלפי הע"א אין כל מיגו והוא חשיב כשנים

## ד' ריב"ם דבשבועה דאו' לא נפטר במיגו

תי' ריב"ם דלר"א כל שלא נשבע להחכישו ל"מ מיגו במקום ע"א

1. ביאור הריב"ם דלרב ושמואל נאמן במיגו דלא חחטפי ולכן ל"א מתוך שאינו יכול לישבע משלם
2. תי' הריב"ם דלר"א כל שע"א מחייבו שבועה חייב להשבע להכחישו או לשלם ול"מ מיגו להפטר
3. ביאור הרשב"א בריב"ם דשבועה היא תשלומין כבממון בעדים ובע"א נפטר מלשלם ע"י שבועה

תירוץ הרמב"ן דכל שלא נשבע להכחישו הע"א הוא כשנים

1. תי' הרמב"ן דכ"ז שלא נשבע להכחישו הע"א נאמן כשנים וחשיב שחטף בפנינו ול"מ מיגו

תי' רבינו יונה דכ"ז שלא נשבע הע"א חשיב כשנים ול"מ מיגו

1. דברי רבינו יונה דחייבה התורה שבועה בע"א רק להכחיש את העד ודינו או לישבע או לשלם
2. תי' רבינו יונה דכשמודה לע"א ואינו מכחישו וא"י לישבע הע"א כשנים ולא מהני המיגו
3. תי' רבינו יונה והתורא"ש דבהחזרתי במיגו דנאנסו לא חל חיוב שבועה לפני שטען נאנסו

ביאור רבינו יונה בדעת רב ושמואל דלא אמרינן משאיל"מ

1. דברי רבינו יונה דלרב ושמואל דל"א משאיל"מ כשאינו יכול להשבע לא חל חיוב שבועה
2. דברי רבינו יונה דלרב ושמואל דבמודה במקצת והוא חשוד פטור מדאו' ומדרבנן שכנגדו נשבע
3. דברי רבינו יונה דלרב ושמואל דמודה לע"א צריך להפטר אך א"א לפוטרו דאי יש ב' עדים חייב
4. ביאור רבינו יונה דלרב ושמואל בטוען דידי חטפי נשבע ונאמן במיגו דהיה נשבע להחכיש העד
5. דברי רבינו יונה דלר"א כל שלא נשבע שבועה דאו' יש גזיה"כ דהע"א כשנים ואמרינן משאיל"מ
6. דברי רבינו יונה דדינא דמשאיל"מ הוא בין במודה לע"א ובין בשבועת מודה במקצת והוא חשוד

פלוג' הסמ"ע והש"ך בריב"ם אי המיגו במק"ע או דל"מ לפוטרו

1. ביאור הסמ"ע בריב"ם דכל שיש עדות של ע"א שאינו מכחישו חשיב כמיגו במקום עדים
2. בי' הש"ך בריב"ם דרק במקום שיש חיוב שבועה דאו' ל"מ מיגו כנגד ע"א שלא נשבע להכחישו

ביאורי הש"ך והאמרי ברוך בדעת הריב"ם והרמב"ן ורבינו יונה

1. פלוג' הש"ך והאמרי ברוך אי כוונת הריב"ם לתירץ הרמב"ן דהע"א הוא כשנים או דל"מ מיגו
2. דברי האמרי ברוך דלריב"ם התי' בגמ' לקמן כרבינו יונה ולרמב"ן ל"ק מלקמן דאי"ז שבועת ע"א
3. דברי האמרי ברוך דרבינו יונה ביאר בריב"ם דבכל שבועה דאו' ל"מ מיגו ולא רק בשבועת ע"א

בי' חי' הרי"ם בריב"ם דע"י הע"א חשיב המיגו כנגד חזקה ול"מ

1. ביאור חי' הרי"ם בריב"ם דע"א כשנים וידוע שחטף ויש חזקה לראשון ול"מ מיגו נגד חזקה

## קושיות התוס' והרמב"ן על ביאור הריב"ם

דברי התוס' אי דין משאיל"מ הוא ילפותא או מסברא

1. קו' התוס' על הריב"ם דכיון דבילפותא למשאיל"מ אין מיגו מנלן דבמקום מיגו אמרינן משאיל"מ
2. תירוץ ר"י דר"א ס"ל דאמרינן מתוך שאינו יכול לישבע משלם מסברא ולא מילפותא

ביאור התוס' והרמב"ן דבסיטראי נאמן במיגו כיון שא"צ לישבע

1. קושית התוס' והרמב"ן דבסיטראי מוכח דמהני מיגו אף כשחייב שבועה ולא אמרינן משאיל"מ
2. תי' תוס' דבסיטראי השליח נשבע היסת ואינו עד אבל בלא"ה הוא מעיד ונאמן דפרע ומשאיל"מ

## בדין מיגו כנגד חזקה דמה שתח"י שלו

ביאור המ"מ ברמב"ם דל"מ מיגו כנגד חזקה דמה שתח"י שלו

1. דברי הרמב"ם דאינו נאמן על דבר שתח"י שאינו שלו ודברי המ"מ דלא מפורש כן בגמ'
2. דברי הגר"א דמקור דברי הרמב"ם מסוגיין דא"א להוציא את הנסכא מיד הראשון בלא ראיה
3. דברי המ"מ בשם הרמב"ן דל"מ מיגו כנגד חזקה דמה שתח"י שלו דחיישינן לקנוניא

## ~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

## בדין מיגו כנגד חזקה דמה שתח"י שלו

בי' הגר"ח דכשאין עדים שחטף ע"י מיגו יש לו חזקה דהיא תח"י

1. קו' הגר"ח דאמאי כשאין עדים נאמן במיגו כנגד חזקה דמה שתח"י שלו הוא
2. תי' הגר"ח דכל שלא חטף החזקה היא של השני ורק כשיודעים על חטיפה חשיב הראשון כמוחזק
3. תי' הגר"ח דכשאין עדים שחטף אף שהודה אי"ז חשיב מעשה חטיפה והחוטף מוחזק במה שתח"י
4. דברי הגר"ח דבמקום שהחפץ ביד א' אינו נאמן לטעון שהוא של אחר והכא החוטף מוחזק בו
5. דברי הגר"ח דלולי המיגו פלגינן דיבורא ונאמן בהודאתו שחטף ואינו נאמן בטענת דידי חטפי

תי' הגר"ח על קו' התוס' דהכא המיגו נגד חזקה ול"ד לגמ' לקמן

1. ביאור הגר"ח דבהחזרתי במיגו דנאנסו נאמן דבידו להשבע אעפ"י שעדיין אין נאמנות דשבועה
2. דברי הגר"ח דלפי"ז קשה דאף הכא יהיה נאמן במיגו דבידו להשבע בטענת לא חטפי
3. תי' הגר"ח על קו' התוס' דטענת דידי חטפי היא טענה גרועה כשיש ע"א ול"מ מיגו דבידו לישבע
4. ביאור הגר"ח דכשיש ע"א כל שלא נשבע יש לראשון חזקה דמה שתח"י והוי מיגו נגד החזקה

ביאור האבאה"ז בריב"ם דע"א הוא כב' ול"מ מיגו נגד חזקה

1. ביאור האבאה"ז בריב"ם דכשיש ע"א אין לו הפה שאסר ומיגו ל"מ כנגד חזקה דמה שתח"י שלו

דברי האבי עזרי דמהני מיגו כנגד חזקה דמה שתח"י שלו

1. קושית האבי עזרי והגרנ"פ דברמב"ן מוכח דמהני מיגו אף כנגד חזקה דמה שתח"י שלו הוא
2. ביאור האבי עזרי ברמב"ן דרק במקום שיש חשש קנוניא ל"מ מיגו כנגד חזקה דמה שתח"י שלו
3. דברי האבי עזרי דבגר"א בדעת הרמב"ם מוכח דל"מ מיגו כנגד חזקה דמה שתח"י שלו

דעת הגרנ"ט דמיגו מהני נגד חזקת הנהגה דהמיגו הוא מברר

1. ביאור הגרנ"ט דכשאין עדים שחטף מהני מיגו נגד חזקת הנהגה ורק נגד חזקת בירור ל"מ מיגו

תירוץ הגר"ח בדעת הריב"ם דע"י דין משאיל"מ ל"מ המיגו

1. בי' הגר"ח בריב"ם דאעפ"י דבילפותא דמשאיל"מ אין מיגו מ"מ הכא ל"מ מיגו דהוא נגד חזקה
2. בי' הגר"ח דרק כיון דילפינן משאל"מ מחמשין ידענא מוכח דהע"א נאמן לממון והמיגו נגד חזקה

תי' הגרב"ב בריב"ם דהמיגו נותן יותר כח מטענת לא חטפי

1. ביאור הגרב"ב דבהחזרתי במיגו דנאנסו הנאמנות מדין מיגו והשבועה היא רק כדי שיהיה מיגו
2. דברי הגרב"ב דבנאנסו מצינו נאמנות של מיגו ולכן שייכא נאמנות מיגו בהחזרתי כמו בנאנסו
3. בי' הגרב"ב בריב"ם דבלא חטפי ל"מ מיגו ולא שייך שיהיה נאמן במיגו יותר מכח טענת המיגו

ביאור הגרנ"פ בתרוה"כ דלרב ושמואל אין עדות על גזל כלל

1. ביאור הגרנ"פ בתרוה"כ דלרב ושמואל נאמן בפה שאסר ואין עדות שחטף את ממונו וא"צ מיגו

## בגדר חיוב שבועה בע"א לר"י ולריב"ם

ביאור הגר"ח מטעלז בדברי הש"ך בפלוג' ר"א ורב ושמואל

1. בי' הגר"ח מטעלז בש"ך דלר"א ע"א מחייב ממון ושבועה פוטרת ולרב ושמואל מחייב רק שבועה
2. בי' הגר"ח מטעלז בר"י דלרב ושמואל שאינו מעיד לממון אין לראשון חזקה ונאמן בלי מיגו

בי' הגר"ח מטעלז בריב"ם דלר"א ע"א קם לממון ואין כח טענה

1. ביאור הגר"ח מטעלז בריב"ם דהמיגו הוא העזה ומהני רק מדין כח הטענה ולא מדין בירור
2. ביאור הגר"ח מטעלז דלר"א דמחייבו ממון אין לו כח טענה כ"ז שלא נפטר ע"י פטור השבועה
3. בי' הגר"ח מטעלז בריב"ם דלרב ושמואל שמחייבו שבועה בא"י לישבע יש מיגו דכח הטענה
4. בי' הגר"ח מטעלז דלריב"ם בהחזרתי במיגו דנאנסו מהני מיגו דבירור אעפ"י שאין לו כח טענה

דברי הגרב"ב דבמודה במקצת מהני שבועה דדידי חטפי

1. דברי הגרב"ב דדוקא בשבועת ע"א דהוא כשנים חשיב כעדים על גזילה ואמרינן משאיל"מ
2. דברי הגרב"ב דבמודה במקצת וטוען דידי חטפי נאמן מדין הפה שאסר ונשבע דדידיה חטף

חקירת הגרב"ב אי חיוב שבועה הוא חיוב ממון והשבועה פוטרתו

1. חקירת הגרב"ב אי ע"א מחייב שבועה ומשלם לסלק שבועה או דמחייב ממון והשבועה פוטרת

ביאור הברכ"ש דנח' ר"י וריב"ם אי שבועה הוא חיוב תשלומין

1. ביאור הברכ"ש בריב"ם דשבועה היא תשלומין על חיוב הממון והע"א כשנים והוי מיגו במק"ע
2. ביאור הברכ"ש בר"י דע"א מחייב רק שבועה ומהני מיגו אף כשלא נשבע והכא הוא מיגו דהעזה
3. ביאור הגרב"ב דלרמב"ן רק בע"א חל חיוב ממון כשנים ולרבינו יונה בכל שבועה חל חיוב ממון
4. בי' הברכ"ש ברבינו יונה דכשלא חל חיוב שבועה אין הע"א כשנים ורק בהודה לע"א הוא כשנים

בי' הברכ"ש דהמיגו לא פוטר מהשבועה אלא הע"א לא כשנים

1. בי' הברכ"ש דאין כוונת התוס' להקשות דמיגו יפטור משבועה אלא דע"י המיגו אין הע"א כב'
2. בי' הברכ"ש בר"י דאף שהודה שחטף הע"א אינו כשנים ומהני לחוטף מיגו לטענת דידי חטפי
3. ביאור הברכ"ש בריב"ם דבחיוב שבועה יש חיוב ממון והע"א כשנים והשבועה רק פטור ול"מ מיגו

ביאור הגרנ"ט בריב"ם דר"א ורב ושמואל נח' בגדר חיוב שבועה

1. ביאור הגרנ"ט בריב"ם דלר"א השבועה היא פטור ולרב ושמואל השבועה היא סיבת חיוב

ביאור הקה"י בר"י דלרב ושמואל נאמן בפה שאסר אף בהעזה

1. ביאור הקה"י דבמודה לע"א לר"א חיובו ע"י הע"א ולרב ושמואל חיובו מדין הודאת בע"ד
2. ביאור הקה"י ברמב"ן ובר"י דבמיגו דהעזה לר"א לא נאמן ולרב ושמואל נאמן מדין הפה שאסר

בי' הקה"י ברמב"ן דלרב ושמואל דל"א משאיל"מ אין ע"א כב'

1. בי' הקה"י ברמב"ן דכיון דהע"א כב' א"כ המיגו נגד חזקה דמה שתח"י וחשיב כמיגו להוציא
2. דברי הקה"י דלרב ושמואל דל"א משאיל"מ ע"א אינו כב' ואין לראשון חזקה ומהני מיגו

ביאור הגרנ"פ ברמב"ן ובקצוה"ח דלגבי הע"א ל"מ המיגו

1. בי' הגרנ"פ בקצוה"ח דכיון שהע"א ראה את החטיפה יש חסרון בכח הטענת המיגו דלא חטפי
2. בי' הגרנ"פ בקצוה"ח דבמיגו אין עדותו על מעשה גזילה וכשלגבי הע"א אין מיגו מעיד על גזילה
3. ביאור הגרנ"פ דכיון שלגבי הע"א אין מיגו והוא עדות גזילה אף לב"ד אין מיגו וזו כוונת הרמב"ן
4. דברי הגרנ"פ דבתוס' שלא הקשו על עיקר הסוגיא מוכח דמודו לקצוה"ח דלגבי הע"א אין מיגו
5. ביאור הגרנ"פ בקו' התוס' דאף דהמיגו לא פוטר את השבועה מ"מ יבטל המיגו את דין משאיל"מ

ביאור הגרנ"פ בריב"ם דל"מ מיגו לפטור מדין משאיל"מ

1. דברי הגרנ"פ דכוונת הברכ"ש לומר דהכא ל"ש שבמיגו נאמן על עצם הממון יותר מהע"א
2. ביאור הגרנ"פ בריב"ם דאחר שחל חיוב שבועה לא שייך לפטור את דין משאיל"מ ע"י מיגו

## בבי' דעת הריב"ם דאין למיגו כח טענה

ביאור הגרש"ש בריב"ם דלר"א אין לו את זכות טענת המיגו

1. בי' הגרש"ש בריב"ם דכשהודה אין לו את זכות טענת המיגו דזכותו היא רק בשבועה שמכחישו
2. ביאור הגרש"ש דרק כיון דאמרינן משאיל"מ אין לו זכות טענה אחר שהודה דא"י לישבע ומשלם
3. דברי הגרש"ש דלרב ושמואל דל"א משאיל"מ אף שאיבד את זכות השבועה מהני המיגו ליפטר

ביאור בגרש"ש ברמב"ן דע"א כב' ואין לו כח טענה ולר"א חייב

1. בי' הגרש"ש דכיון דהע"א כשנים חשיב שיש עדות חטיפה והכח של הע"א אינו מחמת הודאתו
2. דברי הגרש"ש דלר"א חייב לשלם דאין לו כח טענה ולרב ושמואל אף שאין כח טענה מ"מ פטור

בי' הגרש"ש ברשב"א בד' הריב"ם דשבועה הוא חיוב תשלומין

1. ביאור הגרש"ש ברשב"א דשבועה אינו פטור מהממון אלא הוא חיוב תשלומין להשבע או לשלם
2. בי' הגרש"ש ברשב"א דכיון דבמיגו אינו נפטר מתשלומין של ממון או שבועה אמרינן משאיל"מ
3. בי' הגרש"ש דלרב ושמואל יש לו את כח הטענה של המיגו דהא א"י לישבע ופטור מלשלם

בי' הגרש"ש בתורא"ש דצריך כח טענה כפי השבועה שמחוייב

1. בי' הגרש"ש בתורא"ש דבלא חל חיוב שבועה סגי בנאמנות שבועה אף שאינה שבועה מחוייבת
2. ביאור הגרש"ש דבסוגיין שחל חיוב שבועה ל"מ מיגו להפטר ע"י שבועה שאינו מחוייב בה
3. בי' הגרש"ש דאי שבועה היא בירור ולא תשלום סגי במיגו דמ"ל לשקר אף דלא מחוייב בשבועה

ביאור הקוב"ש בריב"ם דכל שלא הוכחש הע"א אין כח טענה

1. ביאור הקוב"ש בריב"ם דכיון שע"א כשנים כל שלא נשבע להכחישו אין את כח טענת לא חטפי
2. בי' הקוב"ש דכשלא חל חיוב שבועה יש כח טענה אבל בע"א רק כשנשבע מתחדש כח הנאמנות
3. דחיית הגרנ"פ דמקושית התוס' מהילפותא למשאיל"מ מוכח דלא כדביאר הקוב"ש בריב"ם

## בהוכחת תוס' דחזקה מה שתח"י מבררת

בי' הגרב"ב בתוס' דהוכיחו מנסכא דחזקה מה שתח"י היא בירור

1. חקירת הגרב"ב אי עדות חטיפה היא עדות על גזל ממון או עדות שיש לראשון חזקה דהיא תח"י
2. בי' הברכ"ש בתוס' דמדהחוטף מחוייב שבועה דמכחיש את העד מוכח דהיא ודאי של הראשון
3. בי' הברכ"ש בתוס' דאי הנסכא של הראשון מספק ולא בודאי א"א להוציאה מהחוטף מדין ספק
4. דברי הברכ"ש דאי הנסכא של הראשון מספק א"כ המיגו אינו מכחיש את הע"א ואין שבועה כלל
5. ביאור הברכ"ש דאי חזקה דמה שתח"י שלו הוא דין המע"ה א"א לחייב שבועה מדין מוחזקות
6. ביאור הגרב"ב דאי עדות חטיפה היא עדות על החזקה אין הע"א יכול לחייב שבועה מדין חזקה
7. ביאור הגרב"ב בתוס' דמוכח בסוגיין דעדות חטיפה היא עדות על גזל ממון ולכן חייב שבועה

## קו' הגר"ח דיעשה חשוד ע"י הבע"ד

דברי הגר"ח דנח' רב ושמואל ור"א אי נעשה חשוד ע"י הבע"ד

1. קו' הגר"ח דהבע"ד יצטרף לעד לפוסלו משבועה ולא שייך בזה משאיל"מ ומדינא חייב או פטור
2. דברי הגר"ח דלחיוב תשלומין הבע"ד לא נאמן לחייבו לשלם לעצמו אך לשבועה אפש"ל דנאמן
3. תירוץ הגר"ח דלר"א דאמרינן משאיל"מ ואינו חשוד לממון לכן אינו חשוד אף לשבועה
4. תי' הגר"ח בר"י דלרב ושמואל אינו העזה דאי היה מכחיש הוי חשוד ופטור ורק לר"א הוא העזה

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

אמאי ל"מ שבועה במיגו דלא חטפי

# קו' תוס' והראשונים אמאי אינו נאמן בשבועה דדידי חטפי במיגו

קושית תוס' והראשונים אמאי אינו נאמן בשבועת דידי חטפי במיגו דהיה נשבע דלא חטפי

1. בהא דאמרינן דהוא מחוייב שבועה ואינו יכול להשבע, כתבו התוס' בסוגיין (ד"ה הוי) דכיון שהודה אינו נשבע, אך הקשו התוס' בסוגיין ובשבועות (לב: ד"ה הוה) והרמב"ן (ד"ה והא) ורבינו יונה (ד"ה לשתבע) דאמאי אינו נאמן בשבועה דדידיה חטף, במיגו דהיה יכול לטעון לא חטפי דהיה נאמן בשבועה, **והרשב"א** (ד"ה וא"ת) הקשה דיהיה נאמן בשבועה דאו', במיגו דהיה יכול לטעון לא חטפי**,** דהיה נשבע שבועה דאו'[[118]](#footnote-118), ועי' במה שהקשה הברכ"ש (עי' אות ‎צד) דהוא מיגו לאפטורי משבועה, ובמ"ש, ובמ"ש **הגר"ח** (עי' אות ‎סח) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎קז).

דברי התוס' והראשונים דמוכח לקמן דבפקדון נאמן בשבועה דהחזרתי במיגו דהיה נשבע דנאנסו

1. וכתבו התוס' בסוגיין ובשבועות והרמב"ן דא"א לומר דאינו נאמן במיגו בכה"ג, כיון שאם היה טוען לא חטפי היה חייב שבועה דאו'[[119]](#footnote-119), דהא איתא בגמ' לקמן (ע.) דהמפקיד בשטר נאמן בשבועה לומר החזרתי, במיגו דהיה טוען נאנסו שהיה נאמן בשבועה, ואעפ"י דבטענת נאנסו חייב בשבועה דאו', וכ"כ רבינו יונה **והרשב"א,** ועי' במ"ש רבינו יונה והתוס' רא"ש (עי' אות ‎מא) בדעת הריב"ם, וע"ע במ"ש **הגר"ח** (עי' אות ‎סו) ובחו"ש הגרב"ב (עי' אות ‎עז), וע"ע במ"ש האבי עזרי (גזילה ואבידה פ"ד הי"ד ד"ה והנראה בזה).

דברי הרמב"ן דהכא יש שבועה שראויה לו ול"ד לחמשין ידענא שא"י לישבע את מה שחייב

1. וכתב הרמב"ן (ד"ה והא) דא"א לומר דבאמת הוא מחוייב שבועה דאו', ואינו יכול להשבע, [ולכן משלם ולא נאמן במיגו], דדוקא בתובעו מנה ואומר חמשין ידענא וחמשין לא ידענא הוא מחוייב שבועה דאו' ואינו יכול להשבע, דהוא מודה במקצת ואינו כופר בשאר ואינו יכול להשבע, אבל הכא הוא יכול להשבע דדידי חטפי, כיון שע"י המיגו, [דהיה יכול להכחיש את העד והיה נאמן בשבועה], יש שבועה שראויה לו.

ד' ר"ת דבשבועה דאו' ל"מ שבועה דרבנן

# תי' התוס' בד' ר"ת דל"מ מיגו משבועה דרבנן לשבועה דאו'

דברי התוס' דלר"ת אפש"ל דמיגו מהני רק כשבטענת המיגו חייב שבועה דרבנן ולא שבועה דאו'

1. וכתבו התוס' בסוגיין (ד"ה הוי) דלדעת ר"ת (לקמן ע: תוד"ה סוף, ב"ק קז. ד"ה עירוב) דביאר דבנאנסו בגמ' לקמן חייב בשבועה דרבנן, כיון שאינו מודה במקצת, א"כ אפש"ל דכל שבטענת המיגו יש חיוב שבועה דאו', אינו נאמן בשבועה דרבנן, וא"כ מבואר דהכא אינו יכול להשבע דדידי חטפי, במיגו דלא חטפי שהיה מתחייב בזה שבועה דאו', ועי' במה שביארו בחי' הגרש"ש (סי' י"ח [מהדו' חד' סי' כ"א] או ב' ד"ה ועפ"י דברינו) ובחי' רבי נחום (או' קצ"ח ד"ה ולפי"ז יש) בדברי ר"ת.

ד' הסוברים דמיגו דלא חטפי הוא העזה

# תירוץ התוס' והרמב"ן דמיגו דהיה מכחיש את העד הוא העזה

דברי התוס' בסוגיין והתוס' בשבועות והרמב"ן דבמיגו דהיה מכחיש את העד הוא מיגו דהעזה

1. ועוד כתבו התוס' בסוגיין (ד"ה הוי) דהיה אפש"ל דאינו נאמן במיגו דלא חטפי, כיון דלא חציף להכחיש את הע"א, וכן תירצו התוס' בשבועות (לב: ד"ה הוה), וכ"כ הרמב"ן (ד"ה והא) דהוי מיגו דהעזה דלא חציף איניש להכחיש את העד. [וכתב הש"ך (סי' ע"ה סקמ"ג) דאף דהתוס' (עי' אות ‎יט) בסוגיין דחו תירוץ זה, מ"מ התוס' בשבועות והרמב"ן נשארו בתירוץ זה, וכן קיי"ל].

הוכחת התוס' בשבועות מרבא בר שרשום דאינו נאמן במיגו דהיה מעיז להכחיש קול

1. והוסיפו התוס' בשבועות דכן מוכח מהא דאיתא לעיל (לג.) דא"ל אביי לרבא בר שרשום דאינו נאמן בטענת לקוחה היא בידי, כיון שיצא קול ואין אדם טוען טענה מרצונו להכחיש את הקול. [והוסיף התוס' הרא"ש בשבועות (לב: ד"ה הו"ל) דבטענת לקוחה עצמה היה רבא בר שרשום נאמן, ורק כשרצה להיות נאמן על חוב אחר במיגו דלקוחה אינו נאמן דהוא העזה כנגד הקול].

# תירוץ התוס' דירא להכחיש את העד שמא יפסל לעדות

דברי התוס' דאפש"ל דאינו נאמן במיגו דלא חטפי כיון שירא ליפסל לעדות ע"י הבע"ד והע"א

1. והוסיפו התוס' בסוגיין (ד"ה הוי) דכן אפש"ל דאינו נאמן במיגו דלא חטפי, דהוא ירא שיפסלוהו לעדות, ע"י שבעל הנסכא יצטרף לע"א ויעידו שהוא גזלן, כדאיתא בסנהדרין (כה.) דהבעל דבר נאמן לומר לדידי הלוה פלוני ברבית, ולפוסלו לעדות, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (או' קצ"ט) בדברי התוס'.

# דחיית התוס' דמוכח דמהני מיגו דאי לא חייב שבועה היה פטור

דחיית התוס' דא"א לומר דאינו נאמן במיגו דבלא חיוב שבועה מוכח דנאמן במיגו דלא חטפי

1. אך דחו התוס' (ד"ה הוי) דא"א לומר דאינו נאמן במיגו, [כדכתבו התוס' (עי' אות ‎ה) דאינו מעיז להכחיש את הע"א, או שירא ליפסל לעדות, או לדעת ר"ת (עי' אות ‎ד) כיון שע"י המיגו יהיה מחוייב שבועה דאו'], דהא משמע בגמ' דאי הע"א לא היה מחייבו שבועה, היה פטור מלשלם, ומוכח דהוא נאמן במיגו, דהא אי אין לו מיגו, ודאי דאינו נאמן לטעון אין חטפי ודידי חטפי, כיון שאם יש ב' עדים שחטף חייב לשלם, ואינו נאמן לטעון דידי חטפי. [וא"כ ה"ה כשהודה בהודאת בע"ד].

קושית התוס' הרא"ש בשבועות דאי אין לו מיגו הוא חייב מחמת שהודה אף בלא דין משאיל"מ

1. והתוס' הרא"ש בשבועות (לב: ד"ה הו"ל) הקשה דאי אינו נאמן במיגו, דהוא מיגו דהעזה, א"כ אמאי הוצרך רבי אבא לומר דחייב מדין מתוך שאינו יכול לישבע משלם, הא כיון שאין לו מיגו, א"כ אינו נאמן בטענת דידי חטפי, וחייב לשלם.

# ביאור ר"י דכיון שהע"א מחייבו שבועה הוא מיגו דהעזה

תירוץ ר"י דרק כיון שהע"א מחייבו שבועה אינו מעיז להכחישו ולכן ל"מ המיגו דלא חטפי

1. ותירץ ר"י בתוס' (ד"ה הוי) דאם הע"א לא היה מחייבו שבועה, ודאי דהיה נאמן במיגו דלא חטפי, דהיה יכול להעיז פניו להכחיש את העד כשאינו צריך להשבע, אבל כיון שהע"א מחייבו שבועה, אינו נאמן בשבועה דדידי חטפי, במיגו דהיה נשבע כשיש ע"א שמכחיש את שבועתו, וכן פסק הש"ך (סי' ע"ה סקמ"ג) וכדכתבו התוס' בשבועות (לב: ד"ה הוה) והרמב"ן (ד"ה והא), ועי' במה שביאר הברכ"ש (עי' אות ‎צא) בדברי ר"י.

תירוץ התוס' בשבועות דרק כיון שהוא מחויב שבועה אינו מעיז להכחיש את הע"א ול"מ מיגו

1. וכ"כ התוס' בשבועות (לב: ד"ה הוה) והתוס' הרא"ש בשבועות (לב: ד"ה הו"ל) דהוצרך ר"א לחייבו מדין מתוך שאינו יכול לישבע משלם, כיון שאם לא היה מחוייב שבועה, היה נאמן במיגו, דלא היה חושש להכחיש את העד כשאינו מחוייב שבועה, ורק כיון שהעד מחייבו שבועה אינו מעיז, כמו שאינו מעיז להכחיש קול בגמ' לעיל (לג.).

# בי' המהרש"א בתוס' בשבועות דמשמע דלא נאמן דמשאיל"מ

קושית המהריב"ל על התוס' בשבועות דכיון שיש ע"א ואין לו מיגו חייב אף בלי דין משאיל"מ

1. והביא המהרש"א בשבועות (לב: על תוד"ה הו"ל) בשם המהר"י בן לב שהקשה על התוס' בשבועות (עי' אות ‎יא) דכיון שאינו נאמן במיגו, דאינו מעיז להכחיש את העד, א"כ עדיין קשה [כדהקשה התוס' הרא"ש (עי' אות ‎ט)] דאמאי הוצרך ר"א לחייבו מדין מתוך שאינו יכול לישבע משלם, ואפשר לחייבו לשלם, כיון שיש ע"א שמחייבו שבועה.

תי' המהרש"א דהוקשה לתוס' דמשמע בגמ' דטעם החיוב הוא מדין משאיל"מ ולא כיון שהודה

1. ותירץ המהרש"א בשבועות דלא הוקשה לתוס' בשבועות (עי' אות ‎יא)שלא היה לרבי אבא לומר דחייב מדין מתוך שאינו יכול לישבע משלם, דפשיטא דכל חיובו הוא רק כיון שהודה שחטף ואינו יכול לישבע שלא חטף, אלא דהוקשה לתוס' דאמאי אמרינן דהו"ל מחוייב שבועה וכו', וכל המחוייב שבועה וכו', דמשמע דהטעם שאינו נאמן בטענת דידי חטפי הוא מדין מתוך שאינו יכול לישבע משלם, והא אף בלא דין מתוך שאינו יכול לישבע משלם, אינו נאמן כיון שאין לו מיגו, דהוא מיגו להכחיש את העד.

ביאור המהרש"א בתוס' דהחיוב הוא מדין משאיל"מ דבלא"ה היה נאמן במיגו להכחיש העד

1. וכתב המהרש"א בשבועות דע"ז תירצו התוס' בשבועות דהוצרך ר"א לומר דחייב מדין מתוך שאינו יכול לישבע משלם, כיון שאם לא היה מחוייב שבועה, היה נאמן במיגו, דלא היה צריך להכחיש עד שמחייבו שבועה.

# פלוג' הכנה"ג והתומים בדעת התוס' בסוגיין ובשבועות והרמב"ן

ביאור הכנה"ג בר"י ובתוס' בשבועות דההעזה להכחיש את העד הוא רק כיון שחייב שבועה

1. כתב הכנה"ג (סי' פ"ב הג' טור כללי מיגו ריש או' קל"ג ד"ה ונ"ל ראיה) דמדברי ר"י בתוס' (עי' אות ‎י) מבואר דרק כיון שהעד מחייבו שבועה הוא מיגו דהעזה, להכחיש את העד, והוסיף הכנה"ג דכן מוכח להדיא מהא דכתבו התוס' בשבועות (עי' אות ‎יא) דהוצרך ר"א לחייבו מדין מתוך שאינו יכול לישבע משלם, כיון שאם לא היה מחוייב שבועה, היה נאמן במיגו, דלא היה חושש להכחיש את העד כשאינו מחוייב שבועה, ורק כיון שהעד מחייבו שבועה אינו מעיז, וכתב הכנה"ג דמבואר מדברי התוס' דכל ההעזה היא רק כיון שמחוייב שבועה.

דברי הכנה"ג דלרמב"ן ההעזה היא כיון דלא חציף כנגד העד אף כשאינו מחייבו שבועה

1. אך כתב הכנה"ג (סי' פ"ב הג' טור כללי מיגו או' קל"ג ד"ה ויש לתמוה) דמדברי הרמב"ן (עי' אות ‎ה) דכתב דהוי מיגו דהעזה דלא חציף איניש להכחיש את העד, מבואר דס"ל להרמב"ן דאף במקום שאין העד מחייבו שבועה, הוי מיגו דהעזה, ודלא כתוס', וכ"כ וכתב הכנה"ג בקיצור כלל מיגו בתומים (סו"ס פ"ב או' פ"ג) דלדעת הרמב"ן אינו נאמן במיגו שהיה צריך להכחיש ע"א, אבל לדעת התוס' רק במקום שהוא מחוייב שבועה ע"י העד הוי העזה, ולכן בב' עדים במקום שאינם נאמנים, ס"ל להתוס' דכיון שאינם מחייבים אותו שבועה לא הוי העזה.

דברי התומים דאף לרמב"ן ההעזה היא רק כשהעד מחייבו שבועה ובלא"ה אינו מיגו דהעזה

1. אבל התומים בכללי מיגו (סו"ס פ"ב או' פ"ב פ"ג) דחה את ביאור הכנה"ג (עי' אות ‎טז) ברמב"ן, וכתב התומים דכוונת הרמב"ן לומר דאינו מעיז להכחיש את העד בשבועה, דהיינו בטענת לא חטפי, אבל במקום שהע"א אינו מחייבו שבועה, לכו"ע לא חשיב מיגו דהעזה, וכתב התומים דכן מוכח מהא דהקשה הרמב"ן (עי' אות ‎נו) מדין סיטראי בגמ' בכתובות דמשמע דנאמן במיגו להכחיש את העד בשבועה, ותירץ הרמב"ן (עי' אות ‎נז) דאיירי לפני שתיקנו שבועת היסת, וא"צ לישבע להכחישו, וכתב התומים דמבואר ברמב"ן דרק בשבועה הוי העזה להכחיש את העד, עיי"ש בדבריו במה שהאריך בזה טובא.

דברי התומים דבתוס' בשבועות ההעזה רק כשחייב שבועה אך לתוס' בסוגיין ההעזה בלי שבועה

1. אך כתב התומים בכללי מיגו (סו"ס פ"ב או' פ"ב פ"ג ד"ה ומה שהביא) דמדברי התוס' בשבועות (עי' אות ‎יא) דדימו את ההעזה להכחיש את העד, להעזה להכחיש קול, מבואר דהוי העזה להכחיש את העד, אף כשאינו מחייבו שבועה, אך כתב התומים דהתוס' בסוגיין (עי' אות ‎י) פליגי על התוס' בשבועות, ודלא ככנה"ג דביארם כשיטה אחת.

בפלוגתת ר"א ורב ושמואל לדעת ר"י

# דחיית התוס' לתי' ר"י דאי ל"מ מיגו אמאי נאמן לרב ושמואל

דחיית התוס' לתירוץ ר"י דאי מיגו דלא חטפי הוא העזה אמאי לרב ושמואל פטור מלשלם

1. אך הקשו התוס' בסוגיין (ד"ה הוי) על תירוץ ר"י (עי' אות ‎י) דאי המיגו דלא חטפי הוא מיגו דהעזה, ולכן אינו נאמן במיגו, א"כ אמאי בגמ' בשבועות (מז.) פליגי רב ושמואל על רבי אבא וס"ל דבדינא דנסכא הוא פטור מלשלם, דלא ס"ל את דין מתוך שאינו יכול לישבע משלם, והא פשיטא שאינו נאמן לטעון אין חטפי ודידי חטפי בלא מיגו, ועי' במה שתירצו בחי' הגר"ח על הש"ס (עי' אות ‎קלג) ובקה"י (עי' אות ‎צח).

# תי' הש"ך דלרב ושמואל נאמן בלי מיגו דלא חייב מדאו' לשלם

בי' הש"ך בר"י דלרב ושמואל אף דל"מ מיגו כל שאינו מכחיש את הע"א לא חייב מדאו' לשלם

1. ותירץ הש"ך (סי' ע"ה סקמ"ג) את קושית התוס' (עי' אות ‎יט) על תירוץ ר"י (עי' אות ‎י) דס"ל לרב ושמואל דאעפ"י שאינו נאמן במיגו, מ"מ כיון שהעד לא מכחישו, אינו חייב מדאו' לשלם, כל שאינו יכול להשבע, ועי' במה שביארו התרומת הכרי (עי' אות ‎כה) ובחי' הגר"ח מטעלז (עי' אות ‎פא) את דברי הש"ך.

קושיות התומים והאמרי ברוך על הש"ך דאי אינו נאמן במיגו ודאי דלא נאמן בטענת דידי חטפי

1. והקשה התומים (סי' ע"ה סק"י) על הש"ך (עי' אות ‎כ) דכיון שאינו נאמן בטענה עצמה דדידי חטפי, דהיא טענה גרועה, ורק ע"י המיגו הוא נאמן כדביארו התוס' (עי' אות ‎א) וא"כ אי אינו נאמן במיגו, היאך אפש"ל דהוא נאמן לדעת רבי ושמואל, וזו עיקר הקושיה שהקשו התוס' (עי' אות ‎יט) וע"ז לא תירץ הש"ך, וכן הקשה האמרי ברוך (סי' ע"ה על הש"ך סקמ"ג) על הש"ך דאי אינו נאמן במיגו, א"כ ודאי דאינו נאמן בטענת דידי חטפי.

תירוץ התומים דהא דצריך מיגו בדידי חטפי הוא מחמת החזקה דתח"י וכשמכחיש עד לא מעיז

1. אלא תירץ התומים (סי' ע"ה סק"י ד"ה ובחדושי) את קושית התוס' (עי' אות ‎יט) על תירוץ ר"י, דכ"מ דכתבו התוס' (עי' אות ‎א) דאינו נאמן בטענת דידי חטפי בלי מיגו, הוא כיון שהיא טענה גרועה, כיון שמודה שחטף מהראשון שיש לו חזקה דמה שתח"י שלו הוא, והוא חטף ממנו בדרך גזילה, ולכן הנאמנות שלו היא רק במיגו, וכיון שהוא מיגו דהעזה, שלא היה מעיז לטעון לא חטפי ולהכחיש את העד, לכן אינו נאמן.

# תירוץ התומים דלרב ושמואל נאמן במיגו דשכחתי אם חטפתי

ביאור התומים בר"י דלר"א דאמרינן משאיל"מ אף אם היה טוען שכחתי אם חטפתי חייב לשלם

1. ובדעת רבי אבא כתב התומים (סי' ע"ה סק"י ד"ה אבל) דלדעת ר"י כיון דס"ל דאמרינן מתוך שאינו יכול לישבע משלם, א"כ אי היה טוען שכחתי ואיני יודע אם חטפתי, היה חייב לשלם מדין מתוך שאינו יכול לישבע משלם, וא"כ אין לו כל מיגו, ולכן ס"ל לרבי אבא דבטוען דידי חטפי אינו נאמן, ואמרינן מתוך שאינו יכול לישבע משלם.

תירוץ התומים בר"י דלרב ושמואל נאמן במיגו דשכחתי אם חטפתי דל"א משאיל"מ והיה פטור

1. וכתב התומים דא"כ כל המיגו שיש לו הכא הוא שהיה יכול לטעון, ששכח אם חטף ממנו או שנתן לו מרצונו, [וכדכתב התומים (סי' צ"ב סק"א) דאף שעבר זמן מועט נאמן לטעון שכחתי], וא"כ בטענת המיגו אינו יכול להשבע, דטוען איני יודע, ואפ"ה היה נפטר מלשלם בטענת המיגו, לדעת רב ושמואל דס"ל דלא אמרינן מתוך שאינו יכול לישבע משלם, וכתב התומים דטענת שכחתי אינה טענה גרועה כמו טענת דידי חטפי, שהיא כנגד החזקה דמה שתח"י שלו, ולכן כל שטוען דידי חטפי, יש לו מיגו דהיה יכול לטעון שכחתי אם חטפתי, וכתב התומים דלכן ס"ל לרב ושמואל דאף שאין לו מיגו דהיה מכחיש את העד, מ"מ יש לו מיגו דשכחתי ולכן הוא פטור מלשלם.

# ביאור התרוה"כ בש"ך דנח' ר"א ורב ושמואל בגדר שבועת ע"א

בי' התרוה"כ דלר"א ע"א ראוי לחייב כשנים והקילה תורה בשבועה ולכן אמרינן משאיל"מ

1. והתרומת הכרי (סי' ע"ה י"ג) כתב דדברי הש"ך (עי' אות ‎כ) סתומים, וביאר התרומת הכרי את דברי הש"ך דלדעת רבי אבא דאמרינן מתוך שאינו יכול לישבע משלם, הא דאמרה תורה דנאמן בשבועה כנגד העד, הוא קולא שהקילה עליו תורה, דאעפ"י שהיה ראוי שהע"א יהיה כמו שנים ויחייבו ממון, הקילה עליו תורה שיכול להפטר בשבועה כשמכחיש את העד, ולכן כל שאינו יכול להשבע, ואין לו את הקולא שהקילה תורה, ממילא חייב לשלם.

ביאור התרוה"כ דלרב ושמואל דע"א לא ראוי לחייב כלל והשבועה הוא חומרא ול"א משאיל"מ

1. ובדעת רב ושמואל, ביאר התרומת הכרי דס"ל דהשבועה הוא חומרא שהחמירה עליו תורה, דהיה ראוי שהעד לא יחייבו כלל, אך החמירה תורה לחייבו שבועה, ולכן כל שאינו יכול להשבע ואין לו את החומרא, אינו מפסיד את עיקר הדין שא"צ לשלם, ועי' במה שביאר בחי' הגר"ח מטעלז (עי' אות ‎פא).

ביאור התרוה"כ דכשאין עדים וטוען דידי חטפי מדינא נאמן בלי מיגו דאין כל ריעתא בחזקתו

1. והוסיף התרומת הכרי דבמקום שאין עדים שחטף, ורק הוא מודה וטוען אין חטפי ודידי חטפי, דמדינא הוא נאמן אף בלי מיגו, כיון שאין כל ריעותא בחזקת החוטף, במה שהודה שחטף, ורק במקום שיש עדים על החטיפה, דיש ריעותא בחוטף, רק במיגו הוא יכול להיות נאמן, בטענתו דדידי חטפי.

בי' התרוה"כ דלרב ושמואל השבועה חומרא ואין ריעותא וההודאה כמאן דליתא וא"צ מיגו

1. וכתב התרומת הכרי דלכן ס"ל לרב ושמואל דלא אמרינן מתוך שאינו יכול לישבע משלם, כיון שהשבועה בע"א היא רק חומרא, ומדינא לא היה חייב לשלם, [כדביאר התרומת הכרי (עי' אות ‎כא) בדעת רב ושמואל], א"כ כשמודה שחטף ואינו יכול להשבע, ממילא אין כל ריעותא בחוטף מחמת שהודה שחטף, והודאתו כמאן דליתא, ונאמן החוטף אף בלי מיגו.

בי' התרוה"כ בר"א דמדינא ראוי לחייבו ובא"י לישבע הודאתו היא ריעותא וצריך מיגו להפטר

1. אבל לדעת רבי אבא ביאר התרומת הכרי דכיון דע"א ראוי לחייבו כשנים, והשבועה היא קולא שהקילה תורה, [כדביאר התרומת הכרי (עי' אות ‎כא) בדעת רבי אבא], א"כ כל שהודה ואינו יכול להשבע, הודאתו היא ריעותא בחוטף, ואינו נאמן בלי מיגו, ולכן ס"ל לרבי אבא דלא מהני מיגו להכחיש את העד.

תירוצים נוספים דל"מ מיגו דלא חטפי

# תירוץ הרשב"א דמיגו ליפטר מע"א ל"מ כמו מיגו במק"ע

תירוץ הרשב"א דמיגו דלא חטפי ליפטר משבועה הוא כמיגו במק"ע לממון דחשיב הכחשה לעד

1. ועוד תירץ הרשב"א (ד"ה עוד שם) את קושית התוס' (עי' אות ‎א) דאינו נאמן בטענת דידי חטפי בשבועה דאו', במיגו דהיה אומר לא חטפי, דכמו שלא אמרינן מיגו במקום עדים לענין ממון, ה"ה דלא אמרינן מיגו במקום ע"א שיפטר מן הממון בלא השבועה שחייבתו תורה, כיון דבכה"ג חשיב שהוא מכחיש את העד.

# תירוצי הרי"ד דמיגו כמערים ודאיירי בכפר תחילה ואח"כ הודה

תי' הרי"ד דמיגו דלא חטפי נראה כמערים שמודה דחטף בכדי להפטר משבועה להכחיש ע"א

1. ובפסקי הרי"ד (ד"ה תשובה, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תתל"ב) תירץ דאינו נאמן בשבועה דדידיה חטף, במיגו דהיה יכול לטעון שלא חטף והיה נאמן בשבועה, דאי"ז מיגו טוב, דאמרינן שהוא מערים, וסובר שאם יאמר לא חטפי, ואח"כ יבא הע"א ויעיד שחטף יצטרך להשבע להכחישו, וחושב שאם יטען אין חטפי ודידי חטפי לא יתחייב שבועה, והוסיף בפסקי הרי"ד דאף אם יודע שיתחייב שבועה, ג"כ עדיף לו להשבע כשאינו מכחיש את הע"א, ולא להשבע להכחיש את העד, כיון שהוא מתבייש להכחישו, וכ"כ בפסקי הרי"ד בשבועות בבי' הב' (לב: ד"ה ומאי דקשיא, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבועות עמ' ש"ה).

דברי הרי"ד בשבועות דאיירי שכפר בתחילה ואח"כ הודה אבל בהודה בתחילה נאמן במיגו

1. ובפסקי הרי"ד בשבועות בבי' הא' (לב: ד"ה ונראה לי, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבועות עמ' ש"ה) תירץ דבאופן שבתחילה טען אין חטפי ודידי חטפי, הוא באמת נאמן בשבועה דדידיה חטף במיגו דהיה יכול לטעון שלא חטף והיה נאמן בשבועה, אך בסוגיין איירי שבתחילה טען לא חטפי, ואחר שהעיד העד שחטף, חזר וטען אין חטפי ודידי חטפי, ולכן אינו נאמן בשבועה דדידיה חטף, דהא בתחילה הודה שהנסכא אינה שלו, ולכן כשחוזר וטוען אין חטפי ודידי חטפי אינו נאמן, [והביא הפסקי הרי"ד דכן מבואר בדברי רבינו חננאל (ד"ה פירוש ההוא, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תתכ"ז, הובא בסימן י"ז אות ס"ה), ועי' במה שביאר בפסקי הרי"ד בשבועות בבי' הא' (לב: ד"ה ונראה לי, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבועות עמ' ש"ה, הובא בסימן י"ז אות ס"ח) דכשאמר לא חטפי חשיב שהודה שאינה שלו, כדין האומר לא לויתי כאומר לא פרעתי דמי], ועי' במה שדחה בפסקי הרי"ד בשבועות (לב: ד"ה אבל אינו, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבועות עמ' ש"ה, הובא בסימן י"ז אות ס"ט) דלא משמע כן בגמ', עיי"ש בדבריו.

# תירוץ הקצוה"ח דכלפי הע"א שראה את החטיפה ל"מ המיגו

דברי הקצוה"ח דהמיגו מהני רק למי שלא ראה שחטף והרואה שחטף וקנה מהחוטף חייב להחזיר

1. ובקצוה"ח (סי' ע"ה סקי"ב) תירץ דכיון שאם לא היה לו מיגו, דהיה יכול לטעון לא חטפי, לא היה נאמן לחטוף ולומר אין חטפי ודידי חטפי, א"כ אי אמרינן מיגו, כ"מ דמהני המיגו הוא רק למי שלא ראה את החטיפה, דכיון שלא ראה את החטיפה יש לחוטף מיגו דהיה טוען לא חטפי, אבל למי שראה את החטיפה, חשיב החוטף כגזלן ואין לו מיגו, ולכן אף אם קרוב או פסול ראו את החטיפה והם קנו את הנסכא מהחוטף, הם מחוייבים להחזיר לבעלים, ואסור להם לעכבה בידם, כיון שהם עצמם ראו את החטיפה, ולגביהם הוא כגזלן, כיון שיש חזקה לראשון דכ"מ שתח"י שלו הוא, וא"כ באה ליד החוטף בגזילה[[120]](#footnote-120).

תי' הקצוה"ח דלגבי הע"א החוטף כגזלן ולכן כלפי הע"א אין כל מיגו והוא חשיב כשנים

1. וכתב הקצוה"ח דכיון שהע"א ראה את החטיפה, ולגביו החוטף הוא כגזלן, א"כ כלפי העד אין כל מיגו, וכיון דכל הנאמנות שלו היא רק להכחיש את העד בשבועה, ואינו יכול להשבע להכחישו, א"כ הע"א נחשב כשנים, והמיגו לא מהני לו כלפי העד, כיון שכלפי העד אין לו כל מיגו, דהוא מעיד שהנסכא באה לידו בגזילה[[121]](#footnote-121), ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קב) בדברי הקצוה"ח.

ד' ריב"ם דבשבועה דאו' לא נפטר במיגו

# תי' ריב"ם דלר"א כל שלא נשבע להחכישו ל"מ מיגו במקום ע"א

ביאור הריב"ם דלרב ושמואל נאמן במיגו דלא חחטפי ולכן ל"א מתוך שאינו יכול לישבע משלם

1. והריב"ם בתוס' (ד"ה הוי) כתב דבאמת לרב ושמואל בגמ' בשבועות הוא נאמן בשבועה דדידי חטפי, במיגו דהיה יכול לטעון לא חטפי ולהשבע, ולכן ס"ל לרב ושמואל דא"צ לשלם.

תי' הריב"ם דלר"א כל שע"א מחייבו שבועה חייב להשבע להכחישו או לשלם ול"מ מיגו להפטר

1. אך כתב ריב"ם בתוס' דרבי אבא ס"ל דאעפ"י שיש לו מיגו, מ"מ הוא חייב לשלם, דכל שיש ע"א שמחייבו שבועה דאו', ואינו יכול להשבע משלם, דכיון שהוא חייב בשבועה דאו', צריך או להשבע להכחיש את העד, או לשלם, ולא מהני לו מיגו להפטר, ועי' במה שנחלקו הש"ך והאמרי ברוך (עי' אות ‎נ) בדעת הריב"ם, ועי' במה שביארו בחי' הרי"ם (עי' אות ‎נג) ובברכ"ש (עי' אות ‎צ) ובחי' הגרש"ש (עי' אות ‎קט) ובקוב"ש (עי' אות ‎קכ) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎קח) ובאבהא"ז (עי' אות ‎ע) בדברי הריב"ם.

ביאור הרשב"א בריב"ם דשבועה היא תשלומין כבממון בעדים ובע"א נפטר מלשלם ע"י שבועה

1. וביאר הרשב"א (ד"ה וא"ת) בשם הריב"ם דשבועה של ע"א היא תשלומין, דכיון שכשיש ב' עדים אינו נפטר מלשלם אף כשנשבע, א"כ כשיש רק ע"א פטרתו תורה מתשלומי ממון רק כשהוא נשבע, ולכן כל שיש ע"א הוא צריך או להשבע או לשלם, וכל שלא נשבע, אינו נפטר מעדות הע"א, וכתב הרשב"א דביאור הריב"ם הוא נכון, ועי' במה שביארו האמרי ברוך (עי' אות ‎נא) ובחי' הגרש"ש (עי' אות ‎קיד) ובחי' רבי נחום (עי' הערה122) בדברי הרשב"א.

# תירוץ הרמב"ן דכל שלא נשבע להכחישו הע"א הוא כשנים

תי' הרמב"ן דכ"ז שלא נשבע להכחישו הע"א נאמן כשנים וחשיב שחטף בפנינו ול"מ מיגו

1. וכעין תירוץ הריב"ם (עי' אות ‎לו) כתב הרמב"ן (ד"ה ויש שפירשו) בשם י"מ דכיון שהתורה האמינה לע"א עד שהשני ישבע להכחישו, א"כ כ"ז שלא נשבע העד נאמן לגמרי, וחשיב שחטף בפנינו, ולכן אף אם נשבע דדידי חטפי אינו נאמן, ולכן כיון שאינו יכול להשבע משלם, ועי' במה שנחלקו הש"ך והאמרי ברוך (עי' אות ‎נ) בדעת הרמב"ן, ובמה שביארו בחו"ש הגרב"ב (עי' אות ‎צב) ובחי' הגרש"ש (עי' אות ‎קיב) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎קד) ובקה"י (עי' אות ‎ק) בדברי הרמב"ן.

# תי' רבינו יונה דכ"ז שלא נשבע הע"א חשיב כשנים ול"מ מיגו

דברי רבינו יונה דחייבה התורה שבועה בע"א רק להכחיש את העד ודינו או לישבע או לשלם

1. וכעי"ז תירץ רבינו יונה (ד"ה לשתבע) דכשחייבה התורה שבועה עפ"י ע"א, החיוב הוא להשבע להכחיש את העד, דהא ילפינן דלא יקום ע"א באיש, אבל קם הוא לשבועה, דהיינו שאינו יכול לחייב בעדותו אך הוא יכול לחייב שבועה שהמכחיש את עדותו צריך להשבע, וא"כ הנתבע חייב להשבע שעדות הע"א אינה אמת, וכתב רבינו יונה דדין שבועת התורה היא שצריך או להשבע את שבועת התורה או לשלם.

תי' רבינו יונה דכשמודה לע"א ואינו מכחישו וא"י לישבע הע"א כשנים ולא מהני המיגו

1. וכתב רבינו יונה דהכא שטוען אין חטפי ודידי חטפי, דאינו יכול להכחיש את הע"א בשבועה, ולכן אינו יכול להשבע את שבועת התורה, א"כ חשיב שהע"א הוא כשנים, וכמו שאם היו שנים מעידים שחטף היה חייב לשלם, ה"ה כשאינו יכול להשבע להכחיש את הע"א, וזו כוונת רבי אבא דאמר מתוך שאינו יכול לישבע משלם, והוסיף רבינו יונה (סוד"ה לשתבע) דכל שאינו נשבע שבועה דאו', יש גזיה"כ שהע"א הוא כשנים, וממילא אינו נאמן במיגו, כמו שאם היו שנים שמעידים שחטף דלא היה נאמן במיגו והיה חייב לשלם.

תי' רבינו יונה והתורא"ש דבהחזרתי במיגו דנאנסו לא חל חיוב שבועה לפני שטען נאנסו

1. וכתב רבינו יונה דהא דאיתא בגמ' לקמן (ע.) דהמפקיד בשטר נאמן בשבועה לומר החזרתי, במיגו דהיה טוען נאנסו שהיה נאמן בשבועה, הוא כיון דבכה"ג א"א לומר דמתוך שאינו יכול לישבע שנאנסו ישלם, כיון שחיוב שבועת השומרים היא רק כשטוען הנפקד שהפקדון אבד, דחל עליו חיוב שבועה שנאבד באונס, אבל כשאינו טוען שאבד הפקדון אין עליו כל חיוב שבועה, וכ"כ התוס' הרא"ש בשיטמ"ק (ד"ה על מה שתירצו) בדעת (הריב"ן) [הריב"ם], ועי' במה שהוכיח האמרי ברוך (עי' אות ‎נא) דרבינו יונה לא ס"ל כרמב"ן, ועי' במה שביארו הברכ"ש (עי' אות ‎צג) ובחו"ש הגרב"ב (עי' אות ‎צב) והקוב"ש (עי' אות ‎קכא) ובחי' הגרש"ש (עי' אות ‎קיז) ובחי' הגר"ח מטעלז (עי' אות ‎פו) בדברי רבינו יונה והתוס' הרא"ש, וע"ע במ"ש האבי עזרי (גזילה ואבידה פ"ד הי"ד ד"ה והנראה בזה).

# ביאור רבינו יונה בדעת רב ושמואל דלא אמרינן משאיל"מ

דברי רבינו יונה דלרב ושמואל דל"א משאיל"מ כשאינו יכול להשבע לא חל חיוב שבועה

1. ובדעת רב ושמואל דס"ל בגמ' בשבועות (מז.) דלא אמרינן משאיל"מ אלא חזרה שבועה לסיני, ביאר רבינו יונה (ד"ה לשתבע) דדין שבועה הוא דבמקום שיכול להשבע בשבועת התורה, או שנשבע או שמשלם, ובמקום שאינו יכול להשבע, כיון שהוא חשוד, או שהוא מודה לע"א ופוטר את עצמו בטענה אחרת, ואינו מכחיש את הע"א, כגון בסוגיין דטוען אין חטפי ודידי חטפי, לא חל עליו חיוב שבועה, וא"כ א"א לומר דהוא מחויב שבועה שאינו יכול להשבע, ולכן ס"ל לרב ושמואל דלא אמרינן מתוך שאינו יכול לישבע משלם.

דברי רבינו יונה דלרב ושמואל דבמודה במקצת והוא חשוד פטור מדאו' ומדרבנן שכנגדו נשבע

1. וביאר רבינו יונה דס"ל לרב ושמואל דבשבועת מודה במקצת, והוא חשוד על השבועה, מדאו' הוא פטור משבועה, ורק רבנן תיקנו דכשנגדו נשבע ונוטל, ואם שניהם חשודים פטור.

דברי רבינו יונה דלרב ושמואל דמודה לע"א צריך להפטר אך א"א לפוטרו דאי יש ב' עדים חייב

1. ובשבועת ע"א ואינו מכחיש את הע"א כנסכא דר"א, ביאר רבינו יונה דס"ל לרב ושמואל דמדינא כיון שאינו יכול להשבע שבועה דאו', היה ראוי לפוטרו מהשבועה, אך כיון שאם היו ב' עדים שחטף, לא היה נאמן לטעון אין חטפי ודידי חטפי, במיגו דלא חטפי, לכן כשיש ע"א א"א לפוטרו בלא שבועה.

ביאור רבינו יונה דלרב ושמואל בטוען דידי חטפי נשבע ונאמן במיגו דהיה נשבע להחכיש העד

1. וכתב רבינו יונה דלכן ס"ל לרב ושמואל דכיון שאם היה טוען לא חטפי היה מחוייב שבועה, לכן עכשיו שטוען אין חטפי ודידי חטפי, דכל הנאמנות שלו היא במיגו דהיה טוען לא חטפי, הוא נאמן רק בשבועה, וכדאיתא בגמ' לקמן (ע.) דהמפקיד בשטר נאמן לומר החזרתי, במיגו דהיה טוען נאנסו שהיה נאמן בשבועה, דכיון שבטענת המיגו דנאנסו היה נאמן רק בשבועה, אף כשטוען החזרתי נאמן בשבועה.

דברי רבינו יונה דלר"א כל שלא נשבע שבועה דאו' יש גזיה"כ דהע"א כשנים ואמרינן משאיל"מ

1. ובדעת רבי אבא דס"ל דאמרינן מתוך שאינו יכול לישבע משלם, ביאר רבינו יונה דכל שאינו נשבע שבועה דאו', יש גזיה"כ שהע"א הוא כשנים, וממילא אינו נאמן במיגו, כמו שאם היו שנים שמעידים שחטף דלא היה נאמן במיגו והיה חייב לשלם.

דברי רבינו יונה דדינא דמשאיל"מ הוא בין במודה לע"א ובין בשבועת מודה במקצת והוא חשוד

1. וכתב רבינו יונה דלרבי אבא אמרינן את דינא דמתוך שאינו יכול לישבע משלם, בין בשבועת ע"א, ובין בשבועת מודה במקצת, כשהוא חשוד על השבועה ואינו יכול להשבע.

# פלוג' הסמ"ע והש"ך בריב"ם אי המיגו במק"ע או דל"מ לפוטרו

ביאור הסמ"ע בריב"ם דכל שיש עדות של ע"א שאינו מכחישו חשיב כמיגו במקום עדים

1. כתב הסמ"ע (סי' ע"ה סקל"ג) דמבואר מדברי הריב"ם בתוס' (עי' אות ‎לו) דמיגו נגד ע"א שאינו מכחישו, הוא כמיגו במקום עדים, ולכן לדעת הריב"ם כשיש ע"א שלוה אף אם היה נאמן בטענת פרעתי, מ"מ אינו נאמן בטענה אחרת במיגו דפרעתי, כיון דל"מ מיגו כנגד ע"א, ועיי"ש בסמ"ע דכתב דלא קיי"ל כריב"ם בזה, ועי' במה שביאר הברכ"ש (עי' אות ‎צ) בדברי הריב"ם.

בי' הש"ך בריב"ם דרק במקום שיש חיוב שבועה דאו' ל"מ מיגו כנגד ע"א שלא נשבע להכחישו

1. אבל הש"ך (סי' ע"ה סק"מ) דחה את דברי הסמ"ע, דכשיש ע"א שלוה כיון שהוא נאמן בטענת פרעתי, לכן הוא נאמן אף בטענה אחרת במיגו דפרעתי, דהא אף במקום שיש ב' עדים שלוה, נאמן בטענת פרעתי, וא"כ כ"ש דנאמן במיגו במקום ע"א, אלא ביאר הש"ך דכוונת הריב"ם בתוס' (עי' אות ‎לו) לומר דאינו נאמן במיגו שהיה יכול להכחיש את העד, כיון שהתורה האמינה לע"א לענין שבועה כשנים, א"כ הוא צריך או להשבע להכחיש את הע"א, או לשלם, כיון שכל שלא נשבע להכחישו, חשיב הע"א כעומד במקום שנים.

# ביאורי הש"ך והאמרי ברוך בדעת הריב"ם והרמב"ן ורבינו יונה

פלוג' הש"ך והאמרי ברוך אי כוונת הריב"ם לתירץ הרמב"ן דהע"א הוא כשנים או דל"מ מיגו

1. והביא הש"ך (סי' ע"ה סק"מ) דכ"כ להדיא הרמב"ן (עי' אות ‎לח) דתירץ כריב"ם, והוסיף דכ"ז שלא נשבע נאמן העד לגמרי, וחשיב שחטף בפנינו, וכתב הש"ך דכוונת הרמב"ן לומר דאיירי שמעיד שראה שלא החזיר את הנסכא, דאל"ה היה נאמן בטענת דידי חטפי במיגו דהחזרתי, אבל האמרי ברוך (סי' ע"ה על הש"ך סק"מ) כתב דאין כוונת הרמב"ן (עי' אות ‎לח) לתרץ כריב"ם (עי' אות ‎לו), דהא בדברי התוס' מבואר דעיקר תירוץ הריב"ם הוא דבמקום שיש חיוב שבועה דאו', כל שאינו נשבע הוא חייב לשלם, ולכן לא מהני מיגו לפוטרו.

דברי האמרי ברוך דלריב"ם התי' בגמ' לקמן כרבינו יונה ולרמב"ן ל"ק מלקמן דאי"ז שבועת ע"א

1. וכתב האמרי ברוך דלדעת הריב"ם הא דאיתא בגמ' לקמן (ע.) דנאמן בשבועה לומר החזרתי, במיגו דהיה טוען נאנסו שהיה נאמן בשבועה, תירצו רבינו יונה והתוס' רא"ש (עי' אות ‎מא) דהא הוא כיון דלא חל עליו חיוב שבועה דאו', דשבועת השומרים חלה רק כשטוען הנפקד שהפקדון אבד, אבל כשאינו טוען שאבד הפקדון אין עליו כל חיוב שבועה, אך כתב האמרי ברוך דלדעת הרמב"ן (עי' אות ‎לח) התירוץ אינו כריב"ם, אלא דכל שלא נשבע להכחיש את הע"א, חשיב הע"א כשנים, ולכן רק בשבועת ע"א לא מהני מיגו, וכתב האמרי ברוך דלכן להרמב"ן מתורצת הקושיה מהגמ' לקמן, דבהחזרתי נאמן במיגו דנאנסו, כיון שחיוב השבועה בנאנסו אינו מחמת עדות ע"א.

דברי האמרי ברוך דרבינו יונה ביאר בריב"ם דבכל שבועה דאו' ל"מ מיגו ולא רק בשבועת ע"א

1. וכתב האמרי ברוך דמהא דהוצרכו רבינו יונה והרא"ש לתרץ דבגמ' לקמן דאיירי בשבועת השומרים, לא חל חיוב שבועה, מוכח דלא ביארו בדברי הריב"ם כתירוץ הרמב"ן, דהא אי כוונת הריב"ם כדביאר הרמב"ן דע"א כשנים, א"כ לק"מ מהגמ' לקמן, דרק בשבועת ע"א לא מהני מיגו, אבל בגמ' לקמן איירי בשבועת השומרים, אלא כתב האמרי ברוך דמוכח מדברי רבינו יונה והרא"ש דביארו בריב"ם דבכל מקום שחל עליו חיוב שבועה דאו', צריך או לישבע או לשלם, ולא מהני מיגו, בין בחיוב שבועה שחל ע"י ע"א, ובין בכל חיוב שבועה כשבועת השומרים, אך כתב האמרי ברוך דמדברי הרשב"א (עי' אות ‎לז) משמע דאפשר לבאר דכוונת הרמב"ן היא כדברי הריב"ם, דכל שלא נשבע להכחיש את הע"א, הוא חשיב כשנים, ועי' במה שביאר בזה בחו"ש הגרב"ב (עי' אות ‎צב) ובחי' רבי נחום (עי' הערה[[122]](#footnote-122)).

# בי' חי' הרי"ם בריב"ם דע"י הע"א חשיב המיגו כנגד חזקה ול"מ

ביאור חי' הרי"ם בריב"ם דע"א כשנים וידוע שחטף ויש חזקה לראשון ול"מ מיגו נגד חזקה

1. במה שתירץ ריב"ם (עי' אות ‎לה) כיון דכל שחייב שבועה או נשבע או משלם, ולא מהני לו מיגו להפטר, הקשה בחי' הרי"ם (על תוד"ה הוי) דכ"מ שהע"א חשיב כשנים, היינו לענין מה שמעיד על החטיפה, ובזה אין החוטף מכחישו כלל, וכל מה שהוא נאמן במיגו, הוא לומר שחטף את שלו, ובזה אין העד מכחישו כלל, וביאר בחי' הרי"ם דכוונת התוס' לומר כיון דבמקום שאינו נשבע להכחישו, חשיב הע"א כשנים, א"כ אף בלא הודאת החוטף אנו יודעים שהנסכא הייתה ביד הראשון, וא"כ יש לראשון חזקה דכ"מ שתח"י היא שלו, וממילא לא נאמן החוטף במיגו כנגד החזקה, כמבואר בש"ך (סי' מ"ז סק"ו) דלא מהני מיגו נגד חזקה דמה שתח"י שלו הוא, ועיי"ש במה שהוסיף בחי' הרי"ם לבאר לפי"ז, וכעי"ז ביאר הגר"ח (עי' אות ‎סט), ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' הערה125). [ועי' במ"ש המ"מ (עי' אות ‎ס) בשם הרמב"ן דברוצה להבריח מבע"ח, ל"מ מיגו כנגד חזקה דמה שתח"י שלו, דחיישינן לקנוניא].

קושיות התוס' והרמב"ן על ביאור הריב"ם

# דברי התוס' אי דין משאיל"מ הוא ילפותא או מסברא

קו' התוס' על הריב"ם דכיון דבילפותא למשאיל"מ אין מיגו מנלן דבמקום מיגו אמרינן משאיל"מ

1. אך הקשו התוס' (ד"ה הוי) על ריב"ם (עי' אות ‎לה) דהא בגמ' בשבועות (מז.) יליף רבי אבא את דין מתוך שאינו יכול לישבע משלם, מהא דכתיב "שבועת ה' תהיה בין שניהם", דבאופן שיש ע"א כנגד יורשים דאינם יכולים להשבע, דהם משלמים, והא כיון דאין ליורשים מיגו, א"כ הילפותא היא רק כשאין לו מיגו, ומהיכן יליף רבי אבא דבמקום שהוא מחויב שבועה דאו' ויש לו מיגו, דאמרינן מתוך שאינו יכול לישבע משלם, ועי' במ"ש הגר"ח (עי' אות ‎עה) בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קח) ובחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' י"ד ד"ה הקשו התוס', ד"ה ובזה נבא) ובגרנ"ט (סי' קע"ט או' ה' ד"ה עוד הקשו) ובחי' הגרש"ש (סי' י"ח [מהדו' חד' סי' כ"א] או ב', וע"ע במהדו' חד' סי' כ"ד ד"ה אך לפ"ז) בדברי התוס'.

תירוץ ר"י דר"א ס"ל דאמרינן מתוך שאינו יכול לישבע משלם מסברא ולא מילפותא

1. ותירץ ר"י בתוס' בסוגיין (ד"ה הוי) דרבי אבא לא יליף את דין מתוך שאינו יכול לישבע משלם מפסוק, אלא אמר כן מסברא בעלמא כדביאר רבי אבא את דבריו, [דאינו יכול לא להפטר ולא להשבע, ולכן צריך לשלם], ועיי"ש במה שביארו התוס' את הילפותא בגמ' בשבועות.

# ביאור התוס' והרמב"ן דבסיטראי נאמן במיגו כיון שא"צ לישבע

קושית התוס' והרמב"ן דבסיטראי מוכח דמהני מיגו אף כשחייב שבועה ולא אמרינן משאיל"מ

1. הקשו התוס' בסוגיין (סוד"ה הוי) והרמב"ן (ד"ה ואיכא) דהא איתא בגמ' בכתובות (פה.) דלוה ששלח שליח לפרוע למלוה מוציא שטר על הלוה, והודה המלוה שפרע לו השליח שלא בפני עדים, אך הנהו סיטראי נינהו, [דהוא חייב לו חוב אחר שלא בשטר], דהמלוה נאמן במיגו שלא היה מודה שפרע לו כלל, והא כיון שיש שליח שהוא כע"א שמעיד על הפרעון, א"כ היאך נאמן המלוה במיגו דלהד"ם, הא השליח מחייבו שבועה ואינו יכול להשבע, ומתוך שאינו יכול לישבע משלם.

תי' תוס' דבסיטראי השליח נשבע היסת ואינו עד אבל בלא"ה הוא מעיד ונאמן דפרע ומשאיל"מ

1. וכתבו התוס' בסוגיין והרמב"ן דצ"ל דבגמ' בכתובות איירי לאחר שתיקנו רבנון שבועת היסת, ולכן השליח אינו יכול להיות עד, כיון שהוא נוגע בעדות דהוא חייב שבועת היסת, אבל אי איירי לפני שתיקנו שבועת היסת, א"כ השליח הוא עד גמור, ונאמן לומר למלוה פרעתי במיגו שהיה אומר שהחזיר ללוה את הכסף ששלח עמו, כמבואר בגמ' בקידושין (מג:) דשליח נעשה עד, ונאמן השליח בטענת פרעתי למלוה במיגו דהחזרתי ללוה, וא"כ היה המלוה חייב לשלם מדין מתוך שאינו יכול לישבע משלם[[123]](#footnote-123).

בדין מיגו כנגד חזקה דמה שתח"י שלו

# ביאור המ"מ ברמב"ם דל"מ מיגו כנגד חזקה דמה שתח"י שלו

דברי הרמב"ם דאינו נאמן על דבר שתח"י שאינו שלו ודברי המ"מ דלא מפורש כן בגמ'

1. כתב הרמב"ם (מלוה ולוה פ"א סוה"ד) דבע"ח שבא להפרע ממטלטלין, וטוען הלוה דהמטלטלין שבידו אינם שלו, אלא הופקדו אצלו או שהם שכורין או שאולין, אינו נאמן, וכל שאינו מביא ראיה לדבריו יכול הבע"ח לגבות מהם, וכ"פ השו"ע (סי' צ"ט א'), וכתב המ"מ (מלוה ולוה פ"א ה"ד) דדברי הרמב"ם דאין הלוה יכול לומר שאין המטלטלין שלו, אינם מפורשים בגמ', וציין המ"מ לדברי הרמב"ם (מלוה ולוה פ"ב ה"ו) שפסק את הגמ' בכתובות (יט.), וכ"כ הכס"מ (מלוה ולוה פ"א ה"ד) דמקור דברי הרמב"ם הוא מהגמ' בכתובות דמלוה שאומר שטר אמנה הוא זה אינו נאמן במקום שחב לאחרים, וכן מבואר ברמב"ן בכתובות (יט. סוד"ה מה שהעלנו).

דברי הגר"א דמקור דברי הרמב"ם מסוגיין דא"א להוציא את הנסכא מיד הראשון בלא ראיה

1. אבל הגר"א (מלוה ולוה פ"א ה"ד, על הרמב"ם מהדו' פרנקל, ומקורו במהדו' וילנא נד' בסוף הרמב"ם) כתב על דברי המ"מ (עי' אות ‎נח) דלא מבואר כן בגמ', דכן מוכח בסוגיין דכשטען אין חטפי ודידי חטפי אינו נאמן, דכיון שיש עדות שהייתה הנסכא ביד הראשון, אינו נאמן להוציא ממנו בלא ראיה ברורה, וכתב הגר"א דמזה למד הרמב"ם דאף לוה שיש מטלטלין בידו, אינו יכול לתלותם באחר, בלא ראיה ברורה, ועי' במ"ש האבהא"ז (עי' אות ‎ע) והאבי עזרי (עי' אות ‎עג) .

דברי המ"מ בשם הרמב"ן דל"מ מיגו כנגד חזקה דמה שתח"י שלו דחיישינן לקנוניא

1. ובעיקר דברי הרמב"ם (עי' אות ‎נח) הקשו הרמב"ן בכתובות (יט. סוד"ה מה שהעלנו) והמ"מ (מלוה ולוה פ"א ה"ד) דאמאי אין הלוה נאמן לומר שאינם שלו, במיגו דהיה יכול לתת את המטלטלין במתנה או למוכרם ולתת את דמיהם לבע"ח, והביא המ"מ את דברי הרמב"ן בכתובות (יט. סוד"ה מה שהעלנו) דתירץ דכיון שיש חזקה דכ"מ שתח"י שלו הוא, לכן אינו נאמן לומר על דבר שבידו שהוא של אחרים, אחר שבא הבע"ח לגבות ממנו, ואף שיש לו מיגו אינו נאמן, דמיגו לא מהני במקום חזקה, וחיישינן דהוא עושה קנוניא עם מי שאומר שהחפץ שלו, בכדי שלא יגבה ממנו הבע"ח, ועי' בדברי הגר"ח (עי' אות ‎סא) ובחי' רבי נחום (עי' הערה125) ובחי' הרי"ם (עי' אות ‎נג) ובאבהא"ז (עי' אות ‎ע) ובגרנ"ט (עי' אות ‎עד) ובאבי עזרי (עי' אות ‎עב) בדברי המ"מ והרמב"ן[[124]](#footnote-124).



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

בדין מיגו כנגד חזקה דמה שתח"י שלו

# בי' הגר"ח דכשאין עדים שחטף ע"י מיגו יש לו חזקה דהיא תח"י

קו' הגר"ח דאמאי כשאין עדים נאמן במיגו כנגד חזקה דמה שתח"י שלו הוא

1. כתב בחי' הגר"ח על הש"ס (ד"ה ונראה דהנה לכאורה, [מהדו' ישנה או' רפ"ה], שיעורי הגר"ח על ב"ב ד"ה עיין בתוס') דבעיקר מה שמבואר בסוגיין דכשאין עדים שחטף, נאמן לומר אין חטפי ודידי חטפי, במיגו דלא חטפי, יש להקשות דהא פסקו [הרמב"ם (עי' אות ‎נח)] והשו"ע (סי' צ"ט א') דבע"ח שבא להפרע ממטלטלין, וטוען הלוה דהמטלטלין שבידו אינם שלו, אינו נאמן, ויכול הבע"ח לגבות מהם, וכתב הרמ"א דאעפ"י שיש לו מיגו דהיה יכול להחזירם למי שטוען שהם שלו, או כשיש לו מיגו דהיה יכול לטעון להד"ם, מ"מ אינו נאמן לומר דהמטלטלין אינם שלו, כיון דהוא מיגו במקום חזקה, דחזקה מה שתחת יד אדם שלו הוא, [וכדכתב המ"מ (עי' אות ‎ס) בשם הרמב"ן דברוצה להבריח מבע"ח, ל"מ מיגו כנגד חזקה דמה שתח"י שלו, דחיישינן לקנוניא], והקשה בחי' הגר"ח על הש"ס דא"כ אמאי הכא נאמן במיגו כנגד החזקה, ואעפ"י שבמקום שאין עדים שחטף יש לו הפה שאסר, מ"מ קשה דהיאך נאמן נגד חזקה דמה שתח"י שלו הוא, ואדרבה כיון שהודה שחטף א"כ יש לראשון חזקה דהנסכא שלו, דהא חזקה מה שתח"י שלו הוא, וא"כ כשאין עדים על החטיפה אמאי נאמן לומר אין חטפי ודידי חטפי, ועי' במ"ש הגרנ"ט (עי' אות ‎עד).

תי' הגר"ח דכל שלא חטף החזקה היא של השני ורק כשיודעים על חטיפה חשיב הראשון כמוחזק

1. וביאר בחי' הגר"ח על הש"ס (ד"ה ונראה דהנה בטענת) דכל שטוען לקוח הוא בידי נאמן, אף כשהיה לבעלים הראשונים חזקה דכל מה שתח"י שלו הוא, כיון שעכשיו החפץ ביד הלוקח, א"כ החזקה היא שהחפץ של הלוקח, דעכשיו הוא תח"י, ורק במקום שחטף את החפץ מהראשון אין לשני חזקה, דכיון שאנחנו רואים שהחפץ בא לידו בדרך חטיפה וגזילה, וכתב הגר"ח דלו יצוייר דלא היה שייך לחטוף דבר שאינו שלו, א"כ ודאי דעכשיו כשהחפץ בידו היה חזקה לחוטף.

תי' הגר"ח דכשאין עדים שחטף אף שהודה אי"ז חשיב מעשה חטיפה והחוטף מוחזק במה שתח"י

1. וכתב בחי' הגר"ח על הש"ס דלפי"ז מתורץ אמאי כשאין עדים על החטיפה, הוא נאמן בטוען אין חטפי ודידי חטפי, דהא לא היה ידוע לנו כלל על החטיפה, ורק הוא הודה שחטף, ולטענתו דחטף את שלו, א"כ אי"ז מעשה חטיפה כלל, וכתב הגר"ח דלכן הוא נאמן במיגו דלא חטפי, דלא חשיב הודאה על חטיפה, אלא אנחנו רואים את החפץ בידו ויש לו את החזקה דמה שתח"י שלו הוא.

דברי הגר"ח דבמקום שהחפץ ביד א' אינו נאמן לטעון שהוא של אחר והכא החוטף מוחזק בו

1. וכתב בחי' הגר"ח על הש"ס דלא דמי להא דפסק השו"ע (עי' אות ‎סא) דאין הלוה נאמן לטעון על חפץ שבידו שאינו שלו, אף כשיש לו מיגו, כיון דאף עכשיו החפץ נמצא ביד הלוה, וא"כ החזקה היא שהחפץ של הלוה, והוי מיגו כנגד חזקה ולכן אינו נאמן, אבל בנסכא דר"א שהחפץ עכשיו ביד החוטף, א"כ החזקה היא שהחפץ של החוטף, ואין המיגו נגד החזקה, ולכן הוא נאמן, [וכעי"ז כתב בחי' הרי"ם (עי' אות ‎נג) דהוא מיגו נגד חזקה], ועי' בדברי האבהא"ז (עי' אות ‎ע) ובמה שביאר בחי' רבי נחום (עי' הערה[[125]](#footnote-125)) את דברי הגר"ח. [ועי' במ"ש המ"מ (עי' אות ‎ס) בשם הרמב"ן דברוצה להבריח מבע"ח, ל"מ מיגו כנגד חזקה דמה שתח"י שלו, דחיישינן לקנוניא].

דברי הגר"ח דלולי המיגו פלגינן דיבורא ונאמן בהודאתו שחטף ואינו נאמן בטענת דידי חטפי

1. אך כתב בחי' הגר"ח על הש"ס דאעפ"י שאין עדים שחטף, ולהודאתו אי"ז מעשה חטיפה כלל, מ"מ לולי המיגו דלא חטפי לא היה נאמן, דאמרינן פלגינן דיבורא והיה נאמן במה שהודה שחטף, ולא היה נאמן בטענת דידי חטפי, [וכל שנאמן על החטיפה לבדה, אין לו חזקה], אבל כיון שיש לו מיגו נאמן על כל דיבורו, וא"כ חשיב שלא הודה על החטיפה כלל, ונאמן לומר דידי חטפי.

# תי' הגר"ח על קו' התוס' דהכא המיגו נגד חזקה ול"ד לגמ' לקמן

ביאור הגר"ח דבהחזרתי במיגו דנאנסו נאמן דבידו להשבע אעפ"י שעדיין אין נאמנות דשבועה

1. ובמ"ש התוס' (עי' אות ‎ב) דמוכח מהגמ' לקמן דאף שהוא מחוייב שבועה מהני מיגו, מהא דנאמן בשבועה בטענת החזרתי במיגו דהיה נשבע בטענת נאנסו, הקשה בחי' הגר"ח על הש"ס (ד"ה והנה בהא) דהא כיון דקיי"ל בגמ' בשבועות (מז.) דבחמשין ידענא וחמשין לא ידענא, אמרינן מתוך שאינו יכול לישבע משלם, א"כ כל שלא נשבע על טענת נאנסה, החפץ הוא בחזקת שלא נאנס, וא"כ קשה האיך הוא נאמן בטענת החזרתי במיגו דנאנסו, והא כיון שלא נשבע על טענת נאנסו, אינו נאמן בטענה זו, וכתב הגר"ח דמוכח בגמ' לקמן דאעפ"י שעכשיו אינו נאמן על טענת נאנסו, מ"מ כיון שבידו להיות נאמן בנאנסו ע"י שיטען נאנסו וישבע, וכיון שבידו להיות נאמן בזה, א"כ אף עכשיו יש לו מיגו.

דברי הגר"ח דלפי"ז קשה דאף הכא יהיה נאמן במיגו דבידו להשבע בטענת לא חטפי

1. וכתב בחי' הגר"ח על הש"ס דלפי"ז מה שאפשר להוכיח מהגמ' לקמן דמהני מיגו בטענה שנאמן בה בשבועה, היינו דאעפ"י שעדיין לא נשבע על טענת המיגו, מ"מ מוכח בגמ' לקמן דכל שבידו להיות נאמן יש לו מיגו, וא"כ ה"ה בסוגיין בטוען דידי חטפי, דיש לו מיגו שהיה טוען לא חטפי, והיה נשבע להכחיש את העד, והיה נאמן בזה, דאעפ"י שעכשיו אינו נאמן בטענת לא חטפי כיון שעדיין לא נשבע, מ"מ כיון שבידו להיות נאמן בזה, מהני לו מיגו כבר עכשיו.

תי' הגר"ח על קו' התוס' דטענת דידי חטפי היא טענה גרועה כשיש ע"א ול"מ מיגו דבידו לישבע

1. אך כתב בחי' הגר"ח על הש"ס דלפי ביאור זה אפשר לתרץ את קושית התוס' (עי' אות ‎ב) דאמאי אינו נאמן במיגו דהיה נשבע בטענת לא חטפי, כמבואר בגמ' לקמן דנאמן בהחזרתי במיגו דנאנסו אעפ"י שחייב שבועה, וכתב הגר"ח דדוקא בגמ' לקמן דהטענה שטוען עכשיו החזרתי, היא טענה טובה, לכן הוא נאמן בטענת החזרתי במיגו דהיה נאמן בשבועה בטענת נאנסו, אבל בסוגיין אעפ"י שיש לו מיגו, מ"מ טענת דידי חטפי אינה טענה טובה כלל, כיון שיש ע"א שחטף ואנו יודעים שחטף, א"כ יש חזקה שהנסכא של הראשון, דהא חזקה דכ"מ שתח"י שלו הוא, וא"כ המיגו שבידו להיות נאמן בשבועה, הוא נגד החזקה ולכן ל"מ המיגו.

ביאור הגר"ח דכשיש ע"א כל שלא נשבע יש לראשון חזקה דמה שתח"י והוי מיגו נגד החזקה

1. וכתב בחי' הגר"ח על הש"ס דהא דבמקום שאין ע"א על החטיפה, הוא נאמן במיגו דלא חטפי, אעפ"י שהוא מודה דחטף, מ"מ כיון דלולי הודאתו החוטף היה מוחזק בנסכא, דהא עכשיו היא תח"י, וכיון שהוא טוען אין חטפי ודידי חטפי, א"כ חשיב שאין כאן מעשה חטיפה כלל, אבל כשיש ע"א שחטף, ורק הע"א אינו יודע של מי הנסכא, דבכה"ג כל שאינו נשבע להכחיש את העד, עדיין יש לראשון חזקה דמה שתח"י שלו הוא והנסכא בחזקת הראשון, ולכן אין החוטף נאמן במיגו דלא חטפי, כיון שהוא מיגו כנגד החזקה, וכעי"ז כתב בחי' הרי"ם (עי' אות ‎נג) דהוא מיגו נגד חזקה, ועי' במה שהקשה ע"ז בחי' רבי נחום (או' ר"ח ד"ה והנה).

# ביאור האבאה"ז בריב"ם דע"א הוא כב' ול"מ מיגו נגד חזקה

ביאור האבאה"ז בריב"ם דכשיש ע"א אין לו הפה שאסר ומיגו ל"מ כנגד חזקה דמה שתח"י שלו

1. במ"ש הריב"ם (עי' אות ‎לה) דכל שיש עליו חיוב שבועה דאו', הע"א הוא כשנים והוא חייב או להשבע או לשלם, ולכן אינו נאמן במיגו, ביאר האבהא"ז (שכירות פי"א ה"ו ד"ה ונראה) דכוונת הריב"ם לומר כמ"ש המ"מ (עי' אות ‎ס) בשם הרמב"ן דל"מ מהני מיגו כנגד חזקה דמה שתח"י שלו, וא"כ קשה דהא בסוגיין מבואר דכל שאין עדים, נאמן לומר אין חטפי ודידי חטפי, אעפ"י שמודה שהייתה ביד הראשון ויש לו חזקה דמה שתח"י שלו, וכתב האבאה"ז דצ"ל דכשאין עדים נאמן מדין הפה שאסר, [וכ"כ הגר"ח (עי' אות ‎סד)], ולכן במקום שיש ע"א דהוא חשיב כשנים, א"כ אנו יודעים שחטף אף בלא הודאתו דאין חטפי ודידי חטפי, ולא הוי הפה שאסר, וא"כ כל מה שהוא יכול להיות נאמן הוא במיגו, ולא מהני מיגו כנגד חזקה דמה שתח"י שלו הוא, והוסיף האבהא"ז (השמטות סוף משפטים עמ' פ"ו שכירות פי"א ה"ו ד"ה במה) דכן מוכח להדיא מדברי הגר"א (עי' אות ‎נח) דכתב דמקור דברי הרמב"ם (עי' אות ‎נח) דאינו נאמן במיגו כנגד חזקה דמה שתח"י שלו הוא מסוגיין, ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' הערה125).

# דברי האבי עזרי דמהני מיגו כנגד חזקה דמה שתח"י שלו

קושית האבי עזרי והגרנ"פ דברמב"ן מוכח דמהני מיגו אף כנגד חזקה דמה שתח"י שלו הוא

1. אך הקשו האבי עזרי (גזילה ואבידה פ"ד הי"ד ד"ה אולם) ובחי' רבי נחום (או' ר"ח ד"ה בענין) על דברי האבהא"ז (עי' אות ‎ע) דא"א לומר דהרמב"ן ס"ל דלא מהני מיגו כנגד חזקה דמה שתח"י שלו הוא, דהא הרמב"ן (עי' אות ‎א) הקשה בסוגיין דיהיה נאמן במיגו, ומוכח דמהני מיגו נגד החזקה, ועוד הקשה האבי עזרי דהא כתב הרמב"ן (ד"ה והוי, הובא בסימן י"ז אות נ"ה) דבסוגיין אף כשיש ב' עדים הוא נאמן במיגו דהחזרתי, וביאר הרמב"ן דאיירי דראו עדים את הנסכא ברשות הגזלן, ולכן אין לו מיגו דהחזרתי, ומוכח דמהני מיגו אף כנגד חזקה דמה שתח"י שלו הוא.

ביאור האבי עזרי ברמב"ן דרק במקום שיש חשש קנוניא ל"מ מיגו כנגד חזקה דמה שתח"י שלו

1. אלא ביאר האבי עזרי דמ"ש המ"מ (עי' אות ‎ס) בשם הרמב"ן דל"מ מהני מיגו כנגד חזקה דמה שתח"י שלו, היינו כדביאר הרמב"ן דברוצה להבריח מבע"ח חיישינן לקנוניא, אבל בכל מקום ס"ל דמהני מיגו כנגד החזקה דמה שתח"י שלו הוא.

דברי האבי עזרי דבגר"א בדעת הרמב"ם מוכח דל"מ מיגו כנגד חזקה דמה שתח"י שלו

1. אך כתב האבי עזרי (גזילה ואבידה פ"ד הי"ד ד"ה והנה הגר"א) דמדברי הגר"א (סי' שס"ד סק"ז) מוכח כדברי האבהא"ז, דכתב הגר"א דלדעת הרמב"ם כשיש ב' עדים שחטף, לא מהני מיגו דהחזרתי, כיון שהוא מיגו במקום חזקה דמה שתח"י שלו הוא, וכדהביא האבהא"ז (עי' אות ‎ע) מדברי הגר"א (עי' אות ‎נח) דכתב דמקור דברי הרמב"ם (עי' אות ‎נח) דאינו נאמן במיגו כנגד חזקה דמה שתח"י שלו הוא מסוגיין ועי' ב"ש בחי' רבי נחום (עי' הערה125).

# דעת הגרנ"ט דמיגו מהני נגד חזקת הנהגה דהמיגו הוא מברר

ביאור הגרנ"ט דכשאין עדים שחטף מהני מיגו נגד חזקת הנהגה ורק נגד חזקת בירור ל"מ מיגו

1. בהא דאמרינן דכשאין עדים שחטף, נאמן במיגו דהיה טוען לא חטפי, הקשה הגרנ"ט (סי' קע"ט או' א' ד"ה והנה יל"ע) דאחר שהודה שחטף, א"כ יש לראשון חזקה דכ"מ שתח"י שלו הוא, ולא מהני מיגו כנגד חזקה, כמבואר בגמ' לעיל (ה:) דל"מ מיגו כנגד חזקה דאין אדם פורע תוך זמנו, [עיי"ש במה שביאר הגרנ"ט בדין מיגו כנגד חזקה], ותירץ הגרנ"ט (סי' קע"ט או' א' ד"ה והנראה בזה) דהא דלא מהני מיגו כנגד חזקה, היינו בחזקה של בירור, כחזקה דאין אדם פורע תוך זמנו, דיש לנו ספק מה מברר יותר, החזקה או המיגו, ולכן אינו נאמן במיגו כנגד החזקה, אבל בחזקה שאינה בירור אלא הנהגה, כחזקה דמה שתח"י שלו הוא, בכה"ג ודאי דמיגו עדיף מהחזקה, ועי במ"ש הגר"ח (עי' אות ‎סב), ובמ"ש בחי' רבי נחום (עי' הערה125). [ועי' במ"ש המ"מ (עי' אות ‎ס) בשם הרמב"ן דברוצה להבריח מבע"ח, ל"מ מיגו כנגד חזקה דמה שתח"י שלו, דחיישינן לקנוניא].

# תירוץ הגר"ח בדעת הריב"ם דע"י דין משאיל"מ ל"מ המיגו

בי' הגר"ח בריב"ם דאעפ"י דבילפותא דמשאיל"מ אין מיגו מ"מ הכא ל"מ מיגו דהוא נגד חזקה

1. במה שהקשו התוס' (עי' אות ‎נד) על ריב"ם (עי' אות ‎לה) דהא רבי אבא יליף את דין מתוך שאינו יכול לישבע משלם, מדין חמשין ידענא, וא"כ הילפותא היא רק כשאין לו מיגו, ומנלן דאמרינן מתוך שאינו יכול לישבע משלם, בסוגיין שיש לו מיגו, תירץ בחי' הגר"ח על הש"ס (הגה"ה ד"ה ובהנ"ל, [מהדו' ישנה או' רפ"ה], שיעורי הגר"ח על ב"ב ד"ה והנה באמת קשה) דאעפ"י שהכא יש לו מיגו, מ"מ כ"מ דאמר ר"א דהוא חייב לשלם ואינו נאמן במיגו, הוא כיון שיש ע"א שחטף וכל שאינו נשבע להכחישו הנסכא בחזקת הראשון דחזקה כ"מ שתח"י שלו הוא, ולכן ל"מ המיגו דהוא נגד החזקה. [כדביאר הגר"ח (עי' אות ‎סח)].

בי' הגר"ח דרק כיון דילפינן משאל"מ מחמשין ידענא מוכח דהע"א נאמן לממון והמיגו נגד חזקה

1. וכתב בחי' הגר"ח על הש"ס דכ"ז דוקא לדעת ר"א דבחמשין ידענא חייב לשלם כשאינו יכול להשבע, אבל אי בחמשין ידענא אינו חייב לשלם אף שאינו נשבע, א"כ מוכח דנאמנות הע"א היא רק על השבועה, אבל לממון אינו נאמן לטעון שהיה מעשה חטיפה, וכתב בחי' הגר"ח על הש"ס דזו כוונת ר"א דהמקור לדין מתוך שאינו יכול לישבע משלם, הוא מהא דבדין חמשין ידענא חייב לשלם, דמוכח מזה דעדות הע"א מהני גם לענין הממון, ולכן בסוגיין כשיש ע"א אנו רואים מעשה חטיפה שהנסכא הייתה ברשות הראשון, דע"י עדות הע"א יש לו חזקה דמה שתח"י שלו הוא, ולכן אעפ"י דבסוגיין יש לו מיגו, מ"מ מוכח מדין חמשין ידענא דיש לראשון חזקה, וא"כ אין כל חילוק בין חמשין ידענא שאין לו מיגו, לנסכא שיש לו מיגו, כיון דהמיגו הוא כנגד החזקה.

# תי' הגרב"ב בריב"ם דהמיגו נותן יותר כח מטענת לא חטפי

ביאור הגרב"ב דבהחזרתי במיגו דנאנסו הנאמנות מדין מיגו והשבועה היא רק כדי שיהיה מיגו

1. במה שהקשו התוס' (עי' אות ‎ב) דאמאי אינו נאמן במיגו דהיה נשבע בטענת לא חטפי, כמבואר בגמ' לקמן דנאמן בהחזרתי במיגו דנאנסו אעפ"י שחייב שבועה, כתב בחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' י"ד ד"ה ותי' הגר"ח) דבהחזרתי במיגו דנאנסו א"א לומר דהנאמנות היא מחמת דע"י השבועה הוא נאמן בטענתו, דהא לא נתנה תורה נאמנות של שבועה לטענת החזרתי, ועוד דבלי המיגו לא היה נאמן בשבועה, וא"כ מוכח דהנאמנות היא ע"י המיגו, אך א"כ קשה דאי נאמן ע"י המיגו, אמאי צריך נאמנות של שבועה, וכתב בחו"ש הגרב"ב דמבואר דהנאמנות היא ע"י המיגו, רק בכדי שיהיה לו מיגו צריך שישבע, דהא לא היה נאמן בטענת המיגו דנאנסו בלי שבועה, ובכדי שיהיה נאמן בטענת החזרתי במיגו דנאנסו צריך שישבע.

דברי הגרב"ב דבנאנסו מצינו נאמנות של מיגו ולכן שייכא נאמנות מיגו בהחזרתי כמו בנאנסו

1. אך הקשה בחו"ש הגרב"ב דא"כ הנאמנות שיש לו בטענת החזרתי, היא יותר מהנאמנות שהיה לו בטענת נאנסו, דהא בנאנסו לא היה נאמן במיגו, כיון שיש לו חיוב שבועה דאו', ואילו בהחזרתי נאמן במיגו לבד, דאעפ"י שהוא נשבע, מ"מ הנאמנות אינה מחמת השבועה, דהשבועה רק גורמת שיהיה לו מיגו, ונאמן רק מדין מיגו, וא"כ יש לו נאמנות בטענה שטוען עכשיו יותר מטענת המיגו, ועיי"ש במה שתירץ בחו"ש הגרב"ב דמצינו בגמ' בשבועות (מה:) דאף בטענת נאנסו שייך שיהיה נאמן במיגו.

בי' הגרב"ב בריב"ם דבלא חטפי ל"מ מיגו ולא שייך שיהיה נאמן במיגו יותר מכח טענת המיגו

1. ולפי"ז ביאר בחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' י"ד ד"ה ובזה נבא) דלדעת הריב"ם (עי' אות ‎לה) דס"ל דכיון שחייב בשבועה דאו', צריך או להשבע להכחיש את העד, או לשלם, ולא מהני לו מיגו להפטר, לא קשה קושית התוס' (עי' אות ‎ב) מהחזרתי במיגו דנאנסו, כיון דבנאנסו ג"כ יש נאמנות של מיגו, כדמוכח בגמ' בשבועות (מה:), אבל בטענת לא חטפי דכ"ז שלא נשבע להכחיש את הע"א, הוא חשיב כשנים, א"כ לא שייך כל נאמנות של מיגו, ואי יהיה נאמן בטענת דידי חטפי במיגו דלא חטפי, ממילא יהיה לו נאמנות בטענה שטוען עכשיו יותר מטענת המיגו, ולא מצינו דמהני מיגו לתת לו יותר כח מטענת המיגו, ועיי"ש במה שתירץ לפי"ז בחו"ש הגרב"ב את קושית התוס' (עי' אות ‎נד) על ריב"ם מדין חמשין ידענא.

# ביאור הגרנ"פ בתרוה"כ דלרב ושמואל אין עדות על גזל כלל

ביאור הגרנ"פ בתרוה"כ דלרב ושמואל נאמן בפה שאסר ואין עדות שחטף את ממונו וא"צ מיגו

1. במ"ש התרומת הכרי (עי' אות ‎כח) דלרב ושמואל דהשבועה בע"א היא רק חומרא, ואין כל ריעותא בחוטף מחמת שהודה שחטף, והודאתו כמאן דליתא, ונאמן החוטף אף בלי מיגו, הקשה בחי' רבי נחום (או' ר"א) דהיאך שייך להאמינו בלא מיגו, הא אעפ"י שאין עדים שחטף, מ"מ אחר שהוא עצמו הודה שחטף, א"כ לפי דבריו אנו יודעים שהממון היה בודאי של הראשון, וכתב בחי' רבי נחום (או' ר"א ד"ה וצ"ל) דצ"ל דכוונת התרומת הכרי לומר כדברי הגר"ח (עי' אות ‎סג) דהא דא"א לחייבו מכח מה שהודה שחטף, הוא כיון שיש לו נאמנות מדין הפה שאסר, ומה שהגמ' ביארה דהוא מדין מתוך שאינו יכול לישבע משלם, היינו כדביאר הגר"ח (עי' אות ‎עו) דלר"א דס"ל דאמרינן מתוך שאינו יכול לישבע משלם חשיב שיש עדות שחטף את ממונו, ולרב ושמואל חשיב שאין עדות, ולכן נאמן מדין הפה שאסר, ועיי"ש במה שהוסיף בחי' רבי נחום (או' ר"א ד"ה אמנם) לבאר בזה.

בגדר חיוב שבועה בע"א לר"י ולריב"ם

# ביאור הגר"ח מטעלז בדברי הש"ך בפלוג' ר"א ורב ושמואל

בי' הגר"ח מטעלז בש"ך דלר"א ע"א מחייב ממון ושבועה פוטרת ולרב ושמואל מחייב רק שבועה

1. במ"ש הש"ך (עי' אות ‎כ) דס"ל לרב ושמואל דאעפ"י שאינו נאמן במיגו, מ"מ כיון שהעד לא מכחישו, אינו חייב מדאו' לשלם, כל שאינו יכול להשבע, כתב בחי' הגר"ח מטעלז (סי' ט"ז ד"ה אמנם ברמב"ן) דעדיין קשה היאך זוכה החוטף בנסכא, הרי אין לו מיגו, ואינו יכול להשבע, וביאר בחי' הגר"ח מטעלז (סי' ט"ז ד"ה ונראה דזוהי) את דברי הש"ך דלרב אבא ע"א מחייב ממון, אלא דאפשר להפטר מהממון ע"י שבועה, וכל שהוא אנוס ואינו יכול להשבע נשאר חיוב הממון, ולרב ושמואל ע"א מחייב רק שבועה ולא ממון, ולכן כשאינו יכול להשבע, א"א להטיל עליו חיוב ממון, וכעי"ז כתב התרומת הכרי (עי' אות ‎כה), ועי' במ"ש הגרנ"ט (עי' אות ‎צז) ובחו"ש הגרב"ב (עי' אות ‎פט).

בי' הגר"ח מטעלז בר"י דלרב ושמואל שאינו מעיד לממון אין לראשון חזקה ונאמן בלי מיגו

1. וכתב בחי' הגר"ח מטעלז (סי' ט"ז ד"ה ותתישב) דלפי"ז מתורצת קושית התוס' (עי' אות ‎יט) על תירוץ ר"י (עי' אות ‎י) דס"ל לרב ושמואל דכיון דהע"א אינו מחייב ממון, א"כ אין בעדותו כל בירור של מי החפץ, דעדותו אינה עדות לענין ממון כלל, וממילא אין לראשון שום ראיה שהחפץ היה בידו, ואין לו חזקה דמה שתח"י שלו הוא, ואעפ"י שהוא מודה שחטף ממנו, מ"מ הוא טוען שבתחילה היה החפץ בידו, [וכ"כ רש"י בשבועות (לב: ד"ה חטפי) דטוען שהראשון גזלה ממנו], ולכן זוכה החוטף בנסכא, כיון שאין לראשון שום ראיה וחזקה שהנסכא היא שלו, [וע"ע במ"ש בחי' הגר"ח מטעלז (סו"ס ט"ז ד"ה וכדברינו לעיל) דמקושית התוס' (עי' אות ‎א) ומדברי התוס' (עי' אות ‎נו) והרמב"ן (עי' אות ‎נז) בדין סיטראי, מוכח דלרב ושמואל החוטף נאמן בלי מיגו, כיון שחיוב הע"א הוא לשבועה ולא לממון], ובדעת רבי אבא ביאר בחי' הגר"ח מטעלז דכיון שע"א מחייב ממון, ורק אפשר להפטר בשבועה, א"כ חשיב שעדות ע"א היא כשנים, ויש בירור על הממון שהוא בחזקת הראשון, וכיון שיש לראשון חזקה דמה שתח"י שלו הוא, והחוטף אינו יכול להשבע, ואין לו מיגו כדביאר ר"י בתוס' (עי' אות ‎י) דהוא מיגו דהעזה, לכן ס"ל לרבי אבא דחייב לשלם, ועי' במה שחקר בזה בחו"ש הגרב"ב (עי' אות ‎פט).

# בי' הגר"ח מטעלז בריב"ם דלר"א ע"א קם לממון ואין כח טענה

ביאור הגר"ח מטעלז בריב"ם דהמיגו הוא העזה ומהני רק מדין כח הטענה ולא מדין בירור

1. והוסיף בחי' הגר"ח מטעלז (סי' ט"ז ד"ה ובתוס' הביאו) דאף לדעת הריב"ם (עי' אות ‎לה) הביאור הוא דרבי אבא ורב ושמואל נחלקו בגדר החיוב בעדות ע"א, דס"ל לרב ושמואל ס"ל דאף שיש לראשון חזקה דמה שתח"י שלו הוא, מ"מ החוטף נאמן במיגו, ולרבי אבא אינו נאמן במיגו, כדביאר הריב"ם דכשיש חיוב שבועה דאו' ל"מ מיגו, וביאר בחי' הגר"ח מטעלז (סי' ט"ז ד"ה ובעצם) בדעת הריב"ם (עי' אות ‎לה) דכיון דהמיגו דהיה מכחיש את העד הוא מיגו דהעזה, א"כ לא מהני לו המיגו מדין בירור דמה לי לשקר, וכ"מ שהמיגו יכול להועיל הוא מדין כח הטענה.

ביאור הגר"ח מטעלז דלר"א דמחייבו ממון אין לו כח טענה כ"ז שלא נפטר ע"י פטור השבועה

1. וכתב בחי' הגר"ח מטעלז דלדעת רבי אבא דהע"א מחייבו ממון, [כדביאר בחי' הגר"ח מטעלז (עי' אות ‎פא)], א"כ אין לו את כח הטענה דהיה טעון לא חטפי, דאם היה טוען כן היה העד מחייבו ממון, ואף שהיה נאמן להכחישו בשבועה, מ"מ כיון דס"ל לרבי אבא דעיקר החיוב ע"י עדות הע"א, הוא חיוב ממון ואפשר להפטר מחיוב זה ע"י שבועה, א"כ טענת לא חטפי מצד עצמה היא טענה שמחייבת ממון, כיון שהוא מכחיש את העד, ואף שיכול להפטר באופן צדדי ע"י שבועה, מ"מ אין הפטור חלק מהטענה עצמה, ולכן לדעת רבי אבא, אין לו את כח הטענה של המיגו, ואינו נאמן וחייב לשלם, ועי' במ"ש בחי' הגרש"ש (עי' אות ‎קט) והקוב"ש (עי' אות ‎קכ).

בי' הגר"ח מטעלז בריב"ם דלרב ושמואל שמחייבו שבועה בא"י לישבע יש מיגו דכח הטענה

1. ובדעת רב ושמואל ביאר בחי' הגר"ח מטעלז (סי' ט"ז ד"ה אבל רב) דכיון דס"ל דהע"א אינו מחייבו ממון כלל, אלא רק מחייב שבועה, [כדביאר בחי' הגר"ח מטעלז (עי' אות ‎פא)], א"כ מהני לו המיגו, כיון דחשיב שיש לו את כח הטענה בטענת לא חטפי, דהטענה עצמה אינה מחייבת ממון כלל, כיון שהוא יכול להפטר בשבועה, והשבועה היא חלק מהטענה, ואינה פטור צדדי שיכול להפטר בו מעדות העד, ולכן ס"ל לרב ושמואל דאעפ"י שהמיגו הוא מיגו דהעזה ולא מהני מדין בירור דמה לי לשקר, מ"מ מהני המיגו מדין כח הטענה וא"צ לשלם, ועיי"ש במה שביאר לפי"ז בחי' הגר"ח מטעלז את קושית התוס' (עי' אות ‎נד) על ריב"ם, ובמ"ש בחי' הגר"ח מטעלז (סי' ט"ז ד"ה ולפי דברינו) ביאור נוסף בדעת רב ושמואל עיי"ש בדבריו.

בי' הגר"ח מטעלז דלריב"ם בהחזרתי במיגו דנאנסו מהני מיגו דבירור אעפ"י שאין לו כח טענה

1. וכתב בחי' הגר"ח מטעלז (סי' ט"ז ד"ה ועיין בשיטמ"ק) דלפי"ז לא קשה על ריב"ם דמהני מיגו במקום שמחויב שבועה, כדמוכח בגמ' לקמן (ע.) דבמפקיד בשטר נאמן בשבועה בטענת החזרתי במיגו דהיה טוען נאנסו דהיה נאמן בשבועה, כיון דהתם הנאמנות של המיגו היא מדין בירור דמה לי לשקר ולא רק מדין כח הטענה, [כיון דאינו מיגו דהעזה], ולכן אף שכל שהוא צריך להשבע, חשיב שאין לו את כח הטענה של המיגו, מ"מ הוא נאמן מדין מיגו דמה לי לשקר, וכתב בחי' הגר"ח מטעלז דא"כ א"צ לתרץ לדעת הריב"ם כדתירץ רבינו יונה (עי' אות ‎מא) דבגמ' לקמן לא חל עליו חיוב שבועה.

# דברי הגרב"ב דבמודה במקצת מהני שבועה דדידי חטפי

דברי הגרב"ב דדוקא בשבועת ע"א דהוא כשנים חשיב כעדים על גזילה ואמרינן משאיל"מ

1. כתב בחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' י"ג ד"ה ההוא) דיש לחקור בדין נסכא דר"א אם הראשון טוען שחטף ממנו שתי נסכות, ואין עדים כלל, והחוטף מודה שחטף אחת, וטוען אין חטפי ודידי חטפי, דכיון שיש עליו חיוב שבועה דאו' מדין מודה במקצת, [ואינו יכול להשבע להכחיש את טענתו דאינו כופר בחטיפה], וכתב בחו"ש הגרב"ב דנראה לומר דהוא יכול להשבע על טענתו דדידיה חטף, ולא דמי למקום שיש ע"א דאינו יכול להשבע, כיון דכ"ז שלא נשבע להכחיש את הע"א, הוא חשיב כשנים, וכתב בחו"ש הגרב"ב בשם הגר"ח (עי' אות ‎סב) דאם היו שנים שמעידים על החטיפה, היה חשיב שיש עדים שגזל את ממונו ממש, כיון שלראשון יש חזקה דמה שתח"י שלו הוא, וכתב בחו"ש הגרב"ב דלכן כשיש ע"א ואינו יכול להשבע להכחישו, חשיב שיש עדים על גזילה ממש, וודאי דאינו נאמן בשבועה דחטף את שלו, ולכן אמרינן מתוך שאינו יכול לישבע משלם. [ועי' במה שביאר כן בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קג) בדברי הקצוה"ח].

דברי הגרב"ב דבמודה במקצת וטוען דידי חטפי נאמן מדין הפה שאסר ונשבע דדידיה חטף

1. אבל במודה במקצת שהחוטף מודה שחטף אחת, וטוען אין חטפי ודידי חטפי, כתב בחו"ש הגרב"ב דאעפ"י שיש עליו חיוב שבועה דאו', מ"מ כיון שאין ע"א אין החיוב שבועה להכחיש את טענת התובע ולהשבע שלא חטף, דהא הוא נאמן מדין הפה שאסר שהיה יכול לטעון לא חטפי, ולכן הוא יכול להשבע את השבועה דאו' בטענת דידי חטפי.

# חקירת הגרב"ב אי חיוב שבועה הוא חיוב ממון והשבועה פוטרתו

חקירת הגרב"ב אי ע"א מחייב שבועה ומשלם לסלק שבועה או דמחייב ממון והשבועה פוטרת

1. כתב בחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' י"ג ד"ה והבי') דיש לחקור בדין מתוך שאינו יכול לישבע משלם, בשבועת ע"א, והצד הא' כתב בחו"ש הגרב"ב דהעד קם רק לשבועה, והא דבאינו יכול להשבע משלם, הוא מחמת חיוב השבועה, דכל שיש עליו חיוב שבועה ואינו יכול להשבע, הוא צריך לסלק את החיוב ממנו ע"י תשלומין, והצד הב' כתב בחו"ש הגרב"ב דהע"א קם גם לענין חיוב ממון, והשבועה הוא פטור מתשלומין, דין התורה הוא שחיוב ממון שמתחייב בו ע"י ע"א, אפשר לשלמו ע"י שבועה, וא"כ כל שאינו יכול להשבע, חייב לשלם מעיקר הדין שהע"א מחייבו ממון, וכעי"ז חקר הגרנ"ט (עי' אות ‎צז), ועי' במ"ש בחי' הגר"ח מטעלז (עי' אות ‎פא).

# ביאור הברכ"ש דנח' ר"י וריב"ם אי שבועה הוא חיוב תשלומין

ביאור הברכ"ש בריב"ם דשבועה היא תשלומין על חיוב הממון והע"א כשנים והוי מיגו במק"ע

1. וכתב הברכ"ש (סי' ל"ג או' א' ד"ה והנה סברת) ובחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' י"ג ד"ה והבי', ד"ה ע"כ) דלדעת הריב"ם (עי' אות ‎לה) דס"ל דכיון שחייב בשבועה דאו', צריך או להשבע להכחיש את העד, או לשלם, ולא מהני לו מיגו להפטר, א"כ מבואר דס"ל כהצד הב' דהשבועה היא תשלומין, על חיוב הממון שחייבו הע"א, וכיון שיש גזיה"כ דבטענת לא חטפי הוא מחוייב שבועה, לכן כל שלא נשבע להכחיש את הע"א, ממילא חשיב הע"א כשנים לענין ממון, וכדביאר הגר"ח (עי' אות ‎סב) דאם היו שנים שמעידים על החטיפה, היה חשיב שיש עדים שגזל את ממונו ממש, כיון שלראשון יש חזקה דמה שתח"י שלו הוא, וה"ה בע"א כשלא נשבע להכחישו, וכתב בברכ"ש ובחו"ש הגרב"ב דלכן ס"ל להריב"ם דממילא לא מהני המיגו, דחשיב דגם לענין טענת דידי חטפי יש ב' עדים, והוא כמיגו במקום עדים, וע"ע במה שהוסיף הברכ"ש (עי' אות ‎צו) באר בדעת הריב"ם. [ועי' במה שביאר הסמ"ע (עי' אות ‎מח) בדברי הריב"ם].

ביאור הברכ"ש בר"י דע"א מחייב רק שבועה ומהני מיגו אף כשלא נשבע והכא הוא מיגו דהעזה

1. וכתב הברכ"ש ובחו"ש הגרב"ב דלדעת ר"י (עי' אות ‎י) דהא דאינו נאמן במיגו דלא חטפי, הוא כיון דהוא מיגו דהעזה להכחיש את העד, א"כ מבואר דס"ל כהצד הא' דהעד קם רק לשבועה, אלא דבאינו יכול להשבע, צריך לסלק את החיוב ממנו ע"י תשלומין, ולכן ס"ל לר"י דלא חשיב מיגו במקום עדים, [ודלא כדעת הריב"ם (עי' אות ‎לה) דהע"א חשיב כשנים, כל שלא נשבע להכחישו], וא"כ כל שהוא יכול להשבע בטענת דידי חטפי, ולהיות נאמן במיגו דהיה נשבע בטענת לא חטפי, הוא צריך להיות נאמן, ורק כיון שהוא מיגו דהעזה דהע"א מחייבו שבועה, אינו נאמן, וע"ע במה שהוסיף הברכ"ש (עי' אות ‎צה) לבאר בדעת ר"י.

ביאור הגרב"ב דלרמב"ן רק בע"א חל חיוב ממון כשנים ולרבינו יונה בכל שבועה חל חיוב ממון

1. והביא בחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' י"ג ד"ה והבי') את דברי האמרי ברוך (עי' אות ‎נב) דכתב דלביאור הרמב"ן (עי' אות ‎לח) בדעת הריב"ם (עי' אות ‎לה) הא דאינו נאמן במיגו כשיש עליו חיוב שבועה הוא רק בשבועת ע"א דע"א כשנים, ולביאור רבינו יונה והרא"ש (עי' אות ‎מא) בדעת הריב"ם כשיש עליו חיוב שבועה אינו נאמן במיגו, בכל חיוב שבועה ולא רק בשבועת ע"א, וכתב בחו"ש הגרב"ב דלביאור הרמב"ן בדעת הריב"ם צ"ל דרק בשבועת ע"א יש עליו חיוב ממון כשנים[[126]](#footnote-126), אבל לביאור רבינו יונה והרא"ש בדעת הריב"ם בכל חיוב שבועה, חל חיוב ממון, ודין התורה שיכול להפטר מהממון ע"י שבועה.

בי' הברכ"ש ברבינו יונה דכשלא חל חיוב שבועה אין הע"א כשנים ורק בהודה לע"א הוא כשנים

1. וביאר הברכ"ש (סי' ל"ג או' א' ד"ה והנה סברת) את דברי רבינו יונה (עי' אות ‎מא) דכיון שעדיין לא חל עליו חיוב שבועה על טענת נאנסו, א"כ לגבי זה לא חשיב הע"א כב' עדים, ורק כשהודה לעדות העד ואינו יכול להשבע, ס"ל להריב"ם דהוא כב' עדים, אבל בהחזרתי במיגו דנאנסו שלא הודה דאינו יכול להשבע, אלא פטר את את עצמו מהשבועה, אין הע"א נחשב כב' עדים.

# בי' הברכ"ש דהמיגו לא פוטר מהשבועה אלא הע"א לא כשנים

בי' הברכ"ש דאין כוונת התוס' להקשות דמיגו יפטור משבועה אלא דע"י המיגו אין הע"א כב'

1. בעיקר קושית התוס' (עי' אות ‎א) דאמאי אינו נאמן בטענת דידי חטפי במיגו דלא חטפי, הקשה הברכ"ש (סי' ל"ד או' א' ד"ה בתוס') דהא לא אמרינן מיגו לאפטורי משבועה, וביאר הברכ"ש דכוונת התוס' להקשות דכל שהוא נאמן בטענת דידי חטפי, א"כ אין עדות הע"א חשיבא כשנים, והמיגו פוטרו מתשלומין כמו ששבועה פוטרתו, ודמי לחשוד על השבועה, דאינו משלם כיון שאינו יכול להשבע, ועי' במה שביאר ביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קז) את דברי הברכ"ש.

בי' הברכ"ש בר"י דאף שהודה שחטף הע"א אינו כשנים ומהני לחוטף מיגו לטענת דידי חטפי

1. ובמה שתירץ ר"י (עי' אות ‎י) דהא דאינו נאמן במיגו דלא חטפי, הוא כיון דהוא מיגו דהעזה להכחיש את העד, ביאר הברכ"ש (סי' ל"ד או' א' ד"ה בתוס') דאף שהודה שחטף מ"מ לא חשיב שהע"א כשנים, ואינו מבטל לגמרי את הנאמנות של החוטף בטענת דידי חטפי, ולכן מהני מיגו לפוטרו, ורק מחמת דהוא מיגו דהעזה אין לו מיגו.

ביאור הברכ"ש בריב"ם דבחיוב שבועה יש חיוב ממון והע"א כשנים והשבועה רק פטור ול"מ מיגו

1. ובדעת הריב"ם (עי' אות ‎לה) ביאר הברכ"ש דס"ל דכל שיש חיוב שבועה דאו' יש כבר חיוב ממון, וא"כ הע"א חשיב כשנים, ואין לחוטף כל נאמנות בלא שבועה, ורק אחר שישבע להכחיש את העד יש לו נאמנות, והוסיף הברכ"ש לבאר דכיון דבחיוב שבועה כלול חיוב ממון, א"כ השבועה היא רק פטור מחיוב הממון, וכל שלא נשבע, נשאר עליו חיוב הממון, ולכן חשיב הע"א כאילו יש ב' עדים שמעידים שחטף, ולכן ס"ל להריב"ם דלא מהני מיגו לפוטרו מלשלם.

# ביאור הגרנ"ט בריב"ם דר"א ורב ושמואל נח' בגדר חיוב שבועה

ביאור הגרנ"ט בריב"ם דלר"א השבועה היא פטור ולרב ושמואל השבועה היא סיבת חיוב

1. כתב הגרנ"ט (סי' קע"ט או' ד' ד"ה ובביאור) דבגדר חיוב שבועה יש לחקור, אי השבועה היא פטור על חיוב הממון, ולכן כל שאינו יכול להשבע משלם, או דשבועה היא סיבת החיוב, ובלי השבועה אין כל חיוב תשלומין, וכשאינו יכול להשבע צריך לשלם, וכתב הגרנ"ט דלדעת הריב"ם (עי' אות ‎לה) בזה נחלקו ר"א ורב ושמואל, דלר"א השבועה פוטרתו מהממון, ולכן כשהוא אנוס ואינו יכול להשבע, נשאר עליו חיוב הממון, ולרב ושמואל רק השבועה מחייבתו, וכשאינו יכול להשבע אין לו מה שחייבו לשלם, וכעי"ז חקר בחו"ש הגרב"ב (עי' אות ‎פט), ועי' במ"ש בחי' הגר"ח מטעלז (עי' אות ‎פא).

# ביאור הקה"י בר"י דלרב ושמואל נאמן בפה שאסר אף בהעזה

ביאור הקה"י דבמודה לע"א לר"א חיובו ע"י הע"א ולרב ושמואל חיובו מדין הודאת בע"ד

1. במה שהקשו התוס' (עי' אות ‎יט) על תירוץ ר"י (עי' אות ‎י) דאי המיגו דלא חטפי הוא העזה, א"כ אמאי פטור לרב ושמואל, והא פשיטא שאינו נאמן לטעון אין חטפי ודידי חטפי בלא מיגו, כתב הקה"י (סי' כ"ה או' א' ונלענ"ד) דנראה לומר דאף במקום שהחוטף מודה לעדות הע"א, נחלקו ר"א ורב ושמואל מדין מה הוא חייב, דלדעת ר"א דאמרינן מתוך שאינו יכול לישבע משלם, א"כ חיובו הוא ע"י עדות העד, דכל שלא הכחיש את העד הוא מחייבו ממון, אבל לדעת רב ושמואל דלא אמרינן מתוך שאינו יכול לישבע משלם, א"כ כל שהודה לדברי העד, אין חיובו מכח העד, אלא מדין הודאת בע"ד.

ביאור הקה"י ברמב"ן ובר"י דבמיגו דהעזה לר"א לא נאמן ולרב ושמואל נאמן מדין הפה שאסר

1. וכתב הקה"י דלפי"ז בטוען אין חטפי ודידי חטפי, הא דא"א לפוטרו שמא לא חטף, ג"כ תלוי בפלוגתת ר"א ורב ושמואל, דלר"א יש עדות ע"א שחטף, ולרב ושמואל יש הודאת בע"ד שחטף, וכתב הקה"י (סי' כ"ה או' א' ד"ה ומעתה) דלפי"ז כשיש לו מיגו דהיה יכול להשבע בטענת לא חטפי, לדעת ר"א דאינו יודעים שחטף מכח עדות הע"א, א"כ שייך להאמין לו רק מדין מיגו, ולא מדין הפה שאסר, ולכן ס"ל לר"י (עי' אות ‎י) ולרמב"ן (עי' אות ‎ה) דכיון שהוא מיגו דהעזה אינו נאמן, אבל לדעת רב ושמואל דא"א לפוטרו שלא חטף מדין הודאת בע"ד, א"כ כשיש לו מיגו דהיה יכול להשבע בטענת לא חטפי, כתב הקה"י דהוא נאמן מדין הפה שאסר ולא רק מדין מיגו, ובדין הפה שאסר הנאמנות היא אף במקום שהוא העזה להכחיש את העד, כיון שכל החיוב שלו הוא מחכח הודאתו, ולכן ס"ל לרב ושמואל דאעפ"י שהמיגו הוא העזה, מ"מ נאמן מדין הפה שאסר. [ועיי"ש במה שהאריך הקה"י (סי' כ"ה או' א' ד"ה והנה ידוע, וד"ה ובעיקר) לבאר את החילוק בין דין מיגו לדין הפה שאסר].

# בי' הקה"י ברמב"ן דלרב ושמואל דל"א משאיל"מ אין ע"א כב'

בי' הקה"י ברמב"ן דכיון דהע"א כב' א"כ המיגו נגד חזקה דמה שתח"י וחשיב כמיגו להוציא

1. במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎לח) בשם י"מ דכיון שהתורה האמינה לע"א, כ"ז שלא נשבע העד נאמן כשנים, וחשיב שחטף בפנינו, ולכן אף אם נשבע דדידי חטפי אינו נאמן, הקשה הקה"י (סי' כ"ה או' ב' ד"ה עוד תירץ) דאף אם היו שנים שחטף ג"כ היה נאמן בטענת דידי חטפי אם היה לו מיגו, וא"כ הכא שיש לו מיגו דלא חטפי, אף שהע"א כשנים הוא צריך להיות נאמן, וכן הקשה הקוב"ש (עי' אות ‎קכ), וביאר הקה"י (סי' כ"ה או' ב' ד"ה עוד תירץ) דס"ל להרמב"ן דמיגו ל"מ כנגד חזקה דמה שתח"י שלו הוא, דחשיב כמיגו להוציא, וכל שאנו רואים שהנסכא באה לידו ע"י חטיפה, נשאר הראשון מוחזק בנסכא, ולכן כל שהע"א נחשב כשנים, ואנו יודעים שחטף ממנו, ממילא המיגו הוא כנגד החזקה ולא מהני, [וכתב הקה"י דהא דבמקום שאין עדים שחטף הוא נאמן בטענת אין חטפי ודידי חטפי, במיגו דלא חטפי, הוא כיון דרק מכח הודאת החוטף אנו יודעים שהייתה חטיפה, א"כ הראשון אינו מוחזק בנסכא לפנינו, ואדרבא החוטף הוא המוחזק בה, ולכן מהני המיגו דאינו כנגד החזקה], ועי' במ"ש הגר"ח (עי' אות ‎סג).

דברי הקה"י דלרב ושמואל דל"א משאיל"מ ע"א אינו כב' ואין לראשון חזקה ומהני מיגו

1. ובדעת רב ושמואל דס"ל דלא אמרינן מתוך שאינו יכול לישבע משלם, ואף כשיש ע"א הוא נאמן בטענת דידי חטפי במיגו דלא חטפי, ביאר הקה"י דכיון דהם פליגי על דין מתוך שאינו יכול לישבע משלם, א"כ ס"ל דהכח של ע"א אינו כמו שנים, ואף לפני שנשבע להכחיש את העד אינו יכול לחייב כשנים, והוא מחייב רק שבועה, וא"כ הראשון אינו מוחזק בנסכא מכח עדות הע"א גם לפני שנשבע להכחיש את הע"א, ולכן אי"ז מיגו כנגד חזקה, ומהני המיגו.

# ביאור הגרנ"פ ברמב"ן ובקצוה"ח דלגבי הע"א ל"מ המיגו

בי' הגרנ"פ בקצוה"ח דכיון שהע"א ראה את החטיפה יש חסרון בכח הטענת המיגו דלא חטפי

1. במה שתירץ הקצוה"ח (עי' אות ‎לג) דל"מ מיגו דלא חטפי, דכלפי הע"א שראה את החטיפה החוטף כגזלן, ואין כל מיגו דמעיד שהנסכא באה לידו בגזילה, ולכן אמרינן מתוך שאינו יכול לישבע משלם, ביאר בחי' רבי נחום (או' ר"ב ד"ה ולפני) דכוונת הקצוה"ח לומר שיש חסרון בדין מיגו דכח הטענה של המיגו, דלגבי העד שראה את מעשה החטיפה, אין לחוטף זכות טענה לטעון לא חטפי, אבל בדין מיגו דמה לי לשקר, אין כל חסרון במה שהע"א ראה שחטף, דהא אף כלפי העד הוא טוען דידי חטפי, ואין העד רואה שהוא משקר בטענתו כשאינו נשבע להכחישו.

בי' הגרנ"פ בקצוה"ח דבמיגו אין עדותו על מעשה גזילה וכשלגבי הע"א אין מיגו מעיד על גזילה

1. וביאר בחי' רבי נחום את דברי הקצוה"ח דאף שהע"א אינו מעיד שהנסכא הייתה של הראשון, מ"מ עדות הע"א על החטיפה מחייבת שבועה, כיון שיש חזקה דכ"מ שתח"י שלו הוא, ולכן הוא יכול לחייב שבועה, ומבואר דמה שהוא רואה מעשה חטיפה, חשיב שרואה שגוזל את ממון הראשון, דהחזקה היא כמו עדות ברורה שהנסכא של הראשון, [וכ"כ בחו"ש הגרב"ב (עי' אות ‎פז) בשם הגר"ח (עי' אות ‎סב)], וכתב בחי' רבי נחום דכוונת הקצוה"ח לומר דבמקום שיש לחוטף מיגו, לא חשיב שהע"א רואה מעשה גזילה כלל, דאף העד אינו יודע שהממון הוא של הראשו, ולכן כתב הקצוה"ח דבמקום שכלפי העד אין מיגו, א"כ עדות העד היא על מעשה גזילה, דהוא רואה בבירור שהממון הוא של הראשון.

ביאור הגרנ"פ דכיון שלגבי הע"א אין מיגו והוא עדות גזילה אף לב"ד אין מיגו וזו כוונת הרמב"ן

1. אך הקשה בחי' רבי נחום על הקצוה"ח דאף שכלפי הע"א אין מיגו, מ"מ לב"ד שלא ראו את החטיפה יש לחוטף מיגו, וכיון שהוא היה נאמן להשבע בטענת לא חטפי, אמאי אינו נאמן בטענת דידי חטפי במיגו דלא חטפי, ותירץ בחי' רבי נחום דכיון שלגבי העד חשיב שהוא מעיד על מעשה גזילה, ולשבועה נתנה לו התורה נאמנות כשנים, א"כ כלפי השבועה העד נאמן, וחשיב שאף לב"ד יש עדות של ע"א שחטף את ממון הראשון, ולא מהני המיגו, וכתב בחי' רבי נחום דאפש"ל דזו כוונת הרמב"ן (עי' אות ‎לח) דכתב דכיון שהתורה האמינה לע"א כ"ז שלא נשבע העד נאמן לגמרי, וחשיב שחטף בפנינו.

דברי הגרנ"פ דבתוס' שלא הקשו על עיקר הסוגיא מוכח דמודו לקצוה"ח דלגבי הע"א אין מיגו

1. והוסיף בחי' רבי נחום (או' ר"ג ד"ה ולהנ"ל) דאף התוס' (עי' אות ‎א) דהקשו דיהיה נאמן במיגו מודו, לסברת הקצוה"ח (עי' אות ‎קב) דכיון שכלפי הע"א אין מיגו, א"כ לא מהני המיגו לפוטרו משבועה, ולכן לא הקשו התוס' על עיקר דברי ר"א דהיאך שייך לומר מתוך שאינו יכול לישבע משלם, כשיש לו מיגו, דזה פשיטא לתוס' דכנגד חיוב השבועה עצמה לא מהני המיגו.

ביאור הגרנ"פ בקו' התוס' דאף דהמיגו לא פוטר את השבועה מ"מ יבטל המיגו את דין משאיל"מ

1. אלא ביאר בחי' רבי נחום דכוונת התוס' להקשות דאעפ"י דאינו נאמן להפטר מהשבועה ואמרינן מתוך שאינו יכול לישבע משלם, מ"מ ע"י המיגו יתבטל דין מתוך שאינו יכול לישבע משלם, דכ"מ שמצינו דאמרינן מתוך שאינו יכול לישבע משלם, הוא רק במקום שאין ראיה לטענתו, אבל כשיש לו מיגו שמסייע לו אפש"ל שלא יצטרך לשלם, וביאר בחי' רבי נחום דאעפ"י שלגבי הנאמנות של הע"א אין כל מיגו, [כדביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קג)], מ"מ אי נימא דלענין דין מתוך שאינו יכול לישבע משלם, מהני המיגו לפוטרו, א"כ מוכח דלענין מתוך שאינו יכול לישבע משלם הע"א לא נאמן.

# ביאור הגרנ"פ בריב"ם דל"מ מיגו לפטור מדין משאיל"מ

דברי הגרנ"פ דכוונת הברכ"ש לומר דהכא ל"ש שבמיגו נאמן על עצם הממון יותר מהע"א

1. במה שביאר הברכ"ש (עי' אות ‎צד) דכוונת התוס' להקשות דע"י המיגו אין עדות הע"א חשיבא כשנים, ולא אמרינן מתוך שאינו יכול לישבע משלם, ביאר בחי' רבי נחום (או' ר"ג ד"ה והנה כב') דכוונת הברכ"ש לומר דהכא לא דמי לכל מיגו לאפטורי משבועה, דבמיגו לאפטורי משבועה המיגו מבטל את עיקר חיוב השבועה, דע"י המיגו הוא נאמן על הממון, ואין כל טעם לחייבו שבועה, אבל הכא א"א לומר שהמיגו פוטרו מהשבועה, כיון שלגבי השבועה צריך להאמין לע"א ולא למיגו, ומכח עדות הע"א חשיב שחטפה בפנינו והוא מעשה גזילה, ולא מהני מיגו, ולכן ביאר הברכ"ש דכוונת התוס' להקשות דהמיגו יועיל לבטל את דין מתוך שאינו יכול לישבע משלם.

ביאור הגרנ"פ בריב"ם דאחר שחל חיוב שבועה לא שייך לפטור את דין משאיל"מ ע"י מיגו

1. וכתב בחי' רבי נחום (או' ר"ג ד"ה ולפי"ז) דלפי ביאור הברכ"ש בקושית התוס' (עי' אות ‎נד) דהמיגו יועיל לבטל את דין מתוך שאינו יכול לישבע משלם, מבוארים דברי הריב"ם (עי' אות ‎לה) דכוונתו לחלוק על עיקר קושית התוס' ולומר דאחר שהתחייב בשבועה דאו', מדינא הוא צריך או להשבע או לשלם, ולא שייך שיהיה דין צדדי שיפטור אותו מהתשלומין, ולכן לא שייך לומר דיש לו מיגו והוא נפטר מעיקר חיוב השבועה, דאחר שחל חיוב שבועה, לא שייך להפטר מהתשלומין, וכתב בחי' רבי נחום דבזה נחלק **ר"י** (עי' אות ‎י) על הריב"ם, וס"ל לר"י דמהני מיגו להפטר מדין מתוך שאינו יכול לישבע משלם, ורק כיון שהוא מיגו דהעזה לא מהני המיגו. [ועיי"ש במ"ש בחי' רבי נחום (או' ר"ג ד"ה והדברים מדויקים) דכן מוכח בלשון הריב"ם, וממה שהקשו התוס' (עי' אות ‎נד) על הריב"ם (עי' אות ‎לה) מהילפתא דשבועת ה' תהיה בין שניהם, דמוכח דכל החידוש של הריב"ם הוא בדין מתוך שאינו יכול לישבע משלם].

בבי' דעת הריב"ם דאין למיגו כח טענה

# ביאור הגרש"ש בריב"ם דלר"א אין לו את זכות טענת המיגו

בי' הגרש"ש בריב"ם דכשהודה אין לו את זכות טענת המיגו דזכותו היא רק בשבועה שמכחישו

1. במ"ש הריב"ם (עי' אות ‎לה) דכל שיש עליו חיוב שבועה דאו', הע"א הוא כשנים והוא חייב או להשבע או לשלם, ולכן אינו נאמן במיגו, הקשה בחי' הגרש"ש (סי' י"ח [מהדו' חד' סי' כ"א] או א' ד"ה והנה בעניותינו) דאף שהע"א כשנים כל שלא נשבע להכחיש את העד, מ"מ עדותו היא רק על מעשה החטיפה, ואילו על טענתו דדידי חטפי אין העד מעין כלום, וא"כ אמאי אינו נאמן במיגו על טענה זו, וביאר בחי' הגרש"ש (סי' י"ח [מהדו' חד' סי' כ"א] או א' ד"ה ולפ"ז הכא) את דברי הריב"ם דכיון דהנאמנות במיגו אינו רק מדין בירור, אלא צריך שיהיה לטוען את זכות הטענה של המיגו, [עיי"ש במ"ש הגרש"ש בזה], ובדין שבועה כל הנאמנות שיש לו כנגד ע"א, היא רק כשנשבע להכחיש את העד, וא"כ הכא שהודה לדברי העד, כבר אין לו את כח הטענה שהיה יכול להשבע ולהכחיש את העד, דזכות הנאמנות בשבועה היא רק להכחישו, ועי' במ"ש בחי' הגר"ח מטעלז (עי' אות ‎פד) ובקוב"ש (עי' אות ‎קכ).

ביאור הגרש"ש דרק כיון דאמרינן משאיל"מ אין לו זכות טענה אחר שהודה דא"י לישבע ומשלם

1. והא דאמרינן בגמ' דכיון דאמר דידי חטפי, חייב לשלם מדין מתוך שאינו יכול לישבע משלם, ביאר בחי' הגרש"ש דכל שהודה שחטף כל שאין לו מיגו דינו כגזלן, ואם הוא נאמן במיגו ממילא צריך לומר דמתוך שאינו יכול לישבע משלם, דהא כיון שכל הכח של טענת המיגו שהיה נשבע להכחיש את העד, והוא אינו יכול להשבע, דאחר שהודה איבד את זכות הנאמנות בשבועה להכחיש את העד, וא"כ אף אם בטענת המיגו דינו הוא מתוך שאינו יכול לישבע משלם, ולכן אף בטענה שטוען עכשיו דדידי חטפי, אין לו כח יותר מטענת המיגו.

דברי הגרש"ש דלרב ושמואל דל"א משאיל"מ אף שאיבד את זכות השבועה מהני המיגו ליפטר

1. וכתב בחי' הגרש"ש דכ"ז דוקא לר"א דס"ל מתוך שאינו יכול לישבע משלם, אבל לרב ושמואל דכשאינו יכול להשבע הוא פטור מלשלם, א"כ אף שהודה ואיבד את זכותו להשבע להכחיש את העד, מ"מ מהני לו המיגו, דנשאר לו הכח של הטענה דלא חטפי, דהיה בה פטור מלשלם.

# ביאור בגרש"ש ברמב"ן דע"א כב' ואין לו כח טענה ולר"א חייב

בי' הגרש"ש דכיון דהע"א כשנים חשיב שיש עדות חטיפה והכח של הע"א אינו מחמת הודאתו

1. ועוד ביאר בחי' הגרש"ש (סי' י"ט [מהדו' חד' סי' כ"ב] או' א' ד"ה ונלענ"ד) את דעת הריב"ם (עי' אות ‎לה) עפ"י מ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎לח) דכ"ז שלא נשבע להכחישו נאמן העד כשנים, וכתב הגרש"ש דכ"מ דנאמן במיגו הוא אינו כיון שאינו חשוד לשקר, אלא מדין כח הטענה שיש לו בטענת המיגו, [דהא אף קרוב אינו חשוד לשקר, ומ"מ אינו נאמן, עיי"ש במה שביאר הגרש"ש בזה], וא"כ בנסכא אף לרב ושמואל דנאמן במיגו דלא חטפי, מ"מ אם יבא אח"כ עוד עד שהוא חטף, או שיאמר דהע"א נאמן עליו כשנים, דודאי שיתחייב לשלם, וביאר בחי' הגרש"ש דזו כוונת הריב"ם לומר דכיון שהאמינה תורה לע"א כשנים כ"ז שלא נשבע להכחישו, א"כ אף שיש לו נאמנות במיגו דהיה יכול להכחישו ולטעון לא חטפי, מ"מ כל מה שהיה נאמן בשבועה בטענת לא חטפי, הוא רק אם לא היה בא עוד עד שמעיד על החטיפה, אבל עכשיו שאינו יכול להשבע להכחישו א"כ חשיב שיש ב' עדים על החטיפה, ואין לו את כח טענת המיגו דהיה נשבע להכחישו, דאחר שהודה שחטף אינו יכול להשבע, ואין לו את כח הטענה שהיה נשבע בטענת לא חטפי, ואף שכ"מ שהעד נאמן הוא רק מחמת שהודה, מ"מ הכח של הע"א אינו מכח הודאתו, אלא לע"א יש כח מצד עצמו, ולכן אין לו את כח הטענה של המיגו, וע"ע במה שהוסיף בחי' הגרש"ש (מהדו' חד' סי' כ"ד ד"ה והנה קשה, ד"ה ולפי"ז ניחא) לבאר בזה.

דברי הגרש"ש דלר"א חייב לשלם דאין לו כח טענה ולרב ושמואל אף שאין כח טענה מ"מ פטור

1. וכתב בחי' הגרש"ש (סי' י"ט [מהדו' חד' סי' כ"ב] או' א' סוד"ה ונלענ"ד) דלדעת ר"א כיון שאין לו את כח הטענה של המיגו הוא חייב לשלם, ולרב ושמואל אף שאין לו את כח הטענה של המיגו, מ"מ רק הוא נשאר מחוייב שבועה, וס"ל לרב ושמואל דפטור דלא אמרינן מתוך שאינו יכול לישבע משלם.

# בי' הגרש"ש ברשב"א בד' הריב"ם דשבועה הוא חיוב תשלומין

ביאור הגרש"ש ברשב"א דשבועה אינו פטור מהממון אלא הוא חיוב תשלומין להשבע או לשלם

1. במה שביאר הרשב"א (עי' אות ‎לז) בשם הריב"ם דשבועה של ע"א היא תשלומין, דכיון שכשיש ב' עדים אינו נפטר מלשלם אף כשנשבע, א"כ כשיש רק ע"א פטרתו תורה מתשלומי ממון רק כשהוא נשבע, ולכן כל שיש ע"א הוא צריך או להשבע או לשלם, וכל שלא נשבע, אינו נפטר מעדות הע"א, ביאר בחי' הגרש"ש (סי' י"ט [מהדו' חד' סי' כ"ב] או' ב' ד"ה ובשטמ"ק) דכוונת הרשב"א לומר דאעפ"י שהפשטות היא דשבועה הוא פטור מהממון, אך אין חיוב שמוטל עליו להשבע, ודמי לכל דין המוציא מחבירו עליו הראיה, דאין לו כל חיוב להביא עדים, רק שכל שאינו מביא עדים אינו יכול להוציא את הממון, וכן הפשטות בדין שבועה שאם ירצה להפטר ישבע, וכתב הגרש"ש זה בא הרשב"א לבאר דדין השבועה אינו רק עיקר פטור מחיוב הממון, אלא חיוב השבועה הוא גם לענין התשלומין, דהוא חייב או להשבע או לשלם.

בי' הגרש"ש ברשב"א דכיון דבמיגו אינו נפטר מתשלומין של ממון או שבועה אמרינן משאיל"מ

1. וכתב בחי' הגרש"ש (סי' י"ט [מהדו' חד' סי' כ"ב] או' ב' ד"ה ומעתה) דזו כוונת הרשב"א לתרץ דאינו נאמן במיגו, כיון דבנסכא הע"א יכול לחייב תשלומין גמורים, אלא דהחוטף יכול לשלם את התשלומין כפי רצונו או בדמים או בשבועה, א"כ כשיש לו מיגו דינו הוא שיכול לזכות בכל מה שהיה זוכה בטענת המיגו, וא"כ כיון שבטענת המיגו דלא חטפי לא היה יכול להפטר מחיוב תשלומין, אלא היה צריך לשלם או בדמים או בשבועה, ה"ה בטענה שטוען עכשיו דדידי חטפי אינו יכול להפטר מהתשלומין, והוא עדיין מחוייב שבועה, ולכן לר"א אמרינן מתוך שאינו יכול לישבע משלם, ועי' במה שהוסיף לבאר בחי' הגרש"ש (עי' אות ‎קיט) בדברי הרשב"א.

בי' הגרש"ש דלרב ושמואל יש לו את כח הטענה של המיגו דהא א"י לישבע ופטור מלשלם

1. ובדעת רב ושמואל ביאר בחי' הגרש"ש דמהני המיגו, דכיון שכל הכח שיש לו במיגו, הוא כפי הכח שהיה לו בטענת המיגו, וכיון דבטענת המיגו דלא חטפי היה מחוייב שבועה, אף עכשיו הוא מחוייב שבועה, אלא דכיון דהודה ואינו יכול להשבע, לכן הוא פטור לרב ושמואל דס"ל דלא אמרינן מתוך שאינו יכול לישבע משלם.

# בי' הגרש"ש בתורא"ש דצריך כח טענה כפי השבועה שמחוייב

בי' הגרש"ש בתורא"ש דבלא חל חיוב שבועה סגי בנאמנות שבועה אף שאינה שבועה מחוייבת

1. במ"ש התוס' הרא"ש בשיטמ"ק (עי' אות ‎מא) דלביאור הריב"ם (עי' אות ‎לה) הא דנאמן בטענת החזרתי, במיגו דהיה נשבע בטענת נאנסו, כיון דכ"ז שעדיין לא טען נאנסו, אינו מחוייב שבועה, ולכן מהני המיגו, ביאר בחי' הגרש"ש (סי' י"ט [מהדו' חד' סי' כ"ב] או' ב' ד"ה ומעתה) דכיון שעדיין הוא אינו מחוייב שבועה, א"כ הוא צריך רק נאמנות של מיגו, כמו שהיה נאמן בטענת נאנסו, וכיון שבטענת נאנסו היה נאמן בשבועה, אף בטענת החזרתי נאמן, כיון דלענין הבירור של המיגו, אין כל חילוק בין שבועה דאו' לשבועה שאינו חייב להשבע, ולכן כל שיכול להשבע בטענת החזרתי, נאמן במיגו שהיה נשבע את שבועת השומרים אם היה טוען נאנסו. [והוא צריך רק נאמנות של מיגו עם שבועה, אך אינו צריך את כח הטענה של מיגו לענין פטור משבועה, דאינו מחוייב בה].

ביאור הגרש"ש דבסוגיין שחל חיוב שבועה ל"מ מיגו להפטר ע"י שבועה שאינו מחוייב בה

1. אבל בנסכא דר"א, ביאר בחי' הגרש"ש דכיון שעכשיו הע"א מחייבו שבועה, א"כ צריך שהמיגו יפטור אותו מחיוב השבועה, וכיון שאינו יכול להפטר בשבועה בטענת המיגו, [דאחר שהודה שחטף אינו יכול להשבע שלא חטף], לכן אין המיגו מועיל לפוטרו משבועה שכבר חייב בה, בטענת אין חטפי ודידי חטפי, [דכיון שהוא כבר מחוייב שבועה הוא צריך את כח הטענה של טענה שפוטרתו משבועה, ולא סגי בנאמנות של המיגו], וכעי"ז ביאר הקוב"ש (עי' אות ‎קכא).

בי' הגרש"ש דאי שבועה היא בירור ולא תשלום סגי במיגו דמ"ל לשקר אף דלא מחוייב בשבועה

1. אך כתב בחי' הגרש"ש (סי' י"ט [מהדו' חד' סי' כ"ב] או' ב' ד"ה וכ"ז) דכ"ז הוא רק לפי מה שמבואר מדברי הרשב"א (עי' אות ‎קיד) דחיוב השבועה היא חיוב תשלומין, אבל לפי הפשטות דשבועה היא בירור, שמרצונו יכול להשבע ולהפטר מהממון, א"כ היה צריך להיות נאמן במיגו דהיה נשבע להכחיש את העד בטענת לא חטפי, דיש לו את הבירור של המיגו, וע"י שבועה יכול להפטר מחיוב הממון, אף בטענת אין חטפי ודידי חטפי, כיון דלענין דין מיגו דמה לי לשקר, אין כל חילוק בין שוועה דאו' שמחוייב להשבע להכחיש את הע"א, לבין שבועה שאינו מחוייב בה, כדמוכח בגמ' לקמן (ע.) דנאמן בטענת החזרתי במיגו דהיה נשבע שבועה דאו' דנאנסו.

# ביאור הקוב"ש בריב"ם דכל שלא הוכחש הע"א אין כח טענה

ביאור הקוב"ש בריב"ם דכיון שע"א כשנים כל שלא נשבע להכחישו אין את כח טענת לא חטפי

1. במ"ש הריב"ם (עי' אות ‎לה) דאינו נאמן במיגו, כיון דכ"ז שלא נשבע להכחיש את הע"א, הוא חשיב כשנים, הקשה הקוב"ש (או' קמ"ה) דאעפ"י שהוא כשנים מ"מ אף כשיש ב' עדים שחטף הוא נאמן בטענת דידי חטפי כשיש לו מיגו, וביאר הקוב"ש דאי מיגו מהני מדין כח הטענה, א"כ אפש"ל דכוונת הריב"ם לומר דכיון שע"א כשנים, א"כ כל שלא נשבע להכחישו, אין לו את כח הטענה של טענת לא חטפי, ולכן אינו נאמן בטענת דידי חטפי במיגו דהיה נשבע שלא חטף, ועי' במ"ש בחי' הגר"ח מטעלז (עי' אות ‎פד) ובחי' הגרש"ש (עי' אות ‎קט).

בי' הקוב"ש דכשלא חל חיוב שבועה יש כח טענה אבל בע"א רק כשנשבע מתחדש כח הנאמנות

1. אבל בגמ' לקמן (ע.) דנאמן בטענת החזרתי במיגו דהיה נשבע בטענת נאנסו, הביא הקוב"ש את דברי רבינו יונה (עי' אות ‎מא) דביאר דכ"ז שלא טען נאנסו, לא חל עליו חיוב שבועת השומרים כלל, וביאר הקוב"ש כל שעדיין לו חל עליו חיוב השבועה, יש לו את כח הטענה של טענת נאנסו, אעפ"י שאם יטען יחול עליו החיוב ולא יהיה נאמן, אבל בעדות ע"א שמשעת עדות העד חל עליו חיוב השבועה, א"כ אין לו את כח הנאמנות של טענת לא חטפי כלל, ורק אם ישבע ויסלק את עדות העד, יתחדש לו כח נאמנות, ולכן כל שלא נשבע לא מהני לו המיגו כלל, וכעי"ז ביאר בחי' הגרש"ש (עי' אות ‎קיז).

דחיית הגרנ"פ דמקושית התוס' מהילפותא למשאיל"מ מוכח דלא כדביאר הקוב"ש בריב"ם

1. אך בחי' רבי נחום (או' ר"ב ד"ה אמנם) הקשה על ביאור הקוב"ש (עי' אות ‎קכ) בדעת הריב"ם, דאי בסוגיין לא שייך דין מיגו, כיון שאין לו את כח הטענה של המיגו, א"כ מה הקשו התוס' (עי' אות ‎נד) דהילפותא לדין מתוך שאינו יכול לישבע משלם היא במקום שאין מיגו, הא בסוגיין אין דין מיגו כלל. [וע"ע במה שהוסיף להקשות בחי' רבי נחום (או' ר"ג ד"ה והדברים מדויקים) על הקוב"ש דבלשון הריב"ם לא משמע כדבריו].

בהוכחת תוס' דחזקה מה שתח"י מבררת

# בי' הגרב"ב בתוס' דהוכיחו מנסכא דחזקה מה שתח"י היא בירור

חקירת הגרב"ב אי עדות חטיפה היא עדות על גזל ממון או עדות שיש לראשון חזקה דהיא תח"י

1. במ"ש התוס' לקמן (לד: ריש ד"ה ההוא ארבא) דמהא דבטוען דידי חטפי חשיב כגזלן, מוכח דצריך להעמיד כל דבר בחזקת מי שהוא בידו, ולכן הוא חייב לשלם, כאילו ברור לנו שהנסכא היא של מי שהיה מוחזק בה, הקשה בחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' י"ג ד"ה ועי' בשיעורי) היאך הוכיחו התוס' כן מסוגיין, וכתב בחו"ש הגרב"ב דיש לחקור במקום שיש עדים שחטף, והצד הא' כתב בחו"ש הגרב"ב עדות העדים היא רק על מעשה החטיפה, ואינם יכולים להעיד שחטף את ממונו, אלא דכיון שיש לראשון חזקה דכ"מ שתח"י שלו הוא, ממילא מכח החזקה אנו יודעים שהוא חטף את ממון חבירו, אך אן עדות גמורה של העדים שהוא גזל ממון חבירו, כיון שהם מעידים רק על מעשה החטיפה, ורק מכח חזקה אנו רואים שגזל את ממונו, והצד הב' כתב בחו"ש הגרב"ב דכל עדות של חטיפה, היא עדות שגוזל את ממון חבירו, וא"כ יש עדות גמורה שגזל את ממון חבירו, ואינה רק ראיה מכח החזקה.

בי' הברכ"ש בתוס' דמדהחוטף מחוייב שבועה דמכחיש את העד מוכח דהיא ודאי של הראשון

1. וביאר הברכ"ש (סי' ל"ג או' א' ד"ה והנה ראית) דכוונת התוס' לקמן (עי' אות ‎קכג) לומר דאי אמרינן שאי"ז ודאי שהנסכא היא של הראשון, ורק החוטף לא נאמן בטענתו, א"כ טענת החוטף אינה כנגד העד כלל, וא"כ הוא צריך להיות נאמן במיגו, דכיון שאינו מכחיש את העד לא חל עליו חיוב שבועה כלל, ואמאי אמרינן שהוא כגזלן, וכתב הברכ"ש דמזה הוכיחו התוס' דעדות על החטיפה היא עדות שהנסכא של הראשון, ולכן טענת דידי חטפי היא כנגד העד, וכל שמכחיש את הע"א אינו נאמן בלא שבועה, דהע"א כשנים ול"מ מיגו.

בי' הברכ"ש בתוס' דאי הנסכא של הראשון מספק ולא בודאי א"א להוציאה מהחוטף מדין ספק

1. ועוד ביאר הברכ"ש (סי' ל"ד או' א' ד"ה והנה הר"ת) את דברי התוס' לקמן דאנו מעמידים את הנסכא ביד הראשון מדין ודאי ולא מדין ספק, דאם היה ספק, הראשון היה צריך להביא ראיה להוציא מהחוטף, דמספק א"א להוציא ממנו, אלא מוכח דחשיב ודאי דהנסכא של הראשון, וכן מוכח מלשון הגמ' דאמרינן דאינו יכול להשבע כיון שהוא כגזלן.

דברי הברכ"ש דאי הנסכא של הראשון מספק א"כ המיגו אינו מכחיש את הע"א ואין שבועה כלל

1. וכתב הברכ"ש דאי מספק מעמידים ביד הראשון, א"כ החוטף היה צריך להיות נאמן במיגו בטענת דידי חטפי, וממילא אינו מכחיש את הע"א כלל, ואינו מחייבו שבועה, ואעפ"י דבכ"מ ששנים מחייבים ממון, ע"א מחייב שבועה, מ"מ אי אמרינן דחייב לשלם את הנסכא רק מדין ספק, א"כ כל שיש לו נאמנות במיגו, אמרינן דודאי שהנסכא היא שלו, וממילא אין לו כל חיוב שבועה, וכתב הברכ"ש דמזה הוכיחו התוס' לקמן דכיון שהראשון תפוס בנסכא אמרינן דהיא ודאי שלו, ולכן הע"א חשיב כשנים לענין חיוב שבועה, וממילא אין החוטף נאמן בטענת דידי חטפי, [אף שיש לו מיגו], כיון דבכל מקום ששנים מחייבים ממון ע"א מחייב שבועה, [ועיי"ש במה שביאר הברכ"ש לפי"ז בדין עד המסייע], והוסיף הברכ"ש (סי' ל"ד או' א' ד"ה וביתר) לבאר דאי אמרינן דמעמידים את הנסכא ביד הראשון, דע"י החזקה דמה שתח"י שלו, חשיב שכיון שהייתה בידו היא ודאי שלו, ולכן עדות הע"א היא עדות שמחייבת שבועה, דחשיב שהע"א מעיד שהנסכא הייתה של הראשון, אבל אם מעמידים את הנסכא ביד הראשון רק מדין ספק, א"כ אין כל עדות שהנסכא שלו, והעדות היא רק שהיה מעשה חטיפה, ובכה"ג א"א לחייבו שבועה.

ביאור הברכ"ש דאי חזקה דמה שתח"י שלו הוא דין המע"ה א"א לחייב שבועה מדין מוחזקות

1. וביאר הברכ"ש (סי' ל"ה או' ב' ד"ה ונסביר) דמדין נסכא דר"א מוכח דחזקה דמה שתח"י שלו הוא אינו רק מדין המוציא מחבירו עליו הראיה, דאי מעמידים את הנסכא ביד הראשון רק מדין מוחזקות ולא מדין ודאי, א"כ מה שהע"א מעיד על החטיפה, אינו מחייבו שבועה כלל, דכ"מ שהעד יודע שהנסכא היא של הראשון הוא רק מחמת שהייתה בידו ומדין המוציא מחבירו עליו הראיה, ואינו עד ודאי לענין הממון, ואינו יכול לחייבו שבועה, [והביא הברכ"ש דכ"כ הנתיה"מ (סי' מ"ו סק"ה ד"ה ועוד) דבכה"ג לא אמרינן דהוא בכלל כ"מ ששנים מחייבים ממון, ע"א מחייב שבועה, דהא חיוב הממון בכה"ג אינו מכח עדות העדים, אלא מכח החזקה], וכתב הברכ"ש דכיון שהע"א מחייבו שבועה, מזה הוכיחו התוס' לקמן דהנסכא היא של הראשון מדין ודאי, ואף שטוען דידי חטפי אינו נאמן להחשיב את עדות הע"א שהנסכא של הראשון לספק.

ביאור הגרב"ב דאי עדות חטיפה היא עדות על החזקה אין הע"א יכול לחייב שבועה מדין חזקה

1. ובחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' י"ג ד"ה ועי' בשיעורי) הוסיף לבאר דכוונת התוס' לקמן לומר דאי נימא כהצד הא' בגרב"ב (עי' אות ‎קכג) דעדות על חטיפה, אינה עדות על גזילת ממון, ורק מכח החזקה דמה שתח"י שלו, אנו יודעים שהוא גזל את ממון חבירו, א"כ א"א לומר שהוא מחוייב שבועה, דהא ע"א מחייב שבועה רק בעדות שב' עדים מחייבים ממון, ואי בב' עדים על חטיפה, יש חיוב ממון רק מכח החזקה דמה שתח"י שלו הוא, א"כ א"א לומר דע"א על חטיפה מחייב שבועה, דהא החזקה מחייבת את השבועה ולא העד, ואף אם היה החוטף מכחיש את העד וטוען לא חטפי, לא חשיב שהעד מחייבו שבועה. [וכתב בחו"ש הגרב"ב דכן מבואר מדברי הנתיה"מ (סי' מ"ו סק"ה) דהא דע"א מחייב שבועה הוא רק במקום שבא לחייב ממון, עיי"ש בדבריו].

ביאור הגרב"ב בתוס' דמוכח בסוגיין דעדות חטיפה היא עדות על גזל ממון ולכן חייב שבועה

1. וכתב בחו"ש הגרב"ב דזו כוונת התוס' להוכיח דמהא דאמרינן בסוגיין, שהוא מחוייב שבועה שאינו יכול להשבע, א"כ מבואר כהצד הב' בגרב"ב (עי' אות ‎קכג) דעדות חטיפה היא עדות גזל, וזהו הביאור במ"ש התוס' דמהא דבטוען דידי חטפי חשיב כגזלן, מבואר דצריך להעמיד כל דבר בחזקת מי שהוא בידו, ולכן הוא חייב לשלם, כאילו ברור לנו שהנסכא היא של מי שהיה מוחזק בה.

קו' הגר"ח דיעשה חשוד ע"י הבע"ד

# דברי הגר"ח דנח' רב ושמואל ור"א אי נעשה חשוד ע"י הבע"ד

קו' הגר"ח דהבע"ד יצטרף לעד לפוסלו משבועה ולא שייך בזה משאיל"מ ומדינא חייב או פטור

1. הקשה בחי' הגר"ח על הש"ס (ד"ה ונראה ליישב את, [מהדו' ישנה או' רפ"ו], שיעורי הגר"ח על ב"ב ד"ה ונראה ליישב דעת) דהא דחשוד לממון אינו חשוד לשבועה, [בכל אופן שמכחיש ע"א], היינו רק כשהוא חשוד, אבל בגזלן גמור כתבו התוס' בב"מ (ג: ד"ה דחשיד) דודאי שהוא פסול, וא"כ הכא אמאי אינו פסול לשבועה, ע"י שבעל הנסכא יצטרף לע"א ויעידו שהוא גזלן, [כדאיתא בסנהדרין (כה.) דהבעל דבר נאמן לומר לדידי הלוה פלוני ברבית, ולפוסלו לעדות], והיאך שייך לומר דמתחייב שבועה עפ"י הע"א, דהא כיון שיש ע"א שחטף א"כ ודאי שהוא גזלן, [וא"א לומר שהוא משתמט מלשלם, כמו בכל כופר ממון בע"א], והיאך הוא מתחייב שבועה כשהוא חשוד, וביאר הגר"ח דלדעת ר"א דאמרינן מתוך שאינו יכול לישבע משלם, קשה שיתחייב לשלם, ולרב ושמואל קשה שיפטר מהשבועה, ועי' במ"ש הקוב"ש (או' קמ"ט) בזה.

דברי הגר"ח דלחיוב תשלומין הבע"ד לא נאמן לחייבו לשלם לעצמו אך לשבועה אפש"ל דנאמן

1. וכתב בחי' הגר"ח על הש"ס דכ"מ דהבע"ד יכול להצטרף לע"א לפוסלו, הוא מדין פלגינן דאנו מקבלים את עדות הבע"ד שחטף, ואין מקבלים את מה שאמר שחטף ממנו, וכתב הגר"ח דא"כ לענין חיוב התשלומין, ודאי שא"א לחייבו לשלם לבע"ד ממון, דהבע"ד נאמן לומר שגזל מאחר ולא ממנו, ואי הוא מתחייב לשלם לבע"ד עצמו א"א לקבל את עדות הבע"ד, אך כתב הגר"ח דלענין חיוב השבועה, עדיין הוא נחשב כגזלן, דבין אם גזל מהבע"ד ובין אם גזל מאחר, הוא חשוד לשבועה, [ולכן הבע"ד יכול להצטרף עם הע"א לפוסלו], והיאך יכול להשבע להכחיש את העד.

תירוץ הגר"ח דלר"א דאמרינן משאיל"מ ואינו חשוד לממון לכן אינו חשוד אף לשבועה

1. וכתב בחי' הגר"ח על הש"ס דלפי"ז לרב ושמואל דס"ל דלא אמרינן מתוך שאינו יכול לישבע משלם, א"כ ממילא כיון שהוא חשוד הוא פטור לגמרי, אבל לדעת ר"א אעפ"י שהוא חשוד ואינו יכול להשבע, מ"מ אינו פטור דאמרינן מתוך שאינו יכול לישבע משלם, וכתב הגר"ח דא"כ כיון שלענין הממון אינו חשוד, א"כ אף לשבועה אינו חשוד דהשבועה מהני לפוטרו, ולכן כל שאינו יכול להשבע חייב לשלם.

תי' הגר"ח בר"י דלרב ושמואל אינו העזה דאי היה מכחיש הוי חשוד ופטור ורק לר"א הוא העזה

1. וכתב בחי' הגר"ח על הש"ס דלפי"ז אפשר לתרץ את מה שהקשו התוס' (עי' אות ‎יט) על תירוץ ר"י (עי' אות ‎י) דאי המיגו דלא חטפי הוא מיגו דהעזה, ולכן אינו נאמן במיגו, א"כ היאך ס"ל לרב ושמואל דלא אמרינן מתוך שאינו יכול לישבע משלם, והא פשיטא שאינו נאמן לטעון אין חטפי ודידי חטפי בלא מיגו, וכתב הגר"ח דכיון דבדין חמשין ידענא אמרינן מתוך שאינו יכול לישבע משלם, א"כ הכא בנסכא דר"א אם היה מכחיש את הע"א מתחייב שבועה, אבל לרב ושמואל דס"ל דלא אמרינן מתוך שאינו יכול לישבע משלם, ביאר בחי' הגר"ח על הש"ס דאם היה טוען לא חטפי והיה מכחיש את הע"א היה פטור בלי שבועה, [כיון שנעשה חשוד על לשבועה], ולכן לרב ושמואל יש לו מיגו דהיה טוען לא חטפי, דהא כתבו התוס' (עי' אות ‎י) דהוא מעיז להכחיש את הע"א במקום שאינו מתחייב שבועה, ולכן רק לרב ושמואל יש מיגו, אבל לר"א דכיון דס"ל דאמרינן מתוך שאינו יכול לישבע משלם, א"כ אם היה טוען לא חטפי היה חייב להשבע, וא"כ אין לו כל מיגו, דאינו מעיז לטעון לא חטפי, כיון שעדיין הוא חייב להשבע להכחיש את העד.

1. והיינו דכיון דס"ל להריטב"א כרמב"ן (עי' אות ‎כ) דטעמא דחזקה, הוא דכל ששתק המערער יש ראיה למחזיק, לכן אין חילוק בין הראיה בקרקע לראיה במטלטלין, אבל לדעת שאר הראשונים דאי"ז טעמא דחזקה, א"כ א"א לומר כדברי הריטב"א, [וע"ע במ"ש בביאור דברי הרמב"ן לקמן (מב. ד"ה הא, הובא בסימן ה' אות ז') ושאר הראשונים בגדר חזקת ג"ש]. [↑](#footnote-ref-1)
2. וכתב בחי' רבי נחום (או' א' ד"ה והדברים) דאין כוונת הרשב"א דדוקא לר"י דיליף משור המועד אמרינן כן, אלא דבגדר החזקה לא נחלקו רבנן על ר"י, וס"ל דע"י החזקה נעשה כמוחזק. [↑](#footnote-ref-2)
3. והוסיף העיטור דבעבד קטן יש חזקה לאלתר, ולא הוקשה לו קושית הקצוה"ח (עי' אות ‎ע) דנימא ליה אחוי שטרך, אעפ"י דכתב דבשאר מטלטלין שאינם בני שטרא, לא שייך חזקת ג"ש. [↑](#footnote-ref-3)
4. ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פז) דמ"ש רש"י דהחזקה מוציאה מהמוכר, ולא כתב דהקרקע בחזקת המחזיק, כ"כ בכדי לבאר את קושית הגמ' דתועיל חזקה בלי טענה. [↑](#footnote-ref-4)
5. וביאר בחי' רבי נחום (או' ז' ד"ה והנה) דמ"ש הרמב"ן דקשה דאמאי המחזיק נאמן לגמרי, כבר בשנה השלישית, כוונתו כדברי הריטב"א דבשנה השלישית נאמר כל דאלים גבר.

   אך כתב בחי' רבי נחום דלולי דברי הריטב"א היה אפשר לבאר דכוונת הגמ' להקשות דג"פ לא מהני כלל, ולא יצאה השדה מחזקת המרא קמא, והשור נעשה מועד רק בנגיחה הרביעית ולכן הוא משלם בה נזק שלם, אבל בריטב"א מבואר דאף להו"א יצאה השור מחזקת תם בג"פ. [↑](#footnote-ref-5)
6. וביאר רבינו יונה דהא דתנן בסיפא דרישא דמתני' לקמן דלא אמר לי אדם דבר מעולם, אין כוונת המשנה לבאר דזו כוונת הרישא בחזקה שאין עמה טענה, כדמוכח מהא דלא תנן "כיצד", אלא כוונת המשנה לומר דאף שלא שתיק אנן לא טענינן ליה, שמא היה לו שטר ואבד, וכתב רבינו יונה דכן מבואר להדיא בגמ' לקמן, דמקשה הגמ' דבלא אמר לו אדם דבר פשיטא דלא הוי חזקה, ותירצה הגמ' דקמ"ל מתני' דלא טענינן ליה, והוסיף רבינו יונה דמהרישא דמתני' לקמן ששותק א"א ללמוד דלא טענינן ליה, דכיון שהוא אינו רוצה להשיבו לא שייך לומר דלא טענינן ליה. [↑](#footnote-ref-6)
7. וע"ע במ"ש הגר"ח (איסו"ב פ"ד הי"ב ד"ה אכן נראה) דאחר שהועד השור אין כל דין שצריך לחשוש שמא ינגח, אלא שאם נגח השור אחר שהועד, נגיחתו היא נגיחה של שור המועד.

   והקשה החזו"א (בגליונות על הגר"ח איסו"ב פ"ד הי"ב) על הגר"ח דאי בשור המועד אין כל דין לחוש שינגח, א"כ אמאי בראה בהמות ג"פ ולא נגח, אמרינן דהוא חזר ממועדותו. [↑](#footnote-ref-7)
8. במ"ש רש"י דההעדאה היא בפני הבעלים, בכדי שיוכל להכחיש את העדים או להזימן, עי' בדברי רש"י עה"ת (שמות פכ"א כ"ט) דכתב דוהועד בבעליו הוא לשון של התראה בעדים.

   וע"ע במה שהקשה החי' הרי"ם (ד"ה אלא) על רש"י דהפשטות בדין העדאה בפניו, דהוא גזיה"כ שאין מקבלים עדים שלא בפני בע"ד, ואף אם שמע הבעלים שהעידו בשור שלא בפניו, אינו צריך לשמור את שורו, כיון שאינה עדות כשרה, אבל במחאה דצריך למחות בפניו, כדי שידע להזהר בשטרו, וא"כ אמאי ביאר רש"י את טעמא דקרא, דהעדאה בפניו כדי שיוכל להכחיש את העדים, ועיי"ש במה שתירץ החי' הרי"ם בדיני עדות בפני בע"ד.

   ועי' במה שביארו התוס' (עי' אות ‎טו) והריטב"א (עי' אות ‎טז) דלתי' הגמ' יש גזיה"כ שצריך העדאה בפניו כדכתיב "והועד בבעליו". [↑](#footnote-ref-8)
9. חי' הר"ן מהדו' פרדס נפוצים מאוד, הודפסו בכרכים גבוהים ודקים בכריכה כחולה. [↑](#footnote-ref-9)
10. ומשמע מדברי הריטב"א דאי לא אמרינן "אלא" אמר רבא, היה אפש"ל דאף למסקנא הטעם שהמחזיק זוכה בקרקע, הוא כיון שעברו ג"ש ולא הקפיד המערער, וכדביאר הרשב"א בסוגיין (עי' אות ‎מה) [ולקמן (עי' אות ‎כג)], ורבא רק תירץ על קושית אביי דנתת דבריך לשיעורין, דשיעור ג"ש הוא כיון דעד ג"ש נזהר בשטרו, וא"כ לפי דברי הרשב"א לק"מ קושית הריטב"א, ועי' במ"ש בזה הדברי מרדכי (עי' אות ‎קכא) וע"ע בחזון יחזקאל (השמטות בסוף המסכת פ"ב ה"א או' ב' ד"ה אך). [↑](#footnote-ref-10)
11. במה שהוסיף הרמב"ן דכן מוכח בגמ' בסוגיין, הקשה בחי' רבי נחום (או' כ"ה ד"ה וביאור) דבסוגיין לא משמע דטעם החזקה הוא שיש ראיה היא מדלא מחה המערער, אלא משמע דהטעם הוא דעד ג"ש נזהר בשטרו, וכתב בחי' רבי נחום דאולי כוונת הרמב"ן לתירוץ הראשון של רבא דרק בג"ש אדם מקפיד ולא מוחל, וביאר הרמב"ן דכיון דמשתיקתו מוכח דמחל, א"כ ה"ה למסקנא. [↑](#footnote-ref-11)
12. חי' הר"ן מהדו' פרדס נפוצים מאוד, הודפסו בכרכים גבוהים ודקים בכריכה כחולה. [↑](#footnote-ref-12)
13. חי' הר"ן מהדו' פרדס נפוצים מאוד, הודפסו בכרכים גבוהים ודקים בכריכה כחולה. [↑](#footnote-ref-13)
14. חי' הר"ן מהדו' פרדס נפוצים מאוד, הודפסו בכרכים גבוהים ודקים בכריכה כחולה. [↑](#footnote-ref-14)
15. וכתב בחי' רבי ראובן (סי' י"א ד"ה ושי' הרשב"א) דלפי דברי הרשב"א (עי' אות ‎מח) דבחופר בורות בקרקע חבירו, הוי חזקה לאלתר, דאין שאדם שמקלקלים את שדהו כל כך בפניו והוא שותק, מתורצת קושית הקצוה"ח דכ"ש בדלי ליה צנא דפירי דעביד מעשה. [↑](#footnote-ref-15)
16. ועי' במה שתירץ בחי' הגרש"ש (סי' י"ב [מהדו' חד' ט"ו] או' א') את קושית השער משפט דהא דטענינן ליורש הוא כיון שכל זכות שהאב יכול לזכות בקרקע יש גם ליורש, וכיון שלאב היה זכות של חזקת ג"ש, אף ליורש יש את אותה הזכות, עיי"ש במה שהאריך הגרש"ש בזה, ובמה שביאר בשיעורי רבי שמואל (כח. או' ד') את דברי הגרש"ש. [↑](#footnote-ref-16)
17. ועי' בדברי הריטב"א (עי' אות ‎א) דכתב דמהא דאמרינן "אלא" אמר רבא, מוכח דלמסקנא טעמא דחזקה הוא רק כיון דאין אדם נזהר בשטרו לאחר ג"ש, ולא מחמת הסברות שאמר רבא דעד ג"ש לא קפיד או מוחל. [↑](#footnote-ref-17)
18. בעיקר דברי הרשב"א דטעמא דחזקת ג"ש, הוא כיון שלאחר ג"ש שעבר הזמן שרגילים להקפיד לא נזהר המחזיק בשטרו, הקשה בחי' רבי נחום (או' כ"ח ד"ה אמנם בעיקר) דכ"מ ששייך לומר דאדם מקפיד אחר ג"ש, הוא כשהמחזיק יושב בקרקע בגזילה, אבל במקום שקנה מהמרא קמא כדין, א"כ לא שייך קפידא כלל, ולא שייך לומר דמשו"ה הוא נזהר בשטרו, וביאר בחי' רבי נחום דכוונת הרשב"א לומר דכיון דבתוך ג"ש אין אדם מקפיד, לכן הלוקח חושש שימחה בו המרא קמא בשקר, והוא נזהר בשטרו, אבל לאחר ג"ש שיש ריעותא בטענת המערער דהיה לו למחות בתוך ג"ש, אין הלוקח חושש יותר ואינו נזהר בשטרו. [↑](#footnote-ref-18)
19. וע"ע במ"ש הברכ"ש (סי' כ"ד או' א') דכל קושית הגמ' לעיל (כח:) דתועיל חזקה אף בלא טענה היא רק להולכי אושא דילפינן משור המועד, אבל לדעת רבנן דטעמא דחזקה הוא דעד ג"ש אדם נזהר בשטרו, לא הוקשה לגמ' דתועיל חזקה בלא טענה, כיון דלרבנן עיקר החזקה הוא שהיא נותנת נאמנות לטענתו, אבל הזכיה בקרקע אינה מחמת החזקה, אלא ע"י הטענה, וכל שלא טען טענה אין לו כל זכות ואינו בעל דבר בקרקע זו כלל, ועיי"ש במ"ש הברכ"ש (הובא בסימן ג' אות ע"ה) דלהולכי אושא החזקה עצמה היא גוף הטענה, וכ"כ בחי' רבי נחום (או' ט"ו, הובא בסימן ג' אות צ"ה). [↑](#footnote-ref-19)
20. ועי' במ"ש בשיעורי רבי שמואל (כח. או' ב' ד"ה עוד קשה, הובא בסימן ג' אות ק"ו) ובחי' רבי נחום (או' י"ז ד"ה ולפרש"י, הובא בסימן ע' אות ק"ח), דלדעת הרמב"ן כל שלא שמע המחזיק מהמחאה, הוי חזקה ועי' במה שביאר בזה הגר"מ מן בדברי מרדכי (סי' י"ז סק"ב, הובא בסימן ע' אות ק"י), וע"ע בר"ן בתשו' (עי' אות ‎טז) דס"ל בטעם החזקה כהרמב"ן, ואפ"ה כתב דמהני המחאה אף שלא שמע המחזיק, ועי' במה שביאר בחי' רבי ראובן (עי' אות ‎פג) בדעת הרשב"א בזה. [↑](#footnote-ref-20)
21. וכתב בחי' רבי ראובן דכן משמע מדברי הרמב"ן דכתב דלאחר ג"ש שאינו נזהר בשטר, יש ריעותא בטענת אחוי שטרך, ואמרינן דלא לחנם הוא שתק, ומשמע קצת דכוונתו לומר דהטענה של אחוי שטרך, היא הסיבה ששתק בתוך הג"ש. [↑](#footnote-ref-21)
22. וכתב בחי' רבי נחום דכן משמע מדברי הריטב"א לעיל (כח. ד"ה מנין, הובא בסימן ג' אות ב') דדימה את חזקת קרקע לחזקת מטלטלין, אעפ"י דחזקת מטלטלין אינה ראיה, אלא הוא רק נעשה מוחזק בממון, ומשמע דאף בחזקת קרקעות הוא נעשה למוחזק. [↑](#footnote-ref-22)
23. ועיי"ש במה שביאר בחי' רבי נחום (או' כ"ד ד"ה וצריך להוסיף) דאין כוונת הריטב"א לדמות את חזקת קרקעות לתפיסת מטלטלין, דהא בקרקע צריך שיאכל פירות ולא ימחו בו, ואילו במטלטלין כל שהוא תופס הוא מוחזק, דחזקה מה שתח"י של אדם שלו, דאין כוונת הריטב"א לדמות את חזקת קרקעות לתפיסת מטלטלין.

    אלא כתב בחי' רבי נחום דכוונת הריטב"א לומר דכמו שהתפיסה מהני במטלטלין לעשותו למוחזק, ה"ה בחזקה בקרקע דכשאכל פירות בשופי הוא נעשה למוחזק, עיי"ש בדבריו. [↑](#footnote-ref-23)
24. חי' הר"ן מהדו' פרדס נפוצים מאוד, הודפסו בכרכים גבוהים ודקים בכריכה כחולה. [↑](#footnote-ref-24)
25. ודלא כהנימוק"י בסוגיין (עי' אות ‎ח) והר"ן על הרי"ף [הנדמ"ח] (עי' אות ‎ב) והרשב"א (ד"ה אלא, הובא בסימן ה' אות מ"ה) והיד רמ"ה (עי' אות ‎נח) דכתבו דלאחר ג"ש ששתק המרא קמא, הוא בוטח שלא יחזור ויערער עליו, ואינו נזהר בשטרו, וע"ע במ"ש בחי' רבי ראובן (סי' י"א ד"ה ובהנתיה"מ, הובא בסימן ה' אות ע"ה) דמדברי הרמב"ן לקמן (לו: ד"ה אלא כך, הובא בסימן ה' אות י') מבואר דהא דאינו נזהר בשטרו לאחר ג"ש, הוא כיון שסומך על החזקה, ולא כיון שאחר ג"ש סומך שלא יערערו עליו. [↑](#footnote-ref-25)
26. אך יעוי' במה שביאר החזון יחזקאל (השמטות בסוף המסכת, פ"ב ה"א או' ב' ד"ה מסתברא כי) דכוונת הרא"ש דהתקנה היא רק לענין להראות את שטרו לאחר ג"ש, אך דוחק לומר [כהשער המשפט] דעצם החזקה דמהני מדין תקנת חכמים, אלא החזקה היא דבג"ש נעשה המחזיק למוחזק. [↑](#footnote-ref-26)
27. והוסיף הנתיה"מ דלדעת רב יהודה בגמ' בב"מ (קי.) דס"ל דכשהמלוה אומר שקיבל את הקרקע למשכנתא לה' שנים והלוה אומר לג"ש דהמלוה נאמן במיגו דהיה אומר לקוחה היא בידי, ולא ס"ל דהיה לו להזהר בשטרו כיון דלגוביינא קאתי, כיון דס"ל לר"י כדעת הולכי אושא דילפינן חזקה משור המועד ומהני מדאו' אף במקום שהיה לו להזהר בשטרו, וא"כ ודאי דמהני מחאה במשכנתא כיון שלא הוחזק שתקן בג"פ, וכדעת התוס' (כח. ד"ה עד ,כט. ד"ה שתא, הובא בסימן ג' אות י"ג).

    וכתב הנתיה"מ דכל קושית הגמ' בב"מ דלא תועיל מחאה במשכנתא, היא רק לדעת ר"פ דס"ל כרבנן דטעמא דחזקה הוא מתקנת חכמים, וא"כ המחאה צריכה להיות דוקא בלשון שתיקנו חכמים, דמוחה במחזיק שיושב בקרקע בגזלנות, אך כיון דמוכח דמהני המחאה אף כנגד המשכנתא, דאל"ה אף כשטוען המערער דהיא גזולה ביד המחזיק, לא היה מהני חזקת ג"ש, כיון דבלא"ה הוא צריך לשמור את השטר, כדי שלא יטען עליו שהוא משכנתא, כדכתבו התוס' בב"מ (עי' אות ‎כב), ולכן מקשה הגמ' דהיאך יכול המערער לבטל את החזקה במשכנתא, דלא תיקנו רבנן דבר שיכול לבא לידי הפסד אם יטען עליו טענת משכנתא, ועוד דכיון שאינו יכול למחות בו במשכנתא, ממילא לא הוי חזקה, דכל שאין משכנתא אין חזקה. [↑](#footnote-ref-27)
28. אך עי' במה שביאר בחי' רבי נחום (או' כ"ח ד"ה אמנם בעיקר, הובא בסימן ה' בהערה 6) בדברי הרשב"א (ד"ה אלא,הובא בסימן ה' אות מ"ד) דס"ל דכיון דבתוך ג"ש אין אדם מקפיד, לכן הלוקח חושש שימחה בו המרא קמא בשקר, והוא נזהר בשטרו, אבל לאחר ג"ש שיש ריעותא בטענת המערער דהיה לו למחות בתוך ג"ש, אין הלוקח חושש יותר ואינו נזהר בשטרו.

    וכתב בחי' רבי נחום (או' כ"ח ד"ה והנה בתוס') דלפי"ז א"צ לבאר בתוס' דכוונתם להקשות דמה הועילו חכמים בתקנתם, אלא כוונת התוס' לומר דהא דאין המחזיק נזהר בשטרו הוא כיון דהלוקח אינו חושש שימחה המערער, דיש ריעותא בטענתו דהיה לו למחות בתוך ג"ש, ולכן הקשו התוס' דלרב אשי עדיין יחשוש המחזיק שמא יטען לו לפירות הורדתיך, ובטענה זו אין כל ריעותא בטענת המערער, וא"כ יצטרך המחזיק להזהר בשטרו. [↑](#footnote-ref-28)
29. ועי' במ"ש בחי' רבי ראובן (סי' י"א ד"ה שי' הרמב"ן, הובא בסימן ה' אות ס"ח) ובקה"י (סי' י"ח או' ח' ד"ה ואשר, הובא בסימן ה' אות ע') דביארו בדעת הרמב"ן לקמן (מב. ד"ה הא, הובא בסימן ה' אות ז'), דכיון שהחזקה מהני רק לאחר ג"ש, מחמת טענת אחוי שטרך, א"כ אף מדאו' מהני הראיה רק לאחר ג"ש, ודלא כדברי הקצוה"ח (סי' ק"מ סק"ב ד"ה כיצד) והשער משפט (סי' ק"מ סק"ג, הובאו בסימן ה' אות כ"ו) דהוכיחו מדברי הרמב"ן לקמן דבחזקת ג"ש מיד בתחילת החזקה יש ראיה מדאו', ועי' במה שדחה בחי' רבי נחום (או' כ"ו ד"ה אמנם אכתי, הובא בסימן ה' אות פ"ד) דברמב"ן לקמן מוכח דא"א לבאר דהראיה מהני רק לאחר ג"ש. [↑](#footnote-ref-29)
30. וע"ע במה שביאר החזון יחזקאל (השמטות בסוף המסכת, פ"ב ה"א או' ב' ד"ה אחר העיון) דדעת הרשב"ם דטעמא דחזקה הוא כתירוץ הראשון של רבא, דאחר ג"ש מקפיד ומדלא מחה מוכח דמכר, וכ"מ שהוסיף רבא דאחר ג"ש אינו נזהר בשטר, ואין החזקה תלויה בקפידא של כ"א, וכן ביאר בחי' רבי ראובן (עי' אות ‎קד) בדעת התוס'. [↑](#footnote-ref-30)
31. ויעוי' עוד בדברי הרשב"ם (ל. ד"ה המוציא, ל: ד"ה אלא וד"ה אמר רבא דינא, לא: ד"ה הדר א"ל וד"ה הדר אייתי, לב: ד"ה כה"ג, לד. ד"ה הכא, לד: ד"ה תפסינן וד"ה רב הונא, מ: ד"ה ומשני וד"ה כה"ג, נב. ד"ה שאם וד"ה כלום) דבכל מקום שמוציאין קרקע או מעות מאחד מהבע"ד, נקט הרשב"ם לשון שהוא מפסיד, ולא נקט כן רק לענין דין חזקת ג"ש.

    וע"ע בדברי הרשב"ם לענין דלי ליה צנא דפירי, דכתב הרשב"ם לקמן (לה: ד"ה אי) דכל שדלי ליה צנא דפירי הוא מפסיד כיון שסייע לו הוא כמודה שמכר לו.

    וע"ע בדברי הרשב"ם דמשמע דס"ל דכיון דהחזקה היא במקום השטר, לכן דין החזקה היא כדין השטר, דכתב הרשב"ם לקמן (ל. ד"ה מי לא) דכשהמוכר בא לפסול את חזקת הג"ש, צריך המחזיק לקיים את חזקתו, כיון דהחזקה היא במקום השטר, וכמו דבשטר אמרינן ליה קיים שטרך, ה"ה בחזקה שצריך לקיימה, וכן משמע בדברי הרשב"ם לקמן (ל: ד"ה הני מילי) דהעדות על החזקה מהני כמו העדות על שטר, עיי"ש בדבריו, וכן משמע ברשב"ם לקמן (לג. ד"ה מהימננא) דכתב דבחזקת ג"ש א"צ להשבע שבועת היסת, כיון דהחזקה במקום שטר קיימא. [↑](#footnote-ref-31)
32. וקצת משמע מדברי הרשב"ם דהחזקה מהני מדין קנין, וע"ע בזה בדברי רה"ג בספר המקח (שער י"ג השער הג', הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תרל"ח). [↑](#footnote-ref-32)
33. וכתבו הר"ן (ד"ה בשכוני) והנימוק"י (טו. מדה"ר ד"ה ההוא) דהרשב"ם (עי' אות ‎א) גרס בגמ' דההוא דאמר ליה לחבריה מאי בעית בהאי "ביתא", ולכן ביאר דשיכוני גוואי היינו שמערער היה דר בחדרים הפנימים, וכיון שהיה לו דרך בבית החיצון, לכן טוען המערער דחזקת המחזיק בבית החיצון אינה חזקה, כיון שהמערער היה משתמש יחד עמו בבית החיצון.

    אך הרמב"ן (סוד"ה אנא) הקשה דבכל הגירסאות לא גרסינן כגירסת הרשב"ם דא"ל מאי בעית בהאי "ביתא", אמנם היד רמ"ה (או' כ"ח ד"ה ההוא) גרס כגירסת הרשב"ם דמאי בעית בהאי "ביתא", וביאר כרמב"ן (עי' אות ‎‎מט) דטוען שהיה במקום חרום. [↑](#footnote-ref-33)
34. ממ"ש התוס' דאין למחזיק חזקת ג"ש שלימות, משמע קצת, דס"ל להתוס' שאם היה המערער בבית הפנימי, הוא חסרון בעצם החזקה, דאין למחזיק חזקה של ג"ש שלימות, ואינו רק מחאה כדכתב הרשב"ם (עי' אות ‎א), ועי' בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קג) דכ"כ בדעת הרמב"ן (עי' אות ‎ח), אמנם יעוי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיב) דלדעת התוס' אינו חסרון בחזקה אלא חשיב כמחאה. [↑](#footnote-ref-34)
35. והקשה בחי' הרי"ם (סוד"ה עוד י"ל) על התוס' דאי יש עדים שהיה דר בבית הפנימי, א"כ כל טענת המערער היא שהיה עובר דרך עליו, וא"כ עיקר טענת המערער חסרה מן הספר, וכתב החי' הרי"ם דצ"ל דהעברת דרך כלולה בלשון הגמ' אנא בשיכוני גוואי הוואי, דהא אי אינו עובר דרך עליו לא נקרא שכוני גוואי, אלא הוא בית בפנ"ע. [↑](#footnote-ref-35)
36. וביאר התוס' רי"ד דכיון דצ"ל דאיירי שהיה למערער עדים שהיה דר בבית הפנימי, א"כ צ"ל שיש לבית הפנימי יציאה בפנ"ע לרה"ר, וא"צ לעבור דרך הבית החיצון, וגם לבית החיצון הייתה יציאה בפנ"ע לרה"ר, דאל"ה לא היה אומר רבא דעל המערער להביא ראיה, דהא יש לו עדים שדר בבית הפנימי, וממילא ידוע שיצא דרך הבית החיצון, ועי' במ"ש הריטב"א (עי' אות ‎יא). [↑](#footnote-ref-36)
37. ובחי' הרי"ם (ד"ה אנא) הוסיף לבאר דס"ל להרשב"ם דאם באמת המחזיק היה טוען שקנה את הבית החיצון חוץ מהדרך של המערער ששייר לעצמו, ודאי דמהני חזקה, אלא דכיון דטוען המחזיק שהוא קנה את כל הבית החיצון לגמרי, א"כ ודאי דהוא מקפיד במה שהמערער עובר דרך עליו, ולכן ההעברת דרך חשיבא כמחאה, דהוא עושה מעשה שמוכיח שלא מכר את הבית החיצון למחזיק, ועיי"ש בחי' הרי"ם במה שהוסיף לתרץ את דעת הרשב"ם. [↑](#footnote-ref-37)
38. ועיי"ש בנתיה"מ במה שדחה את הראיות שהביא הקצוה"ח, ועוד הקשה הנתיה"מ על הקצוה"ח דכיון דאם דרו המערער שנה ואחריו המחזיק שנה, במשך שש שנים, וטוען המחזיק שקנה בשותפות עם המערער, דודאי לא הוי חזקה, דהא אין לו ג"ש רצופות, וה"ה כשהמערער משתמש יחד עם המחזיק, דהשימוש של המערער מונע מהמחזיק להחזיק ג"ש רצופות. [↑](#footnote-ref-38)
39. וביאר הריטב"א (ד"ה א"ל) בדעת הרי"ף דשכוני גוואי הוא מקום רחוק בצד דרום, והוא נקרא גוואי כיון שהוא מקום ששוכנים בו, ואילו בראי הוא רוח צפון שאין שוכנים בו, ועי' ברמב"ן (עי' הערה40).

    ובתוס' רי"ד (כט. או' ד' ד"ה אנא) ביאר בשם הרי"ף דשכוני גוואי הוא שם של מקום. [↑](#footnote-ref-39)
40. וכתב הרמב"ן דהוא בצד דרום נקרא גוואי כיון שהוא חדר כלשון הפסו' "מן החדר תבא סופה", וכלשון הפסו' "וחדרי תימן", ואילו בראי הוא רוח צפון שאינה מסוככת, כמבואר בגמ' לעיל (כה:). [↑](#footnote-ref-40)
41. ועי' בדברי הגר"א (סי' קמ"ג סק"ט) דכתב דלדעת הראשונים (עי' אות ‎מט) דשכוני גוואי היינו שהיה במקום חרום, מ"מ מבואר מדברי התוס' (עי' אות ‎ה) דכתבו בדעת הרשב"ם דשכוני גוואי היינו דטוען שהיה בבית הפנימי דאיירי שהיה למערער עדים שהיה בבית הפנימי, דה"ה לדעת הראשונים כשטוען המערער שהיה במקום חרום דאיירי שהיה למערער עדים שהיה, באותו מקום, אבל אם לא ידוע שהיה שם אין טענתו טענה. [↑](#footnote-ref-41)
42. וכתב רבינו יונה דאם באנו לפרש כהר"ח (עי' אות ‎‎מח) והרי"ף (עי' אות ‎‎מז)דכוונת המערער לומר שבזמן שטוען שקנה ממנו היה בשכוני גוואי, א"כ צ"ל דכוונת המערער להשיב למחזיק על הזמן של תחילת שני החזקה שטוען המחזיק שהחזיק, דאומר לו המערער שבתחילת זמן זה היה בשכוני גוואי, דהיינו שלדבריך שיש לך חזקת ג"ש, משמע שקנית ממני לפני ג"ש, דהא סתם לשון שני חזקה משמע ג"ש בדיוק ולא יותר מג"ש, ואומר לו המערער דלפני ג"ש היה יום אחד או חודש אחד בשכוני גוואי, וא"כ אין המחזיק יכול לטעון שקנה לפני ג"ש בדיוק. [אמנם הר"ח (עי' אות ‎‎מח) ביאר להדיא דהמחזיק טוען שקנה ממנו לפני יותר משני חזקה]. [↑](#footnote-ref-42)
43. וכתב רבינו יונה (סוד"ה א"ל רבא) דאין להקשות דכיון דשכוני גוואי הוא מקום חירום, א"כ מ"ש הכא דס"ל לרבא דעל המערער להביא ראיה, ואילו בגמ' לקמן (ל.) כשטוען המערער שהיה טרוד בשוק, לא הצריך רבא את המערער להביא עדים שהיה בשאר הזמן במקום חירום, דאפש"ל שהיו לו עדים מהשיירות שבאו עמו למקום השוק, שבשאר השנה הוא היה במקום חירום, או דאיירי שהמחזיק הודה לו בזה, וכתב רבינו יונה דהמחזיק אינו נאמן במיגו שהיה יכול לטעון שהיה עמו במדינה, כיון שהוא מילתא דעבידי לאיגלויי, שהוא דבר מפורסם לבני המקום שלא היה גר שם. [↑](#footnote-ref-43)
44. והוסיף רבינו יונה דאם היו עדים שהיו יודעים ששדה זו אינה דבי סיסין, א"כ יכול לומר המוכר שסמך על ידיעת העדים, ולכן לא פירש שאינה בכלל המכר, כיון שהוא מכר רק את מה שקנה מבר סיסין, אבל כיון שאין עדים היה לו לפרש. [↑](#footnote-ref-44)
45. וביאר הריטב"א (ל.ד"ה הכא) דהוקשה לרבינו יונה (עי' אות ‎‎עט) דהא שטר שאינו מקויים גרוע יותר מחזקה, כיון שהוא חספא בעלמא, ולכן תירץ רבינו יונה דמדאו' אין השטר צריך קיום, וחששו רבנן לזיוף אף דאינו שכיח, וא"כ היאך לא יחושו רבנן לטענת המערער בחזקה, דיתכן שלא היה בעיר בזמן החזקה. [↑](#footnote-ref-45)
46. ולכאו' דברי הרשב"א הללו הם לשיטתו דביאר הרשב"א לעיל (כט.ד"ה אלא, הובא בסימן ה' אות מ"ד) דכל שלא מחה המערער בתוך ג"ש נראה כמערים, ולכן כתב הרשב"א דהכא המחזיק נראה כמערים, ואילו המערער אינו נראה כמערים כיון שלא היה במדינה, ויל"ע אי לדעת רבינו יונה צריך לומר כסברא זו. [↑](#footnote-ref-46)
47. חי' הר"ן מהדו' פרדס נפוצים מאוד, הודפסו בכרכים גבוהים ודקים בכריכה כחולה. [↑](#footnote-ref-47)
48. עי' בדברי הרשב"א (סוד"ה והרב בעל העיטור) דהביא ראיה לדעת הרמב"ן (ד"ה והוי, הובא בסימן ט' אות ל"ו) דכשיש למחזיק עדים דהמוכר דר בה חד יומא, טענינן ליה, אעפ"י שאין לו חזקת ג"ש, מהא דאיתא בגמ' בכתובות (קט:) דהמערער על קרקע של יתומים, דדר בה אביהם חד יומא, ויש שטר ביד אחר דאביהם עשה את הקרקע הזו סימן למיצרים של קרקע אחרת, וכתב דהקרקע הזו היא של המערער, דאין המערער יכול להוציא מהם כיון שלאב היה מיגו, והיתומים לא הודו שהייתה של המערער, וכתב הרשב"א דמוכח מהגמ' בכתובות, דלא כרשב"ם (סוד"ה אמר ליה, הובא בסימן ט' אות כ"ח) דס"ל דדוקא כשיש למחזיק חזקת ג"ש מהני עידי חד יומא, אלא דעידי חד יומא מהני אעפ"י שאין למחזיק חזקת ג"ש.

    ומשמע מדברי הרשב"א דביאר בדעת הרשב"ם (עי' אות ‎א) דהמחזיק לא הודה בפירוש, שיודע שהקרקע הייתה של המערער, אלא הוא שמע כן מפי המוכר, דהא בביאור הגמ' בכתובות כתב הרשב"א להדיא דהיתומים לא הודו למערער, אלא יש רק ראיה מחמת דאביהם עשה סימן, ואי לדעת הרשב"ם איירי שהודה בפירוש א"כ א"א להקשות מהגמ' בכתובות על דברי הרשב"ם, דאפש"ל דס"ל להרשב"ם דבהודה בפירוש צריך חזקה, דהרי ביאר הרשב"א (ד"ה ומיהו, הובא בסימן ט' אות ל"א) ברשב"ם דבלא חזקה אינו נאמן רק כיון שהודה. [↑](#footnote-ref-48)
49. בהמשך דבריו כתב הרא"ש (עי' אות ‎ט) דכך פירש הרשב"ם, וכתבו הש"ך (סי' קמ"ו סקי"ג) והדרישה (סי' קמ"ו סקכ"ד ד"ה ובזה נתיישב) דאף מ"ש הרא"ש (עי' אות ‎ח) בתחילת דבריו כוונתו לבאר כן בדעת הרשב"ם, אך כתב הש"ך דאפש"ל דמ"ש הרא"ש דכך פירש הרשב"ם, אין כוונתו למ"ש בתחילת דבריו. [↑](#footnote-ref-49)
50. אך הקשה בחי' רבי נחום (או' נ"ט ד"ה עוד יל"ע) דמדברי הרשב"ם (עי' אות ‎ה) מוכח דאף כשטוען המחזיק מינך זבינתה אינו נאמן במיגו דלהד"ם, כשאין לו חזקה, וא"כ אף המוכר אינו נאמן מדין הפה שאסר. [↑](#footnote-ref-50)
51. על הסמ"ע (סי' קמ"ו סקכ"ט) שפסק כהרא"ש‎ דאף שהמחזיק לא הודה בפירוש, ורק אמר שכך אמר לו המוכר, מ"מ מוציאין ממנו. [↑](#footnote-ref-51)
52. חי' הר"ן מהדו' פרדס נפוצים מאוד, הודפסו בכרכים גבוהים ודקים בכריכה כחולה. [↑](#footnote-ref-52)
53. ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (או' ע"ג) דלהסוברים דהמחזיק לא הודה בפירוש, גרסינן כגירסא דלפנינו "דאמר לי דזבנה מינך", ולהסוברים דהודה המחזיק בפירוש, לא גרסינן "דאמר לי", וכגי' הב"ח, [אמנם ברמב"ן לא משמע כן דאף דביאר הרמב"ן (עי' אות ‎כח) בדעת הרי"ף דהמחזיק הודה בפירוש, מ"מ הביא הרמב"ן (עי' אות ‎כא) דהרי"ף גרס "דאמר לי דזבנה מינך"]. [↑](#footnote-ref-53)
54. וע"ע בספר התרומות (שער נ"ב ח"ג או' ט') דהביא את דברי הרמב"ן בתשו' דהביא את דברי הראב"ד (עי' אות ‎לד) דלא מהני הפה שאסר, לענין לוה שבא עם שליח של המלוה שבידו השט"ח לשליש, ואמר לו שהמלוה שלחו למנותו לשליש, ואח"כ הכחיש המלוה שלא מינהו לשליח, והוא הוציא מביתו את השטר, דכתב הרמב"ן דהשליח נאמן, דכיון שהשטר יוצא מתח"י, חשיב שאמר כן בב"ד, אך כתב הרמב"ן בתשו' דלפי דברי הראב"ד בסוגיין דלא מהני הפה שאסר במקום שאינו אוסר מידיעתו ומתיר מידיעתו, א"כ אינו נאמן, כיון שהשליש בספק דאינו יודע אם המלוה, מינה את השליח למנותו לשליש, וודאי שהשטר של המלוה, ואין ספק מוציא מידי ודאי. [↑](#footnote-ref-54)
55. וכתב הפלפולא חריפתא (על הרא"ש סי' ז' או' ט') דהרשב"ם (עי' אות ‎מג) היה יכול להקשות גם ממיגו דלא הייתה של המערער מעולם, אלא נקט הרשב"ם מיגו דמינך זבינתה, דהוא דומה לטענה הראשונה של המחזיק. [ומשמע דלפי"ז מה שהקשה הרא"ש (עי' אות ‎מז) על הרשב"ם דעדיין המחזיק נאמן במיגו דלהד"ם, כוונתו דתירוץ הרשב"ם מהני רק למיגו דמינך זבינתה, ולא למיגו דלהד"ם דהמוכר ג"כ היה נאמן בזה].

    ועי' בדברי החת"ס (ד"ה את) דביאר דהא דיכול לטעון מינך זבינתה, אעפ"י שטען שקנה מהמוכר, מ"מ יכול לומר שהוא קנה משניהם, כדאיתא בגמ' לקמן (ל:) דעביד איניש דזבין דיניה. [↑](#footnote-ref-55)
56. וביאר הדרישה (סי' קמ"ו סקכ"ד ד"ה אבל הרשב"ם בסוגריים) דמ"ש הרא"ש דקושית הרשב"ם דיהיה נאמן במיגו כיון שאין עדים למערער, היינו דביאר דמ"ש הרשב"ם (עי' אות ‎ג) דהמוכר צריך להחזיר את המעות אעפ"י דמהא דאמר המערער למחזיק לאו קא מודית, מוכח דאין לו עדים שהוא המערער, כוונתו גם על המשך דבריו, דכוונת הרשב"ם להקשות דיועיל לו מיגו כיון שאין עדים למערער, וע"ע בתומים (סי' קמ"ו סקט"ז ד"ה ובפרט) במה שביאר בזה. [↑](#footnote-ref-56)
57. וכתב הדרישה (סי' קמ"ו סקכ"ד ד"ה אלא שיש) דמדברי רבינו יונה (עי' אות ‎כו) דכתב דכל לא הודה המחזיק אלא אמר שהמוכר אמר לו שהייתה של המערער וקנה ממנו, דהמחזיק זוכה בקרקע בטענה זו, דהפה של המוכר שאמר לו שהקרקע הייתה של המערער, הוא הפה שהתיר שאמר לו שקנה ממנו, מבואר דלא ס"ל כהרא"ש (עי' אות ‎מט) דהא להרא"ש אינו יכול לטעון מיגו דלהד"ם, ולכן טען שכך אמר לו המוכר. [↑](#footnote-ref-57)
58. והחת"ס (ד"ה לאו קמודית) כתב דאפשר לתרץ את קושית המהרי"ט (עי' אות ‎נ), דכוונת הרא"ש לבאר כן בדעת רבינו יונה שהביא הרא"ש (עי' אות ‎מח) דכתב דאיירי שהמחזיק יודע בודאות שהקרקע הייתה של המערער, ואינו יודע שהייתה של המוכר, ולא היה לו לסמוך על דבריו, דאין ספק מוציא מידי ודאי, ולכן חיישינן שהמחזיק באמת יודע את האמת היאך הגיעה הקרקע לידי המוכר, דהא לא שדי אינש זוזי בכדי, וא"כ א"א לטעון בשבילו את כל הטענות שהמוכר היה יכול לטעון, דיתכן שהוא מערים, דחושש שיאמרו לו דאין ספק מוציא מידי ודאי, וכתב הרא"ש דמ"מ אפשר להאמין לו שאינו יודע מהיכן הגיעה הקרקע למוכר, במיגו דלא הייתה של המערער מעולם, וע"ז כתב הרא"ש דאינו מיגו טוב, דחושש שמא יביא המערער עדים. [↑](#footnote-ref-58)
59. אך הקשה הפלפולא חריפתא דהא אפש"ל דאף המוכר ירא שמא ימצא המערער עדים שהייתה שלו, והעדים יכחישו את טענתו, אבל כשהוא טוען שקנה מהמערער, א"א להכחישו בזה, ותירץ הפלפולא חריפתא דשייך שיכחישוהו גם בזה, שיבאו עדים שיאמרו לא זזה ידנו מתוך ידו של המערער, ולא מכר את הקרקע מעולם.

    אך הקשה התומים (סי' קמ"ו ס"ק ט"ז ד"ה רק בהך) דכיון דלמוכר יש מיגו דהיה יכול לטעון דלא הייתה של המערער מעולם, א"כ אף המחזיק יכול לומר דכיון שאם היה המוכר לפנינו הוא היה נאמן, וכדביאר הפלפולא חריפתא (עי' אות ‎נג) דהמוכר אינו ירא לטעון דלא הייתה של המערער מעולם, וא"כ קשה דאמאי לא טענינן למחזיק את הטענה שהיה המוכר יכול לטעון, דאף שלמחזיק עצמו אין מיגו, מ"מ א"צ שהמחזיק עצמו יהיה נאמן במיגו, אלא שיועיל לו המיגו של המוכר, דטענינן ללוקח את כל מה שהמוכר היה יכול לטעון.

    וכתב התומים דא"כ צריך לדחוק דכוונת הרא"ש כדביאר הפלפולא חריפתא (עי' אות ‎נד), דלא טענינן ללוקח טענה שהוא עצמו אינו יכו לטעון, וכתב התומים דהוא דוחק טובא, דהא אפש"ל דדל לוקח מהכא, ואם היה המוכר לפנינו היה נאמן, וא"כ מהני טענתו ללוקח, מדין מה מכר ראשון לשני כל זכות שתבא לידו, וכתב התומים דלכן הביא הרא"ש (עי' אות ‎מח) את דברי רבינו יונה דביאר דהמחזיק הודה מעצמו, ואי"ז ספק וודאי, אלא וודאי וודאי, ולכן אין מוציאין ממנו. [↑](#footnote-ref-59)
60. והוסיף הריטב"א (ד"ה ואומר) בשם הרא"ה דאין המחזיק יכול לטעון דהוא היה חייב להודות על האמת, שכך אמר לו המוכר שהוא קנה מהמערער, דדוקא בשבועת העדות חייב להודות על כל מה שהיה, אבל בעל דין אינו חייב להודות לתובע, דכיון שהוא מפסיד בזה את המוכר, היה למחזיק לומר למערער, שהוא קנה מהמוכר, ואם תתבע אותו ויפסקו ב"ד כמותך אתן לך את הקרקע, ועליך לתבוע את המוכר, ואם המערער לא ירצה לתבוע את המוכר, ויצטרך להודות שמכר לו, א"כ לא יפסיד המוכר כלום. [↑](#footnote-ref-60)
61. אך כתב בחי' רבי נחום דבאופן שדר המוכר חד יומא, אעפ"י שאינו מוחזק בקרקע ע"י חזקת ג"ש, מ"מ כ"ז שאין עליו ערעור של המרא קמא, חשיב המוכר כמוחזק ע"י חד יומא, ואינו כהכיר בה שאינה שלו.

    אך הקשה בחי' רבי נחום (או נ"ח ד"ה ואכתי) דממ"ש הרשב"ם (סוד"ה אמר ליה, הובא בסימן ט' אות א') דהא דהמחזיק אינו נאמן כיון שאינו טוען דלפניו קנה המוכר מהמערער, וכן אין לו עדים שדר בה חד יומא, משמע דלא סגי בטענת ברי שדר בה חד יומא, וצריך עדים ע"ז, ואם אין לו עדים חשיב כהכיר בה שאינו שלו, והוא צ"ב דכיון דהמחזיק טוען בברי שדר בה חד יומא א"א לומר דהוא כהכיר בה שאינה שלו. [↑](#footnote-ref-61)
62. ועי' במה שהקשה הש"ך (סי' קמ"ו סוס"ק י"ג) על הרמב"ן דהתם אף המפקיד מודה שהחפץ בידם מאביהם, ולכן טענינן להו מדין טענינן ליורש, אבל הכא אין לנו ראיה שהמחזיק הוא לוקח, וא"כ מנלן דטענינן ליה, עיי"ש בדבריו, ועי' במה שביאר התומים (סי' קמ"ו סוס"ק ט"ז ד"ה והנה הש"ך) בדברי הש"ך. [↑](#footnote-ref-62)
63. והוסיף הריטב"א דה"ה בהפקיד אצל חבירו בעדים ומת, והמפקיד עצמו לא ראה את החפץ אך היורשים הודו שהחפץ נמצא בידם מאביהם, דאביהם היה נאמן לומר שאחר הפקדון חזר וקנה מהמפקיד, במיגו דהחזרתיו לך, אך כיון שהיורשים מודים שהחפץ בידם, ממילא חשיב כאילו ראה המפקיד את החפץ בידם וממילא אין להם מיגו, והביא הריטב"א דכן מבואר בגמ' בכתובות (פה:) ובגמ' בב"מ (ע.), וכדהביא הרשב"א (עי' אות ‎לט) דהרמב"ן בב"מ כתב כן. [↑](#footnote-ref-63)
64. וביאר הדרישה (סי' קמ"ו ריש סקכ"ד) דכוונת ר"י לומר דדוקא ביורשים טענינן כיון שהטענה שאביהם היה נאמן לטעון, יתכן שבאמת כך היה או שהחזיר או שנאנס, אבל הכא דיודע המחזיק דהאמת שהייתה של המערער, ואם היה המוכר טוען כן לא היה המחזיק מעכבה בידו, דהוא יודע את האמת, ממילא אין המחזיק יכול לזכות בטענת המיגו של המוכר כיון שאינו יכול לעמוד במקום המוכר ולטעון כן. [↑](#footnote-ref-64)
65. ועי' בדברי המהרי"ט (ח"א סי' קי"ב ד"ה איברא, הובא בסימן ח' אות נ) דהוכיח דא"א לומר דכוונת הרא"ש להקשות ע"ד הרשב"ם דלא מהני למחזיק מיגו דמינך זבינתה, וכתב דקושית הרא"ש היא על הא דמבואר ברשב"ם דבחד יומא המחזיק אינו נאמן בלי עדים, ועיי"ש במ"ש המהרי"ט דאעפ"י דהרא"ש לא הביא את דברי הרשב"ם הללו, מ"מ אפש"ל דזו כוונתו. [↑](#footnote-ref-65)
66. וכתב הפרישה (סי' קמ"ו סקכ"ד ד"ה וחזקת) דאעפ"י דמדברי הרא"ש (עי' אות ‎מח) לא משמע דרבינו יונה ביאר את דברי הרשב"ם, אלא רבינו יונה בא לפרש את דברי הגמ' מ"מ כתב הפרישה דכיון דלפי דברי רבינו יונה מבוארים דברי הרשב"ם, לכן כתב הטור דרבינו יונה ביאר את דברי הרשב"ם. [↑](#footnote-ref-66)
67. אבל הפני שלמה (על הרשב"ם ד"ה א"ל) דחה את הוכחת הש"ך (עי' אות ‎עו) דהא דכשאין למחזיק חזקת ג"ש, לא הוסיף הרשב"ם דאף אם טען המחזיק דבפניו קנה המוכר מהמערער, לא מהני, הוא כיון דאיירי הרשב"ם בדברי המחזיק דאמר שהמוכר אמר לו שקנה מהמערער, וא"כ אינו יכול לטעון קמי דידי זבנה מינך, דהרי בתחילת דבריו הוא הודה דלא קנה המוכר בפניו, רק שמע כן מהמוכר, והוסיף הפני שלמה דהפשטות ברשב"ם אינה כהש"ך, ובמה שהוסיף הש"ך להוכיח מדברי הרשב"ם, א"א להוציא את דברי הרשב"ם מפשטותם, וציין הפני שלמה למה שביאר המהר"ן שפירא [בעל המגלה עמוקות] בחי' אנשי שם (עי' אות ‎מא). [↑](#footnote-ref-67)
68. ולכאו' אפשר להוסיף, דכן משמע גם מתחילת דברי הרמב"ן (ד"ה הכי גרסינן) דכתב דנאמן בטענת קמי דידי זבנה מינך, כדאיתא בגמ' לקמן (מא:), וכדכתב הרשב"ם, ולא הזכיר הרמב"ן דלדבריו הנאמנות היא אף כשאין לו חזקת ג"ש, כדכתב הרמב"ן (עי' אות ‎צב) בהמשך דבריו, ואילו לרשב"ם נאמן רק יחד עם חזקה, אבל לענין דר בה חד יומא, פליג הרמב"ן (עי' אות ‎לו) להדיא על הרשב"ם, ומשמע דבטענת קמי דידי, ס"ל להרמב"ן דאף לרשב"ם א"צ חזקת ג"ש. [↑](#footnote-ref-68)
69. ועי' ברשב"ם לקמן (לא. ד"ה ומודו נהרדעי) דכתב דבגמ' לקמן (מא:) בדין יורש איירי שיש ליורש חזקת ג"ש, ולכן סגי בראיה שהחזיק בה אביו חד יומא, ואינו צריך טענה דטענינן ליורש, וא"כ בין בביאור המהרש"א (עי' אות ‎ז) ברשב"ם בסוגיין דכתב דנאמן בקמי דידי דר בה חד יומא, ובין בביאור המהרש"א (עי' אות ‎ג) ברשב"ם לקמן דכתב דאינו נאמן, איירי שיש למחזיק חזקת ג"ש, וצ"ע סתירת המהרש"א. [↑](#footnote-ref-69)
70. וכתב הרמב"ן לקמן דע"ז הקשה רב לרבי חייא בגמ' לקמן (מא:), דאדם עשוי לקנות ולמכור בלילה, וכיון שהמחזיק הוא לוקח יהיה דין טענינן, וכתב הרמב"ן דרבי חייא לא חשש לזה, וס"ל דכל שאין לו עדים דדר בה חד יומא אין דין טענינן.

    וכתב הרמב"ן לקמן דאפש"ל דאף אם המחזיק נאמן דהמוכר היה דר בה חד יומא, מ"מ כל שאין לו עדים ע"ז לא טענינן ליה, דכל דין טענינן הוא במקום שאנו יודעים שיש לו דין לוקח, אבל כשרק לפי טענתו הוא לוקח ואין לו ראיה ע"ז אין דין טענינן.

    והקשה הרמב"ן לקמן דהא משמע בגמ' לקמן (מא:) דכל שיש לו ראיה טענינן ליה, אעפ"י שאין ראיה שהוא לוקח או יורש, ותירץ הרמב"ן בשם הראב"ד דכוונת הגמ' דדוקא במי שהוא יורש בודאי דסגי לו בראיה, וכתב הרמב"ן דלפי דברי הראב"ד, א"כ בסוגיין אין המחזיק נאמן אף כשיש לו עדים דדר המוכר חד יומא, אם אין לו עדים שהוא קנה מהמוכר, דבכה"ג אין לו דין לוקח ולא טענינן ליה.

    ודחה הרמב"ן לקמן את דברי הראב"ד דכל שהמחזיק טוען שהוא קנה מהמוכר הוא נאמן, כדמוכח מתפיסת מטלטלין, דאף שיש לתובע עדים שהם שלו, וטוען התפוס שקנה מפלוני, דטענינן ליה שאותו פלוני קנה מהמוכר, וכדאיתא בגמ' בב"מ (קיד:), וה"ה כשיש למחזיק חזקת ג"ש, והא דצריך עדים דדר המוכר חד יומא הוא כיון דבלא"ה הוא נראה כמשקר, אבל כשיש לו עידי חד יומא הוא נראה כלוקח, וכדמוכח מהא דהקשה רב דאדם עשיוי לקנות ולמכור בלילה, ומוכח דכל שהוא טוען דבר שאדם עשוי לעשות הוא נאמן כיון שיש לו חזקת ג"ש, ומדרב נשמע לרבי חייא.

    וביאר הנימוק"י לקמן (כב. מדה"ר ד"ה אי) את דברי הרמב"ן לקמןדהא דצריך להביא עדים דדר בה המוכר חד יומא, אינו מחמת דאינו נאמן במה שטוען שקנה, דכיון שיש למחזיק חזקת ג"ש ודאי דנאמן, כדאיתא בב"ק (קיד.) דבתופס מטלטלין ויש עדים שהם של התובע, וטוען התופס שקנאם מפלוני, דטענינן ליה שהתובע מכר לאותו פלוני, אלא ביאר הנימוק"י דהא דצריך המחזיק להביא עדים דדר בה המוכר חד יומא, הוא כיון דכל שאינו מביא עדים, נראה המחזיק כמשקר, משא"כ במטלטלין דהמחזיק נראה כלוקח, ואינו צריך להביא ראיה שקנה. [↑](#footnote-ref-70)
71. וכן הקשה הדרישה (סי' קמ"ו סקכ"ד ד"ה והנה מפשטא, הובא בסימן ט' אות ס"ח) על מ"ש הרשב"ם (ד"ה אמר ליה, הובא בסימן ט' אות ס"ב) דבהחזיק ג"ש, וטען קמי דידי זבנה מינך, וכן כשיש עדים שהמוכר דר חד יומא, דנאמן במיגו, דמשמע דבכדי שלא יוציאו מהמחזיק, צריך שיהיה לו גם חזקה, וגם טענה או עדים שדר חד יומא, ואמאי אינו נאמן בטענת ברי או בעידי חד יומא, אף בלא חזקה, והקשה הדרישה דהרי הרא"ש (סי' ז', הובא בסימן ט' אות מ"ז) ביאר דס"ל להרשב"ם דהא דמוציאין מיד המחזיק, הוא כיון דהוי ספק וודאי, וא"כ כשטען טענת ברי הוא ודאי וודאי, דהפה של המוכר שאמר שהייתה של המערער, הוא הפה שהתיר דאמר שקנה מהמערער. [↑](#footnote-ref-71)
72. והוסיף **הדרישה** דלפי"ז צ"ל דמ"ש **הרשב"ם** (ד"ה אמר ליה, הובא בסימן ט' אות ס"ב) דאם החזיק בה ג"ש, וטוען המחזיק קמי דידי זבנה מינך, נאמן במיגו דהיה טוען למערער מינך זבינתה ויש לו חזקת ג"ש, אין כוונת **הרשב"ם** לומר שידוע לנו שיש לו חזקת ג"ש, אלא דכל שלא הודה בפירוש שאין לו חזקה הוא נאמן, והוסיף **הדרישה** דלכן כתב **הרשב"ם** (ד"ה אמר ליה, הובא בסימן ח' אות מ"ג) דהוא נאמן במיגו למערער מינך זבינתה, ולא כתב במיגו דלא הייתה שלך מעולם, כיון דהוא מיגו כנגד חזקה. [דכל שאין לנו ראיה שהחזיק ג"ש יש חזקה דיהיה לו שטר, אך אינו כמיגו במקום עדים כיון דלא הודה בהודאת בע"ד שלא החזיק]. [↑](#footnote-ref-72)
73. וע"ע במה שהסתפק הבית הלוי (ח"ג סי' ל"ו או' א' ד"ה היוצא) באופן שאנחנו לא יודעים אם יש למחזיק חזקת ג"ש, והמחזיק עצמו הודה שלא החזיק ג"ש, אי בכה"ג נאמן במיגו, עיי"ש בדבריו. [↑](#footnote-ref-73)
74. והיינו דכ"מ דמהני המיגו של המוכר ללוקח, הוא באופן שהמוכר מפסיד אם לא הלוקח אינו יכול לטעון את המיגו, וכמבואר בגמ' בב"מ (יד.) ובב"ק (ח:), אבל הכא דהמוכר אינו מפסיד כלל, א"כ אין המחזיק יכול להשתמש בטענות שהיה המוכר משתמש בהם, כשהוא עצמו אינו יכול לטעון אותם, ומבואר מדברי התוס' רי"ד דלדעת הרשב"ם (ד"ה אמר ליה, הובא בסימן ח' אות ס"ט) דהמחזיק יכול לתבוע את המוכר, א"כ ודאי דמהני טענת המוכר למחזיק כשהמוכר נמצא לפנינו, וכמבואר בגמ' בב"מ (יד.) ובב"ק (ח:), וכדביאר התוס' רי"ד (עי' אות ‎פד) בתחילת דבריו. [↑](#footnote-ref-74)
75. עי' ברמב"ן מהדו' מערבא דהביאו את ההג' על הרמב"ן בדפו"ר לרבינו אברהם חיים ישראל [אב"ד אנקונה, בעמ"ח בית אברהם נד' בליוורנו תקמ"ו] דהגיה את לשון הרמב"ן דבטענת שמא טענינן ליה, ורק בטענת ברי לא טענינן ליה, ועי' בדברי רבינו יונה (עי' אות ‎נח) והרשב"א (עי' אות ‎סג) דביארו כן. [↑](#footnote-ref-75)
76. ולכאו' נראה דהוקשה לר"ן ולנימוק"י דאעפ"י דמשמע מדבריו דכוונתו לומר שלא הייתה של אבותיו של המערער, מ"מ מדין טענינן נתרץ את דבריו, שלא כמשמעות לשונו, ותירצו הר"ן והנימוק"י דחשיב שהודה שלא הייתה מעולם של אבותיו של מערער, והיינו דאעפ"י שאפשר לתרץ את דבריו דמה שאמר של אבותי היינו שלקחוה אבותיו, אך א"א לתרץ דהם קנו אותה מאבותיו של המערער, דהא הודה המחזיק שלא הייתה שלהם, ואין אדם מוכר דבר שאינו שלו. [↑](#footnote-ref-76)
77. ועי' במה שביאר הגר"ח מטעלז (עי' אות ‎עה) בדעת הרשב"ם ותוס' דטענת להד"ם, היינו דטוען שהיה משטה בו במה שהודה. [↑](#footnote-ref-77)
78. והר"ן על הרי"ף [הנדמ"ח] (ד"ה מה) כ"כ בשם ר"ת. [↑](#footnote-ref-78)
79. במ"ש **ר"י בתוס'** (עי' אות ‎טו) דיש להסתפק אי מודו נהרדעי אף באופן שיצא חוץ לב"ד, וחזר לב"ד, אי יכול לחזור ולטעון או לא, הקשה בחי' הגר"ח מטעלז (סו"ס י"ב ד"ה ולהלן) דהאיך אפש"ל דאחר שיצא מב"ד, הוא נאמן לחזור ולטעון של אבותי שלקחוה מאבותיך, הא א"כ אף כשיצא מב"ד וחזר וטען דסמיך עלה כדאבהתי, יהיה נאמן לעולא, במיגו דהיה יכול לחזור ולטעון של אבותי שלקחוה מאבותיך, אלא מוכח דכל שיצא חוץ לב"ד אינו נאמן לחזור ולטעון אף באופן דמודו נהרדעי, בחוזר וטוען של אבותי שלקחוה מאבותיך.

    ותירץ בחי' הגר"ח מטעלז דהא דאינו נאמן כשיצא חוץ לב"ד, אינו רק מחמת שמא לימדוהו קרוביו לטעון כן, דהא אף אם לא דיבר אם שום אדם אינו נאמן, אלא דכל שאינו חוזר וטוען מיד בב"ד אמרינן דהוא נמלך ואינו מפרש את דבריו, ולכן אמר עולא דאינו נאמן. [אמנם יעוי' בדברי היד רמ"ה (או' ל"ט סוד"ה ודוקא דקא) דכתב דכל שהוברר לנו שאף שיצא מב"ד, לא לימדוהו לחזור ולטעון, דנאמן, וע"ע בריטב"א (ד"ה ומאי) דכתב דאף אם דיבר עם אדם אחר בתוך ב"ד אינו נאמן, ומשמע דחוץ לב"ד אינו נאמן רק כשדיבר עם אחר].

    וכתב בחי' הגר"ח מטעלז דהא דבדעת נהרדעי כתב **ר"י בתוס'** (עי' אות ‎טו) דיש להסתפק אי נאמן לחזור ולטעון, היינו כיון דאפש"ל דלא פירש את דבריו בב"ד, דהוא סבר דהב"ד עצמם יבינו שזו הייתה כוונתו.

    וכתב בחי' הגר"ח מטעלז דא"כ אינו נאמן לטעון כשיצא חוץ לב"ד דסמיך עלה כדאבהתי, במיגו דהיה טוען של אבותי שלקחוה מאבותיך, דהוא כמיגו במקום עדים, דלעולא אמרינן דכל שלא טען כן בב"ד, ודאי אינו מפרש את דבריו, אלא הוא נמלך, וע"ע במ"ש בחי' רבי נחום (או' צ') ובאבי עזרי (טו"נ פ"ו ה"ג או' ח'). [↑](#footnote-ref-79)
80. ובחי' רבי נחום (או' פ"ז) הקשה על הרשב"ם (עי' אות ‎כט) דאי נאמן להכחיש את דבריו לגמרי, א"כ אמאי אמרינן דמודו נהרדעי, הא אף לעולא יש בזה חידוש דנאמן להכחיש את טענתו הראשונה שטען מחוץ לב"ד לגמרי.

    ועי' במה שביאר היד רמ"ה (עי' אות ‎ל) דנהרדעי הודו לעולא בחוזר וטוען דסמיך עלה כדאבהתי, אלא דכיון דאמרי נהרדעי דאינו מגלה טענותיו חוץ לב"ד, כתב היד רמ"ה דה"ה בטען חוץ לב"ד של אבותי ולא של אבותיך, דנאמן לחזור ולטעון בב"ד מינך זבינתה, ואומר למחזיק משטה הייתי, ולפי"ז מיושבת קושית רבי נחום. [↑](#footnote-ref-80)
81. ועוד כתב הר"י מגאש בשבועות (לד. ריש ד"ה ונקטינן) דהוחזק כפרן היינו דוקא כשהוכחש בעיקר הממון עצמו, כגון שתבעו שהלוהו ואמר לא נטלתי ממון, והעידו עדים שראו שנטל, דאח"כ אינו יכול לחזור ולטעון שנתן לי במתנה, כיון שידוע דהוא חזר בו מטענתו הראשונה לטענתו האחרונה, מחמת עדות העדים.

    אך כתב הר"י מגאש בשבועות דאם לא הוכחש בעיקר הממון, אלא הוכחש בחקירות, כגון לא עברתי בצד עמוד זה מעולם, והעידו עדים שעבר בצד עמוד זה, דהוא חוזר וטוען אף שהוכחש בזה ע"י העדים, דכל מילתא דלא רמי עליה דאיניש לאו אדעתיה, ויתכן שעבר בצד עמוד זה, אך לא לוה ממנו מעולם.

    והוסיף הר"י מגאש בשבועות דכ"ש דבטען בתחילה לא לויתי והוכחש ע"י עדים אינו נאמן לחזור ולטעון פרעתי, מחמת ב' טעמים, הא' כיון שידוע דחזר בו מחמת שהכחישו העדים את טענתו הראשונה, והב' דמדיוק לשונו בטענתו הראשונה הוא מכחיש בעצמו את טענתו האחרונה, דכשטען בתחילה להד"ם, ממילא מדוייק מדבריו דלא פרע לו, דכל שלא לוה אינו יכול לפרוע, כדקיי"ל כל האומר לא לויתי כאומר לא פרעתי דמי. [↑](#footnote-ref-81)
82. וע"ע במ"ש לפני כן במרדכי (סוף רמז תקכ"ד) דכתב דבמקום שהודה בתחילה לטענת התובע, ואח"כ חזר בו וטען טעיתי דאינו נאמן, דכיון דלא אמרינן מיגו במקום עדים, ה"ה דלא אמרינן מיגו במקום הודאת בע"ד, ומדברי המהריב"ל (ח"ג סו"ס ע"ט ד"ה ובמאי דכתבינן) משמע דמסקנת דברי המרדכי (רמז תקכ"ה) דנאמן במיגו כנגד הודאת בע"ד וכדעת הר"י מגאש (עי' אות ‎מב), ולכן ביאר המהריב"ל (עי' אות ‎עו) במרדכי דס"ל מהני מיגו כנגד הודאת בע"ד. [↑](#footnote-ref-82)
83. ועוד תירץ הריטב"א בשבועות (מ: ד"ה עוד י"ל) דיש חילוק בין אם הוחזק כפרן עפ"י עדים שהעידו שהודה בפניהם, לבין אם הוחזק כפרן עפ"י עדים שהעידו על עצם ההלואה, דכל שטען לא לויתי, ואח"כ באו עדים שראו את ההלואה, הוא הוחזק כפרן לאותו ממון לעולם, וכדאיתא בגמ' בב"מ (יז.), אבל אם באו עדים שהודה בפניהם, אינו מוחזק כפרן, [לעולם לאותו ממון], וא"כ אפש"ל דהא דמבואר בגמ' בב"מ (ד.) דאינו מוחזק כפרן על פיו, היינו דהוחזק כפרן לעולם לאותו ממון, הוא רק בעידי הלואה ולא בעידי הודאה. [↑](#footnote-ref-83)
84. ועי' במה שנחלקו המבי"ט (עי' אות ‎צ) והש"ך (עי' אות ‎צג) בהא דמשמע מדברי הרמ"ה דאם הביא ראיה נאמן. [↑](#footnote-ref-84)
85. אבל הב"י (סי' פי' א') כתב דכוונת המ"מ (עי' אות ‎מח) לומר דמקור דברי הר"י מגאש (עי' אות ‎מא) והרמב"ם (עי' אות ‎מו) דנאמן לחזור מפטור כשלא באו עדים לפני שחזר וטען, הוא כיון דבסוגיין איירי שבאו עדים לפני שחזר וטען, ומשמע דרק בזה אינו נאמן.

    וכן משמע בריב"ש (סי' שכ"ז ד"ה ואעפ"י שמה) דביאר דמ"ש הרמב"ם דבאו עדים בין טענה הראשונה לשניה, היינו דומיא דהמעשה שהוזכר בגמ', וכוונתו דכן ההלכה, ולא שרק כך היה המעשה וה"ה כשבאו אח"כ [↑](#footnote-ref-85)
86. ועי' בתוס' הרא"ש בשיטמ"ק לקמן (לב: ד"ה על מה שתירצו) דהוסיף תירוץ נוסף דלא מהני מיגו כיון שטענתו הראשונה הייתה שיש לו שטר, ועכשיו שהודה שאין לו שטר, א"כ א"א לסמוך על טענתו הראשונה, ובמה שטוען עכשיו שהיה לו שטר ואבד, אינו נאמן אף שיש לו מיגו, כיון שבתחילה לא טען שהייתה שלו מעולם, וחשיב כטוען וחוזר וטוען. [↑](#footnote-ref-86)
87. ועי' במה שהאריך האבי עזרי (טו"נ פ"ו ה"ג או' ד') בהוכחת הקצוה"ח מדברי היש"ש. [↑](#footnote-ref-87)
88. והיינו דהיה אפש"ל דטענתו הראשונה היא הודאת בע"ד, ואינו נאמן להכחישה במיגו, דהיא כמיגו במקום עדים, ומבואר מדברי המהריב"ל דאעפ"י דהוא חוזר וטוען מפטור לפטור, מ"מ הטענה הראשונה חשיבא כהודאת בע"ד, ודלא כהקצוה"ח (עי' אות ‎עא) אלא דחידש המהריב"ל דאף שהיא כהודאת בע"ד, מ"מ לענין מיגו, אינה כמו עדים, דאעפ"י דלא מהני מיגו במקום עדים, מ"מ מהני מיגו כנגד ההודאת בע"ד, וע"ע בדברי הר"י מגאש בשבועות (עי' אות ‎מה) דכתב דטענתו הראשונה אינה הודאת בע"ד, וע"ע במ"ש באבי עזרי (עי' אות ‎קכג) ובחי' רבי שמואל (עי' אות ‎קח).

    וע"ע במה שהביא הקצוה"ח (עי' אות ‎פה) בשם המהר"י בן לב דס"ל דהחיוב בהודאת בע"ד הוא מתורת חיוב ומתנה, ואולי לכן ס"ל דמהני מיגו כנגד הודאת בע"ד. [↑](#footnote-ref-88)
89. יעוי' בדברי הכנה"ג (סי' פ"ב הג' לטור כללי מיגו קצ"ב) דכ"כ להדיא בשם המהריב"ל, וכוונתו כדברי המהריב"ל דמבואר בדברי המרדכי והנימוק"י בשם הר"י מגאש, דאעפ"י דלא מהני מיגו במקום עדים, מ"מ מהני מיגו במקום הודאת בע"ד, ולכן כתב הכנה"ג דהריב"ש (עי' אות ‎עז) פליג על זה, אמנם במה שהביא התומים את קיצור כללי המיגו לכנה"ג (תומים סו"ס פ"ב קיצור כללי מיגו לכנה"ג קל"ג) לא הזכיר דהוא בשם המהריב"ל, ולא מבואר בדבריו דכוונתו לחידוש של המהריב"ל בדברי המרדכי והנימוק"י בשם הר"י מגאש, וא"כ קשה טובא קושית התומים דבדברי הריב"ש לא משמע כלל דפליג על דברי המרדכי והנימוק"י. [↑](#footnote-ref-89)
90. אך הקשה הקוב"ש (או' קי"ג) דמ"מ היאך נאמן לחזור מטענתו הראשונה, הרי חשיב כהודאת בע"ד דאלימא אף יותר מעדים, ובעדים אינם נאמנים כשהם חוזרים ומגידים, אף כשיש להם מיגו.

    ותירץ הקוב"ש (או' קי"ד) דבעדים יש גזיה"כ דאינו חוזר ומגיד, אף כשלדבריהם אינם חוזרים ומגידים, כעידי שטר שמעידים שלא חתמו עליו, אבל בהודאת בע"ד, לא נאמרה הגזיה"כ דאינו חוזר ומגיד, וכ"מ שאחר שהודה אינו נאמן לחזור בו לטובתו, הוא כיון שאינו נאמן ע"ע לזכותו דאדם קרוב אצל עצמו, ודמי לעד כשר שהעיד ואח"כ נפסל שאינו יכול לחזור בו, אף בלא הגזיה"כ דאינו חוזר ומגיד.

    אך כתב הקוב"ש דמבקום שחוזר וטוען ויש לו מיגו, צריך להיות נאמן אף כנגד הודאתו, אלא דאינו נאמן להכחיש הודאת בע"ד, אבל במקום שהוא מפרש את דבריו, וטוען שבטענה הראשונה לא הודה כלל כנגד הטענה השניה, א"כ נאמן במיגו. [↑](#footnote-ref-90)
91. במ"ש הרשב"ם (עי' אות ‎א) דאיירי כשאין למחזיק חזקת ג"ש, כתב בחי' רבי נחום (או' קל"ח) דמשמע מדברי הרשב"ם דאם היה לו חזקה, לכו"ע היה נאמן לטעון שהיה לו שטר אחר ואבד, כיון דרק כשהנאמנות שלו היא מכח מיגו פליגי רבה ורבה יוסף, אבל כשיש לו חזקה, אף שבתחילה הוציא שטר מזויף, מ"מ הוא נאמן לחזור ולטעון שהיה לו שטר טוב שאבד לו, והוסיף בחי' רבי נחום דגם באופן שהנאמנות שלו תהיה רק מדין מיגו, מ"מ כל שיש לו חזקה ג"ש הוא נאמן לחזור ולטעון, כיון דכ"מ דאינו נאמן לדעת רב יוסף הוא מחמת שכל הנאמנות שלו היא מכח השטר שהוא חספא, אבל במקום שנאמן מכח חזקה, א"כ אף לדעת רב יוסף הוא נאמן במיגו.

    אך כתב בחי' רבי נחום דלפי דברי ר"י בתוס' בתי' הב' (עי' אות ‎ס) דלרב יוסף אינו נאמן כיון שאינו חוזר וטוען, א"כ אף כשיש לו חזקת ג"ש, מ"מ אינו נאמן, אך הקשה בחי' רבי נחום דאמאי אינו נאמן הוא הוא חוזר וטוען מפטור לפטור. [ועי' במה שביארו בזה הגר"ח מטעלז והקוב"ש ובחי' רבי נחום ובאבי עזרי (הובא בסימן י"ג אות קכ"ו)]. [↑](#footnote-ref-91)
92. ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (או' ק"מ ד"ה והנה ברשב"ם) דס"ל להרי"ף דאף אם אפשר לקיים את השטר, מ"מ לא מהני מיגו בכה"ג, דכיון שמודה שהשטר הוא נייר בעלמא, א"כ אין לו את כח הטענה של השטר. [↑](#footnote-ref-92)
93. ועי' בדברי הכס"מ (מלוה ולוה פי"ד ה"ו) דהביא את דברי המ"מ דהרמב"ם פליג על הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎צא), וכתב הכס"מ דלא משמע כן מפשט דברי הרמב"ם, ומשמע דכוונתו דמדברי הרמב"ם לא משמע דפליג על הרמב"ן והרשב"א וס"ל דהיה שטר מקויים, ותמה האבהא"ז (מלוה ולוה פי"ד ה"ו) דהא המ"מ ביאר להדיא דכן משמע מדברי הרמב"ם דכתב דהשטר מקויים, והביא האבאה"ז את דברי המשל"מ (מלוה ולוה פי"ד ה"א) [וכתב האבאה"ז דדברי המשל"מ נדפסו שלא במקומם] דהביא את דברי הכס"מ וכתב דכ"כ המ"מ דהרמב"ם פליג על הרמב"ן. [והיינו דכוונת הכס"מ לומר דמדברי הרמב"ם לא משמע כביאור הרמב"ן, וכדכתב המ"מ, וכן מבואר בב"י (סי' פ"ג ד') דהביא רק את דברי המ"מ]. [↑](#footnote-ref-93)
94. במ"ש המ"מ (עי' אות ‎כח) דמדברי הרמב"ם (עי' אות ‎‎יט) מבואר דאיירי בסוגיין בשטר מקוים דוקא, ופליג על הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎צא) דכתבו שבזמן ההודאה השטר לא היה מקוים, כתב האבהא"ז (מלוה ולוה פי"ד ה"ו ד"ה והנה) דמבואר מדברי המ"מ דהרמב"ן פליג על הרמב"ם בתרתי, גם במה דביאר הרמב"ן דאיירי בשטר שאינו מקוים, אבל בשטר מקוים ס"ל להרמב"ן דאף רב יוסף מודה דנאמן, ועוד ס"ל להרמב"ן (עי' אות ‎פט) דבשטר שאינו מקוים בקרקע ב"ד נזקקין לקיים את השטר בכדי שיהיה נאמן במיגו, אבל להרמב"ם (עי' אות ‎כ) אינו נאמן בשטר שאינו מקוים, ואף בזוזי דהוא מיגו להחזיק לא מהני לו המיגו, ועיי"ש במה שביאר האבאה"ז דנחלקו בדין מיגו להוציא. [↑](#footnote-ref-94)
95. וכתב הגידולי תרומה דאפש"ל דכיון דכתב הרשב"ם (עי' אות ‎מט) דרב אידי בר אבין מספקא ליה האם קיי"ל כרבה או כרב יוסף, ומעמידים את הממון ביד המוחזק, לכן קיי"ל בגמ' בב"מ כר"נ דאין מוציאין את הממון מהמוחזק.

    אך הביא הגידולי תרומה את דברי הרשב"ם לקמן (קנה. ד"ה נעשה) דפסק כמ"ד דהמודה בשטר שכתבו א"צ לקיימו, וא"כ משמע דס"ל להרשב"ם דבאמת אינו נאמן במיגו.

    אך כתב הגידולי תרומה דלפי"ז קשה להיפך, דכיון שהלוה הוא המוחזק, אמאי אינו נאמן במיגו שלא להוציא מידו, כמו דפסק רב אידי בארעא דנאמן שהיה לו שטר ואבד, ואין מוציאין מידו. [↑](#footnote-ref-95)
96. וביאר הנימוק"י (טז: מדה"ר סוד"ה שטרא) את דברי הר"י מגאש (עי' אות ‎סח) דס"ל דהמיגו בסוגיין הוא מיגו טוב, ודמי לכל דין מיגו בעלמא, [ודלא כהרשב"ם (עי' אות ‎כט) ור"י בתוס' בתי' הא' (עי' אות ‎נו) ובתי' הב' (עי' אות ‎ס) דביארו דהמיגו אינו מיגו טוב], אלא דבכל מיגו לא אמרינן מיגו להוציא, והא דקיי"ל כרבה בארעא דהיכא דקיימא תיקום, הוא כיון דחשיב שמעמיד את הממון ברשותו, ולכן הוא נאמן במיגו, דאינו מיגו להוציא, והמהערער הוא המוציא ועליו להביא ראיה, וכתב הנימוק"י דכיון שיש ספק לגמ' אי קיי"ל כרבה או כרב יוסף לכן קיי"ל כרבה בארעא וכרב יוסף בזוזי. [↑](#footnote-ref-96)
97. והמאירי (ד"ה היה) כתב דאפש"ל דהגמ' בכתובות כתבה דנאמן במיגו בדרך דחיה, אעפ"י דלהלכה לא מהני מיגו בכה"ג. [↑](#footnote-ref-97)
98. עי' בחי' רבי נחום (או' קנ"א ד"ה ואגב) דכתב דלפי ביאור ברמב"ן (עי' אות ‎צא) דהשטר אינו מקוים, א"כ איירי דהמחזיק הודה דהוא שטר אמנה, ולא הודה שהוא מזויף, [אעפ"י דבטענת המערער ביאר הרמב"ן (עי' אות ‎צ) דטען שהוא אמנה או מזויף], דהא לא שייך לומר דב"ד נזקקין לקיים שטר מזויף, וכתב בחי' רבי נחום דכן משמע בלשון הרמב"ן דביאר את הודאת המחזיק "כלומר שטר אמנה הוא", דכוונתו לומר דלביאור זה א"א לומר דהודה המחזיק שהוא מזויף.

    [וכן משמע ממה שביאר הרמב"ן בביאורו הב' (עי' אות ‎צה) בדין פוחתת כתובתה, דבמודה שהכתובה מזויפת, אף לרבה אינה נאמנת במיגו].

    ועי' בדברי הרשב"ם (ד"ה אמר) דביאר את טענת המערער דהשטר מזויף, ואח"כ הביא הרשב"ם את ביאור ר"ח דהודה המחזיק שהשטר הוא אמנה, וקצת משמע מדברי הרשב"ם דאף לדעת ר"ח המערער טוען שהוא מזויף ממש, אמנם עי' בדברי ר"ח ורבינו יונה (עי' אות ‎ד) דכתבו דהמערער מודה שהשטר הוא אמנה. [↑](#footnote-ref-98)
99. במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎צג) דהא תניא בתוספתא (פ"ב ה"א) דהמחזיק בשדה מכח שטר, ובטל השטר, בטלה חזקתו אף שיש לו חזקת ג"ש, איירי שהשטר נפסל בעדים, ולכן אינו נאמן במיגו, דהוא מיגו במקום עדים, אבל הכא שהשטר נפסל מכח הודאתו, נאמן במיגו, הקשה בחי' רבי נחום (או' קמ"ג ד"ה וכעין) על דלא דמי למיגו במקום עדים, דבמיגו במקום עדים אינו נאמן בטענה שטוען עכשיו, אבל הכא הודה על טענת המיגו דהשטר פסול, אבל אין בהודאתו כל סתירה למה שטוען עכשיו שהיה לו שטר ואבד.

    וכתב בחי' רבי נחום דאפש"ל דכוונת הרשב"א כדברי הרא"ש (עי' אות ‎לא) דטענת מינך זבינתה היא אותה טענה עם מה טענת והא שטרא, וכדביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיב) דהטענה הראשונה בטלה לגמרי, וחשיב שלא טען כלל, ודמי למיגו במקום עדים, ותירץ הרשב"א דהודאתו אינה כמיגו במקום עדים ממש. [↑](#footnote-ref-99)
100. וכתב בחי' רבי נחום דלפי"ז רבה ורב יוסף נחלקו באותם הסברות דנחלקו רבה ואביי בגמ' לעיל (לא.) בדין מיגו במקום עדים, ורבה לשיטתו דמהני מיגו במקום עדים, וה"ה הכא חשיב שטענתו הראשונה היא טענה, ונאמן לחזור ולפרשה. [↑](#footnote-ref-100)
101. ולפי"ז תירץ בחי' רבי נחום (או' קמ"ה ד"ה והנה) את קושית ר"י (עי' אות ‎ע) על הריב"ם דמדלא פירשה הגמ' בהדיא דאינו נאמן מחמת דהוא מיגו להוציא משמע שאי"ז סברת רב יוסף, דאין כוונת הריב"ם לבאר את קושית רב יוסף על רבה, דאף לדעת הריב"ם כוונת רב יוסף להקשות דלא מהני לו מיגו, כיון שאין לו את כח הטענה של השטר, אחר שהודה דהוא חספא בעלמא, אלא כוונת הריב"ם לתרץ דלא מהני מיגו מדין מה לי לשקר, כיון שהוא מיגו להוציא. [↑](#footnote-ref-101)
102. והוסיפו התוס' והרא"ש (סי' י"ז) דס"ל לרבא בר שרשום כר"ה בריה דר"י לקמן (קעד.) דאין נזקקין לנכסי יתומים משום צררי, [וכ"כ הרמב"ן (עי' אות ‎קא)], דהא אי ס"ל כר"פ דפריעת בע"ח מצוה ואינם בני מצוה, א"כ אף כשיש לו ראיה מכח המיגו, אינו יכול לעכב את הקרקע בידו לגבות את החוב, דהא אינם מחוייבים במצות הפרעון. [↑](#footnote-ref-102)
103. אך כתב רבינו יונה דהיורד לקרקע במשכון וטוען שיש לו עוד כמה שנים שהוא צריך לאוכלה במשכון, ואין לו שטר על זה, דהוא נאמן במיגו דלקוחה היא בידי, והוסיף רבינו יונה (סוד"ה עלה בידינו) דלא חשיב כמוציא ממון, כיון שלטענתו הוא כבר זכה בקרקע הזו לכל השנים שהוא תובע, ועיי"ש במה שהביא רבינו יונה (סוד"ה כי) ראיה מהגמ' בב"מ (קי.), ובמ"ש רבינו יונה דלא דמי לעיזי דאכלו חושלא. [↑](#footnote-ref-103)
104. והוסיף הש"ך דאף באופן שאין לו שטר הוא נאמן, עיי"ש בדבריו, אבל הקצוה"ח (סי' ק"נ סק"ב ד"ה עוד שם בש"ך הביא) דחה את הוכחת הש"ך מדברי הרמב"ן, וכתב דדוקא כשיש לו שטר נאמן על פירות דלהבא, אך כתב הנתיה"מ (סי' ק"נ סק"ג ד"ה ומה שהוכיח הש"ך משאר) דדחיית הקצוה"ח היא רק לפי ביאור הסמ"ע (עי' אות ‎לד) דלא מהני מיגו כיון דהוא כמיגו להוציא, אבל לביאור הש"ך (עי' אות ‎מה) דהוא מיגו מממון לממון, בפשטות אין נ"מ אי יש לו שטר או לא. [↑](#footnote-ref-104)
105. כתב הקוב"ש (או' קל"ח) דמ"ש התוס' דהא דרבא בר שרשום לא היה מחויב שבועת היסת, הוא כיון דבטענת שמא אין שבועת היסת, היינו כיון דס"ל להתוס' (לב: ד"ה אמאי, הובא בסימן י"ד אות ס"ג) דמיגו להוציא לא אמרינן, וכדכתב רבינו יונה (עי' אות ‎לח).

     [אמנם גם הרמב"ן והרשב"א תירצו כתוס', אעפ"י דבפשטות ס"ל להרמב"ן לעיל (לב. ד"ה ומיהו, הובא בסימן י"ד אות פ') והרשב"א לעיל (לב. ד"ה ויש מקשים, הובא בסימן י"ד אות פ"ג) דאמרינן מיגו להוציא]. [↑](#footnote-ref-105)
106. ועי' במה שביאר בחי' רבי ראובן (סי' ד' או' ב' ד"ה והי') את דברי הרא"ש בדין טענינן. [↑](#footnote-ref-106)
107. וביאר הרמב"ן דבגמ' בב"ק איירי בבית שהיה בחזקת אביו חמיו של רבי ירמיה, וכשמת חמיו הוציא בנו היתום את רבי ירמיה מהבית, כיון שרבי ירמיה אינו יכול להביא עדים שהחזיק בו בחיי חמיו, וה"ה הכא שיש קול שהקרקע של היתומים. [↑](#footnote-ref-107)
108. הקשה בחי' רבי נחום (או' קס"ז) דכיון דרבא בר שרשום נאמן מדין מיגו, א"כ אמאי הוצרך הר"י מגאש להעמיד שהחזיק ג"ש בחיי היתומים, וכתב בחי' רבי נחום דאולי כוונת הר"י מגאש לחדש דאף שהחזיק ג"ש בחיי היתומים ויש לו מיגו, מ"מ אינו נאמן כשיש קול.

     [ואולי אפש"ל דצריך חזקת ג"ש בחיי היתומים, דאל"ה אמרינן ליה אחוי שטרך]. [↑](#footnote-ref-108)
109. עי' במה שביאר בחי' רבי נחום (או' ק"ע) אמאי הוצרך הרא"ש להוסיף דלא ידוע שהקרקע באה לידו במשכנתא. [↑](#footnote-ref-109)
110. עי' בההג"מ (טו"נ פי"ד ה"ח) דגרס ברמב"ם דגובה "בשבועה", אבל הסמ"ע (סי' קמ"ט סקל"ו) כתב דהוא ט"ס, והגירסא היא דגובה "משבחה" ועי' במ"ש הלח"מ (טו"נ פי"ד ה"ח) והש"ך (סי' קמ"ט סקכ"א) והנתיה"מ (סי' קמ"ט סק"ט). [↑](#footnote-ref-110)
111. וקצ"ב דהא כתב הרשב"ם (עי' אות ‎ו) דקיי"ל כאביי ורבא, ודלא כרב חסדא, וא"כ להלכה אין כל ראיה למהריב"ל. [↑](#footnote-ref-111)
112. בההג"ה על דברי הרשב"ם ביאר המהרש"ל (ד"ה בהג"ה לא) דכוונתו לדחות את ביאור הרשב"ם (עי' אות ‎לח) בגירסת ר"ח, דלא איירי דההוא גברא הודה שהוא אכל את הפירות, אלא איירי כדביאר הרשב"ם (עי' אות ‎נא) שהיו עדים שאכל את הפירות ואינו יכול לכפור בזה, וההוא גברא הודה על הקרקע, ומ"מ מה שאכל עד עכשיו א"א להוציא ממנו, כיון שאין עדים שרב אידי קרוב יותר ממנו, א"כ כל מה שאנו יודעים שרב אידי יותר קרוב ממנו הוא מכח הודאתו, ולכן אמר רב חסדא דא"א להוציא ממנו את הפירות שאכל, ואביי ורבא סברי דכיון שהודה שאכל פירות א"כ הודאת בע"ד כמאה עדים, ופיו חייבו ממון לכן מוציאין ממנו, אך הקשה בההג"ה על הרשב"ם דא"כ אמאי פליג רב חסדא על אביי ורבא בזה, אבל המהרש"א (ד"ה בפרשב"ם בהג"ה) האריך להקשות דלא משמע כן בדברי ההג"ה על הרשב"ם, אלא ביאר המהרש"א דכוונתו לדחות את גירסת ר"ח ולבאר כגירסת הרשב"ם, עיי"ש במה שהאריך המהרש"א בזה, וע"ע במ"ש הפני שלמה (ד"ה גם ההג"ה). [↑](#footnote-ref-112)
113. ועי' במה שביאר הגרעק"א (בתוס' במשניות (או' י"ט), נד' בחי' הגרעק"א לעיל כח. ד"ה במתני', ובחי' הגרעק"א השלם [כחול] לג: ד"ה כתב הרע"ב) דכוונת התוס' דאינו נאמן על אכילת הפירות מדין ממה נפשך, ובמה שהקשה בחי' רבי נחום (או' קע"ד ד"ה ולכ' מהמשך) על ביאור הגרעק"א, ובמה שביאר בחי' רבי נחום (או' קע"ד ד"ה ובביאור מש"כ) בדעת התוס'.

     וע"ע בשער משפט בכללי מיגו (סו"ס פ"ב או' ג) דהביא בשם המהרי"ט(ח"א סי' ק"ה ד"ה ומנא תימרא) דהוכיח מדברי התוס' (עי' אות ‎פא) דלא מהני מיגו לחצי טענה, ודחה השער המשפט דהכא ל"מ המיגו כיון שא"א לתת את הקרקע לאחד ואת הפירות לאחר דהפירות נגררים אחר הקרקע, וציין השער משפט דכן מבואר בדברי הריב"ש **(**עי' אות ‎צה). [ודלא כהש"ך (עי' אות ‎פג) דכתב דהריב"ש פליג על התוס'], וע"ע בדברי הנתיה"מ בכללי מיגו (סו"ס פ"ב או' י"א) במ"ש בדין מיגו לחצי טענה. [↑](#footnote-ref-113)
114. גי' הבה"ג והרא"ש (עי' אות ‎מז) היא "כיון דאמר מחטף חטפה, הוה ליה כגזלן" ומשמע דמחמת שאמר שחטף נעשה כמו גזלן, ואינה כגי' הנוסחאות שהביאו ר"ח והראשונים (עי' אות ‎מט) "לישתבע הוה ליה כגזלן", ומשמע מדבריהם דלא גרסינן "כיון דאמר מחטף חטפה", וא"כ משמע שהוא גזלן ממש, ולכן הוצרכו ר"ח והראשונים (עי' אות ‎נ) לבאר דאין הכוונה שהוא כגזלן ממש.

     וכן לגי' הבה"ג והרא"ש (עי' אות ‎מז) לא גרסינן כגי' הרי"ף (עי' אות ‎מה) דאינו נשבע כיון שהודה, אלא כיון שאמר שחטף הו"ל כגזלן.

     ועי' במה שביאר המרדכי (עי' אות ‎לט) בשם הראב"ן דהוא חשוד כגזלן. [↑](#footnote-ref-114)
115. ועי' בדברי התוס' בסוגיין (ד"ה הוי) דביארו דהא דאינו יכול להשבע הוא כיון שהודה, וקצת משמע דגרסי כגירסת הרי"ף (עי' אות ‎מה), אך צ"ל דכוונתם לבאר את הגירסא שאינו יכול להשבע דהו"ל כגזלן, דכיון שהודה הוא כגזלן, וכדביארו התוס' בשבועות (עי' אות ‎כג). [↑](#footnote-ref-115)
116. והקשה בפסקי הרי"ד בשבועות (לב: ד"ה ואי קשיא, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבועות עמ' ש"ה) דאי בתחילה טען לא חטפתי, ואח"כ חזר וטען אין חטפי ודידי, א"כ אף אם לא בא ע"א שהוא חטף, ג"כ הוא חייב לשלם, דכיון שאמר בתחילה לא חטפי, חשיב שהודה שהנסכא אינה שלו, כמו בהאומר לא לויתי כאומר לא פרעתי דמי, וא"כ כשחזר וטען אין חטפי ודידי חטפי, יתחייב לשלם.

     ותירץ בפסקי הרי"ד בשבועות דהא דהאומר לא לויתי כאומר לא פרעתי, הוא דוקא כשהוכחש ע"י עדים, שהעידו שלוה, ואח"כ חזר וטען שלוה ופרע, אבל אם לא באו עדים וחזר מעצמו וטען לויתי ופרעתי נאמן במיגו שלא היה חוזר מטענתו הראשונה. [כדעת הר"י מגאש לעיל (לא. ד"ה הדר אמר, הובא בסימן י"ג אות ל"ח) דהחוזר מפטור לפטור נאמן].

     וכתב בפסקי הרי"ד בשבועות דלכן הכא אם טען לא חטפי וחזר מעצמו וטען אין חטפי ודידי חטפי נאמן, ורק במקום שבא ע"א והעיד שחטף, ואח"כ חזר בו חייב לשלם, כיון שהוא חזר מחמת שפחד שהע"א ישביע אותו שבועה דאו', שלא חטף, ולכן אינו נאמן לחזור ולטעון אין חטפי ודידי חטפי. [↑](#footnote-ref-116)
117. וציין בחי' רבי נחום למה שביאר כן בחי' רבי נחום לעיל (או' קמ"ג ד"ה והנה, הובא בסימן י"ד אות ‎קט"ו) דכן ביאר הנימוק"י לעיל (טז: מדה"ר ד"ה שטרא, הובא בסימן י"ד אות ל"ו) בדעת הרשב"ם לעיל (לב: ד"ה אמאי, הובא בסימן י"ד אות כ"ט) דביאר בדעת רב יוסף בסוגיא דשטרא זייפא, יסוד דין מיגו, הוא מדין כח הטענה, וכל שהודה בפירוש שטענתו הראשונה היא שקר, בטלה כח הנאמנות של המיגו, אבל התוס' (ד"ה הוי) [אי"ה יובאו דבריהם בהמשך] דהקשו שיהיה נאמן במיגו דהיה נשבע דלא חטפי, ס"ל כדברי התוס' לעיל (לב: ד"ה אמאי, הובא בסימן י"ד אות נ"ג) דביארו באופן אחר את דעת רב יוסף בסוגיא דשטרא זייפא. [↑](#footnote-ref-117)
118. ועי' בדברי התורת חיים (ד"ה וכיון, הובא בסימן י"ז אות י"ח) ובחי' רבי נחום (או' קצ"ג ד"ה רשב"ם, הובא בסימן י"ז אות צ"ב) במה שביארו בדעת רש"י והרשב"ם אמאי לא נאמן במיגו, וע"ע במ"ש המרדכי (רמז תקכ"ח) בשם הראב"ן (בתשו' בתחילת הספר סי' כ"ז ד"ה ראיתי, הובא בסימן י"ז אות ל"ט) דמהא דלא נאמן במיגו, מוכח דהוא כחשוד לשבועה זו. [↑](#footnote-ref-118)
119. עי' במה שביארו הגרנ"ט (סי' קע"ט או' ג' ד"ה ואין כוונת) ובחי' רבי נחום (או' קצ"ח) בהו"א בתוס' לחלק בין שבועה דאו' לשבועה דרבנן. [↑](#footnote-ref-119)
120. והביא הקצוה"ח דכן מבואר בדברי ר"י בתוס' לעיל (ל. סוד"ה לאו קמודית, הובא בסימן י' אות נ"ב) דכתב דבטוען מפלניא זבינתה דזבנה מינך, ויש עדים דהמוכר דר חד יומא, דאעפ"י שלמוכר היה מיגו דהיה יכול לטעון דלא הייתה של המערער מעולם, מ"מ באופן שהמחזיק יודע שהייתה של המערער, לא היה יכול לעכב המחזיק את הקרקע בידו, וצריך להחזיר למערער, כיון שהוא יודע שהמיגו אינו נכון. [↑](#footnote-ref-120)
121. וכתב הקצוה"ח דלפי"ז מתוצרת קושית הרמב"ן (ד"ה ויש שפירשו, הובא בסימן י"ז אות נ') על לשון הגמ' דאינו יכול להשבע כיון דהו"ל כגזלן, דכוונת הגמ' לומר דאעפ"י שלא גזלה לפנינו, מ"מ לגבי העד הוא כגזלן, ולכן העד נאמן כל שאינו יכול להכחישו בשבועה, וכמו שאם היה העד קונה ממנו את הנסכא הוא היה חייב להחזיר, אף כלפי הנאמנות של העד שכ"ז שלא הוכחש הוא כשנים, ולכן חייב להחזיר. [↑](#footnote-ref-121)
122. ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (או' ר"ד ד"ה והנה) את דברי האמרי ברוך (עי' אות ‎נב) דמדברי התוס' משמע דלדעת הריב"ם (עי' אות ‎לה) דחיוב שבועת התורה הוא דאו ישבע או ישלם, א"כ אין כל חילוק בין שבועת ע"א לשאר שבועות, ודלא כרמב"ן (עי' אות ‎לח), ולכן הוצרכו רבינו יונה והתוס' הרא"ש (עי' אות ‎מא) לבאר דבהחזרתי במיגו דנאנסו לא חל חיוב השבועה.

     אך כתב בחי' רבי נחום דמדברי הרשב"א (עי' אות ‎לז) מבואר דאף דבעיקר דברי הריב"ם כוונתו דדין חיוב מתוך שאינו יכול לישבע משלם, הוא דחייבה תורה או להשבע או לשלם, מ"מ יש חילוק בין שבועת ע"א לשאר השבועות, דבשבועת ע"א, נתנה תורה לע"א נאמנות גמורה לענין שבועה, ולכן ל"מ מיגו לפוטרו, אבל בשאר השבועות אף שחל עליו חיוב שבועה וצריך או להשבע או לשלם, מ"מ אין בירור גמור שהוא חייב, ולכן מהני המיגו לפוטרו משבועה. [↑](#footnote-ref-122)
123. אך הקשה הרמב"ן דהא הרי"ף בקידושין (יז: מדה"ר) פסק את דברי הירושלמי בקידושין (פ"ב ה"א, כג:) דאדם ששלח כתף להפקיד חבית יין אצל חבירו, וכפר בו חבירו וטען שלא הפקיד אצלו יין, וחייב רב אמי את המפקיד שבועה, כיון שהכתף השליח הוא ע"א על הפקדון, ומבואר דאף שהשליח מחוייב שבועת היסת, מ"מ הוא נאמן ונעשה עד.

     ותירץ הרמב"ן דצ"ל דבירושלמי איירי שהמפקיד טען מתחילה שהוא הלך יחד עם הכתף, וראה שהפקיד אצלו את היין, וא"כ אין הכתף מחוייב שבועה למפקיד, דבתחילת דבריו הוא כבר האמין לו, ולכן הכתף נעשה ע"א כנגד הנפקד, דקיי"ל דשליח נעשה עד.

     וכתב הרמב"ן דבמקום שהשליח אינו נאמן [כשהוא מחוייב שבועת היסת], נאמן במיגו להכחיש את השליח, אעפ"י שהוא חוצפא להכחיש את הע"א, מ"מ כיון שהע"א הוא שליח, אי"ז נראה חוצפה דאמרי אינשי דהשליח גנב את היין, ואין הכופר בשליח נראה כחשוד כשכופר בע"א שהוא שליח.

     והוסיף הרמב"ן דבמקום שהע"א נאמן ואינו מחוייב שבועת היסת, אינו מעיז פניו להכחיש את העד ולהשבע לשקר, אבל במקום שהע"א אינו נאמן, ואין הכופר בו חייב שבועה, יתכן שהוא מעיז לכפור בו, ואי"ז נחשב כמיגו דהעזה.

     וכתב הרמב"ן דלדברי תלמידי הרי"ף דס"ל דחיוב שבועה בע"א הוא רק במקום שטוען ברי, א"כ אף לפני שתיקנו שבועת היסת, אינו מחוייב שבועה במקום שיש שליח. [↑](#footnote-ref-123)
124. ועוד הביא המ"מ בשם י"א דלא מהני מיגו במקום שהטענות אינם שוות, דאם היה הלוה נותנם במתנה לאחר, לא היה המקבל את המתנה חייב להחזיר לו, אבל לפי טענתו שראובן הפקיד את המטלטלין בידו, א"כ אם טענתו אינה אמת, א"כ חייב ראובן להניח אצלו את המטלטלין, בבא לצאת ידי שמים, או להחזירם לו אח"כ, [דהא יודע ראובן שבאמת אינם שלו], ולכן חשיב שהטענה שטוען עכשיו דהם פקדון בידו, היא טענה טובה יותר מטענת המיגו דהיה יכול לתתם במתנה, ולכן אינו נאמן. [↑](#footnote-ref-124)
125. וביאר בחי' רבי נחום (או' ר"ח ד"ה בענין) דכוונת הגר"ח (עי' אות ‎סד) לתרץ את דברי המ"מ (עי' אות ‎ס) בשם הרמב"ן דכתב דמיגו לא מהני במקום חזקה דכ"מ שתח"י שלו הוא, וקשה דהא בסוגיין מבואר דכל שאין עדים, נאמן לומר אין חטפי ודידי חטפי, אעפ"י שמודה שהייתה ביד הראשון ויש לו חזקה דמה שתח"י שלו, ועי' במ"ש האבהא"ז (עי' אות ‎ע).

     והוסיף בחי' רבי נחום להקשות דהא הרמב"ן (עי' אות ‎א) הקשה בסוגיין דיהיה נאמן במיגו, ומוכח דמהני מיגו נגד החזקה.

     וכתב בחי' רבי נחום דע"ז תירץ הגר"ח דכל שלא ראינו את החטיפה לפנינו אין לראשון חזקה דמה שתח"י שלו, ואף שהודה שהייתה ביד הראשון, מ"מ א"א לחייבו דהוא נאמן מדין הפה שאסר.

     וע"ע במה שתירץ בחי' רבי נחום (או' ר"ח ד"ה ובעיקר הקו') את דברי הרמב"ן, דכל שטוען דידי חטפי ויש לו טענה כנגד החזקה, מהני אף מיגו כנגד החזקה. [↑](#footnote-ref-125)
126. אך הקשה בחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' י"ג ד"ה ע"כ) דהא כתב הרמב"ן (ד"ה והוי, הובא בסימן י"ז אות נ"ה) דאף כשיש ב' עדים הוא נאמן במיגו דהחזרתי, וביאר הרמב"ן דבסוגיין איירי דראו עדים את הנסכא ברשות הגזלן, ולכן אין לו מיגו דהחזרתי, וכתב בחו"ש הגרב"ב דמוכח מהרמב"ן דמהני מיגו אף כשיש ב' שחטף, כיון דע"י המיגו אמרינן דהחטיפה אין בה גזילה, ואף שיש עדים שחטף מ"מ אין עדות על גזילה, [כמ"ש הגר"ח (עי' אות ‎צ)], וא"כ וא"כ אף כשאינו נשבע להכחיש את העד, וחשיב שיש ב' עדים שחטף, מ"מ ע"י המיגו נימא דאין גזילה בחטיפה, ואי"ז מיגו במקום עדים.

     ותירץ בחו"ש הגרב"ב דלדעת הריב"ם דכיון שהע"א בא להעיד על הממון, לכן לענין הממון יש גזיה"כ שהע"א הוא כשנים, וכיון דכשיש ב' עדים שחטף לא מהני מיגו לומר שאין גזילה בחטיפה, לכן אף בע"א אינו נאמן בטענת דידי חטפי במיגו דלא חטפי, ורק במיגו דהחזרתי ס"ל להרמב"ן דמהני, כיון שהמיגו מהני אף כשיש ב' עדים.

     וכתב בחו"ש הגרב"ב דהא דהגר"ח (עי' אות ‎צ) לא ביאר כן בדעת הריב"ם, וביאר הגר"ח דלריב"ם כמו דבב' עדים על החטיפה, חשיב שיש עדים שגזל את ממונו ממש, כיון שלראשון יש חזקה דמה שתח"י שלו הוא, ה"ה בע"א כשלא נשבע להכחישו, ולכן הוי מיגו במקום עדים, הוא כיון דהוקשה להגר"ח מדברי הרמב"ן דמהני מיגו דהחזרתי, ולא חשיב מיגו במקום עדים. [↑](#footnote-ref-126)